



# REVISIONSRAPPORT

## INTERN REVISION

Jesper Andersen  
Allan Bojer  
Solveig Petersen

## Økonomi-, Social-, Sundheds- og Omsorgs-, Børne- og Ung- doms-, Beskæftigelses- og In- tegrations-, samt Kultur- og Fritidsforvaltningen

## Mellemkommunal refusion 2017

## MODTAGER

Adm. direktør Peter Stensgaard Mørch  
Adm. direktør Nina Eg Hansen  
Adm. direktør Bjarne Winge  
Adm. direktør Katja Kayser  
Adm. direktør Mette Touborg  
Adm. direktør Tobias Børner Stax

## Indholdsfortegnelse

1. INDLEDNING OG FORMÅL .....	3
2. LEDELSESRESUME .....	3
3. KONKLUSION .....	4
4. FORVALTNINGENS TILTAG .....	6
5. UDFØRT ARBEJDE .....	6
5.1 KORT INTRODUKTION TIL MELLEMMKommUNAL REFUSION .....	6
5.2 UNDERSØGELSENS TILRETTELÆGGELSE OG OMFANG .....	7
5.2.1 Interview af forvaltningerne .....	7
5.2.2 Stikprøver i mellemkommunale sager .....	8
5.3 ØVRIGE INITIATIVER VEDRØRENDE MELLEMMKommUNALE REFUSIONER .....	9
5.3.1 SOF, analyse af mellemkommunal refusion vedr. SEL § 107 og § 110 .....	9
5.3.2 ØKF, Optimering af mellemkommunal refusion .....	9
5.4 EN FREMADRETTET BORGERTILGANG AUTOMATISERET VIA ROBOTTEKNOLOGI .....	9
BILAG 1 Definition af prioriteter for væsentlighedsniveau .....	12
BILAG 2 Notat, "Kortlægning mellemkommunal refusion" .....	13
BILAG 3 Notat, "Stikprøver af mellemkommunal refusion" .....	13

## 1. INDLEDNING OG FORMÅL

Intern revision (IR) har i overensstemmelse med revisionsplanen foretaget en undersøgelse af mellemkommunale refusioner efter Retsikkerhedslovens § 9 - 9C, i det følgende kaldet mellemkommunale refusioner. Mellemkommunale refusioner involverer ydelser under Socialforvaltningen (SOF), Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen (BIF), og Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF). Koncernservice (KS) og Kultur- og Fritidsforvaltningen (KFF) varetager tværgående opkrævnings- og betalingsopgaver samt systemindberetninger.

Mellemkommunale refusioner anses for en forretningskritisk proces målt på kvalitative parametre som manglende refusioner fra andre kommuner og/eller forkerte refusioner til andre kommuner. Komplicerede regler og snitflader mellem forvaltningerne øger sandsynligheden for fejl, hvorfor der vurderes at være en iboende operationel risiko for økonomiske tab for kommunen.

Iboende risici på forretningskritiske processer skal i overensstemmelse med reglerne i kommunens Kasse- og Regnskabsregulativ identificeres på baggrund af en dokumenteret procesforståelse samtidig med, at der etableres relevante kontroller. I kontrolmæssig henseende anses processen for hensigtsmæssig og betryggende, når følgende efterleves:

- Design – Forretningsgangen og kontrollerne er tilrettelagt, så væsentlige risici elimineres eller reduceres til et acceptabelt niveau
- Implementering – Forretningsgangen og formålet med kontrollerne er indarbejdet i organisationen
- Effektivitet – Forretningsgangen og kontrollerne efterleves kontinuerligt i organisationen

Undersøgelsens formål har med baggrund i foranstående været at vurdere, om forretningsgangen for processen – i kontrolmæssig henseende – har fungeret hensigtsmæssigt og betryggende i den undersøgte periode, eller med andre ord om kommunen på det mellemkommunale område indhenter de indtægter, de er berettiget til, og kun afholder de udgifter, som de er forpligtet til.

Resultatet af undersøgelsen rapporteres i nærværende rapport, som forelægges Revisionsudvalget.

## 2. LEDELSESRESUME

Undersøgelsen af forvaltningernes design af egne processer/sagsområder – der væsentligst er udført ved interview – indikerer overordnet, at forvaltningerne – inden for egne sagsområder – har en betryggende administration af mellemkommunale opkrævninger og -betalinger.

Anderledes forholder det sig med opkrævning af følgeudgifter som f.eks. kontanthjælp, driftsudgifter, førtidspension og boligstøtte, samt for indberetning til fagsystemer af mellemkommunale forhold, som har en fremadrettet økonomisk betydning. Her anses forretningsgangen ikke for betryggende, idet der vurderes at være risiko for manglende identifikation og/eller videndeling mellem forvaltningerne af oplysninger om borgere med mellemkommunale forhold. Dette kan medføre såvel dobbeltarbejde, mistet refusion og fejlbetalinger.

Der vurderes at være et tocifret mio. beløb i yderligere indtægter eller sparede udgifter på det mellemkommunale område.

I forhold til den fremtidige opgaveløsningen anbefales, at der tages udgangspunkt i en central borgertilgang i stedet for forvaltningers ydelsestilgang, som pt. præger området. En central borgertilgang med fælles register over borgere med mellemkommunale forhold kan med fordel automatiseres via robotteknologi.

Hvor i organisationen opgaven skal placeres må afklares efterfølgende, men af hensyn til den videre fremdrift anbefaler vi, at ØKF koordinerer den videre proces under hensyntagen til Velfærdsanalyseenheden, som i efteråret 2017 er påbegyndt analysen "Optimering af mellemkommunal refusion".

Der henvises i øvrigt til afsnit 3, hvor observationer og anbefalinger er uddybet.

### 3. KONKLUSION

Med baggrund i undersøgelsen af mellemkommunal refusion jf. afsnit 5, har vi følgende observationer og anbefalinger:

Forvaltning	SOF, BIF, BUF og KFF	Revisionsområde	Mellemkommunal refusion	Væsentlig-hedsniveau
Reference	5.2 og 5.4	Revisionsemne	Forretningsgange og interne kontroller	
Observationer	<p>Undersøgelsen – der væsentligst er udført ved interview – indikerer overordnet, at forvaltningerne – inden for egne sagsområder – har en betryggende administration af mellemkommunale opkrævninger og -betalinger.</p> <p>Udfordringerne på det mellemkommunale område er primært i forhold til opkrævningen af følgeudgifter. Følgeudgifter kan her betegnes, som de udgifter der afholdes til en borger, udover den mellemkommunale udslagsgivende servicelovsydelse. F.eks. når en borger flytter ind på et kommunalt botilbud, vil borgerne blive registreret og opkrævet korrekt for opholdsbetalingen af SOF, men både identificeringen og opkrævningen af eksempelvis kontanthjælp kan være udfordret, da BIF/KS ikke er bekendt med borgerens mellemkommunale forhold.</p> <p>Udover manglende opkrævning og risiko for fejlbetalinger til andre kommuner er området for mellemkommunal refusion ofte præget af dobbeltarbejde. Dette forekommer, når der ikke sker deling af information om det mellemkommunale forhold, eks. når både SOF og BIF bruger tid på at identificere borgerens tilhørs- og mellemkommunale forhold samt indhenter refusionstilsagn på samme borger i anden kommune.</p> <p>I de tilfælde hvor en anden kommune anvender en ikke kommunal institution i KK, eksempelvis et privat botilbud eller når børn fra andre kommuner anbringes ved en plejefamilie i KK, er udfordringerne primært i arbejdsopgaven med at identificere den mellemkommunale borger med henblik på at opkræve for f.eks. forsørgelsesydelse, dagpasning/skole eller boligstøtte. I disse tilfælde vil det alene være følgeområderne, der har interesse i det mellemkommunale</p>			

	<p>forhold, og der er ikke på samme måde tale om dobbeltarbejde mellem servicelovsområderne og de øvrige følgeudgiftsområder, men i stedet imellem følgeområderne.</p> <p>Som led i administrationen af mellemkommunale refusioner indgår endvidere indberetningen af oplysninger om betalingsforhold til CPR. Betalingskommuneforholdet sikrer, at den kommune som afholder udgiften til en borger også får borgeren talt med i folketallet, hvilket har betydning for beregningsgrundlag for den kommunale udligningsordning.</p> <p>En supplerende ikke repræsentativ og risikorettet stikprøvevis gennemgang af 95 mellemkommunale sager viser, at der er fejl i 34 % af sagerne.</p> <p>I 25 sager manglede der at blive opkrævet mellemkommunale refusioner for 2.844 t.kr., opgjort for en 3 års periode pr. medio 2017. Fejlene kan hovedsageligt relateres til førtidspension på et private opholdssted, hvor der er fejl i 80 % af de udtagne sager. Beløbene fordeler sig således:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 870 t.kr. - kontanthjælp under BIF's bevilling</li> <li>• 53 t.kr. - driftsudgifter under BIF's bevilling</li> <li>• 239 t.kr. - boligstøtte under KFF's bevilling</li> <li>• 1.682 t.kr. - førtidspension under SOF's bevilling</li> <li>• ej opgjort, 2 sager - dagpasningstilbud/skole under BUF's bevilling</li> </ul> <p>I 7 sager med manglende indberetning i systemerne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Folkeregisteret, betalingskommune forhold – 2 sager</li> <li>• KMD Social Pension Sagsdel – 5 sager</li> </ul> <p>Indberetning til systemerne vil kunne medføre en fremtidig økonomisk gevinst. Effekten kan ikke umiddelbart opgøres, men den vurderes relativ høj, idet det væsentligst vedrører mellemkommunal refusion af førtidspensioner.</p> <p>Herudover er det konstateret, at KK – i modsætning til andre kommuner – ikke har nogen indtægter fra mellemkommunale refusioner på boligstøtteområdet. Her er potentialet for yderligere indtægter oplagt, såvel bagudrettet som fremadrettet, hvilket også underbygges af foranstående stikprøve. I tilknytning hertil bemærkes det, at ØKF's Velfærdsanalyseenhed p.t. er ved at foretage en dybdegående analyse af boligstøtteområdet for 2015 og 16.</p> <p>Sammenfattende vurderes der at være et tocifret mio. beløb i yderligere indtægter eller sparede udgifter på det mellemkommunale område på det mellemkommunale område. Realiseringen heraf forudsætter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At der foretages en bagudrettet undersøgelse og genopretning i overensstemmelse med forældelsesreglerne på henholdsvis 1 og 3 år alt efter område</li> <li>• At der etableres en forretningsgang, som – med rette design, implementering og effektivitet – vil kunne sikre et fuldstændigt og gyldigt grundlag, for opkrævning og/eller registrering i relevante fagsystemer, af borgere med mellemkommunale forhold</li> </ul>	
Anbefaling	<p>Det henstilles, at der gennemføres en dybdegående og systematisk gennemgang af mellemkommunale opkrævninger og betalinger i kommunen med henblik på at identificere og berigtige manglende opkrævninger samt fejlbetalinger. Det anbefales, at denne gennemgang sker på tværs af forvaltningerne, således at arbejdet sker med det nødvendige tværgående sigte. Der skal til en tværgående gennemgang anvendes kompetencer indenfor den mellemkommunale lovgivning med henblik vurdering af det mellemkommunale forhold samt kompetencer til databearbejdning og datasammenkørsel.</p> <p>For at sikre en fremadrettet håndtering af opgaven anbefales det, at der gennemføres en tilpasning og effektivisering af arbejdsprocesserne på området. Et projekt skal ses i et tværgående perspektiv, der med kommunes størrelse og organisering taget i betragtning vil det være en forudsætning for en hensigtsmæssig og effektiv løsning af opgaven.</p>	

	<p>Den gennemførte undersøgelse har omfattet en kortlægning af det mellemkommunale område, og erfaringerne herfra vil således kunne danne grundlag for designet af de fremtidige 'tobe' processer, herunder identificering af faldgruber, procesoptimeringsmuligheder og interessecenter.</p> <p>Konkret anbefales det, at den fremadrettede håndtering af opgaven tager udgangspunkt i en borgertilgang i stedet for den ydelsestilgang, som pt. præger området. Med dette menes, at der arbejdes med én identificering af borgeren, hvorefter der ses på ydelsen, fremfor at identificere borgeren indenfor hver ydelse. Denne tilgang kan med fordel automatiseres via robotteknologi.</p> <p>En borgertilgang med automatiseret fælles register over borgere med mellemkommunale forhold samt design af en forretningsgang med klar og entydig ansvarsplacering af hvem der har ansvaret for at identificere og registrere til- og afgang af mellemkommunale forhold vil – såfremt forretningsgangen efterleves – sikre et fuldstændigt og gyldigt grundlag, for opkrævning, betaling og/eller registrering i relevante fagsystemer af borgere med mellemkommunale forhold.</p> <p>Fælles for anbefalingerne gælder, at tiltagene bør koordineres med ØKF's Velfærdsanalyseenhed.</p>	
Forvaltningens iværksatte tiltag	<p>Den tværgående kreds af økonomidirektører i Københavns Kommune har den 15. december 2017 godkendt en projektbeskrivelse, som danner grundlag for kommunens handleplan med det formål at sikre korrekt hjemtagelse af mellemkommunal refusion. Handleplanen har tre fokusområder:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Beregning af det økonomiske potentiale ved at optimere hjemtagning af mellemkommunal refusion på tværs af forvaltninger, herunder adgang til hjemtagelse med bagudrettet effekt (3 år),</li> <li>2. Identifikation af de konkrete borgere/ydelse, som KK ikke får hjemtaget refusion på i dag, herunder hvorvidt betalingskommune er korrekt anført for alle borgere,</li> <li>3. Udvikling af et organisatorisk og datamæssigt setup som sikrer, at kommunen fremadrettet bliver bedre til at hjemtage mellemkommunal refusion.</li> </ol> <p>Potentialet vil både ligge på styringsområderne service, overførsler og indsats. Analysen skal vise den faktiske fordeling mellem styringsområder og endvidere komme med forslag til fordeling af effektiviseringspotentialet på tværs af relevante forvaltninger.</p> <p>Der er tilslutning til handleplanen hos alle berørte forvaltninger.</p> <p>Projektledelsen er placeret i Økonomiforvaltningen og der forventes første afrapportering af resultater til Økonomikredsen i maj 2018.</p>	

#### 4. FORVALTNINGENS TILTAG

Rapportens hovedkonklusioner er drøftet med den tværgående kreds af økonomidirektører og det er vores vurdering, at handleplanen jf. afsnit 3 kan imødegå de i rapporten identificerede risikoområder.

Projektledelsen er placeret i Økonomiforvaltningen og projektet forventes afsluttet i 2018.

#### 5. UDFØRT ARBEJDE

##### 5.1 Kort introduktion til mellemkommunal refusion

Mellemkommunal refusion tager udgangspunkt i Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område § 9 – 9C.

Hovedreglen er, at når tidligere kommune eller anden offentlig myndighed har medvirket til borgers ophold på en institution efter serviceloven eller almenboliglovens § 115 + § 105, f.eks. botilbud, forsorgshjem, krisecentre, plejecentre, ældre- og handicapboliger, samt ved anbringelse af børn og unge, så er borgeren mellemkommunal, og den tidligere kommune skal afholde udgifterne til borgeren. En anden offentlig myndighed er eksempelvis domstolene og sygehusvæsnet, eller forsorgshjemsforstandere, som ved visitationen til forsorgshjem medvirker til borgerens ophold.

Kravet om offentlig medvirken gælder dog ikke når en borger udnytter sin flyttere/frit valg efter § 108, stk. 2, og § 192 i serviceloven, § 58 a i lov om almene boliger m.v. eller lov om friplejeboliger. Her er forudsætningen for mellemkommunal refusion, at borgeren er visiteret til den konkrete botype i både fraflytningskommunen og tilflytningskommune.

Udgifter omfattende af mellemkommunal refusion er hjælp og ydelser bevilget efter Serviceloven; Aktivloven; Beskæftigelsesindsatsloven; Boligstøtteloven; Førtidspensionsloven samt udgifter til folkeskole, daginstitution, særligt tilrettelagt undervisning (STU), specialundervisning voksne m.m.

Den mellemkommunale opgave omfatter således ydelser under SOF, SUF, BIF og BUF. KS og KFF indgår i opgaveløsningen i forbindelse med opkrævning og betaling samt i forhold til systemindberetninger. Herudover indgår Udbetaling Danmark som en part i forbindelse med boligstøtte.

I administrationen af mellemkommunale refusioner indgår endvidere indberetningen af oplysninger om betalingsforhold til CPR. Betalingskommuneforholdet sikrer, at den kommune som afholder udgiften til en borger også får borgeren med i folketallet, hvilket har betydning for beregningsgrundlag for den kommunale udligningsordning.

## **5.2 Undersøgelsens tilrettelæggelse og omfang**

I overensstemmelse med revisionsplanen har vi foretaget en undersøgelse af mellemkommunale refusioner efter Retssikkerhedslovens § 9 - 9C. Undersøgelsen er foretaget med bistand fra konsulentvirksomheden BDO og er væsentligst gennemført via interviews med forvaltningerne, suppleret med en ikke repræsentativ og risikorettet stikprøvevis gennemgang af et antal mellemkommunale sager.

### **5.2.1 Interview af forvaltningerne**

Med henblik på at afdække de nuværende ('as-is') processer på det mellemkommunale område er der afholdt 10 interviews med SOF, SUF, BIF, BUF og KS. Disse er suppleret med en række telefoninterviews, herunder også med KFF. Metode, kortlægning, samt den detaljerede vurdering af opmærksomhedspunkter fremgår af notatet "Kortlægning mellemkommunal refusion" jf. bilag 2.

I notatet er der tillige indarbejdet et særskilt afsnit med en opsamling af opmærksomhedspunkter og forhold til yderligere afdækning af praksis omkring de mellemkommunale refusioner.

Med udgangspunkt i nogle af disse opmærksomhedspunkter er der – for yderligere underbygning af observationerne – foretaget en stikprøvevis gennemgang af et antal mellemkommunale sager jf. efterfølgende afsnit.

### 5.2.2 Stikprøver i mellemkommunale sager

Der er gennemført en supplerende ikke repræsentativ og risikorettet stikprøvevis gennemgang af mellemkommunale sager på følgende områder:

- Opkrævning inden for boligstøtte, kontanthjælp og andre arbejdsmarkedsrelaterede ydelser for borgere med tilknytning til §110 tilbud
- Opkrævning inden for boligstøtte, kontanthjælp og andre arbejdsmarkedsrelaterede ydelser for borgere med tilknytning til §107 tilbud
- Opkrævning af afholdte udgifter til borgere med bopæl i to private institutioner i KK
- Opkrævning af afholdte ydelser til plejebragte børn
- Betaling af refusion for boligstøtte til KK's borgere med bopæl i andre kommuner

Gennemgang og observationer fremgår af særskilt notat "Stikprøver af mellemkommunal refusion i Københavns Kommune" jf. bilag 3. Sager med potentielle fejl (udestående) er – med undtagelse af boligstøttesagerne – forelagt forvaltningerne til vurdering og berigtigelse. Forvaltningens efterfølgende gennemgang af de i notatet rapporterede udestående har naturligt medført en nedgang i forhold til fejlbehæftede sager. En oversigt over fejlbehæftede sager på cpr.nr. niveau med tilhørende beskrivelse af fejlen kan rekvireres af forvaltningen via [ff9p@ir.kk.dk](mailto:ff9p@ir.kk.dk).

Resultatet af gennemgangen kan opsummeres således:

Emne	Antal sager				Beløb vedr. manglende opkrævning for perioden 01.07.14 - 30.06.17:						Antal sager med fejl i systemindberetningen	
	Stikprøve	Fejl opkr.	Fejl sys. indb	Fejl-andel	Kontant-hjælp (BIF)	Drifts-udgifter (BIF)	Boligstøtte (KFF)	Førtids-pension (SOF)	Dagpasning-/skole (BUF)	I alt	KMD Social Pension Sagsdel	Folke-registeret
§110 Forsogshjem/herberg	15	4	1	33%	681.733	29.008				710.741	1	
§107 Midlertidig botilbud	15	5	0	33%	100.444	24.057	70.473			194.973		
OK Helenes Minde	15	8	4	80%				1.681.700		1.681.700	4	
Kvindehjemmet	13	1	1	15%	87.413					87.413		1
Plejebragte børn	11	2	0	18%					N/A	N/A		
Betaling af boligstøtte - Over 65 år	12	0	0	0%						0		
Betaling af boligstøtte - Under 65 år	14	5	1	43%			168.775			168.775		1
<b>I alt</b>	<b>95</b>	<b>25</b>	<b>7</b>	<b>34%</b>	<b>869.590</b>	<b>53.064</b>	<b>239.248</b>	<b>1.681.700</b>	<b>N/A</b>	<b>2.843.602</b>	<b>5</b>	<b>2</b>

Fejlen vedrørende den mellemkommunale refusion for dagpasning/skole for plejebragte børn er – af forskellige årsager – ikke blevet opgjort, men det vurderes ikke at påvirke resultatet af stikprøven væsentligt.



I relation til systemindberetningsfejlene bemærkes, at det væsentligst vedrører manglende indberetninger, som – ved indberetning – vil medføre en fremtidig økonomisk gevinst. Effekten kan ikke umiddelbart opgøres, men den vurderes relativt høj, idet det væsentligst vedrører mellemkommunal refusion af førtidspensioner.

### **5.3 Øvrige initiativer vedrørende mellemkommunale refusioner**

Mellemkommunal refusioner har generelt en bred interesse i kommunen. Eksempelvis har KS for et par år siden gennemført en analyse af førtidspensionsområdet, hvilket – ifølge et budgetnotat – medførte en engangsindtægt på ca. 14,5 mio. kr., og forventninger om øgende indtægter på 5,4 mio. kr. årligt. Herudover har vi for 2017 kendskab til efterfølgende analyser.

#### **5.3.1 SOF, analyse af mellemkommunal refusion vedr. SEL § 107 og § 110**

Parallelt med nærværende undersøgelse har SOF sammen med BDO gennemført en analyse af deres administration af mellemkommunale refusioner vedrørende tilbud efter servicelovens §§ 107 og 110.

Analysen, der er afsluttet i november 2017 viser overordnet, at SOF hjemtager de mellemkommunale refusioner, som de er berettiget til.

#### **5.3.2 ØKF, Optimering af mellemkommunal refusion**

ØKF's Velfærdsanalyseenhed er i efteråret 2017 påbegyndt analysen "Optimering af mellemkommunal refusion". Ifølge projektbeskrivelsen er analysens formål:

1. Beregning af potentialet ved at optimere hjemtagning af mellemkommunal refusion på tværs af forvaltninger
2. Identifikation af de konkrete borgere/ydelser, som KK ikke får hjemtaget refusion på i dag
3. Udvikling af setup som skal sikre, at kommunen fremadrettet kan blive bedre til at hjemtage mellemkommunal refusion

Analysen inddrager følgende målgrupper: borgere i botilbud (serviceloven §§ 107-110), beboere i almene ældreboliger, anbragte børn og unge, indsatte i fængsler og borgere der modtager førtidspension.

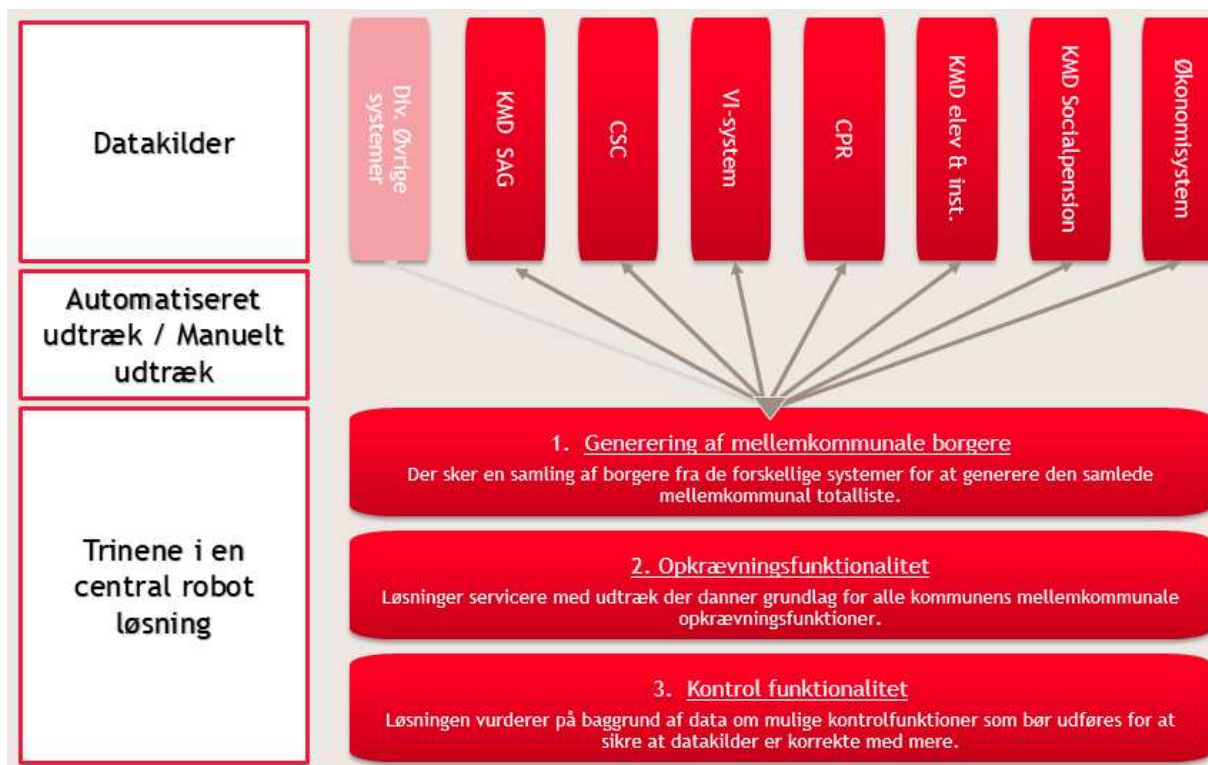
På nuværende tidspunkt foreligger der ikke nogen endelige resultater af Velfærdsenhedens analysearbejde.

### **5.4 En fremadrettet borgertilgang automatiseret via robotteknologi**

I forhold til den fremadrettede håndtering af de mellemkommunale refusioner anbefaler vi som tidligere nævnt, at der tages udgangspunkt i en borgertilgang. Med dette menes, at der arbejdes med én identificering af borgeren, hvorefter der ses på ydelsen, fremfor at identificere borgeren indenfor hver ydelse jf. efterfølgende illustration fra BDO.



Borgertilgangen kan med fordel automatiseres via robotteknologi, idet der kan skabes ét fælles register over borger med mellemkommunale forhold jf. trin 1 i efterfølgende bearbejde oversigt fra BDO.



Trin 2 og 3 kan endvidere overvejes i forhold til yderligere effektiviseringer i den samlede opgaveløsning.

**BILAG 1      Definition af prioriteter for væsentlighedsniveau**

I revisionsrapporter fra såvel [navn på ekstern revisor] som Intern Revision vil formidlingen af risiko og væsentlighed på de enkelte observationer blive påført en prioritet ud fra følgende vurderingsgrundlag:

**Prioritet 1 – markeres med**

- Prioritet 1 markeringer anvendes for forhold, der anses for kritiske. I forbindelse med beretninger kan det observerede forhold efter nærmere vurdering eventuelt give anledning til en revisionsbemærkning.
- Et forhold anses for kritisk, såfremt der er en høj grad af sandsynlighed for, at forholdet indtræffer og/eller har en betydelig effekt og/eller har en betydelig udbredelse.
- Prioritet 1 markeringer rapporteres til ledelsen med påkrav om, at disse forelægges for det stående udvalg eller Økonomiudvalget.

**Prioritet 2 – markeres med**

- Prioritet 2 markeringer anvendes for forhold, der anses for væsentlige. Observationerne må ikke have en karakter, der kan medføre revisionsbemærkninger i årsberetningen.
- Et forhold anses for væsentlig, såfremt der er en middel grad af sandsynlighed for, at forholdet indtræffer og/eller har en vis effekt og/eller har en vis udbredelse.
- Prioritet 2 markeringer rapporteres til ledelsen i den reviderede forvaltning.

**Prioritet 3 – markeres med**

- Anvendes for forhold, der ikke har givet anledning til omtale eller kun anses for mindre væsentlige, og som derfor kun rapporteres til ledelsen som opmærksomhedspunkter.
- En risiko anses for mindre væsentlig, såfremt der er en lille grad af sandsynlighed for, at forholdet indtræffer og/eller har en lille effekt og/eller har en lille udbredelse.

**BILAG 2      Notat, "Kortlægning mellemkommunal refusion"**

Foranstående notat fremgår af særskilt bilag/PDF fil.

**BILAG 3      Notat, "Stikprøver af mellemkommunal refusion"**

Foranstående notat fremgår af særskilt bilag/PDF fil.