

## 6. Legalisering og regulering af hashmarkedet i København (2009-66143)

Socialforvaltningen blev på udvalgsrådet den 17. juni 2009 bedt om at udarbejde et eller flere konkrete forslag til regulering af lovlig hashhandel i København.

### INDSTILLING OG Beslutning

**Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.** indstiller,

1. at Socialudvalget drøfter model A og B, jf. bilag 1,
2. at Socialudvalget godkender at model A og/eller B sendes høring blandt forskellige interessenter,
3. at Socialudvalget godkender, at der samtidig afholdes en offentlig høring, og
4. at Socialudvalget efter høringsprocessen tager stilling til, hvorvidt det skal indstilles til Borgerrepræsentationen, at der rettes henvendelse til Justitsministeriet, med henblik på igangsættelse af en forsøgsordning med regulering af lovlig hashhandel.

### Problemstilling

Det gældende forbud mod handel og besiddelse af hash har ikke formået at dæmpe op for forbruget, specielt ikke blandt de helt unge og de psykisk syge. Der synes desuden ikke at være nogen sammenhæng mellem, hvor intensivt man håndhæver forbuddet og forbrugets størrelse. Mens forbuddet således ikke har den tilsigtede forbrugsbegrænsende effekt, har det på den anden side en række utilsigtede virkninger. Her tænkes på den illegale handel med hash (med en vurderet omsætning på 1 mia. kr. pr. år i København alene) og den organiserede kriminalitet samt den begrænsede adgang til regulering af hashhandlen og den manglende information om skadevirkninger.

### Løsning

I overensstemmelse med bilag 1 foreslår Socialforvaltningen, at BR henvender sig til Justitsministeriet med henblik på, at der oprettes et statsmonopol, der driver en række udsalgssteder, hvor der sælges lovligt dyrket og fremstillet hash til priser, der kan udkonkurrere et sort marked. Det er væsentligt at understrege vigtigheden af, at der skal sikres en legal leverandørvej, da den organiserede kriminalitet omkring markedet ellers ikke vil blive reduceret, hvilket erfaringer fra Holland viser.

Etableringen af et reguleret hashmarked skal ske med det formål at reducere den voldelige kriminalitet, der er en følge af den meget store illegale omsætning af hash og at fremme en mere hensigtsmæssig regulering af hashsalget. En legalisering vil endvidere begrænse samtlige skadevirkninger ved et forbud.

På et statsligt reguleret hashmarked kan man efter behov regulere:

- Åbningstider
- antallet af udsalgssteder
- priser
- udbuddet af varer
- kvaliteten af varer
- personalets kvalifikationer
- aldersgrænser for tilladelse til køb
- mængder der kan købes, efter behov.

Man får således en lang række kontrolpolitiske tiltag at skrue på, mens man omvendt ved et forbud af hash fraskriver sig muligheden for at regulere.

## 2 modeller

Reguleringen kan ske ved at oprette et statsmonopol, der driver en række udsalgssteder, hvorfra der sælges lovligt dyrket og fremstillet hash til priser, der kan udkonkurrere et sort marked. En forsøgsordning kan udføres efter en af de to nedenstående modeller.

- A. Salgsstederne kan etableres som Caféer. I Cafeerne skal det være muligt i afslappede omgivelser at kunne købe og indtage hash. Det er væsentligt at der samtidig er mulighed for information og rådgivning fra uddannet personale.
- B. Salgsstederne kan etableres ud fra samme tanke som et spritmonopol. Her er i højere grad tale om ekspedition i mere butiks eller kliniklignende omgivelser, og man vil ligeledes kunne modtage information og rådgivning.

I begge modeller er medarbejdernes uddannelse, oplysning til brugerne og et bevidst valg af restriktioner afgørende for afhjælpning af skadevirkninger.

## Økonomi

### Anslåede udgifter og indtægter ved salg af legalt produceret hash

Der er taget udgangspunkt i 40 salgssteder placeret i København.

Anslåede udgifter		Beløb i mio. kr.
Etablering	40 x 125.000	5
Årlig husleje	40 x 50 x 1.000	2
Bygningsdrift	40 x 100.000	4
Indkøb af hash	14 mio. x 10 kr.	140
Løn til 6 ansatte per café	6 x 40 x 400.000	96
Sikkerhedsabonnement	40 x 100.000	4
Informationsmateriale		2
Personaleuddannelse		2
<b>I alt</b>		<b>255</b>
<b>Anslåede indtægter</b>		
Hashsalg	14 mil. g. x 50 kr.	700
<b>Overskud</b>		<b>545</b>

Hertil kommer udgifter forbundet med autorisationer og tilsyn med slagsstederne. Disse udgifter, kan dækkes ved, at salgsstederne betale en afgift for at få en autorisation.

Beregningerne er foretaget på baggrund af priser på det nuværende marked. Såfremt forslaget om et statsmonopol realiseres, må det forventes at prisen for både den illegale og den legale hash vil blive presset ned. Det betyder, at fortjenesten kan ventes at blive mindre end ovenstående.

## **Videre proces**

Det forslås, at spørgsmålet om en forsøgsordning med statsreguleret hashhandel sendes i høring hos forskellige myndigheder, eksperter og andre der har interesse i sagen. Sideløbende hermed skal der afholdes et offentligt høringsmøde, hvor forskellige interessenter kan sidde med i et panel.

Høringen kan finde sted fra den 5. oktober til den 4. november i alt 4 uger. Ultimo oktober afholdes offentligt høringsmøde.

Herefter kan Socialudvalget på udvalgsmødet i december tage stilling til, om det skal indstilles til Borgerrepræsentationen, at Borgerrepræsentationen retter henvendelse til Justitsministeriet med en opfordring til, at give tilladelse til en forsøgsordning med legalisering af hashhandlen i København og evt. andre interesserede kommuner i en afgrænset periode på 3 år.

## **BILAG**

Bilag 1 Notat om afkriminalisering hashhandlen i København

Bilag 2 Høringsliste

Annette Laigaard

/ Jens Elmelund

## **bilag**

[Høringsliste, til indstilling legalisering af hash](#)

[Notat til indstilling, afkriminalisering af hash](#)

## **Socialudvalgets beslutning den 30.09.2009**

Kontorchef Gitte Bylov Larsen og socialoverlæge Peter Ege overværede punktets behandling.

1. at punkt blev drøftet.

2. at punkt: Der blev begæret afstemning om model A ikke sendes i høring. Forslaget blev godkendt med følgende stemmeafgivelse:

For: A, B og O (4)

Imod: F og V (2)

Undlod: Ø (2)

Der blev begæret afstemning om at sende model B i høring. Forslaget blev godkendt med følgende stemmeafgivelse:

For: A, B, F, V, Ø (7)

Imod: O (1)

Undlod: Ingen

Der blev begæret afstemning om indstillingens 3. at punkt.

2. at punkt blev godkendt med følgende stemmeafgivelse:

For: A, B, F, V, Ø (7)  
Imod: O (1)  
Undlod: Ingen

Der blev begæret afstemning om indstillingens 4. at punkt.  
4. at punkt blev godkendt med følgende stemmeafgivelse:  
For: A, B, F, V, Ø (7)  
Imod: O (1)  
Undlod: Ingen

Finn Rudaizky (O) afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti har stemt imod, at forslaget sendes til høring, idet DF dels er imod det konkrete forslag om legalisering af hash dels anser det for helt urealistisk, at Folketinget vil give tilladelse til igangsættelse af forsøgsordning med regulering af lovlig hashhandel. Det er efter DF's overbevisning spild af tid og penge, at gå videre med processen, som DF også mest anser for en valgkanin forud for kommunalvalget til november".

V afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre støtter, at der sker en offentlig drøftelse af de forskellige forslag omkring de foreslåede modeller for legalisering af hash. Venstre kan ikke på baggrund af de nuværende erfaringer se, at de foreslåede modeller skulle bidrage til en løsning eller der er faglig evidens for, at en legalisering skulle reducere misbrug. Venstre noterer sig, at Holland, der som praktisk talt eneste land med ordningen i øjeblikket går modsatte vej. Samtidig ser Venstre med bekymring på det faktum at hash i ryggede form blandes med tobak og at rygning fortsat er en af de helt store dræbere, der slår flest københavnere ihjel".

B afgav følgende protokolbemærkning:

"Margrethe Wivel ønsker ikke Amsterdamlignende tilstande i København, men synes der er nogle kriminalpræventive fordele ved en statslig regulering med et butikslignende udsalg, som skal undersøges nærmere ved en høring. Derudover mener Margrethe Wivel, at det bliver en måde at få etableret kontakt og tilbudt behandling til dem, der misbruger hash".

Udvalgets besluttede at lade ovenstående protokolbemærkninger indgå i høringsrunden, og de resterende partier fik samtidig en frist for indlevering af korte bemærkninger (max. 10 linjer) til fredag den 2. oktober 2009 kl. 12 til sekretariatet.

