

## **11. Medlemsforslag om undersøgelse af omkostninger for folkeskoler og daginstitutioner i forhold til øvrige 6-byer (2010-21360)**

Udvalget skal tage stilling til medlemsforslag fra B, C og V om undersøgelse af omkostninger for folkeskoler og daginstitutioner i forhold til øvrige 6-byer.

### **medlemsforslag**

Rasmus Jarlov (C) har pr. mail den 2.3.2010 på vegne af B, C og V anmodet om, at følgende medlemsforslag sættes på dagsordenen for Børne- og Ungdomsudvalgets møde den 10.2.2010:

Der skal laves en undersøgelse, som kan besvare følgende spørgsmål:

Hovedspørgsmål: Identificér flest muligt områder, hvor Københavns Kommune bruger flere penge pr. barn/elev på folkeskole og daginstitutionsområdet i forhold til de øvrige 6-byer og forklar hvorfor. Identificér områder, hvor Københavns Kommune kunne blive billigere, hvis den benyttede best practice fra de andre 6-byer?

Undersøgelsen skal afdække alle omkostningstyper, men følgende underspørgsmål SKAL indgå i besvarelsen og besvares for alle 6-byer:

### **Daginstitutioner:**

- Hvilke former for tillæg gives til institutionerne (eks. trappetillæg), og hvor store er de?
- Forklar det uforklarlige gab mellem meromkostninger i København ifht. andre byer i BUU's introduktionsmateriale og undersøg de hypoteser om omkostningsforskelle mellem kommunerne, som nævnes heri
- Hvilke omkostninger afholdes til tosprogede børn?
  - Hvor meget koster tosprogsundervisning, modersmålsundervisning og andre tiltag pr. barn og hvor mange børn modtager denne undervisning?
  - Er der andre væsentlige ekstra udgifter til tosprogede børn?

### **Folkeskole:**

- Hvor mange omkostninger afholdes til specialundervisning?
  - Hvor meget svarer omkostningerne til pr. elev?
- Hvilke omkostninger afholdes til tosprogede børn?
  - Hvor meget koster tosprogsundervisning, modersmålsundervisning og modtagelsesklasser pr. elev og hvor mange elever modtager denne undervisning?
  - Er der andre væsentlige ekstra udgifter til tosprogede børn?
- Hvad er sygefraværsprocenten for lærerne og i forvaltningerne? Hvor meget koster fraværet skatteyderne i forhold til en situation med 0 % fravær og i forhold

til en situation med 5 % fravær?

- Hvor store er lærernes forskellige løntillæg, specialundervisningstillæg, pension o.lign.?
- Hvor mange timer underviser lærerne i gennemsnit? Hvor meget ville København kunne spare, hvis lærerne underviste lige så meget som den bedste af 6-byerne?
- Hvor stor er prisen på de mest brugte ydelser fra Koncernservice og Københavns Ejendomme i forhold til lignende ydelser i de andre 6-byer?
- Hvilke ydelser er udliciteret og er der grundlag for et besparingspotentiale ud fra best practice for udlicitering?

I tilfælde hvor Københavns Kommune har højere omkostninger end de andre 6-byer, skal BUF afgive en forklaring på forholdene.

BUF står for at levere data. Hvor der i forvejen findes pålidelige data, skal undersøgelsen bygge på disse og indarbejde dem i den ønskede oversigt. Projektet skal dog drives af et eksternt revisionsfirma.

BUF bedes forhandle en aftale og et projektoplæg på plads, som godkendes af BUU efter fremlæggelse på et udvalgsmøde senest ved udgangen af marts måned.

### **Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning i mødet den 10. februar 2010**

Medlemsforslaget blev trukket, jf. pkt. 1 om godkendelse af dagsorden.

#### **bilag**

[1. Notat til brug for behandling af medlemsforslag om undersøgelse af omkostninger for folkeskoler og daginstitutioner](#)

### **Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning den 03.03.2010**

Udvalget godkendte medlemsforslaget, idet undersøgelsen ikke skal foretages af et eksternt revisionsfirma og forslaget om udlicitering udgår. Arbejdet med sammenligningerne med 6-byerne og andre relevante sammenligninger foretages i samarbejde med KL.

A, F og Ø havde følgende protokolbemærkning: "Vi anerkender, at forvaltningen svarer på spørgsmål 1 og 3 (daginstitutioner) og 1-4 og 7 (folkeskole), mens ØKF-analysen afventes i forhold til spørgsmål 2 (daginstitutioner) og 5-6 (folkeskole). Vi ønsker ikke at bruge penge på nye eksterne

konsulentundersøgelser."

B, C og V havde følgende protokolbemærkning: "Vi støtter aftalen om at få tilvejebragt et ordentligt besluningsgrundlag, men havde foretrukket, at undersøgelsen var blevet foretaget af et eksternt revisionsfirma for at sikre størst mulig validitet. Endvidere havde vi gerne set, at undersøgelsen havde omfattet potentielle gevinster ved udlicitering."

