

### Bilag 1. Gennemgang af udvalgte anlægssager med budgetoverskridelser.

	Tillægsbevillingernes omfang			Fase 1 – Forundersøgelse/projektering		Fase 2 – Udførelse og realisering	
	TB, (mill. kr.)	Oprindelig bevilling, (mill. kr.)	TB i pct. af oprindelig bevilling	Styrbar	Ikke-styrbar	Styrbar	Ikke-styrbar
Øbrohallen, KFU (BR 99/2000; BR 468/01; BR 579/02)	56,6	91,1	62 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Detailprojektering foretages først efter ansøgning om anlægsbevilling</li> <li>• Ukorrekt indeksregulering</li> <li>• Ukorrekt opgørelse af selvfinansiering</li> <li>• Utilstrækkelig risikovurdering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Divergerende ugiftskøn fra bygherrerådgiver</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dårlig dialog mellem entreprenør og bygherre, dvs. KI</li> <li>• Manglende krav fra KFU om opfølgning fra KI</li> <li>• Manglende kontrol af KI</li> <li>• Manglende bygherrekompetencer i KI</li> <li>• Dårlig informationsflow ml. aktørerne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skærpelse af myndighedskrav</li> </ul>
Ringbanen, TMU (BR 444/05)	10	85	12 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manglende P/L-fremskrivninger</li> <li>• P/L-reguleringer efter forkerte indeks</li> </ul>			
Utterslev Skole BUU (BR 282/06) <sup>1</sup>	1,4	197,2	1 %			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ønske om at udføre ekstraarbejder finansieret indenfor det samlede budget</li> </ul>	
Ny Langeliniebro Gefionspringvand Prags Boulevard Prags Boulevard, rundkørsel TMU (BR 317/06)	4 1,4 1,8 1,2	22,2 21,8 24,6 6,2	18 % 6 % 7 % 18 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingen risikovurdering</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ikke tæt nok opfølgning</li> </ul>	
Gymnasium Ørestaden, BUU (ØU 336/2006)	26 (67) <sup>2</sup>	272,6	10 % (25 %)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manglende risikovurdering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Igangsættelsen bliver pga. strukturreformen 4 mdr. forsinket</li> <li>• Fejl og mangler fra rådgivers side</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opfølgning af økonomien igangsættes ikke rettidigt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Overophedet byggemarked</li> </ul>
Nørrebro Cykelrute TMU (BR 367/06)	9,1	27,9	33 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manglende risikoanalyse af prisstigninger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Forkert prisvurdering af eksterne rådgivere</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prisstigninger</li> </ul>
Moderniseringspulje BUU (BR 371/06) <sup>3</sup>	2,7	20,2	13 %				
Ovnhallen, BUU (BR 144/06) <sup>4,5</sup>	7,4	135,2	5 %				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Forsinkelse af overtagelse af byggearealet</li> </ul>

<sup>1,3,4</sup> Ansøgningen mangler specificering af, hvorfor ekstraudgifterne er opstået

<sup>2</sup> Budgetoverskridelsen vurderes i alt at beløbe sig til 67 mill. kr., hvoraf der i 2006 søges tillægsbevilling på 26 mill. kr. og 41 mill. kr. i 2007. Parenteserne viser budgetoverskridelsen i alt

<sup>5</sup> Merudgifterne afholdes inden ansøgning om tillægsbevilling i modstrid med bevillingsreglerne