

Fra: [Borgmesteren for BUF](#)
Til: [REDACTED]
Emne: SV: VIGTIGT INDEN 17.9.: opråb fra Utterslevs beboere!
Dato: 28. september 2020 11:22:04
Vedhæftede filer: [Svar til borgergruppe i Utterslev fra børne- og ungdomsborgmester Jesper Christensen.pdf](#)

Kære [REDACTED]

Vedhæftet finder du børne- og ungdomsborgmester Jesper Christensens svar på din henvendelse. Du er velkommen til at dele svaret med de øvrige medunderskriverne på henvendelsen.

Med venlig hilsen

Nina Werge

Borgmesterkonsulent
Ledelsessekretariatet

KØBENHAVNS KOMMUNE
Børne- og Ungdomsforvaltningen

Rådhuspladsen 1, 2. sal, væn. 42
1550 København V

Fra: [REDACTED]

Sendt: 15. september 2020 10:21

Til: Borgmesteren for BUF <borgmester@buf.kk.dk>; Andreas Keil (Borgerrepræsentationen) <Andreas_Keil@kk.dk>; Hari Prasad Neupane (Borgerrepræsentationen) <Hari_Neupane@kk.dk>; Henrik Appel Esbensen (Borgerrepræsentationen) <Henrik_Appel_Esbensen@kk.dk>; Jonas Bjørn Jensen (Borgerrepræsentationen) <Jonas_Bjorn_Jensen@kk.dk>; Lars Weiss (Borgerrepræsentationen) <Lars_Weiss@kk.dk>; Laura Rosenvinge (Borgerrepræsentationen) <Laura_Rosenvinge@kk.dk>; Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen) <Marcus_Vesterager@kk.dk>; Niels E. Bjerrum <Niels_E._Bjerrum@kk.dk>; Rune Dybvad (Borgerrepræsentationen) <Rune_Dybvad@kk.dk>; Simon Simonsen (Borgerrepræsentationen) <Simon_Simonsen@kk.dk>; Sofie Seidenfaden (Borgerrepræsentationen) <Sofie_Seidenfaden@kk.dk>; Trine Madsen (Borgerrepræsentationen) <Trine_Madsen@kk.dk>; Tue Hækkerup <Tue_Haekkerup@kk.dk>; Ali Hansen (Borgerrepræsentationen) <Ali_Hansen@kk.dk>; Allan Mylius Thomsen (Borgerrepræsentationen) <Allan_Mylus_Thomsen@kk.dk>; Charlotte Lund (Borgerrepræsentationen) <Charlotte_Lund@kk.dk>; Gorm Gunnarsen (Borgerrepræsentationen) <Gorm_Gunnarsen@kk.dk>; Gyda Heding (Borgerrepræsentationen) <Gyda_Heding@kk.dk>; Hassan Nur Wardere (Borgerrepræsentationen) <Hassan_Nur_Wardere@kk.dk>; Jens Kjær Christensen (Borgerrepræsentationen) <Jens_Kjaer_Christensen@kk.dk>; Karina Vestergård Madsen (Borgerrepræsentationen) <Karina_Vestergard_Madsen@kk.dk>; Knud Holt Nielsen (Borgerrepræsentationen) <Knud_Holt_Nielsen@kk.dk>; Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>; Sinem Demir (Borgerrepræsentationen) <Sinem_Demir@kk.dk>; Christopher Røhl Andersen (Borgerrepræsentationen) <Christopher_Rohl_Andersen@kk.dk>; Jes Vissing Tiedemann <Jes_Vissing_Tiedemann@kk.dk>; Mette Annelie Rasmussen (Borgerrepræsentationen) <Mette_Annelie_Rasmussen@kk.dk>; Borgmesteren SOF <borgmester@sof.kk.dk>; Tommy Petersen (Borgerrepræsentationen) <Tommy_Petersen@kk.dk>; Annika Smith <JK3B@kk.dk>; Astrid Aller (Borgerrepræsentationen) <Astrid_Aller@kk.dk>; Klaus Mygind

(Borgerrepræsentationen) <Klaus_Mygind@kk.dk>; Borgmesteren SUF <BorgmesterenSUF@suf.kk.dk>; Maria Johanna Frej <Maria_Frej@kk.dk>; Borgmesteren BIF <borgmester@bif.kk.dk>; Flemming Steen Munch (Borgerrepræsentationen) <Flemming_Steen_Munch@kk.dk>; Heidi Wang (Borgerrepræsentationen) <Heidi_Wang@kk.dk>; Jens-Kristian Lütken (Borgerrepræsentationen) <Jens-Kristian_Lutken@kk.dk>; Karina Rohrberg Jessen <Karina_Rohrberg_Jessen@kk.dk>; Helle Bonnesen (Borgerrepræsentationen) <Helle_Bonnesen@kk.dk>; Jakob Næsager (Borgerrepræsentationen) <Jakob_Naesager@kk.dk>; Karina Soon Bergmann <Karina_Bergmann@kk.dk>; Line Ervolder (Borgerrepræsentationen) <Line_Ervolder@kk.dk>; Marcus Knuth (Borgerrepræsentationen) <Marcus_Knuth@kk.dk>; Badar Shah (Borgerrepræsentationen) <Badar_Shah@kk.dk>; Fanny Broholm (Borgerrepræsentationen) <fanny_broholm@kk.dk>; Borgmesteren Kultur <BorgmesterenKFF@kk.dk>; Kim Allan Hjerrild <Kim_Hjerrild@kk.dk>; Carl Christian Ebbesen <Carl_Christian_Ebbesen@kk.dk>; Finn Rudaizky (Borgerrepræsentationen) <Finn_Rudaizky@kk.dk>; Henrik Svendsen (Borgerrepræsentationen) <Henrik_Svendsen@kk.dk>; Niko Grünfeld <Niko_Grunfeld@kk.dk>; Kåre Traberg Smidt <Kaare_Traberg_Smidt@kk.dk>

Cc: mail@a-anso.dk

Emne: VIGTIGT INDEN 17.9.: opråb fra Utterslevs beboere!

Til Borgerrepræsentationen

I forbindelse med jeres kommende møde d. 17.9.2020, hvor beslutningen **om distriktsændring af Utterslev Skole** ved valg endeligt skal afgøres, er vi en gruppe forældre og borgere i det berørte område, der har et ønske om at følgende brev tages med i betragtning.

På jeres dagsorden for mødet er der under pkt. 16 vedlagt bilag 6, der gennemgår muligheden for at ophæve søskendegarantien for elever udenfor distriktet. Forslaget afvises med følgende begrundelse:

"...det vil stride mod forvaltningsretlige lighedsgrundsætninger – alle københavnere skal behandles lige, med mindre der er en saglig begrundelse for at stille nogle københavnere ringere end andre."

Denne begrundelse er vi imidlertid undrende overfor. I Gladsaxe Kommune har man i deres skolestyrelsesvedtægt valgt at **indføre muligheden for at ophæve søskendegarantien, såfremt befolkningsprognoserne viser, at søskendegarantien for ikke-distriktsbørn medfører, at der ikke er plads til distriktets børn^[1]**.

Ved kontakt til Kommunen blev vi oplyst at denne ophævelse af søskendegarantien jævnlige benyttes og sikrer, at de kan optage deres distriktsbørn på en forsvarlig måde. Søskende til ikke-distriktsbørn har dog høj prioritet såfremt der er kapacitet til at optage elever udefra. **Ved at ophæve søskendegarantien for ikke-distrikts-elever, så stilles alle børn uden for distriktet dermed lige, ved en ansøgning om optagelse på anden skole end deres distriktsskole.**

Dertil skrives der i førnævnte bilag 6:

"Forvaltningen vurderer, at det juridisk set ikke er sagligt at ophæve eller begrænse søskendegarantien ved Utterslev Skole pga. trafikale forhold, idet der i en storby som København også er andre skoleveje, som er trafikalt udfordret".

Her er vi ligeledes undrende overfor argumentet. Det kan vel aldrig være et godt argument at blive målt op i mod andre farlige skoleveje? Ved at bibeholde søskendegarantien og udføre de nævnte distriktsændringer tillades en usikker skolevej for både søskende til ikke-distriktsbørn og for de berørte karréer, der flyttes til Bellahøj, i mange år fremadrettet.

Ved i stedet at ophæve søskendegarantien opnås, at kun elever, der aktivt har valgt at søge om optagelse på en anden skole end i deres distrikt, skal benytte den usikre skolevej. Det er dermed et aktivt valg man som forældre tager, da man af en anden årsag ønsker et skoleskifte.

Ovennævnte skal sammenholdes med at høringsvarene viser, at **hverken Bellahøj skole eller de berørte karréer ønsker den nævnte distriktsændring, og at skolebestyrelsen på Utterslev Skole selv ønsker, at søskendegarantien for ikke-distriktsbørn genvurderes, idet 15% af deres skolebørn optages via søskendegarantien.** Disse 15% (ca. 12-13 børn) tilnærmer sig det antal børn, der flyttes ved at lave en distriktsændring (15 børn).

Sammenfattet med, at prognoserne viser et fald i antallet af skolebørn til Utterslev skole i de kommende år opfordrer vi til, at søskendegarantien for ikke-distriktsbørn ophæves (enten lokalt eller i hele København), og at beslutningen om at udføre de nævnte distriktsændringer forkastes eller udskydes, til det kan vurderes om ophævelse af søskendegarantien for ikke-distriktsbørn er tilstrækkelig til at undgå dannelse af nye klasser.

Vi beder til at denne mail eller uddrag heraf medtages til afstemningen d. 17.9.

Med venlig hilsen

[Redacted signature block]

[REDACTED]

[1] https://gladsaxe.dk/Files/Files/BKF/Skole/Bilag_Styrelsesvedtaegt_skole_2018.pdf



Forældregruppe

v/ [redacted]

Kære [redacted]

Tak for jeres henvendelse til Borgerrepræsentationen (BR) den 15. september 2020 vedrørende ændring af distriktet til Utterslev Skole.

Lad mig starte med at slå fast, at jeg gerne så at distriktsændringen ikke var nødvendig. Desværre er Utterslev Skole så pressede på kapacitet, at vi er nødsaget til at reagere. Utterslev Skole har kapacitet til hvert år at optage tre 0. klasser. I nuværende skoleår, samt i tre ud af de fire foregående skoleår, har Utterslev Skole optaget fire 0. klasser. Skolen har ikke kapacitet til at fortsætte med at optage fire 0. klasser, og det er derfor nødvendigt at reducere skolens distrikt.

I jeres henvendelse stiller I spørgsmål ved kommunens vurderinger af søskendegarantien i Københavns Kommune. Vurderingerne fremgår i et notat fra Børne- og Ungdomsforvaltningen, som indgik i materialet til mødet i BR den 17. september 2020.

Søskendegaranti i Københavns Kommune uden forbehold

I notatet, som I henviser til i jeres henvendelse, konkluderer forvaltningen, at den gældende beslutning i BR vedrørende søskendegarantien ikke giver mulighed for at fjerne garantien for Utterslev Skole, og samtidigt bibeholde garantien for resten af Københavns skoler. Det skyldes, at det vil stride imod forvaltningsretlige lighedsgrundsætninger – alle københavnere skal behandles lige

I jeres undren over den vurdering henviser I til Gladsaxe Kommunes styrelsesvedtægt. Der fremgår følgende af skolestyrelsesvedtægten for Gladsaxe Kommune pkt. 5.1:

"Elever med søskende på en skole til og med 6. klasse i indskrivningsåret, har som udgangspunkt ret til at blive optaget på denne. Denne ret gælder for samtlige elever såfremt den ønskede skoles kapacitet muliggør det.

Såfremt der er flere, der ønsker optagelse på en skole end de fysiske rammer giver mulighed for, vil følgende have fortrinsret:

- *Elever, som har søskende i skolen, under 6. klasse, i tilfælde hvor søskendegarantien er suspenderet.*
- *Elever som har søskende i skolen på 7.-9. klassetrin.*
- *Elevens bopæls afstand til skolen.*
- *Elever som ønsker at skifte fra enten privatskole eller anden folkeskole til deres distriktsskole."*

I Gladsaxe Kommune er der ifølge Børne- og Ungdomsforvaltningens juridiske vurdering ikke tale om ubetinget søskendegaranti, men

24. september 2020

Sagsnummer
2020-0050548

Dokumentnummer
2020-0050548-18

Rådhuset
1599 København V.

Telefon
3366 2000

E-mail
borgmester@buf.kk.dk

www.kk.dk

derimod en fortrinsret for søskendebørn hvis der er ledig kapacitet på skolerne.

I Københavns Kommune er der en søskendegaranti uden forbehold. Det er altså politisk besluttet at give søskendebørn i 0. klasse et ubetinget krav på at blive optaget på skolen på linje med distriktsskolebørn.

Skoleveje

I jeres henvendelse undrer I jer også over forvaltningens vurdering af, at det juridisk set ikke er sagligt at ophæve eller begrænse søskendegarantien ved Utterslev Skole pga. trafikale forhold. Denne vurdering tager også afsæt i, at alle københavnere skal behandles lige. Det vil ikke være tilfældet, hvis man på én skole afviser søskendebørn for at undgå en skolevej med særlige trafikale forhold, mens man ikke afviser søskendebørn på andre skoler, der har særlige trafikale forhold i deres distrikter.

Når det er sagt, så forstår jeg til fulde jeres frustration over, at distriktsændringen giver udfordringer med skolevejen. Af samme grund vedtog parterne bag budget 2021 at afsætte 4,6 mio. kr. til skolevejsforbedringer.

Inden skolestart i 2021 vil der blive etableret en række tryghedstiltag i form af afmærkning med cykelsymboler, blå cykelfelter i kryds og eventuelt en mere tydelig opdeling på stierne mellem cyklister og fodgængere.

Desuden skal der igangsættes en analyse af to uafhængige sikker-skolevejs-projekter, der forventes at kunne tages i brug fra april 2022. Se også vedhæftede kort.

Tiltag 1: Forbedring af skolevej over Hareskovvejen.

- Anlæg af fodgænger- og cykelsti gennem bebyggelsen mellem Hyrdevangen og Utterslevvej (alternativt ad Efterslægtvej)
- Ændringer i krydset Utterslevvej/ Hareskovvejen (over tunnelen)
- Forbedring af kryds ved Frederikssundsvej.
- Etablering af rute gennem Bellahøjhusene.

Tiltag 2: Forbedring af krydset ved Mellemvangen/Hareskovvej

- Udvidelse af hellerne
- Ændring af kørebanerne (smallere baner)
- Etablering af øget grønttid op til skolestart om morgenen
- Etablering af cykelbaner på Mellemvangen nord for Hareskovvejen
- Dialog med Vejdirektoratet om ombygning af krydset.

På baggrund af analysen vil det blive vurderet, om man kun skal gennemføre tiltag 1 eller begge tiltag. En ændring af krydset ved Mellemvangen skal drøftes med Vejdirektoratet, der har vejmyndigheden på Hareskovvejen og i krydset.

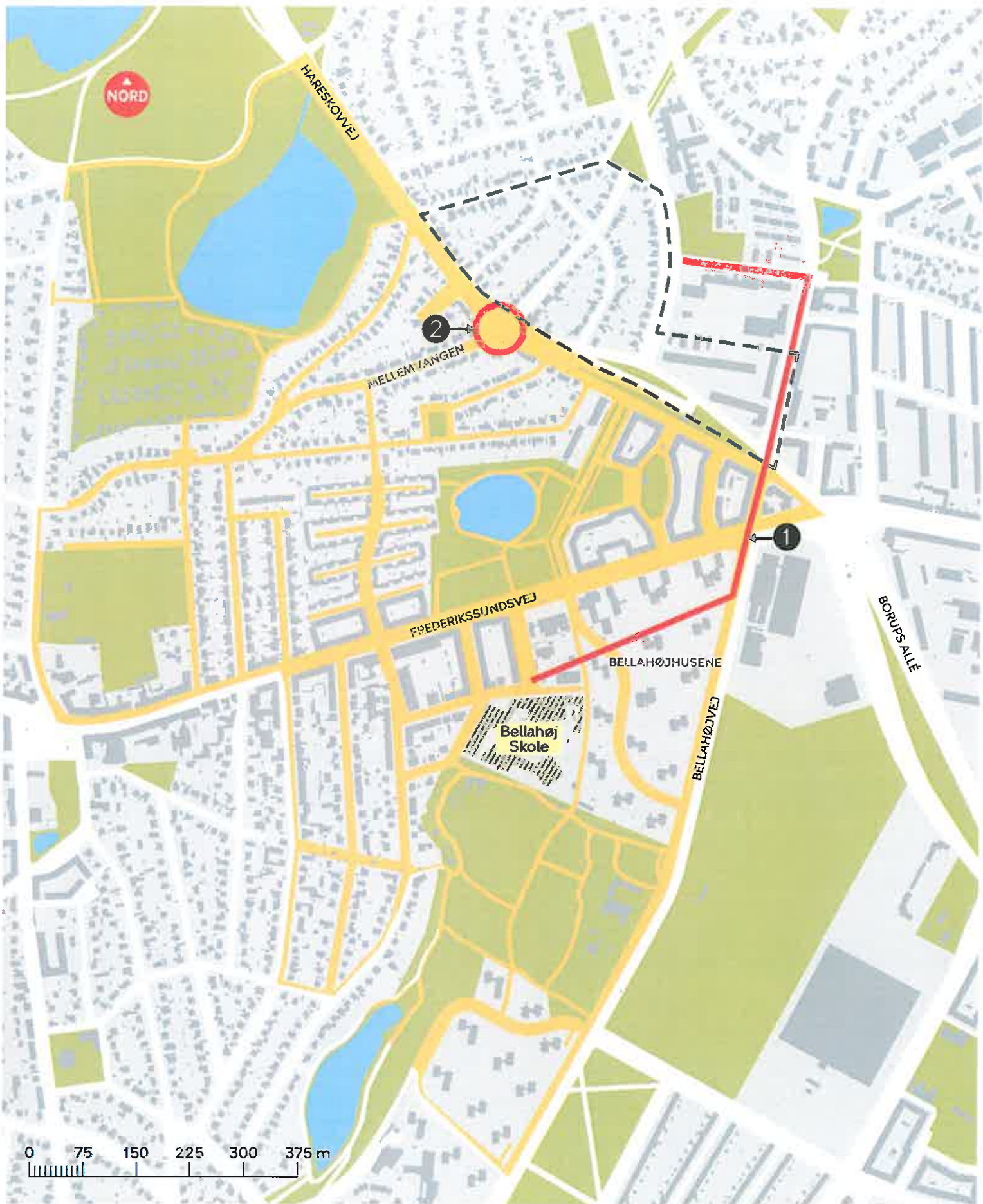
Beslutning på BR-mødet

BR besluttede på mødet den 17. september at gennemføre forslaget til distriktsændring mellem Utterslev Skole og Bellahøj Skole. Det var en svær beslutning, da det berører flere familier. Alligevel vurderede BR, at det er den bedste løsning under de givne omstændigheder.

Tak fordi I tog jer tid til at skrive til borgerrepræsentationen.

Med venlig hilsen

Jesper Christensen



 Skoledistrikt  Udvidelse af skoledistrikt

 **1** Tiltag 1: Via Utterslevvej
Linjeføring gennem Bellahøjhusene ikke fastlagt

 **2** Tiltag 2: Øget tryghed i krydset ved Mellemvangen

BELLAHØJ SKOLE
Brønshøj-Husum
Oversigtskort
BILAG 1



Fra: [Borgmesteren for BUF](#)
Til: [redacted]
Emne: SV: Ændring af Utterslev og Bellahøj skoledistrikt
Dato: 28. september 2020 11:22:20
Vedhæftede filer: [Svar til Kristoffer Johansson fra børne- og ungdomsborgmester Jesper Christensen.pdf](#)

Kære [redacted]

Vedhæftet finder du børne- og ungdomsborgmester Jesper Christensens svar på din henvendelse.

Med venlig hilsen

Nina Werge
Borgmesterkonsulent
Ledelsessekretariatet

KØBENHAVNS KOMMUNE
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Rådhuspladsen 1, 2. sal, væn. 42
1550 København V

Fra: [redacted]
Sendt: 16. september 2020 23:04
Til: [redacted]
Emne: Ændring af Utterslev og Bellahøj skoledistrikt

Kære medlem af borgerrepræsentationen
Torsdag skal I vedtage en ændring af skoledistrikterne for Utterslev og Bellahøj skole (pt 16). Vi der bor i området er dybt forundrede over indstillingen af denne ændring og håber du vil bruge 5 min på at læse videre

1. Løsningen er **meget dyr**. De 4,6 mil. kr. vil ikke være en investering da virksomme ændringer af krydset Hareskovvej/Mellemvangen sandsynligvis vil blive afvist af Vejdirektoratet, jf. notat fra TMF.
2. Løsningen vil **ikke hjælpe Bellahøj skole** fordi skolevejen over Hareskovvej er uacceptabel. Selv med radikale forbedringer skal Frederikssundsvej stadig krydses og endelig tilhører Bellahøj et andet lokalmiljø. Og når kommende børn ikke kan transportere sig selv, vil mange vælge en privatskole. Bellahøj skole skriver netop i deres høringssvar at de prioriterer deres eget lokalmiljø og derfor er imod løsningen.
3. Der er **alternativer for Utterslev skole**. Sidste år var der 2 "mindre dårlige" ændringer foreslået men de blev afvist pga. skolevejen over Tuborgvej som allerede er en skolevej og langt mindre voldsom end den massive og tunge trafik på Hareskovvej. Yderligere, en begrænsning af søskende garantien begrundet med mange ikke-distrikts børn der overstiger skolens kapacitet vil ikke danne præcedens ift. til trafiksituationen og f.eks. Gladsaxe har gode erfaringer med dette. Endelig skriver BUF i sagsfremstillingen at det kan undersøges om Utterslev skole kan udbygges f.eks. med en ny etage på enkelte bygninger. Netop fordi der er alternativer, og fordi der **ikke er for mange børn kommende skoleår**,

skriver Utterslev skole i deres hørings svar at ændringen først bør ske næste skoleår så der ikke spildes tid og penge på en ikke-løsning og udviklingen kan ses an.

Vi er meget kede af at I vil splitte vores kvarter ved at frarøve familier med kommende skolebørn et reelt folkeskoletilbud. Hvis I haster denne ændring igennem, vil den træde i kraft uanset skolevejens tilstand til sommer hvilket er imod alles krav om sikre skoleveje, inkl. kommunen egne retningslinjer. Dette kan ende med at blive rigtig farligt for de indskolingsbørn hvis forældre ikke har mulighed for at transportere dem hver dag eller betale for en privatskole. Vi håber meget I vil genoverveje at haste denne ændring igennem!

De bedste hilsner

[Redacted signature]



[Redacted]

24. september 2020

Kære [Redacted]

Sagsnummer
2020-0050548

Tak for din henvendelse til Borgerrepræsentationen (BR) den 16. september 2020, hvor du argumenterer for, at distriktsændringen mellem Bellahøj Skole og Utterslev Skole ikke skal vedtages.

Dokumentnummer
2020-0050548-19

Lad mig starte med at slå fast, at jeg gerne så at distriktsændringen ikke var nødvendig. Desværre er Utterslev Skole så pressede på kapacitet, at vi er nødsaget til at reagere. Utterslev Skole har kapacitet til hvert år at optage tre 0. klasser. I nuværende skoleår, samt i tre ud af de fire foregående skoleår, har Utterslev Skole optaget fire 0. klasser. Skolen har ikke kapacitet til at fortsætte med at optage fire 0. klasser, og det er derfor nødvendigt at reducere skolens distrikt.

Skolevejen til Bellahøj Skole

Jeg er enig med dig i, at distriktsændringen giver udfordringer med skolevejen til Bellahøj Skole, og jeg har fuld forståelse for, at det skaber frustration for de berørte børn og forældre. Af samme grund vedtog budgetparterne bag budget 2021 at afsætte 4,6 mio. kr. til skolevejsforbedringer i krydsene på Hareskovvej ved Mellemvangen og Utterslevvej.

Helt konkret vil der inden skolestart i 2021 blive etableret en række tryghedstiltag i form af afmærkning med cykelsymboler, blå cykelfelter i kryds og eventuelt en mere tydelig opdeling på stierne mellem cyklist og fodgængere.

Desuden skal der igangsættes en analyse af to uafhængige sikker-skolevejs-projekter, der forventes at kunne tages i brug fra april 2022. Se også vedlagte kort.

Tiltag 1: Forbedring af skolevej over Hareskovvejen.

- Anlæg af fodgænger- og cykelsti gennem bebyggelsen mellem Hyrdevangen og Utterslevvej (alternativt ad Efterslægtsvej)
- Ændringer i krydset Utterslevvej/ Hareskovvejen (over tunnelen)
- Forbedring af kryds ved Frederikssundsvej.
- Etablering af rute gennem Bellahøjhusene.

Tiltag 2: Forbedring af krydset ved Mellemvangen/Hareskovvej

- Udvidelse af hellerne
- Ændring af kørebanerne (smallere baner)
- Etablering af øget grønttid op til skolestart om morgenen
- Etablering af cykelbaner på Mellemvangen nord for Hareskovvejen
- Dialog med Vejdirektoratet om ombygning af krydset.

Center for Policy
Ressourcer
Gyldenløvesgade 15
1600 København V

EAN-nummer
5798009371201

Du skriver, at Vejdirektoratet sandsynligvis vil afvise forbedringerne på Hareskovvej. Forbedringerne under tiltag 1 i bilaget kan gennemføres uden aftale med Vejdirektoratet. Det skyldes, at den trafikerede statsvej, som Vejdirektoratet har ansvaret for, løber i tunnelen under krydset Utterslevvej/Hareskovvej. Skolevejen via dette kryds er ikke den lige vej for alle eleverne, men den giver mulighed for at krydse Hareskovvej på et sted, hvor meget af trafikken løber i en tunnel. Forbedringer på Mellemvangen under tiltag 2 kan også gennemføres, mens ændringer i selve krydset Mellemvangen/Hareskovvej afhænger af aftale med Vejdirektoratet.

Du skriver også, at du regner med, at mange af de børn, der nu kommer til at tilhøre Bellahøj Skole, i stedet vil vælge privatskoler, fordi de ikke kan transportere sig selv til Bellahøj Skole. Hvis forældrene ikke ønsker, at deres barn skal gå på Bellahøj Skole, kan de søge om plads på en anden skole efter eget valg. Jeg mener dog og håber meget, at de forbedringer af skolevejen, der bliver gennemført, vil være med til at sikre, at forældrene ikke fravælger Bellahøj Skole pga. skolevejen.

Alternativ distriktsændring

I 2018 foreslog forvaltningen at ændre Utterslev Skoles distrikt i retningen af Tagensbo Skole og Grøndalsvængets Skole. Allerede den gang var distriktsændringen i retning af Bellahøj Skole i spil som alternativ til forslaget vedr. Tagensbo Skole og Grøndalsvængets Skole. Børne- og Ungdomsudvalget besluttede i 2018 ikke at gennemføre ændringen, og det er grunden til, at der i år skulle gennemføres en distriktsændring. Du peger på, at forslaget fra 2018 er bedre i dine øjne. Siden 2018 er søgningen til de to skoler steget, og situationen er i dag den, at både Tagensbo Skole og Grøndalsvængets Skole optager elever svarende til deres kapacitet, og derfor er det ikke en mulighed, at deres distrikter udvides. Det er grunden til at forvaltning i år anbefalede at ændre i Utterslev Skoles distrikt i retningen mod Bellahøj Skole, der i de sidste fire år har optaget en 0. klasse mindre end skolens kapacitet.

Eventuel udvidelse af Utterslev Skole

Du fremhæver, at en evt. udvidelse af Utterslev Skole burde blive undersøgt før BR's beslutning om distriktsændringen.

I det område af byen, hvor Utterslev Skole ligger, er der ikke samlet set behov for kapacitetsudvidelser, da de eksisterende skoler kan rumme børnene. I BR tager vi hvert år stilling til at ændre på distrikterne i byen, så vi sikrer, at den eksisterende kapacitet udnyttes. På den måde undgår vi dyre udbygninger på fyldte skoler, hvor naboskolerne kunne løse behovet. BR valgte at gennemføre distriktsændringen og dermed at se på bort fra en evt. udvidelse.

Søskendegaranti

Endelig skriver du, at sagen burde blive udskudt, da der ikke er så mange skolebørn i det kommende skoleår. Når der foretages distriktsændringer, kan elever med ældre søskende på skolen optages gennem søskendegarantien, selvom eleverne tilhører en anden skole. Pga. søskendegarantien tager det nogle år, før distriktsændringerne får fuld effekt. Da søskendegarantien forsinker effekten af distriktsændringen, og da skolen allerede har for mange klasser på flere årgange, har det været nødvendigt at gennemføre ændringen nu.

Da Børne- og Ungdomsudvalget behandlede sagen, ønskede udvalget, at det frem mod sagens behandling i BR blev belyst, om en ændring af

søskendegarantien for elever uden for skoledistriktet for Utterslev Skole kunne overflødigsgøre behovet for en distriktsændring. I din henvendelse peger du på erfaringer fra Gladsaxe Kommune ift. søskendegaranti.

I Københavns Kommune har vi en søskendegaranti uden forbehold. Det er altså politisk besluttet at give søskendebørn i 0. klasse en ubetinget ret til at blive optaget på skolen på linje med distriktsskolebørn. I Gladsaxe Kommune er der ikke tale om ubetinget søskendegaranti, men derimod en fortrinsret for søskendebørn hvis der er ledig kapacitet på skolerne.

Den gældende beslutning i BR vedr. søskendegarantien giver ikke mulighed for at fjerne garantien for Utterslev Skole og bibeholde garantien for resten af Københavns skoler. Det skyldes, at det vil stride imod forvaltningsretlige lighedsgrundsætninger – alle københavnere skal behandles lige.

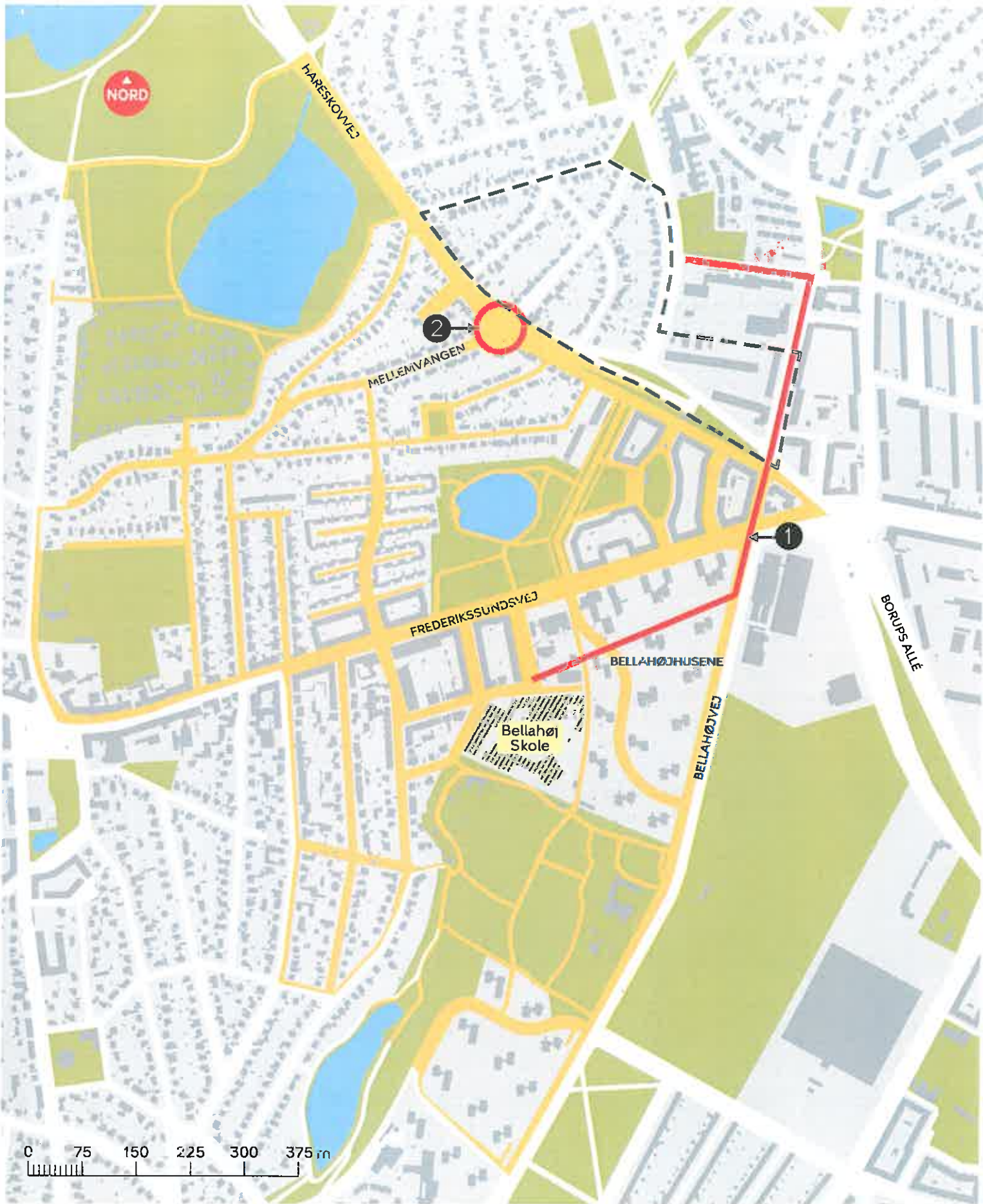
Beslutning på BR-mødet

BR besluttede på mødet den 17. september at gennemføre forslaget til distriktsændring mellem Utterslev Skole og Bellahøj Skole. Det var en svær beslutning, da det berører flere familier. Alligevel vurderede BR, at det er den bedste løsning under de givne omstændigheder.

Tak fordi du tog dig tid til at skrive til Borgerrepræsentationen.

Med venlig hilsen

Jesper Christensen



 Skoledistrikt  Udvidelse af skoledistrikt

 1 Tiltag 1: Via Utterslevvej
Linjeføring gennem Bellahøjhusene ikke fastlagt

 2 Tiltag 2: Øget tryk i krydset ved Mellemvangen

BELLAHØJ SKOLE
Brønshøj-Husum
Oversigtskort
BILAG 1

