



**KØBENHAVNS KOMMUNE**  
Teknik- og Miljøborgmesteren

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Dato

Sagsnr.  
2011-14129

Dokumentnr.  
2011-151860

### **Høringssvar vedrørende de statslige Vandplaner, april 2011**

Vedlagt fremsendes Københavns Kommunes høringssvar (bilag 1) for "Forslag til vandplan Hovedopland 2.3 Øresund" og "Forslag til vandplan Hovedopland 2.4 Køge Bugt" samt Natura 2000-planen for området "Vestamager og havet syd for".

Ud over dette er vedlagt kommunens fælles høringssvar vedrørende vandindvindingsdelen (bilag 2), som fremsendes sammen med de 12 kommuner i Vandsamarbejde Sjælland.

Venlig hilsen

Bo Asmus Kjeldgaard

Rådhuset  
1599 København V

Telefon  
3366 2613

Telefax  
33 66 70 80

Direkte telefon  
3366 2626.

E-mail  
borgmesteren@tmf.kk.dk

[www.tmf.kk.dk](http://www.tmf.kk.dk)



**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Teknik- og Miljøforvaltningen

Center for Park og Natur

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Sagsnr.  
2010-8659

Dokumentnr.  
2011-62213

**Bilag 1. Københavns Kommunes hørings svar for ”Forslag til vandplan Hovedopland 2.3 Øresund” og ”Forslag til vandplan Hovedopland 2.4 Køge Bugt”, samt Natura 2000-planen for ”Vestamager og havet syd for”.**

April 2011

### **Generelle kommentarer**

Københavns Kommune mener, som udgangspunkt, at det er meget positivt at man gennem vandplanprocessen ønsker at opnå god økologisk status for alle vores vandområder. Desværre finder vi også at det nuværende ambitionsniveau er alt for utilstrækkeligt til at vi tror på at vi kan nå målet om god økologisk tilstand.

Københavns Kommune mener også, at der er gode tiltag i de enkelte vandplaner, men desværre er de meget svære at overskue og den konkrete indsats i hver kommune er stadig meget svær at finde i vandplanerne. Vi mangler stadig gode kommuneopslag. I grundvandsdelen er der centrale punkter som kun fremgår af redegørelsesdelen og et teknisk baggrundsnotat.

Det er stadig meget svært at gennemskue, hvilke økonomiske konsekvenser vandplanerne vil få for den enkelte kommune og den økonomiske fordeling er på mange områder stadig uafklaret. Det er urimeligt at kommunerne ikke kan gennemskue konsekvenserne af Vandplanerne inden høringsfristen. Det er også stadig vores fornemmelse at man har baseret udregningerne på nogle for hovedstadsområdet helt urealistisk lave beløb. De midler der er afsat til bassiner, vandløbsrestaurering og fjernelse af spærringer virker helt urealistiske for byområder. Den samlede indsats vil derfor i realiteten blive langt dyrere end antydnet i Vandplanerne.

Da en stor del af indsatsen for søer og marine områder er udskudt til næste planperiode er det også usikkert, hvad den samlede indsatskrav vil blive.

Miljøministeriet har nedsat ”Arbejdsgruppe om vandindvinding i hovedstadsregionen” som i løbet af høringsperioden har udarbejdet et forslag til udmøntning af vandplanens indsatskrav vedrørende vandindvinding. Det er vigtigt, at kommunerne får mulighed for at kommentere et konkret forslag til udmøntning af kravene til vandindvinding.

Endvidere stiller Københavns Kommune sig tvivlende overfor om den skitserede løsning med ”5 mm bassiner” er tilstrækkelig til at opnå den ønskede effekt.

**Center for Park og  
Natur**

Postboks 449  
2300 København S

Telefon  
3366 5985

E-mail  
lanker@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009488145

Klimatilpasning er ikke medregnet i statens beregninger for nødvendig indsats. Det betyder formentlig at den nødvendige indsats er undervurderet.

LAR (lokal afledning af regnvand) er ikke indtænkt i vandplanerne. Det bør indtænkes som et nyt virkemiddel. Det kan væsentlig reducere mængderne af spildevand fra oplandet til søer og vandløb, men kan tage længere tid at implementere. En øget grad af LAR har desuden et potentiale til at give et positivt bidrag til vandføring i vandløb.

Mange kommentarer fra den tekniske forhøringen er ikke medtaget i det nye udkast til offentlig høring. Vi er derfor nødt til at gentage mange af disse kommentarer.

## **Fejl og mangler i Datagrundlaget**

### Vandløb

Den vestlige del af Nordkanalen er ikke målsat i vandplan for Øresund. Københavns Kommune mener, at den bør målsættes, ligesom den østlige del, ikke mindst fordi vandgennemstrømningen fra Utterslev Mose til Søborghus Rende sker via denne del af Nordkanalen. Den forbinder således Utterslev Mose med Søborghus Rende, Emdrup Sø og De Indre Søer. Nordkanalen (også den vestlige del) *er målsat med generel målsætning i Regionplan 2005 og den er typologiseret og risikovurderet i basisanalysen*, så der er ikke tale om et nyt vandområde.

Opgørelsen ”vandløbspærringer baseline” i GIS-materialet mangler to spærringer i Harrestrup Å, en ved Roskildevej (30 cm) og en mindre brætspærring ved Damhussøens nordvestlige hjørne.

Kloakudløb: Der er et kloakudløb i Fæstningskanalen ud for Bystævnet i Gladsaxe (U11), der ikke er registreret. Det er et alvorligt forurenende udløb.

### Marint

Vandområdet Københavns Havn har i vandplanerne 2 forskellige målsætninger: ”godt økologisk potentiale” og ”god økologisk tilstand”. I afsnit 1.2.4 Miljømål for kystvande (side 20-21) er der i Tabel 1.2.5 angivet at Københavns Havn skal have ”God økologisk tilstand” imens der i teksten står at ”Hele delvandområdet Københavns Havn er udpeget som stærkt fysisk modificeret” og ”det vurderes, at god økologisk tilstand ikke kan opnås i dette område, der kan dog opnås et godt økologisk potentiale, jf. tabel 1.2.6.” I Kortbilag 3 ”Overfladevand” er det ligeledes angivet at Københavns havn har målet ”Godt økologisk potentiale”. I SagsGis er også angivet begge målsætninger. Det skal vel kun være ”godt økologisk potentiale” alle steder.

For Stadsgraven (s 22) er angivet at strømretningen er fra nord til syd. Strømretningen er fra syd til nord.

### Grundvand

Grundvandsmodel: Modellens begrænsninger bør beskrives og lægges åbent frem i vandplanerne. Detaljeringsgraden af modelberegninger som anvendes til at beskrive indsatsbehov mm bør ikke gå ud over modellens funktionsområde.

Grundvandsforekomst DK2.4.2.1: Det er en målsætning, at der ikke må ske indtrængning som følge af permanent ændring af grundvandsstrømningen. Der er permanent dræning af Øresundsforbindelsens bane og vej på strækningen gennem Ørestaden. Dette vil fortsat medføre indtrængning af saltvand, men i et stærkt begrænset område.

### **Målsætninger og indsats i Hovedopland 2.3 Øresund**

#### De Indre Søer

Københavns Kommune bifalder, at målsætningerne for de 5 bassiner som De Indre søer udgør, nu er enslydende med målet ”god økologisk tilstand” samt at målopfyldelsen for Skt. Jørgens Sø er udskudt.

#### De nordlige vandområder

Københavns Kommune er uforstående overfor, at der stilles så få krav til nedbringelse af overløb til Utterslev Mose, Nordkanalen og Fæstningskanalen. Gladsaxe kommune (Nordvand) har nogle meget alvorlige overløb til de nævnte vandområder, og det må betragtes som helt urealistisk at nå målet om god økologisk kvalitet i vandområderne selv i næste vandplanperiode, hvis der ikke skrives ind i denne vandplanperiode.

Der er krav om ”ændret” vedligeholdelse og restaurering af Søborghus Rende i denne vandplan. Det vil være omsonst og ressourcspild at restaurere denne strækning, hvis der ikke stilles krav til nedsættelse af overløb til Nordkanalen, der ved regn bidrager med meget store vand- og stofmængder. Det samme gælder Fæstningskanalen. Udløb fra overløbsbygværket U11 er meget forurenende, og der er ikke stillet krav til reduktion (det er jo end ikke registreret).

Målet om godt økologisk potentiale er ikke udskudt i Fæstningskanalen. Københavns Kommune mener ikke, at denne tilstand kan opnås, hvis der ikke lukkes (reduceres) for nævnte overløbsbygværk U11.

I tabel 1.3.2.6 står der ved Utterslev Mose, at der er en ”betydende fosfortilførsel til Utterslev Mose fra regnbetingede udledninger, og en evt. indsats drøftes med kommunerne i oplandet”. Dette mener Københavns Kommune ikke er tilstrækkeligt. Der bør stilles konkrete krav.

Københavns Kommune mener, at Fæstningskanalen bør omklassificeres til sø, som det gælder for strækningen udenfor Københavns Kommune. Det vil antagelig ikke nogen sinde vil være muligt at opnå ”vandløbsmiljømålet” for

kanalen, da den i praksis fungerer som en sø. Det vil derfor være meget mere reelt at vurdere kanalen ud fra klorofyl a koncentration.

## **Målsætninger og indsats i Hovedopland 2.4 Køge Bugt**

### Harrestrup Å

Københavns Kommune er tilfreds med, at hele Harrestrup Å/ Kagså er målsat med god økologisk kvalitet/ godt økologisk potentiale og faunaklasse 4. KK mener dog ikke, det er realistisk at nå målet faunaklasse 4 i Kagså og den nordligste del af Harrestrup Å uden fysiske ændringer.

Københavns Kommune finder at udskydelsen af målet er en god hjælp til realistisk at nå målet.

Endvidere mener Københavns Kommune at restaurering af strækningen gennem Krogebjergparken er det bedste valg til sted at påbegynde restaureringen. Derimod finder Københavns Kommune at det er uhensigtsmæssigt og besynderligt, at kravet om fjernelse af styrt ved Dæmningen er bibeholdt. Netop strækningen under jernbanen og Dæmningen er et meget vanskeligt tilgængeligt sted, og fjernelse af dette styrt bør tænkes ind i en samlet restaurering af den pågældende strækning af Harrestrup Å, der jo netop er udskudt.

### Kanalerne i Ørestad

Københavns Kommune mener de kunstige "vandløb" på Amager bør omklassificeres til søer. Det vil antagelig ikke nogen sinde være muligt at opnå "vandløbsmiljømålet" for kanalerne, da de fungerer som søer i praksis, og de krav, der har været stillet til dem siden oprettelsen (og som de lever op til) er typiske "søkrav". Det vil derfor være meget mere reelt at vurdere kanalerne ud fra klorofyl a koncentrationen.

### Damhussøen

Damhussøen er målsat med "høj økologisk tilstand". I forhøringen var målet "god økologisk tilstand". Målsætningen baseres på den aktuelle tilstand. Værdierne tyder altså på, at søens tilstand svinger omkring grænsen mellem "høj" og "god". Københavns Kommune mener, at søen bør målsættes som "god", fordi det er tvivlsomt om den opretholder sin "høje" tilstand, hvis der ikke skrives ind.

### Marine områder

Alle de marine områder er karakteriseret som værende i moderat tilstand. Alligevel er der kun en den indirekte indsats i form af indsats i andre områder på landsplan, samt effekten af indsats mod spildevand i søer og vandløb. Denne indsats vil næppe gøre den store forskel for hverken Køge Bugt eller Øresund.

## **Grundvand og vandindvinding**

### **Generelt**

Vandplanerne beskriver ikke indsatsen for opnåelse af en god grundvandskvalitet, idet der blot henvises til eksisterende vedtagne indsatser. Det giver en skævhed i fokus og sammenhængen mellem kvalitet og kvantitet af drikkevandsressource fremgår ikke.

Grundvandets kvantitative tilstand beskrives kun ud fra påvirkning af vandføring i vandløb. Grundvandet bør også prioriteres som drikkevandsressource.

### **København og Hovedstadsområdet**

Der lægges op til, at der ikke skal reduceres eller flyttes grundvandsindvindinger i Hovedstadsområdet, af hensyn til risikoen for skader på bygninger. Københavns Kommune tilslutter sig dette.

Københavns Kommune modtager alt drikkevand fra indvindingsboringer beliggende i andre kommuner på Sjælland. Derfor har Københavns Kommune udarbejdet et høringssvar vedrørende vandindvinding i fællesskab med de 12 kommuner i Vandsamarbejde Sjælland.

Det samlede høringssvar er vedlagt som bilag 1.

Hovedpunkter:

- Drikkevandsforsyning har prioritet over andre hensyn.
- Grundvandsbeskyttelsen bør beskrives i vandplanerne.
- Opfyldelse af mål for indvindingers påvirkning af vandløb skal udelukkende måles på den målte vandføring. Dette bør fremgå af vandplanernes plandel
- Flytning af kildepladser som metode for samlet opfyldelse af mål for vandføring er urealistisk dyr og tidskrævende.
- Der er en række alternativer metoder til sikring af minimumsvandføring. Fx udpumpning af vand i sommerperioden.
- Det er kommunerne der i samarbejde med nabokommuner og vandforsyninger bestemmer arten af virkemidler.

Miljøministeriet har nedsat en ”Arbejdsgruppe vedrørende vandindvinding i Hovedstadsområdet” Arbejdsgruppen, som Københavns Kommune har deltaget i, har udarbejdet et forslag til udmøntning af vandplanens indsatskrav på vandindvindingsområdet. Københavns Kommune mener at et forslag til udmøntning skal sendes i høring med en passende høringsfrist.

### **Natura2000-planer**

Københavns Kommune har kun mindre tekniske kommentarer til "Natura 2000-planen for Vestamager og havet syd for". Disse kommentarer vil blive fremført i anden sammenhæng.

### **Sammenfatning / konklusion**

Københavns Kommune mener, at det er realistisk at man er nødt til at udsætte målopfyldelsen til efter 2015 med den indsats, der er beskrevet i de nuværende udkast til vandplaner.

Københavns Kommune havde dog hellere set at Staten planlagde en mere tilstrækkelig indsats og reelt forsøgte at bruge vandplanerne til at opnå god økologisk tilstand. Dette kræver dog en meget mere ambitiøs indsats og en meget mere realistisk økonomi. Københavns Kommune mener at vi, som samfund, både har råd til og bør yde den indsats, der reelt skal til for at opnå god økologisk tilstand i vores vådområder.