

Naboskabsundersøgelser
i Københavns Kommune 2007/2008
- opfølgning til 40 boligårskoder
Maj 2009



Bedre
boliger
for alle



Indhold

<u>1. Indledning</u>	3
<u>1.2. Baggrund/formål</u>	3
<u>2. Metode</u>	5
<u>2.1. Om redskabets overordnede principper</u>	5
<u>2.2. Indsamlingsmetoder</u>	5
<u>2.3. Svarprocenter</u>	6
<u>2.4. Resultaterne som "trafiklys"</u>	6
<u>2.5. Kriterier for sammenstillingen</u>	7
<u>3. Resultater fordelt efter boligområder</u>	8
<u>3.1. Efter grad af udsathed</u>	8
<u>3.2. Efter bebyggelsens alder</u>	10
<u>2.3. Efter bebyggelsens størrelse</u>	11
<u>3.4. Efter lejlighedsstrukturer</u>	12
<u>3.5 Sammenfatning af resultater fordelt på boligområder</u>	13
<u>4. Generelle sammenhænge på tværs – ud fra deltræk på særlige grupper</u>	14
<u>4.1. Indvandrere/efterkommere</u>	14
<u>4.2. Beboere pt. uden arbejde versus beboere i arbejde</u>	15
<u>4.3. Seniorer (55+) versus alle grupper</u>	17
<u>4.4. Studerende versus alle grupper</u>	17
<u>4.5. Forskelle mellem familietyper</u>	18
<u>4.6. Forskelle mellem forskellige botider</u>	19
<u>4.7. Sammenfatning af resultater på baggrund af deltræk</u>	19
<u>4. Konklusion</u>	20
<u>5. Bilagsliste</u>	22

1. Indledning

KAB har med redskabet naboSKabet/naboskabet.dk gennemført 40 undersøgelser for Socialforvaltningen i Københavns Kommune. Nærværende rapport giver de færdigt bearbejdede resultater fra de gennemførte undersøgelser.

Redskabet har i perioden været i en udviklingsproces, og en ny version var klar til brug i slutningen af undersøgelsesperioden for de 40 bestilte undersøgelser. Den nye version af redskabet, nu med navnet naboskabet.dk, er blandt andet udviklet til også at favne beboere med anden sproglig baggrund end dansk, og da de sidste 4 afdelinger blandt andet bebos af en høj procentdel af beboere af anden etnisk herkomst end dansk, besluttedes det at benytte denne nye version til gennemførelsen af de sidste 4 naboskabsundersøgelser.

I nærværende rapport gives en sammenstilling af resultaterne fra de 40 undersøgelser. Dertil gives en fortolkning af udvalgte deltræk fra resultaterne af de første 36 undersøgelser, som er lavet med det første redskab.

- ./.
- Alle boligområder har i processen fået et individuelt notat, som beskriver resultaterne for området og kan bruges som redskab for det fremtidige arbejde med naboskabet i området. Et par eksempler er vedlagt som bilag.
- ./.
- Vedlagt er desuden, i tabelform, de samlede resultater for alle undersøgelserne på afdelingsniveau, primært opdelt efter social udsathed.

1.2. Baggrund/formål

Københavns Kommune har fået foretaget 40 naboskabsanalyser, med henblik på at måle effekten af de fleksible udlejningsaftaler, som trådte i kraft den 1.1.2007. For at kunne opnå effektmålingen ønskes undersøgelserne gennemført igen i 2010.

Det har været en forudsætning for gennemførelsen af de første 40 undersøgelser, at arbejdet foretoges i et samarbejde mellem boligorganisationerne, bestyrelserne i boligområderne samt KAB, for at opnå så megen vidensdeling som muligt. Dette for at de enkelte boligselskaber, -organisationer og afdelingsbestyrelser selv i højere grad ved de opfølgende undersøgelser kan deltage i gennemførelsen af de enkelte undersøgelser.

Undersøgelserne er lavet i et tæt samarbejde med afdelingsbestyrelserne samt boligorganisationerne, hvor det har været muligt.

2. Metode

2.1. Om redskabets overordnede principper

Redskabet indeholder spørgeskemaer samt en database, som behandler svarene og automatisk udskriver rapporter over svarfordelingen for de enkelte undersøgelser.

I undersøgelser gennemført med den nye version, naboskabet.dk, (i alt 4 undersøgelser) er der blevet målt på følgende 7 kategorier:

- Tilfredshed med at bo i området
- Naboskab
- Kontakter – netværk uden for området
- Tryghed
- Det fysiske miljø
- Ressourcer til deltagelse i fælles aktiviteter
- Accept af forskellige beboertyper

I undersøgelser gennemført med naboSKabet (i alt 36 undersøgelser) er der blevet målt på følgende 9 kategorier:

- Tilfredshed
- Naboskab
- Forbindelser
- Det fysiske miljø
- Lovlydighed
- Fra idé til handling
- Tryghed
- Trivsel
- Plads til alle

Uanset hvilken version der er brugt, giver resultaterne af svarene fra de forskellige kategorier tilsammen viden om de "bløde" værdier; om områdernes sociale liv og deres ressourcer, også kaldet områdernes sociale kapital.

2.2. Indsamlingsmetoder

Der er brugt en palet af indsamlingsmetoder, både for at imødekomme de mange forskellige behov der har været i de enkelte områder, og for at imødekomme kravet om at gennemføre undersøgelserne ud fra samarbejder på tværs, så vidt det har været muligt.

Alle afdelingsbestyrelser har fået et introduktionsmøde, og næsten alle har deltaget. Dog har det været svært at få alle afdelinger til at være med. I særlige tilfælde har der været afholdt særskilte møder med afdelingsbestyrelserne med plads til afklarende spørgsmål, når bestyrelsen ikke i første omgang har vurderet at have ressourcer til gennemførelsen.

Det har været forskelligt, hvordan de enkelte undersøgelser er blevet gennemført. I få afdelinger har afdelingsbestyrelserne gået meget aktivt ind i arbejdet, og har selv lavet opøgende arbejde i deres afdeling, formidlet undersøgelsen til beboerne og taget den

nødvendige kontakt. I andre afdelinger har der været massiv hjælp fra konsulenter og studenter.

I alle afdelinger er der blevet sendt et spørgeskema rundt pr husstand. Det har været muligt, for beboerne, at besvare skemaet elektronisk eller på papir. Der har de fleste steder været en gavekonkurrence, eller der har været prioriteret en festlig lejlighed når resultaterne forelå. Dette for at skabe motivation til besvarelser.

En tosproget opsøgende medarbejder har desuden været opsøgende i udvalgte områder og haft kontakt med ressourcpersoner, holdt åbent hus arrangementer og formidlet budskabet til beboere af anden etnisk herkomst end dansk.

Dertil har mange afdelinger fået lavet telefoninterviews af studenter. I nogle afdelinger er der brugt mange timer (helt op til 60 timer) på telefoninterviews, mens andre afdelinger har nøjedes med få.

I de fleste afdelinger har organisationerne været med i processen. Organisationerne har indkaldt til introduktionsmøder, hvor undersøgelserne er blevet diskuteret grundigt igennem. Og for nogle afdelingers vedkommende har organisationernes konsulenter været kontaktperson mellem afdelingsbestyrelserne og KAB.

Efter endt undersøgelser har alle fået tilbudt enten et opfølgende møde eller på anden vis, hjælp til at formidle resultaterne til beboerne.

2.3. Svarprocenter

Den gennemsnitlige svarprocent er 38 %. Svarprocenterne varierer mellem 17 og 63 %. De fleste steder er alle beboertyper dækket ind. Dog ser det umiddelbart ud til, at der er en underrepræsentation af beboere, som er udenfor arbejdsmarkedet, beboere af anden etnisk herkomst end dansk samt enlige forsørgere. Det er erfaringen, at resultatet har en god pålidelighed ved svarprocenter ned til ca. 20-25% - især til sammenligninger, hvor det ofte vil være de samme segmenter, som svarer igen i en ny undersøgelse.

2.4. Resultaterne som "trafiklys"

Resultaterne fra de forskellige undersøgelser fremkommer som en profil for hvert tema i form af "trafiklys", hvor rød betyder, at der er svaret overordnet negativt, grøn er et overordnet positivt svar, mens gul er et nogenlunde neutralt svar.

Procentfordelingen på disse "trafiklys" er indskrevet i sammenstillingen, både som gennemsnitstal og i hvilket omfang tallene derunder varierer. Dertil er det muligt at se yderligere talmateriale i bilagsmaterialet.

Til sammenligning mellem alle boligområderne, hvoraf nogle er lavet med den tidligere version og nogle med den nye, er der anvendt et særligt sæt "trafiklys", som kun medtager svarene på de spørgsmål, som er identiske i de 2 spørgeskemaer, og som begge steder indgår i den statistiske skala, som ligger til grund for valideringen. Disse "trafiklys" er altså ikke

identiske med dem, som indgår i rapporterne for de enkelte boligområder, men giver mulighed for – på færre parametre – at sammenligne direkte mellem undersøgelserne gennemført med det nye henholdsvis den tidligere version.

./.
De spørgsmål, som er brugt i "oversættelsen", fremgår af bilag 2.

2.5. Kriterier for sammenstillingen

I sammenstillingen er der taget udgangspunkt i de samme kriterier, som Københavns Kommune har brugt til udvælgelse af områderne til undersøgelserne. Der er således lavet deltræk på:

- afdelingernes størrelse
- social udsathed
- afdelingernes alder
- lejlighedernes strukturer (antal af små lejligheder i afdelingerne).

Med udsathed er der brugt Københavns Kommunes definition, hvor antal voksne udenfor arbejdsmarkedet er afgørende. Udsatte områder er udpeget af Socialministeriet. Højriskoområder er områder, hvor mere end 40 % af de voksne beboere er arbejdsløse, kontanthjælpsmodtagere eller førtidspensionister. I risikoområder er 30 – 40 % af de voksne beboere arbejdsløse, kontanthjælpsmodtagere eller førtidspensionister, mens neutrale områder har mindre end 30 % af de voksne beboere, som er arbejdsløse, på førtidspension eller på kontanthjælp.

På tværs af boligområderne er der for de 36 undersøgelser, som er lavet med den tidligere version, foretaget deltræk på baggrund af:

- Familietyper (enlige med og uden børn, par med og uden børn),
- Erhvervsmæssig situation (studerende, beboere i arbejde og beboere udenfor arbejdsmarkedet)
- Alder (beboere som er mere end 55 år)
- Herkomst (beboere af anden etnisk herkomst end dansk. Her følges Danmarks Statistisk definition af indvandrere/efterkommere, hvor gruppen er defineret som værende beboere med to forældre født i et andet land end Danmark)

Dog har det ikke været muligt at lave særskilt deltræk på beboere som er skilsmisseramte, et kriterium som gælder for fleksible udlejningsregler.

Hvor det er muligt, er der også medtaget deltræk fra de sidste 4 boligområder, som er lavet med den nye version af redskabet.

Rapporten sammenstiller resultaterne fra de 40 undersøgelser, som de fremstår i materialet uden kommentarer eller forsøg på forklaringer på de fremkomne tendenser.

3. Resultater fordelt efter boligområder

Et overordnet kig på de samlede resultater fra alle områderne viser, at oplevelsen af de forskellige parametre i undersøgelsen varierer meget. For nogle boligafdelinger gælder, at tilfredsheden er meget høj, naboskabet synes rimeligt, forbindelserne gode og der synes at være gode ressourcer til det fælles, mens der for andre områder er meget lav tilfredshed, naboskab, tryghed etc.

Det overordnede indtryk er, at der mange forskellige bagvedliggende årsager har betydning for, hvorfor de forskellige parametre vurderes som høje eller lave.

I det følgende vil forskellige parametre blive behandlet nærmere.

3.1. Efter grad af udsathed

Tilfredsheden mindre i udsatte og højrisiko-områder

Tilfredsheden falder i takt med, at den sociale udsathed vokser. I udsatte områder er antallet af negative svar lidt højere end i højrisikoområder, mens der gennemsnitligt er en mere markant stigning i tilfredsheden, når vi når til risikoområder og igen til de neutrale områder. Der er dog en stor variation indenfor både de neutrale og risikoområderne.

Positive svar: Udsatte områder gennemsnit: 20 % (varierende 14-29 %), højrisikoområder gennemsnit: 21 % (varierende 13-29 %), risikoområder gennemsnit: 32 % (varierende 9-58 %), neutrale områder gennemsnit: 48 % (varierende 17-78 %).

Negative svar: Udsatte områder gennemsnit: 38 % (varierende 31-44 %), højrisikoområder gennemsnit: 33 % (varierende 12-49 %), risikoområder gennemsnit: 19 % (varierende 6-42 %), neutrale områder svar: 8 % (varierende 0-31 %).

Naboskab og netværk varierer meget

I kategorien naboskab er det blandt andet beboernes oplevelse af tillid, kontakt og hjælpsomhed der er i fokus. Her ses ikke nogen entydig sammenhæng mellem graden af udsathed og oplevelsen af naboskabet. Også her ses en stor variation indenfor de enkelte grupper.

Positive svar: Udsatte områder gennemsnit: 38 % (varierende 26-51 %), højrisikoområder gennemsnit: 29 % (varierende 15-42 %), risikoområder gennemsnit: 39 % (varierende 25-60 %), neutrale områder gennemsnit: 46 % (varierende 26-91 %).

Negative svar: Udsatte områder gennemsnit: 16 % (varierende 9-21 %), højrisikoområder gennemsnit: 18 % (varierende 0-24 %), risikoområder gennemsnit: 11 % (varierende 0-26 %), neutrale områder gennemsnit: 7 % (varierende 0-19 %).

Kontakter udenfor boligområderne

Kontakter udenfor handler om de netværk og relationer beboerne har, f.eks. beboernes private kontakter uden for området. Her er heller ikke markante forskelle at se. Dog viser profilerne en svag tendens til, at boligområdernes grad af udsathed også har en vis betydning for, hvorvidt beboernes kontakter er flere eller færre. De negative svar er lidt større i udsatte og højrisiko områder end i risiko- og neutrale områder.

Positive svar: Udsatte områder gennemsnit: 63 % (varierende 55-68 %), højrisikoområder gennemsnit: 56 % (varierende 38-68 %), risikoområder 64 % (varierende 54-80 %), neutrale områder gennemsnit: 62 % (varierende 50-69 %).

Negative svar: Udsatte områder gennemsnit: 11 % (varierende 8-16 %), højrisikoområder gennemsnit: 11 % (varierende 5-16 %), risikoområder: 8 % (varierende 0-13 %), neutrale områder gennemsnit: 9 % (varierende 2-19 %).

Trygheden falder med graden af udsathed

I udsatte områder er tryghedsfølelsen meget lav, mens den i højrisikoområder er bedre. I risikoområder viser materialet igen lidt bedre tal for trygheden, mens tryghedsfølelsen ser ud til at være høj i neutrale områder.

Positive svar: Udsatte områder gennemsnit: 7 % (varierende 2-11 %), højrisikoområder gennemsnit: 19 % (varierende 12-38 %), risikoområder gennemsnit: 22 % (varierende 13-53 %), neutrale områder gennemsnit: 38 % (varierende 13-59 %).

Negative svar: Udsatte områder gennemsnit: 59 % (varierende 45-66 %), højrisikoområder gennemsnit: 38 % (varierende 23-49 %), risikoområder gennemsnit: 27 % (varierende 8-50 %), neutrale områder gennemsnit: 13 % (varierende 2-32 %).

Ressourcer til fælles aktiviteter – ingen systematisk forskel

I ressourcerne bygger sammenligningen på spørgsmålet, om beboerne ville være med til at arrangere en aktivitet, hvis de blev opfordret. På dette spørgsmål er det ikke muligt at se en systematisk forskel mellem afdelingstyperne.

Positive svar: Udsatte områder gennemsnit: 64 % (varierende 49-78 %), højrisikoområder gennemsnit: 53 % (varierende 31-75 %), risikoområder gennemsnit: 55 % (varierende 41-76 %), neutrale områder gennemsnit: 62 % (varierende 39-81 %).

Negative svar: Udsatte områder gennemsnit: 13 % (varierende 8-22 %), højrisikoområder gennemsnit: 17 % (varierende 4-54 %), risikoområder gennemsnit 14 % (varierende 5-22 %), neutrale områder gennemsnit: 8 % (varierende 0-22 %).

Accepten over for andre: polarisering i de udsatte områder

Den sidste kategori der måles på, er accepten overfor beboere, der er anderledes end en selv. Her ser der ud til at være en svag tendens til større polarisering ved større udsathed. Der er således færre neutrale og til gengæld lidt flere både positive og negative svar i de udsatte områder, end i de neutrale.

Positive svar: Udsatte områder gennemsnit: 34 % (varierende 16-49 %), højrisikoområder gennemsnit: 34 % (varierende 21-48 %), risikoområder gennemsnit: 31 % (varierende 18-48 %), neutrale områder gennemsnit: 26 % (varierende 5-60 %).

Negative svar: Udsatte områder gennemsnit: 14 % (varierende 0-32 %), højrisikoområder gennemsnit: 11 % (varierende 0-18 %), risikoområder gennemsnit: 13 % (varierende 2-22 %), neutrale områder gennemsnit: 11 % (varierende 3-23 %).

3.2. Efter bebyggelsens alder

Vi har valgt at opdele efter boligområder bygget før 1960, områder bygget i perioden 1960-1989, og områder bygget efter 1989.

Jo ældre områder – jo større tilfredshed

Resultatet fordelt efter opførelsesår viser en markant stor forskel på tilfredshed. Jo ældre bebyggelserne er, jo højere er tilfredsheden med områderne, og jo nyere bebyggelserne er, jo lavere er den gennemsnitlige tilfredshed. Der er dog store variationer indenfor alle grupperne.

Positive svar: Områder bygget efter 1989 gennemsnit: 23 % (varierende 9-48 %), områder bygget i perioden 1960-1989 gennemsnit: 34 % (varierende 15-78 %), områder bygget før 1960 gennemsnit: 41 % (varierende 16-74 %).

Negative svar: Områder bygget efter 1989 gennemsnit: 27 % (varierende 9-43%), områder bygget i perioden 1960-1989 gennemsnit: 21 % (varierende 0-49 %), områder bygget før 1960 gennemsnit: 13 % (varierende 0-42 %).

Nyere områder – mindre naboskab

Områder bygget før 1989 ser generelt ud til at have et bedre naboskab end områder opført senere. Til gengæld er der ingen væsentlig forskel på områder opført før og efter 1960.

Positive svar: Områder bygget efter 1989 gennemsnit: 32 % (varierende 20-60 %), områder bygget i perioden 1960-1989 gennemsnit: 42 % (varierende 15-91 %), områder bygget før 1960 gennemsnit: 42 % (varierende 25-69 %).

Negative svar: Områder bygget efter 1989 gennemsnit: 15 % (varierende 0-26 %), områder bygget i perioden 1960-1989 gennemsnit: 10 % (varierende 0-23 %), områder bygget før 1960 gennemsnit: 11 % (varierende 3-22 %).

Jo ældre områder – jo større tryghedsfølelse

Også tryghedsfølelsen stiger med bebyggelsernes alder. I afdelinger bygget efter 1989 er tryghedsfølelsen en del lavere end i afdelinger bygget i perioden 1960-1989. Størst er trygheden i afdelinger opført før 1960. Også her ses dog store variationer indenfor opdelingerne.

Positive svar: Områder bygget efter 1989 gennemsnit: 19 % (varierende 7-49 %), områder bygget i perioden 1960-1989 gennemsnit: 26 % (varierende 2-59 %), områder bygget før 1960 gennemsnit: 30 % (varierende 13-56 %).

Negative svar: Områder bygget efter 1989 gennemsnit: 34 % (varierende 12-65 %), områder bygget i perioden 1960-1989 gennemsnit: 28 % (varierende 2-66%), områder bygget før 1960 gennemsnit: 21 % (varierende 3-50 %).

Svag tendens til færre ressourcer i ældre afdelinger

I de ældste afdelinger svarer færrest positivt på spørgsmålet, om de ville være med til at arrangere en fælles aktivitet, hvis de blev opfordret.

Positive svar: Områder bygget efter 1989 gennemsnit: 62 % (varierende 48-76 %), områder bygget i perioden 1960-1989 gennemsnit: 60 % (varierende 31-81 %), områder bygget før 1960 gennemsnit: 54 % (varierende 41-75 %).

Negative svar: Områder bygget efter 1989 gennemsnit: 11 % (varierende 4-20 %), områder bygget i perioden 1960-1989 gennemsnit: 15 % (varierende 3-54 %), områder bygget før 1960 gennemsnit: 11 % (varierende 0-22 %).

2.3. Efter bebyggelsens størrelse

Vi har valgt at dele denne del af analysen op i forhold til afdelingernes størrelse på følgende måde: Store afdelinger med mere end 300 familieboliger, mellemstore afdelinger med mellem 100-300 familieboliger og små afdelinger med færre end 100 lejemål.

Generel tilfredshed størst i små afdelinger

Resultatet ud fra hvor store afdelingerne er, viser, at den overordnede tilfredshed med boligområderne er markant højere i små afdelinger end i større. Der er derimod ikke stor forskel på tilfredsheden i store og mellemstore afdelinger.

Positive svar: Store afdelinger gennemsnit: 33 % (varierende 16-58 %), mellemstore afdelinger gennemsnit: 31 % (varierende 9-74 %), små afdelinger gennemsnit: 41 % (varierende 14-78 %).

Negative svar: Store afdelinger gennemsnit: 19 % (varierende 5-42 %), mellemstore afdelinger gennemsnit: 23 % (varierende 2-49 %), små afdelinger gennemsnit: 12 % (varierende 0-27%).

Små og store afdelinger har stærkere naboskaber

Naboskaberne udviser også en forskel: I de store og i de små afdelinger er naboskabet bedre end i de mellemstore afdelinger.

Positive svar: Store afdelinger gennemsnit: 45 % (varierende 26-52 %), mellemstore afdelinger gennemsnit: 34 % (varierende 15-60 %), små afdelinger gennemsnit: 44 % (varierende 22-91 %).

Negative svar: Store afdelinger gennemsnit: 11 % (varierende 7-22 %), mellemstore afdelinger gennemsnit: 15 % (varierende 4-26 %), små afdelinger gennemsnit: 6 % (varierende 0-19%).

Jo mindre afdeling – jo højere tryghed

Trygheden viser en anden tendens, idet den falder med afdelingens størrelse. De små med under 100 lejemål er særligt positive, i forhold til mellemstore afdelinger, som igen er mere positive end i store afdelinger.

Positive svar: Store afdelinger gennemsnit: 22 % (varierende 11-38 %), mellemstore afdelinger gennemsnit: 24 % (varierende 7-56 %), små afdelinger gennemsnit: 31 % (varierende 13-59 %).

Negative svar: Store afdelinger gennemsnit: 31 % (varierende 8-50 %), mellemstore afdelinger gennemsnit: 28 % (varierende 2-65 %), små afdelinger gennemsnit: 20 % (varierende 6-32 %).

3.4. Efter lejlighedsstrukturer

I dette afsnit har vi delt resultaterne op i afdelinger med færre end 25 % små lejligheder (lille

lejlighed har 1-2 rum), mellem 25-50 % små lejligheder, mellem 51-75 % og afdelinger med flere end 75 % små lejligheder. Her skal resultatet dog anvendes med forsigtighed, idet kun 3 afdelinger har mere end 75 % små lejligheder, 4 afdelinger har mellem 51-75 % små lejemål, mens 11 har mellem 25-50 %. 22 afdelinger har færre end 25 % små lejligheder.

Jo færre små lejligheder – jo stærkere naboskab

Materialet viser en forskel på opfattelsen af naboskab: jo flere små lejligheder der er, jo mindre er naboskabet. Jo færre små lejligheder der er, jo bedre tillid, kontakt og hjælpsomhed ser der ud til at være blandt beboerne.

Positive svar: afdelinger med færre end 25 % små lejemål gennemsnit: 44 % (varierende 20-91 %), afdelinger med 25-50 % små lejemål gennemsnit: 37 % (varierende 15-57 %), afdelinger med 51-75 % små lejemål gennemsnit: 37 % (varierende 25-48 %), afdelinger med flere end 75 % små lejemål gennemsnit: 27 % (varierende 26-30 %).

Negative svar: afdelinger med færre end 25 % små lejemål gennemsnit: 10 % (varierende 0-26 %), afdelinger med 25-50 % små lejemål gennemsnit: 11 % (varierende 3-23 %), afdelinger med 51-75 % små lejemål gennemsnit: 15 % (varierende 10-19 %), afdelinger med flere end 75 % små lejemål gennemsnit: 15 % (varierende 11-22 %).

Jo færre små lejligheder – jo flere ressourcer

Flere personer svarer, at de vil være med til at arrangere en aktivitet i områder med færre små lejligheder.

Positive svar: afdelinger med færre end 25 % små lejemål gennemsnit: 61 % (varierende 48-81 %), afdelinger med 25-50 % små lejemål gennemsnit: 55 % (varierende 31-76 %), afdelinger med 51-75 % små lejemål gennemsnit: 55 % (varierende 43-75 %), afdelinger med flere end 75 % små lejemål gennemsnit: 51 % (varierende 39-60 %).

Negative svar: afdelinger med færre end 25 % små lejemål gennemsnit: 10 % (varierende 2-22 %), afdelinger med 25-50 % små lejemål gennemsnit: 15 % (varierende 5-54 %), afdelinger med 51-75 % små lejemål gennemsnit: 13 % (varierende 0-21 %), afdelinger med flere end 75 % små lejemål gennemsnit: 14 % (varierende 6-21 %).

Størst tilfredshed med det fysiske miljø ved store lejligheder

Tilfredsheden med det fysiske miljø er også størst i afdelinger med større lejemål, og mindst i afdelinger med flere end 51 % små lejligheder.

Positive svar: afdelinger med færre end 25 % små lejemål gennemsnit: 40 % (varierende 14-88 %), afdelinger med 25-50 % små lejemål gennemsnit: 34 % (varierende 0-81 %), afdelinger med 51-75 % små lejemål gennemsnit: 26 % (varierende 6-39 %), afdelinger med flere end 75 % små lejemål gennemsnit: 26 % (varierende 8-38 %).

Negative svar: afdelinger med færre end 25 % små lejemål gennemsnit: 9 % (varierende 0-35 %), afdelinger med 25-50 % små lejemål gennemsnit: 7 % (varierende 0-16 %), afdelinger med 51-75 % små lejemål gennemsnit: 15 % (varierende 5-38 %), afdelinger med flere end 75 % små lejemål gennemsnit: 18 % (varierende 7-39 %).

Størst tolerance ved mange små lejemål

I accepten af andre viser materialet en omvendt tendens. Der er tydeligt størst accept i de

afdelinger, der har mange små lejemål. For øvrige afdelinger er accepten nogenlunde ens.

Positive svar: afdelinger med færre end 25 % små lejemål gennemsnit: 29 % (varierende 5-49 %), afdelinger med 25-50 % små lejemål gennemsnit: 30 % (varierende 24-46 %), afdelinger med 51-75 % små lejemål gennemsnit: 25 % (varierende 18-32 %), afdelinger med flere end 75 % små lejemål gennemsnit: 45 % (varierende 32-60 %).

Negative svar: afdelinger med færre end 25 % små lejemål gennemsnit: 11 % (varierende 0-32 %), afdelinger med 25-50 % små lejemål gennemsnit: 13 % (varierende 0-22 %), afdelinger med 51-75 % små lejemål gennemsnit: 15 % (varierende 11-19 %), afdelinger med flere end 75 % små lejemål gennemsnit: 10 % (varierende 4-13 %).

3.5 Sammenfatning af resultater fordelt på boligområder

Resultaterne har vist, at der er store forskelle på, hvordan det opleves at bo i områderne:

Der er markant store forskelle på, hvordan det opleves at bo i områderne alt efter socialt udsathed. Tilfredsheden er meget høj i neutrale områder, men falder i takt med at den sociale udsathed stiger. Således er den generelle tilfredshed en del lavere i de udsatte områder end i de neutrale områder.

Også trygheden er højere i neutrale områder end i udsatte. Til gengæld ser der ikke ud til at være en systematisk forskel i naboskabet i områder med forskellig grad af udsathed.

Der har vist sig at være forskelle baseret på afdelingernes størrelser og alder: Bebyggelser opført før 1989 har stærkere naboskab end nyere, og tryghedsfølelsen stiger med bebyggelsens alder. Trygheden og tilfredsheden falder med områdets størrelse. I Naboskabet viser dog en lidt anden tendens, idet det er stærkest i større og små afdelinger, og mindst stærkt i mellemstore afdelinger.

Lejlighedsstrukturen har også indflydelse. I afdelinger med flest store lejligheder er tilfredsheden med det fysiske miljø størst, naboskabet stærkere og trygheden også. Omvendt viser bebyggelser med mange små lejligheder en generelt større accept af andre typer af beboere.

Det har ikke været muligt at se væsentlige systematiske forskelle på, hvor mange ressourcer, der er til fælles aktiviteter i området, og det fysiske miljø varierer ligeledes meget.

4. Generelle sammenhænge på tværs – ud fra deltræk på særlige grupper

I det følgende vil rapportens fokus snævres ind på forskellige beboergrupper for at se, om der er forskelle mellem de enkelte gruppers svar. Denne del af analysen er lavet på baggrund af de undersøgelser, som er foretaget med naboSKabet, altså de første 36 gennemførte undersøgelser. Af resultaterne fra disse undersøgelser er det muligt at lave direkte sammenligninger på tværs. Sammenstillingen vil i denne del primært være delt op efter hver gruppe i sammenligning med svar fra alle. Der er desværre i de 36 undersøgelser ikke afdelinger i den udsatte gruppe, kun højrisiko-, risiko-, og neutrale områder er repræsenteret i denne del af rapporten.

Der er tilsvarende lavet deltræk på 3 af de 4 undersøgelser, som er foretaget med den nye version af redskabet. Disse 3 er alle foretaget i udsatte områder. De kan sammenlignes internt, men ikke umiddelbart med deltræk fra de andre 36 undersøgelser. Hvor der blandt de 3 områder ser ud til at være en tendens, som adskiller sig fra de andre, er denne beskrevet, men ellers er der taget udgangspunkt i de 36 undersøgelser, som giver det største grundlag for sammenligninger.

Der er set på, om tendenserne for de enkelte grupper følger de generelle tendenser fordelt på områdetyperne. Hvor andet ikke er anført, er det gældende, at gruppen følger de generelle tendenser.

4.1. Indvandrere/efterkommere

Tilfredshed falder i takt med stigende grad af udsathed

Et deltræk på indvandrere/efterkommere viser, at der gælder samme regel som ved det samlede resultat. I forhold til den samlede svarmængde er der særlig variation i neutrale områder, hvor indvandrere/efterkommere er markant mindre tilfredse end alle.

Positive svar: Højrisikoområder: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 15 % (varierende 4-23 %) alle gennemsnit: 18 % (varierende 10-30 %). Risikoområder: Indvandrere/efterfølgere gennemsnit: 38 % (varierende 12-100 %) alle gennemsnit: 34 % (varierende 14-59 %). Neutrale områder: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 39 % (varierende 0-80 %) alle gennemsnit: 51.

Negative svar: Højrisikoområder: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 41 % (varierende 36-56 %) alle gennemsnit: 38 % (varierende 24-50 %). Risikoområder: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 19 % (varierende 0-43 %) alle gennemsnit: 19 % (varierende 7-45 %). Neutrale områder: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 16 % (varierende 0-33 %) alle gennemsnit: 9 % (varierende 0-32 %).

Generelt færre ressourcer til fælles aktiviteter

Under kategorien "Fra idé til handling" viser materialet, at der generelt er færre ressourcer til fælles arrangementer og aktiviteter blandt denne gruppe end det samlede resultatet for alle grupper har vist. Tendensen kan dog ikke nødvendigvis ses i de udsatte områder. I disse er procentdelen af indvandrere dog også meget høj og vil have en stor indflydelse på den samlede besvarelse.

Positive svar: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 2 % (varierende 0-15 %), alle gennemsnit: 7 % (varierende 0-25 %).

Negative svar: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 64 % (varierende 33-100 %), alle gennemsnit: 52 % (varierende 36-81 %).

Lavere oplevelse af kriminalitet

Materialet viser endvidere, at oplevelsen af kriminalitet er lavere for denne gruppe end øvrige, men følger i øvrigt den generelle tendens. Der er dog store variationer. Ligesom andre stiger oplevelsen af kriminalitet i takt med grad af social udsathed.

Positive svar: Højrisikoområder: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 11 % (varierende 8-17 %), alle gennemsnit: 7 % (varierende 3-14 %), risikoområder: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 27 % (varierende 4-60 %), alle gennemsnit: 13 % (varierende 0-50 %), neutrale områder: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 34 % (varierende 11-67 %), alle gennemsnit: 30 % (varierende 3-60 %)

Negative svar: Højrisikoområder: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 73 % (varierende 42-84 %), alle gennemsnit: 82 % (varierende 64-88 %), risikoområder: Indvandrere/efterfølgere gennemsnit: 50 % (varierende 13-85 %), alle gennemsnit: 70 % (varierende 19-91 %), neutrale områder: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 32 % (varierende 0-67 %), alle gennemsnit: 40 % (varierende 17-81 %).

Samme tryghedsfølelse som øvrige grupper

På trods af lavere oplevelse af kriminalitet end alle, ser det dog ikke ud til at der er større forskel på tryghedsfølelsen, som er nogenlunde ens for indvandrere /efterkommere og den samlede besvarelse fra alle grupper.

Positive svar: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 22 % (varierende 0-63 %), alle gennemsnit: 23 % (varierende 7-61 %)

Negative svar: Indvandrere/efterkommere gennemsnit: 30 % (varierende 0-54 %), alle gennemsnit: 30 % (varierende 3-53 %).

4.2. Beboere pt. uden arbejde versus beboere i arbejde

Der er meget stor forskel på, hvordan områderne opleves af beboere, som er i arbejde, og af beboere, der har svaret at de "p.t. er uden arbejde". Det har kun været muligt at lave deltræk på beboere udenfor arbejdsmarkedet i 14 afdelinger, mens besvarelser fra beboere i arbejde dækker 36 afdelinger, hvorfor resultatet skal forstås med forsigtighed.

Beboere udenfor arbejdsmarkedet markant mere utilfredse end beboere i arbejde

Beboere, som "pt. er uden arbejde" ser generelt ud til at være mere utilfredse end beboere, der er i arbejde. Der er dog meget høj variation i svarene fra de enkelte afdelinger.

Positive svar: Beboere "pt. uden arbejde" gennemsnit: 20 % (varierende 0-40 %), beboere i arbejde gennemsnit: 33 % (varierende 10-89 %)

Negative svar: Beboere "pt uden arbejde" gennemsnit: 29 % (varierende 0-80 %), beboere i arbejde gennemsnit: 24 % (varierende 0-60 %).

Stor variation på naboskab

I nogle afdelinger er naboskabet meget højt for beboere, som "pt. er uden arbejde", mens naboskabet i samme afdelinger er meget lavt for beboere i arbejde. Dette gælder særligt indenfor højriskoområderne.

Positive svar: Højriskoområder: Beboere uden arbejde gennemsnit: 33 % (varierende 14-57 %), beboere i arbejde gennemsnit: 19 % (varierende 9-27 %), Samlet resultat alle boligafdelinger: Beboere uden arbejde gennemsnit: 28 % (varierende 0-60 %), beboere i arbejde gennemsnit: 28 % (varierende 0-25 %)

Negative svar: Højriskoområder: Beboere uden arbejde gennemsnit: 17 % (varierende 0-60 %), beboere i arbejde gennemsnit: 8 % (varierende 0-12 %), Samlet resultat alle boligafdelinger: Beboere uden arbejde gennemsnit: 8 % (varierende 0-60 %), beboere i arbejde gennemsnit: 8 % (varierende 0-25 %).

Beboere "pt. uden arbejde" har færre kontakter

Det ser ud til, at beboernes forbindelser (netværk og kontakter) uden for deres boligområde er væsentlig lavere for beboere, som "pt. er uden arbejde", end beboere i arbejde. Det betyder, at beboere, der ikke er i arbejde, er langt mindre aktive i foreningsliv, og ikke har den samme kontaktflade med venner og bekendte, de kan søge råd og vejledning hos - dertil at de ikke har så mange, som de har så høj grad af tillid til, at de kan tale med dem om personlige ting.

Positive svar: Beboere udenfor arbejdsmarkedet gennemsnit: 1 % (varierende 0-13 %), beboere i arbejde gennemsnit: 7 % (varierende 0-33 %)

Negative svar: Beboere udenfor arbejdsmarkedet gennemsnit: 25 % (varierende 0-57 %), beboere i arbejde gennemsnit: 8 % (varierende 0-27 %).

Beboere "pt. uden arbejde" føler større utryghed

Også følelsen af tryghed ved at bo i områderne er der forskel på: Beboere i arbejde føler sig mere trygge end beboere "pt. uden arbejde".

Positive svar: Beboere udenfor arbejdsmarkedet gennemsnit: 13 % (varierende 0-60 %), beboere i arbejde gennemsnit: 23 % (varierende 0-68 %)

Negative svar: Beboere udenfor arbejdsmarkedet gennemsnit: 40 % (varierende 0-67 %), beboere i arbejde gennemsnit: 31 % (varierende 0-73 %).

Højere personlig trivsel blandt beboere i arbejde

Den generelle trivsel er markant bedre blandt beboere i arbejde end blandt beboere udenfor arbejdsmarkedet.

Positive svar: Beboere udenfor arbejdsmarkedet gennemsnit: 30 % (varierende 0-67 %), beboere i arbejde gennemsnit: 50 % (varierende 33-73 %)

Negative svar: Beboere udenfor arbejdsmarkedet gennemsnit: 21 % (varierende 0-60 %), beboere i arbejde gennemsnit: 8 % (varierende 0-21 %).

4.3. Seniorer (55+) versus alle grupper

Generelt mere tilfredse end gennemsnittet

Tilfredsheden med boligområderne er muligvis en smule højere for seniorerne end for alle. Den gennemsnitlige forskel er dog meget lille, og variationen meget stor. Der kan derfor ikke siges noget sikkert om dette.

Positive svar: Seniorer gennemsnit: 38 % (varierende 0-84 %), alle gennemsnit: 34 % (varierende 10-84 %).

Negative svar: Seniorer gennemsnit: 17 % (varierende 0-42 %), alle gennemsnit: 22 % (varierende 0-50 %).

Generelt færre forbindelser uden for boligområderne

Generelt ser seniorerne ud til at have lidt færre forbindelser ud af deres boligområde end den samlede besvarelse.

Positive svar: Seniorer gennemsnit: 4 % (varierende 0-17 %), alle gennemsnit: 7 % (varierende 0-15 %)

Negative svar: Seniorer gennemsnit: 20 % (varierende 0-50 %), alle gennemsnit: 14 % (varierende 0-22 %)

Lidt færre ressourcer blandt seniorerne

Resultatet for seniorer viser yderligere, at gruppen generelt har lidt færre ressourcer til at deltage i aktiviteter i boligområderne end øvrige grupper.

Positive svar: Seniorer gennemsnit: 3 % (varierende 0-13 %), alle gennemsnit: 7 % (varierende 0-25 %)

Negative svar: Seniorer gennemsnit: 56 % (varierende 25-80 %), alle gennemsnit: 52 % (varierende 34-81 %)

Seniorer i udsatte områder

Træk på seniorer i udsatte områder viser generelt en tendens, som ikke nødvendigvis følger de ovenstående tendenser. Der er dog kun 2 udsatte områder, hvor det har været muligt at lave deltræk på seniorer, og disse er ikke medtaget, da den statistiske usikkerhed vurderes at være for stor. Det betyder dog, at ovenstående konklusioner må opfattes som forsøgsvisse.

4.4. Studerende versus alle grupper

Generelt mindre tilfredshed

Materialet viser, at beboere under uddannelse generelt er mindre tilfredse end alle.

Positive svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 25 % (varierende 0-71 %), alle gennemsnit: 34 % (varierende 10-84 %)

Negative svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 25 % (varierende 0-50 %), alle gennemsnit: 22 % (varierende 0-50 %).

Generelt mindre naboskab

Dertil har de studerende mindre naboskab end det samlede resultat for alle. Resultatet viser stor variation indenfor naboskab. I enkelte afdelinger har de studerende tilsyneladende et rigtig godt naboskab, mens der er andre steder, hvor det er mindre godt.

Positive svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 16 % (varierende 0-43 %), alle gennemsnit: 30 % (varierende 6-83 %)

Negative svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 17 % (varierende 0-44 %), alle gennemsnit: 9 % (varierende 0-22 %).

Stærkere forbindelser uden for boligområderne

Derimod har gruppen stærkere forbindelser uden for deres boligområder end gennemsnittet.

Positive svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 14 % (varierende 0-42 %), alle gennemsnit: 7 % (varierende 0-15 %)

Negative svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 6 % (varierende 0-22 %), alle gennemsnit: 14 % (varierende 0-22 %).

Lavere tilfredshed med det fysiske miljø

De studerendes tilfredshed med det fysiske miljø er lidt lavere end gennemsnittet.

Positive svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 47 % (varierende 10-100 %), alle gennemsnit: 60 % (varierende 13-100 %)

Negative svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 24 % (varierende 0-50 %), alle gennemsnit: 16 % (varierende 0-49 %).

Færre ressourcer til fælles aktiviteter

Resultatet viser desuden at aktivitetsniveauet for de studerende er lavere end gennemsnittet.

Positive svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 1 % (varierende 0-17 %), alle gennemsnit: 7 % (varierende 0-25 %)

Negative svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 72 % (varierende 33-100 %), alle gennemsnit: 52 % (varierende 34-81 %).

Højere tolerance

Slutteligt kan vi se, at tolerancen overfor beboere, der er anderledes, er højere blandt de studerende end i de samlede besvarelser.

Positive svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 29 % (varierende 0-67 %), alle gennemsnit: 20 % (varierende 5-46 %)

Negative svar: Uddannelsessøgende gennemsnit: 29 % (varierende 0-67 %), alle gennemsnit: 35 % (varierende 6-51 %).

4.5. Forskelle mellem familietyper

Der er ikke store systematiske forskelle at se i det generelle billede, der tegner sig af resultaterne, når opdelingen er efter familietyper. Dog viser der sig generelt en større variation i svarene blandt beboere uden børn (både par og enlige), end blandt beboere uden børn. Variationen ser ikke ud til at kunne tilskrives betydning efter områdernes grad af

socialt udsathed, størrelse, alder eller lejlighedsstruktur.

4.6. Forskelle mellem forskellige botider

Jo længere botid – jo bedre naboskab

Materialet viser, at naboskaberne opleves stærkere, jo længere tid, beboerne har boet i områderne.

Positive svar: Botid mindre end 4 år gennemsnit: 19 % (varierende 0-63), botid 4-10 år gennemsnit: 25 (varierende 0-88 %), botid mere end 10 år gennemsnit: 35 % (varierende 0-21 %).

Negative svar: Botid mindre end 4 år gennemsnit: 13 % (varierende 0-36 %), botid 4-10 år gennemsnit: 12 % (varierende 0-57 %), botid mere end 10 år gennemsnit: 6 % (varierende 0-21 %).

Jo længere botid – jo færre kontakter uden for boligområderne

Omvendt er beboernes forbindelser ud af områderne generelt lavere hos beboere, der har boet i områderne i længere tid, end hos de, som har boet i områderne i kort tid.

Positive svar: Botid mindre end 4 år gennemsnit: 10 % (varierende 0-31), botid 4-10 år gennemsnit: 4 % (varierende 0-20 %), botid mere end 10 år gennemsnit: 5 % (varierende 0-25 %).

Negative svar: Botid mindre end 4 år gennemsnit: 7 % (varierende 0-30 %), botid 4-10 år gennemsnit: 13 % (varierende 0-50 %), botid mere end 10 år gennemsnit: 18 % (varierende 0-38 %).

4.7. Sammenfatning af resultater på baggrund af deltræk

Sammenstillingen af rapportens resultater ud fra forskellige beboertyper har vist, at der er store forskelle på, hvorvidt enkelte beboertyper opfatter deres boligområder. Nogle grupper føler større tryk end andre grupper, nogle føler stærkere naboskab mens andre er mere tilfredse generelt.

Overordnet kan vi konkludere følgende:

- Indvandrere/efterkommere føler ikke kriminalitet som et problem på samme måde som øvrige grupper
- Beboere uden arbejde har færre kontakter end gennemsnittet, de er mest utilfredse og føler sig mest utrygge
- I højrisikoområder er det beboerne uden arbejde der har det bedste naboskab
- Seniorer er de mest tilfredse
- Seniorer har færrest forbindelser og er den gruppe der generelt har det bedste naboskab
- Studerende er den gruppe med mindst naboskab og flest forbindelser
- Studerende er den gruppe der er mindst tilfredse med det fysiske miljø
- Opfattelsen af stærke naboskaber stiger jo længere tid man bor i samme boligområde

4. Konklusion

Vi har i denne rapport foretaget sammenstillinger af resultater fra 40 naboskabsundersøgelser, gennemført i Københavns Kommune i 2007/2008.

Undersøgelserne måler blandt andet på beboernes tilfredshed med at bo i deres boligområde, beboernes opfattelser af naboskabet, hvor de bor, beboernes kontakter uden for deres boligområder og deres lyst og energi til fælles aktiviteter.

Generelt viser materialet, at der er en sammenhæng mellem høj tryghedsfølelse og generel tilfredshed.

Vi har blandt andet set, at jo ældre bebyggelserne er, jo højere er tilfredsheden, jo stærkere er naboskabet og jo større er tryghedsfølelsen.

Jo mere udsat et område er, jo mindre er tilfredsheden og tryghedsfølelsen. Jo mere udsat et område er, jo større er tolerancen også, men tolerancen er også mindre i de mere udsatte områder end i neutrale områder. I højrisikoområderne er tilfredsheden med det fysiske miljø størst.

Jo mindre afdelingerne er, jo højere er tilfredsheden. Naboskabet er bedst i små og i store afdelinger, mens det vurderes som lavest i mellemstore afdelinger. Det gælder at jo mindre en afdeling er, jo større er trygheden.

Når vi ser på resultatet ud fra lejlighedsstruktur; jo flere små lejligheder der er i en bebyggelse, jo mindre er naboskabet. Dog har vi set, at der i disse afdelinger er større tolerance end i bebyggelser med mange store lejemål. Det er også i afdelinger med mange store lejligheder, at vi ser den største tilfredshed med det fysiske miljø.

Mere specifikt har det vist sig, at der også er forskelle mellem forskellige beboertyper og deres oplevelser af at bo i deres boligområder. Vi har set på svar fra beboere under uddannelse, i arbejde, uden arbejde, seniorer, forskellige familietyper, på indvandrere/efterkommere og på botider.

Resultatet har vist, at indvandrere/efterkommere generelt føler kriminalitet som et mindre problem end gennemsnittet, men at tryghedsfølelsen er den samme.

Indvandrere/efterkommere har generelt færre ressourcer til fælles aktiviteter i boligområderne.

Beboere som p.t. er uden arbejde er mere utilfredse end beboere i arbejde. Beboerne uden arbejde har typisk færre kontakter uden for områderne, de har lavere trivsel end øvrige grupper, og de føler sig mere utrygge. Det har dog vist sig, at der i højrisikoområderne ser ud til at være et bedre naboskab blandt beboere uden arbejde end beboere i arbejde.

Seniorer er de mest tilfredse af alle beboergrupper. Seniorerne har generelt bedre naboskaber, men det er også den gruppe med de færreste kontakter uden for deres boligområder.

Studerende er derimod den gruppe, som har det mindste naboskab, men de stærkeste kontakter uden for boligområderne. De studerende er desuden den gruppe, der er mest utilfredse med de fysiske miljøer.

I forhold til botider kan vi se, at det at bo længe i et område har en betydning for både et godt naboskab og høj tilfredshed.

Resultatet har ydermere vist, at der ikke er de store forskelle at se, når det er familietyper vi ser på.

Alt i alt må vi konkludere, at der er stor forskel på, hvordan beboernes opfattelser og tilfredshed er. Dette gør sig gældende uanset om vi ser på resultatet ud fra områdernes grad af social udsathed, afdelingernes størrelser, forskel på lejlighedsstørrelser eller forskel på afdelingernes alder.

5. Bilagsliste

- Bilag 1. Baggrundsoplysninger 40 boligafdelinger
- Bilag 2. Naboskabsundersøgelse for Ågården, Sammenligningsrapport (med Mjølnerparken)
- Bilag 3. Støberigården analysenotat
- Bilag 4. Murergården analysenotat
- Bilag 5. Sammenlignelige profiler – alle (fordelt på grad af socialt udsathed)
- Bilag 6. Sammenlignelige profiler – alle (fordelt på størrelse)
- Bilag 7. Sammenlignelige profiler – alle (fordelt på afdelingernes opførelsesår)
- Bilag 8. Sammenlignelige profiler – alle (fordelt lejlighedsstrukturelt)
- Bilag 9. naboSKabet – alle svar
- Bilag 10. Deltræk naboSKabet – Begge forældre født i et andet land end Danmark
- Bilag 11. Deltræk naboSKabet – Under uddannelse
- Bilag 12. Deltræk naboSKabet – Seniorer 55+
- Bilag 13. Deltræk naboSKabet – Beboere i arbejde
- Bilag 14. Deltræk naboSKabet – Aleneboende uden børn
- Bilag 15. Deltræk naboSKabet – Aleneboende med børn
- Bilag 16. Deltræk naboSKabet - Par uden børn
- Bilag 17. Deltræk naboSKabet - Par med børn
- Bilag 18. Deltræk naboSKabet – Botid under 4 år
- Bilag 19. Deltræk naboSKabet – Botid 4-10 år
- Bilag 20. Deltræk naboSKabet – Botid mere end 10 år
- Bilag 21. Deltræk naboSKabet – Beboere p.t. uden arbejde
- Bilag 22. Naboskabet.dk – svar alle
- Bilag 23. Naboskabet.dk – Begge forældre født i et andet land end Danmark
- Bilag 24. Naboskabet.dk – Seniorer 55+
- Bilag 25. Naboskabet.dk – Beboere i arbejde
- Bilag 26. Naboskabet.dk – Aleneboende uden børn
- Bilag 27. Naboskabet.dk – Par uden børn
- Bilag 28. Naboskabet.dk – Par med børn
- Bilag 29. Naboskabet.dk – Botid under 4 år
- Bilag 30. Naboskabet.dk – Botid 4-10 år
- Bilag 31. Naboskabet.dk – Botid mere end 10 år