



### **Bilag 3**

22-02-2008

### **Hvidbog - Henvendelser i forbindelse med forudgående offentlighed for et byudviklingsområde ved Krimsvvej**

Sagsnr. CBU  
2007-105170

Dokumentnr.  
CBU  
2007-482852

Der er blevet afholdt forudgående offentlighed i henhold til Planlovens §23c for et byudviklingsområde ved Krimsvvej fra den 13. november 2007 til den 12. december 2007 med byvandring den 19. november 2007. Sagen har desuden være fremlagt for Amager Øst Lokaludvalg den 17. januar 2008.

Sagsbehandler  
Mads Laursen

Den forudgående høring blev annonceret i Amagerbladet og på kommunens hjemmeside. Endvidere blev der udsendt en pjece, der bl.a. redegjorde for byudviklingen på Krimsvvej. Pjecen om den kommende planlægning var endvidere fremlagt i Borgerservice, på Hovedbiblioteket, på Islands Brygge Bibliotek og på Sundby Bibliotek.

Der er modtaget i alt 53 henvendelser til den forudgående offentlighed i høringsperioden.

En oversigt over henvendelserne findes i bilag 2.

I denne hvidbog findes et resume af indholdet i de modtagne henvendelser i forbindelse med den forudgående offentlighed for et byudviklingsområde ved Krimsvvej.

#### **1. Tårnby Kommune**

Tårnby Kommunes Bygge- og Ejendomsudvalg ønsker at henlede opmærksomheden på, at den store trafikbelastning på Amager Strandvej vurderes som et problem.

##### *Bemærkninger*

Udviklingen af Krimsvjejsområdet er vurderet til at medføre en stigning i trafikken på op mod 4.000 nye bilture, en del af disse vil søge mod syd mod Tårnby Kommune og Øresundsmotorvejen. Amager Strandvej er i kommuneplanen udpeget som fordelingsgade. Den er således udpeget til at blive brugt til trafik mellem bydele. Der kører i dag ca. 16.000 biler over kommunegrænsen mellem Tårnby Kommune og Københavns Kommune. Det vurderes at der kun vil være en mindre stigning i trafikken på Amager Strandvej ved kommunegrænsen.

#### **Center for Byudvikling**

Rådhuset, 3. sal, 9  
1599 København V

Telefon  
3366 2178

Telefax  
3366 7003

E-mail  
MAD@okf.kk.dk

EAN nummer  
5798009800176

www.kk.dk

### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

## **2. Sundby Lokalråd**

Sundby Lokalråd finder højhusbyggeri ved Amager Strand komplet uacceptabelt med følgende indvendinger:

1. Det er ikke nødvendigt for at dække etagebehovet. Der undres over, hvordan man kan styre forskellig bebyggelsesprocent på de enkelte ejendomme.
2. Det ødelægger Strandparkens herlighedsværdi.
3. Højhuse er ikke så attraktive at bo som lavt byggeri. De er uegnede til at skabe sociale kvaliteter. Miljømæssigt er det heller ikke så attraktivt.
4. Områdets trafikproblemer og trafikale konsekvenser ignoreres.

Der foreslås en fortsættelse af villabebyggelsen som tæt-lav bebyggelse.

### *Bemærkninger*

Ad. 1. Ved at anvende højhuse kan man få en varieret by med en mangfoldighed af boliger og erhverv. Der kan opnås det samme etageareal ved at bygge en tæt karre- og stokbebyggelse i 5 etager, men vil dermed ikke få den samme i bebyggelsen, ligesom det ville blive væsentligt vanskeligere at bevare en række af de ældre industribygninger, som forslaget lægger op til.

Ad. 2. Helhedsplanen vurderes at ville skabe mulighed for et urbant byliv i forbindelse med Strandparken. Amager Strandvej kan på strækningen blive en "lille riviera" med publikumsorienteret serviceerhverv, såsom cafeer, restauranter og butikker, som vil tiltrække mange forskellige typer mennesker og byliv. Byarkitektonisk vil bebyggelsen bidrage til at tegne en markant byfront mod Sundet og Øresundsbroen. Men den aktuelle detaljeringsgrad i helhedsplanen skal bygningerne forstås som volumener og signaturer, idet intentionen er, at hvert højhus og nye bygninger i øvrigt skal have sin egen arkitektoniske fremtræden. For højhusene er det vigtigt, at de har en slankhed og arkitektonisk kvalitet, der lever op til deres funktion som byens pejlemærker langs kysten. Samlet set bygger bebyggelsen med videre på det meget varierende udtryk, der allerede er i kvarteret, med forskellige typer af bebyggelser, højder og drøjder.

Ad. 3. Der er efterspørgsel efter boliger i højhuse med en god udsigt. Undersøgelser peger på, at boliger i højhuse særligt efterspørges af mennesker med en moderne urban livsstil, der prioriterer arbejdsliv, byliv og nærhed til kulturtilbud højt. Højhuse kan være med til at skabe et urbant byliv, idet der vil bo mange mennesker i et hus, samtidig med at der kan være flere grønne arealer rundt om husene

eller der, som i dette tilfælde, bygges en række lave boliger, og dermed skabes en variation i bebyggelsen og i boligtilbudet. Moderne højhuse kan konstrueres, så de miljømæssigt er bæredygtige – og da området udpeges som lavenergiområde, skal højhusene ligesom alle andre huse som minimum overholde bygningsreglementets energikrav til lavenergibygninger. Desuden vil et højhus nær en metrostation medføre mindre anvendelse af bil.

#### Ad. 4. Trafik.

Trafikbetjeningen af området er planlagt med udgangspunkt i nærheden til Øresundsvej og Italiensvej Metrostationer, den planlagte cykelrute langs Amagerbanen og det eksisterende vejnet.

Nærheden til metroen og det overordnede cykelrute net gør, at der er et godt grundlag for at området samlet set trafikbetjenes så bæredygtigt som muligt.

Den forventede biltrafik til og fra området afvikles primært via Amager Strandvej, der giver en god adgang til de omkringliggende byområder. Biltrafikken vil således kunne afvikles uden at påvirke boligområderne på det centrale Amager. På Amager Strandvej er der i de senere år etableret signalreguleringer ved Prags Boulevard, Øresundsvej og Svend Vonvedsvej. Dette er sket for at forbedre mulighederne for at krydse Amager Strandvej sikkert for gæster i Strandparken. På sigt forventes det at der vil ske yderligere tiltag for at forbedre sikkerhed og tryghed på Amager Strandvej, samtidigt med at der kommer mere biltrafik. Omkring Amager Strandvej vil der kunne skabes et byliv med cafeer, kultur.

I forbindelse med udbygningen af byudviklingsområderne på Nordøstamager, vil veje blive udbygget til de øgede trafikmængder. Herunder vil veje og byområder blive indrettet således, at bløde trafikanter vil være prioriteret. Blandt andet er der i øjeblikket ved at blive etableret cykelstier på Øresundsvej.

Bebyggelsen varierer fra 1 til 21 etager. Området foreslås således for en stor del udbygget med tæt-lav bebyggelse.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **3. Amager Øst Lokaludvalg**

Lokaludvalget tilkendegiver sin store modstand mod højhusbyggeri og man ønsker ikke bebyggelsesprocenten hævet fra 110 til 130.

Lokalrådet vil frem til sit møde den 17. januar 2007 søge at inddrage bydeles borgere i diskussionen omkring Krimsvej.

Lokaludvalget beklager desuden den korte høringsfrist.

#### *Bemærkninger*

Tætheden i området bliver lavere end i brokvartererne på Amager. Den svarer til kartoffelrækkerne. En væsentlig baggrund for at

bebyggelsesprocenten er hævet, er at støtte Fingerplan 2007's stationsnærhedsprincip, idet der kan bygges tæt ved metroen, og at skabe mulighed for et tæt urbant byliv.

Økonomiforvaltningen har gennemført høringen i overensstemmelse med planlovens §23c. Lokaludvalget har på sit møde den 5. december 2007 haft mulighed for at behandle sagen, og forvaltningerne drøftede sagen med lokaludvalget på dets møde den 17. januar 2008.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **4. Brugerrådet for ny Amager Strandpark**

Brugerrådet for ny Amager Strandpark mener, at der skal ske bebyggelse alene med tæt lavt byggeri. Højhuse skal ikke bygges, idet området er for lille, det harmonerer ikke med Strandparken samt vil skabe yderligere trafik.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 3 og 9. Amager Strandparks Venner. Uanset højhuse vil der med en given bebyggelsesprocent komme samme trafikmængde.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **5. Socialdemokraterne, 4. kreds**

Socialdemokraterne, 4. kreds støtter udviklingen af Krimsvejsområdet og finder det positivt, at en stor del anvendes til tæt-lav boligbebyggelse, men er imod højhuse af hensyn til de omkringliggende boligområder.

Trafikafviklingen foreslås afholdt på en vej vest (Krimvej) for området til Øresundsvej i stedet for til Amager Strandvej for at mindske trafikken her.

Man undrer sig også over, at området ikke har været nævnt i højhusdebatten.

Der opfordres til, at en sådan gennemgribende plan medfører en større offentlig debat.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

Trafik: Se bemærkningerne til 2. Sundby Lokalråd.

Der vil, når lokalplanen bliver fremlagt, igen være mulighed for debat og at komme med indsigelser i en offentlighedsperiode på mindst 8 uger.

### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **6. Konservative, 4. kreds**

Konservative fra 4. kreds er meget imod højhuse i Krimsvejsområdet, idet det vil ødelægge Amager Strandpark, ligesom der ikke ses at mangle boliger.

Der mangler en trafikbeskrivelse, idet man tidligere har foreslået at der åbnes for vejadgang ved Italiensvej. Der bør derfor udarbejdes en trafikplan.

### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

Det er en af intentionerne med helhedsplanen, at Amager Strandvej på strækningen kan blive en "lille riviera" med publikumsorienteret serviceerhverv som cafeer, restauranter og butikker, som vil tiltrække mange forskellige typer mennesker og kulturliv.

Trafik: Se bemærkningerne til 2. Sundby Lokalråd.

### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **7. Venstre, 4. kreds Sundbyvester**

Venstre, 4. kreds Sundbyvester gør indsigelse imod højhuse. Det foreslås, at bebyggelsesprocenten på 110 fastholdes, en lav tæt bebyggelse, at startredegørelsen tilbagetrækkes og omskrives for at tilpasse sig denne høring, samt at indsigelsesfristen udskydes til april 2008. Man bakker op om kritikken fra Sundby Lokalråd og Lokaludvalget for Amager Øst.

### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

Startredegørelsen beskriver det forvaltningen i samarbejde med ejerne er kommet frem til på baggrund af de politiske beslutninger, der er truffet bl.a. i kommuneplanen og anden planlægning. På baggrund heraf træffer Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget beslutning om igangsættelse af et planarbejde. Der kan politisk træffes afgørelse, om at ændre plangrundlaget og dermed forudsætningerne for forvaltningens arbejde.

Der er således endnu ikke lagt noget planforslag til offentlig debat, idet den forudgående høring alene omfatter en høring, som skal hente ideer til den kommende planlægning. Der vil, når lokalplanen bliver fremlagt, være muligt for debat og at komme med indsigelser i en offentlighedsperiode på mindst 8 uger.

Høringen er i overensstemmelse med planloven. Det har dog været nogen lokal forvirring om processen, idet der forelå en bearbejdet helhedsplan, da kommunen beder om ideer til planlægningen i

forbindelse med den forudgående høring. Flere troede derfor, det var den endelige høring.

Forvaltningen har af Krimsvajsprocessen erfaret, at forudgående høring bør afholdes tidligere i projektudviklingen, således at ideer mv. i højere grad kan indgå i udarbejdelsen af projektet.

Forvaltningen bestræber sig på at have et samarbejde med Amager Øst Lokaludvalg om den videre planproces.

#### *Konklusion*

Forvaltningen foreslår, at Amager Øst Lokaludvalg og andre lokale kræfter inddrages i debatten i forbindelse med den kommende offentlighedsperiode. Derudover giver henvendelsen ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **8. Københavns Bymuseum, 1658 København K**

Grundet den korte tidsfrist kan bymuseet ikke svare fyldestgørende og henviser til kommende svar på høring til lokalplanlægningen.

#### *Bemærkninger og konklusion*

Se bemærkninger og konklusion til 7. Venstre, 4. kreds Sundbyvester.

### **9. Amager Strandparks Venner, 2300 København S**

Amager Strandparks Venner, der består af 15 ejer-, andels-, bolig- og grundejer- og haveforeninger, er kommet med et omfattende indlæg, hvor man efter generelle betragtninger kommer med ideer samt kommentarer til startredegørelsen, som man flere steder finder manipulerende. Desuden er der to bilag med værdigrundlag og værdier.

Amager Strandparks Venner ønsker at støtte udviklingen af nærområdet til strandparken for at sikre stranden som rekreativt område, en optimal bymæssig sammenhæng mellem strandparken og byområdet, udvikling af blå og grønne, miljørigtige områder i samspil med strandparken, samt bæredygtige trafikforhold for alle.

Amager Strandparks Venner mener, at SLA's helhedsplan og startredegørelsen er i direkte modstrid med værdierne, der er skabt med strandparken og de visioner, der ligger til grund for områdets lokalplaner (346 for Krimsvajsområdet og 326 for Strandparken). Man ønsker lokalplan 346 bevaret.

Startredegørelsen indeholder dog gode tanker, såsom udadrettede funktioner i stueetagerne, en sammenhængende flade uden hegning og uden hensyn til eksisterende matrikelskel, taghaver, mindre grønne pladser og Amager Strandvej som en lille riviera. Forslag der kan medvirke til at knytte området på den anden side af Amager Strandvej sammen med strandparken.

Højhusene er ifølge Amager Strandparks Venner fejlplacerede. Man ødelægger et unikt område, hvor der er dårlige tilkørselsforhold. Det eksisterende nybyggeri i området er opført med tanke for at skabe grønne områder og nærhed med små forhøjninger i landskabet, buskadser og terrasseliv. Højhuse er direkte i modstrid med dette. Man mener, at højhuse bør opføres enten helt for sig eller placere sig klart i eksisterende byområde, eller hvor en stor tæthed i forretningskvarterer eller bykerne fordrer, at grundplanet udnyttes optimalt.

Man finder det betænkelig, at Twister-højhuset lægges så tæt på det fredede Krudthus.

At etablere ni højhuse på et lille område vil skabe et område, som ikke indbyder til samspil med de omkringliggende kvarterer eller havet og stranden. De omkringliggende ejendomme vil alene have gener af højhusene i form af skygger, indkig og kastevinde.

I de senere år været meget nybyggeri i området, som mange er flyttet til for at nyde den unikke cocktail af byens liv og strandens naturoplevelse, som beskrevet i planlægningen.

Højhuse ses som urentable, hvorfor lejligheder enten kan sælges som luksus udsigtslejligheder, dyre kontorlejemål eller hoteller. Højhuse ses at skabe dårlige miljøer at leve i.

Højhusene vil påvirke strandparken negativt, idet de ni højhuse vil forstyrre den fredede Amager Strandparks rekreative tilbud og ødelægge oplevelsen af natur. Slagskygger, vil ødelægge muligheden for at nyde lys og sol på strandparkens landside. I vinterhalvåret vil skyggerne ramme stien på øen i dagens sidste lyse timer. Det højeste højhus vil ligge blot 300 m fra sandøens nordlige spids, der er udlagt til at være vild og naturpræget.

Man finder skyggediagrammerne intetsigende. Man mangler diagram i vinterhalvåret. Amager Strandparks Venner nævner, at slagskygger ifølge Planetariet kan blive over 400 m lange en aften sidst i august. Højhusene vil skabe voldsomme kastevinde med placeringen på et begrænset område. Amager Strandparks Venner kan desuden ikke finde klimadagsordenen i helhedsplanen.

Amager Strandparks Venner mener, at startredegørelsen bærer præg af manglende sammenhæng i de trafikale udfordringer i området. Der er store trafikmængder og der må forudses et yderligere trafikpres i de kommende år i forbindelse med kommunens mange planer. Desuden ses startredegørelsens estimat på minimum 4.000 køretøjer/døgn som alt for lavt.

Med parkering i terræn med op til 2/3 af parkeringsdækningen vil de åbne byrum få karakter af en parkeringsplads i stedet for et grønt område, herunder det grønne strøg langs Krimsvej.

Der er ikke foretaget målinger af metroens støj. Man spørger desuden til om man befæster så meget for at undgå udgifter til oprensning af jord.

Efter Amager Strandparks Venners opfattelse er der ikke i gældende lovgivning hjemmel, heller ikke i overgangsbestemmelserne, til at godkende detailhandelsbyggeri som beskrevet.

Amager Strandparks Venner undrer sig over, at kommunen laver planlægning, der er i modstrid med den nugældende lokalplan, der siger at ”ved udbygningen skal der skabes en bymæssig sammenhæng mellem Amagers tæt befolkede brokvarterer og Amager Strandpark,” samt indeholder betydeligt mindre udnyttelsesgrader. Planer skal have holdbarhed. Desuden er Krimsvejsområdet ikke nævnt i oplægget til en højhusstrategi.

Amager Strandparks Venner kommer med følgende ideer:

- Et vandkulturhus i glas, der ”trækker” havet og stranden op på land også i vintermånederne – baseret på ”grønne” og bæredygtige principper,
- Stil krav om et CO2-neutralt byggeri, fyld området op med træer og græs, og skab de nødvendige forhold, så den trafikale situation bliver bedst mulig.
- Skab samspil med energi- og miljøvirksomhederne på Prøvestenen.
- Byg København 2009 klimatopmødefaciliteter her.
- Caféer, restauranter, kulturinstitutioner, der tager udgangspunkt i havet
- Lad Hans Peter Hagens komme med et forslag ligesom hans forslag om Københavns Hængende Haver, hvor det grønne strækker sig fra boligerne helt ned mod vandet
- Etabler boliger og serviceerhverv baseret på bæredygtige principper med udgangspunkt i lokalplan nr. 346

#### *Bemærkninger*

Regeringen har med Fingerplan 2007 fastsat, at der skal ske fortætning i stationsnære områder. Helhedsplanen støtter dette stationsnærhedsprincip, idet der kan bygges tæt ved metroen, og at skabe mulighed for et tæt urbant byliv. Der skal således være en fortætning omkring Øresundsvej St. med en blanding af serviceerhverv, kontorer, kreative erhverv og boliger.

Krimsvejsområdet er ifølge kommunens rækkefølgeplan den første af flere byudviklingsområder på Nordøstamager, hvor der fremover kan forventes at blive bygget moderne etagebyggeri og højhuse. I kommunens oplæg til en højhusstrategi udpeges en række byudviklingsområder og knudepunkter. Samtidig vurderes det i oplægget, at denne udpegning ikke at udelukke placering i andre dele af byen. Der nævnes, at Københavns udvikling primært vil ske i de nye byudviklingsområder og omkring stationer. Krimsvejsområdet er et stationsnært byudviklingsområde.



De omkringliggende nye boligområder er ensartede boligblokke mod nord og vest samt parcelhusområder mod syd. Helhedsplanen spiller, gennem sin blanding af højt og lavt og med høj tæthed mod nord og lav tæthed mod syd, op til disse bebyggelser. Højhusene, der skal sikres en slankhed, spændstighed og arkitektonisk kvalitet, vil have funktion som byens pejlemærker langs kysten. Internt i området vil højhusene også fungere som lokale fikspunkter for de mindre kvarterer, som området er opdelt i. Kombinationen af forskellige bygningstyper, ens bygningsorientering og slanke højhuse, præcist placerede i fast takt ned gennem området tilfører området sin egen moderne identitet. Alternativet vil være en massiv 5-6 etagers bebyggelse, der vil virke som en mur mod det øvrige byområde, og forhindre udsigt gennem og på tværs af bebyggelsen.

Der er i projektet lagt op til, at skabe publikumsorienterede funktioner mod Strandparken og Øresundsvej, der vil muliggøre et mangfoldigt og rekreativt byliv. Og der er lagt op til, at området bliver et grønt.

I dag reguleres planområdet af Lokalplan 346 "Østamager III" fra december 2001, der er en rammelokalplan. Senere har Kommuneplan 2005 i sine rammer sat bebyggelsesprocenten til 110, hvilket er højere end lokalplanen. Dette var udgangspunktet for udarbejdelsen for SLA's helhedsplan.

Helhedsplanen vurderes at ville skabe mulighed for et urbant byliv i forbindelse med Strandparken. Amager Strandvej kan på strækningen blive en "lille riviera" med publikumsorienteret serviceerhverv, såsom cafeer, restauranter og butikker, som vil tiltrække mange forskellige typer mennesker og byliv.

Byarkitektonisk vil bebyggelsen bidrage til at tegne en markant byfront mod Sundet og Øresundsbroen. Men den aktuelle detaljeringsgrad i helhedsplanen skal bygningerne forstås som volumener og signaturer, idet intentionen er, at hvert højhus og nye bygninger i øvrigt skal have sin egen arkitektoniske fremtræden. For højhusene er det vigtigt, at de har en slankhed og arkitektonisk kvalitet, der lever op til deres funktion som byens pejlemærker langs kysten. Samlet set bygger bebyggelsen med videre på det meget varierende udtryk, der allerede er i kvarteret, med forskellige typer af bebyggelser, højder og drøjder.

Ved Twister skal det sikres, at højhuset har en afstand til krudtmagasinet, der sikrer bevaringen af bygningen. Arkitektonisk danner det specielle højhus en spændende kontrast til det regulære gamle magasin. Forvaltningen er i dialog med Kulturarvsstyrelsen om dette.

Man kan med kommuneplanens rammebestemmelser også få det samme etageareal ved at bygge en tæt karre- og stokbebyggelse i f.eks. 5 etager, men vil dermed ikke få den spændende variation samt bevaring af flere af de ældre industribygninger.

Efter forvaltningens vurdering, er det en harmonisk bebyggelsesplan med en fast række af slanke miljørigtige højhuse af høj kvalitet kombineret med lavere bebyggelse, der samlet skaber en bymæssig sammenhæng mellem Amagers tæt befolkede brokvarterer og Amager Strandpark.

Uanset om man bygger helhedsplanens bebyggelse eller en anden etagebebyggelse vil udsigten blive ændret. Forvaltningen vurderer at helhedsplanen med slanke højhuse af høj arkitektonisk kvalitet kombineret med bebyggelse ned til 1 etage vil give en større gennemsigtelighed end andre etagebebyggelsesstrukturer af samme tæthed – og at de kommende bebyggelser vil spille op til den omkringliggende bebyggelse med lavere bebyggelse mod villahaverne.

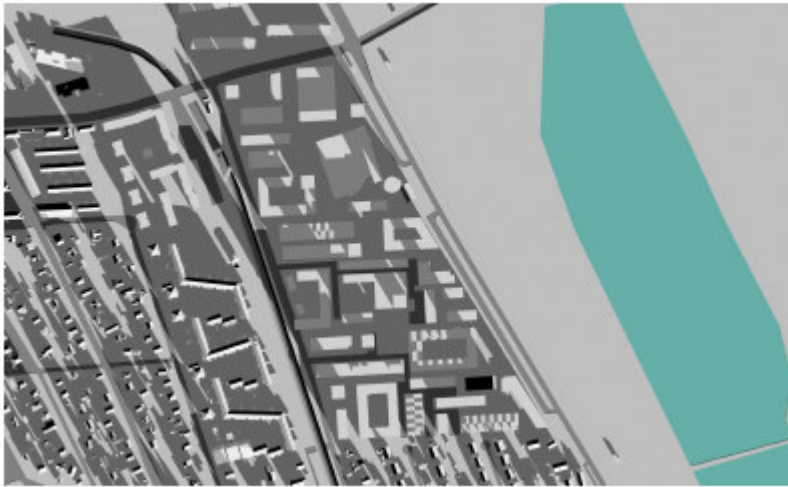
Med koncentration af boliger og erhverv og dermed befolkning ved metroen understøttes den kollektive trafik frem for biltrafikken, hvilket er bæredygtigt. Man kan også optimere på energi- og ressourceforbrug i højhuse, samt placere solceller.

På Teknisk- og Miljøudvalgsmødet den 10. oktober 2007 vedtog udvalget, at forvaltningen skal undersøge muligheder og konsekvenser af den nye planlovs bestemmelse om udpegning af et område som lavenergiområde. Herved vil bæredygtigheden også styrkes. Moderne højhuse kan konstrueres, så de miljømæssigt er bæredygtige – de skal ligesom alle andre huse som minimum overholde bygningsreglementets energikrav.

De slanke højhuse vil kaste slanke skygger på Strandparken, der flytter sig i løbet af dagen, således at et sted ikke vil ligge i skygge i særligt lang tid. Der vil kunne komme sol ind mellem højhusene ved de lavere byggerier, mens en 5-6-etages kompakt bebyggelse vil danne en kompakt skygge tæt ved Strandvejen.

Forvaltningen har ikke medtaget skyggediagrammer for vintersolhverv i startredegerørelsen, da der som oftest er gråt og overskyet om vinteren. Desuden vil selv små bygninger og beplantning trække så lange skygger, at det meste af et byområde vil ligge i skygge på givne tidspunkter. Vi har på foranledning af reaktionen imidlertid udarbejdet nedenfor viste skyggediagrammer for vintersolhverv.

21. DECEMBER, VINTERTID



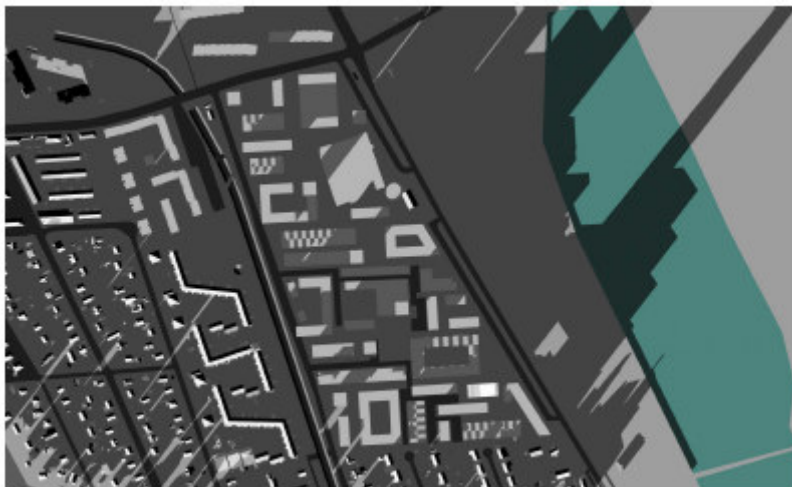
kl. 10.00



kl. 12.00



kl.14.00



kl. 15.00

Forvaltningen har ikke modtaget de omtalte skyggediagrammer fra Planetarieret. Der vil på et tidspunkt i løbet af aftenen og morgenen på alle årstider falde lange skygger fra højhusene. Ved solopgang og solnedgang vil skyggerne fra enhver etagebebyggelse blive mere end 400 m lange, i princippet er skygger uendeligt lange umiddelbart efter solopgang og før solnedgang.

Vindgener kan afhjælpes ved at give bygningen en aerodynamisk form, sætte altaner og karnapper på eller udforme bebyggelsen med en bredere base, som opfanger og afbøjer luftstrømmen inden den når gaden. Samtidig bliver facaden mere varieret og interessant at se på, og den menneskelige skala bevares på tæt hold. Desuden kan man afhjælpe vindgener ved indretning af byrummet, f.eks. ved beplantningen. En samling af højhuse kan også medføre bedre vindforhold end enkeltstående højhuse.

Der vil blive stillet krav om dokumentation for undersøgelse af vindforholdene, enten i form af vindtunnelforsøg eller computeranimationer af vindhastigheder i gadeplan. Samtidig skal der redegøres for, hvordan eventuelle gener er forsøgt mindsket.

Der vil være indbliksgener i en tæt storby såvel fra spredte højhuse som fra tætte 5 etagers karrebebyggelser.

Der vurderes at være efterspørgsel efter attraktive boliger i højhuse. Bolighøjhuse kan tilbyde attraktive lejligheder med god udsigt for mennesker, der gerne vil bo et sted med en stærk bymæssig identitet. Undersøgelser peger på, at boliger i højhuse særligt efterspørges af mennesker med en moderne urban livsstil, der prioriterer arbejdsliv, byliv og nærhed til kulturtilbud højt.

Trafik. Se bemærkningerne til 2. Sundby Lokalråd.

Det bemærkes i indsigelsen, at det vurderede trafikniveau på 4.000 bilture/døgn er for lavt. Vurderingen baserer sig på at området ligger meget velplaceret i forhold til kollektivtrafik samt de gode forhold der på sigt etableres for cykler.

Vedrørende Metroens støjforhold er der foretaget målinger og beregninger på foranledning af Ørestadsselskabet, der viser, at støjbelastningen fra det rullende materiel ikke overstiger 60 dB(A) i en afstand af ca. 10 meter fra spormidten. Dermed overholdes Miljøstyrelsen krav om, at døgnbelastningen ikke må overstige 60 dB(A) i en afstand af 15 m fra nærmeste spormidte. De nærmeste bebyggelser vil komme til at ligge i en afstand af 25-30 meter.

På baggrund af Helhedsplanens materiale vurderer Teknik- og Miljøforvaltningen, at der intet er, som tyder på, at der er taget hensyn til, hvor der allerede er allerede kendt eller er mulig jordforurening, i forhold til de skitserede befæstede arealer.

Kommuneplanens detailhandelsbestemmelser gælder indtil den kommende revision er gennemført, idet den ny planlov indeholder en overgangsbestemmelse, der sikrer at kommunen kan anvende den gamle lov indtil der ved den kommende revision af kommuneplanen er lavet et nyt plangrundlag. Indtil da anvender kommunen således den gældende kommuneplan.

Amager Strandparks Venners ideer til planlægningen vurderes ikke at kunne realiseres inden for helhedsplanens rammer. Da kommunen ikke ejer ejendomme, kan kommunen som planmyndighed alene ikke bestemme, hvad der skal komme og hvilke sammenhænge der kan skabes. Udbygning af området skal således ske i samarbejde med ejerne i området.

Kommunen søger dog at etablere boliger og serviceerhverv baseret på bæredygtige principper, bl.a. skal der søges indarbejdet regler om lavenergibebyggelse.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **10. Andelshaveselskabet Strandbo, 2300 København S**

Andelshaveselskabet Strandbo er imod højhusene, men har ikke noget imod at man bygger tæt. Amagerruten bør videreføres langs Krimsvej ned til Tårnby Kommune.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

Trafik: Se bemærkningerne til 2. Sundby Lokalråd.

Amagerrutens placering er fastlagt i kommuneplanen.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **11. Grundejerforeningen Sixtus, 2300 København S**

Grundejerforeningen er imod højhuse. Det foreslås, at der udarbejdes en gennemarbejdet og harmonisk plan for hele Østamager fra Kastrupfortet til Dokøen.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner. Det vil ikke være hensigtsmæssigt, at lave en lokalplan med et så stort område. Kommuneplanen er kommunens overordnede plan og skaber rammerne for en bæredygtig udvikling, også af Østamager.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **12. A/B Korsika- & Milanogården, 2300 København S**

A/B Korsika- & Milanogården er imod planerne om højhuse. Man vil godt have haft mere tid til at drøfte det med andelsboligforeningens beboere.

#### *Bemærkninger*

Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner og 7. Venstre, 4. kreds Sundbyvester.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **13. Parcellforeningen Øresund, 2300 København S**

Parcellforeningen Øresund er imod ændring af lokalplanen og af højhuse. Desuden har informationsniveauet været for lavt.

#### *Bemærkninger*

Se bemærkninger til 7. Venstre, 4. kreds Sundbyvester. Lokalplan 346 "Østamager III" er rammelokalplan, hvor en kommende lokalplan er en supplerende lokalplan, der skal detaljere mulighederne i lokalplanområdet. Høringen er i overensstemmelse med planloven. Det har dog været nogen lokal forvirring om processen, idet der forelå en bearbejdet helhedsplan, da kommunen beder om ideer til planlægningen i forbindelse med den forudgående høring. Flere troede derfor, det var den endelige høring. Forvaltningen har af Krimssvejsprocessen erfaret, at forudgående høring bør afholdes tidligere i projektudviklingen, således at ideer mv. i højere grad kan indgå i udarbejdelsen af projektet. Der vil når lokalplanen bliver fremlagt, være muligt for debat og at komme med indsigelser i en 8 ugers offentlighedsperiode.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **14. Sundbyernes Grundejerfællesskab, 2300 København S**

Sundbyernes Grundejerfællesskab mener, at muligheden for køb og salg af byggeretter skal udbredes til hele kommunen.

Trafikken til og fra området foreslås afviklet ad Krimsvej til Øresundsvej i stedet for til og fra Amager Strandvej for at mindske trafikken her.

#### *Bemærkninger*

Køb og salg af byggeretter inden for begrænset område, f.eks. et rammeområde eller en karre, er et instrument kommunen kan anvende for at få en hensigtsmæssig bebyggelsesstruktur inden for området. Det anvendes inden for områder, hvor man har fast definerede planforhold, så det er muligt at holde regnskab. Generelt kan man ikke åbne for, at byggeretter kan hentes uden for et lokalplanområde. Beregningsreglerne er alene fastlagt i bygningsreglementet og kan ikke fraviges ved bestemmelser i en lokalplan. I en lokalplan skal der i henhold til planlovens § 18 være entydig i forhold om, hvordan bebyggelsesprocenten skal beregnes for et planlagt område, medmindre der dispenseres efter reglerne i §§ 19 eller 40. Trafik: Se bemærkningerne til 2. Sundby Lokalråd.

#### **15. Grundejerforeningen Gefion, 2300 København S**

Grundejerforeningen er imod højhus i Krimsvejsområdet, idet de vil gøre Strandparken ubrugelig en stor del af tiden pga. skygger – og byens tårne er væk fra Strandparken. Man har forståelse for op til 6 etagers byggeri.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **16. Villabyen Hellebo, 2300 København S**

Villabyen Hellebo er imod højhuse, men for en byomdannelse på Østamager. Med metrobarrieren kan trafiksystemet ikke klare mere trafik. Bæredygtighed ved Krimsvej sikres ved at bygge i samme højde som den omkringliggende bebyggelse.

#### *Bemærkninger*

Med koncentration af boliger og dermed befolkning ved metroen mindskes biltrafikken, hvilket er bæredygtig. På Teknisk- og Miljøudvalgs mødet den 10. oktober 2007 vedtog udvalget, at forvaltningen skal undersøge muligheder og konsekvenser af den nye

planlovs bestemmelse om udpegning af et område som lavenergiområde. Herved vil bæredygtigheden også styrkes.

### **17. Amager Metro Gruppen, 2300 København S**

Amager Metro Gruppen er imod højhusbyggeriet, idet det vil have katastrofale konsekvenser for Strandparkens skønhed, områdets trafik og naboerne, der bor i tæt-lavt byggeri. Der henstilles til at kassere projektet og lave et nyt baseret på tæt-lavt byggeri.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **18. Københavnerne mod fejlplacerede højhuse, 1415 København K**

Københavnerne mod fejlplacerede højhuse er mod højhuse i Krimssvejsområdet, idet høje, solitære højhuse fører til afkøling og turbulens, ligesom de ikke vil være i harmoni med den omkringliggende bebyggelse. Der bør ikke bygges højere end 4-6 etager. Det er endvidere uhensigtsmæssigt, at debattere lokale projekter, så længe der ikke er udarbejdet en overordnet strategi for højhuse i København.

#### *Bemærkninger*

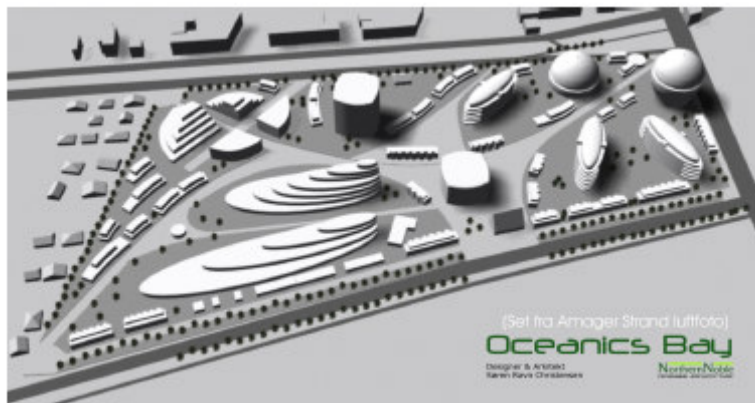
Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **19. Northern Noble, 2300 København S**

Northern Noble har lavet et alternativt forslag:





### *Bemærkninger*

Den viste bebyggelsesplan er ikke tilpasset en situation, hvor der sker en trinvis udskiftning og delvis bevaring af eksisterende bygninger, der er egnede til en anden anvendelse og vil være et aktiv for oplevelsen af, at der er tale om et eksisterende industriområde, der overgår til en anden anvendelse. Ud over krudtmagasinet og to bevaringsværdige bygninger er der ikke hensyn at bevare eksisterende strukturer. Der tages heller ikke udgangspunkt i slanke højhuse, som der lægges op til i oplæg til en højhusstrategi.

### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

## **20. Sanne Olsen, 1422 København K**

Sanne Olsen gør indsigelse over for kommunens planer om højhuse. Det vil være et brud med området karakter. De vil danne en mur mellem Strandparken og de omkringliggende områder med et stort asfaltområde. Vejnettet skal kunne følge med de større trafikmængder. Hun beder om at planerne genovervejes.

### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.  
Trafik: Se bemærkningerne til 2. Sundby Lokalråd.

## **21. Martin Lütken, 2300 København S**

Martin Lütken er imod højhusene. Der lægges vægt på, at de skaber indbliksgener.

### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.  
Ved tæt bebyggelse kan visse indbliksgener ikke undgås.

### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

## **21. Christian Hildebrandt-Nielsen, 2300 København S**

Christian Hildebrandt-Nielsen stiller spørgsmål til, om man kan få kompensation for tab af herlighedsværdi, om man har overvejet trafikforholdene i området, samt om man på baggrund af at metroen spærrer for tværgående biltrafik ikke bør bygge højhuse.

### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.  
Gennemførelse af en bebyggelse i henhold til en vedtaget lokalplan giver ikke grundlag for at rejse erstatningskrav for eventuelle tab af herlighedsværdier, der ikke er sikret på selvstændig vis, idet det iht.

Planloven er tillagt Kommunalbestyrelsen ved lokalplan at træffe afgørelse om bebyggelsers placering, størrelse mv.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**23. Pernille Poulsen, 2200 København N**

Pernille Poulsen er imod højhuse, LIDL megamarked og en masse asfalt. Visionerne fra Lokalplan 346 ønskes bibeholdt.

*Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner. Kommuneplanen udlægger et lokalcenter omkring Øresundsvejs St. med i alt 5.000 m<sup>2</sup> detailhandel med max. størrelser på 2.000 m<sup>2</sup> og 1.000 m<sup>2</sup> for hhv. dagligvare- og udvalgswarebutikker. Et supermarked skal holdes inden for disse grænser.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**24. Marie-Louise Maaløe, 1415 København K**

Marie-Louise Maaløe er imod højhuse.

*Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**25. Preben Poulsen, 2300 København S**

Preben Poulsen er imod højhuse, idet de skygger ned på strandparken og dårligt klima. Den oprindelige plan med terrassehuse i op til 4 etager ønskes bibeholdt.

*Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**26. David Neil Kristensen, 2300 København S**

David Neil Kristensen er imod højhuse og tæt bebyggelse. Planen er noget makværk og bør forkastes.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **27. Tine Camilla Lind, 2300 København S**

Tina Camilla Lind er imod højhuse.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **28. Lars Vestergaard, 2200 København N**

Lars Vestergaard mener, det er vildledende, når borgmestre påstår, at der er boligmangel og når høringsmaterialet ikke viser skyggediagram for vintersolhverv. Han finder det skandaløst at en socialdemokratisk borgmester vil ødelægge så meget for så mange. Det vil koste stemmer.

Han er imod højhuse. Der bør ikke bygges højre end 5-6 etager.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **28. Sanne Sørensen og Jens Pedersen, 2300 København S**

Sanne Sørensen og Jens Pedersen er imod projektet incl. højhuse.

De giver meget mere trafik. Man bygger helt uden sammenhæng med den omkringliggende bebyggelse. Højhusene giver slagskygger og lukker den omkringliggende bebyggelse væk fra Strandparken.

Erfaringer med Ørestaden viser, at det er svært at skabe byliv ved højhuse. Et stationscenter med lavprisvarehus skaber lavstatusområde. Der spørges desuden til, om der er en plan med det.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

Trafik: Se bemærkningerne til 2. Sundby Lokalråd.

Krimsvejsområdet bliver med bebyggelse ned til 1 etage et anderledes område end f.eks. Ørestaden. Desuden er centret ved Øresundsvej St. alene et lokalcenter med max. 5.000 m<sup>2</sup> butikker til at betjene

lokalbefolkningen. Kommunen kan med Planloven ikke styre ejerforholdene, hvorfor man ikke kan bestemme om der skal være et lavprisvarerhus, et supermarked eller en købmand.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**30. Mariana Nielsen, 2300 København S**

Mariana Nielsen er taknemmelig for kommunens investeringer i Amager Strandpark. Men er imod højhuse og indkøbscentre med støj, trafik og kulturliv.

*Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**31. Niels Nielsen, 2300 København S**

Niels Nielsen synes det er godt at området skal byudvikles. Der bør passes på Strandparken og højhuse harmonerer ikke hermed. Det bør holdes i max. 4 etager.

*Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**32. Annette Birch, 2300 København S**

Annette Birch er positiv over for kommunens planer. Man skal nok ikke forvente, at så meget af livet vil følge med ud. Højhusene skal være meget slanke og med spændende arkitektur. Der skal være meget grønt og passagerne bør brydes pga. vestenvinden.

*Bemærkninger*

Der er påtænkt krav om slanke højhuse med høj arkitektonisk kvalitet. Det er meningen man skal kunne se gennem passagerne til Strandparken.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **33. Merethe Møller Olesen, 2300 København S**

Merethe Møller Olesen protesterer mod kommunens højhusplaner, forøgelse af bebyggelsesprocenten og trafikmængden op til Amager Strandpark.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **34. Mikkel Elzer, 2300 København S**

Mikkel Elzer udtrykker sin dybeste forargelse over planerne om højhusbyggeri ved Krimsvej og Amager Strandpark.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **35. Lars Fure, 2300 København S**

Der skal ikke være højhuse i området, da det vil afskære by og vand. Byg højhuse i Ørestaden.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

### **36. Jim Elzer, 2300 København S**

Jim Elzer mener, at det fremlagte forslag ned til mindste detalje er uacceptabelt. Kystområdets vigtigste kvalitet, er at man kan "strække øjne og sind" i alle retninger. Så meget som muligt skal bevares – og nyt skal ikke være over 2 etager. Det er imod befolkningens ønsker. Der er liv nok i området. Højhuse skaber tomme områder og har intet med fremsyn at gøre. Han undrer sig over den manglende orientering og inddragelse.

#### *Bemærkninger*

Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner og 7. Venstre, 4. kreds Sundbyvester.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **37. Michael Varming, 2900 Hellerup**

Michael Varming synes det er en udmærket plan, men det burde undersøges om man kan genanvende flere bygninger. Men hvorfor ødelægge de fine miljøer nede i gaderne med højhuse. Der undres over, at der ikke er et skyggediagram for vintersolhverv.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner. Det er endvidere undersøgt, hvilke bygninger, det er realistisk at bevare.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **38. Jens Christian Steenfos, 2300 København S**

Jens Christian Steenfos protesterer mod højhuse i Krimsvejsområdet.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **39. Carsten Steno, 2300 København S**

Carsten Steno synes grundlæggende, det er et godt projekt – og specielt den mere kultur, f.eks. forslagene fra folkene bag Ingolfs Kaffebar. Der bør endvidere vises større hensyn til rimelige indsigelser.

#### *Bemærkninger*

Forvaltningen har ingen bemærkninger.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **40. Lene og Rolf Jonshøj, 2300 København S**

Lene og Rolf Jonshøj protesterer mod højhusplanerne, da de vil bryde med det harmoniske præg, som de senere år nybyggeri har givet området. Specielt er de uforstående over for Twister, der ikke respekterer det fredede krudtmagasin.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **41. Birthe Rasmussen, 2300 København S**

Birthe Rasmussen er imod højhuse i Krimsvejsområdet, idet de giver turbulens, trafik og dårlige bomiljøer med forslumning. Det foreslås, at man ikke må bygge i mere end 4 etager og boligandelsen skal hæves fra 50% til 100%.

### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

Ved en tæt 4-etages boligbebyggelse vil muligheden for et urbant byliv tæt op ad metroen i området mindskes pga. en lavere mulig bebyggelsesprocent.

Boligandelsen er ifølge startredegørelsen på 80%. De resterende er til lokalcentrets detailhandel og andre publikumsorienterede funktioner, der kan være med til at skabe liv.

### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **42. Jørgen Rasmussen, 2300 København S**

Jørgen Rasmussen er imod højhuse i Krimsvejsområdet, idet de giver turbulens, trafik og dårlige bomiljøer med forslumning. Det foreslås, at man ikke må bygge i mere end 4 etager og boligandelsen skal hæves fra 50% til 100%.

### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

Ved en tæt 4-etages boligbebyggelse vil muligheden for et urbant byliv tæt op ad metroen i området mindskes, idet der ikke bliver mennesker nok til at der bliver mulighed for at skabe et livligt urbant kvarter.

Kommunen ønsker blandede kvarterer. I dette tilfælde er boligandelen ifølge startredegørelsen på 80%. De resterende er til lokalcentrets detailhandel og andre publikumsorienterede funktioner, der skaber liv. Desuden kan der placeres andre serviceerhverv.

### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **43. Palle Mehlbye, 2300 København S**

Palle Mehlbye er imod højhuse i Krimsvejsområdet. Det er imod den gældende lokalplan. Der opfordres til at man følger højhusstrategien,

at man tager hensyn til den manglende infrastruktur og at man tilpasser byggeriet til en mere "almindelig" størrelse.

*Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**44. Charlotte Johansen og Knud Lau, 2300 København S**

Charlotte Johansen og Knud Lau protesterer mod planerne om højhuse ved Krimsvej. De er en negativ afvigelse fra stilen langs Strandvejen og ødelægger de sigtelinier, der er gennemført i byggeriet på østsiden af Engvej. Højhusene forventes at blive grimme og spekulationsrettede.

*Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**45. Christian Rischel, 2300 København S**

Christian Rischel er imod højhuse i Krimsvejsområdet. De er frygtelige for de omkringboende og han har endnu ikke set noget sted i verden, hvor et livligt urbant kvarter kan trives mellem højhuse på 21 etager.

*Bemærkninger*

I helhedsplanen søges det at skabe grønne arealer mellem husene samtidig med, at der bliver mennesker nok til at der bliver mulighed for at skabe et livligt urbant kvarter, hvilket findes flere steder i verden, bl.a. i London og Rotterdam.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**46. Rita & Preben Petersen, 2300 København S**

Rita & Preben Petersen er imod højhuse i Krimsvejsområdet, idet der højst bør bygges i 3 etager. Specielt den planlagte bygning på Castrolbygningen, der vil tage deres udsigt på 1. sal. Hvis den bygges vil de kræve erstatning fra kommunen for tabt herlighedsværdi.

*Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.



Gennemførelse af en bebyggelse i henhold til en vedtaget lokalplan giver ikke grundlag for at rejse erstatningskrav for eventuelle tab af herlighedsværdier, der ikke er sikret på selvstændig vis, idet det iht. Planloven er tillagt Kommunalbestyrelsen ved lokalplan at træffe afgørelse om bebyggelsers placering, størrelse mv.

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **47. Eva Jordy, 2300 København S**

De eksisterende boligområder på Amager kan ikke klare flere nye mastodontbyggerier og smadring af lokalområder ved bygning af metroen i vejniveau.

Højhusbyggeri, som Eva Jordy er imod, vil genere både mod land og mod Strandparken.

Eva Jordy har endvidere klaget til kommunen over processen.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

Trafik: Se bemærkningerne til 2. Sundby Lokalråd.

Økonomiforvaltningen har besvaret klagen.

Se også 7. Venstre, 4. kreds Sundbyvester

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **48. Helle Slejborg, 1850 Frederiksberg C**

Helle Slejborg opfordrer til, at kommunen ikke tillader højhuse i Krimssvejsområdet. Det vil ødelægge udsigten fra den omkringliggende bebyggelse og fra Strandparken. Hun frygter, at det moderne byggeri vil stå i skærende kontrast til de røde murstenshuse og villahaverne. Der opfordres til, at der vil blive lagt vægt på at skabe byliv og grønne områder i den ny bydel.

#### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

Der er i projektet lagt op til, at skabe publikumsorienterede funktioner mod Strandparken og Øresundsvej, der vil muliggøre et mangfoldigt og rekreativt byliv. Og der er lagt op til, at området bliver et grønt

#### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **49. Rikke og Michael Howitz, 2300 København S**

Rikke og Michael Howitz er imod højhuse i Krimsvejsområdet, idet der ikke skal være mere end 5-6 etager, da strider imod den øvrige bebyggelse og ikke vil højne Strandparken rekreative formål

##### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

##### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **50. Birgith og Ib Jason Frederiksen, 2300 København S**

Birgith og Ib Jason Frederiksen er imod højhusbyggeri, der ødelægger udsigten til Strandparken, skaber skygger og dårlige vindforhold. Desuden vil trafikken blive forøget, så Strandvejen blive svær at passere.

Samtidig har man nedlagt to buslinier, så ældreboligerne i Sundparken er afskåret for omverdenen, idet metroens elevatorer konstant er ud af drift.

##### *Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

Generelt giver runde og slanke højhuse mindre gener end andre typer højhuse som f.eks. højhuset ved Ørestad St.

Trafik: Se bemærkningerne til 2. Sundby Lokalråd.

Der er foretaget en række omlægninger på Amager i forbindelse med åbningen af Metroen til Lufthavnen. Herunder blev linie 12 omlagt, så bl.a. Amager Hospital og områder som ikke ligger i gangafstand fra Metroen blev busbetjent, mens der ved Sundparken, hvor linjen er fjernet, vil der være under 450 meter til metroens stationer. Set under et betyder ændringerne en stor forbedring af den kollektive trafik på Amager. Desuden har Borgerrepræsentationen besluttet at indføre i alt 8 servicebusser inden udgangen af 2008. I budgetaftalen er der lagt op til at to af disse ruter kan komme til at køre på Amager. I planlægning af servicebussen er det helt naturligt at en servicebus får et stoppested ved Sundparken. Den nærmere planlægning af servicebusserne rute vil ske i nært samarbejde med ældreorganisationerne og de kommende lokaludvalg på Amager.

##### *Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

#### **51. Bjarne Olsen, 2300 København S**

Bjarne Olsen er imod højhusene og den højere bebyggelsesprocent i forhold til den gældende lokalplan, idet der ønskes et harmonisk

byggeri i harmoni med omgivelserne. Det er kun investorerne, der har glæde af planen.

*Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**52. Günther Pries, 2300 København S**

Günther Pries er imod højhusbebyggelse, idet der ønskes flere parcelhuse i området. Disse skaber tryghed. Amagers kvalitet ligger i det åbne rum med detaljer i øjenhøjde. Ny bebyggelse skal ske i respekt for den eksisterede.

*Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.

**53. Mette Sommer Andersen, 2300 København S**

Mette Sommer Andersen protesterer mod planerne om højhuse tæt ved Amager Strandpark, der henlægges i skygge. Udvikling bør ske med max. 4-5 etager.

*Bemærkninger*

Højhuse: Se bemærkninger til 9. Amager Strandparks Venner.

*Konklusion*

Henvendelsen giver ikke anledning til ændringer i intentionerne for det foreslåede Kommuneplantillæg.