



29-04-2011

Til Økonomiudvalget

Sagsnr.
2011-47399

Dokumentnr.
2011-245047

Notat vedr. § 12-instituttet

Sagsbehandler
Morten Spangenberg

Baggrund

Økonomiudvalget drøftede på mødet den 5. april 2011 et medlemsforslag fra Kultur- og Fritidsborgmester Pia Allerslev om Økonomiforvaltningens / Økonomiudvalgets administration af § 12-instituttet.

I medlemsforslaget nævnes to konkrete sager: Punkt 33 vedr. kunstprojektet på Bavnehøj og punkt 42, der var et standset medlemsforslag om adgangskrav til Bellahøj Svømmehal. Sagerne blev behandlet på Borgerrepræsentationens møde den 10. marts 2011.

Som opfølgning på mødet har sekretariatet udarbejdet et notat om administrationen af § 12-instituttet.

BR-sekretariatets administration af § 12-instituttet

Sekretariatets administration af § 12-instituttet sker med reference til Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen.

Administrationen sker i samspil med Økonomiudvalget og Økonomiforvaltningen samt forvaltningernes udvalgssekretariater, og der har over tid udviklet sig en praksis for i hvilke sager sekretariatet indhenter en § 12-erklæring.

De fleste af Økonomiudvalgets opgaver har en tværgående og koordinerende karakter.

Der skal indhentes en § 12-erklæring i sager, hvor der er planlægningsmæssige, økonomiske eller administrative aspekter. Herudover varetager Økonomiudvalget en række ”andre kommunale anliggender” som opregnet i § 12, stk. 6 og 7.

Hvis en sag vedrører Økonomiudvalgets ”andre kommunale anliggender” som opregnet i § 12, stk. 6 og 7, sikrer BR-sekretariatet i samspil med Økonomiforvaltningen, at der foretages høring af Økonomiudvalget alternativt, at der udarbejdet et orienterende notat, hvis det vurderes nødvendigt.

Det er således en almindelig kommunalretlig grundsætning, at en sag skal være således oplyst, at der foreligger et forsvarligt beslutningsgrundlag. Officialprincippet indebærer, at Borgerrepræsentationen er forpligtet til at sørge for, at der foreligger det nødvendige oplysningsgrundlag, inden der træffes afgørelse i en sag.

I vurderingen af om der skal indhentes en § 12-erklæring alternativt indhentes yderligere materiale eller foretages en høring af udvalget eller udarbejdes et notat herunder eventuelt et revisionsnotat indgår således, at BR-sekretariatet skal sikre, at en sag er således oplyst, at der foreligger et forsvarligt beslutningsgrundlag.

Vurdering af de to konkrete sager

Kunstprojektet på Bavnehøj (punkt 33 – BR 10.03.11)

Det fremgår af sagen, at Københavns Politi efter opsætning af den i indstillingen omtalte skærm kan forlange, at skærmen bliver taget ned, hvis det viser sig at skærmen er til gene for færdslen.

Den konkrete sag omhandler en relativ beskedent økonomisk risiko, men principielt bør Økonomiudvalget oplyses om økonomiske risici, særligt hvis statslige myndigheder gør opmærksom herpå.

Det er derfor sekretariatets vurdering, at Økonomiforvaltningen som led i sagsforberedelsen var forpligtet til at orientere Økonomiudvalget ved et skriftligt notat om de økonomiske risici, der kunne være forbundet med opsætning af den omtalte skærm henset til Københavns Politis bekymring for en opsætning og en ibrugtagning af den pågældende installation.

Det forhold, at sagen efter behandling i Kultur- og Fritidsforvaltningen, ikke længere ved fremsendelsen til Økonomiudvalget indeholdt at-punkter vedr. opsætning af skærmen tilsiger, at oplysningspligten mere konkret kunne være opfyldt ved udarbejdelsen af et selvstændigt notat herom til Økonomiudvalget frem for at medtage bemærkningerne i § 12-erklæringen.

Der kunne herefter i givet fald politisk tages initiativ til fremsættelse af et forslag i BR om ændring af BR's oprindelige beslutning om opsætning af kunstskaermen med henvisning til de nye oplysninger fra politiet.

Bellahøj Svømmestadion (punkt 42 – BR 10.03.11)

Det er sekretariatets vurdering, at der i sagen om Bellahøj Svømmestadion skulle have været foretaget en høring af Økonomiudvalget, da sagen har betydning for Sikker By-programmet, der er vedtaget af Borgerrepræsentationen. Den koordinerende administration heraf er henlagt til Økonomiforvaltningen og dermed inden for Økonomiudvalgets ressortområde. Bemærkningerne skulle således have tilgået Kultur- og Fritidsudvalget i form af svar på et høringsbrev.

Da Kultur- og Fritidsforvaltningen ikke havde foretaget denne høring fandt sekretariatet det mere pragmatisk at gøre opmærksom på forholdet i § 12-erklæringen frem for at anmode om en høring af Økonomiudvalget.