



Til Mikkel Warming og Økonomiudvalget

06-09-2010

Svar på spørgsmål fra d. 2/9 vedr. Palæstina-investeringer

Sagsnr.
2010-121713

Dokumentnr.
2010-593684

Du stiller pr. mail d. 2/9 2010 følgende spørgsmål vedrørende kommunens investeringer i selskaber, ”der er involveret i de illegale israelske bosættelser”:

Sagsbehandler
Hans M.S. Christensen

- 1) Er det korrekt opfattet, at forvaltningens modvilje mod forslaget, der ifølge bilag 4, skyldes vanskeligheder med et stort antal selskaber, at selskaberne er svære at identificere, samt at der ikke findes nogen investeringsforeninger, der følger Who Profits linje, bortfalder i og med det uafhængige screeningselskab Ethix har meddelt, at der godt kan udarbejdes en negativliste over selskaber, der er involveret i de illegale israelske bosættelser?
- 2) Ifølge bladet ”Kommunen” 31. august, så oplyser Who Profits, at der kun er tale om 90 selskaber, der handles på Børsen og kun 16 på de europæiske børser. Hvilke selskaber er der tale om? Og hvorfor har forvaltningen ikke tidligere oplyst, at det reelle tal er langt under 360?

Center for Økonomi

Rådhuset, 2. sal, 39
1599 København V

Telefon
3366 4179

E-mail
HMSC@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800206

www.kk.dk

- 3) Ifølge bladet ”Kommunen” 31. august, så opfordrer eksperter, herunder Erik Alhøj fra GES Investment, Københavns Kommune til at drive aktivt ejerskab og påvirke selskaberne til at forlade de illegale bosættelser. Hvilke muligheder for dette har kommunen og/eller Danske Invest? og i hvilket omfang benyttes det i dag?
- 4) En række simple spørgsmål fra undertegnede, er ikke blevet besvaret med henvisning til Danske Invests forretningshemmeligheder. Hvordan harmonerer det med bestemmelserne om kommunalbestyrelsesmedlemmers sagsindsigt og reglerne om, at en sag skal være fyldt oplyst, når der træffes en beslutning?
- 5) I svaret på spørgsmål nummer 5, nævnes det, at Assa Abloy har valgt at trække sine aktiviteter ud af de besatte områder. Er dette sket?

Svar

Svar på spørgsmål 1

Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at der, f.eks. i modsætning til ændringen til også at ekskludere atomvåbenproducenter, er en række forhold, der gør det meget vanskeligt at håndhæve en ændring til at omfatte en eksklusion af de ca. 360 selskaber, der figurerer på Who Profits liste.

Vanskelighederne skyldes bl.a., at der er mange selskaber, og der er vanskeligheder ift. listen m.h.t. en præcis identifikation af, hvilke selskaber der egentlig skal ekskluderes. Der foreligger tilsyneladende ingen præcise kriterier for, hvilke aktiviteter eller adfærd som afstedkommer en notering på listen, ligesom det ikke fremgår, hvad der skal til for at komme af listen igen. Der fremgår i denne henseende heller ingen information om, i hvilket omfang listen vedligeholdes.

Samlet set betyder det, at det vurderes, at listen ikke kan anvendes til at administrere, hvilke selskaber der skal ekskluderes fra kommunens investeringer.

Ethix har udarbejdet en generel rapport om bosætterproblematikken. Økonomiforvaltningen har bedt kommunens rådgiver om at tage kontakt til Ethix for at afklare, om en samlet liste over selskaber, som

er omtalt kritisk i Ethix' rapporter, evt. ville kunne udarbejdes: Det vil den kunne.

I forbindelse med bestillingen af en sådan liste over selskaber, der er involveret i de ulovlige bosættelser, er der en række overvejelser vedr. definitioner, som Økonomiudvalget skal forholde sig til, bl.a.:

- Hvilke aktiviteter i en bosættelse må ikke udføres? Alle, der er relateret til infrastruktur (evt. desuagtet, at de også kommer palæstinensere til gavn), almindelige husholdnings-aktiviteter, som salg af Coca-Cola etc.
- Er den kritiske aktivitets omfang i forhold til selskabets samlede aktivitet af betydning?
- Hvornår er aktiviteten uacceptabel? Når den forekommer kontinuerligt, sporadisk, eller når der risiko for at forekomme?
- Hvornår er det bevist, at en aktivitet er uacceptabel? Er det en samlet vurdering af påstandene, eller er det, når en eller flere NGO'er tager en sag op?

Såfremt Økonomiudvalget vedtager definitioner og kriterier for listen, der rækker væsentligt videre, end hvad der kan begrundes i bl.a. FN-konventioner, som kommunens etiske investeringspolitik administreres efter i dag, vil det have konsekvenser for, hvor mange selskaber der optræder på listen, samt Københavns kommunes mulighed for fortsat at investere i aktier og virksomhedsobligationer.

Svar på spørgsmål 2

Økonomiforvaltningen har forholdt sig til forslaget fra Enhedslisten, hvoraf det fremgår, at

Who Profits liste omfatter i alt 360 selskaber, hvor af to (Elbit og Africa Israel Investment) allerede er sortlistet af kommunen.

Forslaget går ud på, at de resterende 358 også sortlistes, indtil de trækker sig ud af de besatte områder. Samt at Kommunen afhænder de aktier og obligationer, man ejer i selskaberne i dag.

Kommunens indirekte investeringer i aktier og virksomhedsobligationer via investeringsforeningen er ikke begrænset til europæiske børser, men omfatter også f.eks. nord- og sydamerikanske og asiatiske værdipapirer.

Forvaltningen har ikke undersøgt, hvor mange af selskaberne på Who Profits? liste, der er noteret på diverse børser rundt om i verdenen. Og som tidligere nævnt, vurderes det i praksis også at være en vanskelig eller umulig øvelse at udføre på basis af Who Profits? liste, idet den ikke giver muligheder for præcist at identificere de pågældende selskaber.

Svar på spørgsmål 3

Kommunens etiske politik vedtaget af Økonomiudvalget i 2009 baserer sig på tankegangen om ”aktivt ejerskab”.

Den etiske politik lægger op til, at såfremt der opstår en formodning om, at et selskab ikke lever op til de etiske normer, skal der indledes en dialog med selskabet m.h.p. en afklaring af spørgsmålet. Hvis selskabet bryder f.eks. en FN-konvention og ikke vil efterkomme ønske om korrigerende ændringer, skal selskabet i investeringen afvikles. Formålet er således i første række at påvirke selskabet til at følge normerne, snarere end at ”straffe” selskabet ved blot at frasælge investeringen i det pågældende selskab.

I praksis følger kommunen Danske Investes linie i den praktiske håndtering bl.a. fordi den benytter sig af et uafhængigt og anerkendt screening-selskab, Ethix SRI Advisors.

Analysen fra Ethix, der viser en dokumenteret og ikke adresseret overtrædelse, fører til kritisk dialog fra Danske Investes / Ethix’ side, og yderligere analyse af enkelte problemstillinger, hvorefter der i givet fald sker en eksklusion. Et selskab vil derfor blive optaget på Danske Investes og dermed Københavns Kommunes negativliste, hvis selskabet ikke adresserer de i Ethix’ rapport nævnte problemområder.

Svar på spørgsmål 4

Mikkel Warming har spurgt om, hvorfor Veolia og Alstom ikke optræder på kommunens negativliste, samt hvilke selskaber der er på Ethix observationsliste sfa. involvering i de besatte områder.

Økonomiforvaltningen har til Økonomiudvalget oplyst, at Danske Invest oplyser navne på de selskaber, der fravælges, men ikke på selskaber, hvis behandling ikke er endeligt afsluttet.

Økonomiforvaltningen har således til Økonomiudvalget oplyst, hvad den har viden om ift. sagsindsigtsreglerne. Økonomiforvaltningen kender ikke indholdet af Danske Investes liste over, hvilke virksomheder der undersøges, og har derfor ikke mulighed for at oplyse Økonomiudvalget herom.

Svar på spørgsmål 5

Det fremgår af artiklen på Ethix’ hjemmeside fra oktober 2008, at Assa Abloy offentligt har publiceret, at selskaber vil trække sine aktiviteter ud af Vestbredden, jf.

<http://www.ethix.se/nyheter/include2.asp?id=152>.

Økonomiforvaltningen har d. 6. september 2010 telefonisk kontaktet Assa Abloy og bedt om en status: Assa Abloy oplyser, at virksomheden er ved at bygge en fabrik på israelsk område (ikke en del af de besatte områder); er ved at flytte produktionen dertil fra de besatte områder; og at bygning og flytning forventes færdiggjort i løbet af nogle måneder.

