



Bilag 3. Høringssvar

Socialforvaltningen sendte den 4. juni 2019 Borgercenter Voksnes serviceniveauer for servicelovens § 85, 107 og 108 samt almenboliglovens § 105 i høring forud for, at serviceniveauerne behandles i Socialudvalget i Københavns Kommune. Høringsmaterialet blev sendt direkte til Dialogforum og Udsatterrådet og blev samtidig lagt på Københavns Kommunes høringsportal.

Socialforvaltningen har modtaget fem høringssvar fra følgende parter:

- Udsatterrådet
- Dialogforum
- Pårørende Dorthe Fink
- Pårørende Benedicte Møllegaard
- Pårørende og medlem af Centerråd og Tværgående Centerråd Birgith Jensen

Samtlige høringssvar er samlet i dette dokument.

12. juli 2019

Sagsnr.
2019-0187746

Dokumentnr.
2019-0187746-3

Sagsbehandler
Line Krabbe

Center for Socialpolitik og Udvikling
CSU - Voksne og Udvikling

Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN nummer
5798009683052



udsatte
RÅDET
KØBENHAVN

Udsatterådets hørings svar vedr. kvalitetsstandarder for 26. juni 2019 Borgercenter Voksne

Udsatterådet takker for det fremsendte høringsmateriale og for at blive inddraget i udviklingen af kvalitetsstandarder på voksenområdet i Socialforvaltningen.

Udsatterådet har forståelse for, at kvalitetsstandarder kan bidrage til at skabe gennemsigtighed i forhold til den service, som udsatte borgere kan forvente at få fra forvaltningen. Det er dog Udsatterådets oplevelse, at København i høj grad halter bagud med at bringe forbruget på udsatte voksne på niveau med øvrige kommuner, hvilket blandt andet ses af de lave enhedspriser på botilbud. Rådet finder det derfor under al kritik, at der med indeværende forslag til kvalitetsstandarder igen lægges op til besparelser på et område, der i forvejen er underprioriteret.

I indledningen til høringsmaterialet nævnes det, at kvalitetsstandarderne er et udtryk for den faglige strategi, som Borgercenter Voksne arbejder efter, og som er baseret på den rehabilitering tilgang. Udsatterådet har dog svært ved at finde et fokus på rehabilitering foreneligt med de besparelser, der ligger i kvalitetsstandarderne, og kan frygte, at standarderne er indført der, hvor de største besparelser kan findes, frem for der, hvor det har den mindste indvirkning på borgernes livskvalitet.

Generelt finder rådet, at høringsmaterialet bærer præg af at være skrevet ud fra forvaltningens perspektiv, i stedet for borgernes. Fx er høringsmaterialet skrevet i et meget teknisk sprog, og er generelt ikke særligt læsevenligt. Såfremt kvalitetsstandarderne også skal kunne læses og forstås af de borgere, som rent faktisk er i målgruppen for de berørte indsatser, finder rådet det nødvendigt, at der skrives i et langt mere lettilgængeligt sprog, og at materialet også gerne forkortes.

Endvidere er det heller ikke tydeligt beskrevet, hvordan borgerne i praksis vil blive orienteret om kvalitetsstandarderne og dens konsekvenser. Dertil er det først på side 9 i høringsmaterialet, at det overhovedet fremgår, at der er tale om ændringer i serviceniveauet for borgerne. Dette bør fremgå klart og tydeligt i starten af skrevet, hvis forvaltningen reelt ønsker, at kvalitetsstandarderne skal medvirke til en bedre forventningsafstemning til den kommunale service.

Derudover har rådet noteret, at det ikke fremgår af høringsmaterialet, hvad den videre proces for arbejdet med kvalitetsstandarderne består af, efter høringsvarene er indgivet, og hvordan høringsvarene vil blive anvendt. Ligeledes savner rådet også en tydelig beskrivelse af, hvornår kvalitetsstandarderne forventes at træde i kraft, og hvornår de forventes endeligt implementeret. Såfremt forvaltningen har en tids- eller

procesplan, der illustrerer den videre proces for implementeringen af kvalitetsstandarderne, vil rådet derfor meget gerne se denne.

Udsatterådet savner også en beskrivelse i materialet af, hvordan forvaltningen har tænkt sig at sikre en god overgang for de borgere, der skal overgå fra et botilbud til egen bolig, eller fra eksterne specialiserede pladser til eksisterende kommunale tilbud.

En sådan overgang kan være en meget stor omvæltning for den enkelte borger. Hvis ikke forvaltningen formår at kommunikere klart ud til borgerne om, hvorfor denne ændring sker, og hvis ikke der gives den nødvendige støtte i overgangsperioden, kan det skabe unødigt stress og utryghed for borgere, pårørende og medarbejdere.

Endelig har rådet i forhold til kvalitetsstandarden for botilbud efter SEL §§ 107 og 108 noteret, at der på side 31 står, at en række af både eksisterende og nye tilbud i forvaltningen vil blive bemandet og tilrettelagt med henblik på at kunne løfte opgaven i forhold til borgere med specialiserede behov, som fremover tilbydes ophold i internt regi. Rådet finder det foruroligende, at der ikke på noget tidspunkt nævnes et tidsperspektiv på, hvornår kommunens botilbud forventes at være bemandet med passende personale og faglighed. Det er velkendt, at mange af forvaltningens botilbud i forvejen er udfordret på økonomi og ledige pladser, og det er ikke en let opgave, at tilrettelægge eksisterende botilbud til en mere kompleks målgruppe.

Udsatterådet er derfor bekymret for, om forslaget kan betyde, at der kan komme nye borgere ind på kommunens botilbud, før botilbuddene reelt er klar til at håndtere deres behov.

På vegne af Udsatterådet i Københavns Kommune



Peter Juul, formand



2. juli 2019

Til Socialforvaltningen

Sagsnr.
2019-0153937

Dialogforum takker for høringsmaterialet og muligheden for at kommentere på kvalitetsstandarderne i Borgercenter Voksne.

Dokumentnr.
2019-0153937-1

Indledningsvist vil Dialogforum gerne bemærke, at kvalitetsstandarderne er meget lange og tekniske. Dialogforum forstår det som om, at borgere og pårørende også er en del af målgruppen for kvalitetsstandarderne og undrer sig derfor over, at den ikke er mere læsevenlig.

Dialogforum foreslår derfor, at kvalitetsstandarderne gennemskrives, så sproget bliver mindre "forvaltningspræget" og "akademisk". I nogle afsnit, særligt på de indledende sider, vil der med fordel kunne tilføjes underskrifter eller lignende, så læseren nemmere kan overskue teksten. Det må være et krav for en offentlig myndighed, at de berørte borgere og deres pårørende kan forstå kvalitetsstandarderne. I den forbindelse er det også vigtigt, at indholdet kan forstås af mennesker uden et kendskab til forvaltningen. På side 16 i kvalitetsstandard for § 85 nævnes det, at der er oprettet en indgang, hvor borgere kan få direkte adgang til forskellige indsatser og støtte. Det står dog ikke klart, hvilken indgang der er tale om, og om borgere selv kan henvende sig. Et andet eksempel er, at der flere steder omtales en forsyningsforpligtelse. Dialogforum stiller sig tvivlende over for, om det begreb og andre lignende kan forstås af alle borgere og pårørende.

Dialogforum medgiver, at kvalitetsstandarder kan medvirke til at skabe mere gennemsigtighed om borgernes mulighed for at få støtte, men finder de ændringer i støtten, der følger med kvalitetsstandarderne, meget bekymrende. Dialogforum vil indledningsvist slå fast, at det er medlemmernes opfattelse, at der ikke kan spares yderligere i socialpsykiatrien efter sidste års besparelser. Dialogforum har flere gange understreget dette - senest i høringsvaret til budgetmaterialet til Budget 2020.

Dialogforum finder det derfor ekstremt problematisk, at der med kvalitetsstandarderne igen lægges op til yderligere besparelser i støtten til borgere med psykiske lidelser. Det er vigtigt, at Socialforvaltningen og Socialudvalget i forbindelse med vedtagelsen af kvalitetsstandarderne husker, at serviceniveauet i København allerede er meget lavt sammenlignet med andre store byer. Derfor vil medlem Lisbeth Jørgensen og resten af Dialogforum gerne understrege, at dette høringsvar ikke skal ses som en accept af kvalitetsstandarderne og de medfølgende besparelser.

CSU - Voksne og Udvikling

Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN nummer
5798009683052

Som Dialogforum også tidligere har påpeget, har besparelserne meget store konsekvenser for bl.a. beboere på botilbud. Dialogforum har eksempelvis oplevet, at besparelserne fører til ensomhed og isolation på flere tilbud.

Dialogforum konstaterer, at kvalitetsstandarderne vil betyde, at nogle mennesker, der i dag bor på botilbud, fremover kun kan få støtte i eget hjem. Dialogforum er meget bekymret for, om de mennesker reelt kan klare sig i egen bolig, og om der – taget i betragtning af de begrænsede ressourcer i forvaltningen – tages hånd om borgerne i overgangsperioden med henblik på at forhindre tilbagefald, ensomhed og lignende hos dem, der er vant til at bo sammen med andre i trygge rammer. Det kan på længere sigt blive dyrt at spare på støtten nu.

Dialogforum er derudover meget bekymret for, at de ændringer, der lægges op til med kvalitetsstandarderne, vil betyde, at borgerne – af hensyn til at realisere et såkaldt provenu – ikke længere tildeles støtte og indsatser ud fra deres reelle behov, men ud fra en ændring i vurderingen af deres behov. I forlængelse heraf finder Dialogforum det stærkt kritisabelt, at det først er på side 9, at det nævnes, at der vil ske ændringer i serviceniveauet for borgerne. Det bør fremhæves som noget af det første i kvalitetsstandarderne.

Det nævnes i indledningen, at kvalitetsstandarderne skal ses i sammenhæng med den faglige tilgang i Borgercenter Voksne samt Socialstrategien. Dialogforum undrer sig i den forbindelse over, at der i den sammenhæng ikke nævnes grundfortællingen eller den faglige guide, som tidligere blevet kaldt for de retningsgivende papirer på socialpsykiatriområdet.

Dialogforum konstaterer, at det fremgår af kvalitetsstandarderne for botilbud efter servicelovens §§ 107 og 108, at en række af både eksisterende og nye tilbud i forvaltningen fremover skal kunne rumme borgere med specialiserede behov, som skal tilbydes ophold på kommunale tilbud frem for købte pladser. Dialogforum stiller sig meget tvivlende over for, om forvaltningens tilbud kan løfte denne opgave med den nuværende økonomi. Dialogforum oplever allerede i dag, at der ikke er tilstrækkeligt med medarbejderne på en række socialpsykiatriske botilbud, og at der bruges mange vikarer. Dialogforum er derfor bekymret for, om der hjemtages borgere med komplekse problemstillinger, før botilbuddenes medarbejdere og ikke mindst øvrige beboere er klar til det.

Endeligt hæfter Dialogforum sig ved, at processen for udarbejdelsen af kvalitetsstandarderne ikke fremgår af hverken høringsbrev eller høringsmaterialet. Det er derfor uklart for Dialogforum, hvornår kvali-

tetsstanderne træder i kraft, og hvornår de forventes fuldt ud implementeret. Dialogforums medlemmer kan heller ikke læse, hvordan deres høringssvar vil blive anvendt eller hvem der præsenteres for det. Dialogforum håber i den forbindelse, at det vil blive forelagt Socialudvalget, såfremt de skal godkende kvalitetsstandarderne.

Derudover fremstår det heller ikke tydeligt, hvordan borgerne vil blive orienteret om de serviceforringelser, som kvalitetsstandarderne vil medføre. Dialogforum kan heller ikke forstå, om der vil ske en revurdering af alle borgere umiddelbart efter, at kvalitetsstandarderne træder i kraft, eller om det vil ske i en løbende proces.

På vegne af Dialogforums medlemmer

Eva Stokbro Jensen
Kontorchef, Center for Socialpolitik og Udvikling
Socialforvaltningen, Københavns Kommune

Den 26.juni 2019

Hørings svar vedr. Kvalitetsstandarder for udvalgte indsatsområder i Borgercenter Voksne med høringsfrist 2.juli 2019 jf.

<https://blivhoert.kk.dk/hoering/horing-af-forslag-til-kvalitetsstandarder-udvalgte-indsatser-i-borgercenter-yoksne>

Undertegnede, pårørende i Københavns Kommunes socialpsykiatri, fremsender hermed hørings svar:

Overordnet er det min oplevelse, at Borgercenter Voksnes præsentation af Kvalitetsstandarder for:

- Socialpædagogisk støtte efter servicelovens § 85
- Midlertidigt ophold i botilbud efter servicelovens § 107
- Længerevarende botilbud efter servicelovens § 108
- Længerevarende botilbud efter almenboliglovens § 105

generelt giver et overskueligt indblik i, på hvilket kvalitetsniveau borger/pårørende m.fl. kan forvente, at pædagogisk støtte/indsats og praktisk hjælp for de enkelte standarder kan udmøntes.

Et dokument der giver gennemskuelighed i sagsbehandlingen.

Kvalitetsstandarderne er et sparekatalog, hvor spørgsmålet er: Er det borgernes udfordringer der skal imødekommes, eller om det er kommunens hul i kassen, standarderne skal dække?

Det fremgår direkte og indirekte af dokumentet, at kvalitetsstandarderne er et led i en større "spare øvelse", således at støtten til de udsatte og psykisk syge borgere også svarer til det budget, man ønsker at prioritere på området.

Man skal have indhentet et provenu og reduceret behovet for længerevarende botilbud.

Det gør man let og elegant ved at alle borgerne i systemet rykkes en tak op ad til en ny placering (Revisitering) i Visitationskompasset, hvor støtten ikke er så omkostningstung.

Svaret er således, at det er kommunens hul i kassen der skal dækkes.

Man skal være klar over – både som politiker og administrativt – at det kan blive en vanskelig øvelse at gøre borgerne raskere på rekordtid, samt vanskeligt at reducere i tilgangen af borgere med omfattende sociale problemer og borgere med svær psykisk sygdom, da der er en betydelig stigning inden for begge grupper. Man skal også være klar over, at risikoen for at svigte denne borgergruppe er overhængende, se forvaltningens egne bekymringer herom s. 31.

En væsentlig faktor i denne øvelse er medarbejderne. Hvordan vil man sikre sig, at der er de nødvendige kompetencer i udfører gruppen, når de i forvejen flygter fra området f.eks. pga. besparelser og stress?

F.eks.

Åbent brev den 25. juni 2018 i Politiken: Arbejdet med psykisk syge er blevet opbevaring og brandslukning. Hvad med deres værdighed?

Indlægget er forfattet af medarbejdere og det giver absolut et realistisk billede af situationen.

<https://www.lfs.dk/13332> læs det, og døm selv om det er forhold du vil byde din pårørende?

Hvorfor vælger Københavns Kommune at spare på ressourcerne til de mest sårbare grupper i kommunen, når den almindelige opinion, brugere, pårørende og fagfolk peger på, at støtten de psykisk syge/sårbare grupper gennem mange år er blevet til sidesat? – hvordan kan det hænge sammen med Den nye grundfortælling for socialpsykiatrien i København – tilbage til livet? Og Ny faglig guide om rehabilitering i den københavnske socialpsykiatri?

Generelt og overordnet set er kvalitetsstandarder et glimrende værktøj, men trist når det skal anvendes som led i en større besparelse.

Jeg har hæftet mig ved et par detaljer i dokumentet og giver et par forslag:

Handleplaner (SEL § 141) går igen i alle fire standarder, som en mulighed.

Pædagogiske Sundhedsplaner optræder under § 107, 108 og 105 standarderne.

Det anføres (s. 5) at §141 handleplaner i løbet af 2019-2021 indgår i "Borgerens Plan" som er en tværgående handleplan for borgere i Socialforvaltningen. Lyder som en rigtig god idé.

Forbedringsforslag 1:

Gør Handleplaner (§141) og Pædagogiske Sundhedsplaner til en selvstændig kvalitetsstandard.

§ 141 handleplaner og Pædagogiske Sundhedsplaner skal være en fast del af indsatsen. Disse planer skal ikke kun være "når vi får tid til det".

Borgerne skal motiveres til at se og forstå rationale i at medvirke i udarbejdelsen af disse planer. Den Pædagogiske Sundhedsplan bør være grundlæggende og defineres med et overordnet indhold og systematisk gøres til genstand for evaluering på parametre, der er vigtige for den enkelte borger. Voksenområdet har et særdeles stort medansvar for, at få reduceret uligheden i sundhed/overdødeligheden for denne gruppe borgere. Det vil give god sammenhæng med Socialstrategiens intentioner og mål.

Legitimiteten i at gøre disse to indsatser til en selvstændig standard/opprioritere og tydeliggøre deres "et must" ligger i, at planernes indhold kan medvirke til at skabe overblik og ejerskab hos borgeren, et opfølgings- og evalueringsværktøj og så kan det forhindre misforståelser. Desuden vil det give god sammenhæng med nedenstående forslag. Et værktøj som kan bruges til ressource- og økonomistyring.

Forbedringsforslag 2:

Det bør stærkt anbefales, at udarbejde en selvstændig kvalitetsstandard for det tværgående samarbejde med Regionerne/andre specialområder.

Det tværfaglige samarbejde går igen i alle standarder. Samarbejde mellem sektorerne er ofte meget afgørende for, hvordan udfaldet af behandling bliver (somatikken, psykiatrien og andre specialområder). En standard for dette område kunne betyde, at det fra visitering af blev helt eller delvist klart, hvor stort behovet for støtte til borgeren ville blive, og ikke mindst, hvor omfattende det nødvendige tværfaglige samarbejde med f.eks. DPC m. flere kan blive. At der fra start af blev afsat de nødvendige ressourcer til dette samarbejde. Et manglende samarbejde mellem sektorerne giver tab og spild af ressourcer (forsinket/fejll behandling) = dårlig økonomi på begge sider. F.eks. er missede aftaler i sundhedsvæsenet og fejlindkøb af medicin omkostningstunge områder.

En standard kan desuden medvirke til at skabe en sammenhængskraft til den Pædagogiske Sundhedsplan og vil åbenlyst give bedre mulighed for økonomistyring.

Alt andet lige vil det også styrke den fælles faglige forståelse for de borgere det handler/der samarbejdes om, og medvirke til at styrke recovery og rehabilitering. Det vil give ro og være en støtte for borgeren, pårørende og skabe troværdighed. (De borgere som har pårørende, er de pårørende ofte slidt ned på ressourcerne og ikke en ressource, der kan trækkes på).

Forbedringsforslag 3:

Kvalitetsstandard 5.3 bør tilføjes, at beboerne skal kunne indtage tre måltider dagligt fordelt på morgenmad, frokost og aftensmad.

Det fremgår af kvalitetsstandarden under "indhold", "at få den ernæringsmæssige rigtige kost", skal være en mulighed. Det er godt og positivt, at det står sort på hvidt.

Men vel vidende om, at der på § 108 botilbud i KK er blevet fjernet måltider, som derefter er overladt til beboerne selv at få taget hånd om, så skal det tydeligt fremgå af standarden, at man på et § 108 botilbud tilbydes tre sunde måltider dagligt.

Kommentarer og behov for afklaringer:

Det fremgår af kvalitetsstandard 5.1 "Kvalitetsstandard for socialpædagogisk støtte i egen bolig (SEL 85)"

Citat: "Under afsnittet Omfang og varighed at

Vejledende er omfanget af støtten for borgere i egen bolig:

- VUM C (moderat støttebehov): én til tre timer pr. uge
- VUM D (omfattende støttebehov): To til fire timer pr. uge.
- VUM E (svært omfattende støttebehov): fra fire timer og op afhængigt af den konkrete individuelle vurdering.

Det vejledende omfang af indsatserne Fleksibel bostøtte og ACT er mellem seks og 15 timer om ugen".

Citat slut

Det fremgår ikke af standarden om det er netto borgertimer ATA - tid eller brutto borgertimer? Det vurderer jeg er særdeles væsentligt at få afklaret.

Hvis det er Brutto borgertimer indgår transport, dokumentation, medarbejdermøder m.m. så er timerne hurtigt brugt. Hvis medarbejderne skal leve op til dokumentationskravet i Den nye faglige guide om rehabilitering- så er tiden jo gået.

Realismen i det angivne timetal virker totalt urealistisk på alle niveauer, og giver indlysende anledning til stor bekymring.

Forestil jer hvordan samspillet mellem bruger og medarbejder udspiller sig på en time? Frakken af, ned med telefonen, når hvordan går det dig.....øh bøjh...hvad skal vi i dag? Nå du, du har haft det dårligt siden sidst? – øh jeg skal videre, vi ses i næste uge.....

Borgeren skal i afgørelsen have oplyst den bevilgede ATA-tid og hvordan den kan bruges. Den pågældende standard skal tilpasses virkeligheden.

Revisitering af "C-gruppens" skæbne?

Det fremgår af implementeringen for kvalitetsstandarderne, at der formentligt er en gruppe borgere VUM udredt og vurderet til Moderat problem - C (Visitationskompasset på Handicap og Voksenområdet, KL og Social-og integrationsministeriet) og visiteret til botilbud, som ikke længere vil være omfattet af målgruppen for botilbud.

Det fremgår af forvaltningens bemærkninger (s. 31), at det er vigtigt at sikre, at de på anden vis tilbydes den rette støtte, sådan at de på sigt ikke udvikler et større og mere varigt støttebehov.

Forvaltningen/Socialudvalget har, uanset besparelser, en forpligtelse til at varetage disse borgeres omsorg og støtte. Hvis standarden skal følges, går disse borgere fra tryghed og samvær i et botilbud til én til tre timer ugentlig støtte i egen bolig! Det er formentligt totalt uacceptabelt for de fleste, dybt bekymrende!

Anbefaling:

Kommunen har en helt klar etisk forpligtelse over for disse borgere, som desværre ikke er beskyttet af lejeloven.

Det mindst indgribende- og moralsk anstødelige - vil være, at "frede" disse borgere og vente på, at kommunens Socialstrategi, recovery tilgang og rehabiliteringsbestræbelser virker således, at der sker en naturlig fraflytning fra botilbud til egen bolig.

Det vil være omsorg og omtanke for udsatte borgere og det er jo dét kommunen vil arbejde for?

Spørgsmålet er, om Ankestyrelsen vil godkende en flytning af beboer fra § 107 til egen bolig med støtte én til tre timer ugentligt, blot pga. ændret budget? Hvis borgeren ikke ønsker at flytte, så er det regler om magtanvendelse der skal i spil.

Det lyder ikke specielt positivt, så lad det ske ved "naturlig afgang".

Jeg må igen understrege, at denne spare øvelse giver anledning til voldsom bekymring, ikke kun for de borgere det rammer, man bestemte også for medarbejderne!

Afslutningsvis vil jeg give udtryk for, at det alt for ofte er rystende, at være pårørende i socialpsykiatrien i Københavns Kommune.

Hermed høringsvar til videre foranstaltning i Socialudvalget

Med venlig hilsen

Dorthe Fink
Mortonsvej 26.1
2800 Kgs. Lyngby

Line Krabbe

Fra: benedicte moellegaard <benedicte.moellegaard@gmail.com>
Sendt: 4. juli 2019 11:16
Til: Line Krabbe
Emne: Fwd: Ang. Høringssvar

Kære Line krabbe. Desværre har jeg af en fejltagelse skrevet mit høringssvar til en forkert mail. Håber den kan komme i betragtning, da den er nået frem til tiden dog på mailadressen til dit sekretariat . Vil du give mig svar på ovenstående.

Med venlig hilsen

Benedicte Møllegaard.

----- Forwarded message -----

Fra: benedicte moellegaard <benedicte.moellegaard@gmail.com>
Date: man. 1. jul. 2019 23.41
Subject: Fwd: Ang. Høringssvar
To: Dorthe Fink <dorthefink@gmail.com>

----- Forwarded message -----

Fra: benedicte moellegaard <benedicte.moellegaard@gmail.com>
Date: man. 1. jul. 2019 23.32
Subject: Ang. Høringssvar
To: <Z434@kk.dk>

Da jeg har været medlem af dialogforum tidligere, er jeg blevet bekendt med jeres ønske om høringssvar.

Det er en skuffelse at se, at der ikke har været nogle særlige indsigelser mod de forringelser, som I nu er i færd med at implementere i psykiatrien.

Der skal stadig spares penge på de mennesker, der er de aller svageste i vores samfund. De svageste fordi de aldrig svarer igen og ofte ikke orker at gøre noget for deres egen situation. Selv den velformulerede har mistet evnen til at protestere....De pårørende, har en historie, som næsten har slidt dem op. Deres kære er blevet en del af et system, der ikke har mulighed for at give dem den hjælp og støtte der er brug for.

I politikere synes åbenbart at opbevaring er godt nok!!!At man som et ungt menneske lever som en 90-årig, uden fremtidsplaner for et liv der giver mening.

Unge mennesker burde jo ikke være på et gammelt plejehjem, indrettet til gamle mennesker, der har brug for pleje i deres sidste leveår. Denne løsning har man/I brugt hele vejen igennem i Københavns Kommune.

Da man skulle bygge noget tidssvarende til denne gruppe mennesker,

borgeren får den hjælp vedkommende har brug for, er noget I politikere tror fungerer i praksis, men det er ikke tilfældet.

Mennesker der ikke yder til samfundet er tabere, som man ikke har lyst til at investere i. Det er en fattig, ligegyldig og umenneskelig tankegang, men det er sådan man føler det som pårørende.

Det er tabu at sige det ligeud, men når det er psyken det er galt med, er der ingen anden hjælp at hente end opbevaring. Hvis man vil investere i noget, så skulle det være at få disse mennesker i arbejde. Det at have et godt liv er egentlig ikke af større betydning. Ellers ville man ikke have lukket alle de gode væresteder i København, som folk var glade for at besøge. Tiden for personalet er stram, i hvert fald til den ældre borger, dvs. beboer over 30 år.

Den nye regering har også et ansvar for alle disse mennesker. Når det kommer til stykket er det åbenbart hele folketinget, der synes de har gjort det godt nok for de psykisk syge. Under valgkampen hørte jeg ikke tale om denne gruppe. Kommer de for. eks på finansloven eller hvad?

Nu er det sådan, at de kommuner, der giver deres borgere bedre service, er blevet mere attraktive end den Københavnske standart. Det betyder at folk der vil have et mere tilfredsstillende arbejde søger hen disse steder, hvis de kan få nogle bedre arbejdsvilkår. Så har vi til sidst de mindst kvalificerede medarbejdere her i København, Til lykke med det.

Indlæg-høringssvar fra:

Benedicte Møllegaard
Schlepppegrellsgade 5, 4 th.
Mail.benedicte.moellegaard@gmail.com

Har arbejdet på bosteder i København som sosu.ass.
Er uddannet afspændingspædagog
Er i bestyrelsen i Sind Købbenhavn.

Dette indlæg er dog personligt, da jeg er pårørende fra Thorupgården, Center Nørrebro.

Line Krabbe

Emne: VS: Borgercenter Voksnes kvalitetsstandarder for §§ 85, 107 og 108 samt ABL § 105 er lagt i høring

Fra: ramskov@larsen.mail.dk <ramskov@larsen.mail.dk>

Sendt: 21. juni 2019 09:06

Til: Britta Gerd Hansen <ES90@kk.dk>

Cc: Belinda Lund <TR04@kk.dk>

Emne: Re: Borgercenter Voksnes kvalitetsstandarder for §§ 85, 107 og 108 samt ABL § 105 er lagt i høring

Kære Britta

Tak for det - referatet ser fint ud.

I forhold til forslag til kvalitetsstandarder er min største bekymring, at uanset de anvendte ord, så er det store problem fortolkningen. Der er jo meget skøn i eksempelvise ord som målgruppe og behov. I en tid med mange begrænsninger i økonomi og i alt for lange ventelister til botilbud er jeg bekymret for, om det bliver for let, blot at placere den enkelte borger i en målgruppe med færre behov end pågældende faktisk har. Det vil kunne sløre både det faktiske behov og antallet af borgere på venteliste og dermed også eventuel fokus og berettiget kritik af kommunen.

Mvh Birgith

Fra: "Britta Gerd Hansen" <ES90@kk.dk>

Til: ramskov@larsen.mail.dk

Cc: "Belinda Lund" <TR04@kk.dk>

Sendt: torsdag, 20. juni 2019 14:07:03

Emne: VS: Borgercenter Voksnes kvalitetsstandarder for §§ 85, 107 og 108 samt ABL § 105 er lagt i høring

Kære Birgith

Herme en høring, det er også sendt til dig per post.

VH

Britta

Fra: Belinda Lund

Sendt: 19. juni 2019 15:08

Til: pi.dam@mac.com; Johnny Svejgaard Rasmussen <meli19582@hotmail.com>; Bramsted, Henrik <Henrik.Bramsted@nordzucker.com>; annemetterosendahl7@gmail.com; Tina Jeanette Møller Knak <FH38@kk.dk>; Jørgen Christensen <Q963@kk.dk>; Britta Gerd Hansen <ES90@kk.dk>

Emne: Borgercenter Voksnes kvalitetsstandarder for §§ 85, 107 og 108 samt ABL § 105 er lagt i høring

Kære alle

Borgercenter Voksnes kvalitetsstandarder for §§ 85, 107 og 108 samt ABL § 105 er lagt i høring på Københavns Kommunes høringsportal "blivhoert.dk". Høringsportalen giver alle mulighed for og adgang til at deltage i høringer.

<https://blivhoert.kk.dk/hoering/horing-af-forslag-til-kvalitetsstandarder-udvalgte-indsatser-i-borgercenter-voksne>

Kvalitetsstandarderne er også i høring i Udsatterådet og Dialogforum. Høringen varer til den 2. juli.

Samtidig sender jeg lige referatet af sidste Centerrådsmøde til jer. Håber i får en fantastisk sommer alle sammen.

Med venlig hilsen

Belinda Lund
Kontorfunktionær
Centeradministration Amager - Administration

KØBENHAVNS KOMMUNE
Socialforvaltningen
Borgercenter Voksne

Sundbygårdsvej 1, 2. sal Administrationen
2300 København S

Telefon 3317 0000
Direkte 3317 8258
Mobil 2464 9852