

1 Høringssvar vedrørende afgrænsningsnotat for opgradering af Refshalevej

2 Christianshavns Lokaludvalg takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende
3 afgrænsningsnotatet forud for en miljøkonsekvensvurdering af Refshalevej. Her er vores
4 bemærkninger.

5
6 *Bemærkning til miljøkonsekvensvurderingens indhold*

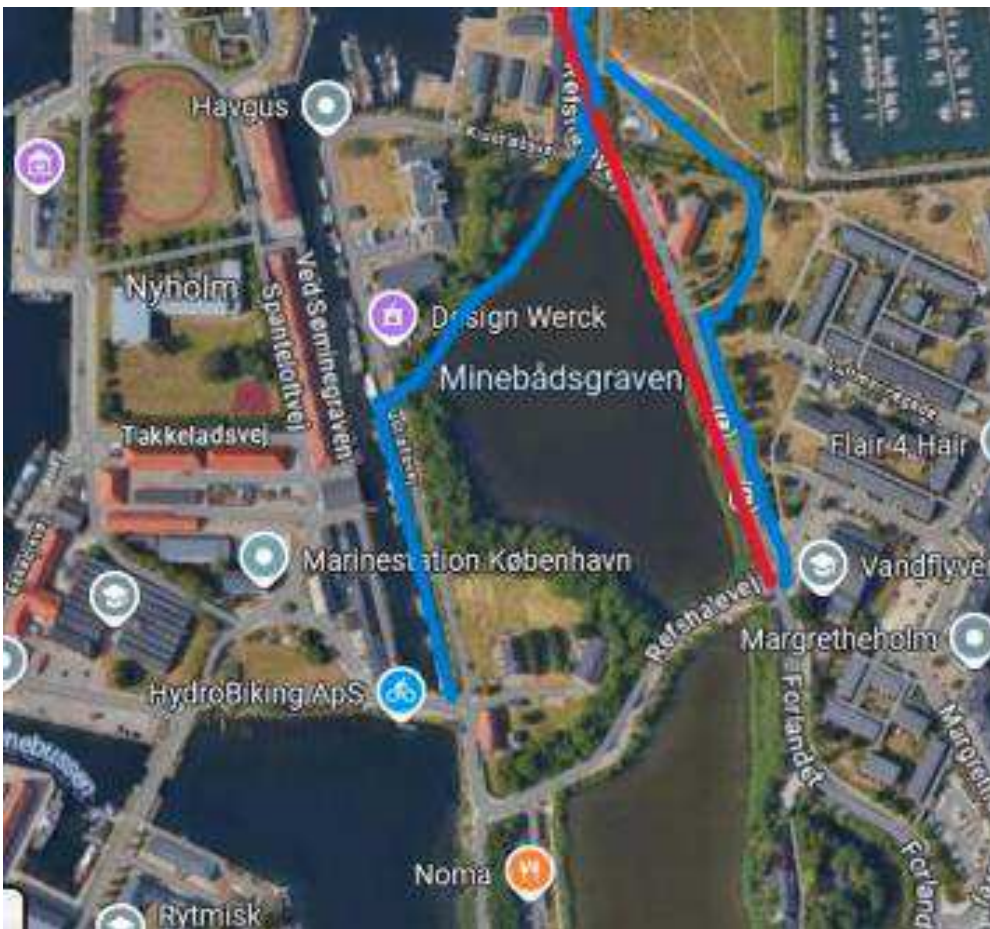
7 1) Vi ønsker at alternative ruteforslag belyses i miljøvurderingen

8
9 I Christianshavns Lokaludvalg vurderer vi, at et vejtværsnit på 18 meter, der inkluderer vejbaner,
10 fortov og cykelsti i et samlet tracé, er unødvendigt bredt og vil medføre betydelige indskrænkninger
11 af grønne og blå områder. Derudover vil det stride mod de gældende fredningsbestemmelser.

12
13 Vi ønsker derfor, at miljøvurderingen også belyser et alternativ ruteforslag, der omfatter, at de to
14 nuværende vejbaner forbeholdes biler og lastbiler mv., med et tværsnit på i alt ca. 7 meter, mens
15 fodgængere og cyklister tilbydes andre forbindelser:

16
17 De kan enten bevæge sig A) ad Krudtløbsvej og derefter langs Quintus Bastion (blå streg til venstre)
18 eller øst om Quintus Lynette (blå streg til højre).

19
20 **Se illustration herunder:**



45 I vores øjne lever forslaget op til undersøgelsens formål, som er at forbedre trafiksikkerheden og
46 øge fremkommeligheden til Refshaleøen jf. afsnit **1.3 Alternativer/0-alternativ**.

47

48 **2) Vurdér kanalforbindelse mellem Margretheholm Havn og Inderhavnen**

49

50 Vi foreslår også, at miljøkonsekvensvurderingen inkluderer en vurdering af en kanal mellem
51 Margretheholm Havn og Inderhavnen, herunder en underføring af kanalen under Refshalevej syd
52 for parkeringsarealet på Refshaleøen.

53

54 Baggrunden for forslaget er, at Københavns Kommune allerede har afsat midler til en
55 forundersøgelse af denne kanal. Dette initiativ vil styrke den blå infrastruktur og bidrage til en
56 helhedsorienteret løsning for området.

57

58 *Konkrete bemærkninger til afgrænsningsnotatet*

59 **3) Vedr. afsnit 1.1. Baggrund**

60 Vi mener, at sagsfremstillingen i afsnittet indeholder uklarheder:

61

62 **a)** Sagsfremstillingen rummer en uklar formulering:

63

64 *"Transportministeriet har imødekommet henvendelsen, og er åbne for, at en opgradering af tracéet
65 kan følge af en fremtidig anlægslov for Østlig Ringvej."*

66

67 Hvem der har ønsket denne fremgangsmåde bør fremgå.

68

69 **b)** Det bør også fremgå, at det er en usædvanlig fremgangsmåde, at ønsket om tilsidesættelse
70 fredningen af Københavns fæstningsanlæg ikke fremsættes som selvstændig lov, men gøres til et
71 vedhæng til en lov om noget helt andet, nemlig Østlig Ringvej.

72

73 Det kræver en begrundelse. Især fordi trafikproblemerne i forbindelse med udviklingen på
74 Refshaleøen vil være en realitet, selv om Østlig Ringvej måske aldrig bliver til noget.

75

76 **4) Vedr. afsnit 1.5 Resumé**

77

78 **a)** Vi ønsker en præcisering i tabellen:

79

80 Landskab og visuelle forhold

81 *"En opgradering af vejen kan påvirke det visuelle udtryk af landskabet og byen."*

82

83 Denne formulering bør præciseres til:

84 *"En opgradering af vejen kan påvirke det visuelle udtryk af Fæstningsanlægget og af landskabet
85 og byen i øvrigt."*

86

87 **5) Vedr. afsnit 2.13 Kumulative forhold**

88

89 I afsnittet står der:

90

91 *"Der er foreløbig identificeret følgende planer og projekter, som kan være relevante at vurdere*
92 *i forhold til potentielle kumulative virkninger:*

93

94 a) *Østlig Ringvej*

95 b) *Plan for byudvikling og infrastruktur til Østhavnen, herunder Lynetteholm*

96 c) *Ny metrolinje M5"*

97 Lokaludvalget mener, at man bør tilføje

98 d) Den supplerende vejforbindelse bag om Margretheholm-bebyggelsen (jf. Kommuneplan

99 2024: "På længere sigt, hvis Refshaleøen skal fuldt udbygges, bliver der behov for en

100 supplerende vejforbindelse bag om Margretheholm bebyggelsen.")

101 Denne vejforbindelse vil blive en aflastning af den del af Refshalevej, som miljøvurderingen

102 behandler, især mht. biltrafik. Det er i sig selv et argument for at anvende mindre indgribende

103 løsninger end den påtænkte, og løsninger af midlertidig karakter – jf. vores ønske om at få

104 belyst alternative ruteforslag.

105

106 *Med venlig hilsen*

107

108 *Asbjørn Kaasgaard*

109 *Forperson, Christianshavns Lokaludvalg*

110