



Dato: 15-12-2008

Sagsnr.: 2007-109168

Dok.nr.: 2008-690121

Ankestyrelsens praksisundersøgelser om fleksjob jan. 2006 og dec. 2008

Ankestyrelsen har gennemført en praksisundersøgelse januar 2006 om kommunernes visitation til fleksjob og om kommunernes opfølgning i sager, hvor borgeren har modtaget ledighedsydelse i 6 måneder (bilag).

Ankestyrelsen har efterfølgende gennemført en ny praksisundersøgelse af kommunernes praksis i forhold til afgørelse om bevilling og revurdering af retten til fleksjob (bilag) december 2008.

En praksisundersøgelse er en stikprøve, som kun omfatter et mindre antal sager fra hvert beskæftigelsesankenævn og hver af de delta-gende kommuner.

Gennemgangen foretages med henblik på en legalitetsvurdering (er afgørelsen lovlig?). Legalitetsvurderingen indebærer dels en materiel vurdering af afgørelsernes rigtighed i forhold til lovgivning og Ankestyrelsens praksis, dels en formel vurdering af sagerne i forhold til de forvaltningsretlige regler.

Undersøgelsen tager ikke sigte på at vurdere praksis i det enkelte nævn eller i den enkelte kommune. Nævnene henholdsvis kommunerne vurderes under ét.

Begge praksisundersøgelser viser, at kommunerne i de undersøgte sager har haft betydelige vanskeligheder med administration af fleksjobreglerne – ikke mindst i forhold til forkerte bevillinger af fleksjob og manglende eller mangelfulde arbejdsprøvninger.

Dette notat redegør for de væsentligste konklusioner og anbefalinger i de 2 praksisundersøgelser i forhold til afgørelser om visitation til fleksjob.

Praksisundersøgelsen januar 2006

Den del af praksisundersøgelsen, som vedrører kommunernes bevilling af fleksjob er baseret på 141 sager fra 30 kommuner - heraf 4 sager fra Københavns Kommune.

Den helt centrale konklusion i undersøgelsen er, at kommunerne i halvdelen af sagerne har tilkendt fleksjob på et utilstrækkeligt

Side 2 af 5
grundlag.

Ankestyrelsens konkluderer således følgende (side 4):

- *I næsten af halvdelen af sagerne har kommunerne tilkendt fleksjob på et utilstrækkeligt grund*
- *Der er navnlig problemer med, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for begrænsning af arbejdsevnen*
- *Der er i en række sager utilstrækkelig eller slet ingen arbejdsprøvning med sidste på arbejde på normale vilkår*
- *Der er særligt problemer i behandlingen af sager, hvor personer tildeles fleksjob i hidtidig stilling (arbejdsfastholdelse).*

Praksisundersøgelsen indeholder en række anbefalinger til kommunerne. I det følgende gengives anbefalingerne vedrørende betingelserne for fleksjob og afprøvningsproblematikken.

Ankestyrelsen anbefaler således, at kommunerne i højere grad sikrer, at følgende betingelser for fleksjob er opfyldt (side 20):

- *At det er dokumenteret, at arbejdsevnen er væsentligt og varigt nedsat*
- *At det er dokumenteret, at arbejdsevnen ikke kan forbedres. Det gælder også i tilfælde, hvor arbejdstageren kan bevare det hidtidige arbejde, hvis der ydes løntilskud*
- *At der allerede ved uarbejdelse af ressourceprofilen er fokus på mulighederne for udvikling af borgerens ressourcer, og at det i samarbejde med borgeren overvejes, hvilke andre muligheder der er for at få arbejde på normale vilkår*
- *At sagerne sikres bedst muligt oplyst, se nærmere nedenfor under den formelle vurdering.*

I forhold til arbejdsprøvning anbefaler Ankestyrelsen (side 25):

- *Kvaliteten af arbejdsprøvning skal forbedres, navnlig med følgende:*
- *Arbejdsprøvningen skal primært tage sigte på beskæftigelse på normale vilkår (ikke på bevilling af fleksjob)*

Side 3 af 5

- *Arbejdsprøvnningen skal tilrettelægges under hensyn til individuelle forhold (ikke begrænses til standardiseret afprøvning)*
- *Varighed og fremmøde skal være så væsentligt, at det kan danne grundlag for en vurdering af arbejdsevnen.*

Ankestyrelsen præciserer kommunernes afprøvningsforpligtelse således (side 26):

- *Der er ikke hjemmel til at undlade relevant arbejdsprøvning, medmindre det er åbenbart formålsløst. Loven er klar. Det bemærkes derfor, at også i tilfælde, hvor borgeren har mulighed for at fortsætte i hidtidigt arbejde gælder reglen om, at alle relevante muligheder for at opnå beskæftigelse på normale vilkår skal være afprøvet, medmindre det er åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres.*

Med hensyn til arbejdsprøvning i de tilfælde, hvor der har været tale om arbejdsfastholdelse anbefaler Ankestyrelsen (side 27):

- *Kommunerne må have øget opmærksomhed på, at også ved ansøgning om fleksjob i hidtidigt arbejde (arbejdsfastholdelse), skal undersøges, om arbejdsevnen kan forbedre ved relevant arbejdsprøvning eller anden foranstaltning med henblik på at opnå arbejde på normale vilkår. Undtaget er kun tilfælde, hvor dette vil være åbenbart formålsløst.*

Praksisundersøgelsen december 2008

Den del af praksisundersøgelsen, der vedrører kommunernes bevilling af fleksjob er baseret på 93 sager fra 19 kommuner – Københavns Kommune har ikke deltaget i praksisundersøgelsen.

Praksisundersøgelsen viser, at kommunerne i de undersøgte sager fortsat har haft betydelige vanskeligheder ved at administrere fleksjobreglerne.

Undersøgelsen viser således, at der i 40 af 93 sager (43 pct.) er bevilget fleksjob, men Ankestyrelsen ville ændre afgørelsen eller hjemvise sagen, hvis der havde været en klagesag i Ankestyrelsen.

Resultaterne af praksisundersøgelsen er følgende (side 5):

- *I 57 pct. af sagerne om bevilling af fleksjob – svarende til 53 ud af 93 sager – er det i overensstemmelse med lovgivning og praksis, at borgeren er visiteret til fleksjob og ikke henvist til*

ordinært arbejde

- *I 43 pct. af sagerne ville afgørelsen derimod blive ændret eller hjemvist, hvis det havde været en klagesag i Ankestyrelsen*
- *I 60 pct. af sagerne er der tilstrækkelig dokumentation for, at arbejdsevnen er varigt og væsentligt nedsat*
- *I 40 pct. af sagerne er det derimod ikke dokumenteret i tilstrækkelig grad, at arbejdsevnen er varigt og væsentligt nedsat*
- *I 72 pct. af sagerne er det dokumenteret, at der er foretaget arbejdsprøvning og andre foranstaltninger for at bringe eller fastholde borgeren i ordinær beskæftigelse inden visitationen til fleksjob*
- *Undersøgelsen viser, at der i nogle sager udelukkende er sket afprøvning med henblik på beskæftigelse i fleksjob inden for det hidtidige arbejdsområde. I andre sager har arbejdsprøvningen været utilstrækkelig, fordi der ikke er taget individuelle hensyn. Arbejdsprøvningsne er i andre sager for kortvarige med et for højt fravær til at kunne belyse borgerens arbejdsevne og muligheden for at forbedre den.*
- *I 66 pct. af sagerne er oplysningsgrundlaget samlet set tilstrækkeligt*
- *I 34 pct. af sagerne mangler der væsentlige eller afgørende oplysninger*
- *I 74 pct. af sagerne er der tilstrækkelig fokus på udvikling af borgernes ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet*
- *I ni ud af 10 sager foreligger der redegørelser som grundlag for afgørelserne og der er udarbejdet ressourceprofiler i 98 pct. af sagerne*

Ankestyrelsen anbefaler på baggrund af undersøgelsens resultater, at kommunerne i højere grad har fokus på (side 7):

- *At væsentlig og varig nedsat arbejdsevne er en afgørende forudsætning for bevilling af fleksjob*
- *At der allerede ved udarbejdelsen af ressourceprofilen fokuseres på mulighederne for at udvikle borgerens ressourcer, og det i samarbejde med borgeren bliver*

Side 5 af 5

overvejet, hvilke andre muligheder, der er for at få arbejde på normale vilkår

- *At kvaliteten af arbejdsprøvning forbedres, navnlig med følgende:*
 - *Arbejdsprøvningen skal primært tage sigte på beskæftigelse på normale vilkår (ikke på bevilling af fleksjob)*
 - *Arbejdsprøvningen skal tilrettelægges under hensyn til individuelle forhold (ikke begrænses til standardiseret afprøvning)*
 - *Ved arbejdsprøvning skal der være fokus på belysning af ressourcer*
 - *Varighed og fremmøde ved arbejdsprøvningen skal være så væsentlig, at det kan danne grundlag for en vurdering af arbejdsevnen*
- *Øget opmærksomhed på, at sagerne generelt skal være tilstrækkeligt oplyst, og at kommunerne ikke alene indhenter de nødvendige oplysninger, men også anvender dem aktivt og konstruktivt.*

Bilag

- Ankestyrelsens praksisundersøgelse – Fleksjob – januar 2006
- Ankestyrelsens praksisundersøgelse – Fleksjob og ledighedsydelse – december 2008.