



**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Teknik- og Miljøforvaltningen

Byens Udvikling

## Bilag 6

### **Evaluering af borgermøde om forslag til tillæg 3 til lokalplan 261 ”Provstevej”, tirsdag den 12. januar 2016**

Der er i alt modtaget otte besvarelser af evalueringsskemaet.

I begrundelsen for at deltage er der flere afkrydsninger i skemaerne. Der er syv, der afkrydser, at de har ønsket at deltage i borgermødet, fordi de ønsker information om planforslaget og fem afkrydsninger, der tilkendegiver, at de deltager fordi de ville komme med forslag og/eller kommentere planforslaget. Herudover er der to afkrydsninger, som er udtryk for, at man arbejder med byplanlægning eller en professionel/faglig interesse. Endelig er der tre der tilkendegiver, at de deltager som borger, LU-medlem eller nabo.

Vedrørende information om borgermødet har en set artikler i pressen, to har fået brev via e-boks, to har fået information via Københavns Kommunes høringsportal, fire har fået information via Lokaludvalget og tre er blevet informeret via interessegruppe.

Vurderingen af borgermødet fordeler sig således, at en er meget tilfreds, en er tilfreds, fire er neutrale, en er utilfreds og en er meget utilfreds.

På spørgsmålet om hvad var godt, blev der svaret:

*Det var godt, at mødet blev afholdt, men indholdet var useriøst – er skuffet over Københavns Kommunes ambitioner for NV. Debatten var god. Det er godt, at forvaltningen svarer ærligt. Dialogen var en meget god inddragelse af borgerne. Der var mulighed for en dialog på et højere plan. Det var positivt, at forvaltningen anerkender følelsen af frustration.*

På spørgsmålet om hvad der kan gøres bedre, blev der svaret:

*Det havde været bedre, at der var en arkitekt til stede, der havde været med til at vurdere sagen. Forvaltningen bør indrømme sine fejl og være mere ydmyge over for en samlet borgerstemning mod beslutningen. Det vil være bedre, hvis borgerne får reel indflydelse på nabo-projekter. Man har ikke indtryk af, at TMF vil erkende, at de har lavet en fejl. Det var et rodet forløb. Bedre struktur og dagsorden. Bedre selvindsigt og anerkendelse af fejl i processen i stedet for at forsøge at opretholde en stejl facade og påståelighed omkring fejl. Mere klarhed omkring mødets formål og udfaldsmuligheder. En synes det var OK.*