



UDFLYTTERBØRNEHAVEN KATTINGEVÆRK

Boserupvej 150 · 4000 Roskilde

Tlf. 46 35 27 76

Opsamling Tlf. 36 30 70 77

Høringssvar vedr. Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet

Afregning af tomme pladser i basisgruppe

Den meget korte responstid ved pladstilbud har forældrene ofte svært at efterleve. De har svært ved at træffe beslutning vedr. basisplads, da de tit oplever at processen går alt for stærkt og hen over hovedet på dem. Dette bevirker at institutionen gentagende gange har stået med tomme pladser, der ikke bliver besat trods visiterede børn. Så en 95% afregningen for tomme pladser kan give væsentlige økonomiske problemer, da institutionen ingen indflydelse har på visitationen eller tidsrammerne for processen.

Valg af Model vedr. grundbeløb

I forh. t. hvilken model der skal vælges i forb. m. tildeling af grundbeløb finder vi **model 1** mest retfærdig som helhed. Dog skal det sikres at der sker en hensigtsmæssig og "retfærdig" ressourcefordeling i klyngen, set i forhold til de enkelte enheders særlige karakter og opgavetildeling. Eksempelvis at der fastholdes en højere ressourcefordeling (2,5 gange normalsatsen) vedr. basisbørn.

Generelt er vi tilfredse med at der skabes en ensartet økonomisk tildeling af ressourcerne til basisgrupperne.

Birthe Y. Nielsen
Leder

Anne-Mette Nordfalk
Forældrebestyrelsen

København d. 12. oktober 2010

Hørings svar - ny budgetmodel for institutioner med basisbørn

I Konkylie har vi læst hørings materialet vedrørende ny budgetmodel for klyngestruktur med stor interesse.

Konkylie er en integreret institution med basispladser. For Konkylie vil konsekvensen af den foreslåede ny budgetmodel for basisinstitutioner være, at vi skal spare 543.673 kr. i 2011, hvilket svarer til en reduktion på 24 pct. En besparelse af denne størrelsesorden er helt urealistisk, hvis vi fortsat skal være et kvalificeret dagtilbud. Også fordi vi ydermere skal spare i den klynge, vi skal være en del af. Vi appellerer derfor til, at besparelsen bliver mindre end det fremlagte. En indfasningsorden er under alle omstændigheder en absolut nødvendighed, hvis vi skal overleve som Københavns Kommunes tilbud til børn med hørehandicap.

Enhedspris

I Konkylie modtager vi børn med hørehandicap. Børnene kommer nyopererede i 1-1½ års alderen. Herefter kræver det et stort og kvalificeret stykke pædagogisk arbejde at få børnene i gang med en sprogtilegnelse og at vende sig til en verden med lyd. I Konkylie er børnene med hørehandicap inkluderet i børnegrupperne, hvilket kræver meget støtte og guidning i de sociale relationer, som børnene indgår i.

I Konkylie undrer vi os over, at der i den nye budgetmodel for basisbørn ikke længere skal differentieres i det beløb, man modtager til basisbørn, uanset om det er vuggestuebørn eller børnehalebørn. Til børn i almindelen får vi dobbelt så mange penge til vuggestuebørn, som vi får til børnehalebørn. Hvorfor skal det ikke gælde for børn med særlige behov, det vi benævner basisbørn?

Vi vil i den forbindelse gerne påpege, at vuggestue-basisbørn kræver flere ressourcer end basis børnehalebørn. I det beløb vi modtager, er der også indlagt penge til et udvidet forældresamarbejde. Vi modtager ofte forældre i krise, og vi er det første møde med institutionsverdenen, hvilket også kræver kvalificerede pædagogiske ressourcer. Vuggestuebørn har brug for nærværende voksne, som kan drage tæt omsorg for dem, og som de kan danne en tilknytning til.

Afregning af ledige pladser

Den foreslåede afregning af ledige pladser er ikke realistisk, da det vil gøre det umuligt at fastholde det højt kvalificerede faglige personale, som vi heldigvis har i institutionerne med basisbørn. I Konkylie er der pædagoger, der har arbejdet mere end 10 år med børn med handicap. Det vil ikke være muligt at fastholde dem, hvis deres arbejdssituation bliver usikker.

Afslutningsvis vil vi gerne understrege, at det er vigtigt, at budgettet til basisbørnene bliver "øremærket", og at pengene således ikke kan bruges andre steder i klyngen.

Med håb om velvillig behandling af vores synspunkter.

På vegne af Konkyliens bestyrelse og personale.

Maj-Britt Nystrøm
Leder

Til
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Børne- og Ungeudvalget

Utterslev den 15. oktober 2010

Vi har gennemset de forskellige forslag til budgetmodeller på institutionsområdet og har måttet konstatere, at ingen af dem gavner børnene, og vi har svært ved at finde os selv i en af dem. De administrative overvejelser fra kommunens side indeholder ikke barneperspektivet, idet alle tre modeller får fatale følger for børnenes dagligdag og ikke som tiltænkt kun på det administrative område.

Endvidere er det ganske umuligt at sige noget konkret om hvilken model, vi ville kunne anvende, også i et netværkssamarbejde, før vi har de eksakte tal for budget 2011.

Hvis de tal passer, som man så venligt har tilsendt os ("Regnemaskine"), kan vi kun undre os over, at kommunen slet ikke har taget højde for, at det er børn, vi har med at gøre, og ikke døde ting, der kan flyttes rundt på efter kommunens forgodtbefindende. Vi har et udviklingsansvar overfor børnene, og det er da vel også kommunens ønske, at vi lever op til vores virkelighedsplan, hvilket vi ikke kan se, kan lade sig gøre ved de modeller, vi har fået tilsendt.

Den skjulte kommunale "nationalisering" af de selvejende institutioner ved hele denne økonomimodel, ødelægger det fine udbud af mangfoldighed som lige netop er repræsenteret ved de selvejende institutioner.

Besparselsen ved de forskellige modeller vil efter vores mening gå ud over børnene, da vi i modsætning til kommunen mener, at der er ikke flere penge at hente i det administrative rum, og det betyder, at det er på det pædagogiske område, vi nødvendigvis må hente pengene. Og det svarer til ca. $\frac{3}{4}$ pædagogstilling. **DET HAR VI IKKE RÅD TIL!** Set ud fra et barneperspektiv.

Vi mener, at vi i UKB har en meget velfungerende institution, hvilket blandt andet skyldes ressourcestærke familier. Og det gør det muligt for os at varetage den meget vigtige funktion: Basisgruppen. Hvis vi beskæres, vil det især være de udsatte børn i de udsatte familier, der vil blive ramt. Vi undrer os derfor, for vi ved jo, at den inkluderende pædagogik er et stort ønske i Københavns kommune.

FERIELUKNING:

Det er ikke sundt at flytte små børn fra et miljø til et andet i tide og utide.

Vores ressourcestærke familier kan helt sikkert håndtere ferielukning. De vil højst sandsynlig finde en anden privat institution med mere "børne/familievenlig" feriepolitik.

Vores ressource svage familier vil derimod blive endnu mere belastet og derfor også mere belastende for kommunen i andre henseender.

KOMPENSATIONSTIMER:

Vores mødeplan for udflytterbørnehaven kan ikke strække til åbningstiden, hvis vi beskæres.

Transporten med børnene vil ikke være forsvarlig, da der ikke vil være nok voksne med bussen!

Netværkssamarbejde er ikke nyt for os, og vi stiller os åbne overfor det, så længe det ikke går ud over børnene. Vi har haft stor glæde af og finder til stadighed inspiration i netværkssamarbejde, hvor fagligheden står i højsædet.

Med venlig hilsen

Margot Clemmensen og Birgitte Fabritius de Tengnagel
Daglig leder Bestyrelsesformand

Bethlehems Sogns Menighedsbørnehave

Tømrrergade 9, 2., 2200 N. E-mail bethlehem.bh@gmail.com Elf. 35 39 59 77

København d.14 oktober 2010 .

Høring- Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet. Høringssvar fra Bethlehem Sogns Menighedsbørnehave.

Som bestyrelse for en lille børnehave er vi meget bekymrede for de nye budgetmodeller. Som lille institution løfter vi mange opgaver, som ikke løftes i store institutioner. Hvert eneste år modtager vi børn med særlige behov fra store institutioner, som ikke har kunne rummes der. Vi har særdeles gode resultater med disse børn og sparer derved Københavns kommune for store udgifter på specialområdet.

Vi tvivler på om de kommende besparelser kan realiseres uden, at det forringer børnenes vilkår i København.

Bethlehem Sogns Menighedsbørnehave er blevet godkendt til at være i netværk med Askovgårdens Børnehus, Udflytterbørnhaven Skjold, Vuggestuen Den Gule Prik og Dosseringens Vuggestue. Bestyrelsen har taget stilling til de tre foreslåede budgetmodeller og vurderer på nuværende tidspunkt, at vores institution må foretrække scenarie 3. Denne vurdering er foretaget uden kendskab til børnehavens fremtidige økonomi og den konkrete netværksmodel!

Børnehaven har en basispladsenhed, med to fleksible basispladser. Vi forventer, at dette vil afspejle sig positivt i børnehavens fremtidige økonomi. Endvidere må vi gøre opmærksom på børnehavens fysiske placering på 2. sal uden legepladsfaciliteter. Vi forventer vores kompensationsmidler vil fortsætte i den nye budgetmodel. Vi forventer desuden ressourcer til indfasningen af den nye netværksstruktur, som udmeldt i materiale udsendt fra Københavns kommune.

Set i lyset af de store forandringer, der rammer hele institutionsområdet, undrer vi os meget over, at man ikke venter på evalueringerne fra Århus Kommune, hvor man har arbejdet med samme sparemodel.

Peder Andersen
Bestyrelsesformand

Mette Blicher
Leder



KØBENHAVNS KOMMUNE
HANDICAPRÅD

Børne- og Ungdomsforvaltningen



Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet

13-10-2010

Handicaprådet takker for det tilsendte høringsmateriale om ny institutionsstruktur med klynger.

Handicaprådet har afgivet høringssvar til "Ny institutionsstruktur – udkast til klynger" og har ikke yderligere bemærkninger end de tidligere fremsendte.

På vegne af Handicaprådet

Med venlig hilsen

Janne Sander,

Formand for Københavns Kommunes Handicapråd

**MR Handicap og
Psykiatri**

1592 København V

Telefon
3317 3679

E-mail
QG68@sof.kk.dk

EAN number
5798009683038

www.kk.dk



**Til Børne- og ungdomsudvalget
København**

Høringssvar vedrørende ny budgetmodel – LFS.

Beslutningen om en ny budgetmodel skal ses i lyset af beslutningerne om bæredygtighed og en ny klyngestruktur, derfor skal dette høringssvar også ses i forlængelse af LFS Høringssvar på Klynger mv.

LFS ser fortsat bæredygtighed, samt de i tidligere fremsendte høringssvar rejste problemstillinger, forudsætninger og krav som afgørende for den endelige vurdering af forslaget.

LFS forholder sig dermed til det principielle i de skitserede budgetmodeller. Udformningen af en endelig model må bero på en budgetteknisk analyse samt evt. tilpasning af niveauerne i modellerne.

LFS peger helt klart på scenarie 1 - intet grundbeløb.

Det er det eneste scenarie, der entydigt understøtter den nye klyngestruktur og større institutioner bedst. Det er det eneste scenarie, hvor vi kan være sikre på, at der er det samme budget pr. barn uanset om barnet er i en lille eller stor institution, altså at enhedsprisanalysens forklaring på forskellen mellem store og små institutioner udviskes helt.

Det er tillige det eneste af de 3 scenarier som sikrer "retfærdighed" mellem nuværende institutioner, hvoraf rigtig mange er allerede sammenlagte institutioner og institutioner der sammenlægges efter 1.1.2011.

Scenariet kræver dog, at der overvejes en indfasningsperiode, og at BUU tør stå ved at der skal være mest mulig børnepasning for pengene.

Scenarie 2 – **kombineret grundbeløb** - er et forsøg på at lave så meget pladspris som muligt i kombination med et mindre grundbeløb for at være institution og et højere grundbeløb for at være klynge – dette for at skabe incitament for den lille institution til at blive større og igen for den større til at gå i klynge – men det er ikke umiddelbart gennemskueligt, om niveauerne er de rigtige? Er det præcis dette grundbeløb pr. institution, der svarer til en slags minimumsbudget og dækker klyngebeløbet det, det skal eller er det for lille.

Umiddelbart er det vores vurdering, at størrelsen af klyngebeløbet langt fra er stort nok til at give incitament til klynge, eller også er grundbeløbet pr. institution/enhed for stort i forhold til incitament til sammenlægning.

Dette skal sammenholdes med at hver gang, der går penge til disse grundbeløb, så falder pladsprisen. Det er i sidste ende den, der sikrer de sammenhænge, som er så gode ved scenarie 1.

Modellen stadfæster "uretfærdighed", idet institutioner der sammenlægges efter 1.1.2011 vil have et højere budget pr. barn end institutioner der blev sammenlagt eller var store før 1.1.2011 - målt på samme børnetal pr. institution og det bliver unægtelig svært at forklare allerede store eller sammenlagte bæredygtige institutioner og forældrene, at der er denne forskel.

Denne model flytter, ligesom scenarie 1, penge fra små til de større og store, men det er jo alene fordi, det er de små institutioner, der i dag er særligt begunstigede i den nuværende model og ikke vil være det i en ny.

Scenarie 3 - **samme grundbeløb til alle institutioner** - er det rene gift, idet der er tale om en budgetmodel, der på ingen måde understøtter klyngebeslutningen. At bevare en budgetmodel som i dag, dog med et lidt mindre grundbeløb vil fortsat skævvride ressourcerne til fordel for små selvstændige institutioner og det hænger på ingen måde sammen med beslutningerne fra 1.9.2010.

Scenarie 3 understøtter ikke klynger eller større institutioner og vil på ingen måde opfordre til at blive større, tværtimod vil det ligesom i den budgetmodel vi har nu, være en økonomisk rigtig skidt forretning, at lægge sig sammen.

Ingen kan være tjent med en uretfærdig budgetmodel og ingen kan være tjent med at struktur og budgetmodel stritter i hver sin retning, derfor må scenarie 3 fravælges helt og aldeles.

Bevarelse af pladskapaciteten er selvfølgelig vigtigt, men at gøre dette til hovedet argument i valg af budgetmodel, samtidig med at alle de kommunale institutioner er besluttet i klynger, det vil ganske enkelt være uhørt.

Præmissen om at den hidtidige budgetmodel fratrukket besparelser vil kunne bevare kapaciteten, bygger på en antagelse om, at de privatiseringstendenser og trusler som vi allerede har set, stopper af sig selv "*hvis blot de får det, som de vil ha' det*"?

Det er naturligvis alfa og omega at finde en god balance mellem kapacitet og drift/ressourcer. Men en budgetmodel kan ikke redde kapaciteten, det kan kun anlæg og en løbende tilretning hen imod en mere fleksibel dagtilbudsstruktur. Samspelet mellem budgetmodel og udbygningen af kapaciteten går ud på at skabe gode rammebetingelser for pædagogisk mangfoldighed, ikke mangfoldighed i mursten eller i økonomiske grundvilkår for driften!

LFS peger på scenarie 1 - ren pladspris - med en indfasningsperiode. Men uanset hvilket scenarie der kommer til at danne grundlag for en ny budgetmodel, bør alle puljer og alle kompensationsordninger gennemgås og så meget som muligt lægges i pladsprisen. Kun det der objektivt set giver en meget forskellig belastning, skal kompenseres - det er vores bud. Budgetmodel, kompensationsmidler, indfasning skal ses i sammenhæng, således at det samlet understøtter den valgte og bæredygtige institutionsstruktur.

For en god ordens skyld vedlægges høringssvaret liste over forhold der bør indgå i den endelige udformning af budgetmodellen.

I forhold til basisinstitutioner og særlige dagtilbud så vil LFS foreslå, at budgetmodel på dette område tænkes mere sammen med den "almindelige" model

og at der så aftales tillæg/"byggeklodser" oveni, svarende til den særlige opgave differentieret af belastningsgrad i relation til de "særlige" børn.

Ingen af de særlige dagtilbud bør være undtaget, som det ellers er beskrevet i bilaget - der er simpelt hen ingen objektive begrundelser eller i praksis opgavemæssige begrundelser for at fritage nogen i forbindelse med ny budgetmodel for hele området. Vi skal således anbefale udvalget, at pålægge forvaltningen at optage forhandling om evt. driftoverenskomster, således at særstatus og særbudgetter ophører med indfasningen af ny budgetmodel.

LFS vil et selvstændigt opsamlingsforløb vedrørende basisinstitutioner og særlige dagtilbud, så snart vi kender den nye "almindelige" budgetmodel. Ligesom vi senere i dette høringssvar vil forslå en ændret administrativ fokus på disse tilbud.

Børne- og ungeområdet har gennem årene kæmpet med en masse udfordringer; gentagne besparelser, stigende børnetal, for lille kapacitet pga. manglende anlæg i tide, deraf følgende merindskrivning etc. og en nuværende budgetmodel der i vid udstrækning har en række problemer indbygget. Ugennemskuelighed og skævvridning af enhedsprisen, forfordeling af små institutioner og underfinansiering af store institutioner... spørgsmål som LFS allerede har problematiseret i "Høringssvar på klynger mv.":

En af de helt store problemstillinger var og er, at antallet af selvejende institutioner er så voldsomt stort i København - det betyder nemlig, at der ikke med sikkerhed kan gennemføres strukturelle beslutninger på hele institutionsområdet i praksis, uagtet at disse måtte være politisk besluttet og det indebærer, som vi så det efter 2007 sammenlægningerne, at den tildelte budgetramme for det første ikke kan udnyttes optimalt i forhold til kerneydelsen og for det andet, at der er meget uensartede udgifter på samme type af institutionspladser, alene betinget af størrelsesforhold. Mangfoldighed og pædagogisk kvalitet handler ikke om hverken institutionsstørrelse eller ejerforhold, men de økonomiske rammer og udnyttelsen heraf er væsentlige forudsætninger for det pædagogiske arbejde.

Ideen om at kommunalisere dagtilbuddene er måske ikke politisk muligt pt., men det er utvetydigt den mest effektive, langsigtede og driftsikre løsning.

En ny budgetmodel skal rette op på gennemskueligheden og understøtte den struktur som nu er besluttet - men den hverken kan eller skal løse alverdens problemer.

Eksternt handler det kort sagt om, hvorvidt man mellem ØKF og BUF kan sikre en faktisk afregning af ressourcer i takt med at opgavernes omfang stiger.

Internt skal kapacitet og ressourcer bringes til at spille sammen, ikke modarbejde hinanden eller ligefrem blive hinandens modsætninger. Hvis det at lave en ny budgetmodel samtidigt kan være en anledning til at få lavet et "serviceeftersyn" på økonomien i BUF, skal man selvfølgelig benytte muligheden for at kigge på, om der også internt i forvaltningen har været skævvridninger? Eksempelvis mellem skole, dagtilbud og administration. Eller om pengene er fosset ud af forvaltningen til eksempelvis Koncernservice, KEjd eller eksterne konsulenter? LFS vil i sagens natur til stadighed gerne have, at disse forhold gøres til genstand for analyse og debat.

LFS har, udover allerede nævnte overvejelser om implementeringen af en ny budgetmodel, en opfordring til at man dels i forbindelse med indførelsen af modellen, som naturligvis kommer til at foregå samtidig med indførelsen af ny

klyngestruktur, nedsætter en task force som kan støtte og vejlede, samt opsamle erfaringer og gode ideer.

Fremadrettet forestiller LFS sig en form for strategisk administration. Forstået på den måde, at på nær de helt særlige områder, som specialtilbud, garantipladser, særlige bygningsmæssige forhold etc. så bør næsten alle dagtilbud kunne driftes forholdsvis enkelt, i hvert fald enklere end i dag. Dermed vil der kunne fokuseres administrative ressource til de "særlige" områder, der erfaringsmæssigt er sværere at styre - og som udviklingen har vist er stigende over tid. Hertil skal lægges at den øgede administrative fokus kunne medvirke til, at der kan kigges på synergieffekter mellem eksempelvis BUF og SOF, eller måske strategiske samarbejder med andre kommuner. Hvorfor ikke bruge hinandens kapacitet, der hvor det giver mening?

Denne form for strategisk, mere fokuseret styring kunne også gøre det muligt, i dialog via direkte bottom-up processer, at fastlægge passende serviceniveauer/"byggeklodser" for de forskellige tilbud.

Ligesom samarbejdssystemets arbejde med budgetprocessen ville være med til at skabe en bedre dialog og dermed større gensidig forståelse mellem ressourcer og kapacitet, mellem rammer og indhold. Styring og medarbejderindflydelse kunne således bringes til at spille sammen, i stedet for at være hinandens modsætninger.

En mere gennemskuelig budgetmodel kunne generelt gøre de politiske prioriteringer og besluttede serviceniveauer mere sagligt funderet og tidssvarende. Der er her også en direkte kobling til fremtidige politiske temadiskussioner - selvforvaltning, minimumsnormeringer, børnetid, kvalitet og arbejdsmiljø.

Østerbro d. 15.10.2010

Med venlig hilsen

Britt Petersen
Formand

Bilag til Hørings svar om ny budgetmodel - LFS

Dette bilag er tænkt som supplement til LFS' Hørings svar om ny budgetmodel. Det er en opstilling af umiddelbare forhold som, i sammenhæng med en ny budgetmodel, bør afklares.

Specifikke forhold

Som konsekvens af at der nu arbejdes med en enklere og nemmere administrerbar budgetmodel, stiger behovet for at særlige forhold belyses og indgår konstruktivt i en generel model. Eksempelvis vil der være eksempler på at afregning kan ske efter generel model og så kan det særlige fastlåses. Dette ud fra en argumentation om at fastholde kompetencer og kontinuitet, kort sagt at fastholde kvaliteten i de særlige tilbud. Men så meget desto mere vigtigt er det, at det særlige er vægtet så rigtigt som muligt – så balancen skaber et tydeligt serviceniveau.

En stor institution, ét budget

Overblik over størrelse af gæld/overskud for hver stor institution. Der skal være en status/afregning for hver stor institution, for opgørelse af måltallene. Institutioner med underskud, "dem de andre ikke vil lege med" kan være så generelt, at man ikke kan vende ved blot at lægge handlingsplan. Det er forsøgt imødegået med gældsaneringsmuligheden – men vi vil gerne se det foldet ud. Nye faktaark, med historik, kan være en praktisk måde at vise det.

"Byggeklodser"

I LFS budgetmodel-forslag bruger vi begrebet "byggeklodser" om alle de særlige forhold som ikke vil kunne rummes i en generel budgetmodel (weekendåbent, udvidet åbningstid, garantipladsgruppe/institution, basisgruppe, differentieret vikarprocenter afhængig af type tilbud m.v.). Disse særlige forhold skal beskrives og der skal findes et niveau, som dækker de ressourcer til arbejdet som er nødvendigt.

En udløber af dette er, hvordan børnesammensætningen internt er i de forskellige klynger. Bl.a. er dette vigtigt ift. garantipladsinstitutionerne. Der skal ud over ressourcer, også ses på kapacitet og sammensætningen af denne.

Pladsanvisning

Der skal tænkes nyt i forhold til hvordan der pladsanvises. Når en endnu større del af budgettildelingen bliver bundet uløseligt sammen med pladsprisen, bliver tidspunktet for hvornår institutionerne kan regne med at få denne, endnu vigtigere end tidligere. Eksempelvis kunne man forestille sig en pladsanvisningsmodel a la boliganvisning, hvor flere får tilbuddet samtidig. På den måde vil sandsynligheden for at nogen tager pladsen hurtigt optimeres. Der vil også i et vist omfang komme flere nej-takkere, men dette skønnes opvejet af den mere stabile økonomi.

Gårdmandstimer

Det er vigtigt at ressourcerne kommer ind i budgetmodellen. Således at klyngerne selv kan ansætte egne gårdmænd.

Enhedspriser

Et barn skal koste det samme uanset hvilken institution, det er indskrevet på (kommunal eller selvejende) – dét vil samtidig være "lakmusprøven" på om rammebetingelserne budgetmæssigt er blevet mere lige, mellem eksempelvis små og store institutioner.

Ens rammebetingelser og sammenlignelige styringsbetingelser

Her kan inddrages en diskussion af institutionernes generelle rammebetingelser, bl.a. driftsoverenskomster for specialinstitutioner over for kommunale specialinstitutioner. Den forestående genforhandling af selvejende driftsoverenskomster gør dette punkt aktuelt og, sammenholdt med en ny budgetmodel, mere relevant end nogensinde. Dette kan samtidig ses i forhold til institutionernes økonomistyring og budgetopfølgning.

Puljer

Der skal skabes synlighed omkring nuværende puljer og hvor megen økonomi der ligger her. De skal indgå i pladsprisen. Overvejelse om enkelte puljer skal bevares, eksempelvis barselspuljen. Også overvejelse om fælles pulje til hjælp for institutioner, der har opgaver i relation til det rummelige arbejdsmarked, eller er begivenhedsramt af mange langtidssyge m.v. (analogt barselsfonden).

Tab af grundbeløb skal ikke tælles flere gange

De institutioner der blev tvangssammenlagt i 2007/2008 skal ikke tælles med 2 gange til ved opgørelse af besparelsen.

Effektiviserings opgørelse

Effektiviseringen af sammenlægningerne (rationalisering af administrationen) skal opgøres, så det indgår som historik og i fremtidige diskussioner.

Sammenhæng mellem budgetmodeller

Budgetmodel for 0-9 år, skal også kunne matche ny budgetmodel for 10-18 år (klubområdet) – og hvad der sker i klubreview omkring budgetmodel. Generelt skal det sikres at budgetmodellerne eller budgetmodel og særlige forhold spiller sammen. Simuleringer på tværs af modeller og eksempler fra institutioner med flere modeller kan vise det.

Generelle forhold

Der har til stadighed været rejst kritik af hvorvidt BUF's økonomi var retvisende og på forskellig vis var skævvridende. De seneste stramminger i økonomien aktualiserer blot behovet for at der ikke kan sås tvivl om på hvilket grundlag børn- og ungeområdet drives i København.

Overblik i BUF, og lidt historik

Overblik i form af et totalbudget over budgetfordelingen internt i BUF, så man bl.a. kan se administration, skole- og dagtilbudsområderne etc. inkl. fordelingen inden for disse områder.

Overblik over budgetterne for dagtilbud, rammen inkl. hvert enkelt institutions budgetsammensætning, herunder pladser (evt. blot deres normering, ikke nødvendigvis faktiske pladser). Kompensationsmidlerne skal fremgå særskilt.

Begge dele må meget gerne være i form af et tidligere (evt. på baggrund af regnskab 2008 og 2009), et nuværende (budget 2010) og fremadrettet (budget 2011-) excel regneark.

Opsamling af tidligere rejste problemstillinger

Tilbageførsel af indkøbsordning

LFS har udbedt sig en redegørelse for hvordan de budgetmidler institutionerne er blevet snydt for på indkøbsordningen er blevet ført tilbage til institutionerne?

Enhedspriser i BUF ⇔ ØKF

Baggrundsberegningerne på enhedspriserne (henholdsvis BUFs og ØKFs baggrundsberegningsgrundlag) har vi også behov for at kigge efter en ekstra gang – aktualiseret af at der i budgetforliget fremgår en række påstande om enhedspriserne, som er i modstrid med BUF notater om samme forhold.

Fritidshjem/KKFO og 2003-aftalen

Hvordan vil forestiller man sig at håndhæve ens vilkår (jf. 2003 aftalen) mellem fritidshjem og KKFO'er? Det skal en model også kunne håndtere.

15.10.2010

Britt Petersen

formand

