



Wagnersvej 23
2450 Kbh. SV.
Tlf. 36 46 84 40
Den 15. oktober

Specialbørnehaven Wagnersvej har følgende høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens indstilling om forslag til nye budgetmodeller for Særlige § 32 Dagtilbud og Basisinstitutioner.

Specialbørnehaven har følgende bemærkninger til indstillingen:

Vi har kun to punkt som vi vil kommentere på.

1. Er det den åbningstid som står ved budgetmodellen, som fremover bliver vores?
2. Som beskrevet har lederne fra specialbørnehaverne siddet med ved forarbejdet til oplægget om ny budgetmodel. I den sidste model vi så, var nøgletal til mad og nøgletal til øvrig drift udregnet på baggrund af alm. vuggestue. I den model som er kommet til høring, er det lavet om til nøgle tal for børnehave, det mener vi er misvisende.

Hvis der senere skal ændres på budgetmodellen mener vi det er vigtigt, at tallene som står i budgetmodellen, afspejler virkeligheden.

Vi ved godt at tallet på bundlinjen skal være det samme.

På børnehavens vegne

Jette Petersen

leder

Høringsvar vedr. budgetmodel for særlige dagtilbud.

For de særlige dagtilbud er der indarbejdet en besparelse på 1,5 mill. Kr. Som følge af ny klyngeledelsesmodel samt reserveret 0,3 mill. Kr. af rammen til finansiering af grundbeløb på 0,3 mill. Kr. til klyngen.

Vi undrer os over, at de særlige dagtilbud skal spare mere end det almene område.

For ifølge notat af 11-06-2010 ”Konceptbeskrivelse af klyngeledelse på specialbørnehaverne” sagsnr. 2010-73182. og dokumentnr. 2010-394091, beskriver man økonomien omkring klyngeledelse citat ”Der skal udarbejdes en model der fordeler besparelsen mellem alle specialbørnehaverne. Det skal afklares af direktionen om modellen skal politisk følge almenområdet og provenuet af besparelsen derfor ikke procentvis må overstige almenområdets besparelser.”

De 1,5 mill kr. plus de 0,3 mill kr. giver en større besparelse for specialbørnehaverne end besparelserne på almenområdet.

Ang.kost

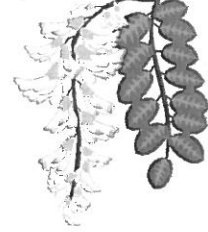
Vi kan ikke sammenlignes med alm. Børnehaver på dette område, det må være nøgletal som for vuggestuer ganget med faktor 2,5, der må gælde for specialområdet. Det var også den faktor, som vi i fællesskab med økonomiafdelingen kom frem til i foråret.

Budgetmodel vedlagt

Med venlig hilsen

Kirsten Boye Leder

Karin Torp souschef



20. september 2010

Høringssvar vedr. budgetmodel for særlige dagtilbud.

Den foreslåede budgetmodel er **ikke** den vi senest blev præsenteret for i foråret 2010 og vi har derfor stadig følgende punkter som vi foreslår ændret.

Pladser

Guldregn har ikke 19 + 3 pladser - men 22 pladser hvoraf der pr år kan være indskrevet børn med erhvervet hjerneskade på 3 af pladserne.

Vi foreslår at der i budgettet står de 22 pladser i første kolonne og i den anden kolonne et samlet beløb til rehabilitering.

Kost

Vi kan ikke sammenlignes med alm. børnehave på dette område. I det tidligere forslag var der regnet med en faktor 2,5 hvilket svarer til det reelle forbrug både på løn og kost.

Vi foreslår at beløbet er 2,5 gange større på mad og løn.

Hjælpemidler

I Guldregn har vi børn med multiple funktionsnedsættelser og skal derfor indkøbe hjælpemidler til brug i børnehaven. Det er der ikke taget højde for i modellen. De er meget dyre og vi har derfor vedhæftet et par regninger som eksempel. Tidligere har vi haft et økonomisk råderum til dette, men med den påbudte besparelse vil det ikke længere være muligt.

Vi foreslår et beløb tilskrevet som drift på terapeut-pladsprisen på omkring 4.500,- til 5.000,- kr. pr plads både hos Guldregn og De fire Birke.

**Birgit Andersen – Leder
Gitte Olsen - Souschef**



KØBENHAVNS KOMMUNE
HANDICAPRÅD

Børne- og Ungdomsforvaltningen



HANDICAPRÅDET
I KØBENHAVNS KOMMUNE

Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet

13-10-2010

Handicaprådet takker for det tilsendte høringsmateriale om ny institutionsstruktur med klynger.

Handicaprådet har afgivet høringssvar til "Ny institutionsstruktur – udkast til klynger" og har ikke yderligere bemærkninger end de tidligere fremsendte.

På vegne af Handicaprådet

Med venlig hilsen

Janne Sander,

Formand for Københavns Kommunes Handicapråd

**MR Handicap og
Psykiatri**

1592 København V

Telefon
3317 3679

E-mail
QG68@sof.kk.dk

EAN number
5798009683038

www.kk.dk



**Til Børne- og ungdomsudvalget
København**

Hørings svar vedrørende ny budgetmodel – LFS.

Beslutningen om en ny budgetmodel skal ses i lyset af beslutningerne om bæredygtighed og en ny klyngestruktur, derfor skal dette høringssvar også ses i forlængelse af LFS Høringssvar på Klynger mv.

LFS ser fortsat bæredygtighed, samt de i tidligere fremsendte høringssvar rejste problemstillinger, forudsætninger og krav som afgørende for den endelige vurdering af forslaget.

LFS forholder sig dermed til det principielle i de skitserede budgetmodeller. Udformningen af en endelig model må bero på en budgetteknisk analyse samt evt. tilpasning af niveauerne i modellerne.

LFS peger helt klart på scenarie 1 - intet grundbeløb.

Det er det eneste scenarie, der entydigt understøtter den nye klyngestruktur og større institutioner bedst. Det er det eneste scenarie, hvor vi kan være sikre på, at der er det samme budget pr. barn uanset om barnet er i en lille eller stor institution, altså at enhedsprisanalysens forklaring på forskellen mellem store og små institutioner udviskes helt.

Det er tillige det eneste af de 3 scenarier som sikrer "retfærdighed" mellem nuværende institutioner, hvoraf rigtig mange er allerede sammenlagte institutioner og institutioner der sammenlægges efter 1.1.2011.

Scenariet kræver dog, at der overvejes en indfasningsperiode, og at BUU tør stå ved at der skal være mest mulig børnepasning for pengene.

Scenarie 2 – **kombineret grundbeløb** - er et forsøg på at lave så meget pladspris som muligt i kombination med et mindre grundbeløb for at være institution og et højere grundbeløb for at være klynge – dette for at skabe incitament for den lille institution til at blive større og igen for den større til at gå i klynge – men det er ikke umiddelbart gennemskueligt, om niveauerne er de rigtige? Er det præcis dette grundbeløb pr. institution, der svarer til en slags minimumsbudget og dækker klyngebeløbet det, det skal eller er det for lille.

Umiddelbart er det vores vurdering, at størrelsen af klyngebeløbet langt fra er stort nok til at give incitament til klynge, eller også er grundbeløbet pr. institution/enhed for stort i forhold til incitament til sammenlægning.

Dette skal sammenholdes med at hver gang, der går penge til disse grundbeløb, så falder pladsprisen. Det er i sidste ende den, der sikrer de sammenhænge, som er så gode ved scenarie 1.

Modellen stadfæster "uretfærdighed", idet institutioner der sammenlægges efter 1.1.2011 vil have et højere budget pr. barn end institutioner der blev sammenlagt eller var store før 1.1.2011 - målt på samme børnetal pr. institution og det bliver unægtelig svært at forklare allerede store eller sammenlagte bæredygtige institutioner og forældrene, at der er denne forskel.

Denne model flytter, ligesom scenarie 1, penge fra små til de større og store, men det er jo alene fordi, det er de små institutioner, der i dag er særligt begunstigede i den nuværende model og ikke vil være det i en ny.

Scenarie 3 - **samme grundbeløb til alle institutioner** - er det rene gift, idet der er tale om en budgetmodel, der på ingen måde understøtter klyngebeslutningen. At bevare en budgetmodel som i dag, dog med et lidt mindre grundbeløb vil fortsat skævvride ressourcerne til fordel for små selvstændige institutioner og det hænger på ingen måde sammen med beslutningerne fra 1.9.2010.

Scenarie 3 understøtter ikke klynger eller større institutioner og vil på ingen måde opfordre til at blive større, tværtimod vil det ligesom i den budgetmodel vi har nu, være en økonomisk rigtig skidt forretning, at lægge sig sammen.

Ingen kan være tjent med en uretfærdig budgetmodel og ingen kan være tjent med at struktur og budgetmodel stritter i hver sin retning, derfor må scenarie 3 fravælges helt og aldeles.

Bevarelse af pladskapaciteten er selvfølgelig vigtigt, men at gøre dette til hovedet argument i valg af budgetmodel, samtidig med at alle de kommunale institutioner er besluttet i klynger, det vil ganske enkelt være uhørt.

Præmissen om at den hidtidige budgetmodel fratrukket besparelser vil kunne bevare kapaciteten, bygger på en antagelse om, at de privatiseringstendenser og trusler som vi allerede har set, stopper af sig selv "hvis blot de får det, som de vil ha' det"?

Det er naturligvis alfa og omega at finde en god balance mellem kapacitet og drift/ressourcer. Men en budgetmodel kan ikke redde kapaciteten, det kan kun anlæg og en løbende tilretning hen imod en mere fleksibel dagtilbudsstruktur. Samspelet mellem budgetmodel og udbygningen af kapaciteten går ud på at skabe gode rammebetingelser for pædagogisk mangfoldighed, ikke mangfoldighed i mursten eller i økonomiske grundvilkår for driften!

LFS peger på scenarie 1 - ren pladspris - med en indfasningsperiode. Men uanset hvilket scenarie der kommer til at danne grundlag for en ny budgetmodel, bør alle puljer og alle kompensationsordninger gennemgås og så meget som muligt lægges i pladsprisen. Kun det der objektivt set giver en meget forskellig belastning, skal kompenseres - det er vores bud. Budgetmodel, kompensationsmidler, indfasning skal ses i sammenhæng, således at det samlet understøtter den valgte og bæredygtige institutionsstruktur.

For en god ordens skyld vedlægges høringssvaret liste over forhold der bør indgå i den endelige udformning af budgetmodellen.

I forhold til basisinstitutioner og særlige dagtilbud så vil LFS foreslå, at budgetmodel på dette område tænkes mere sammen med den "almindelige" model

og at der så aftales tillæg/"byggeklodser" oveni, svarende til den særlige opgave differentieret af belastningsgrad i relation til de "særlige" børn.

Ingen af de særlige dagtilbud bør være undtaget, som det ellers er beskrevet i bilaget - der er simpelt hen ingen objektive begrundelser eller i praksis opgavemæssige begrundelser for at fritage nogen i forbindelse med ny budgetmodel for hele området. Vi skal således anbefale udvalget, at pålægge forvaltningen at optage forhandling om evt. driftoverenskomster, således at særstatus og særbudgetter ophører med indfasningen af ny budgetmodel.

LFS vil et selvstændigt opsamlingsforløb vedrørende basisinstitutioner og særlige dagtilbud, så snart vi kender den nye "almindelige" budgetmodel. Ligesom vi senere i dette høringssvar vil forslå en ændret administrativ fokus på disse tilbud.

Børne- og ungeområdet har gennem årene kæmpet med en masse udfordringer; gentagne besparelser, stigende børnetal, for lille kapacitet pga. manglende anlæg i tide, deraf følgende merindskrivning etc. og en nuværende budgetmodel der i vid udstrækning har en række problemer indbygget. Ugennemskuelighed og skævvridning af enhedsprisen, forfordeling af små institutioner og underfinansiering af store institutioner... spørgsmål som LFS allerede har problematiseret i "Høringssvar på klynger mv.":

En af de helt store problemstillinger var og er, at antallet af selvejende institutioner er så voldsomt stort i København - det betyder nemlig, at der ikke med sikkerhed kan gennemføres strukturelle beslutninger på hele institutionsområdet i praksis, uagtet at disse måtte være politisk besluttet og det indebærer, som vi så det efter 2007 sammenlægningerne, at den tildelte budgetramme for det første ikke kan udnyttes optimalt i forhold til kerneydelsen og for det andet, at der er meget uensartede udgifter på samme type af institutionspladser, alene betinget af størrelsesforhold. Mangfoldighed og pædagogisk kvalitet handler ikke om hverken institutionsstørrelse eller ejerforhold, men de økonomiske rammer og udnyttelsen heraf er væsentlige forudsætninger for det pædagogiske arbejde.

Ideen om at kommunalisere dagtilbuddene er måske ikke politisk muligt pt., men det er utvetydigt den mest effektive, langsigtede og driftsikre løsning.

En ny budgetmodel skal rette op på gennemskueligheden og understøtte den struktur som nu er besluttet - men den hverken kan eller skal løse alverdens problemer.

Eksternt handler det kort sagt om, hvorvidt man mellem ØKF og BUF kan sikre en faktisk afregning af ressourcer i takt med at opgavernes omfang stiger.

Internt skal kapacitet og ressourcer bringes til at spille sammen, ikke modarbejde hinanden eller ligefrem blive hinandens modsætninger. Hvis det at lave en ny budgetmodel samtidigt kan være en anledning til at få lavet et "serviceeftersyn" på økonomien i BUF, skal man selvfølgelig benytte muligheden for at kigge på, om der også internt i forvaltningen har været skævvridninger? Eksempelvis mellem skole, dagtilbud og administration. Eller om pengene er fosset ud af forvaltningen til eksempelvis Koncernservice, KEjd eller eksterne konsulenter? LFS vil i sagens natur til stadighed gerne have, at disse forhold gøres til genstand for analyse og debat.

LFS har, udover allerede nævnte overvejelser om implementeringen af en ny budgetmodel, en opfordring til at man dels i forbindelse med indførelsen af modellen, som naturligvis kommer til at foregå samtidig med indførelsen af ny

klyngestruktur, nedsætter en task force som kan støtte og vejlede, samt opsamle erfaringer og gode ideer.

Fremadrettet forestiller LFS sig en form for strategisk administration. Forstået på den måde, at på nær de helt særlige områder, som specialtilbud, garantipladser, særlige bygningsmæssige forhold etc. så bør næsten alle dagtilbud kunne driftes forholdsvist enkelt, i hvert fald enklere end i dag. Dermed vil der kunne fokuseres administrative ressource til de "særlige" områder, der erfaringsmæssigt er sværere at styre – og som udviklingen har vist er stigende over tid. Hertil skal lægges at den øgede administrative fokus kunne medvirke til, at der kan kigges på synergieffekter mellem eksempelvis BUF og SOF, eller måske strategiske samarbejder med andre kommuner. Hvorfor ikke bruge hinandens kapacitet, der hvor det giver mening?

Denne form for strategisk, mere fokuseret styring kunne også gøre det muligt, i dialog via direkte bottom-up processer, at fastlægge passende serviceniveauer/"byggeklodser" for de forskellige tilbud.

Ligesom samarbejdssystemets arbejde med budgetprocessen ville være med til at skabe en bedre dialog og dermed større gensidig forståelse mellem ressourcer og kapacitet, mellem rammer og indhold. Styring og medarbejderindflydelse kunne således bringes til at spille sammen, i stedet for at være hinandens modsætninger.

En mere gennemskuelig budgetmodel kunne generelt gøre de politiske prioriteringer og besluttede serviceniveauer mere sagligt funderet og tidssvarende. Der er her også en direkte kobling til fremtidige politiske temadiskussioner – selvforvaltning, minimumsnormeringer, børnetid, kvalitet og arbejdsmiljø.

Østerbro d. 15.10.2010

Med venlig hilsen

Britt Petersen
Formand

Bilag til Høringssvar om ny budgetmodel - LFS

Dette bilag er tænkt som supplement til LFS' Høringssvar om ny budgetmodel. Det er en oplistning af umiddelbare forhold som, i sammenhæng med en ny budgetmodel, bør afklares.

Specifikke forhold

Som konsekvens af at der nu arbejdes med en enklere og nemmere administrerbar budgetmodel, stiger behovet for at særlige forhold belyses og indgår konstruktivt i en generel model. Eksempelvis vil der være eksempler på at afregning kan ske efter generel model og så kan det særlige fastlåses. Dette ud fra en argumentation om at fastholde kompetencer og kontinuitet, kort sagt at fastholde kvaliteten i de særlige tilbud. Men så meget desto mere vigtigt er det, at det særlige er vægtet så rigtigt som muligt – så balancen skaber et tydeligt serviceniveau.

En stor institution, ét budget

Overblik over størrelse af gæld/overskud for hver stor institution. Der skal være en status/afregning for hver stor institution, for opgørelse af måltallene. Institutioner med underskud, "dem de andre ikke vil lege med" kan være så generelt, at man ikke kan vende ved blot at lægge handlingsplan. Det er forsøgt imødegået med gældsaneringsmuligheden – men vi vil gerne se det foldet ud. Nye faktaark, med historik, kan være en praktisk måde at vise det.

"Byggeklodser"

I LFS budgetmodel-forslag bruger vi begrebet "byggeklodser" om alle de særlige forhold som ikke vil kunne rummes i en generel budgetmodel (weekendåbent, udvidet åbningstid, garantipladsgruppe/institution, basisgruppe, differentieret vikarprocenter afhængig af type tilbud m.v.). Disse særlige forhold skal beskrives og der skal findes et niveau, som dækker de ressourcer til arbejdet som er nødvendigt.

En udløber af dette er, hvordan børnesammensætningen internt er i de forskellige klynger. Bl.a. er dette vigtigt ift. garantipladsinstitutionerne. Der skal ud over ressourcer, også ses på kapacitet og sammensætningen af denne.

Pladsanvisning

Der skal tænkes nyt i forhold til hvordan der pladsanvises. Når en endnu større del af budgettildelingen bliver bundet uløseligt sammen med pladsprisen, bliver tidspunktet for hvornår institutionerne kan regne med at få denne, endnu vigtigere end tidligere. Eksempelvis kunne man forestille sig en pladsanvisningsmodel a la boliganvisning, hvor flere får tilbuddet samtidig. På den måde vil sandsynligheden for at nogen tager pladsen hurtigt optimeres. Der vil også i et vist omfang komme flere nej-takkere, men dette skønnes opvejet af den mere stabile økonomi.

Gårdmandstimer

Det er vigtigt at ressourcerne kommer ind i budgetmodellen. Således at klyngerne selv kan ansætte egne gårdmænd.

Enhedspriser

Et barn skal koste det samme uanset hvilken institution, det er indskrevet på (kommunal eller selvejende) – dét vil samtidig være "lakmusprøven" på om rammebetingelserne budgetmæssigt er blevet mere lige, mellem eksempelvis små og store institutioner.

Ens rammebetingelser og sammenlignelige styringsbetingelser

Her kan inddrages en diskussion af institutionernes generelle rammebetingelser, bl.a. driftsoverenskomster for specialinstitutioner over for kommunale specialinstitutioner. Den forestående genforhandling af selvejende driftsoverenskomster gør dette punkt aktuelt og, sammenholdt med en ny budgetmodel, mere relevant end nogensinde. Dette kan samtidig ses i forhold til institutionernes økonomistyring og budgetopfølgning.

Puljer

Der skal skabes synlighed omkring nuværende puljer og hvor megen økonomi der ligger her. De skal indgå i pladsprisen. Overvejelse om enkelte puljer skal bevares, eksempelvis barselspuljen. Også overvejelse om fælles pulje til hjælp for institutioner, der har opgaver i relation til det rummelige arbejdsmarked, eller er begivenhedsramt af mange langtidssyge m.v. (analogt barselsfonden).

Tab af grundbeløb skal ikke tælles flere gange

De institutioner der blev tvangssammenlagt i 2007/2008 skal ikke tælles med 2 gange til ved opgørelse af besparelsen.

Effektiviserings opgørelse

Effektiviseringen af sammenlægningerne (rationalisering af administrationen) skal opgøres, så det indgår som historik og i fremtidige diskussioner.

Sammenhæng mellem budgetmodeller

Budgetmodel for 0-9 år, skal også kunne matche ny budgetmodel for 10-18 år (klubområdet) – og hvad der sker i klubreview omkring budgetmodel. Generelt skal det sikres at budgetmodellerne eller budgetmodel og særlige forhold spiller sammen. Simuleringer på tværs af modeller og eksempler fra institutioner med flere modeller kan vise det.

Generelle forhold

Der har til stadighed været rejst kritik af hvorvidt BUF's økonomi var retvisende og på forskellig vis var skævvridende. De seneste stramminger i økonomien aktualiserer blot behovet for at der ikke kan sås tvivl om på hvilket grundlag børn- og ungeområdet drives i København.

Overblik i BUF, og lidt historik

Overblik i form af et totalbudget over budgetfordelingen internt i BUF, så man bl.a. kan se administration, skole- og dagtilbudsområderne etc. inkl. fordelingen inden for disse områder.

Overblik over budgetterne for dagtilbud, rammen inkl. hvert enkelt institutions budgetsammensætning, herunder pladser (evt. blot deres normering, ikke nødvendigvis faktiske pladser). Kompensationsmidlerne skal fremgå særskilt.

Begge dele må meget gerne være i form af et tidligere (evt. på baggrund af regnskab 2008 og 2009), et nuværende (budget 2010) og fremadrettet (budget 2011-) excel regneark.

Opsamling af tidligere rejste problemstillinger

Tilbageførsel af indkøbsordning

LFS har udbedt sig en redegørelse for hvordan de budgetmidler institutionerne er blevet snydt for på indkøbsordningen er blevet ført tilbage til institutionerne?

Enhedspriser i BUF ⇔ ØKF

Baggrundsberegningerne på enhedspriserne (henholdsvis BUFs og ØKFs baggrundsberegningsgrundlag) har vi også behov for at kigge efter en ekstra gang – aktualiseret af at der i budgetforliget fremgår en række påstande om enhedspriserne, som er i modstrid med BUF notater om samme forhold.

Fritidshjem/KKFO og 2003-aftalen

Hvordan vil forestiller man sig at håndhæve ens vilkår (jf. 2003 aftalen) mellem fritidshjem og KKFO'er? Det skal en model også kunne håndtere.

15.10.2010

Britt Petersen

formand