

**Københavns Kommune**  
Børne-og Ungdomsforvaltningen

Vanløse den 20. oktober 2010

### Høringssvar fra bestyrelsen i Spiretoppen

Bestyrelsen i Børnehuset Spiretoppen har tidligere fremsendt høringssvar samt gjort indsigelse mod forslaget omkring klyngeledelse i de københavnske institutioner. Med henvisning til disse (fremsendt henholdsvis 12/8-2010 og 30/9-2010) vil vi igen fremføre, at vi helt grundlæggende stiller os tvivlende overfor besparelspotentialet i den foreslåede klyngestruktur og endvidere er stærkt bekymrede for det faglige/pædagogiske niveau i institutionerne, hvis strukturen vedtages.

Alt efter hvilken budgetmodel Børne-og Ungeudvalget vedtager, vil vi i Spiretoppen skulle spare følgende på budgettet på årsbasis:

- Model 1: Selvejende klynger, vil betyde en reduktion af nuværende budget på 205.219,- kroner.
- Model 2: Forpligtende, selvejende netværk, vil betyde en reduktion af nuværende budget på 166.647,- kroner
- Model 3: Forpligtende, selvejende netværk med delvis fælles økonomi, vil betyde en reduktion af nuværende budget på 158.770,- kroner.

Hertil kommer endnu ikke udmeldte besparelser på kompensationsordninger, sommerferielukning og den varslede "grønthøsterbesparelse" m.m.

Vi ser med bekymring på fremtiden for vores gode Børnehus. Vi har ikke mere "fedt" at skære fra. Institutionen har ingen souschef, det daglige glas mælk er nu blevet til vand, bleerne har vi selv med, ture er skåret ned til et pinligt minimum, men værst af alt har bestyrelsen været nødt til at erstatte uddannet personale med ikke-uddannede unge mennesker for at holde budgettet.

På baggrund af de oplysninger, der til dato er stillet os til rådighed vedrørende den foreslåede klyngestruktur, kan vi på ingen måde se, hvordan vi skal kunne finde besparelser i den størrelsesorden, der er varslet (uanset hvilken budgetmodel der vælges), uden at skulle skære yderligere ned på pædagogisk personale i institutionen, hvilket vil betyde et markant ringere pasningstilbud for vores børn i forhold til omsorg og aktiviteter mv.

Som ansvarlig bestyrelse kan vi – med vores børns tarv for øje – kun opfordre til, at vi som institution får mulighed for at beholde størst mulig grad af selvstændighed samt størst muligt økonomisk råderum, og vi ønsker på den baggrund endnu en gang at gøre indsigelse mod den foreslåede klyngestruktur samt mod de besparelser, de fremlagte budgetmodeller vil tvinge os til at skulle foretage i vores institution.

På vegne af bestyrelsen i Spiretoppen

Lene Finderup Kristiansen  
Bestyrelsesformand

37570

**Til BUF.**

Københavns Kommunes integrerede institution  
Børnehuset  
Tuborgvej 7  
2900 Hellerup  
inst. nr. 37570

### **Høringssvar vedr. budgetmodeller 2011 – klyngeledelse.**

Vi er en mindre kommunal institution, bestående af 2 vuggestuegrupper og 2 mindre børnehavegrupper, normeret til 16 børn i hver børnehavegruppe. Vi har jævnligt overbelægning i vores børnehavegrupper.

Vi er efter et par turbulente år med leder- og souschefskift og manglende økonomisk styring, kommet i en økonomisk situation med underskud. Ved udgangen af 2009 et underskud på ca. 340.000,- og dispositioner fra 2009, som også vil udmønte sig i et merforbrug i 2010, så i år forventes også et underskud. Oven i er budgettet i år blevet beskåret, og med indførelse af klyngeledelse og nye budgetmodeller bliver budgetterne igen i 2011 beskåret – for vores vedkommende mellem kr. 150.000,- til 200.000,-.

Det bringer os i en særdeles vanskelig økonomisk situation.

Når vi så regner på budgetmodellerne, kan vi se at model 1. giver flest penge til den samlede klynge, Ø2. Det vil på sigt måske være den bedste løsning for os og for alle i klyngen. Men vi kan ikke se, hvad pladsprisen pr. barn egentlig er, og om den model vil være en fordel for vores institution nu og her. Den samlede besparelse i klyngen er på ca. 558.000,- og besparelsen i Børnehuset 185.000,- oven i vores i forvejen store underskud.

Når vi så regner på model 2, tilføres hver institution et grundbeløb, men vi skal alligevel spare ca. 142.000 i Børnehuset oven i vores i forvejen oparbejdede underskud. Klyngen skal samlet set spare ca. 578.000,-. Vi kan stadig ikke se hvad pladsprisen pr. barn egentlig er i den model, og om den model måske lige her og nu er den bedste løsning for os, men måske ikke på sigt.

I model 3 tilføres institutionerne igen et grundbeløb, men Børnehuset skal spare 158.000,- og klyngen samlet set spare 630.000,-, hvilket ser ud til at være en stor samlet besparelse. Vi kan heller ikke her se hvad pladsprisen egentlig er – men det må være den model, der giver den mindste pladspris af de 3 modeller.

Vi finder, at det er svært at gennemskue modellerne, og deres betydning for Børnehuset og for den samlede klynge - her og nu, og på sigt. Der er, som vi læser det, flest penge samlet set i model 1, og umiddelbar bør man måske pege på den - men måske er model 2 den bedste model for Børnehuset her og nu?

M.v.h.

Marianne Wilmann Andersen, leder

## Høringssvar på kommunens tiltag om klyngeledelse og budget-scenarier.

Fra forældrebestyrelsen i Vuggestuen Vinkelager i Vanløse (en del af klynge VAN3)

Vuggestuen Vinkelager er en lille institution med 33 børn fordelt på tre stuer. Mange forældre i institutionen har bevidst valgt institutionen på grund af størrelsen og det tætte samspil mellem børn, forældre, personale og leder.

Pædagogik og læring er i højsædet i institutionen og alle i personalestaben er meget engageret i den trygge, lærende pædagogiske linje, der er kendetegnende for vuggestuen.

Vi i forældrebestyrelsen frygter, at disse særegne - og højt værdsatte - træk ved institutionen vil gå tab, når vi bliver en del af en større klynge, hvor vi har en klar overbevisning om (baseret på det fremlagte materiale fra kommunens side), at de store institutioner vil blive tilgodeset.

Vi frygter, at mangfoldigheden går tabt ved at lægge op til stor-institutioner frem for de mindre institutioner. På så mange andre områder forsøger Københavns kommune at bevare mangfoldigheden, så vi undrer og ærgrer os over, at det ikke også er tilfældet på institutionsområdet.

Løsningen med den fremtidige klyngestruktur frem for den nuværende institutionsstruktur anbefales fra Anne Vang og Børne- og ungdomsforvaltningens side for at undgå at skære i antal "hænder" til vuggestuen og i stedet skære i de administrative omkostninger - det kan vi selvfølgelig kun bakke op om, men realiteten for vores lille institution er desværre, at uanset hvilket budget-scenarie vi stemmer for, vil det betyde nedskæringer i personalestaben i institutionen - se bilag 1 nedenfor. Umiddelbart ser budgetscenarie 3 bedst ud set fra vores perspektiv, men som konsekvens af sammenlægning med to forholdsvis store institutioner er det reelt mere sandsynligt, at budgetscenarie 1 vil blive trukket ned over hovedet på os. Det vil betyde, at vi ud af et årligt budget på kr. 4,7 mio. skal skære ca. en kvart million - knap 6 % - svarende til en fuldtids-pædagogstilling. Der er allerede skåret helt ind til benet på de fleste udgifter, så resultatet bliver reelt nedskæring i personalestaben med det resultat, at vi kommer til at mangle hænder. Det synes vi er stærkt kritisabelt, når det er dét, der fra starten har været forvaltningens argument for at indføre klyngeledelse som alternativ til deciderede nedskæringer.

Derudover frygter vi manglende indflydelse, når vi som lille institution bliver slået sammen med to store. Hvor er deres incitament til at lytte til den lille enhed? Vi ville være rigtig kede af, at den pædagogiske linje blev ændret som led i en ensretning af den samlede klynge. Set fra vores perspektiv ser det ud til, at kommunen lægger mere og mere vægt på det rent pasnings-mæssige aspekt af institutionernes funktion frem for at lægge vægt på værdien af gennemtænkt pædagogik og læring, som vi i allerhøjeste grad mener finder sted i vores lille institution. I kraft af den pædagogiske linje, som institutionen baserer sig på, er vi som forældre trygge ved, at vores børn hver dag bliver tilgodeset afhængigt af den enkeltes behov; man føler altid tryghed ved at overlade sit barn i små, nære omgivelser og er aldrig bekymret for, om ens barn "bliver glemt" i løbet af dagens mange aktiviteter - for det sikrer den tilstedeværende pædagogik, at de ikke gør.

Sidst, men ikke mindst, har vi store forbehold mod den planlagte sommerferielukning; der er allerede 10 lukkedage på et år - nu fordobles dette antal. Dette tvangsbinder forældre til at holde ferie/fridage på de af kommunen fastsatte datoer - og dermed ingen fleksibilitet! Det er blevet oplyst, at der vil være én institution i klyngen åben i den givne ferie-periode, men børn i vuggestue-alderen - og til dels også i børnehave-alderen - omplaceres ikke bare vellykket til en ny institution fra den ene dag til den anden. Det vil formentligt kræve flere dages indkøring/tilpasning, som kun tjener et formål for en 2 ugers-periode.

På forældrebestyrelsens vegne,

Gry Kjems,  
Forældrebestyrelsesformand  
Vanløse, den 20. oktober 2010

## Bilag 1 - Skitsering af budget-scenarier

### Budget scenarie nr. 1

Grundbeløb Vinkelager 0 kr.

Vinkelager skal spare 214.000 kr.

Grundbeløb Klyngen 0 kr.

Klyngen skal samlet spare 67.000 kr.

Vores lille institution vil økonomisk set være en byrde for klyngen. Man kan derfor frygte at klyngen vil se det som en fordel at "skaffe sig af med" os som selvstændig enhed. Altså slå Vinkelager sammen med en af de andre institutioner, således at Vinkelager blot vil blive en afdeling i en større institution. En sådan løsning vil efter vores overbevisning forringe den pædagogiske mangfoldighed **betydeligt**.

### Budget scenarie nr. 2

Grundbeløb Vinkelager 150.000 kr.

Vinkelager skal spare 116.000 kr.

Grundbeløb Klyngen 300.000 kr.

Klyngen skal samlet spare 373.502 kr.

Det er fortsat en stor besparelse for vores institution. Klyngen bliver samlet set væsentligt hårdere ramt set i forhold til scenarie nr. 1, men her er besparelsen dog mere ligeligt fordelt mellem institutionerne, og fremmer derfor ikke i samme grad fristelsen til at sammenlægge institutioner, med forringelse af den pædagogiske mangfoldighed som følge.

Budgetmodellen støtter med det fælles grundbeløb op om klyngestrukturen og tilgodeser derudover Vinkelager med et grundbeløb der giver os et lille håb om mulighed for at overleve som selvstændig enhed i klyngen.

Denne model kan dog på sigt give anledning til bekymring for at andre små selvstændige enheder f.eks. nuværende selvejende institutioner, ved kommunalisering bliver en del af klyngen, hvorved vores andel af klyngens grundbeløb vil blive mindre.

### Budget scenarie nr. 3

Grundbeløb Vinkelager 198.625 kr.

Vinkelager skal spare 158.000kr

Grundbeløb Klyngen 0 kr.

Klyngen skal samlet spare 467.089kr

Denne budgetmodel er den eneste, der på længere sigt kan være med til at sikre vores institution overlevelse som selvstændig enhed og derved bidrage til den pædagogiske mangfoldighed i Københavns kommune.

**Børne- og Ungdomsudvalget****Københavns Kommune**

Islands Brygge, d. 19. oktober 2010

**Vedr.: Høringssvar ang. budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet**

Vi har i ledelsen og forældrebestyrelsen i den integrerede institution Snorretoppen gennemlæst forslaget vedr. mulige budgetmodeller på institutionsområdet. Vi mener, at man på baggrund af de udmeldte scenarier og ideerne bag indførelse af klyngeledelse bør indføre den budgetmodel, som beskrives i Scenarie 1.

Scenarie 1 sikrer, at enhedsprisen på en institutionsplads bliver den samme, uanset hvilken institution et barn tilbydes plads i. For os er det indlysende, at en institutionsplads bør koste det samme i alle institutioner og klynger samt økonomisk være i stand til at give de samme tilbud til børnene.

At der er ens økonomiske rammer i alle Københavns daginstitutioner, er også en forudsætning for at kvaliteten af det pædagogisk arbejde sikres.

Som personale og som forældre til børn i Københavns største institution for 0-6 årige børn har vi gennem de sidste år mærket, hvordan man i kommunen har prioriteret store enheder. Senest har vi oplevet, hvorledes man har vedtaget en klyngestruktur, som yderligere vil forøge af størrelsen på de administrative enheder. Med kommunens fokus på store enheder finder vi det derfor naturligt, at man vælger Scenarie 1, der tilgodeser de store enheder, som man har arbejdet på at skabe, og som desuden tilskynder alle institutioner til at indgå i større samarbejder og netværk og på den måde opnå de ønskede stordriftsfordele. Hvis klyngestrukturen skal være det opgør med ineffektiv administration af små enheder, som vi har fået stillet i udsigt, så bør man følge beslutningen om klyngestruktur til dørs ved at vælge Scenarie 1. Vælger man ét af de andre scenarier, så betaler kommunens egne store institutioner efter vores opfattelse for, at der fortsat kan drives små og dyre selvejende institutioner.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelse og ledelse i den integrerede institution Snorretoppen

155

Til Børne-og ungdomsudvalget  
Københavns Rådhus  
1599 Kbh. V.

Deltidsbørnehaven Smyrnavej  
Smyrnavej 22 st tv  
2300 Kbh S

Høringssvar vedr. nye budgetmodeller fra personalet i den Selvejende institution;  
Deltidsbørnehaven på Smyrnavej

København 20. oktober 2010

Vi vil gerne gentage, at vi som selvejende institution, mener vi allerede på nuværende tidspunkt tilhører et velfungerende netværk, hvor Landsforeningen Frie Børnehaver og Fritidshjem varetager mange af vores administrative og ledelsesmæssige opgaver. Det er vanskeligt at gennemskue rationalet for at indlemme de selvejende institutioner i en netværksordning, hvor såvel det samarbejds mæssige som det økonomiske grundlag er ukendt, når det ikke udspringer af et reelt behov. Strukturen med en paraplyorganisation fungerer tilfredsstillende i dag, og ingen kan redegøre for en eventuel økonomisk besparelse ved at ændre denne struktur.

Den nye institutionsstruktur kan efter vores mening belaste arbejdsmiljøet, medarbejdertrivslen og i sidste ende børnenes trivsel, hvilket blot understreger, at beslutninger skal tages på et solidt og velovervejede fundament.

Vi er imidlertid indstillede på at bidrage til at indhente de nødvendige besparelser indenfor rimelighedens grænser og henleder opmærksomheden på ressource model 4.

Budgetmodellen giver anledning til bekymring i fht små institutioners fremtidige overlevelsesvilkår. Vi mener, det er vigtigt, at eksistensgrundlaget for små institutioner er til stede, for dermed at imødegå børns forskellige behov og forudsætninger for trivsel. I vores institution har vi flere eksempler på børn, for hvem en stor institution kun var forenelig med støttetimer, men hvor det overskuelige miljø i en lille børnehave overflødiggjorde disse dyre timer. Besparelser der i sidste ende ud fra en økonomisk betragtning vil tvinge små institutioner til afvikling, kan meget let være forbundet med langt dyrere alternativer på længere sigt.

Vi mener, det er vanskeligt og irrationelt at blive afkrævet beslutninger, hvis fordele og ulemper trods alt afhænger af en budgetudmelding, der først foreligger i december måned. Derudover fastholder vi det u hensigtsmæssige i, at deadlines for diverse høringssvar placeres indenfor kendte ferieperioder. Det vanskeliggør og spænder ben for grundlaget for en rimelig og demokratisk høringsproces. Vi mener, der bør tages hensyn hertil, ligesom der bør tages hensyn til strukturændringernes omfang og betydning for børn, forældre og medarbejdere og foreslår derfor, at fristen udsættes.

Med venlig hilsen

På bestyrelsens vegne  
bestyrelsesmedlem  
Hannah Dehn  
Irlandsvej 81  
2300 København S



Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Københavns Kommune  
[buf@buf.kk.dk](mailto:buf@buf.kk.dk)

Bispebjerg, xx oktober 2010

## Høringssvar fra Skræntens forældrebestyrelse – klynge B11

Forældrebestyrelsen på den integrerede institution Skrænten har drøftet indstillingen fra Børne- og Ungdomsudvalget og har følgende bemærkninger:

### **Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet**

Vi ønsker, at en ny budgetmodel er baseret på "Scenarie 1 – Intet grundbeløb, men garantibevilling", da vi af forskellige årsager mener, at det er den mest fornuftige model. For det første vil modellen give de mest ensartede pladspriser, og for det andet vil den give den de bedste arbejdsvilkår for leder og ansatte i institutionerne.

Det er – mener vi – helt afgørende, at vi som institution bevarer vores identitet og særkende, samt at den pædagogiske daglige leder får både indsigt i og indflydelse på økonomien som styringsredskab

Hvis man fra politisk side ønsker at bibeholde de gode og mangfoldige institutioner i Københavns Kommune samt sikre personalets fortsatte engagement og motivation er det vigtigt, at man ikke udvisker alle styringselementer for den daglige leder og personalet.

Økonomi er et incitament for at skabe sit særkende i den enkelte institution. Derfor mener vi, at den daglige leder skal have indflydelse på, hvordan klyngelederen forvalter økonomien i klyngen – lige som det bør sikres, at der er gennemsikuelighed for alle i de forskellige enheder.

BUF har i de sidste år givet de daglige ledere gode økonomiredskaber, som har gjort det lettere at kunne overholde budgetterne samt planlægge fremtiden og udviklingen i samarbejde med personalet. Prognoseredsindet for den enkelte institution bør derfor bibeholdes, da det giver klyngelederen, den daglige leder samt personalet mange gode refleksioner vedr. det fremadrettede arbejde i institutionen.

### **Tvungen sommerferielukning**

I forhold til sommerferielukningen af institutionen vil vi gerne fremhæve nødvendigheden af, at de enkelte klynger får frihed til vælge, hvordan de vil løse opgaven. I klyn-

ge BI1 er der p.t. 198 vuggestuebørn, 48 børnehavebørn, 154 fritidshjemsbørn og 145 klubbørn – og hvis disse børn skal tilbydes et godt pædagogisk tilbud, giver det ingen mening at samle alle børn i f. eks en ren vuggestue eller fritidsordning. I vores klynge ville det formentlig være optimalt at holde to institutioner åbne – en for de små, og en for de store børn. Men hvilken løsning, der reelt vil være den bedste, bør bero på det faktuelle behov.

Såfremt vi på Skrænten ikke får fuldstændig valgfrihed til at tilrettelægge sommerferielukningen uden hensyn til, hvad andre institutioner måtte vælge, så vil forslaget om to ugers sommerferielukning medføre en svækkelse af det pædagogiske tilbud. Da institutionen skal overholde ferielovens krav om tre ugers ferie for personalet, så skal ledelse og personale vælge mellem enten at undlade at tage på koloni i juli eller udvande modtagelsen af nye børn pr. 1. august, hvilket vil have betydning for kvaliteten af skolestarten.

I bestyrelsen betragter vi begge elementer som vigtige for den pædagogiske helhed og vil ikke undvære nogle af delene.

Med venlig hilsen

p.v.a. Skræntens forældrebestyrelse

Lise Westphal Emborg,  
formand

158

Bispebjerg 14.okt.2010

Høringssvar fra klynge B11 vedrørende den nye budgetmodel i forbindelse med ny økonomimodel.

*Model a: Intet grundbeløb*

Alle institutioner fratages grundbeløbet og midlerne tildeles i stedet via pladsprisen. Der gives dog en garantiordning til meget små enheder. Kriteriet for garantiordning er, at budgettet er lavere end forvaltningens beregnede minimumsbudget.

Vi vælger model A fordi den giver de bedste arbejdsvilkår for leder og ansatte institutionerne.

Vi mener at det er vigtigt, at vi bevarer vores særkende, samt at vi som klynge/ pædagogiske daglige leder får indflydelse/ indsigt på økonomien som styringsredskab, da det vil være meget vigtigt for det videre samarbejde mellem klyngeleder, daglige leder samt personalet.

Det er vigtigt at implementeringen af de nye strukturelle tiltag, bliver gennemskueligt for alle involverede partnere, således at konceptet bliver transparent for både personale og brugere.

Da økonomi er et incitament for at skabe sit særkende og derved skabe de gode og mangfoldige institutioner, som Københavns kommune ønsker at bibeholde, mener vi at det er vigtigt at den daglige leder som har ansvaret / overblikket for kerneydelsen på enheden, har indflydelse på hvordan klyngelederen forvalter økonomien i klyngen. Det er vigtigt at der er gennemskuelighed for alle parter i de forskellige enheder.

**Bevarelse af særkende**

BUF har i de sidste år givet de daglige ledere gode økonomirenskaber som har gjort det nemmere at kunne overholde budgetterne samt planlægge fremtiden og udviklingen i samarbejde med personalet.

Derfor ville det være vigtigt at man bibeholder prognoseredskabet for den enkelte institution, da det giver klyngelederen, den daglige leder samt personalet, mange gode refleksioner for det videre arbejde i institutionen.

Det ville f. eks være vigtigt at kunne beregne de økonomiske konsekvenser til madordningen i hver enhed, når der nu skal tages stilling til madordningen som først er lagt ud til, først til enheden 2011 og derefter til forældrene i klyngen i 2012.

Det er derfor nødvendigt at man som daglig leder har et budget. På den måde kan vi bevare den forskellighed der er i institutionerne. Hvis vi skal leve op til de politiske visioner der er i forhold til at være en brugerorienteret organisation, som afspejler nærområdet. Derfor skal der være gennemskuelighed for at kunne gennemskue tilvalg og fravalg i enheden.

Det er også her, at man som klyngeleder kan understøtte de økonomiske beslutninger som der nødvendigvis skal tages i bestyrelsen.

37579

Hvis man ønsker at bevare vores særkende samt personalets engagement og motivation er det vigtigt, at vi ikke udvisker alle styrings elementer for den daglige leder og personalet.

Det der har skabt de gode institutioner i København er, at man som personalegruppe har realiseret en drøm til virkelighed.

### **Sommerlukningen**

I forhold til sommerferie lukningen af institutionerne er vigtigt at der bliver metode frihed til at løse opgaven i den enkelte klynge. Vi ved godt, at vi skal spare men kan der ikke være mulighed for metodefrihed i opgaveløsningen.

I klynge B11 er vi 198 vuggestuebørn 48 børnehavebørn 154 fritidshjemsbørn 145 klubbørn og hvis vi skal kunne give disse børn et godt pædagogiske tilbud ville det være svært at samle alle børn i f. eks en ren vuggestue eller fritidsordning. Derfor ville det i vores klynge måske være optimalt at kunne holde måske 2 enheder åbne på halv kraft et som til gode ser de store og et der til gode ser de små.

Det er svært at forudsige hvilken model der passer bedst i de forskellige klynger. Vi skal kunne stå inde for den kerneydelse, vi giver i sommerperioden. Det skal nævnes i denne forbindelse at mange forældre til vuggestuebørn har brugt al deres ferie i forbindelse med deres barsel samt det er i denne periode vil starte mange indkøringer ind i vuggestuerne.

Konsekvensen for fritidshjem og klubber vil med 2 ugers ferielukning medføre problemer med at overholde overenskomst kravene med 3 ugers sammenhængende ferie.

Fritidshjemmene i klyngen modtager deres børn pr. 1. august. Dette betyder, at størstedelen af personalet skal være til stede for at skabe trygge rammer/ relationer for de nye børn.

Da vi skal overholde ferielovens krav om 3 ugers ferie for personalet, så ser vi os nødsaget til at skulle vælge imellem at nedlægge vores koloni i uge 26 eller give børnene en dårlig start på deres fritidshjem/ skole.

Vi mener, at det er vigtigt at vi har været med til at give børnene en god skolestart. Vi anskuer begge elementer som vigtige for vores pædagogiske helhed og vil ikke undvære nogle af delene.

Med venlig hilsen B11.

159

Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Københavns Rådhus  
[buf@buf.kk.dk](mailto:buf@buf.kk.dk)

København d. 20. oktober 2010

### **Høringssvar vedr. budgetmodel for institutionsområdet.**

Bestyrelsen og personalet i Institutionen Røde Ko i Centrum må endnu engang, trods store protester, beklage meget at Københavns Kommune, fastholder markante besparelser på børne- og unge området. Besparelserne vil alt andet lige, ramme vore børns hverdag, uagtet kommunens intentioner om at spare på administration og ledelse. Besparelserne vil blandt andet kunne ses i form af kraftig beskæring i antallet af vikartimer eller i værste fald fyringer på personalområdet. Derudover kunne besparelserne også tænkes at påvirke det psykiske arbejdsmiljø og dermed påvirke sygefraværet da det pædagogiske arbejde må stilles til side for at få dagen til at hænge sammen på praktiske områder.

Bestyrelse og personale i Institutionen Røde Ko i Centrum har gjort sig bekendt med de tre forslag til budgetmodel for Københavns Kommunes daginstitutioner. Ud af de tre forslag, kan vores institution som lille, selvejende og kollektivt ledet, kun stemme for **budget model 3**. Da denne model bevarer sit grundbeløb, ser vi den som eneste mulighed for ikke at blive presset yderligere i bund rent økonomisk.

Vi vil henlede jeres opmærksomhed på at Paraplyorganisationen Frie Børnehaver har udarbejdet et alternativ til Kommunens 3 modeller, kaldet **Ressourcemodel 4**. Modellen imødekommer Kommunens besparelser på 80 millioner qua færre konsulentprojekter, færre højtlojnedede chefstillinger i institutionerne og færre chefer i forvaltningen. Dette vil i bedste fald give institutionerne færre kolde hænder, og i stedet bringe den varme nære pædagogiske omsorg tilbage til børnene.

Det er udelukkende god personalenormering der imødekommer børnenes behov for nærhed, omsorg og tætte relationer som danner grundlaget for den bedste udvikling af det enkelte barns ressourcer, kompetencer og potentialer. Udsigten til nye besparelser vil endnu en gang dræne os for energi, da vi både skal forholde os til fyringer af personaler, samt stress som konsekvens af manglende vikarer i en travl hverdag. Alt sammen et perspektiv der tegner en usikker fremtid på institutionsområdet og som højst sandsynligvis er dyrere omkostninger i det lange løb.

Vi mener det er bekymrende og meget beklageligt at kommunen ikke ser mangfoldighed på børne- og unge området som en ressource, i stedet for, ser det ud til at være kommunens intention at ensarte hele området, og skabe utilstrækkelige rammer for børneneopvækst. En struktur med presset personale og få ressourcer er ikke værdige vilkår for vores børn.

Vi er af den overbevisning, at Københavns Kommune er nødt til at medtænke pædagogiske udviklingsvisioner på daginstitutionsområdet fremfor kun at tænke i effektivisering og økonomiske kalkuler. Modellerne viser med alt tydelighed at afstanden mellem leder og pædagog vil blive større og dermed skabe dårligere vilkår for dialogen og de demokratiske processer, der ellers kendetegner Danmark.

Høringssvar vedr. de nye budgetmodeller, fra Solen og Stjernerne

Det er med beklagelse at vi kan konstatere at kommunen stadig arbejder med klyngeledelse/netværksledelse, der i store træk vil ødelægge institutions kultur som man har opbygget igennem meget lang tid, man bør måske huske at alt stort ikke nødvendigvis er godt!

Bestyrelse fra Solen og Stjernerne kan kun se en mulighed ud fra de 3 scenarie hvis institutionen skal overleve, **det er model 3**, hvor der tildeles et fælles grundbeløb til alle institutioner. Det vil **kun** give en nedskæring på klynge/netværk på ca. 160,000 kr. derud over vil alle de andre nedskæringer komme.

Nedskæringen i model 2. vil blive på ca. 180,000 kr. og derefter vil de andre nedskæringer komme. Vi er mange små institutioner som har talt om et fælles netværk, derved vil "klyngebeløbet" blive meget lille da det skal fordeles på mange institutioner.

Nedskæringen i mode 1. vil fra vores side give en nedskæring ud fra jeres "regnemaskine" 265,000kr

Det samarbejde som netværk SE7, bygger på mange små institutioner med en stor geografisk adskillelse.(se tidligere høringssvar).

SE7 vil arbejde ud fra et forpligtende samarbejde, med flere berøringsflader, der vil selvfølgelig være en geografisk begrænsning.(det vil der også havde i kommunens forslag til netværk "frie 20" hvor der institutioner i 3 forskellige skole distrikter), model 3 vil være den mindst ødelæggende af modellerne.

Det er med meget stor beklagelse, at vi som bestyrelse skal se en personale regulering fra 7 personaler ansat til kun at være 6 personaler.

Hilsen

Bestyrelsen fra Solen og Stjernerne(35652)

161

## Høringssvar vedr. ny budgetmodel for daginstitutioner i Københavns Kommune

Bestyrelsen i den selvejende institution Den Flyvende Kuffert har modtaget materialet med Børne- og Ungeforvaltningens forslag til tre forskellige budgetmodeller. I det følgende gives vores høringssvar.

De økonomiske konsekvenser af de tre forskellige budgetmodeller er ganske omfattende uanset, hvilken budgetmodel der vælges. Vi fastholder dog, at der for de selvejende institutioner gælder, at det er bestyrelsen alene, der kan træffe beslutning om institutionens organisering og varetage de økonomiske dispositioner.

Budgetmodellen med en fælles økonomi og en fælles leder for de selvejende institutioner i en klynge er derfor slet ikke en mulig model. Som vi tidligere har påpeget i vores høringssvar er selvejende institutioner jf. dagtilbudsloven selvstændige juridiske enheder. Det betyder, at det er bestyrelsens ansvar at påtage sig et selvstændigt arbejdsgiver- og økonomisk ansvar. Uddelegeres en del af den økonomiske kompetence og ansættes en klynge-/netværksleder, vil bestyrelsen ikke være i stand til at varetage det ledelsesmæssige ansvar jf. dagtilbudsloven. Det er derfor heller ikke en mulighed, at der indgås en samlet driftsoverenskomst for et netværk.

Endvidere er det vores vurdering, at det ikke i sig selv er et argument for modellen, at de selvejende institutioner med denne budgetmodel kommer til at ligne den kommunale klyngestruktur mest muligt. Tværtimod er det blot en ulempe, at der sker en ensretning af institutionslandskabet. Derfor mener vi, at det skal være den enkelte institutionsbestyrelses ansvar at udmønte besparelsen, såfremt en besparelse gennemføres.

Budgetmodellen hvor institutionernes grundbeløb fjernes, og der dermed implementeres ren taxameterstyring, mener vi bidrager til større usikkerhed i institutionernes økonomiske styring. Blot få ændringer i institutionens aktivitet vil få større økonomiske konsekvenser og gør det ekstra sårbart for institutionerne.

Vi taler derfor for budgetmodellen, hvor taxameterstyringen kombineres med en rammestyring i form af et grundbeløb. Dette giver mindre usikkerhed i den økonomiske styring.

Afslutningsvis skal det fremhæves, at vi helt overordnet finder det usagligt at iværksætte besparelser på et område, der allerede har et alt for lavt serviceniveau i forhold til det forventelige. Det er velfærdssamfundets fremtid man skærer i, hvilket forekommer fuldstændig absurd, henset til, at der allerede er et objektivi gab mellem berettigede forventninger til serviceniveau og det mulige serviceniveau ud fra de nuværende allerede for små budgetter.

Det er slet og ret mangel på ansvarlighed og mangel på visioner at forringe vore børns hverdag!

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i den selvejende institution Den Flyvende Kuffert

Bøl / S

model 3

162

Til:

Børne og Ungeforvaltningen,  
Københavns Kommune  
[buf@buf.kk.dk](mailto:buf@buf.kk.dk)

20. oktober 2010

Udflytterbørnehaven Kong Oscar,  
Fremtidig klynge: Ø3

## Høringsvar fra forældrebestyrelsen i Udflytterbørnehaven Kong Oscar vedr. budgetmodeller for institutionsklynger i København

Forældrebestyrelsen i udflytterbørnehaven Kong Oscar har fået tre budgetmodeller sendt i høring, hvoraf én skal anbefales til budgetmodel for alle institutionsklynger i Københavns Kommune.

*Bestyrelsen har valgt at pege på model 1, da vi mener, den er mest hensigtsmæssig for vores klynge Ø3.*

Herudover vil vi gerne gøre opmærksom på, at:

- **Processen har været meget presset rent tidsmæssigt.** Det har gjort det svært at få mulighed for at sætte sig ordentligt ind i tingene. Her har forældrebestyrelser en særlig udfordring i, at de er frivillige organer, der skal finde tid uden for arbejdstiden og desuden ikke er uddannet i at gennemskue økonomiske og demokratiske processer. Det bør tale for bedre tid i en sådan høringsproces.
- **Budgetmodellerne og den supplerende information har været for mangelfuld** til, at den som lægmand kunne forstå direkte. Det har derfor været nødvendigt med opsøgende arbejde fra bestyrelsens side for at kunne forstå de grundlæggende præmisser for og mekanismer i modellerne. Det bør kunne gøres bedre en anden gang.

Lad os nævne et par eksempler i forhold til den manglende information:

F.eks. fremgik det ikke klart, om modellerne skulle vælges for hver klynge eller for hele byen.

Det stod også ret uklart for os, hvilke parametre vi skulle lægge vægt på i forhold til at vurdere de forskellige modeller. Det hang blandt andet sammen med, at vi ikke følte os tilstrækkeligt informerede om,



hvordan klyngens økonomi kunne/skulle styres i fremtiden. Ville hver institution kunne fastholde et eget budget, eller ville klyngelederne få mulighed for at rykke rundt internt på midlerne?

Først ved en telefonisk henvendelse til BUF fik vi sidstnævnte bekræftet og fik forklaret, at de nedenstående regnemaskiner i budgetmodellerne var relevante for institutioner i klynger, mens de øverste regnemaskiner var relevante for selvejende institutioner. Disse oplysninger burde have været indeholdt i vejledningen.

Vi undrede os også over, at vi nu til næste år skal betale mindre i forældrebidrag, når der nu skal spares. For os ville det give mere mening at opretholde det nuværende bidragsniveau og så have fået tilsvarende flere penge til vores børns hverdag.

Endelig har det været forvirrende, at der fra forvaltningen i sommer er blevet meldt ud, at der skulle spares 1,2 mio. kr. for vores klynge Ø3. Hvis dette var et fast tal, kunne vi ikke få det til at stemme med, at de tre budgetmodeller ville give vores klynge tre forskellige budgetter for 2011. Først ved personlig henvendelse til forvaltningen blev vi oplyst om, at de 1,2 mio. bare vare et cirkatal, man havde meldt ud for at give en idé om besparelsesniveaue. Men at dette ikke længere var aktuelt, efter at man havde lavet de tre budgetmodeller.

Alt i alt har der altså manglet kontinuitet og klarhed i processen, hvilket har gjort det vanskeligt at tage stilling på et oplyst grundlag.

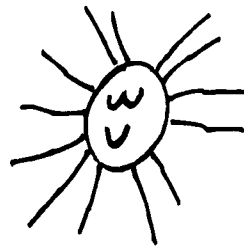
Vi håber derfor, at man i fremtidige processer, der vedrører klyngesamarbejdet, vil få mulighed for at give os en længere høringsfrist og gøre mere ud af informationsarbejdet.

Vi håber også, at man i nær fremtid vil gøre mere ud af at informere om de langsigtede mål med klyngerne. Der hersker nemlig hos os stor usikkerhed om, hvordan klyngen i det hele taget kommer til at fungere, dvs. i vor høj grad der fortsat vil være plads til forskellighed/særegenhed hos de enkelte institutioner.

Venlige hilsner

Forældrebestyrelsen i Udflytterbørnehaven Kong Oscar,  
Kong Oscars Gade 1, 2100 Kbh. Ø,  
Formand: Claes Kongsdam, [claes.kongsdam@sogeti.dk](mailto:claes.kongsdam@sogeti.dk)

**Bestyrelsen  
Menighedsbørnehaven "Parkhøj"  
Næsbyholmvej 14 B  
2700 Brønshøj**



163

Københavns Kommune  
Børne- og Ungdomsforvaltningen

### **Høringssvar: Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet (2010-85030)**

I forbindelse med udsendelse af oplysninger om ny budgetmodel skal vi hermed give Menighedsbørnehaven Parkhøjs bestyrelses bemærkninger til dette.

#### **Budgetmodeller**

Ingen af de 3 budgetmodeller er attraktive for vores børnehave, og for mange lignende institutioner.

Model 3 hvor krav er dokumentation af forpligtende samarbejde vil være den mindst skadelige.

#### **Konsekvens:**

Kommunen vil **miste institutionspladser**, da alle modeller vil efter al sandsynlig medvirke til lukning af institutioner. Det mindre grundbeløb sammen med andre besparelse, vil kunne lukke mange mindre og meget efterspurgte institutioner.

Der vil være **mindre børnetid** når der umeldes mindre budgetter.

Vi, og mange andre, vil efter al sandsynlighed ikke kunne opretholde nuværende åbningstider pga. manglende resurser.

Da forældre efterspørger de kvaliteter som vi har i de mindre selvejende institutioner, vil flere selvejende institutioner nok overveje at overgå til privatinstitutioner.

#### **Klyngeledelse/Netværk – Besparelser?**

De ønskede besparelser som der lægges op til i disse budgetmodeller på baggrund af klynge-netværkledelse vil ikke kunne ske ved at mindste ledelsestid. Alle de punkter som vi har hørt skulle give mindre ledelse, er opgaver som vores paraplyorganisation i forvejen enten laver for os eller medvirker til løsning af.

Klynge/netværkledelse vil bruge ekstra tid til møder mellem ledere i klynge/netværk.

Så hvor man prøver at spare på ledelse, så laver man en struktur som giver ekstra ledelse, et ekstra ledelseslag, manglende sparring i den enkelte institution, utryghed blandt medarbejder, øget sygefravær – dette giver ikke besparelse men i stedet øges omkostningerne og **kvaliteten falder**.

**Vi anbefaler at man bibeholder nuværende budgetmodel for selvejende institutioner samt stopper kravet om netværk.**

Med venlig hilsen

Jørgen Østfeldt

Formand

Menighedsbørnehaven Parkhøj

**Jeanie C. Nielsen**

---

164

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Sendt:** 25. oktober 2010 10:17  
**Til:** BUFKP Budget og Regnskab  
**Cc:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** 164 VS: Høringssvar vedr. budgetmodeller

---

**Fra:** Steen Nielsen  
**Sendt:** 21. oktober 2010 13:26  
**Til:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** Høringssvar vedr. budgetmodeller

Vi er klar over, at vi er lidt for sent på den, men vi har haft serverproblemer hele formiddagen - så derfor sender vi først vores høringssvar nu.

Som udgangspunkt er vi ikke uenige i, at større institutioner bør tilgodeses - sådan som det er hensigten med model 1. Desværre er der i model 1 nogle pladspriser, der i meget høj grad rammer selv større fritidshjem og klubber. Derfor kan vi ikke se anden udvej end at anbefale model 2 eller 3.

Vi kan selvfølgelig kun tage udgangspunkt i vores egen institution. Med 66 fritidshjemsbørn og 110 klubbørn hører vi bestemt ikke til blandt de mindste institutioner, når det drejer sig om de større børn. Med dette børnetal betyder model 1, at vi skal regne med ca. 6% besparelse. For at nå ned på den gennemsnitlige 2% besparelse, som der var lagt op til med overgangen til klynger, skulle vi faktisk have dobbelt så mange børn. Så store fritidshjem/klubber findes vist overhovedet ikke i dag. Derfor må man sige, at model 1 rammer specielt fritidshjem og klubber meget hårdt.

Vi vil derfor anbefale model 2 eller model 3.

Med venlig hilsen

Personalet på Kongovej  
Kongovej 26

PS: Vi ved ikke, hvor vi ellers skal gøre opmærksom på følgende, så derfor spørger vi her: Hvordan har man tænkt sig i vores klynge og lign. klynger, at vi skal dække hinanden ind ved sommerferielukning? Vi har ikke mulighed for at have børnehave- og vuggestuebørn her og modsat.

## Hørings svar budgetmodel for klyngestruktur fra børnehaven Paletten

Bestyrelse og ledelse i Børnehaven Paletten fremsender hermed sit høringssvar vedrørende budgetmodel for klyngeinstitutioner.

Ved hjælp af den udsendte "Regnemaskine" til beregning af konsekvenser af budgetmodelvalget, har vi fået et fingerpeg om hvilken model der kunne være den bedste for vores klynge. Vi oplever dog, at vi i virkeligheden ikke kan vide, om dette kommer til at holde, da vi ikke kender præmisserne for programmeringen af regnemaskinen: hvilke tal er lagt til grund for denne tilsyneladende simple funktion?

Vi lægger derfor op til, at politikerne med hjælp fra budgetkyndige embedsmænd tager beslutning om hvilken budgetmodel, som tilgodeser gennemførelsen af de målsætninger, som er gældende for Børn - og ungeområdet. En budgetmodel som tager højde for at besparelsen ved indførelse af klyngeledelse ikke kommer til at gå ud over børnene - og at der reelt sker en lettelse af de administrative opgaver for den pædagogiske leder. Vil der fortsat være personaleressourcer til udarbejdelse og gennemførelse af arbejdet med læreplaner, inklusion og en systemisk og anerkendende ledelses- og samarbejds kultur?

Vi henstiller til at den valgte budgetmodel tilgodeser:

- a. børnenes behov for nærværende og stabile pædagoger - det vil i praksis sige en personalenormering minimum svarende til 2010.
- b. personalets krav på et ordentligt arbejdsmiljø: at have mulighed for at udføre et pædagogisk arbejde på et højt fagligt niveau, at have sikkerhed i ansættelsen og mulighed for at kunne leve af det timetal, som kan opnås.
- c. Et ledelsesrum som gør det muligt at udføre autentisk og nærværende ledelse på et højt niveau i et godt arbejdsmiljø.

Kommentarer:

Besparelserne som følge af klyngestruktur og andre besparelser medfører, at der kommer til at ske en reduktion i pædagogtimerne. Ifølge klyngestrukturen skal denne reduktion kompenseres med 15-17 ledelsestimer (fra souschef og leder). Der bliver en endnu ikke kendt stillingsrest tilbage (på grund af manglende kendskab til budget 2011), her i Paletten måske 15-20 pædagogtimer. Hvem kan vi få til at søge den? Vi forudser negative konsekvenser for stabiliteten, roen omkring børnene og arbejdsmiljøet.

Hertil kommer, at den første lange periode med klyngeledelse, vil medføre mange ledelsesmøder i klyngen, da den enkelte klynge individuelt skal forhandle sig tilrette om blandt andet samarbejdsstruktur, budgetfordeling, ansvarsfordeling og pædagogiske samarbejds muligheder. Vi forudser derfor en større mødeaktivitet og mange ledelsesopgaver, som var tænkt overdraget til klyngelederen, men stadig i praksis skal løses i overgangsfasen af de nuværende ledere.

Vi mener derfor ikke, at lederen kan indgå i pædagognormeringen i det forudsatte timetal. Dette vil få en negativ effekt på lederens arbejdsmiljø og medføre udgifter til vikardækning.

Vi anbefaler, at indregne en økonomisk og funktionel overgangsfase.

Til sidst vil vi benytte lejligheden til at understrege den negative indflydelse på arbejdsmiljøet for personale og ledelse, som processen omkring indførelse af klyngeledelse har og har haft. Den vækker bekymring hos bestyrelse, forældre og personalegruppe: Hvilken fremtid går Paletten i møde og resulterer alle disse anstrengelser i virkeligheden i en besparelse når regnestykket bliver gjort op?

Med venlig hilsen

Bestyrelse, personale og ledelse

Børnehaven Paletten

Højstrupvej 40

2720 Vanløse

Tlf. 3871 8727

20.10.2010

167

TO

20/10-2010

Københavns Kommune,  
Børne – og ungdomsforvaltningen,  
Politisk Strategisk Sekretariat.

**Høringsvar vedrørende budgetmodel for klyngestruktur på  
institutionsområdet.**

Forældrebestyrelsen har følgende bemærkninger vedrørende budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet:

Vi er bekendt med næste års budgetunderskud og har forståelse for at administrationen ønskes gjort så effektiv som mulig. Men når dette er sagt må højeste prioritet dog være at børn og personale har en hverdag hvori de trives og rammer indenfor hvilke de kan fungere.

Det skal bemærkes, at vi i klyngebegrebet ser en fare for at hver institution kan miste deres særpræg og hermed også den hverdag de pågældende børn og forældre kender til netop dét sted. Det er i denne forbindelse vigtigt at påpege, at den daglige pædagogiske ledelse er en måde hvorpå vi mener, at netop institutionens særpræg og genkendelighed bevares.

Der vil ved en sammenlægning af institutioner være en stor risiko for at de små institutioner "drukner", hvilket vi anskuer som yderst u hensigtsmæssigt. For det første vil det være undergravende for mangfoldigheden og forskelligheden i bybilledet. For det andet har både børn og personale forskellige behov, så de små institutioner er både et godt og nødvendigt alternativ til de store kommunale institutioner, idet de små institutioner giver tryghed og nærhed og rig mulighed for at forældre kan få indflydelse på barnets hverdag.

Det er også væsentligt at påpege at børn og personale ved sammenlægning af institutioner kan komme i en situation hvor de kan være nødsaget til i en periode at foretage skift mellem institutioner. Usikkerheden omkring denne del af

projektet indebærer tydeligt flere negative faktorer, som for personalets del blandt andet vil medføre mistet indflydelse på egen arbejdsdag, hvilket i sig selv er en stressfaktor og kan være medvirkende til mindsket arbejdsglæde og øget sygefravær. For børnenes vedkommende kan de risikerer skift i perioder til andre institutioner med helt forskellig kultur og hverdag end det barnet allerede kender til. Hermed bringes forudsigeligheden og genkendeligheden i farezonen, - to begreber som jo er så essentielle i forhold til børns tryghedsopfattelse og trivsel.

Som bestyrelse mener vi, at de økonomiske og strukturelle ændringer Københavns Kommune nu er i færd med at implementere, medfører en udtalt forringelse af børnenes og personalets vilkår, især i de små institutioner. Hvilket på sigt vil medføre øget stress for både børn og voksne, stigende brug af ufaglært personale og sandsynligvis også bortfald af madordningen, som vi efter en stor indsats er blevet meget glade for.

Vi peger på scenarie 3 som den mulighed vi mener, der efter de givne omstændigheder dog lader til at være den model der efterlader nogen indflydelse og beslutningskompetence tilbage til den enkelte institution.

**Venlig hilsen –**

**Forældrebestyrelsen,**

**”Folkeørnehaven” – Tjørnerækken 2,**

**2300 Kbh S**

## HØRING - BUDGETMODEL FOR KLYNGESTRUKTUR PÅ INSTITUTIONSOMRÅDET

Forældrebestyrelsen  
Børnehaven Det Gule Hus, Håbets Allé, Brønshøj  
21. oktober 2010

### Nej til ny budgetmodel

I forældrebestyrelsen for børnehaven Det Gule Hus vender vi os imod de foreslåede budgetmodeller.

Alle tre modeller er udtænkt med henblik på det, der i høringsmaterialet eksplicit beskrives som en "væsentlig omfordeling" til gunst for store enheder. Alle tre modeller – og værst model nr. 1 og 2 – vil ramme de små institutioner meget hårdt og i realiteten true deres eksistensgrundlag. Selv i model 3 vil tæt på hver anden af de selvejende institutioner miste mere end 4 % af deres nuværende budget – en afvigelse, der i modellen selv anføres som uden for det acceptable. Set i det store billede risikerer budgetmodellerne dermed at underminere ikke bare mangfoldigheden i Københavns institutioner, men også kapaciteten.

Det såkaldte garantibeløb garanterer ingenting: det er uklart beskrevet og udfases under alle omstændigheder efter et par år.

Det er meget forståeligt, at man i Borgerrepræsentationen ønsker et forenklet budget på institutionsområdet. En sådan forenkling må imidlertid levne plads for lokale forhold, særlige børnegrupper m.v. og have blik for værdien af et differentieret institutionstilbud, herunder de små institutioners særlige styrker.

I vores tilfælde (børnehaven Det Gule Hus) står vi trods mange års forringelser med en fast sammentømret personalegruppe med minimal udskiftning og fravær, stor erfaring og kapacitet til at håndtere skrøbelige børn, et tæt tillidsfuldt samarbejde mellem personale og forældre, og en daglig pædagogisk og administrativ ledelse i gulvhøjde. Gevinsten ved en sådan soliditet – pædagogisk, socialt og økonomisk – er måske svær at måle på afstand, men mærkes konkret hver eneste dag på stedet.

Budgetmodellernes fjernelse / forringelse af grundbeløbet truer sammen med en forhastet top-down implementeret klynge/netværksstruktur med at rive tæppet væk under sådanne institutioner – det er svært at forstå, hvad der vindes ved det?

Det fremgår af høringsmaterialet, at budgetmodelforslaget bygger på et princip om at "der arbejdes i to spor både et kommunalt og et selvejende spor", og at der "ikke mistes pladser som konsekvens af, at nogle institutioner ikke bliver bæredygtige økonomisk set." Realiteten er desværre, at forslaget netop underminerer de små selvejende institutioners fremtidige eksistens og sætter kapaciteten på spil.



I Det Gule Hus og andre selvejende institutioner er forældre og personale naturligvis indstillet på at styrke netværkssamarbejdet og yde det nødvendige bidrag til sammenhængen i det overordnede budget. Men der er andre måder at indhente besparelser på end de foreslåede – jf. f.eks. Frie Børnehavers forslag "Ressourcemodel 4" (<http://www.frie.dk/aktuelt.html?id=360>).

Hvis flertallet i Borgerrepræsentationen ønsker at afvikle Københavns små institutioner, vil det være mere reelt at melde det ud direkte – og at tage de sociale og pædagogiske diskussioner, der knytter sig til en sådan beslutning – i stedet for at gennemføre afviklingen ad omvejen ved at skrue på budgethåndtagene.

På vegne af forældrebestyrelsen

Kim Esmark  
[kesmark@ruc.dk](mailto:kesmark@ruc.dk)

170

**Jeanie C. Nielsen**

---

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Sendt:** 25. oktober 2010 10:18  
**Til:** BUFKP Budget og Regnskab  
**Cc:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** 170 VS: Høringssvar ifh til budgetmodeller.

✓  
L  
/

---

**Fra:** kenneth christensen [mailto:helekenneth@yahoo.dk]  
**Sendt:** 21. oktober 2010 15:53  
**Til:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** Høringssvar ifh til budgetmodeller.

Att; BUF.

Stocholmsgave finder model 1 den mest fair alle institutioner, så den stemmer vi for.

VH Kenneth Christensen. Konst. leder af Stockholmsgave Centrum.

171

Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Københavns Rådhus  
1599 København V

Høringssvar vedrørende Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet.

I Københavns kommune er institutionerne så forskellige i både størrelse, beliggenhed, og rumfang, at det er en umulig opgave at vælge en økonomimodel blandt de foreslåede, som retfærdigt fordeler midler til institutionerne på en måde så alle institutionsbørn i kommunen sikres en ligelig behandling.

På trods af klyngestruktur, sammenlægninger, netværk og andre teoretisk tekniske foranstaltninger, og på trods af et bestræbt ønske om ensartet størrelse vil institutionerne langtfra have ensartede fysiske forhold. Det er en opgave som ikke er mulig at løse på en ordentlig måde, ved bare at bundte børnene sammen under samme ledelse.

Den eneste ordentlige mulighed for at sikre de københavnske børn et ensartet tilbud, ville være ved at indføre budgettildeling efter en normeringsmodel, altså ved at politikerne påtager sig det reelle ansvar og beslutter hvor mange pædagoger og medhjælpere de ønsker der skal være til en børnegruppe, og efterfølgende betaler den fulde lønsum det koster at have de pågældende medarbejdere. Således kan man sikre at alle institutionerne, har økonomi til at have det personale der er behov for, for at sikre den samme kvalitet i alle institutionerne uanset størrelse.

En budgettildelingsmodel hvor lønsummen er en del af den samlede tildeling, vil behændigt og belejligt vedblive at skjule hvor forskelligt institutionerne bliver normeret, og hvor forskellige økonomiske vilkår institutionerne drives under.

Under de givne omstændigheder, er der dog ingen tvivl om at den budgetmodel som vil sikre vores institutions overlevelse bedst bliver model 1. Institutionen Saxoly, er på nuværende tidspunkt fordelt i 6 afdelinger, som i princippet alle er store nok til at være selvstændige institutioner, og som hver især fungerer selvstændigt i hverdagen. Dog får vi kun i den nuværende økonomimodel 2 grundtilskud, fordi vi har været igennem flere fusionsprocesser og udvidelser, for at afhjælpe et konstant behov for pladser i bydelen. Hvis en ny økonomimodel viderefører grundtilskuddene til alle institutioner, kan en ny klynge i nabolaget med nøjagtigt samme antal børnepoint, oppebære en væsentlig større økonomi, på trods af nøjagtig de samme vilkår, og alene på grund af grundtilskuddene.

Vi mener ikke der skal tildeles hverken grundtilskud eller klyngeledertilskud til nogen, men at økonomien skal fordeles i forhold til de faktiske forhold i institutionerne, og efter de børnepointsystemer der bruges på nuværende tidspunkt.

Det er vigtigt i en helt ny budgetstruktur både at sikre at de mindste institutioner stadig har en økonomi der gør det muligt at drive institution, og at sikre en videreførelse af kompensationsmidlerne alle de steder hvor fysiske forhold gør opgaveløsningen mere kompliceret.

På vegne af institutionerne og institutionsbestyrelsen i Saxoly

Bestyrelsesformand Karina Mahmoud

Institutionsleder Kirsten Bergstrup

19.10. 2010

## Høringssvar vedr. budgetmodel.

I forbindelse med implementeringen af den nye klyngestruktur i Københavns Kommune er vi i institutionerne blevet bedt om at tage stilling til de tre forskellige budgetmodeller, der er udmeldt. Det kan selvfølgelig umiddelbart virke som sympatisk tilbud at blive taget med på råd, men ikke desto mindre vil vi med dette høringssvar spille bolden tilbage på den politiske banehalvdel.

Det oprindelige forslag om klynger kom fra politisk hold, og vi har derfor et begrundet håb om, at man også fra politisk hold har overvejet og skaffet sig et overblik over, hvad der vil være mest gavnligt for institutionerne. Ud fra det fremsendte materiale (beskrivelse samt "regnemaskinen") føler vi os ikke i stand til at tage en beslutning, der har så vidtrækkende konsekvenser – vi kan på jævnt dansk ikke umiddelbart gennemskue, hvad der vil være bedst for os.

I stedet mener vi, at politikerne skal stå til ansvar for de beslutninger, de har truffet, og som forhåbentlig er truffet ud fra en vision, der rækker videre end blot til umiddelbare og endnu ikke dokumenterede besparelser.

Et aspekt i forhold til dette høringssvar er den enkelte institutions holdning contra klyngens holdning. Det er ikke givet på forhånd, at der vil være enighed internt i klyngen om, hvilken budgetmodel der er at foretrække, og det leder os hen på en kritik af processen. Det undrer os, hvorfor man designer en proces, der muligvis kan give anledning til uenighed i klyngerne og dermed et uheldigt afsæt for det videre samarbejde.

Hvis vi skal forholde os til det indholdsmæssige i budgetmodellerne, skal det ske på et langt mere velinformeret grundlag og med en frist, der giver reel tid til diskussion og efterfølgende beslutning i institutionerne. Det føler vi ikke, der har været i dette tilfælde, og når vi ser det i sammenhæng med de mange uvisheder der ellers er for københavnske institutioner pt, er det et meget svagt grundlag at afgive sit svar på. Det skal her tilføjes, at vi i Haven netop har valgt ny bestyrelse, hvilket naturligvis ikke gør den interne proces nemmere.

Vi har ikke her kommenteret på de overordnede perspektiver i klyngeledelsen - om der reelt bliver tale om en besparelse, om den hidtidige/indledende proces har været acceptabel, om vi fortsat kan bevare vores egen profil etc. - men i stedet holdt os til budgetmodellerne og den proces der finder sted i forbindelse hermed.

Uanset om det drejer sig om det ene eller det andet, er vores fokus naturligvis, at der fortsat kan leveres en forsvarlig pædagogisk indsats og nærvær i forhold til de børn, vi har mellem vores hænder – personale som forældre.

Venlig hilsen

Ledelse og forældrebestyrelse i "Børnehuset Haven"

173

Vanløse, den 20. oktober 2010

Til: Københavns Kommune, Børne- og Ungdomsforvaltningen  
(mail: buf@buf.kk.dk)

Fra: Forældrebestyrelsen, Fritidshjemmet Klitten, Vanløse

### Høringssvar vedrørende Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet

Høringssvaret er især baseret på følgende tilsendte materiale fra Politisk Strategisk Sekretariat:

1. Brev af 13. september 2010 "Høring – Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet."
2. Forvaltningens notat om forslag til nye budgetmodeller for særlige § 32 dagtilbud og basisinstitutioner.
3. Forvaltningens notat om uddybende opsummering af de tre scenarier.

Vores kommentarer til budgetmodellerne er følgende:

Vi kan tilslutte os scenarie-1 (Intet grundbeløb), da det understøtter større institutioner bedst og dermed også den nye klyngestruktur. Scenariet er gennemskueligt og sikrer det samme budget pr. barn uanset om barnet er i en lille eller stor institution.

Herudover har vi følgende kommentarer til klyngeledelse og 2 ugers sommerlukning:

#### Klyngeledelse

Vi har tidligere kommenteret dette forhold i vores høringssvar af 17. august 2010 vedrørende Budgetforslag for 2011 men har følgende supplerende bemærkninger:

- Det bør tydeliggøres, hvilken kompetence inden for klyngeledelsesformen henholdsvis institutionslederen og forældrebestyrelsen har vedrørende det pædagogiske særpræg på den enkelte institution.
- Det er vigtigt, at der foretages en afstemning af forventningerne med pædagogerne herunder skabes klarhed vedrørende de i nogle tilfælde væsentlig ændret arbejdsituationer. Her tænkes især på muligheden for, at der på grund af sygdom eller lignede mangler personale på en institution i klyngen, hvorfor det kan blive nødvendigt at forlange, at eksempelvis vuggestuepædagoger skal passe og underholde skolebørn eller omvendt.

Dette stiller helt andre krav til pædagogerne i forhold til den nuværende arbejdsituation. Der er forskel på, at skifte ble, lave sanglege, løbe rundt og spille fodbold, samle frimærker eller spille skak. Det kan ikke forventes, at pædagoger generelt kan håndtere børn fra vuggestue til fritidshjem. Dette er et meget bredt spektrum. Som på alle andre fagområder, er en hvis specialisering nødvendig, for at kunne udføre et kvalitetsfuldt arbejde.

4

173

To ugers sommerlukket:

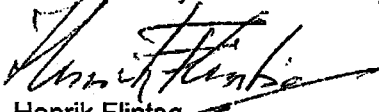
Dette er et meget uheldigt tiltage.

Det strider imod alle de intentioner, som vores politikere på begge sider af folketinget har argumenteret for i længere tid. Følgende kan nævnes:

- Flexibelt arbejdsmarked - Forældre til børn i lukkede institutioner vil i fremtiden holde ferie sammen med deres børn i disse uger, hvilket hurtigt vil give problemer på arbejdspladsen som følge af reduceret fleksibilitet. Eller hvis ferien ikke kan holdes, så medfører meget dårligt humør, og kraftigt nedsat arbejdesglæde hos de forældre, der ikke kan høre fri med deres børn, men bliver tvunget til at sende dem i anden pasning (Alle er i dag klar over, at børn trives bedst i velkendte rammer).
- Forbedring af børnefamiliers forhold - I de seneste år er det blevet kritiseret, at der holdes lukket i 10 eller flere dage om året. Dette forslag går i stik modsat retning og fordobler antallet af lukkedage. Det som arbejdsgivere og arbejdstagere i Danmark har ønsket, er færre lukkedage og udvide åbningstider. I en international storby som København, er kravet til at kunne arbejde på næsten alle tider af døgnet stigende. Bortfaldet af lukkeoven er et meget tydeligt eksempel.
- Personalet bliver tvunget til at tage deres 3 ugers ferie i denne periode, hvilket vil betyde en lavere bemanning i ugen før og efter. Herudover er mange pædagoger selv forældre og har deres børn i andre institutioner, som vil holde ferielukket i andre perioder.
- Der er mange forældre, der har fået børn med op til flere års mellemrum. Dette medfører, at de vil have børn i både vuggestue, børnehaver og skole/fritidshjem. Der er ingen sikkerhed for, at der holdes lukket i de samme uger i disse institutioner, hvilket kan give op til 6 ugers lukning i sommerferien. I den situation skal forældrene beslutte, hvilket barn, der er det vigtigste, at planlægge sommerferien i forhold til. Dette vil blive bemærket, af de oversete børn, der i deres institutioners lukkeuger vil blive sendt til fremmed institutioner. Dette er et ubehageligt valg for forældrene.
- Besparselsen ved at holde 2 ugers ekstra lukket forventes at være 9,7 mio.kr., hvilket forekommer at være begrænset i forhold til konsekvenserne ved indgrebet.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i Fritidshjemmet Klitten



Henrik Flintso  
Formand

Til  
BUF – Københavns Kommune

174

**Bodenhoff Fritidscenter**  
**Prinsessegade 74-76**  
**1422 København K**  
**TLF. 32 547 922 ·**

**torsdag d. 21.10.2010**

Institutionens indstilling vedr. - "Ny budgetmodel for klyngestruktur på Institutionsområdet"

Formålet med de nye klyngeinstitutioner er generelt at reducere omkostningsniveauet i de Københavns institutioner p.g.a. det store finansierings underskud i Kommune. Derfor er det vigtigt at udmelde et budget der bedst modsvarer Kommunens ønske om at sikre at institutionerne arbejder hen mod en vis størrelse og samtidig understøtter klyngestruktur modellen og stordriftsformen på den bedst mulige måde.

Den ny budgetmodel skal naturligvis afstedkomme større gennemskuelighed og understøtte den struktur som nu er besluttet.

- **Scenarie 1** er derfor det valg der mest retfærdigt sikre et mere ensartede budget uanset om det er en stor eller lille institution.

I storklynger giver det mere fleksibilitet i forhold til kapacitetsudnyttelse når budgettildelingen i højere grad bliver pladsafhængig samt endvidere giver det budgetfordele ved merindskrivning.

Budgetmodel 1. skaber også et større incitament (konkurrence) til at indgå i større bæredygtige enheder med mere ensartede enhedspriser.

Baggrunden for den nye budgetmodel er som bekendt, at de samlede besparelser på 80 mio. kr. bliver lagt ind som en samlede reduktion i pladspriserne over en årrække, derfor er det også fornuftigt af Kommunen, at der indlægges et "sikkerhedsnet", der både kan sikre indfasningen af den nye institutionsstruktur og samtidig afbøde de sandsynlige negative konsekvenser af budgetmodellen.

- Scenarie 2 og 3 vil kun være at betragte som overgangfænomener og som ikke vil give incitament til stordriftsform fordi pladsprisen vil falde og det samlede økonomiske råderum vil blive reduceret fordi grundbeløbet bliver placeret i den enkelte institution.

På trods af de ændrede økonomiske grundvilkår i Københavns Kommune på institutionsområdet har vi tillid til at Kommunen har en plan B, hvis den valgte budgetmodel efter høringsfasens afslutning ikke i tilstrækkelig grad prioriterer kapacitetssikringen, mangfoldigheden og den pædagogiske udvikling som det vigtigste i de kommunale institutioner.

175

Att.: Børn og Ungeforvaltningen  
Københavns Kommune

Christianshavn, 21. oktober 2010

**Indsendt af:**

Bestyrelsen  
Den integrerede institution Krudthuset  
Refshalevej 1  
1432 København K

**Høringssvar vedrørende budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet.**

Allerførst vil vi gerne beklage den korte høringsfrist, og at høringsfristen igen ligger i forbindelse med en ferieperiode. Det er ikke stor respekt, man viser forældrearbejdet i Københavns daginstitutioner, når lægpersoner får så kort tid til at sætte sig ind i og reflektere over så komplicerede forslag, som foreligger her. Det gør det ikke lettere, at der i materialet ikke er konsekvens i sprogbrug og benævnelser. Det gør materiale og modeller svære at gennemskue, og risikoen for misforståelser stor.

Derefter vil vi endnu engang beklage dybt, at klyngeledelse nu indføres for de Københavnske daginstitutioner som del af en spareøvelse. De kommuner som tidligere har indført klyngeledelse har ikke opnået de planlagte besparelser. Dermed er der ikke erfaringsmæssigt belæg for at formode, at klyngeledelsen af sig selv vil medføre et mindre økonomisk behov. Det betyder, at institutionerne står overfor to store sideløbende udfordringer – at indføre klyngeledelse og at gennemføre store besparelser.

Endelig vil vi gerne sætte spørgsmål ved det fornuftige i at straffe små institutioner økonomisk. Det er de færreste Københavnske dagsinstitutioner, som har mulighed for frit at ændre størrelse. Dermed er det lidt uklart, hvorledes incitamentsstrukturen skal virke. De institutioner, som ikke kan blive større, vil udelukkende opleve økonomiske incitamenter til større enheder som en økonomisk straf. Det er ikke rimeligt for de børn, som de besparelser vil gå ud over.

I vores gennemgang af budgetmodellerne, blev vi yderligere opmærksomme på, at der lægges op til at fjerne klubgrundbeløbet. Dette har ganske vidtrækkende økonomiske konsekvenser for institutioner (og klynger) med små klubenheder (enten selvstændige eller kombinerede). Vi mener, at der som minimum bør sikres en overgangsordning for disse institutioner sådan, at besparelserne indføres over en periode på eksempelvis 5 år, sådan at klynge og institutioner får mulighed for at omstille sig.

I det følgende vil vi forholde os til hvorledes de tre budgetmodeller – og de indbyggede incitamentsstrukturer – fungerer i samspil med den overgang til klyngestruktur, som vi står overfor.

Vi har udfyldt det medfølgende regneark. Resultatet for vores institution er, kort sagt, som følger:

	Krudthuset	Klyngen
Model 1	-107.930	-825.607
Model 2	-145.827	-668.494
Model 3	-157.134	-718.732



- Model 1 skulle i høj grad give incitament til større enheder og omfordele fra små til store institutioner.
- Model 2 skulle i høj grad give incitament til større enheder men i lidt mindre grad omfordele fra små til store
- Model 3 skulle i mindre grad give incitament til større enheder, og i endnu mindre grad end model 2 omfordele fra store til små.

Krudthuset er en stor institution med 38 vuggestuebørn og 44 børnehavebørn. Og ser man på de udmeldte besparelser for institutionen (kolonne 1) passer dette jo godt til den tekst som følger de tre modeller. Vi har altså umiddelbart størst fordel af budgetmodel 1 og mindst fordel af budgetmodel 3.

Dette billede ændres dog når vi ser på besparelserne for klyngen (kolonne 2) . For her er det pludselig mest fordelagtigt at vælge budgetmodel 2 – og det er mindst fordelagtigt for os at vælge budgetmodel 1.

Forklaringen må ligge i at vi indgår i en klynge med mindre institutioner, og derudover at vi, som nævnt, indgår i klynge med en institution med relativ lille klub aktivitet. Denne ene institution – Broberggade – tegner sig i alle modellerne for over halvdelen af klynges samlede besparelse.

Det er meget svært at forestille sig en velfungerende klyngeledelse, hvor en eller flere institutioner indenfor klyngen skal gennemføre markant større besparelser end andre institutioner indenfor klyngen. Derfor er det også svært at forestille sig, at incitamentsstrukturen, hvor man tager fra de små og giver til de store, kommer til at slå hårdt igennem indenfor klynger, som rummer både små og store institutioner.

Dermed kommer budgetmodellerne – i kombination med overgangen til klyngeledelse til at medføre at store institutioner straffes for at indgå i en klynge med mindre institutioner. Da det ikke er muligt bare at forstørre de andre institutioner i klyngen, er det meget svært at se, hvorledes incitamenterne skal fungere for os.

Østerbro d. 20. oktober 2010

## Høringssvar vedr. budgetmodeller

---

Forældrebestyrelsen i Børnehuset Kilden sender hermed sit høringssvar vedr. Kommunens budgetmodeller. Vi vil gerne henlede forvaltningens opmærksomhed på, at det er meget vanskeligt at vurdere resultatet af de 3 modeller sammenholdt med nyt strukturoplæg. Desuden bliver konsekvenserne af alle besparelserne først kendt med budgetudmeldingen senere på året i december 2010.

Med dette forbehold i mente er der ingen af de 3 modeller, som bestyrelsen umiddelbart kan tilslutte sig.

Vi mener, at de foreslåede modeller vil hindre et bredt og mangfoldigt tilbud af daginstitutioner i Københavns Kommune, sådan som det er ønsket fra politisk side. Budgetmodeltænkningen tager ikke de fornødne hensyn til de små institutioners arbejdsvilkår og eksistensgrundlag, som allerede i dag er kendetegnet ved en meget stram økonomi og en komprimeret bemanning. De mindste institutioner vil med det foreslåede grundbeløb ikke kunne sikre et serviceniveau på niveau med andre større institutioner og vil derfor ikke kunne overleve. Det er efter vores opfattelse forvaltningens pligt at sørge for de nødvendige antal pladser i kommunen, mangfoldigheden i institutionstyper og en forsvarlig økonomi i hvert enkelt pasningstilbud.

De selvejende institutioner har ikke samme behov for administrative fællesskaber som de kommunale institutioner har, idet paraplyorganisationen udgør deres administrative fællesskab. Derfor virker klyngeprojektet, som er projekt, der er målrettet de kommunale institutioner, og må for det selvejende område udfyldes med et andet og mere kvalitativt indhold.

I øvrigt er det vores holdning, at der er mere ræson i at undersøge, hvilke ledelsesmæssige opgaver som kan minimeres eller helt fjernes. Derfor ønsker vi at henlede opmærksomheden på 'model 4', som Frie Børnehaver har udarbejdet sammen med de andre paraplyorganisationer, og som vi tilslutter os. Det er en alternativ model, som angiver andre måder at spare penge på. Model 4 ligger tråd med de ønsker, som

Østerbro d. 20. oktober 2010

man fra kommunal side har givet udtryk for: Færre kolde hænder, færre konsulentprojekter og færre chefer i forvaltningen. Desuden angiver modellen konkrete forslag til, hvilke ledelsesopgaver som enten kan fjernes, lettes eller samles af paraplyorganisationerne, og som vil give besparelser i såvel institutionslederens administrative arbejde som i forvaltningen.

Forældrebestyrelsen i Børnehuset Kilden tilslutter sig således ressourcemodel 4.

Venlig hilsen

På vegne af

Forældrebestyrelsen i Børnehuset Kilden

Mette Fløystруп

Leder

Lone B. Jensen

*De samlede paraplyorganisationer  
for de selvejende daginstitutioner i København*

## **Ressourcemodel 4**

**Vi har fra de selvejende daginstitutioner, som udgør ca. 50% af institutionerne i København, flere gange (26.maj, 6. juli og 18. august 2010) påpeget, at der er en anden måde spare 80 mio. kr. på, end klynge/netværksledelse i daginstitutionerne. Forvaltningen har ikke medtaget vores forslag i forbindelse med indstillingen vedrørende klyngestrukturen. Derfor fremsendes forslaget nu samlet under navnet "ressourcemodel 4".**

**Modellen er et alternativ til de udkast forvaltningen har beskrevet som resourcemodel 1, 2 og 3.**

**Endelig skal det nævnes, at netop vores model 4 giver færre kolde hænder, færre konsulentprojekter, færre chefer i forvaltningen, færre højtlønnede chefstillinger i institutionerne.**

**med venlig hilsen**

*Asylselskabet, Børneringen, Danske Daginstitutioner, DLO, Frie Børnehaver,  
Menighedernes Daginstitutioner, Prinsessegårdene, SBBU*

## Ledelsesopgaver som kan fjernes, og som giver besparelser både i institutionsledernes administrative arbejde og i forvaltningen:

1. Væk med budgetprognose-indberetninger (samtidigt med at budgetoverførselsadgangen minimeres til max. 1 %) – væk med institutionerne indberetninger til forvaltningen.  
Økonomiindberetninger sker fra paraplyorganisationerne.
2. Kontraktstyring (overflødiggøres af ovenstående forslag og da den selvejende institution ikke kan forbruge mere end sit budget ifølge driftsoverenskomsten)
3. Månedlige afrapporteringer af el og vandforbrug.
4. Rengøringsafrapportering.
5. Test af velfungerende børn.
6. Møder med forvaltningen nedsættes i antal og målrettes enten de selvejende eller de kommunale institutioner, så der ikke opleves spildtid. Mødet dagsordenssættes, så lederne fra de selvejende institutioner kun deltager i de relevante punkter.
7. Ugepakker fra forvaltningen bør kvalificeres og minimeres. Nye opgaver til lederen bør være endnu mere velovervejede og relevante, ikke unødige (kun need-to-know, ikke nice-to-know).
8. Spørgeskemaer der ikke er meget relevante.

### Opgaver som kan lettes:

- A. Afrapportering vedr. læreplan, års- eller udviklingsplan og lignende gøres kun hver 3. år.  
Læreplanen kræver dispensation fra lovgivningen.
- B. Alle institutioner bør have ret til at bestemme, hvor de ønsker deres egen administration.  
Tillid mellem leder og administration er afgørende arbejdsbesparende.
- C. Forældreopkrævning i klubber kan samles et sted.
- D. Tilsynsrapporter (m. IT-systemer der ikke fungerer).
- E. Mange skemaer at udfylde i forbindelse med information om børn med vanskeligheder.
- F. Strukturering af forvaltningen så det bliver nemmere at finde de relevante personer med den relevante viden.

### Opgaver som kan samles af paraplyorganisationen:

- I. Personalepolitik, sygdomspolitik, sorg- og kriseplan, alkohol- og rygepolitik, ferie- og afspadseringspolitik, påklædningskodeks, "kærester på arbejdspladsen-regler".
- II. Rapportering til faglige organisationer vedr. ny løn.
- III. Afrapportering til Danmarks Statistik samles.
- IV. Øvrige administrative opgaver f.eks. sekretæropgaver

Når model 4 anvendes, forsvinder ressourcemodel 1,2 og 3. Det betyder, at vi under mere rolige omstændigheder kan drøfte grundtilskud og kompensationsordninger, normering der tager hensyn til åbningstid og pædagogisk forsvarligt niveau, effektivisering i forhold til konsulenter.

Model 4 kan tage hensyn til selvejende institutioners særlige forhold:

- Bestyrelsens beslutning – egen lederstruktur (og stilling til souschef)
- Ledelse er mere end administration.
- Gerne afprøve nye samarbejdsformer - netværk mv.
- Fri adgang til netværksdannelse - ikke tvangsægteskaber
- Forældreindflydelse minimeres ikke i vores model til forskel fra klyngemodeller.

Som vi har gjort opmærksom på i de 3 nævnte breve deltager vi gerne i drøftelser om ressourcemodeller mv.



TIL  
Børne og Ungdomsudvalget  
Sekretariatet

Østerbro 19-10-2010

### **Hørings svar vedr. budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet.**

Forældrerådet for Københavns Kommune Fritidsordning på Sortedamskolen – KKFO Sortedam, har følgende bemærkninger til ny budgetmodel.

KKFO'er er ikke indtænkt i den nye klyngedannelse. Men det forventes, at der fortsat er en ligestilling mellem KKFO'er og fritidshjem, og derved vil den nye budgetmodel have indflydelse på KKFO'ers budgetter.

Der kan være god mening i at der er klarhed over tildeling af midler til institutionerne. Det er samtidig vigtigt at det tager højde for de rammer og vilkår der er til stede.

Et af principperne er at sikre at den nuværende kapacitet kan bevares. Hvis der skal tages hensyn til muligheden for at skaffe pladser i København, kan der opstå mindre enheder. Kendetegnet for eksempelvis fritidshjems/KKFO pladser i tilknytning til Sortedamskolen, er at der har været flere små enheder. Det er der ændret ved i form af at sammenlægge institutioner samt udbygge fritidsinstitutionerne, der modtager børn fra Sortedamskolen og Ingrid Jespersens Privatskole. Der har gennem flere år været pres på kapaciteten, hvilket også forventes fremover.

For KKFO Sortedams vedkomne, er det en betingelse, at lokalerne ligger på skolen og både skole og KKFO er pladsmæssigt presset, så der er grænser for, hvor stor en institution, der er plads til. Det betyder, at institutionen allerede i dag er meget sårbar for udsving i pladser, så hvis hele tildelingen bliver tildelt uden grundbeløb vil institutionen på kort sigt miste mange ressourcer og på langt sigt være markant sårbar overfor udsving i børnetallet. Udsving som ved skolestart ofte først er kendt når børnene starter. Det betyder, f.eks at der er hentet personale i forhold til de børn, der er indskrevet skolen, så hvis børnene ikke starter, vil der blive skåret i ressourcer.

I forhold til at institutionen arbejder frem mod en vis størrelse har sine begrænsninger. Men samtidig skal vi bemærke at institutionen er en del af en større enhed med skolen, og det betyder effektivitet i forhold til administration, rengøring, teknisk administrativt personale, fælles faglige møder mv..





## SORTEDAMSKOLEN

H. Adlers Fællesskole

Sortedam Dossering 97  
2100 København Ø

KKFO Sortedam  
Ryesgade 101  
Tlf. 35 27 10 19  
[Mail@sortedam.kk.dk](mailto:Mail@sortedam.kk.dk)

Model 1 vil for KKFO Sortedam betyde en kraftig besparelse på omkring 6 % i institutionen og, som vi ikke kan pege på. I forhold til de vilkår vi har beskrevet.

Model 2 med grundbeløb til både klynge og institution kan være en løsning. Det er dog helt afgørende, at dette indebærer, at skolen skal ses som en del af en klynge, og dermed får del i det grundbeløb som i model 2 tildeles klyngen. Det har det perspektiv, at der er fremtid i et samarbejde mellem KKFO og skole. Det vil også være det samme princip som andre klynger.

Model 3 er den økonomiske mest fordelagtige for institutionen og vi kan pege på det ud fra at institutionen ikke bliver så hårdt belastet af de udsving som hele tiden er på pladser.

Vi mener der fortsat skal være en sikkerhed for mindre enheder og vil pege på en løsning af model 2 med skolen som en del af en klynge eller model 3 som sikre at den nuværende kapacitet kan bevares.

Med venlig hilsen

Trine Jordahn  
Formand for forældrerådet

Niels Hansen  
Leder



En folkeskole i  
KØBENHAVNS KOMMUNE



179

## Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet

Forældrebestyrelsen i Apostelkirkens Menighedsbørnehave sender hermed vores bemærkninger til budgetmodellen for klyngestruktur på institutionsområdet.

Apostelkirkens Menighedsbørnehave er en mindre børnehave, normeret til 20 børn.

Vedtagelse af den foreslåede budgetmodel for klyngestruktur vil gøre det økonomisk meget vanskeligt, at opretholde en børnehave som Apostelkirkens Menighedsbørnehave.

Som forældre til børn i børnehaven, er det vores opfattelse, at det vil være meget problematisk, hvis alle mindre børnehaver i Københavns Kommune må lukke, fordi det økonomiske grundlag fjernes.

For en stor del af de børn der går i vores børnehave, er tryghed, i form af små rammer og nære relationer, helt afgørende for deres trivsel både psykisk og fysisk.

Det kan være børn med lettere handicap og diagnoser, for tidligt fødte børn eller børn der af andre grunde har brug for et særligt roligt og overskueligt miljø.

Fælles for dem alle er, at de forhold den lille børnehave giver, er med til at støtte og forberede dem, så de senere kan starte i en hel almindelig skole med masser af børn, larm og aktivitet - uden ekstrahjælp og støttepædagog.

Udover børnenes trivsel, er det derfor også vores opfattelse, at de små børnehaver er en økonomisk god investering på langt sigt.

Endelig vil der stadig være børn med særlige behov for en lille børnehave, selvom de små børnehaver forsvinder. Desværre vil det kun være de økonomisk privilegerede børn, der vil kunne købe sig til pasningstilbud, der kan tage højde for disse behov.

Små børnehaver er gode for de fleste børn, men uundværlige for nogle og det er derfor vigtigt at de bevares, så der bliver plads til alle - også dem der har brug for lidt mindre rammer, for at få den rigtige start.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen  
For Apostelkirkens Menighedsbørnehave

## Høringsvar budgetmodeller for klyngestruktur

Ved Idrætsbørnehaven Valborg

I Idrætsbørnehaven Valborg kan vi godt lide at have indflydelse på vores arbejde. Derfor synes vi som udgangspunkt også godt om at politikerne, inden de tager beslutninger, sender tingene til høring.

I forhold til budgetmodellerne mener vi dog ikke at det havde været nødvendigt. Borgerrepræsentationen *har* truffet en beslutning om at indføre klyngestruktur og kun budgetmodel 1 underbygger denne struktur, så hvorfor sende tre modeller i høring?

Klyngestrukturen er valgt, og det for os at se, helt uanfægtet af, at hele byens pædagogiske personale og rigtig mange forældre, massivt har forsøgt at advare mod flere besparelser, også dem der er forklædt som ny struktur. Derfor ville det klæde politikerne, **selv** at påtage sig det økonomiske ansvar for den nye struktur og dermed pege på den budgetmodel de vil ha'.

Vi bliver også nødt til at påpege, at der i ingen af modellerne er taget højde for de faktiske institutionsforhold vi har i København. I budgetmodel 1 er der kun tale om et økonomisk rentabelt foretagende hvis klyngen består af to store institutioner. Den slags klynger er der lige pt. kun 6 af, ud af de ca. 100 kommende klynger.

Det vil altså med andre ord sige, at vælger man model 1, der understøtter klyngestrukturen, vælger man også massive institutionssammenlægninger. En klynge bestående af f.eks. 7 små enheder vil aldrig kunne overleve i det lange løb med budgetmodel 1.

Vi taler altså derfor ikke kun om en ny klyngestruktur, men om massive institutionssammenlægninger, der er en langt større indgriben i den nuværende institutionsverden, end det der officielt er meldt ud. Der er for os at se stor forskel på at være en institution i en klynge, eller på at være en afdeling under en anden (fysisk adskilt med op til 3 km., eller nogle steder måske endda mere) institution i en klynge.

Det klæder ingen saglig debat og slet ikke en høring, at der ikke åbent tales om konsekvenserne af de politiske beslutninger.

Rent ledelsesmæssigt vil det derfor ha' uoverskuelige konsekvenser at vælge budgetmodel 1. Det er ingen hemmelighed at jo bedre ledelser du har på institutionerne jo bedre institutioner har du også. Hverken pædagogerne eller lederne kan stå alene og med en klyngestruktur, på et økonomisk fundament som budgetmodel 1 ridser op, ja så kommer netop både pædagogerne og de få ledere der bliver tilbage, til at stå meget alene.

Set ud fra vores virkelighed, som er en lille institution, i en klynge bestående af 7 mere eller mindre små institutioner, kan vi derfor kun pege på budgetmodel 3, da den er den eneste der efterlader os, med en bare nogenlunde, men trængt, økonomi.

Med venlige hilsner

Forældrebestyrelse, personale og ledelse i Idrætsbørnehaven Valborg  
Klingseyvej 9  
2720 Vanløse  
Tlf. 38 79 14 80  
[www.børnehavenvalborg.dk](http://www.børnehavenvalborg.dk)

181

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Børnehuset Ørnen  
Hulgårds Plads 15  
2400 København NV  
38 10 80 41, lok. 10

Bispebjerg, 21. oktober 2010

Rådhuset  
1599 København V  
Att.: Børne- og Ungdomsudvalget

## Høringssvar i forhold til budgetmodel

Som kommunalleder af en større institution og som en del af en kommende klynge med forholdsvis større institutioner vil budgetmodel 1 være den mest økonomiske fordelagtige, men det er ikke model 1 som jeg vil pege på. Jeg mener det vil være for begrænset alene at vælge model ud fra egne økonomiske interesser.

Det er nødvendigt at se udover hele København, at tage hensyn til alle børn og unge i København i stedet for at lade det komme an på det enkelte barns institutions tilhørsforhold og størrelse og dermed hvor mange ressourcer der tildeles det "enkelte" barn.

Valget af økonomimodellerne er indirekte et valg mellem kommunale institutioner og selvejende institutioner, og mellem store institutioner/klynger og små institutioner/klynger. Vi risikerer, at hvis valget bliver model 1, vil det "udsulte" de mindre enheder, hvilket børnene, forældre og personalet vil mærke, og det er ikke acceptabelt.

Fordeling af ressourcer bør følge faglighed, pædagogik, brugernes og forældrenes valg og ikke mindst politiske mål.

Derfor foreslår jeg som en midlertidig løsning, at model 2 eller 3 vælges for 2011, og at der i 2011 bliver taget faglig og politisk stilling til hvilken mangfoldighed, vi ønsker i København. Med fremtidigt afsæt i dette kan vi da beslutte os for en økonomimodel som sikrer en rimelig økonomisk fordeling for alle institutioner og klynger og dermed en rimelig ressourcefordeling overfor børnene.

Med venlig hilsen

Mark Burvad, leder

København d. 20. oktober 2010

### **Hørings svar ang. budgetmodel.**

Bestyrelsen for udflytterbørnehaven Røde Rose 2 vil hermed komme med vores høringssvar.

### **Konsekvenserne af de nye modeller**

Vi vil godt prøve at forklare, hvad der sker i en lille udflytterbørnehave, hvis en af de foreslåede budgetmodeller vedtages:

For det første tager hverken budgetmodel 1, 2 eller 3 tager de fornødne hensyn til de små institutioners arbejds- og eksistensvilkår. Vilkår som allerede i dag er kendetegnet ved en meget stram økonomi og en komprimeret bemanning. Når vores institutioner rammes af så massive besparelser som de gør uagtet de positive elementer i budgetforliget for 2011 - så risikerer kommunen, at tilbuddene reelt afvikles. Institutionerne vil med alle 3 modeller få en økonomi, der vanskeligt kan sikre en forsvarlig bemanning, som kan dække den nuværende åbningstid. Andelen af uuddannet arbejdskraft vil stige og det hænger slet ikke sammen med samfundets øvrige fokus på højt kvalificeret arbejdskraft og den kvalitet, der er et must for moderne daginstitutioner. Dertil kommer, at institutionerne i deres iver for at finde områder, hvor de kan spare personaleressourcer, eksempelvis kan blive nødt til at fravælge madordningen. konsekvenserne er, at tilbuddene bliver så lidt attraktive for forældre og ansatte, at det kan resultere i et reelt kapacitetsproblem og samtidig endnu engang diskvalificere det pædagogiske arbejdsfelt.

### **Garantibeløbet**

I budgetmaterialet omtales endvidere et garantibeløb for de institutioner som har en besparelserprocent over et bestemt niveau, men der er i denne sammenhæng ikke taget højde for besparelser, der fjernes som følge af kompensationsordningerne. Garantibeløb nedsættes og forsvinder helt efter et par år. Vi kan ikke nogen steder læse om, hvad garantibeløbet mere præcist tager højde for etc.

## **Konsekvenserne**

Vi ønsker os, at I forholder jer til fakta og praksis i vores udflytterbørnehave. Vi er 3 pædagoger; en leder, en souschef og en pædagog. Alle på 37 timer. Derudover har vi en pædagogmedhjælper på 30 timer. Vi har et arbejds-skema som forudsætter, at vi altid er 3 på arbejde. Hver anden fredag er vi alle 4 på arbejde (kontordag). Vi kan ikke indenfor lovens grænser tillade os, at være færre voksne på arbejde. Det er pædagogisk uansvarligt, uforsvarligt og en stor forringelse af det pædagogiske arbejde vi bliver betalt for både af kommunen og af forældrene.

## **Vi passer ikke kun vores børn, men indgår hver dag i dialog og læring med dem**

Vi vil overleve. Vi synes, at vi her midt på Nørrebro er en vigtig brik til at udvikle børnene, inden de skal starte i skole. Her hos os har vi nogle fysiske rammer, som er optimale. Vi har en stor have, en skov der er meget kuperet, en sø vi kan bade og fiske i. Derudover har vi mange børn med små handicap. Til det arbejde, som børn med andre behov kræver, får vi ikke tilført ekstra ressourcer. Børnene er blevet overflyttet til os, fordi de har brug for en lille overskuelig dagligdag, hvor presset, larmen og dynamikken er overskuelig. Det er for tidligt fødte børn som er sensitive og følsomme for uro og støj, børn med høreapparater som har brug for ekstra sproglig opmærksomhed. Børn som kræver fast struktur og stabile voksne. Men i virkeligheden adskiller børn sig ikke hvad angår deres behov for overskuelighed. Derfor handler besparelserne og forringelser både om konsekvenser for ressourcestærke og ressource svage børn.

Stabiliteten blandt personalet har høj værdi både for det pædagogiske arbejde, den personlige kontakt til det enkelte barns udvikling og for samarbejdet med forældre. På den måde er vi rummelige og inkluderende – og med et godt resultat.

## **Et godt børneliv i København forudsætter, at der fortsat er en mangfoldighed af institutionstyper, hvor økonomien følger med**

De selvejende institutioners struktur, hvor bestyrelsen bl.a. er arbejdsgiver, giver en stor grad af medansvar og medindflydelse for forældrene og et godt arbejdsmiljø for personalet. Den nære struktur giver stabilitet i hverdagen, når der ikke skal bruges energi på at få hverdagen til at hænge sammen, men hvor vi målrettet kan koncentrere os om det, der er vigtigst nemlig vores kærlighed - at skabe et rigt følelsesmæssigt og intellektuelt liv for børnene. Både den selvejende og den lille daginstitution er med til at udbygge og styrke mangfoldigheden i tilbuddene i København. Den dårlige økonomi til trods ved vi, at det er indlysende, at det blandt andet er mangfoldigheden som udgør kvaliteten. Ligesom mangfoldigheden sikrer, at der er plads til alle slags børn, forældre og pædagoger. Den homogenisering I ønsker at gennemtvunge er naturstridig.

Vi er blandt en større gruppe pædagoger og forældre, som i mange år har gjort et ekstremt stort stykke arbejde for at bevare det bedste for børnene i byen. Mange ting er ændret gennem årene både til gavn og skade for institutionerne i København. Vi frygter, at der med de nye budgetmodeller og klyngeledelsen bliver lukket gode og velfungerende institutioner. Samtidig frygter vi, at forældrenes indflydelse markant ændrer sig, så engagementet forringes og herved kommer vi ikke i nærheden af de demokratiske og dialogiske mål for 2010, der er lovgivningsmæssigt bindende for alle daginstitutioner.

### **Vores appel til jer**

Derfor vil vi godt opfordre jer til at lave en 4. budgetmodel, der tilgodeser de små institutioner og garanterer vores overlevelse, i overensstemmelse med jeres svar på et direkte spørgsmål fremsendt til udvalget d. 17. september 2010 fra leder Jens Dreyer:

**Fra:** Jens Dreyer [<mailto:jensdreyer@comxnet.dk>]

**Sendt:** 17. september 2010 20:22

**Til:** Borgmesteren for BUF

**Emne:** Re: Vedr. åbent brev til børne- og ungeudvalget

Hej Anne igen. Jeg har haft en god tur til Nordkap, og er klar til kamp. Har nu lige læst dagsordenen med referatet fra det seneste Udvalgsmøde og ser i dagsordnens pkt. 6, at der er igangsat planer om at nedlægge 20 "dyre" "små", udflytterbørnehaver. Det er jo for os ikke rart at læse. Derfor må der jo også være navn på de institutioner, der skal lukkes og flyttes ind til byen, Derfor denne henvendelse. Jeg har søvnløse nætter, selvom I har sat en trivselsundersøgelse i gang. Hvem er det der skal lukkes? Jeg husker at du sagde, at når du fik et barn, skulle det have en plads hos os.

Du har også i utallige skrivelser i aviser sagt, at der ikke skulle nedlægges institutioner. Kan jeg nu stole på dig - eller er politik blevet utroværdigt?

Så vil jeg dog heller ikke undlade at sige, at det fremstår som et brud på min demokratiopfattelse, at der på trods af høringer, tilsyneladende er besluttet en klyngeledelse/netværksledelsesstruktur. Det er lige før jeg overvejer ombudsmanden. Og i dag har Århus besluttet at områdeledelse skal ophøre. Hør nu lige på dine medarbejdere og folkets røst.

Kh Jens Dreyer, Røde Rose2

**From:** Borgmesteren for BUF

**To:** Jens Dreyer

**Sent:** Friday, October 15, 2010 2:04 PM

**Subject:** SV: Vedr. åbent brev til børne- og ungeudvalget

Kære Jens Dreyer

Tak for din mail.

Jeg forstår godt din uro, hvis du har opfattet dagsordenen således, at vi vil lukke en række små institutioner. Jeg kan berolige med, at det ikke er tilfældet. **Der er ingen tvivl om, at vi skal være opmærksomme på udgiftsniveauet i især de mindste københavnske institutioner, men der er ingen planer om at lukke institutioner for nuværende (vores markering).** Jeg forstår på min forvaltning, at du også har været i kontakt med vores kontor for kapacitet, som har sendt dig et svar, som forhåbentlig beroliger dig. Det svar kan jeg kun tilslutte mig. De eneste ændringer, som er på vej, er forslaget om at flytte 23 opsamlingssteder for udflytterbørnehaver ind på eksisterende institutioner. **Jeg formoder, at det er den del af dagsordenen, du henviser**

**til, men det er vigtigt at understrege, at der her ikke er tale om lukninger (vores markering).**

Hvad angår beslutningen om at indføre klyngestruktur i København, så står jeg uforstående overfor din kritik. Vi har i Børne- og Ungdomsudvalget ikke lagt skjul på, at vi skulle finde de besparelser, som klyngestrukturen indeholder, at vi anså klyngestruktur som den mest skånsomme måde at gennemføre disse besparelser, og at vi var åbne for bedre forslag. Vi har ikke fundet mere skånsomme måder at gennemføre de nødvendige besparelser på, men vi har fået mange input i høringsprocessen, som har præget den endelige beslutning. Især er der ændret på sammensætningen af de enkelte klynger. Mange institutioner har peget på, at de hører mere naturligt til i en anden klynge end den, forvaltningen har lagt op til, eller at de har bedre samarbejdsmuligheder med institutioner i andre klynger. 36 ud af 43 klynger af selvejende institutioner er ændret på den baggrund, mens det samme gør sig gældende for 21 ud af 81 klynger af kommunale institutioner. Når du henviser til Århus Kommunes erfaringer med deres strukturændringer på børneområdet, så vil jeg gerne understrege, at modellen fra Århus – eller for den sags skyld andre kommuner – ikke kan sammenlignes med Københavns Kommunes model. Daginstitutionsområdet i København adskiller sig så meget fra resten af landets kommuner, at vi har udarbejdet vores helt egen model. Vi har naturligvis taget hensyn til erfaringerne andre steder i landet, gode som dårlige, således at vi sikrer den bedst mulige løsning for København, men det betyder ikke, at vi kan sammenlignes med andre kommuner.

Med venlig hilsen

Anne Vang

---



## **Vi håber på en reel og brugbar løsning**

Afslutningsvis kan vi kun føje til, at hvis Anne Vangs svar til Jens Dreyer er sandt, så er der en reel konflikt mellem Borgmesterens svar og de 3 budgetmodeller. For vores institution kan ikke overleve indenfor rammerne i de eksisterende budgetplaner. Vi appellerer derfor til, som allerede nævnt, at I revurderer situationen for de mindre institutioner og skaber synergi mellem den eksisterende mangfoldighed af suveræne dagsinstitutionstilbud og en ny budgetmodel 4.

Vi afventer med spænding på jeres svar efter denne høringsproces med tiltro til, at der kan findes en reel og brugbar løsning.

Mvh,

Bestyrelsen og pædagoger på alle forældres vegne

Røde Rose 2



Københavns Kommune  
Børne- og ungdomsforvaltningen

København d. 20. oktober 2010

Københavns Forældreorganisation (KFO) takker for muligheden for at afgive høringsvar vedr. valg af budgetmodel for den nye klyngestruktur.

KFO kan ikke tilslutte sig én af de 3 budgetscenarier som forvaltningen har valgt at sende i høring og anbefaler at forvaltningen kvalificerer de opstillede forslag eller alternativt udarbejder et 4. budgetscenarie.

Københavns Borgerrepræsentation har, trods forældreprotester, vedtaget en såkaldt klyngestruktur for institutionerne i København. En af bevæggrundene for denne nye struktur er, ifølge børne- og ungdomsborgmester Anne Vang og overborgmester Frank Jensen, at "*skabe ro på området*".

I forlængelse af den politiske beslutning om strukturændring, sender forvaltningen nu 3 budgetscenarier i høring, hvoraf man i notat "*uddybende opsummering af de 3 modeller*" blandt andet kan læse, at scenarie 1 "*rammer*" små institutioner, og videre at "*garantitildelingen forslås indført som en overlevelsesordning*". KFO har meget vanskeligt ved at se, hvordan en "*overlevelsesordning*" harmonerer med "*ro på området*"? Såfremt Børne- og Ungdomsudvalget vælger dette budgetscenarie, er det KFOs overbevisning, at man samtidig, indirekte, træffer beslutning om at lukke de små institutioner. Der er et politisk ønske om at nedbringe enhedsprisen på pasning i København og dette ønske truer de små institutioner. Såfremt Børne- og Ungdomsudvalget ønsker at lukke de små institutioner ved udsultning af deres budgetter, mener KFO at man gør det meget svært for de børn, der er indskrevet i de små institutioner. København er ikke i en situation lige nu, hvor man kan nedbringe enhedsprisen ved at lukke evt. dyre institutioner, da pladsgarantien er stærkt truet. Derfor må man sikre, at alle børn passes ansvarligt.

KFO har vanskeligt ved at gennemskue konsekvenserne af budgetscenarie 2. Såfremt forvaltningen ønsker høring i forhold til dette forslag skal beskrivelsen uddybes.



Vælger forvaltningen det 3. og sidste budgetsценarie, indeholdende et grundbeløb til alle institutioner og ikke noget grundbeløb til klyngerne, er den økonomiske gevinst ved klyngestrukturen svær at få øje på. Såfremt Børne- og Ungdomsudvalget vælger dette budgetsценarie, er det KFOs overbevisning, at det bærende økonomiske fundament for klyngestrukturen ikke vil være til stede.

Sammenfattende må KFO konkludere, at ingen af de opstillede budgetsценарier vil medvirke til "ro på området". Børne- og Ungdomsudvalget har valgt at indføre klyngestruktur og bibeholde de små institutioner. Samtidig sendes budgetsценарier i høring, som enten tilgodeser små institutioner eller klyngestruktur. De opstillede budgetsценарier ligger endvidere op til en fortsat kamp mellem de små selvejende institutioner og de store kommunale institutioner, som ikke er Københavns værdigrundlag om mangfoldighed værdig. Og slet ikke Københavns børnefamilier værdig.

KFO mener at Børne- og Ungdomsudvalget bør stå ved deres ansvar og beslutninger, og finde en budgetmodel der tilgodeser både små institutioner, store institutioner og klyngestruktur, og dermed sikre lige vilkår for byens børn og dermed en ensartet service i hele byen.

På baggrund af ovennævnte anbefaler KFO Børne- og Ungdomsudvalget at de udarbejder en 4. og mere retfærdig budgetmodel, der tager højde for den mangfoldighed af institutioner, store som små, man politisk har udtrykt at man ønsker i København.

På vegne af KFO,

Helle Hygum Espersen, Nina Reffstrup og Iben Thagaard

### Høringssvar vedrørende de 3 scenarier til nye budgetmodeller på institutionsområdet.

Angående de 3 budgettildelingsmodeller på daginstitutionsområdet er det uheldigt at de betyder at det i høj grad er de selvejende og små institutioner der lider de største tab.

Vi er klar over at kommunen mener at det er ledelseslaget der fordyrer udgifterne til institutionerne, og her er der flest små selvejende.

Samtidig må vi henholde os til at der bliver givet udtryk for at kommunen gerne ser mangfoldigheden.

I denne sammenhæng har de selvejende institutioner en stor andel.

Vi har vidt forskellige forhold og derfor vidt forskellige behov.

For at vende tilbage til de 3 budgetmodeller er det svært for os at pege på den eller den er bedst, da alle er en meget stor udfordring for alle institutioner under en vis størrelse.

Uanset om vi som (FRIE 14B) eller FRIE 14C er det en samling af mange mindre institutioner så alle 3 budgettildelingsscenarier vil give et meget mindre budget. Uanset at institutioner indenfor netværket ville vælge at fusionere, vil det stadig være i kategorien "små institutioner" og dermed ingen synderlig økonomisk gevinst i hver enhed.

For os at se ville et uændret grundtilskud ( ca. 356.000,-) – og hertil et beløb pr. barn være et mere reelt bud på en ny budgetmodel. Det ville vise hvad kommunen ønsker at ofre på byens børn. Hvilken service forældrene kan forvente.

Der skal være mulighed for at alle børnegrupper på 0-6 års området kan præstere 3 voksne pr. børnegruppe – heraf 2 med pædagogisk uddannelse. Ingen af de 3 modeller lever op til dette krav, da institutioner under ca. 100 børnepoint mister mellem 160.000 og op til 225.000 kr. Det er for os at se helt uacceptabelt. Disse tal henviser kun til lønninger/klyngeledelse – hertil kommer alle de andre nedskæringer – indskrænkninger som er et resultat af budget 2011.

Som bestyrelse for Vuggestuen Sjællandshuse kan vi i vores høringssvar ikke sige at én eneste af de 3 scenarier for budgettildeling er rigtig godt. Men vi kan regne os frem til at scenarie 3 koblet sammen med frie børnehavers ressourcemodel 4 er det scenarie hvor vores institution og i det hele taget institutioner under en vis størrelse mister færrest kroner.

Vi kan ikke undlade at gøre forvaltningen og politikerne opmærksomme på at jo færre voksentimer der er pr. barn jo mindre omsorg kan der præsteres og jo mere går det ud over de sårbare børn, sprogstimulering, integration etc. Vi kan som bestyrelse være bange for at det på sigt vil blive et problem for mange københavnske børn.

Med venlig hilsen

Bestyrelsesformand

Leder

Louise Hechmann

Birgit Villemoes Braunstein

Vuggestuen Sjællandshuse

Nathalie Zahlesvej 23-25, 2450 SV

185

Til Børne- og Ungdomsforvaltningen.

Hermed fremsætter vi fra Vuggestuen ved Botanisk Have vores høringssvar til de nye budgetmodeller.

Budgetlægningen i kommunen bør sikre, at der fortsat kan være et mangfoldigt og velfungerende tilbud af daginstitutioner i Københavns Kommune.

Vi mener, at der er behov for et grundbeløb der er højere end det foreslåede, så vi som lille institution har midler til at sikre et kvalificeret personale som kan dække åbningstiden.

Vi vælger derfor model 3 .

Med venlig hilsen

Personalet i Vuggestuen ved Botanisk Have

## Høring vedr. ny budgetmodel til Institutionerne.

Undertegnede, Grethe Møller, leder af Vuggestuen Ingolf, Ingolfs Alle 8, 2300 S med 32 børn, har følgende kommentarer til de nye budgetmodeller:

Jeg skal vælge imellem tre budgetmodeller, som alle vil betyde en væsentlig nedgang i tildelingen af midler til denne institution. En såkaldt lille institution. Et sådant valg kan jeg ikke træffe.

Det vil være umuligt for os at fastholde vores pædagogik og værdiregler for arbejdet med de små mennesker, når vores økonomi i den grad bliver ændret. ( Læs : forringet).

I har, som de ansvarlige mennesker I er, taget stilling til økonomien i BUF.

I har ikke taget stilling til, hvad det kommer til at gøre ved alle de mennesker, der er ansat hos jer. Det har jeg svært ved at tro. Vi vil blive nødt til i den grad daglig at gå på kompromis med vores faglighed og forståelse for udførelsen af et ordentligt arbejde. Det er noget, der tager på menneskers selvforståelse og er bestemt ikke godt for nogen. Hverken de mennesker, der skal udføre arbejdet eller de mennesker, vi skal tage hånd om.

Vi er i en branche, hvor vi bruger os selv som redskab. Vi kan ikke bare lægge ansvaret på den dårlige kvalitet i udførelsen af arbejdet over på den langsomme boremaskine eller slidte malerkost. Det vil ramme os selv på sjælen. Og det er noget, der kan gøre mennesker syge.

Vi er ikke økonomisk rentable i denne lille organisation. Med tryk på økonomi. Ingen undersøgelser viser, at små institutioner er bedre end store. Det modsatte er heller ikke bevist.

Her kan vi alle nå rundt om alle børn, sparre med hinanden om alle børn, supervisere hinanden og nå ud i alle hjørner.

I forhold til det menneskelige aspekt, både personalemæssigt og børnemæssigt, er vi rentable.

Den beslutning, I er ved at tage, vil kvæle os langsomt.

Som de ordentlige mennesker, I er, skal jeg opfordre jer til at behandle os ordentligt. Giv os rimelige vilkår at udføre vores arbejde på.

Skal de små institutioner nedlægges, så se at få bygget jeres store institutioner. Og i mellemtiden må I give os mulighed for at udføre vores arbejde med værdigheden i behold.

Med venlig hilsen

Grethe Møller, Vuggestuen Ingolf, Ingolfs Alle 8, 2300 Kbh S

30. september 2010

Christianshavn 20. oktober 2010

**Høringssvar fra bestyrelsen i den selvejende institution Sofiegårdens Vuggestue  
vedrørende ny institutionsstruktur i Københavns Kommune.**

Kære Anne Vang, Else Sommer og medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune.

Vi har i bestyrelsen set på de tre budgetmodeller, I har fremlagt og kan ikke umiddelbart fremhæve en frem for de andre. Vi savner en model, der sikrer de små institutioner i fremtiden, og sidder med en fornemmelse af, at I ønsker at nedlægge de små institutioner, men at I ikke tør sige det højt. Vi ønsker en budgetmodel, der skåner de små institutioner mest muligt, hvilket betyder en model, der fortsat indeholder et institutionsgrundbeløb.

Små institutioner er for mange forældre i København en helt nødvendig forudsætning for, at de overhovedet har daginstitutioner i lokalområdet. Det er ikke en romantisk drøm om små hyggelige forhold, der minder mest muligt om 'hjemme'. Christianshavn er tæt bebygget af gamle og i mange tilfælde fredede huse, som det vores vuggestue har til huse i. Der er ingen store ledige ejendomme eller tomme byggegrunde, som kan huse en stor ny institution. Hvad er jeres plan? Store centrale institutioner langt væk fra lokalmiljøet?

Vores oplevelse er, at de små institutioner, ud over at være eneste fysiske mulighed i flere bydele i København, løfter en opgave, som I slet ikke har med i jeres økonomiske beregninger: De små institutioner evner helt uden ekstrabevillinger at lære de mere skrøbelige børn at få en hverdag i en institution til at fungere. Det er her grundlaget for gode børnehøjsår, skoleår og videre uddannelse bliver lagt. Med mammut-institutioner opnår I et tidligt udskillelsesforløb, som vi alle får lov til at betale dyrt for senere.

I alt det materiale i hidtil har sendt ud, har vi savnet en grundlæggende stillingtagen til, hvad der skal ske på det selvejende område til forskel fra det kommunale område. Som selvejende institution har vi i forvejen uddelegeret størstedelen af de administrative opgaver til vores paraplyorganisation.

Når vi ser på vores budget, vil besparelser i den størrelsesorden, I lægger op til, kun kunne tages fra tiden med børnene. Vi kan spare nogle få tusinder på teaterbilletter og julefest, men lønkronerne må trække de store besparelser. Og i vores tilfælde, hvor de administrative opgaver er minimale, vil det blive besparelser på personalet på stuerne. Det betyder færre hænder til vores børn, mindre voksenkontakt og mere nedslidt personale. Og fordi vi bor i et gammelt fredet hus, som er hyggeligt, men også giver en del besvær for børn og voksne, vil det også betyde færre gåture og færre ture på egen legeplads.

Det bliver altså alt andet end en besparelse på det administrative niveau.

Vi tilhører den lille gruppe af institutioner, som har en kollektiv ledelse, og det sætter vi som bestyrelse meget højt. Vores oplevelse er som sagt, at I hidtil har forsømt at sætte jer grundigt ind i konsekvenserne for det selvejende område, der jo er selvstændige juridiske enheder, som ikke bare kan delegere ansvar opad. Det er aftalestof, som er beskrevet i vores driftsoverenskomst. Men har I forsømt det selvejende område generelt, har I vist fuldkommen glemt de kollektivt ledede institutioner. Vi ser frem til en reel dialog om, hvordan den kommende struktur kan udmøntes i en institution som vores.

Som bestyrelse bakker vi fortsat op om institutionens ønske om at indgå et netværkssamarbejde med fem andre institutioner i nærområdet. Vi kan ikke tage stilling til formen af netværkssamarbejdet på nuværende tidspunkt.

Venlig hilsen

Bestyrelsen i Sofiegårdens vuggestue



D. 15. oktober 2010

Til Børne – og Ungdomsudvalget

Rådhuset

1599 Kbh. V

### Kommentar vedr. budgetproces - og model

Vi finder det yderst vanskeligt og beklageligt at processen vedr. klynge/netværk og budgetmodel kører asynkromt. Det betyder at vores budgetgrundlag mangler afklaring og uden solidt fundament.

Derudover mangler vi stadig afklaring på besparelserne vedr. kompensationsordningerne, og for vores vedkommende er dette af afgørende betydning for vores eksistens.

Tidsrammen og processen for disse strukturforandringer bør til stadighed nævnes som umulige vilkår for alle parter. Omfanget af materiale har på ingen måde harmoneret med personalets og bestyrelsernes ressourcer og forudsætninger.

I samme forbindelse skal også nævnes at vi, som selvejende daginstitution, ikke har samme behov for administrative fællesskaber – vores paraplyorganisationer udgør jo dette.

Hvis I gerne ser os selvejende i proformaægteskaber, må I rydde skrivebordet og tænke ud af boksen: det kræver andet kvalitativt indhold for at kunne forene tankegangen om netværk/klynger hos de selvejende således at samarbejdet ikke kun kommer til at foregå formelt.

Og eftersom netværkssamarbejdet ikke vil kaste administrative besparelser af sig, vil vi være tvunget til at indhente det på anden vis og det bliver på de "varme hænder".

Mange af os er indgået i netværk frem for klynger for at imødekomme vores og jeres behov, men de færreste finder det nødvendigt, besparende eller forlods kvalitativt. Derudover er det et juridisk tvivlsomt bidrag i forhold til forvaltningens beføjelser.....

### Vedr. budgetmodel:

Ingen af jeres modeller tager det fornødne hensyn til små institutioner – dette gældende for arbejdsvilkår såvel som eksistensvilkår. Det bliver en næsten umulig opgave for os at løse lige meget hvilken model der vælges.

Hvis forvaltningens princip om "at budgetmodellen skal sikre, at der ikke mistes pladser som konsekvens af, at nogle institutioner ikke bliver bæredygtige økonomisk set", er det en fejlurdering hvis vi tager udgangspunkt i forvaltningens elektroniske regnemaskine. Ifølge den har vi udsigt til en besparelse på henholdsvis -----

Og selvom der eventuelt vil være en overgangsordning på 1 år, er det jo blot en formalitet der udskyder problematikken, eftersom vi ikke vil kunne opretholde en bæredygtighed.

Vi vil skulle finde løsninger i institutionen der vil få store konsekvenser for at kunne finde sammenhæng i vores hverdag i forhold til pædagogik og forsvarlig omsorg. Vi kan ikke hente besparelse på ledelse i vores institution, mange administrative opgaver ligger allerede i vores paraplyorganisationer, ergo vil det være personaleressourcer der skal bespares.

For slet ikke at taler om usikkerheden i personalegruppen vedr. fremtiden og forældre der ikke har lyst til at skrive deres barn op i en institution der måske ikke overlever 2011.

Derudover kommer tvivlen vedr. kompensationsmidlerne – og dette påvirker ligeledes vores eksistens og arbejdsvilkår, eftersom vi bor på 7.sal med elevator og ingen legeplads har.

Hvis der ligger et politisk ønske om at denne proces og beslutning vil kvæle de små institutioner med kompensationsmidler som eksistensgrundlag og lighedsprincip, så havde det været mere klædeligt at sætte det på dagsorden i stedet for.

Vi er gjort bekendt med at vores paraplyorganisation Frie Børnehaver i samarbejde med flere andre paraplyorganisationer har indsendt et alternativt forslag vedr. budgetmodel til forvaltningen ("ressourcemodel 4", vedlagt som bilag).

Vi undrer os over at denne som forslag ikke figurerer nogle steder forbindelse med indstillingen?

Er denne model overhovedet blevet politisk formidlet og behandlet?

Vi ved at alle paraplyorganisationer meget gerne stiller op til drøftelser vedr. ressourcemodellen.

Vi kan som ledelse, personalegruppe og bestyrelse på ingen måde tilslutte os nogle af de foreslåede 3 budgetmodeller, eftersom det vil få så stor indgribende konsekvens for vores økonomi og eksistensgrundlag.

Med venlig hilsen

Anne Andersen, formand

Christina Wennecke, leder

Kollegiegårdens vuggestue, Tagensvej 52 b, 7.sal, 2200 Kbh. N

Tilknyttet Landsforeningen Frie Børnehaver & Fritidshjem

**Børnehusene Scandiagade, Sluseholmen og Skovbo**  
**Københavns Kommune**

---

19-10-2010

**Til Børne- og ungdomsforvaltningen**

**Høringssvar, budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet**

Børnehusene Scandiagade, Sluseholmen og Skovbo ser med stor bekymring på de store forskelle, de foreslåede budgetmodeller fremviser.

Vi har tilpasset os udviklingen, længe før det blev politisk besluttet, at alle skal indgå i klynger. Vi har allerede "klyngestruktur" i vores institution. Vi ser mange stordriftsfordele ved modellen.

Men vi finder det urimeligt, at vi som stor institution kan blive "straffet" for at være forudseende, da man i model 2 og 3 i langt højere grad tilgodeser de mindre institutioner. Det er ikke rimeligt ud fra vores betragtning, at de små institutioner, som ikke rummer så mange børn, i højere grad kan opnå økonomisk gevinst ved sammenlægninger/klyngedannelser. Vi mener slet ikke, at model 3 skal i spil.

Vi kan derfor kun gå ind for model 1, som understøtter den nye struktur og større institutioner bedst. Vi finder det rimeligt med en ensartet højere pladspris, og har bemærket, at der er indbygget en garantitildeling i modellen, således at alle institutioner kan overleve modellens indførelse.

Såfremt model 1 ikke bliver den nye budgetmodel, forventer vi, at Børnehusene Scandiagade, Sluseholmen og Skovbo betragtes som 3 institutioner med hvert deres institutionsnummer.

Med venlig hilsen  
Forældrebestyrelsen

190

**Jeanie C. Nielsen**

---

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Sendt:** 25. oktober 2010 14:39  
**Til:** BUFKP Budget og Regnskab  
**Cc:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** 190 VS: Vedrørende høring om budgetmodeller

---

**Fra:** Sophie Ellgaard Soneff [mailto:sophieellgaard@gmail.com]  
**Sendt:** 25. oktober 2010 14:36  
**Til:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** Vedrørende høring om budgetmodeller

Hej!

Vedrørende den høring om budgetmodeller i forhold til klyngedannelse hvortil der var høringsfrist den 21/10:

Vi har desværre ikke kunnet finde informationen om denne høring på [kk.dk](http://kk.dk), og forsøgte derfor i sidste uge at få vejledning fra forvaltningen. Dette lykkedes desværre heller ikke, da der på grund af efterårsferie ikke var en medarbejder til stede, der kunne vejlede os. Vi har her til morgen fået hjælp til at finde den rette information, og vi håber, at vores kommentar bliver hørt på trods af overskridelse af høringsfristen:

Vi foretrækker klart budgetmodel 3, da vi ikke kan se, hvordan vi skal kunne opretholde den høje kvalitet, vi på nuværende tidspunkt har i det pædagogiske indhold i vores børns dagligdag med de to andre budgetmodeller. Vi er meget bekymrede over de to første modeller, hvor de små institutioner slet ikke tilgodeses.

Med venlig hilsen  
Forældrebestyrelsen i Adashøj Udflytterbørnehave, København Ø.

192

21. oktober 2010



**UDFLYTTERBØRNEHAVEN KATTINGEVÆRK**

Boserupvej 150 · 4000 Roskilde

Tlf. 46 35 27 76

Opsamling Tlf. 36 30 70 77

**Høringssvar vedr. Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet**

Afregning af tomme pladser i basisgruppe

Den meget korte responstid ved pladstilbud har forældrene ofte svært at efterleve. De har svært ved at træffe beslutning vedr. basisplads, da de tit oplever at processen går alt for stærkt og hen over hovedet på dem. Dette bevirker at institutionen gentagende gange har stået med tomme pladser, der ikke bliver besat trods visiterede børn. Så en 95% afregningen for tomme pladser kan give væsentlige økonomiske problemer, da institutionen ingen indflydelse har på visitationen eller tidsrammerne for processen.

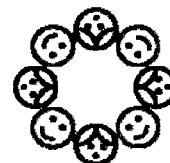
Valg af Model vedr. grundbeløb

I forh. t. hvilken model der skal vælges i forb. m. tildeling af grundbeløb finder vi **model 1** mest retfærdig som helhed. Dog skal det sikres at der sker en hensigtsmæssig og "retfærdig" ressourcefordeling i klyngen, set i forhold til de enkelte enheders særlige karakter og opgavetildeling. Eksempelvis at der fastholdes en højere ressourcetildeling (2,5 gange normalsatsen) vedr. basisbørn.

Generelt er vi tilfredse med at der skabes en ensartet økonomisk tildeling af ressourcerne til basisgrupperne.

Birthe Y. Nielsen  
Leder

Anne-Mette Nordfalk  
Forældrebestyrelsen



Protector  
Hendes Majestæt  
Dronning Margrethe II

## Høringssvar Børneringen

---

Den 20. oktober 2010

Børneringen, som repræsenterer 28 institutioner i Københavns Kommune, ønsker hermed at afgive selvstændigt høringssvar på de 3 budgetmodeller.

Børneringen tilslutter sig naturligvis det samlede høringssvar, som er afgivet sammen med de øvrige paraplyer, derudover har Børneringens egne institutioner valgt at afgive selvstændige høringssvar.

Børneringen har med udgangspunkt i "regnemaskinen", Københavns Kommunes regneark beregnet de økonomiske konsekvenser af de 3 budgetmodeller og er rystet. Det virker som om der ensidigt gås efter de små institutioner, som rammes utroligt hårdt. Op til 19,5% i det værst tænkelige scenarie. Besparelser i den størrelse kan på ingen måde hentes på ledelsestid alene.

Vi har løbende fulgt med i udvalgets arbejde for at skabe en ny institutionsstruktur – og med glæde noteret af der har været talt for både mangfoldighed og bevarelse af institutionspladser. Vi kan nu konstatere at det er tomme ord – de fremlagte budgetmodeller vil hverken sikre mangfoldighed ej heller bevare institutionspladser i de små institutioner.

De fremlagte budgetmodeller vil gøre det overordentligt svært at drive daginstitution i Københavns Kommune – og flere institutioner vil være reelt lukningstruede.

Det handler ikke om hvorvidt institutionerne indtræder i netværk eller ej – de besparelser, som skal gennemføres – uanset om der vælges model 1,2 eller 3, er så omfattende at de ikke vil kunne indhentes gennem netværk.

En ny budgetmodel bør som minimum sikre overlevelse for de eksisterende institutioner, en rimelig fordeling af besparelsen og fortsat plads til mangfoldighed. Børneringen vil gerne deltage konstruktivt i udviklingen af en budgetmodel for daginstitutionsområdet og håber stadig på invitation til dialog.

Med venlig hilsen

Gitte Maribo  
Formand for Børneringen

### BØRNERINGEN

FINSSENSVEJ 80 A . 2000 FREDERIKSBERG . TELEFON 38 16 23 06 . FAX 38 16 15 06  
CVR-NR. 53 04 00 12 . E-MAIL: BORNERINGEN@BORNERINGEN.DK

## Høringssvar

Til Børne og ungeudvalget, Københavns Kommune

Forældrene i Børneinstitutionen Enghave vil gerne bede jer om at I bibeholder så meget som muligt af daginstitutionernes grundbeløb, således af de mindre institutioner får lov at bestå.

Børneinstitutionen Enghave er en lille institution, der i 2008 blev sammenlagt af to gamle vesterbroinstitutioner. Medarbejderstaben har gennem tiden opnået uvurderlige erfaringer med at tage sig af børn fra familier, der ikke har de bedste sociale eller økonomiske kår. I dag er Vesterbro jo blevet mere mondænt, og børneinstitution Enghave danner nu rammerne om den daglige pasning og omsorg for børn fra meget forskellige sociale baggrunde.

I dagligdagen tilbringer vores børn typisk flere timer i vuggestue eller børnehave end de gør hjemme med os forældre. Noget vi forskellige forældre kan være enige i er, at vi finder det betryggende at aflevere vores børn i en lille og overskuelig institution, hvor både vi og vores børn kender de voksne, og hvor institutionens medarbejdere kender os. Dette styrker følelsen af, at det enkelte barn bliver set, og at der bliver taget hensyn til det enkelte barns nuværende livssituation. Det at vi, som forældre, kan overskue institutionen bidrager ligeledes til at give et større indblik i, hvad der er foregået i børnenes dagligdag - hvem de leger med, og hvilke voksne de har været sammen med.

I store institutioner er der bedre rum til værksteder, og følelsen af tryghed og overskuelighed styrkes selvfølgelig ved at opdele de store institutioner i små enheder. Men i de store institutioner vil der nødvendigvis være flere forskellige voksne og børn, som kommer ud og ind. Dermed er der også mindre stabilitet i det sociale rum omkring børnene, og det enkelte barn kommer til at omgive sig mere flere forskellige voksne, der ikke lige ved, at Søren's forældre skændes igen, eller at Sisse fra vuggestuen netop er blevet storesøster. Nogle børn kan godt håndtere, at have mange forskellige mennesker om sig til hverdag, men andre børn har i større grad behov for nær, tryk og stabil voksenkontakt.

I de store institutioner er det oplagt at dække en enheds underskud med en anden enheds overskud og dermed bliver det lettere at overse, hvorfor en enhed kører med underskud. Det er jo ofte sygefravær blandt medarbejdere, der er dyrt for institutionerne, men højt sygefravær hænger også sammen med et ikke tilfredsstillende arbejdsmiljø, hvilket lettere bliver tilsidesat i den store institution.

I den lille institution har såvel leder som souschef mange børnetimer. For os forældre betyder det en højere grad af nærdemokrati, forstået således, at vi kan tale direkte med ledelsen når vi henter og bringer vores børn, og lederne kan derefter benytte sig af selvsyn eller førstehåndsforklaringer fra såvel medarbejdere som forældre, når de daglige beslutninger skal tages.

Børneinstitutionen Enghave trænger til at blive ladt lidt i fred. Sammenlægningen i 2008 krævede mange ressourcer, men alligevel har institutionens ledelse og medarbejdere evnet at udvikle Børneinstitutionen Enghave, som nu fremstår med nye fysiske rammer og en attraktiv naturprofil, hvilket bidrager til at skabe den gode daginstitution for børn fra såvel høj som lav.

I sidder i dag med muligheden for at bestemme, om København også skal have små ikke-private daginstitutioner i fremtiden. For de familier, der har behov for tryghed, ro og overskuelighed i børnenes daginstitution må I sikre, at de små daginstitutioner kan bestå.

Venlig hilsen,

Forældrene i Børneinstitutionen Enghave



Husum d. 19-10-10

Til Børne-Ungdomsforvaltningen

Hermed vores høringssvar på brev vedr. budgetmodellerne

Vi er en selvejende, velfungerende 0-6 års institution i Husum tilknyttet Frie Børnehaver og Fritidshjem.

Vi er nu alle, endnu engang kastet ud i at skulle vælge, denne gang budgetmodel. Vi bruger urimeligt meget tid på dette, tid der går fra børnene.

At skulle vælge en af budgetmodellerne er for os en svær opgave, vi er en integreret institution med 57 børn, grundbeløbet har stor betydning for vores eksistens. Desuden er det endnu uvist om vores kompensationsordning fjernes.

Vi mener, at hele denne proces er forhastet og for lidt gennemtænkt, er det meningen at alle små og mindre institutioner skal lukkes??

Skal mangfoldigheden ikke længere være en mulighed??

Der skal være tid til en god debat i bestyrelserne, vi har næste møde d. 26. oktober og alle bestyrelsesmedlemmer er udearbejdende og står derfor ikke bare til rådighed.

Vi forventer at danne netværk med 4 andre institutioner her i Husum, og vi ønsker hver i sær at bevare vores økonomiske selvstændighed, da det fremover stadig vil være vores bestyrelser der er ansvarlige

Da vi ikke kender den endelige konsekvens af budgetbesparelserne før december, har vi ikke viden nok til at træffe en reel vurdering, men umiddelbart, som vi læser det, vil det sikkert være scenarie 3 der er mest relevant for os.

På bestyrelsens vegne

Susanne Christensen  
Husum Børnehus  
Frederikssundsvej 298  
2700 Brønshøj

Tlf. 38284565