

**Løbenr.    Institution mv.**

- 2 Søstjernen
- 3 Enghuset
- 4 Børnehaven Stadens Vænge - forældre
- 5 Humlebo
- 7 Deltidsbørnehaven Tussenelda
- 8 Barnets Hus
- 10 Frie 12/13 og DD1b (Østerbro)
- 11 ME 6
- 13 Patientforeningen MCS
- 15 Mosters Hus
- 17 18A, Amager
- 18 Høvkatten
- 19 Børnehaven Stadens Vænge - bestyrelser
- 20 Landsbyen
- 21 Trinitatis Udflytterbørnehave
- 22 Caroline Amalie
- 23 Den Flyvende Kuffert
- 24 Møregøvej
- 25 Nordstjernen
- 27 Formand LFS
- 28 Amagerbro
- 29 Børnehuset Perlen
- 29 Dommerparkens Børnehave
- 29 Dommerparkens Fritidshjem
- 30 Foreningen Børnegården
- 31 Børnegården i Ryesgade
- 33 Æblehaven
- 34 Skoleinstitutionen Katrinedal
- 35 Studenterrådets Vuggestue
- 36 Hansstedgård Fritidscenter
- 37 Humlebo
- 37 Lillefryd
- 39 Utterslev Kirkes Børnegård
- 40 Sofiegårdens Børnehave
- 41 Klynge: Kærnehuset, Nordlys, Havblik og Herligheden
- 43 Skolefritidshjemmet Ved Sundet
- 44 Netværk ME6
- 45 Bethlehems Sogns Børnehave
- 46 Skoleleder Valby skole
- 47 Deltidsbørnehaven på Smyrnavej - ledelse
- 48 Husum Menighedsbørnehave
- 48 Husum Menighedsvuggestue
- 50 Emdrup Søgård
- 51 Prinsesse Thyras Børnehus
- 52 Kantorparkens Børnehave
- 53 Smørhullet
- 54 Himmelrummet
- 55 Konkylien
- 57 Brolopperne
- 58 Lederne af Klynge NB 2
- 59 Eventyrhuset
- 60 Enighedens Børnehus
- 61 Thomas P. Hejles Fritidshjem
- 61 Thomas P. Hejles Ungdomshus
- 62 Borup

- 63 Lederne i Asylselskabets institutioner
- 66 Midgård
- 67 Vinkelager - forældrebestyrelse
- 68 Brønshøj-Husum Ungdomshus
- 69 Vanløse Udflytterbørnehave
- 70 Smørblomsten
- 71 Vartov
- 73 Kastaniehuset
- 74 Rådvalsvejs Børnehave
- 75 Ringertoften
- 76 Bryggen
- 77 Netværk ME5
- 78 Trekanten
- 80 Børneinstitutionen Enghave - ledelse og personale
- 81 Stjernen
- 82 Ryvang I
- 82 Stockholmsgave Troldehøjen
- 83 Børnehjørnet
- 84 Peder Lykkes Vejs Børnehave - bestyrelse
- 85 Børnehuset Bavnehøj
- 86 Abel
- 86 De 4 Årstider
- 87 Høbjerg
- 88 Rosenborg
- 89 Tryllefløjten
- 90 Østre Gasværk Syd
- 91 Børnehaven Æbeløgade
- 92 Valby Vuggestue
- 93 Klynge BH4
- 94 Netværk 71
- 95 LFS Ledersektion
- 96 Fru Hedvig Baggers Børnehave
- 97 Frihavns Sogns Børnehave 3
- 98 TR'erne i Van 1
- 99 Børnegården Frederiksholm
- 100 Riiset
- 101 Muldager
- 102 Stefansgårdens Børnehave
- 103 ME8
- 104 Østerfælled Børnehus
- 105 Anna Wulffs Børnehave
- 106 Peder Lykkes Vejs Børnehave - personale
- 107 Klynge Ø3
- 108 Rosalie
- 109 Marthahjemmet
- 110 Solbakken
- 111 Skt. Stefans Fritidsenter
- 112 Transformerer
- 113 Børnehuset Frederiksholm - leder
- 115 Børnehuset Stjernerlys - forældrebestyrelse
- 117 Børnehuset Skt. Jacob
- 118 Netværksgruppe SE8
- 119 Børnehuset Stjernerlys - leder
- 120 Møllegade Fritidshjem
- 122 BUPL
- 125 Carolineskolen

- 128 Stoppestedet
- 129 Krausesvej
- 131 Husum Frit.Hj -Klub og Skovbh.
- 132 Den Gule Prik
- 134 Dosseringens Vuggestue  
Samlet svar fra alle paraplyerne, bortset fra
- 141 Menighederne
- 142 Paraplyorg. Menighedernes Daginstitutioner
- 143 Nordtoftegaard
- 144 Krudtuglen
- 145 Vugge Valde
- 148 Ledere af netværksgruppe Christianshavn
- 149 Krudtuglen
- 150 Stjerneskuddet
- 151 Børnehuset Spiretoppen
- 152 Børnehuset på Tuborgvej
- 153 Vinkelager - forældrebestyrelse
- 154 Snorretoppen
- 155 Deltidsbørnehaven på Smyrnavej - bestyrelse
- 156 Skrænten - bestyrelse
- 158 Skrænten - institution
- 159 Røde Ko i Centrum
- 160 Solen og Stjernerne
- 161 Den Flyvende Kuffert
- 162 Kong Oscar
- 163 Parkhøj
- 164 Kongovej
- 166 Paletten
- 167 Folkebørnehaven Tjørnerækken
- 168 Edel Liisbergs Børnehave
- 169 Det Gule Hus
- 170 Stockholmsgave Centrum
- 171 Saxoly
- 172 Haven
- 173 Klitten
- 174 Bodenhoff
- 175 Krudthuset
- 177 Kilden
- 178 KKFO Sortedamsskolen
- 179 Apostelkirkens Børnehave
- 180 Valborg
- 181 Ørnen
- 182 Røde Rose 2
- 183 KFO
- 184 Sjællandshuse
- 185 Vuggestuen ved Botanisk Have
- 186 Ingolf
- 187 Sofiegårdens Vuggestue
- 188 Kollegiegårdens Vuggestue
- 189 Børnehuset Scandiagade
- 190 Adashøj
- 192 Kattinge Værk
- 193 Formand for Børneringen
- 195 Børneinstitutionen Enghave - forældre
- 197 Husum Børnehus

2

**Jeanie C. Nielsen**

---

**Fra:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Sendt:** 6. oktober 2010 11:33  
**Til:** BUFKP Budget og Regnskab  
**Emne:** 2 VS: Høringssvar om budgetmodel  
**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Mørklilla

Hej BUR  
Høringssvar til jer.  
Venlig hilsen

Helle Juul Kofod  
Chefsekretær

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Kapacitetsstyring  
Gyldenløvesgade 15, 1.  
Værelse 105  
1502 København V

Telefon 3366 4508  
Telefax 3366 7046  
E-mail [helkof@buf.kk.dk](mailto:helkof@buf.kk.dk)  
Web [www.kk.dk](http://www.kk.dk)

---

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Sendt:** 06. oktober 2010 10:22  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Cc:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** VS: Høringssvar om budgetmodel

---

**Fra:** Jimmy Munch Jakobsen  
**Sendt:** 5. oktober 2010 14:23  
**Til:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** Høringssvar om budgetmodel

Hej

Jeg støtter model 1.. grundet det er det mest retfærdige at pengene følger børnene 100%

Med venlig hilsen  
Jimmy Munch  
Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Daginstitutionen Søstjernen  
Grækenlandsvej 90 B  
2300 København S.  
Tlf. 32 55 50 66  
[www.sostjernen.dk](http://www.sostjernen.dk)  
E-mail: [Jimmy.Munch.Jakobsen@buf.kk.dk](mailto:Jimmy.Munch.Jakobsen@buf.kk.dk)



Enghuset - Tyborøn Allé 47 - 2720 Vanløse - Tlf. 38798004

Hjemmeside: [www.Enghuset-kk.dk](http://www.Enghuset-kk.dk)

## Hørings svar budgetmodel for klyngestruktur

I Enghuset anerkender vi politikernes ønske om, at inddrage personale, forældre og faglige organisationer inden man træffer politiske beslutninger.

Dette ønske kan dog medføre, at der af og til sendes ting til høring, som man umiddelbart som politiker selv bør tage det politiske ansvar for. Det mener vi er tilfældet her.

Da forslaget om klyngeledelse blev sendt til høring, var der rigtig, rigtig mange høringssvar som udtrykte bekymring for den skitserede proces - og for om man ville indhente den bebudede besparelse. Alligevel valgte man at vedtage forslaget - blot med få ændringer i.f.t. klynge/netværksdannelsen.

Vi respekterer, at politikerne tager politisk ansvar, og vi forventer, at man fra politisk hold har nogle mål og visioner i.f.t. de beslutninger man træffer.

Dermed mener vi også, at politikerne selv bør være parate til at beslutte den budgetmodel der bedst understøtter disse mål og visioner.

At sende budgetmodellen til høring i en institutionsverden, der i forvejen er meget trængt p.t. skaber en vis sandsynlighed for, at man vil tænke "overlevelse frem for helhed" og lade svaret farve af det. Vi kunne ønske, hvis man fremover ønsker at gennemføre en høring, at det sker på et tidspunkt og med en tidsfrist, der giver reel mulighed for at svarene kan indgå i processen og udviklingen også af de overordnede principper og modeller - altså på et meget tidligere og uafklaret tidspunkt end dette. Når et forslag sendes til høring, skabes en berettiget forventning hos dem der skal høres om, at der også bliver hørt efter.

Vi har fuld forståelse for, at der i den aktuelle situation har været behov for at arbejde grundlæggende med strukturen, ledelses- og økonomi-modellerne på institutionsområdet, med det overordnede formål at skabe en mere stabil økonomisk situation og undgå de årligt tilbagevendende sparerunder, der kun skaber usikkerhed og frustration på de enkelte institutioner. Men vi er som sagt meget skeptiske over for, om klyngestrukturen i sig selv vil give de forventede besparelser, ligesom vi er meget frustrerede over det tempo og den måde, som ændringerne gennemføres på. Hvis det skal blive en succes, er det grundlæggende vigtigt, at personalet kan deltage aktivt i processen også med at tænke de

pædagogiske konsekvenser godt igennem, og hjælpe med at finde gode løsninger herpå. Det er muligt en klyngestruktur i en eller anden form, kan være hensigtsmæssig, for at frigive ressourcer fra administration til voksennærvær hos børnene. Men det burde ske over længere tid, hvor der også blev anledning til at tænke øvrige muligheder for at mindske administration og styrke det pædagogiske arbejde ind i den samlede løsning.

Indtrykket vi sidder tilbage med nu er, at hele strukturændringen gennemføres og styres alene af et akut ønske og behov for en tvivlsom økonomisk gevinst.

Tilbage står en frustreret personale- og forældrebestyrelse, der ikke på det nuværende grundlag har mulighed for reelt at vurdere konsekvenserne af den vedtagne struktur og de mulige budgetmodeller.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelse, personale og ledelse i Enghuset

## Jeanie C. Nielsen

---

**Fra:** Mette Hensel [beb@hensel.dk]  
**Sendt:** 1. oktober 2010 20:24  
**Til:** Borgmesteren for BUF; Børne- og Ungdomsforvaltningen; Overborgmesteren  
**Emne:** 12 Fælles hørings svar, Stadens Vænge

**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Gul

### Hørings svar

Som forældre til børn i børnehaven Stadens Vænge, føler vi trang til at ytre vores uforbeholdne mening om de planlagte strukturforandringer og besparelser.

Først og fremmest ligger det os på sinde, at vi føler os presset ud i en situation, hvor en privatisering af børnehaven bliver det eneste tålelige alternativ til den situation vi er blevet stillet i udsigt. Vi har svært ved at forestille os, at det kan være borgmesterens intention, at de små ressourcestærke børnehaver, som pladsanvisningen gang på gang benytter som en god løsning for børn med særlige behov, ikke længere vil være kommunens børnehaver.

Vi har i øvrigt også svært ved at se hvordan privatisering som konsekvens hænger sammen med borgmesterens øvrige politiske holdninger/ståsted. Vi er af den holdning, at de fordele som Stadens Vænge repræsenterer, vil blive stærkt forringede af de kommende strukturforandringer og nedskæringer.

For os er det vigtigt at bevare vores børnehave som den er fordi:

- Mange af forældrene har bevidst flyttet børn fra store institutioner til Stadens Vænge, da børnene ikke fungerede og havde det godt. De har i Stadens Vænge ændret sig til velfungerende glade børn.
- I Stadens Vænge er der tid og plads til nærvær og omsorg.
- I Stadens Vænge er der en synlig ledelse.

Venlig hilsen  
Alle forældre i Stadens Vænge

5

**Jeanie C. Nielsen**

**Fra:** Pernille Sederberg [pernille@sederberg.dk]  
**Sendt:** 1. oktober 2010 08:32  
**Til:** Overborgmesteren; Bo Asmus Kjeldgaard - TMF; Borgmesteren Kultur; Borgmesteren for BUF; Borgmesteren SUF; Mikkel Warming; Borgmesteren BIF; Jesper Christensen; Simon Strange; Ikram Sarwar; Ayfer Baykal; Carl Christian Ebbesen; Mogens Lønborg; Sofie K. Led; Pernille Gaarde Bendix; Iben Wiene Rathje; Trineschaltz@hotmail.com; Rikke Lauritzen; Rasmus Jarlov; Cecilia Lonning; Manu Sareen; Karin Storgaard  
**Emne:** Åbent brev vedr. budgetaftalen - børneområdet  
**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Gul

## Åbent brev til politikerne i Københavns Kommune

*Uacceptable besparelser på børneområdet giver historisk dårlige vilkår for vores børn*

Kan det virkelig passe at vi forældre bliver nødt til råbe op gentagne gange i diverse høringssvar og deltage i diverse demonstrationer igen og igen, år efter år - alt sammen for at kæmpe for at skabe de bedste vilkår for pasning af vores børn i de københavnske daginstitutioner?

Med dette års budgetaftale ser vores børns fremtid om muligt endnu mere sort og dystert ud end tidligere. Vi forældre føler, at vi famler og kæmper i blinde og vi føler at vi overhovedet ikke bliver hørt. At vores seneste høringssvar endte i en sagsbunke med over 2000 siders tekst giver forhåbentlig jer politikere en slags idé om, at I endnu engang er ved at skære på et område, hvor det bare ikke er muligt og forsvarligt at skære mere.... og den seneste budgetaftale er et skræmmende eksempel på, at vi åbenbart bliver nødt til at gentage vores holdninger til besparelserne på børneområdet. Besparelserne betyder:

- Mindre tryghed og nærhed for vores børn. Der bliver unægtelig færre pædagogtimer "på gulvet" til vores børn. Vores børn vil mærke at der ikke er tid til dem – de vil mærke det når de er kedede af det og der ikke er en voksen til at trøste; når de trænger til at få skiftet ble eller få hjælp til at tørre sig på toilettet og der går alt for lang tid inden det kan lade sig gøre; når der opstår konflikter mellem børnene der kræver en voksen og støttende hånd – der vil endda risikere at komme endnu flere konflikter mellem børnene; børnenes særlige og individuelle behov vil ikke blive tilgodeset tilstrækkeligt
- Kommunen skal bestemme hvornår vores familier skal holde sommerferie. Det er fuldstændig uacceptabelt og udelukket at vi vil aflevere vores børn i de åbne opsamlingsinstitutioner der står til rådighed i disse uger – og så oven i købet til ukendte personaler. Personalet fra vores selvejende børnehave kan nemlig ikke omplaceres til andre institutioner. Det er ganske simpelt utrygt og uforsvarligt – en rigtig dårlig løsning. Og konsekvensen vil være at forældre som selv kan planlægge deres ferie, vil beholde deres børn hjemme, mens forældre der indgår i turnusordning eller ikke har mulighed for selv at planlægge - hvad med deres børn?!

Som forældrebestyrelse i den selvejende børnehave Humlebo i Brønshøj er vi heldigvis del af en selvstændig juridisk enhed – men det synes fuldstændig glemt og negligeret. Til gengæld er vi sat under fuld administration – og det går ud over vores børn.

Fra forældrebestyrelsen i Humlebo Børnehave, Vallekildevej 88-90, Brønshøj

Pernille Sederberg, Dorte Thomsen og Rie Heise



Østerbro 7. okt. 2010.

## **Kommentar til forslag til budgetmodeller 2011.**

Vi har fulgt processen vedrørende de nye budgetmodeller og finder det lettere rystende at se, hvordan der fremover vil være en skævfordeling mellem de økonomiske midler i institutionerne i København.

Vi er klar over "incitamentet er at fremme store inst.er", men mon i politikere egentlig er klar over, hvilke konsekvenser, det vil få i praksis?

Som vi ser det, er der stor risiko for, at mange små institutioner bliver lukningstruede i de kommende år grundet dårlig økonomisk fundament.

Der er jo forskellige interesser, alt efter om vi kigger med "de smås" eller "de stores" briller, hvilket også betyder, at de store ikke umiddelbart har lyst til at byde de små op til dans og omvendt vil vi hellere danse alene. Så set med de langsynede briller vil der formentlig komme nogle dilemmaer/problemer på sigt, som umiddelbart virker uoverskuelige.

Og så er der jo det, som det hele handler om, nemlig børnene. Vi vil vove den påstand, at de små inst.er har en speciel rolle i forhold til de mere sårbare børns velbefindende.

I praksis får vi mange visiterede børn og overflytningsbørn, som ikke har magtet de større inst.er.

Hvordan skal vi tilgodese dem fremover?

Dette er ment som en sidste bøn om at tage et børneansvarligt valg. Men også et valg, der tilgodeser mange medarbejders tryghed fremover.

Det skal bemærkes, at Frie Bh har udarbejdet en 4. budgetmodel som vi vil pege på – og hvis vi skal forholde os til de udmeldte budgetmodeller vil det være nr. 3.

Venlige hilsner fra

Deltidsbørnehaven Tussenelda

Lis Fjelstrup (leder)    Marie Lysgaard (formand)



# BARNETS HUS

## Amerikavej

8

Att. Børne- og  
Ungdomsforvaltningen. **Høringsforslag i forbindelse med budgetmodel 2011**

Institutionsbestyrelsen, forældrebestyrelsen, ledelsen og personalegruppen i Barnets Hus - Amerikavej peger på **budgetmodel 1 uden grundbeløb** grundet institutionens størrelse på 100 vuggestuebørn. Budgetmodel giver institutionen stordriftsfordele til gavn for den pædagogiske kvalitet i institutionen.

I et hensyn til mangfoldigheden i de københavnske daginstitutioner mener vi herudover, at de små institutioner bør tilgodeses med den størrelse grundbeløb, der sikrer, at netop de små institutioner overlever omlægningen af økonomien inden for daginstitutionsområdet.

**Vedrørende revidering af kompensationsordninger: Langt til liggehal: I indstillingen står, at kompensation for langt til liggehal kun gives til liggehaller, der ligger udenfor, og som ikke er integreret i institutionens øvrige bygninger.**

Vores institution befinder sig på 3. sal i en meget stor industribygning, hvor hver etage består af ca. 800 m<sup>2</sup>. Institutionens liggehal ligger på taget (4.sal), hvilket betyder, at personalet skal ud og inde gennem 2 kodede hoveddøre, op og ned ad stejle bagtrapper med 15 høje trin uden repos ved dør for derefter at hente og bringe ca. 65 børn til 3. sal med forskellige soverytmer. Husets elevator i fælles trappeopgang er meget ofte spærret pga. andre erhvervslejemaal i bygningen, da den anvendes til vareleveringer til Bagels Firma, SOS, Codehouse og Nordsjö Maling. Elevatoren er herudover ofte ude af funktion i flere dage ad gangen.

Grundet den nuværende kompensationsordning kan vi i dag i udgangspunkt sikre, at hver stue er bemandedet med 3 personer til 13 børn frem til kl. 15.00.

8 børn på hver af vores 8 stuer sover i krybber på taget. Det tager mellem 10-15 min. hver gang 1-2 barn/børn skal lægges til at sove eller hentes ned, hvor der i dag er max. 2 ansatte tilbage på stuen til stuens øvrige børn. (Grupper på op til 12 vågne børn, hvoraf flere samtidig bliver både skiftet og madet.)

**Konsekvens ved fratagelse af kompensationsordning: Stærk forringelse af børnenes sikkerhed samt personalets ergonomiske arbejdsforhold, idet der da kun vil være 1 ansat til en hel børnegruppe mellem kl. 13-15 hver gang en ansat skal op til/ ned fra liggehal/ legeplads på taget. Bemærk yderligere: Børn og voksne risikerer indespærring i tilfælde af brand i eftermiddagstimerne, da ca. 16 ansatte i stedet for 24 skal have ca. 100 børn i alderen 0-3 år ned af stejle trapper fra 4 og 3 sal med i alt 75 trin.**

**Vi anbefaler derfor kraftigt, at bygningernes størrelse, indretning og adgangsveje m.v. vurderes konkret i hver institution, inden et påtænkt kriterie for udløsning af kompensationsmidler træder i kraft.**

Med Venlig Hilsen *Anne-Marie Zøllner*

*Maybritt Larsson*

Institutionsbestyrelsesformand

Institutionsleder

a

# Kommentarer til netværksforslag "FRIE 12/13" og den del af netværksforslag "DD1b", der vedrører Østerbro

---

Østerbro den 24. september 2010

Kommentarerne i dette brev er støttet af alle institutioner i FRIE 12/13 samt Østerbro institutionerne i DD1b:

**Frie Børnehaver:** Børnehuset Kilden, Børnehaven Stadens Vænge, Strandkvarterets Børnehave, Børnehuset Hjortøgade, Deltidsbørnehaven Ragnarok, Idrætsinstitutionen Skjold, Børneriget, Børnehuset Skt. Jacob, Rosalie, Fritidshjemmet Århusgade, Tussenelda, Skrammellegepladsen Emdrup samt Vuggestuen Ved Egmontkollegiet

**Danske Daginstitutioner:** Østerbrogården, Orliks Børnehave samt Børnehaven Helsingborggade

## Kommentering af netværkets omfang

De selvejende institutioner i Frie Børnehaver på Østerbro fastholder den store gruppe(FRIE 12/13) med en tilføjelse af yderligere tre institutioner: Østerbrogården, Folkebørnehaven, Orliks Børnehaver – alle Danske Daginstitutioner

## Kommentering af udgangspunktet for samt udvikling af ledelsesnetværket

Vi er p.t. en samlet gruppe på 16 selvejende institutioner. Vi forbeholder os retten til at forblive således, indtil budgetmodellen er fastlagt og vi har fået flere erfaringer fra vores netværkssamarbejde omkring effektiviseringer, rationaliseringer m.m.

Vi vil på et senere tidspunkt tage stilling til en eventuelt ændret struktur og opdeling i mindre netværksgrupper.

## De første netværkstanker

Vi ønsker at kunne optimere samarbejdet med Københavns Kommune ved at udnytte de kvalifikationer, der ligger hos ledelsen i de enkelte netværksinstitutioner i det løbende samarbejde.

Vi har mandag d. 20.09.10 afholdt netværksmøde for lederne, hvor temaet var:

Starten på et godt, opbyggeligt og forpligtende netværk.

De foreløbige visioner og værdier er blandt andet:

- Netværket skal have fokus på opgaveeffektivisering.
- Opsamling og udvikling af de gode ideer og eksempler
- Ledelses optimering, intern ledelsesudvikling og sparring
- Udvikling af konkrete drifts- og budgetvisioner
- Bevarelse af den enkelte institution som en selvstændig juridisk enhed, der samtidig indgår i det forpligtende netværk.
- Vi arbejder hen imod en netværksstruktur, der understøtter den pædagogiske mangfoldighed i både store og små institutioner med henblik på at tilgodese alle børn.

Venlig hilsen

Eget inst. navn og bestyrelsesformands oplysninger

## Høringssvar vedrørende indstilling til ny økonomifordelingsmodel budget 2011

Vi vil gerne komme med følgende kommentarer til indstillingen om tre forskellige scenarier for en ny økonomifordelingsmodel på daginstitutionsområdet.

Vi er klar over at indstillingerne skal være et incitament til at de små institutioner skal fusionere for at opnå en stordriftsfordel, og at der lægges op til en omfattende omstrukturering for hele området.

Vi har bemærkninger til efterfølgende fire punkter, da det undrer os

1. - at når man vælger en så omfattende omstrukturering alene tager højde for økonomi og besparelser. Der mangler helt en faglig målsætning og visionerne, som vi har kendt fra Pædagogisk Perspektivplan. Ligeledes er Faglighed for Alle vanskelig at få øje på i den fremtidige plan for daginstitutionsområdet. Handler det om, at Københavns Kommune har opgivet mangfoldighedsprincippet?
2. - at økonomifordelingsmodellerne straffer de små selvejende institutioner så hårdt. Københavns Kommune har rigtig mange små institutioner, der selvom de fusionerer efter de foreslåede modeller ikke opnår den ønskede økonomiske vinding, hvilket derfor vil føre til afskedigelse af pædagogisk personale.  
Vi små institutioner bliver i visitationen brugt til at løse mange børns specielle behov, hvilket begrundes med at vi har gode resultater med at arbejde inkluderende, og vi mange børn, som i større enheder ville få behov for støttepædagog.  
Vi er specielt gode til at inkludere eksempelvis børn med diagnosticeret autisme, børn med særlige sprogsvækkigheder, for tidligt fødte børn, adoptivbørn med tilknytningsproblemer og/eller fysiske handicap, samt til at rumme og støtte disse børns forældre.  
Mange af os har gennem årene inkluderet en lind strøm af overflytningsbørn, der har været utilpassede og uden i trivsel i store institutioner. Hvordan forestiller Københavns Kommune at løse disse problematikker fremover?
3. – at økonomifordelingsmodellerne på ingen måde tager højde for forpligtende netværksledelse. Rundt omkring i byen er institutionslederne i gang med en diplomuddannelse i forpligtende netværksledelse netop for at kvalificere os til at lede det omfattende udviklingsarbejde det er at etablere et forpligtende netværkssamarbejde. Et forpligtende netværkssamarbejde der både tager højde for institutionernes egne krav om høj faglighed, og kommunernes krav om enheder på ca. 350 børnepoint. Erfaringerne fra Århus viser, at netop netværksmodellen giver større brugertilfredshed og større trivsel for personalet. Vi står derfor uforstående overfor at økonomifordelingsmodellerne ikke indbefatter netværksmodellen. Vi har forstået at forvaltningen har indstillet til beslutning, at vi arbejder videre i netværkene, og forstår derfor ikke, at der ikke er en fjerde økonomifordelingsmodel, hvor netværksmodellen er indregnet. Princippet om ens gennemskuelig pladspris i hele byen kan vi ikke se opfyldt, når forskellen på kommunale klyngeinstitutioner og institutioner i forpligtende netværk er så markant, som de foreslåede principper lægger op til. Er ønsket om en ens og gennemskuelig pladspris ikke længere aktuelt?

4. – at Forvaltning og Politikere arbejder hen i mod så ensidig en løsning som modellerne lægger op til. Det ser ud til, at der stiles mod en kommunalisering af daginstitutionerne. Vi er klar over, at Københavns Kommune lige nu har brug for de selvejede pladser, men modellerne lægger op til en langsom afvikling af de små selvejende institutioner, hvilket for os at se vil medføre, at mange selvejende bliver til private. Hvis det lykkes at skubbe de selvejende ud i privatisering kan vi frygte, at vi ender op med en stor privat sektor, der passer de velstillede familiers børn og en kommunal sektor, der passer de resourcesvage familiers børn, hvilket vi finder bekymrende. Vi kan følge tanken om rationalet i stordrift, men finder nødvendigvis ikke at denne stordrift skal have klyngeledelsen som udtryk. Vi er bekymrede over, at vi, der ser større faglig volume i eksempelvis forpligtende netværksledelse skal straffes økonomisk eller i bedste fald endnu ikke er regnet ind i modellerne. Ønsker Københavns Kommune over tid at afvikle de selvejende institutioner?

Vi opfordrer BUF til at udvikle en Fjerde økonomifordelingsmodel, der tager højde for, at vi er rigtig mange, der finder forpligtende netværksledelse, som et alternativ til klyngeledelse som stordrift.

Forpligtende netværksledelse vil alt andet lige have mange større muligheder for at fremtidssikre en udvikling af daginstitutionerne i den globaliserede verden.

Netværk vil i sin opbygning kunne agere i fremtidens samfund, mens vi ser klyngeledelsen som udtryk for et ønske om Top/Down styring og kontrol, som hører fortiden til.

Det ville klæde Københavns Kommune at arbejde hen mod en fremtidssikring og ikke indføre modeller, som nærmest på forhånd er forældede. Giv os en fair chance for at vise, at forpligtende netværksledelse har sin berettigelse, hvilket kan ske ved at give netværket ligestillede økonomiske rammer med klyngerne.

Venlig hilsen Forpligtende Netværksleder ME 6 (Indre By)

Peter Lund, Berlingske Vuggestue; Birgitte C Carstensen , Børnehaven i Kongens Have;

Henrik Kjeldstrøm, Garnision Sogns Børnehave; Margrethe Debois, Helligåndskirkens Børnehave;

Marianne Boye, Holmens Sogns Udflytterbørnehave; Mette Feldballe, Ministeriernes Børnehus;

MajBritt Jensen, Rudolf Steinerbørnehaven i Sct. Gerthruedsgade;

Sanne Krabek, Sankt Pauls Sogns Børnehave; Susan Mellin, Teaterinstitutionen;

Mitzi Søgaard, Vartov Børnehave; Helle Lund, Vuggestuen Trekløveren;

Vibeke Sølling, Vor Frue Sogns Børnehave- og Fritidshjem

Jolanta Laursen, Trinitatis Sogns Hjemmebørnehave

Tove Hammar, Trinitatis Sogns Udflytterbørnehave

**MCS Foreningen · Foreningen for Duft- og kemikalieoverfølsomme**

Kildevej 33, 8870 Langå · Tlf. +45 7020 1037

13

Til Københavns kommune  
Børne- og ungdomsforvaltningen

Langå, den 27. september 2010

**Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet**

På vegne af og i samarbejde med Apostelkirkens Menighedsbørnehave indgiver vi herved supplerende høringsvar til forslaget om Ny institutionsstruktur.

MCS Foreningen er den største landsdækkende patientforening for duft- og kemikalieoverfølsomme.

Vi arbejder bl.a. for at...

- udbrede viden om og kendskab til duft- og kemikalieoverfølsomhed (MCS) (MCS er den internationale betegnelse og står for Multiple Chemical Sensitivity)
- give gode råd og vejledning til duft- og kemikalieoverfølsomme og deres familie

Kort sagt – for et duftfrit offentligt rum.

Iflg. en undersøgelse blandt borgere i Storkøbenhavn foretaget i 2008 af Videncenter for Duft- og Kemikalieoverfølsomhed på Gentofte Hospital er

- næsten halvdelen af befolkningen generet af mindst én almindeligt forekommende duft
- godt en fjerdedel generet i en grad, der udløser symptomer
- næsten en femtedel påvirket i en grad, der har betydning for deres valg af personlige plejemidler
- 3% påvirket så meget, at symptomer fremkaldt af dufte og kemiske stoffer begrænser dem socialt eller arbejdsmæssigt

Omregnet til landsplan viser undersøgelsen, at ca. 17.000 mennesker er så påvirket af dufte og kemikalier, at det begrænser dem både socialt og arbejdsmæssigt.

I foråret 2010 blev der fremsat forslag i Folketinget om udvikling af retningslinjer for duftstoffer på sygehuse og i daginstitutioner. Debatten viste, at alle partierne havde stor forståelse og velvilje for forslaget, som blev henvist til udvalgsbehandling.

Allerede nu har enkelte institutioner, bl.a. nogle sygehuse, en formuleret duftpolitik, men vi har kun kendskab til én daginstitution, nemlig Apostelkirkens Menighedsbørnehave i Saxogade, der er parfumefri og har en nedskrevet parfumepolitik, der tager de hensyn, folk med MCS har brug for.

Apostelkirkens Menighedsbørnehave har i dag én medarbejder, der lider af parfumeintolerans. Vi har i MCS Foreningen ikke kendskab til, om der er børn i børnehavealderen, der er diagnosticeret som MCS-patienter, men vi ved, at der er større børn, der lider af parfumeintolerans, og at det er et stort problem for forældre med MCS, hvis deres barn går i en institution, hvor der er parfumelugte. Det kan f.eks. betyde, at barnet må skifte tøj fra inderst til yderst og gå i bad, straks det kommer hjem, for at forældrene kan være i nærheden af barnet. – Det er i det hele taget børnehavens opfattelse, at de fleste forældre synes, det er godt, at institutionen er parfumefri. Også allergikere og astmatikere har stor gavn og glæde af duftfrie omgivelser.

Der er således klart brug for parfumefri daginstitutioner. Apostelkirkens Menighedsbørnehave er en foregangsinstitution på området, og det vil være af stor vigtighed, at den kan bevares som selvstændig enhed. Ligeledes er det vigtigt, at den ikke kommer til at indgå i den påtænkte turnusordning, hvor kun én institution i netværket holder åbent i sommerferien, og hvor følgelig børnehaven vil være nødt til også at modtage børn, der ikke er parfumefri.

Med venlig hilsen  
MCS Foreningen

Susanne Hemdorff, formand

## VEDRØRENDE DE BEBUDEDE INSTITUTIONSKLYNGER

Forældrebestyrelsen i vuggestuen Mosters Hus er bekymrede for, hvad forslaget om klyngeledelse vil betyde for vores børn og for vores dygtige personale i Mosters Hus

Vi mener, at det er uladesiggørligt at gennemføre så store administrative strukturændringer uden at berøre kerneydelsen: barn-voksenkontakten. Man argumenterer med større effektivitet, men i praksis siger erfaringerne fra både Århus, Tåstrup og Gladsaxe, at det giver en større administrativ byrde for de enkelte institutioner. Man øger opgavebyrden. Det betyder, at pædagogerne ikke længere kun kan koordinere deres arbejde lokalt med institutionens andre stuer men også med pædagoger i andre institutioner. Flere møder, evalueringer og papir, flere som skal informeres og involveres i beslutningsprocesser vil i sidste ende betyde uhensigtsmæssige forhold for vores personale.

Det, at man sætter endnu et administrativt og unødvendigt lag ind imellem arbejdet på den enkelte stue og det overordnede administrative og pædagogiske arbejde, vil skabe ensretning og tilpasning institutionerne imellem, så den enkelte ansatte får mindre indflydelse på sin egen måde at gøre tingene på. Der er ikke noget mere demotiverende for en hvilken som helst ansat end at miste indflydelse på eget arbejde, hvilket ikke kan undgå at medføre en dårligere arbejdskultur.

Desuden siger det sig selv, at det kun kan skabe problemer at haste sådanne processer igennem uden aktiv inddragelse og frivillighed hos de enkelte institutioner. Klyngeledelse er ikke opfundet, fordi man mener, at det er bedst for børnene, for det pædagogiske arbejde, for institutionerne eller for de ansatte. Det tyder for os på, at det ene og alene skabt for at spare penge. Det virker som om, at jeres forvaltning ikke har indhentet evalueringsrapporter fra lignende strukturændringer i andre byer, der peger på, at de administrative opgaver ikke bliver mindre, at man ikke sparer de mængder af penge, man ønsker, og at det ikke har styrket det pædagogiske arbejde.

Det ligger i jeres oplæg, at I forventer at spare et tocifret millionbeløb allerede i 2010 på trods af, at I er bekendte med, at institutionerne i forvejen er hårdt pressede på normeringer og økonomi og på trods af, at det er bredt anerkendt, at forandringsprocesser kræver mere tid. Vi tror, at en så hurtig forandringsproces vil trække store vekslere på vores personale. Vi ved at mange ansatte i Mosters Hus er bekymrede for ændringen af deres arbejdsplads og ikke mindst arbejdsforhold og vilkår. Vi ser en stor fare for, at vores dygtige personale vil forlade deres job. Vi mærker en usikkerhed hos personalet. En usikkerhed som de kan have med rette. At vores børn står i fare for at miste deres pædagoger, må være et tydeligt tegn på, at ideen med klyngeledelse ikke er skabt for at gøre børnenes vilkår bedre, men tværtimod er skabt uden tanke for børnenes ve og vel og kun med øje for økonomiske besparelser.

Ifølge KFO, er der også fare for at de bebudede sparekrav vil føre til, at personalet skal dække manglende personale i andre institutioner i klyngen. Det ser vi på med stor bekymring og alvor. Vi har i Mosters Hus primærpædagoger for små grupper af børn, og denne ordning giver en uvurderlig tryghed og overskuelighed for både børn, forældre og personale. Vi ser en risiko for, at primærpædagogikken og dermed trygheden forsvinder, fordi personale skal tage til andre institutioner og dække evt. fraværende personale der. Den nære voksen-barnrelation, som er så vigtig for barnets udvikling, vil forsvinde og efter vores synspunkt føre til noget, der mere ligner



opbevaringspædagogik. Vi oplever en utrolig høj pædagogisk faglighed i Mosters Hus. De er eksperter i, hvordan der tages bedst hånd om vores børn, derfor er det med stor undren, at vi er tilskuere til, at København Kommune ikke inddrager dem i langt højere grad i beslutningsprocessen om så gennemgribende ændringer i institutionen. Det er en underkendelse af vores professionelle pædagogers arbejde. For os at se er der ingen pædagogiske overvejelser, som kan tale for en gennemførelse af klyngeledelsesprincippet og alt, hvad det medfører.

Vi håber, at man fra forvaltningens side tager vores bekymringer alvorligt. Det vil være katastrofalt, at haste en omfattende strukturændring igennem, der ikke har kunnet realiseres andre steder uden omkostninger, der underminerer den bebudede besparelse og ikke mindst kvaliteten af det pædagogiske arbejde.

Vi håber ydermere, at I vil være lydhøre overfor den ansøgning til pilotprojekt, som vores dygtige og visionære leder Arouba Saleh i samarbejde Netværksgruppe C på Indre Nørrebro har skrevet. De ansøger samlet om at få lov at starte et styringsnetværk institutionerne imellem. Vi bakker i forældrebestyrelsen 100% op om forslaget til pilotprojektet.

På vegne af forældrene i Mosters Hus,  
Forældrebestyrelsen

Høringssvar vedr. de foreslåede budgetmodeller fra lederne i den foreslåede klynge 18A, Amager.

Vi har d.d. drøftet de 3 budgetmodeller, der er sendt i høring.

Vi har ud fra de budgettal, der tager afsæt i nuværende institutionsbudgetter umiddelbart fundet, at budgetmodel 2 og 3 er mindst økonomisk indgribende for vores klynge. Vi vil derfor pege på én af disse. Imidlertid viser beregningerne også, at uanset hvilken model vi vælger, vil besparelseskrauet blive meget stort: Mellem 700.000 - 900.000 kr. Sammenholdes dette med, at den nuværende budgetudmelding for nogle af institutionerne er sat for højt, (Gullandsgården skal eksempelvis have tilpasset budgettet med ca. 1 mill. kr. i 2011), giver det grundlag for yderligere bekymring for det fremtidige økonomiske scenarie i vores klynge, idet endnu større besparelser nødvendigvis medfører betydelige negative konsekvenser for det pædagogiske arbejde/kerneydelsen i vores institutioner.

Derudover er det vores oplevelse, at vi som lægmænd ikke på et kvalificeret grundlag kan forholde os til de foreslåede modeller, idet der i det kommende års budgetgrundlag er en række ubekendte faktorer, som vi ikke kan se indgår som forudsætninger i budgetudregningen. Faktorer vi tænker har betydning for klyngens kommende budgetudmelding og valg af budgetmodel. Eksempelvis udgifter til klyngeleder og administrativ medarbejder, besparelser som følge af ændringer i kompensationsordninger, ferielukning, afvikling af souschefer, tilpasning af lønninger til pædagogisk leder mv. Vi vil derfor gerne efterlyse en gennemgang af budgetmodellerne, hvor de faktiske budgetter for 2011 indgår som udgangspunkt for beregningen, således at vi kan få besvaret de spørgsmål og uklarheder vi oplever i f. t. at kunne vurdere en budgetmæssig fremtid i klyngen.

Som nævnt ser det ud til, at vores klynge, der består af 5 små og mellemstore institutioner, uanset valg af budgetmodel skal mønstre meget store besparelser, mens klynger med meget store institutioner tilføres betydelige budgetmidler. Vi frygter derfor, at vi ikke kan fastholde det der for nuværende kendetegner vores institutioner: Nemlig høj pædagogisk kvalitet og faglighed. Vi vil derfor gerne påpege risikoen for, at det økonomiske grundlag for den inkluderende indsats og mangfoldighed, som vores institutioner netop repræsenterer, bortfalder ved de foreslåede budgetmodeller. Vi vil derfor anmode om, at der tages højde for/kompenseres for meget store budgetmæssige tilpasninger, således at vi i klynger sammensat af mindre institutioner også har forudsætninger, der muliggør en pædagogisk bæredygtig fremtid.

Med venlig hilsen

Mitzi Tofte, Helle Bak Andersen, Charlotte Egestorp, Charlotte Mauritzen samt Gitte Kleis

Amager d. 11. oktober 2010

Til Politikere i BR, Børne- og Ungeudvalg i BR,  
Direktion, direktør Else Sommer.

Angående kommentarer til indførelse af Klyngeledelse og besparelser i 2011.

Fra Forældrebestyrelse og pædagogisk personale i  
Havkatten, integreret institution, 0 -6 år, Amager Strandvej 178, 2300 København S.

Forældrebestyrelse og personale i Havkatten er dybt bekymrede over de foreslåede besparelser på børne- og ungeområdet. Vores bekymringer gælder de generelle besparelser, klyngeledelse og indførelse af ferielukning i sommerferien.

**Generelle besparelser:** Børne- og ungeområdet er trods forældreprotester blevet omfattende besparet de seneste år.  
Børnetallet er steget voldsomt og der er færre penge til flere børn. Forældrebetalingen er steget og der skal fortsat betales mere for en ringere ydelse.

Forslagene om at indføre en ny demografimodel og institutionsstruktur, som ødelægger mere end den gavner i forhold til, at yde service for forældre og i forhold til, at skabe udviklings- og læringsrum for børn og personale.

Desuden har vi endnu ikke set dokumentation for at det medfører besparelser.

Disse forslag ødelægger fuldstændig alt det der fungerer godt - god service, balance på budgettet, udvidet åbningstid, ingen lukkedage, fastholdelse af dygtige medarbejdere, Rum for merindskrivning.....ja en attraktiv institution.

Vi savner en reel vilje til, at blive lyttet på og vilje til, at blive medinddraget.

**Klyngeledelse:** Forældrebestyrelsen i Havkatten har stillet spørgsmål omkring klyngeledelse, men har endnu ikke fået svar på vores spørgsmål. Vi kan ikke se, at klyngeledelse bidrager med noget godt som ledelsesform og vi er særdeles tvivlsomme, over for om klyngeledelse overhovedet sparer på ledelsesudgifter. I rapporter fra andre kommuner viser det jo, at dette ikke er tilfældet og rapporter omkring psykiske arbejdsmiljøer viser, at der er brug for nærhedsledelse og overblik for, at skabe overblik og trivsel i sin organisation.

Nyt ledelsesniveau betyder mere bureaukrati og større afstand mellem ledelse og pædagoger. Beslutninger, der tages i den nuværende struktur kan tages på personalemøder,

kommer i den nye struktur til, at blive kastet frem og til bage mellem ledelsesled, samarbejdsudvalg, forældreråd og forældrebestyrelser o.s.v..

Den nye ledelsesstruktur kommer til, at fokusere på ledelse og ikke på det pædagogiske udviklingsrum.

Der er stadig uklarhed på snitflader og administration - og strategien med, at "flere varme hænder til børnene" er allerede på forhånd krakeleret, da mange, mange personaletimer vil være nødsaget til, at "gå ud af huset" til møder og udvalg.

Beslutningen om klyngeledelsesstruktur er hastet igennem på et udokumenteret grundlag, det er en uanstændig og uetisk løsning for Københavns kommune og for alle dem, hvor det er lykkedes, at skabe en rigtig god og velfungerende institutions kultur.

#### Ferielukning:

Budgetforslaget om 2 ugers ferielukning, ser vi som forældre og personaler, som et meget voldsomt indgreb. Vi er af den mening, at det ingen besparelser giver, ud over tallene der er opgivet i budget 2011, som en besparelse.

I Havkatten har vi ingen lukkedag, da det ingen besparelse giver overhovedet, til gengæld giver det stor fleksibilitet og trivsel for forældre og personale. Vi har i mange år prioriteret fleksibilitet og kan udmærket regulere vores ressourcer - så intet går tabt! Vi prioriterer nære tætte relationer til børnene og kan ikke stå inde for, at børnene skal rundt i en supermarkedskultur og "passes"!

I Havkatten svarer ressourceforbrug til antal fremmødte børn!

Alt i alt er vi rigtig bekymrede og vrede over manglende svar og dokumentation for de økonomiske besparelser i 2011 og ikke mindst er Personalet i Havkatten totalt uenig med deres faglige organisation LFS, som har bakket en forvaltningsbeslutning, omkring at indføre en ny ledelsesstruktur op!

Til sidst ønsker vi, at der lægges vægt på indholdet i disse hundrede vis af høringssvar og at der kommer en oprigtig vilje til, at lytte og at spørge om dette er måden det skal gøres på? Processen i dette her forløb, opleves af forældre og ansatte i Havkatten, så langt væk fra Københavns Kommunes eget værdisæt, at det fremkalder vrede, frustration og magtesløshed!

Med venlig hilsen

Personale og forældrebestyrelse i Havkatten

Amager Strandvej 178, 2300 København S.



19

**Jeanie C. Nielsen**

---

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Sendt:** 12. oktober 2010 16:10  
**Til:** BUFKP Budget og Regnskab  
**Cc:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** 19 VS: budgetmodeller høringssvar.  
**Vedhæftede filer:** Model 4-160910.pdf

---

**Fra:** børnehaven [mailto:bbb@stadensvaenge.dk]  
**Sendt:** 12. oktober 2010 15:20  
**Til:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** budgetmodeller høringssvar.

Hermed høringssvar fra børnehaven Stadens Vænge.

---

STADENS VÆNGE d. 05-10-10.

Institutionsbestyrelsen.  
Erik Djørup, formand, Charlotte Engelbrecht,  
Ulrik Hartmann-Petersen, Stephen Itkin.

Forældrebestyrelsen.  
Trine Irmang Østengaard, Annemette Kappel,  
Mette Hensel, Anne Jensen.

Høringssvar/budgetmodeller til [buf@buf.kk.dk](mailto:buf@buf.kk.dk).

Bestyrelserne for børnehaven Stadens Vænge holdt møde d. 27-09-10, bl.a. for at diskutere de fremsendte budgetmodeller for klyngestruktur på daginstitutionsområdet.

Børnehaven er normeret til 24 børn, og er dermed en af de institutioner der bliver ramt hårdt i den omfordeling fra små til store institutioner, der er indeholdt i alle tre budgetmodeller.

Umiddelbart må vi forkaste alle tre modeller, idet de alle giver så store besparelser, at vi ikke kan se hvordan børnehaven kan fortsætte på forsvarlig vis.

Da den endelige pladspris endnu ikke er offentliggjort må vi nøjes med at forholde os til de tre modellers besparelse på grundbeløbet. Det drejer sig om hhv. (1) ca. 350.000 kr., (2) ca. 200.000 kr og (3) ca. 150.000 kr. med mulighed for garantibevilling som overlevelseshjælp. Det sidste heller ikke nærmere defineret.

Det er et helt uacceptabelt ønske, at vi skal kunne give et høringssvar på så løst et grundlag. I vores virke som bestyrelse er vi vant til at omgås med regnskaber og budgetter på en ganske anderledes kvalificeret måde. Og da det udtrykkeligt skrives i Jeres høringsopfordring at I ikke svarer på spørgsmål, må et høringssvar blive et skud i blinde.

Det er blevet hævdet at den besparelse I ønsker at gennemføre er en besparelse på ledelse. Men der udføres ikke administrativt arbejde der kan matche nogle af de ovennævnte besparelsesforslag her i børnehaven.

Vi får udført en del af det administrative arbejde af vores paraplyorganisation. Den ledelse I vil spare på er kun i en begrænset del administration, resten er pædagogisk arbejde og det, at tage vare på helheden: børn, forældre, personale.

Vores paraplyorganisation har fremsendt en ressourcemodel 4.

Denne model angiver ikke tal, der kan spares, men arbejdsopgaver, der kan fjernes, andre der kan minimeres. Denne model fremhæver også behovet for en grundnormering, et behov jvfr. ovenstående, vi helt kan tilslutte os. Vi medsender en kopi af forslaget "model 4".

Vores svar er at vi ønsker en budgetmodel, der mest muligt tilgodeser den måde vi hidtil har drevet den selvejende børnehave Stadens Vænge på.

Venlig hilsen

Pbv. Anne-Marie Eckardt, leder og sekretær.

Den integrerede institution Landsbyen  
Bestyrelsen  
Grøndalsvænge Allé 25  
2400 København NV

15. oktober 2010

Børne og ungeudvalget  
København

**Høringssvar vedr. ny budgetmodel**


I Landsbyen ser vi med begejstring frem til de pædagogiske, ledelsesmæssige og praktiske muligheder som klyngestrukturen vil give institutionerne i København.

Vi er af den opfattelse, at den fremtidige budgetmodel så vidt muligt bør understøtte mulighederne i klyngestrukturen. Derfor bør budgetmodellen tage udgangspunkt i den nye klyngestruktur, og budgetrammen bør beregnes som et fast beløb pr barn i klyngen. Det må være op til den enkelte klyngebestyrelse og ledelse at forvalte denne ramme bedst muligt.

Videre mener vi, at det vil være spild af økonomiske og administrative ressourcer, at have en model med omfattende kompensationsordninger for særlige forhold. Budgetmodellen bør bevidst holdes så enkel som mulig. Hvis endelig princippet om betaling pr barn skal fraviges, vil vi henstille til at det sker som et samlet grundbeløb pr klynge, men at den enkelte klynge interne organisering holdes ude af modellen.

**Blandt de fremlagte budgetmodeller vil vi derfor entydigt pege på model 1 som den bedste, for Landsbyen og generelt som understøtning af klyngestrukturen i hele København.**

Med venlig hilsen, p.b.v.

  
Hjalmar Christiansen  
Formand

Til Anne Vang, Frank Jensen og Børne- og Ungeforvaltningen i Københavns Kommune

**Høringssvar vedr. økonomifordeling og budget 2011.**

Som forældre til børn i Trinitatis Sogns Udflytterbørnehave er vi bekymrede over de forestående besparelser, effektiviseringer og omstruktureringer på daginstitutionsområdet. Og vi er bekymrede over, at der ikke tales om faglighed og værdier, men kun om kroner og ører.

Vi er så heldige at gå i en helt vidunderlig selvejende udflytterbørnehave, men vi er oprigtigt bange for at den med den forestående omstrukturering, de foreslåede økonomifordelingsmodeller – som slet ikke tager højde for de forpligtende netværk vi står for at skulle indgå i – og de varslede besparelser ikke vil kunne blive ved med at overleve.

**Økonomifordelingsmodellerne**

De foreslåede økonomifordelingsmodeller ser ud til at ramme de institutioner ekstra hårdt, som planlægger at indgå i forpligtende netværk, og det er mindst talt uafklaret hvordan vi som udflytterinstitution rammes på kompensations-timerne. Det kan vi ikke se rimeligheden i, og vi er bange for, at de varslede besparelser ikke kan undgå at komme til at betyde mindre personale i institutionerne, sådan at der fremover vil være mindre tid til det enkelte barn. Det er hverken godt for børnene eller personalet. Børnene vil opleve færre ”varme hænder” og manglende nærhed og kontakt, og personalet vil komme til at løbe hurtigere og vil i højere grad end nu opleve, at de ikke kan give den nødvendige omsorg – med stress og nedslidning til følge.

**Kvaliteten i daginstitutionerne**

Sidste efterår viste forskningsundersøgelsen "Børnehavens betydning for børns udvikling" (se

<http://www.sfi.dk/Default.aspx?ID=4681&Action=1&NewsId=2328&PID=9267>)

at kvalitetsforskelle i pasningstilbuddene har stor betydning for vores børns sproglige og kognitive udvikling, deres udvikling af kulturel forståelse, deres motoriske udvikling, og for udviklingen af deres personlige og sociale kompetencer, både på kort og langt sigt. ”Der er altså store samfundsøkonomiske gevinster ved at investere i børnepasning af høj kvalitet”, dvs. pasning der er kendetegnet ved god normering, uddannet personale, ordentlige pladsforhold, stimulerende aktiviteter og god kontakt mellem institution og hjem.

Vi har ikke råd til de små institutioner, lyder det.

Spørgsmålet er om vi på langt sigt har råd til megainstitutionerne. Urolige og omsorgssvigtede børn er dyre børn. Hvis kvaliteten sænkes i daginstitutionerne, og der dermed ikke er ressourcer til at give børnene optimale rammer og det rigtige afsæt, bliver problemerne større i skolerne. Vi er bange for at de store institutioner på 350 børn vil give stressede og urolige børn, og hertil kommer at



de vil øge afstanden mellem institution og hjem og vanskeliggøre kommunikationen og samarbejde.

For nylig dokumenterede undersøgelsen "Daginstitutionernes hverdag 2010" (se <http://www.foa.dk/Forbund/~media/Faelles/PDF/Rapporter-undersoegelser/2010/Daginstitutionernes%20hverdagpdf.ashx>) at der er en statistisk sikker sammenhæng mellem personalenormeringen, og hvor hyppigt de ansatte oplever ikke at kunne give tilstrækkelig omsorg. Endvidere viste undersøgelsen, at det såkaldte "stuepersonale" kun tilbringer ca. halvdelen af deres tid sammen med børnene. Som det fremgår af undersøgelsen, har de tidligere års besparelser betydet, at det pædagogiske personale ofte ikke har tid til det enkelte barn og ikke oplever at de kan give den nødvendige omsorg. Som forældre der følger aktivt med i børnehavens hverdag, er det klart og tydeligt for os, at der ikke er så meget som en time at hente i normeringen. Tværtimod. De yngste børn kommer tidligt fra vuggestue og er langt fra selvhjulpne, og diverse krav om obligatorisk sprogtest, Børnemiljøvurdering, indførelse og administration af madordning osv. tager også tid.

### **Så vi undrer os**

Vi undrer os over rationalet i økonomifordelingen og budget 2011 og vil gerne minde om, at mange institutioner allerede har skåret alt andet end kerneydelsen væk for at få budgetterne til at hænge sammen som følge af de foregående års besparelser på børne- og ungeområdet.

Og vi vil gerne spørge, hvad det er for et børneliv, Københavns Kommune fremover vil tilbyde vores børn? Hvad det er for arbejdsvilkår, man vil tilbyde det pædagogiske personale? Og hvordan kommunen vil sikre, at budget 2011 og den nye økonomifordelingsmodel gør det muligt for de selvejende institutioner i netværksledelse at overleve?

Med venlig hilsen

Bolette Rud. Pallesen  
på vegne af forældrebestyrelsen i Trinitatis Sogns Udflytterbørnehave

22

**Jeanie C. Nielsen**

---

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Sendt:** 13. oktober 2010 12:40  
**Til:** BUFKP Budget og Regnskab  
**Cc:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** 22 VS: økonomimodeller, hørings svar

---

**Fra:** Mette Rohde  
**Sendt:** 13. oktober 2010 10:14  
**Til:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** økonomimodeller, hørings svar

### Hørings svar på de tre budgetmodeller.

Nu har vi regnet på de tre budgetmodeller og alle tre betyder, at vi skal af med mellem 357.000,-kr og 372.000,-kr. i forhold til nuværende budget. Samtidig er vores kompensationsordning for trapper i fare og det vil betyde yderligere reduktion på ca. 144.000,-kr.

Vi mener ikke at der er nogle af de tre modeller der tilgodeser en kombineret større institution, med forholdsvis små enheder, som vores (40 bh.børn, 60 fh. Børn og 54 klubbørn). Vi skal på få børn hive det ind på pladsprisen, som vi mister i grundbeløb og det kan ikke lade sig gøre.

Har Københavns Kommune gjort sig tanker om, hvordan man skal opretholde en institutions som vores, med de tre modeller? Vi kommer ned på en personalenormering i vores klub, som ikke kan forsvares og som betyder, at børnene ikke opholder sig i et dagtilbud som kan have et pædagogisk indhold og sigte. Vi forudser at med færre end to ansatte til 54 børn, vil tilbuddet fremover være opbevaring og rå børnepasning og det vil sandsynligvis betyde, at børnene søger ud på gader og stræder i stedet for.

Vi har i mange år arbejdet for en samlet institution, hvor man var sikret plads fra man startede i børnehaven og til man gik ud af klubben. Dette har været til stor gavn for både børn, forældre og personale som alle har oplevet, at der var sammenhæng i tingene.

Vi forudser at vi bliver nød til at arbejde for, at huset i stedet som nu hvor vi er tre-delt, bliver enten 3-6 år eller 6-9 års institution, hvilket i hvert fald ikke er i hverken børn, forældre eller personalets interesse.

Der ligger mange forskellige krav ned over de forskellige aldersgrupper og derfor er der brug for forholdsvis mere ledelsestid her, end andre steder. I børnehaven skal de samarbejde med vuggestuerne i forhold til overgangen, de skal lave læreplaner og børnemiljøplaner, de skal også samarbejde med skolerne i forhold til overgangen der. I klubben skal de have en medarbejder i SSP-samarbejdet, de skal lave klubbydelssamarbejde og planer med de andre klubber, de har egenbetaling og deraf udsendelse af rykker m.v., samt ind- og udmeldelser. På fritidshjemmet skal der samarbejdes med børnehaverne om overgange, der er hele samtænkningen og børnemiljøplanerne. At overlade alt dette til en enkelt leder, vil hverken være rimeligt eller muligt og derfor er der et stort behov, for ledelsestid.

Vi har brug for en klar udmelding fra Københavns Kommune, om der er vilje til den type institutioner som vi er, eller ej. Vi føler os klemte og glemte fordi vi på den ene side er en stor

## Høringssvar ang. Budgetmodeller i BUF

Umiddelbart ser det ikke ud til, at de 3 modeller efterlader den store forskel på klyngebudgettet for klynge Ø8.

Vi vil dog godt anbefale at model 1 vælges, da den generelt støtter store institutioner.

Vi er bekymrede ved tanken om, at alle kompensationstimerne bliver lagt ind i pladsprisen. For nogle institutioner vil det nok ikke gøre den store forskel mens det for andre vil have store konsekvenser.

Vi tænker her på institutioner hvis budget i væsentlig grad hænger sammen pga. kompensationstimer der er en stor del af institutionernes budget og anbefaler, at der i disse tilfælde bliver tale om en udfasningsperiode.

Det er også vigtigt at være opmærksom på, at nogle institutioner med overskud kan have planlagte projekter (vedligeholdelse, legeplads osv.) som dette overskud er tænkt til.

Vi håber derfor, at der gives mulighed for, at disse overskud kan overføres til klyngerne og ikke bliver brugt til at dække generelle underskud i BUF.

Mange hilsner  
Klynge Ø8's ledelsesgruppe

07 OKT. 2010

Til:  
Børne- og Ungeforvaltningen  
Gyldenløvsgade 15  
1502 København V

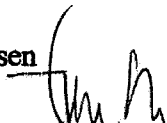
5. oktober 2010

Bestyrelsen har diskuteret, forvaltningens beskrivelse af netværk SE7, og vi har følgende kommentarer:

- Vi ønsker stadig at indgå i netværk SE7.
- Vi finder forvaltningens model 2 og/eller 3 brugbar i vores netværk,, jf. notat af 16.09.2010, Dok nr. 2010-630453, men den konkrete konstruktion af modellen må afvente de mere konkrete forhandlinger institutionerne imellem. I den forbindelse skal vi henvise til, at parterne mødes 28. oktober 2010, hvor forhandlingerne fortsætter.
- Vi ønsker at pege på ressourcemodel 3, jv notat Dok nr. 2010-563619, og samtidig vil vi pege på, at forvaltningen bør realisere de reduktioner af ledelsesopgaverne, som er foreslået i Landsforeningen Frie Børnehaver og Fritidshjem "model" 4, så den økonomiske besparelse ved indførelse af klynger og netværk reelt modsvares af færre opgaver.

I øvrigt henviser bestyrelsen til tidligere indsendte høringssvar angående vores indholdsmæssige betragtninger omkring proces og indhold, og vi ønsker afslutningsvis at tage et generelt forbehold indtil ikke mindst den økonomiske situation i forbindelse med klynge og netværksetableringerne er fastlagt.

Med venlig hilsen  
Jeppe Lind



Bestyrelsesformand.  
Fritidshjemmet & Klubben  
Marengovej  
Marengovej 23  
2300 København S

Vedlagt Landsforeningens forslag til "Model 4".

## Høringssvar fra forældrebestyrelsen i Nordstjernen

Dette høringssvar skriver vi, velvidende at tingene er kørt i stilling og vi endnu engang skal opleve besparelser på børneområdet. Alligevel vil vi ikke undgå muligheden for at udtale vores oprigtige og dybe bekymring over de nyeste ændringer som resultat af budgetforliget og pege på nogle af de uheldige konsekvenser det får for os, vores børn og personale. Vores høringssvar fokuserer på fjernelse af kompensationsordningen og klyngeledelse.

### Kompensationsordning

I forhold til fjernelsen af kompensationsordningen, må vi igen pointere, at der *er* særlige forhold der gør hverdagen mere udfordrende og potentielt farlig for vores børn i etagebyggeri og i et hus på landet med en stor grund tilknyttet. De vilkår som oprindeligt har affødt kompensationsordningen har på ingen måde ændret sig for de pågældende institutioner, deres personale og børn, så kommunen foretager denne ændring udelukkende ud fra en økonomisk betragtning. Derfor ønsker vi som forældre til børn i Nordstjernen at gøre opmærksom på de voldsomme konsekvenser afskaffelsen af compensationstillægget vil have for vores institution og dermed for vores børn.

Nordstjernen modtager compensationstillæg med udgangspunkt i flere forskellige af de gældende kriterier, bl.a. at institutionen for vuggestuens vedkommende er beliggende i en gammel etageejendom med en meget lille legeplads tilknyttet og at børnehaven, som udelukkende er udflytter, holder til i et hus, hvor der ligeledes er trapper. Samlet set udgør compensationstillægget midler der svarer til 1,5 pædagogstilling, hvorfor vi dybt bekymrede over en fjernelsen af dette (oveni de generelle besparelser vores institution står overfor bliver det virkelig bekymrende).

Hvordan det konkret vil blive håndteret hvis vi kommer til at mangle halvanden pædagog, kan vi ikke forudsige, men vi ved, at det vil blive svært at få hverdagen til at hænge sammen. Det vil uundgåeligt betyde mærkbart færre pædagogiske aktiviteter, herunder at komme ud på tur og bevæge sig for vuggestuebørnenes vedkommende og sammen med de generelle besparelser sværere for de mindste at få den helt fundamentale hjælp til eksempelvis måltiderne. Derudover vil mindre voksenkontakt til vores børn være en uundgåelig konsekvens, og vi frygter at nedskæringen særligt vil ramme om i eftermiddagen, hvor det i højere grad vil komme til at handle om logistiske overvejelser om hvordan man klarer dagen med så og så mange børn frem for at kunne fokusere på stimulerende aktiviteter og det gode børneliv. Vi har elevator (som er en af de ting det foreslås at etablere visse steder som plaster på såret for at fjerne midlerne) men hvad hjælper en elevator hvis der kun er én voksen på etagen til alle børn, så kan man ikke gå fra dem og altså heller ikke få mast alle børnene ind i elevatoren! Vi har tidligere på året gennemgået en sammenlægning af tre vuggestuegrupper til to for at gøre os mindre sårbare i ydertimerne, men det åndehul der var opnået ved denne proces står til at forsvinde med de kommende besparelser.

### Klyngeledelse

Helt overordnet stiller vi os tvivlende overfor om klyngeledelse overhovedet vil være en økonomisk fordel hvilket i vores optik må være incitamentet til overhovedet at indføre det. Der er nogle helt objektive forhold, der overses i Københavns Kommunes beregninger af besparelsen som eksempelvis at billige souscheftimer afløses af dyre klyngeledertimer og at HK-løn ikke er medregnet, men derover en række 'blødere' forhold, som vi mener, ikke kan tages seriøst nok. Disse blødere forhold omhandler arbejdsmiljø og ejerskab blandt personalet, og her kan antallet af sygedage og stress hurtigt blive dyre hvis arbejdsglæde og loyalitet mod arbejdspladsen udvandes pga. omlægning til store klynger, der primært skal fungere som arbejdsfællesskaber hvor de ansattes

arbejdskraft skal udnyttes maksimalt eksempelvis ved at der vikarieres på tværs af enheder. Hermed forsvinder de enkelte institutioners særpræg - det de ansatte i de respektive enheder brænder for og det vi som forældre har valgt institutionen på baggrund af. Vi er særligt bekymrede for at vores børn i højere grad vil blive mødt af skiftende personale frem for mennesker de kender. Vores håb er at der i den fremtidige ansættelse af klyngelederne vil blive lagt vægt på disses kompetencer til at samarbejde og have øje for mangfoldigheden og selvstændigheden hos institutionerne i klyngerne, frem for på økonomiske hensyn.

At ville implementere nye ledelsesstrukturer samtidig med at institutionernes budgetter beskæres, virker fuldstændigt naivt og meget urimeligt. Vores institution har gennemgået en frivillig sammenlægning for halvandet år siden (tidligere Vildrosen og Nordstjernen). Resultatet er blevet godt, men der skal ikke herske tvivl om, at det har været en utrolig krævende proces for personale og forældre. Der er grænser for hvor meget omstilling man kan klare i det mikrokosmos en institution er - der er mennesker og kultur bag og det kræver i den grad tid, rum, energi og økonomi.

Ledelse af en daginstitution kræver nærhed og kendskab til institutionens dagligdag. En leder, der ikke kender personale, børn og forældre kan ikke være konfliktmægler eller fungere som sparringspartner. Desuden kan en leder uden indgående kendskab til institutionen heller ikke vurdere hvor der kan spares/effektiviseres pædagogisk forsvarligt og hvor der ikke kan. Forud for sammenlægningen havde Vildrosen skiftende ledere og i perioder slet ingen, hvilket bibragte os en stor gæld. Denne gæld er vi i gang med at nedbringe og i kraft af vores leder foretages der konstant stramme økonomiske prioriteringer samtidig med at det balanceres i forhold til vores pædagogik. Dette understreger vigtigheden af at lederen er tæt på institutionen, kender den og brænder for den og dens hverdag.

Dette bringer os videre til vores sidste punkt at det er uklart for os at se, hvilke opgaver der kommer til at ligge hos klyngelederen og enhedslederen. Vores overbevisning er at dekoleringen af økonomi og pædagogik på mange måder er fortænkt og kan ikke i praksis gennemføres, da mange økonomiske prioriteringer i høj grad er pædagogiske. Vi frygter at økonomien vil blive det fremtidige pejlemærke i klyngelederens arbejde på bekostning af de lokale pædagogiske forhold.

Det skrives og siges flere steder fra kommunal side, at der er brug for ro på børneområdet nu. Vi håber virkelig der er alvor bag ordene, for der er hårdt brug for det. Vi kan ikke leve med at vores børn ikke kan være sikre på at blive hjulpet til det de har brug for, at pædagogik afløses af opbevaring (det er ikke en floskel, det er sandt!) og vi kan ikke leve med at de dygtige fagfolk der arbejder med vores børn skal have et arbejde præget af konstant usikkerhed og rammer der udhuler deres faglighed.

På vegne af forældrebestyrelsen i Nordstjernen.

Eva i Dali



**Til Børne- og ungdomsudvalget  
København**

**Hørings svar vedrørende ny budgetmodel – LFS.**

Beslutningen om en ny budgetmodel skal ses i lyset af beslutningerne om bæredygtighed og en ny klyngestruktur, derfor skal dette høringssvar også ses i forlængelse af LFS Høringssvar på Klynger mv.

LFS ser fortsat bæredygtighed, samt de i tidligere fremsendte høringssvar rejste problemstillinger, forudsætninger og krav som afgørende for den endelige vurdering af forslaget.

LFS forholder sig dermed til det principielle i de skitserede budgetmodeller. Udformningen af en endelig model må bero på en budgetteknisk analyse samt evt. tilpasning af niveauerne i modellerne.

**LFS peger helt klart på scenarie 1 - intet grundbeløb.**

Det er det eneste scenarie, der entydigt understøtter den nye klyngestruktur og større institutioner bedst. Det er det eneste scenarie, hvor vi kan være sikre på, at der er det samme budget pr. barn uanset om barnet er i en lille eller stor institution, altså at enhedsprisanalysens forklaring på forskellen mellem store og små institutioner udviskes helt.

Det er tillige det eneste af de 3 scenarier som sikrer "retfærdighed" mellem nuværende institutioner, hvoraf rigtig mange er allerede sammenlagte institutioner og institutioner der sammenlægges efter 1.1.2011.

Scenariet kræver dog, at der overvejes en indfasningsperiode, og at BUU tør stå ved at der skal være mest mulig børnepasning for pengene.

Scenarie 2 – **kombineret grundbeløb** - er et forsøg på at lave så meget pladspris som muligt i kombination med et mindre grundbeløb for at være institution og et højere grundbeløb for at være klynge – dette for at skabe incitament for den lille institution til at blive større og igen for den større til at gå i klynge – men det er ikke umiddelbart gennemskueligt, om niveauerne er de rigtige? Er det præcis dette grundbeløb pr. institution, der svarer til en slags minimumsbudget og dækker klyngebeløbet det, det skal eller er det for lille.

Umiddelbart er det vores vurdering, at størrelsen af klyngebeløbet langt fra er stort nok til at give incitament til klynge, eller også er grundbeløbet pr. institution/enhed for stort i forhold til incitament til sammenlægning.

Dette skal sammenholdes med at hver gang, der går penge til disse grundbeløb, så falder pladsprisen. Det er i sidste ende den, der sikrer de sammenhænge, som er så gode ved scenarie 1.

Modellen stadfæster "uretfærdighed", idet institutioner der sammenlægges efter 1.1.2011 vil have et højere budget pr. barn end institutioner der blev sammenlagt eller var store før 1.1.2011 - målt på samme børnetal pr. institution og det bliver unægtelig svært at forklare allerede store eller sammenlagte bæredygtige institutioner og forældrene, at der er denne forskel.

Denne model flytter, ligesom scenarie 1, penge fra små til de større og store, men det er jo alene fordi, det er de små institutioner, der i dag er særligt begunstigede i den nuværende model og ikke vil være det i en ny.

Scenarie 3 - **samme grundbeløb til alle institutioner** - er det rene gift, idet der er tale om en budgetmodel, der på ingen måde understøtter klyngebeslutningen.

At bevare en budgetmodel som i dag, dog med et lidt mindre grundbeløb vil fortsat skævvride ressourcerne til fordel for små selvstændige institutioner og det hænger på ingen måde sammen med beslutningerne fra 1.9.2010.

Scenarie 3 understøtter ikke klynger eller større institutioner og vil på ingen måde opfordre til at blive større, tværtimod vil det ligesom i den budgetmodel vi har nu, være en økonomisk rigtig skidt forretning, at lægge sig sammen.

Ingen kan være tjent med en uretfærdig budgetmodel og ingen kan være tjent med at struktur og budgetmodel stritter i hver sin retning, derfor må scenarie 3 fravælges helt og aldeles.

Bevarelse af pladskapaciteten er selvfølgelig vigtigt, men at gøre dette til hovedet argument i valg af budgetmodel, samtidig med at alle de kommunale institutioner er besluttet i klynger, det vil ganske enkelt være uhørt.

Præmissen om at den hidtidige budgetmodel fratrukket besparelser vil kunne bevare kapaciteten, bygger på en antagelse om, at de privatiseringstendenser og trusler som vi allerede har set, stopper af sig selv "*hvis blot de får det, som de vil ha' det*"?

Det er naturligvis alfa og omega at finde en god balance mellem kapacitet og drift/ressourcer. Men en budgetmodel kan ikke redde kapaciteten, det kan kun anlæg og en løbende tilretning hen imod en mere fleksibel dagtilbudsstruktur. Samspillet mellem budgetmodel og udbygningen af kapaciteten går ud på at skabe gode rammebetingelser for pædagogisk mangfoldighed, ikke mangfoldighed i mursten eller i økonomiske grundvilkår for driften!

**LFS peger på scenarie 1 - ren pladspris - med en indfasningsperiode. Men uanset hvilket scenarie der kommer til at danne grundlag for en ny budgetmodel, bør alle puljer og alle kompensationsordninger gennemgås og så meget som muligt lægges i pladsprisen. Kun det der objektivt set giver en meget forskellig belastning, skal kompenseres - det er vores bud. Budgetmodel, kompensationsmidler, indfasning skal ses i sammenhæng, således at det samlet understøtter den valgte og bæredygtige institutionsstruktur.**

*For en god ordens skyld vedlægges høringssvaret liste over forhold der bør indgå i den endelige udformning af budgetmodellen.*

**I forhold til basisinstitutioner og særlige dagtilbud** så vil LFS foreslå, at budgetmodel på dette område tænkes mere sammen med den "almindelige" model



og at der så aftales tillæg/"byggeklodser" oveni, svarende til den særlige opgave differentieret af belastningsgrad i relation til de "særlige" børn.

Ingen af de særlige dagtilbud bør være undtaget, som det ellers er beskrevet i bilaget - der er simpelt hen ingen objektive begrundelser eller i praksis opgavemæssige begrundelser for at fritage nogen i forbindelse med ny budgetmodel for hele området. Vi skal således anbefale udvalget, at pålægge forvaltningen at optage forhandling om evt. driftoverenskomster, således at særstatus og særbudgetter ophører med indfasningen af ny budgetmodel.

LFS vil et selvstændigt opsamlingsforløb vedrørende basisinstitutioner og særlige dagtilbud, så snart vi kender den nye "almindelige" budgetmodel. Ligesom vi senere i dette høringssvar vil forslå en ændret administrativ fokus på disse tilbud.

Børne- og ungeområdet har gennem årene kæmpet med en masse udfordringer; gentagne besparelser, stigende børnetal, for lille kapacitet pga. manglende anlæg i tide, deraf følgende merindskrivning etc. og en nuværende budgetmodel der i vid udstrækning har en række problemer indbygget. Ugennemskuelighed og skævvridning af enhedsprisen, forfordeling af små institutioner og underfinansiering af store institutioner... spørgsmål som LFS allerede har problematiseret i "Høringssvar på klynger mv.":

*En af de helt store problemstillinger var og er, at antallet af selvejende institutioner er så voldsomt stort i København - det betyder nemlig, at der ikke med sikkerhed kan gennemføres strukturelle beslutninger på hele institutionsområdet i praksis, uagtet at disse måtte være politisk besluttet og det indebærer, som vi så det efter 2007 sammenlægningerne, at den tildelte budgetramme for det første ikke kan udnyttes optimalt i forhold til kerneydelsen og for det andet, at der er meget uensartede udgifter på samme type af institutionspladser, alene betinget af størrelsesforhold. Mangfoldighed og pædagogisk kvalitet handler ikke om hverken institutionsstørrelse eller ejerforhold, men de økonomiske rammer og udnyttelsen heraf er væsentlige forudsætninger for det pædagogiske arbejde.*

Ideen om at kommunalisere dagtilbuddene er måske ikke politisk muligt pt., men det er utvetydigt den mest effektive, langsigtede og driftsikre løsning.

En ny budgetmodel skal rette op på gennemskueligheden og understøtte den struktur som nu er besluttet - men den hverken kan eller skal løse alverdens problemer.

Eksternt handler det kort sagt om, hvorvidt man mellem ØKF og BUF kan sikre en faktisk afregning af ressourcer i takt med at opgavernes omfang stiger.

Internt skal kapacitet og ressourcer bringes til at spille sammen, ikke modarbejde hinanden eller ligefrem blive hinandens modsætninger. Hvis det at lave en ny budgetmodel samtidigt kan være en anledning til at få lavet et "serviceeftersyn" på økonomien i BUF, skal man selvfølgelig benytte muligheden for at kigge på, om der også internt i forvaltningen har været skævvridninger? Eksempelvis mellem skole, dagtilbud og administration. Eller om pengene er fosset ud af forvaltningen til eksempelvis Koncernservice, KEjd eller eksterne konsulenter? LFS vil i sagens natur til stadighed gerne have, at disse forhold gøres til genstand for analyse og debat.

LFS har, udover allerede nævnte overvejelser om implementeringen af en ny budgetmodel, en opfordring til at man dels i forbindelse med indførelsen af modellen, som naturligvis kommer til at foregå samtidig med indførelsen af ny

klyngestruktur, nedsætter en task force som kan støtte og vejlede, samt opsamle erfaringer og gode ideer.

Fremadrettet forestiller LFS sig en form for strategisk administration. Forstået på den måde, at på nær de helt særlige områder, som specialtilbud, garantipladser, særlige bygningsmæssige forhold etc. så bør næsten alle dagtilbud kunne driftes forholdsvis enkelt, i hvert fald enklere end i dag. Dermed vil der kunne fokuseres administrative ressourcer til de "særlige" områder, der erfaringsmæssigt er sværere at styre – og som udviklingen har vist er stigende over tid. Hertil skal lægges at den øgede administrative fokus kunne medvirke til, at der kan kigges på synergieffekter mellem eksempelvis BUF og SOF, eller måske strategiske samarbejder med andre kommuner. Hvorfor ikke bruge hinandens kapacitet, der hvor det giver mening?

Denne form for strategisk, mere fokuseret styring kunne også gøre det muligt, i dialog via direkte bottom-up processer, at fastlægge passende serviceniveauer/"byggeklodser" for de forskellige tilbud.

Ligesom samarbejdssystemets arbejde med budgetprocessen ville være med til at skabe en bedre dialog og dermed større gensidig forståelse mellem ressourcer og kapacitet, mellem rammer og indhold. Styring og medarbejderindflydelse kunne således bringes til at spille sammen, i stedet for at være hinandens modsætninger.

En mere gennemskuelig budgetmodel kunne generelt gøre de politiske prioriteringer og besluttede serviceniveauer mere sagligt funderet og tidssvarende. Der er her også en direkte kobling til fremtidige politiske temadiskussioner – selvforvaltning, minimumsnormeringer, børnetid, kvalitet og arbejdsmiljø.

Østerbro d. 15.10.2010

Med venlig hilsen

Britt Petersen  
Formand

## Bilag til Høringssvar om ny budgetmodel - LFS

Dette bilag er tænkt som supplement til LFS' Høringssvar om ny budgetmodel. Det er en oplistning af umiddelbare forhold som, i sammenhæng med en ny budgetmodel, bør afklares.

### Specifikke forhold

Som konsekvens af at der nu arbejdes med en enklere og nemmere administrerbar budgetmodel, stiger behovet for at særlige forhold belyses og indgår konstruktivt i en generel model. Eksempelvis vil der være eksempler på at afregning kan ske efter generel model og så kan det særlige fastlåses. Dette ud fra en argumentation om at fastholde kompetencer og kontinuitet, kort sagt at fastholde kvaliteten i de særlige tilbud. Men så meget desto mere vigtigt er det, at det særlige er vægtet så rigtigt som muligt – så balancen skaber et tydeligt serviceniveau.

#### En stor institution, ét budget

Overblik over størrelse af gæld/overskud for hver stor institution. Der skal være en status/afregning for hver stor institution, for opgørelse af måltallene. Institutioner med underskud, ”dem de andre ikke vil lege med” kan være så generelt, at man ikke kan vende ved blot at lægge handlingsplan. Det er forsøgt imødegået med gældsaneringsmuligheden – men vi vil gerne se det foldet ud. Nye faktaark, med historik, kan være en praktisk måde at vise det.

#### ”Byggeklodser”

I LFS budgetmodel-forslag bruger vi begrebet ”byggeklodser” om alle de særlige forhold som ikke vil kunne rummes i en generel budgetmodel (weekendåbent, udvidet åbningstid, garantipladsgruppe/institution, basisgruppe, differentieret vikarprocenter afhængig af type tilbud m.v.). Disse særlige forhold skal beskrives og der skal findes et niveau, som dækker de ressourcer til arbejdet som er nødvendigt.

En udløber af dette er, hvordan børnesammensætningen internt er i de forskellige klynger. Bl.a. er dette vigtigt ift. garantipladsinstitutionerne. Der skal ud over ressourcer, også ses på kapacitet og sammensætningen af denne.

#### Pladsanvisning

Der skal tænkes nyt i forhold til hvordan der pladsanvises. Når en endnu større del af budgettildelingen bliver bundet uløseligt sammen med pladsprisen, bliver tidspunktet for hvornår institutionerne kan regne med at få denne, endnu vigtigere end tidligere. Eksempelvis kunne man forestille sig en pladsanvisningsmodel a la boliganvisning, hvor flere får tilbuddet samtidig. På den måde vil sandsynligheden for at nogen tager pladsen hurtigt optimeres. Der vil også i et vist omfang komme flere nej-takkere, men dette skønnes opvejet af den mere stabile økonomi.

## Gårdmandstimer

Det er vigtigt at ressourcerne kommer ind i budgetmodellen. Således at klyngerne selv kan ansætte egne gårdmænd.

## Enhedspriser

Et barn skal koste det samme uanset hvilken institution, det er indskrevet på (kommunal eller selvejende) – dét vil samtidig være ”lakmusprøven” på om rammebetingelserne budgetmæssigt er blevet mere lige, mellem eksempelvis små og store institutioner.

## Ens rammebetingelser og sammenlignelige styringsbetingelser

Her kan inddrages en diskussion af institutionernes generelle rammebetingelser, bl.a. driftsoverenskomster for specialinstitutioner over for kommunale specialinstitutioner. Den forestående genforhandling af selvejende driftsoverenskomster gør dette punkt aktuelt og, sammenholdt med en ny budgetmodel, mere relevant end nogensinde. Dette kan samtidig ses i forhold til institutionernes økonomistyring og budgetopfølgning.

## Puljer

Der skal skabes synlighed omkring nuværende puljer og hvor megen økonomi der ligger her. De skal indgå i pladsprisen. Overvejelse om enkelte puljer skal bevares, eksempelvis barselpuljen. Også overvejelse om fælles pulje til hjælp for institutioner, der har opgaver i relation til det rummelige arbejdsmarked, eller er begivenhedsramt af mange langtidssyge m.v. (analogt barselsfonden).

## Tab af grundbeløb skal ikke tælles flere gange

De institutioner der blev tvangssammenlagt i 2007/2008 skal ikke tælles med 2 gange til ved opgørelse af besparelsen.

## Effektiviserings opgørelse

Effektiviseringen af sammenlægningerne (rationalisering af administrationen) skal opgøres, så det indgår som historik og i fremtidige diskussioner.

## Sammenhæng mellem budgetmodeller

Budgetmodel for 0-9 år, skal også kunne matche ny budgetmodel for 10-18 år (klubområdet) – og hvad der sker i klubreview omkring budgetmodel. Generelt skal det sikres at budgetmodellerne eller budgetmodel og særlige forhold spiller sammen. Simuleringer på tværs af modeller og eksempler fra institutioner med flere modeller kan vise det.

## Generelle forhold

Der har til stadighed været rejst kritik af hvorvidt BUF's økonomi var retvisende og på forskellig vis var skævvridende. De seneste stramminger i økonomien aktualiserer blot behovet for at der ikke kan sås tvivl om på hvilket grundlag børn- og ungeområdet drives i København.

### Overblik i BUF, og lidt historik

Overblik i form af et totalbudget over budgetfordelingen internt i BUF, så man bl.a. kan se administration, skole- og dagtilbudsområderne etc. inkl. fordelingen inden for disse områder.

Overblik over budgetterne for dagtilbud, rammen inkl. hvert enkelt institutions budgetsammensætning, herunder pladser (evt. blot deres normering, ikke nødvendigvis faktiske pladser). Kompensationsmidlerne skal fremgå særskilt.

Begge dele må meget gerne være i form af et tidligere (evt. på baggrund af regnskab 2008 og 2009), et nuværende (budget 2010) og fremadrettet (budget 2011-) excel regneark.

## Opsamling af tidligere rejste problemstillinger

### Tilbageførsel af indkøbsordning

LFS har udbedt sig en redegørelse for hvordan de budgetmidler institutionerne er blevet snydt for på indkøbsordningen er blevet ført tilbage til institutionerne?

### Enhedspriser i BUF ⇔ ØKF

Baggrundsberegningerne på enhedspriserne (henholdsvis BUFs og ØKFs baggrundsberegningsgrundlag) har vi også behov for at kigge efter en ekstra gang – aktualiseret af at der i budgetforliget fremgår en række påstande om enhedspriserne, som er i modstrid med BUF notater om samme forhold.

### Fritidshjem/KKFO og 2003-aftalen

Hvordan vil forestiller man sig at håndhæve ens vilkår (jf. 2003 aftalen) mellem fritidshjem og KKFO'er? Det skal en model også kunne håndtere.

15.10.2010

Britt Petersen

formand

Kbh.D.15.10.2010

Høringssvar vedrørende budgetmodeller.

Bestyrelsen i Børnehaven "Amagerbro" har modtaget brev med scenarier over 3 forskellige budgetmodeller.

Vi ønsker at bevare så meget som muligt af vores nuværende struktur og selvstændighed, og samtidig fortsætte og videreudvikle vores gode og konstruktive samarbejde med de institutioner vi i forvejen samarbejder med, og som nu kaldes "FRIE22."

Da vi som de fleste af institutionerne i netværk "FRIE22" er en forholdsvis lille institution, vil det ramme os hårdt med besparelser, som vi er nød til at hente på personale ressourcerne som i forvejen er knappe. I øvrigt er det vanskeligt for os at starte implementeringen af besparelserne, når vi ikke kender det endelige budget. Dette betyder at vi i forhold til varslinger af personalet, fortsat vil have lønudgifterne på det reducerede budget i 2011.

Af de fremlagte modeller, ser vi i bestyrelsen model 3 som den model der bedst vil kunne forenes med forældre og børn og personales behov. Vi vil bevare noget selvstændighed og vi vil blive tildelt et grundbeløb, hvilket vi blandt andet, for at kunne dække en rimelig åbningstid er afhængige af.

I model 3 vil vi kunne bevare ledelsen lokalt, hvilket er vigtigt for os, men alligevel via delvist fælles økonomi, og med en af netværkets ledere som ansvarlig for dette, udbygge samarbejdet i netværket, og gøre det mere forpligtende.

Hermed kan vi skabe et netværk, der understøtter den pædagogiske mangfoldighed med henblik på at tilgodese alle vores børns forskellige behov, og forældrenes forskellige krav til den daginstitution de har valgt til deres børn.

Vi tillader os også at pege på den model de samlede selvejende paraplyorganisationer i København har udarbejdet, kaldet "ressourcemodel 4" som er et alternativ til de modeller forvaltningen har fremlagt. Her fremlægges en måde at spare på, som ikke i samme grad vil ramme de små institutioner.

Vi laver gerne en skriftlig aftale med forvaltningen omkring samarbejdet i "FRIE22" og håber at forvaltningen, lytter til bestyrelsen, som repræsenterer forældrenes ønsker for den daginstitution vi har valgt til vores børn.

Med venlig hilsen  
På bestyrelsens vegne  
Formand Annette Foltmann  
Børnehaven "Amagerbro"  
Inst.35-455

29

**Erik Sandborg**

---

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Sendt:** 15. oktober 2010 10:29  
**Til:** BUFKP Budget og Regnskab  
**Cc:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** 29 VS: Høringssvar

---

**Fra:** Terese Duvå  
**Sendt:** 14. oktober 2010 10:28  
**Til:** Børne- og Ungdomsforvaltningen; Trine Andersen; Lene Erdman Gether  
**Emne:** Høringssvar

Høringssvar vedr. budgetmodel.

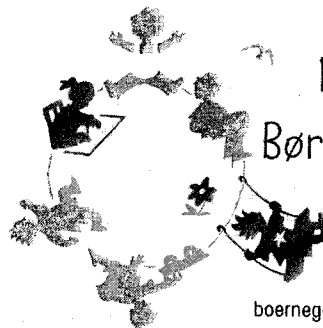
Idet vi arbejder på fusion mellem Børnehuset Perlen, Dommerparkens Børnehave og Dommerparkens Fritidshjem, mener vi at budgetmodel 1 er at foretrække. Den administrative del af fusionen, tilstræber vi kan træde i kraft pr. 1/1 2011, med en endelig fusion pr. 1/4 2011.

På vegne af bestyrelserne i Børnehuset Perlen, Dommerparkens Børnehave og Dommerparkens Fritidshjem.

Terese Duvå, Leder i Børnehuset Perlen

Lene Gether, Leder i Dommerparkens Børnehave

Trine Andersen, Leder i Dommerparkens Fritidshjem



Københavns Kommune  
Børne- og Ungdomsforvaltningen

14. oktober 2010

## Høringssvar

### Vedr. ny budgetmodel for børneområdet i Københavns Kommune

Hovedsigtet for den nye budgetmodel for børneområdet har været at skabe en mere gennemsigtig prisstruktur pr. barn i hele kommunen. Der er selvfølgelig ingen tvivl om at budgetmodel nr. 1 følger udvalgets beslutning om at søge at skabe større enheder og en ensartet enhedspris.

Desværre er det jo sådan at store enheder oftest har en større husleje pr. barn end de små enheder, hvorfor hele grundlaget for en mere ensartet enhedspris ikke er til stede i nogen af budgetmodellerne.

Når en ny budgetmodel bliver sendt i høring, er det jo således, at hver enhed regner på sine budgetter, og ud fra egne interesser peger på den mest fordelagtige for netop den institution.

Dette kan give en skævvridning i forholdet mellem kommunale og selvejende institutioner, idet det ser ud som om de kommunale institutioner vil hælde til budgetmodel 1 og 2, og de selvejende institutioner vil hælde til budgetmodel 3.

Budgetmodel 2 vil yderligere skabe nogle juridiske problemer for de selvejende institutioner idet disse ikke med et "fingerknips" kan ændre struktur og indgå nye driftsaftaler eller forpligtende økonomisk samarbejde. De kr. 300.000 som en klyngestruktur vil udløse, vil således kun være til gavn for de kommunale institutioner.

Det kan ikke være meningen at kommunen med åbne øjne kan se på at der flyttes midler fra de selvejende institutioner til de kommunale.

Udvalget må derfor nøje overveje hvilken institutionsstruktur man ønsker i København og så melde det klart ud.

Ønsker kommunen et alsidigt tilbud til børnefamilierne så må man udforme en budgetmodel, som tilsiger at også de selvejende institutioner har en fremtid i kommunen.

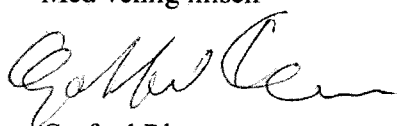
Vi må også henlede udvalgets opmærksom på at budgetmodel 1 vil give visse institutioner et større budget i 2011 end i 2010. Dette falder meget dårligt i tråd med at der skal spares på ledelse i alle institutioner.



Hvis budgetmodell vælges må vi derfor anbefale at ingen institutioner med uændret børnetal kan få et højere budget i 2011 end 99% af budgettet i 2010. Besparelsen der kommer ud af denne manøvre kunne så bruges til at stille en ekstra garanti til de små og mindre institutioner. Efter vor opfattelse vil man aldrig kunne opnå en ensartet enhedspris alligevel, alene på grund af forskelligheden i ejendomsudgifterne.

**Med 3 store institutioner i vores gruppe er det klart at budgetmodel 1 vil være at foretrække, idet det vil give det laveste besparelsesmål.**

Med venlig hilsen



Gotfred Blom

Formand for Margrethegårdens institutionsbestyrelse  
Formand for Benediktegårdens institutionsbestyrelse  
Formand for Anne-Mariegårdens institutionsbestyrelse  
(2-strengede model)

< } to mst.

København d. 14. oktober 2010

Høringssvar fra ledelsen i Børnegården Ryesgade 80 2100 København Ø

Vores institution peger på økonomimodel nr. 1.

Vi ser, at denne model indeholder den største fleksibilitet i forhold til en retfærdig fordeling af ressourcer i klyngen.

Hvis vi forudsætter at præmissen at små institutioner er dyrere end store institutioner, ser vi forslag to og tre som en endnu større skævvridning, end den vi oplever i dag. Vi ser model 1 som garant for, at alle brugere får samme tilbud i klyngen.

Med venlig hilsen

Rikke Toldam afdelingsleder i udflytterbørnehaven

Merit Reimer afdelingsleder i fritidshjemsafdelingen

Bente Petersen souschef i Børnegården

Jesper Ussing leder i Børnegården

14/10 2010

**Att:**  
**Børne- og Ungdomsforvaltningen**  
**Københavns kommune**

### **Høringssvar angående budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet**

Personalet i vuggestuen æblehaven tilslutter sig budgetmodel 1.

Det er dog vigtigt at tage hensyn til institutioner med særlige bygnings og børnemæssige udfordringer.

For at synliggøre denne problematik listes der nedenfor nogle aspekter op der er har stor indflydelse på vuggestuen <æblehavnes daglige drift.

#### **Fakta om institutionen**

Institutionen ligger i en stor beboelsesejendom fra slutningen af 1950'erne. Dette indebærer, at institutionerne ikke er indrettet efter "1996 normen".

Der er 53 børn indskrevet

#### **Stort børneflow**

Æblehaven har i 2010 haft 100 % udskiftning af børnegruppen. Denne udskiftning sker løbende. Det betyder at der altid finder indkøring sted på de forskellige stuer  
Indskrivningsalderen er ca. 8. mdr. hvor den i mange andre vuggestuer ligger på 10-11 mdr.

Børn i denne alder er ikke selvhjulpne. Hvilket betyder at de skal have hjælp til alt da de ikke selv kan gå, og dermed ikke er mobile, samt at de ikke kan spise selv. Det medfører at der for at varetage børnenes primære behov skal afsættes ekstra personale ressourcer.

#### **Langt til liggehal**

Vuggestuen har en liggehal til de yngste. Denne liggehal er placeret udendørs og ligger langt væk fra grupperummene. Det betyder, at transporten ud til liggehallen medfører en fysisk belastning.

Liggehallen er ikke isoleret

Der er i gennemsnit 18 børn, der sover i krybber. Disse børn sover minimum 2 gange i løbet af en institutionsdag. Børnenes sovetimes er forskudt i forhold til det enkelte barns behov.

Eksempel på brug af personale ressourcer pr. stue

6 x putning af 20 min. Det betyder at der i gennemsnit er 1 medarbejder væk fra grupperummet i 2 t. pr. dag. I dette tidsrum vil der typisk kun være 1 personale tilbage til de resterende børn.

Om vinteren er det nødvendigt at tage overtøj på og man skal meget forsigtigt krydse legepladsen for ikke at glide i sjan eller falde over legetøj eller børn.

### **Små grupperum**

Vuggestuen har meget små grupperum, hvor der er 7 og 8 børn indskrevet. Det betyder at der bruges ekstra personaleressourcer, i forhold til standard institutioner med 12 børn i hver gruppe.

### **Ingen badeværelse på grupperummene**

To stuer har ikke badeværelse i forbindelse med stuen, men et fællesbadeværelse på den modsatte side af gangen. At badeværelset ikke er i forbindelse med stuerne betyder at en person går fra ca. 5-10 min, hver gang et barn skal skiftes. Hvert barn bliver skiftet minimum tre gange om dagen, og i dette tidsrum er der ofte en personale alene på stuen med de resterende børn. Badeværelse forholdene er i det hele taget dårlige.

### **Ikke plads til madrasser på stuerne**

Vi henter madrasser i vaskerummet og bakser med en stor rullevogn for at få dem ned på stuerne.

### **Ingen fællesrum**

Vuggestuen har ikke et fællesrum, hvor børnene kan være ved åbning og ved lukketid. I praksis betyder det at der skal afsættes ekstra personaleressourcer i ydertimerne da Vi har mange børn som har lange dage (dvs før 8 og efter 16).

Med ønsket om at overstående vil blive taget til efterretning i den kommende økonomiske fordelingsnøgle

Ledelse og personale i vuggestuen æblehaven

Vuggestuen Æblehaven  
Svendborggade 1  
2100 Kbh. Ø



## Skolefritidshjemmet/klubben ved Katrinedals Skole

Randbølvej 27, 2720 Vanløse, Danmark

Tlf: 38 79 24 03 / 38 79 99 52 Fax. Nr. 3879 2309 -E - mail:kat.frit@mail.dk

Københavns Kommune  
Børne- og ungdomsudvalget

Vanløse den 14-10-2010

### Høringsvar vedrørende budgetmodel fra bestyrelsen på Skolefritidshjemmet/klubben ved Katrinedals Skole.

Vores institution er en kombineret institution med fritidshjem, fritidsklub og ungdomsklub, og institutionen er beliggende i flere huse, hvilket sådan som vi ser det betyder, at vi rammes ekstra hårdt af de forskellige budgetmodeller, da vi både mister penge til ledelse og kompensation for flere huse.

Da vi er en selvejende institution, og sætter stor pris på at være selvejende, vil det også i fremtiden være vigtigt for os, at vi har en økonomi, der sætter os i stand til at levere et pædagogisk kvalificeret arbejde med børn og unge i institutionen (i alt 240 børn og unge). I politikere har ønsket, at vi skal arbejde med inklusion i institutionen, hvilket vi meget gerne vil, det kræver at der er nogle dygtige, uddannede medarbejdere, der tegner billedet i hverdagen.

Så vi vil stille følgende spørgsmål til politikerne i Børne- og ungeudvalget:

- Skal vi fremover fortsætte med at udvikle børn og unge?
- Hvor stor vægt vil I som politikere lægge på, at der er uddannet personale til at tage sig af børn og unge?
- Hvor mange ressourcer sættes af til det ikke direkte børnerelaterede arbejde? (forældresamtaler, kontakt i dagligdagen, forberedelse af det pædagogiske arbejde, arbejde med inklusion og andre politiske mål, arbejdsmiljø, tillidsrepræsentantens arbejde, medarbejdermøder, efteruddannelse af personalegruppen og ledelse osv.).
- Hvor mange ressourcer gives der til ledelse? (her hos os har vi to store afdelinger i hvert sit hus, hvilket kræver ledelse i dagligdagen i de enkelte huse).
- Hvordan kan vi rumme og udvikle børn med særlige udfordringer og vanskeligheder? (hvilket kræver nogle særlige kompetencer og viden i personalegruppen).
- Hvordan vil I politikere sikre så mange ressourcer, at det ikke kun bliver opbevaring af børnene?
- Hvordan sikrer I, at der fortsat kan foregå udviklende aktiviteter udenfor institutionens fysiske rammer?
- Hvordan sikrer I, at der kan være tid til at yde omsorg og udvikling for det enkelte barn?
- Hvordan sikrer I, at de arbejdsvilkår som kommer til at gælde i institutionen, er af en sådan art at arbejdsglæden lever og medarbejderne bliver hos os?

Bestyrelsen håber, at I vil overveje vores spørgsmål grundigt, inden I tager beslutning om hvilke arbejdsvilkår vi skal have fremover. Vi har en institution med en meget dygtigt personalegruppe, der har formået at holde fanen højt også i en tid, hvor der ikke har været så meget at råbe hurra for. For bestyrelsen er det meget afgørende, at vi også fremover kan fastholde kvalificeret, uddannet personale til gavn for børnene og som samarbejdspartnere for forældrene.

Med venlig hilsen

Maria Bregnhardt  
Bestyrelsesformand

Børne- og Ungdomsforvaltningen

Københavns Rådhus

[buf@buf.kk.dk](mailto:buf@buf.kk.dk)

Høringssvar angående budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet (2010-85030)

---

Bestyrelsen og Personalet i Studenterrådets vuggestue har gjort sig bekendt med de tre forslag til en budgetmodel for Kommunens institutioner.

Vi må endnu en gang beklage meget at Københavns Kommune, trods store protester, fastholder markante besparelser på børne- og ungeområdet. Besparelserne vil under alle omstændigheder, ulig kommunens intentioner om at spare på administration og ledelse, ramme vores børns hverdag. Konsekvenserne er tydelige: eksempelvis fyringer på personaleområdet eller kraftig beskæring i antallet af vikartimer. Det pædagogiske arbejde må altså stilles til side for at få dagen til at hænge sammen på praktiske områder.

Ud af de tre forslag, kan vores institution som **lille** (under 86 enheder), **selvejende** og **kollektivt ledet**, kun stemme for budgetmodel 3. Da denne model bevarer sit grundbeløb, ser vi den som eneste mulighed for ikke at blive presset helt i bund økonomisk.

Vi vil henlede Jeres opmærksomhed på at Paraplyorganisationen Frie Børnehaver har udarbejdet et alternativ til Kommunens 3 modeller, kaldet **Ressourcemodel 4**. Den imødekommer Kommunens besparelser på 80 millioner ad andre veje. Næmlig gennem færre konsulentprojekter, færre højtlojnnede chefstillinger i institutionerne og færre chefer i forvaltningen. Dette vil i bedste fald give institutionerne færre kolde hænder. Modellen er vedlagt dette dokument.

Kun god personalenormering imødekommer børnenes behov for nærhed og tætte relationer. Med de nye besparelser bliver vi endnu en gang drænet for energi ved at

skulle forholde os til fyringer af personaler, stress som konsekvens af manglende vikarer i en travl hverdag.

Vi synes det er bekymrende og meget beklageligt at Kommunen ikke ser mangfoldighed på børne- og ungeområdet som en ressource. I stedet for, synes det at være kommunens intention at ensarte hele området og skabe utilstrækkelige rammer for københavnerbørnenes opvækst. Rammer med presset personale og få ressourcer er ikke værdige vilkår for vores børn. Har politikerne på Rådhuset mon selv børn i kommunens institutioner?

En **bekymret**, men venlig hilsen

Studenterrådets vuggestue

skulle forholde os til fyringer af personaler, stress som konsekvens af manglende vikarer i en travl hverdag.

Vi synes det er bekymrende og meget beklageligt at Kommunen ikke ser mangfoldighed på børne- og ungeområdet som en ressource. I stedet for, synes det at være kommunens intention at ensarte hele området og skabe utilstrækkelige rammer for københavnerbørnenes opvækst. Rammer med presset personale og få ressourcer er ikke værdige vilkår for vores børn. Har politikerne på Rådhuset mon selv børn i kommunens institutioner?

En **bekymret**, men venlig hilsen

Studenterrådets vuggestue



36

**Erik Sandborg**

---

**Fra:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Sendt:** 15. oktober 2010 11:15  
**Til:** BUFKP Budget og Regnskab  
**Emne:** 36 VS: Høringssvar vedr. budgetmodel

Hej  
Denne er vist til jer  
Hilsen Helle

---

**Fra:** Jurgita Versiackaite-Pedersen  
**Sendt:** 15. oktober 2010 09:04  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Cc:** BUF Sekretariatet  
**Emne:** VS: Høringssvar vedr. budgetmodel

Kære afdeling

Hermed til jeres foranstaltning videresendes høringssvar fra Hansstedgård Fritidscenter.

Venlig hilsen

Jurgita Versiackaite - Pedersen

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Politisk Strategisk Sekretariat

Københavns Rådhus  
1599 København V

Telefon: 33 66 20 77  
Telefax: 33 66 70 38  
E-mail: [ag46@buf.kk.dk](mailto:ag46@buf.kk.dk)  
Web: [www.kk.dk](http://www.kk.dk)

---

**Fra:** Jørgen Pedersen  
**Sendt:** 14. oktober 2010 13:42  
**Til:** Jurgita Versiackaite-Pedersen  
**Emne:** Høringssvar vedr. budgetmodel

### Høring-budgetmodel for klyngestruktur på institutuionsområdet

Hansstedgård Fritidscenter foretrækker model 1. Da det er denne model som tilgodeser store klynger og enkeltstående institutioner samt understøtter pladskapaciteten.

Mvh  
for samarbejdsudvalget

Anette Tronier næstformand  
/ Jørgen Pedersen formand

15-10-2010

# Humblebo & Lillefryd

11. oktober 2010

**Til:**

**Børne- og Ungdomsudvalget  
Københavns Kommune**

## Høringssvar vedrørende ny budgetmodel i BUF

Humblebo og Lillefryd er 2 mindre vuggestuer som i 1½ år har været med i ledelsesforsøget, dvs. vi har haft én leder og 2 pædagogiske ledere og dermed ingen souschefer.

Vi er kommet i en klynge med Troldhytten som er en udflytter børnehave med 72 børn og Bryggergården med 108 fritidshjemsbørn og 80 klubbørn.

Tilsammen udgør vores klynge 334 børn fordelt på 4 institutioner.

**Ud fra de scenarier for de 3 nye budgetmodeller der bliver foreslået har vi følgende overordnede, bekymrende bemærkninger:**

- **Vi kan absolut ikke tilslutte os en model 1**, da de mindre institutioner vil få det meget svært og skal afgive forholdsvis mange penge og de store institutioner vil kunne tjene på denne budgetmodel. Dette kan vi se, som en stor problematik for Københavns kommune, som profilerer sig med mangfoldighed, dvs. at der skal være plads til forskellige institutionstyper små som store.
- **Alle børn har lige ret til læring, uanset om de går i en lille eller stor institution i Københavns Kommune.** (Børnekonventionen) Dette vil med en model 1 ikke blive opfyldt, da de små institutioner vil blive beskåret i en sådan grad, at det vil gå ud over kvaliteten og kerneydelsen.

**Ud fra vores fremtidige klynge, og altså vores perspektiv, vil vi foreslå model 2 med følgende begrundelser:**

- Ved at vælge en **model 2 – kombineret grundbeløb**, bliver de mindre institutioner stadig tilgodeset, hvilket er utroligt vigtigt, da den nye klyngestruktur har institutioner som kan ligge langt fra hinanden, og de derved overhoved ikke kan drage fordel af praktiske foranstaltninger i hverdagen, evt. med fælles åbner og lukker. Hver institution skal være bæredygtig, også selvom de indgår i en klynge.
- Ved model 2 vil vores klynge skulle spare mindst, dvs. 3,7 % svarende til 692.350 kr. i modsætning til model 1 hvor vi vil skulle spare 4,8 % eller **894.569 kr.** og model 3 hvor vi vil skulle spare 4 %.
- Vi forholder os noget kritiske til alle tre modeller da vi opfatter dem misvisende i forhold til de tidligere udsendte fakta-ark vi har modtaget i hele processen omkring den nye klyngestruktur. På dette fakta-ark, skulle vores klynge spare ca. 516.000 kr. hvilket er langt fra tallet på 894.569 kr. såfremt det skulle blive en model 1, men også model 2 og 3 svarer ikke overens med fakta-arket.
- Skulle det blive model 1 som vælges, skal den klynge vi er en del af, som sagt spare 894.569 kr. **Ved at indføre klynger kan der på ledelse spares ca. 27 ledertimer (ifølge jeres egne**

**beregninger) De 27 timer udgør langt fra knap 900.000 kr. hvilket for vores klynge vil betyde en stor grønthøster-besparelse og med andre ord, fyringer!!!!**

- I vores institutioner har vi, i hele processen med klyngestruktur, været meget lyttende og positive indstillet, vi er også glade for den klynge som vi bliver en del af, hvilket vi tror, har en enorm stor betydning for det fremtidige samarbejde. **Men..... lige nu står vi noget undrende og uforstående overfor de faktiske tal, vi kan beregne vores budget i den nye klynge ud fra, med andre ord, vores klynge er lige pludselig ikke længere så fordelagtig, da vi består af mindre institutioner og er sammen med et fritidshjem og klub som i alle budgetmodeller står til at skulle spare forholdsvis meget.**
- Vi ser, at der med de nye klynger vil komme en skævvridning i budgettet og dermed vores rammer, en skævvridning som vi ikke tidligere havde forudset skulle komme.
- Derfor, er det uhyre vigtigt at Børne- og ungdomsudvalget tænker meget godt efter, inden I vælger en model, som for de klynger, som har mindre institutioner kan blive fatal, idet de vil skulle ud og fyre adskillige pædagoger og dermed bliver kerneydelsen ramt, hvilket ikke fra start af, har været meningen.

På vegne af ledelse og medarbejdere i Lillefryd og Humlebo.

Lisbet Nørlund, leder.

39

**Jeanie C. Nielsen**

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Sendt:** 15. oktober 2010 12:24  
**Til:** BUFKP Budget og Regnskab  
**Cc:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** 39 VS: Budgetmodel Høringssvar oktober10  
**Vedhæftede filer:** image002.png

---

**Fra:** Margot Clemmensen [mailto:mclommensen@ukb.dk]  
**Sendt:** 15. oktober 2010 11:53  
**Til:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Cc:** Nete Dietrich  
**Emne:** Budgetmodel Høringssvar oktober10



Rentemestervej 107  
2400 København NV  
Tlf. 38 26 26 50  
Fak. 38 28 75 72  
E-mail: info@ukb.dk  
www.ukb.dk

Til  
Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Børne- og Ungeudvalget

Utterslev den 15. oktober 2010

Vi har gennemset de forskellige forslag til budgetmodeller på institutionsområdet og har måttet konstatere, at ingen af dem gavner børnene, og vi har svært ved at finde os selv i en af dem. De administrative overvejelser fra kommunens side indeholder ikke barneperspektivet, idet alle tre modeller får fatale følger for børnenes dagligdag og ikke som tiltænkt kun på det administrative område.

Endvidere er det ganske umuligt at sige noget konkret om hvilken model, vi ville kunne anvende, også i et netværkssamarbejde, før vi har de eksakte tal for budget 2011.

Hvis de tal passer, som man så venligt har tilsendt os ("Regnemaskine"), kan vi kun undre os over, at kommunen slet ikke har taget højde for, at det er børn, vi har med at gøre, og ikke døde ting, der kan flyttes rundt på efter kommunens forgoftbefindende. Vi har et udviklingsansvar overfor børnene, og det er da vel også kommunens ønske, at vi lever op til vores virkelighedsplan, hvilket vi ikke kan se, kan lade sig gøre ved de modeller, vi har fået tilsendt.

Den skjulte kommunale "nationalisering" af de selvejende institutioner ved hele denne økonomimodel, ødelægger det fine udbud af mangfoldighed som lige netop er repræsenteret ved de selvejende institutioner.

Besparelsen ved de forskellige modeller vil efter vores mening gå ud over børnene, da vi i modsætning til kommunen mener, at der er ikke flere penge at hente i det administrative rum, og det betyder, at det er på det pædagogiske område, vi nødvendigvis må hente pengene. Og det svarer til ca.  $\frac{3}{4}$  pædagogstilling. **DET HAR VI IKKE RÅD TIL!** Set ud fra et barneperspektiv.

Vi mener, at vi i UKB har en meget velfungerende institution, hvilket blandt andet skyldes ressourcestærke familier. Og det gør det muligt for os at varetage den meget vigtige funktion: Basisgruppen. Hvis vi beskæres, vil det især være de udsatte børn i de udsatte familier, der vil blive ramt. Vi undrer os derfor, for vi ved jo, at den inkluderende pædagogik er et stort ønske i Københavns kommune.

**FERIELUKNING:**

Det er ikke sundt at flytte små børn fra et miljø til et andet i tide og utide.

Vores ressourcestærke familier kan helt sikkert håndtere ferielukning. De vil højst sandsynlig finde en anden privat institution med mere "børne/familievenlig" feriepolitik.

Vores ressourcetsvage familier vil derimod blive endnu mere belastet og derfor også mere belastende for kommunen i andre henseender.

**KOMPENSATIONSTIMER:**

Vores mødeplan for udflytterbørnehaven kan ikke strække til åbningstiden, hvis vi beskæres.

Transporten med børnene vil ikke være forsvarlig, da der ikke vil være nok voksne med bussen!

Netværkssamarbejde er ikke nyt for os, og vi stiller os åbne overfor det, så længe det ikke går ud over børnene. Vi har haft stor glæde af og finder til stadighed inspiration i netværkssamarbejde, hvor fagligheden står i højsædet.

Med venlig hilsen

Margot Clemmensen og Birgitte Fabritius de Tengnagel  
Daglig leder                      Bestyrelsesformand

Christianshavn, den 13/10 2010.

Til Børne - og Ungdoms udvalget.  
Børne og ungdomsforvaltningen  
Rådhuset  
1599 København V

Vedrørende budget 2011.

Høringssvar fra Bestyrelsen for Sofiegårdens Børnehave vedrørende Ny budgetmodel 2011 og Omlægning af kompensationstimer.

Vedrørende Kompensationstimer.

Sofiegårdens børnehave vil hermed gerne kommentere den foreslåede besparelse på kompensationsordningen i forbindelse med budget 2011.

Som det fremgår af navnet skal kompensationsordningen kompensere for, at institutionerne i København har meget ulige fysiske rammer.

Vores børnehave ligger i en nedlagt butik og har ikke en legeplads i forbindelse med børnehaven. Dette er selvfølgelig en særlig arbejdsmæssig belastning for personalet, og der har derfor været hårdt brug for vores kompensation for dette på 75000 kr om året, hvilket svarer til ca 7 timer om ugen. Vi ser det som en "børne-ret", at alle børn hver dag kommer ud og lege. Mange undersøgelser har vist, hvor vigtig motoriske udfoldelsesmuligheder er for børns udvikling, indlæringsevne og sundhed. Derfor er de ekstra hænder helt nødvendige, hvis børnene skal kunne komme sikkert rundt til områdets legepladser hver dag.

Der foreslås, at kompensationstimerne fjernes, hvis der kan ske bygningsmæssige forbedringer. Dette lyder som en rigtig god ide, når det kan lade sig gøre.

Men derudover foreslås også, at retningslinier for kompensationstimer ændres, hvilket bekymrer os meget.

Det er med stor undren at vi nu kan se, at der ikke fremover skal kompenseres for manglende legeplads med mindre man skal over en befærdet gade. Vi har ellers forstået at målet for budgettildeling i 2011 var lighedsprincippet. Men børn stilles ikke lige og forældre får ikke lige meget service for deres forældrebetaling, når de vilkår, der er i institutionerne er så forskellige. Vi deler et ikke aflukket legehjørne med en sandkasse med resten af beboerne, så det har en begrænset pædagogisk anvendelsesværdi. Desuden er der mange udgange til Christianshavns kanal og gader. Det er indlysende, at hverdagen i en institution med legeplads er meget mere "praktisk" og sikker, end hvis man skal ud i den Københavnske trafik for at komme hen til en legeplads.

Ny Budgettildelingsmodel 2011.

Sofiegårdens børnehave er en lille børnehave på Christianshavn. Den blev oprettet i 1948 i Strandgade af Red Barnet. I forbindelse med bygning af Udenrigsministeriet blev børnehaven efter forældre og bestyrelses stærke ønske overflyttet til Kollegiet Sofiegården.

Vi vil gerne gøre opmærksom på, at der altid har været stor søgning og lange ventelister til vores børnehave på trods af de ikke optimale fysiske rammer. Vi får derfor hvert år overflyttet børn fra andre institutioner. Dette skyldes, at vi er en lille børnehave, hvor der er plads til individualitet og

børn med særlige behov. Således har såvel sundhedsplejersker, talepædagoger og psykologer fra PPR henvist børn til vores børnehave. Vi har haft mange vellykkede forløb, så børnene har kunnet blive i "normalområdet", hvilket er helt i tråd med kommunens indsatsområde omkring Inklusion. Hvis de foreslåede budgetmodeller gennemføres, vil vores børnehave blive hårdt ramt. Vi er klar over, at Børn og ungeudvalget ønsker at der skal spares på administrationstimer. Vi har imidlertid altid prioriteret kerneydelsen – d.v.s. børnetid – højest. Vores Paraplyorganisation Frie Børnehaver varetager en god del af det administrative arbejde. Derfor har ledelsen i Sofiegårdens børnehave altid haft mange børnetimer, hvilket har været med til at skabe den faglige kvalitet. Alle 3 foreslåede modeller vil gøre det uhyre svært for os at lave en arbejdsplan, som kan dække hele åbningstiden ind, således at normeringen er sikkerhedsmæssig forsvarlig og muliggør at godt pædagogisk arbejde.

Vi mener ikke der kan spares blot ved at skabe netværk, så længe netværk og klynger har så forskellige forudsætninger. Vi har ikke mulighed for stordriftsfordele, mulighed for at slå stuer sammen o.s.v, når vi ligger så spredt geografisk. Vi er i øvrigt ikke utilfredse med at indgå i netværk med institutionerne i området – dette samarbejde har vi haft i flere år og vores børnehave har i høj grad bidraget til at etablere et velfungerende samarbejde mellem børnehave, skole og fritidshjem. Men et samarbejde kræver tid og ressourcer, og de foreslåede budgetmodeller vil gøre det meget, meget vanskeligt for os at kunne deltage i dette samarbejde.

Vi vil derfor meget anbefale, at der i stedet besluttes en budgetmodel 4. Vi mener, der i København skal være plads til mangfoldighed og forskellige institutions-størrelser, så forældre har mulighed for at finde den institution, der passer til netop deres barn. Det er vigtigt, at børn og forældre har reelle valgmuligheder, og at alle børnehaver med hver deres særpræg således bliver en vigtig del af det forebyggende arbejde i forhold til at skabe en god overgang til folkeskolen for alle børn i København.

Med venlig hilsen  
Bestyrelsen  
Sofiegårdens Børnehave  
Sofiegade 7  
1418 København K

Formand for Bestyrelsen  
Nynne Christiansen

Leder  
Margrethe Søbæk Sørensen

Børne- og ungdomsforvaltningen  
Rådhuset  
1599 København V

41

Kærnehuset, Gerbrandsvej 5 B  
Nordlys, Gerbrandsvej 5 C  
Havblik, Gerbrandsvej 5 D  
Herligheden, Gerbrandsvej 7  
2300 København S

København d. 15.10.2010

Høringssvar vedr. Budgetmodel på klyngestruktur på institutionsområdet.

På baggrund af de fremlagte budgetmodeller for klyngestruktur på institutionsområdet vil vi pege på model nr. 1.

Ideologisk set er det den model der understøtter den nye struktur mest idet den giver det største incitament til at indgå i klyngedannelserne.

Vi ønsker samtidig at der skal være så høj en pladspris som overhovedet muligt hvilket betyder, at alle puljer og kompensationsordninger lægges ind i pladsprisen – puljer til særlige børn med særlige behov skal dog bibeholdes.

Med model 1 vil der således være samme pladspris pr. barn, uanset om barnet går i en lille eller stor institution.

Den nuværende budgetmodel indeholder mange skjulte og indirekte hensyn hvilket skaber uigennemskuelighed hvorimod model 1 vil skabe den største ensartethed og sørge for størst mulig gennemskuelighed i forhold til budgetudmeldingerne.

Samtidig med denne model ønsker vi at få en forklaring, ned til mindste krone, på, hvad pladsprisen dækker over.

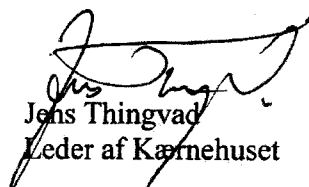
Vi har set på konsekvenserne af de forskellige budgetmodeller på flere niveauer. På institutionsniveau vil der være flest penge at hente for Havblik og Nordlys (0-6 års institutioner) på model nr. 1, mens Kærnehuset og Herligheden (6-13 års og 6-9 års institutioner) vil hente flest penge på model nr. 2.

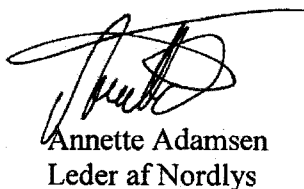
Set ud fra vores egen klynge er det også model 2 der vil give os flest penge.

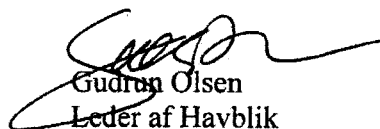
Vi er dog alle enige om, at forholde os til det principielle i modellerne og peger derfor på model 1.

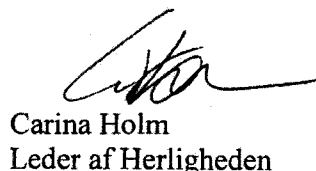
Vi har et spørgsmål i forhold til klubberne: I regnearket er det svært at se hvilken betydning den nye budgetmodel vil få for klubberne – kan vi få det præciseret?

Med venlig hilsen

  
Jens Thingvad  
Leder af Kærnehuset

  
Annette Adamsen  
Leder af Nordlys

  
Gudrun Olsen  
Leder af Havblik

  
Carina Holm  
Leder af Herligheden



43

14-10-2010

**Høringssvar til BUF vedrørende budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet.**

Vi har gennemgået de tre forslag til budgetmodel og er nået frem til følgende:

Som 1. prioritet ønsker vi model 1, hvor der intet grundbeløb er til hverken institution eller netværk, men hvor alle pengene går til pladsprisen pr barn. Denne model vælger vi, fordi den bedst tilgodeser vores behov som relativ stor institution.

Som 2. prioritet ønsker vi model 3, hvor der er et institutionsgrundbeløb på 198.625,- kr til hver enkelt institution i netværket og resten går til pladsprisen pr barn. Det er den model, der giver mindst forringelse til de små institutioner i forhold til tidligere. I indeværende år 2010 får alle institutioner uanset størrelse jo et grundbeløb på 359.999,- kr.

Vi frabeder os fuldstændig Model 2, da vi ikke ønsker fælles økonomi i netværket.

Med venlig hilsen  
Bestyrelsen og Ledelsen  
v/ Carsten Hede Nielsen og Tonny S. Møller  
For den selvejende integrerede institution  
"Skolefritidshjemmet på Skolen ved Sundet"

44

Høringssvar vedrørende indstilling til ny økonomifordelingsmodel budget 2011

Vi vil gerne komme med følgende kommentarer til indstillingen om tre forskellige scenarier for en ny økonomifordelingsmodel på daginstitutionsområdet.

Vi er klar over at indstillingerne skal være et incitament til at de små institutioner skal fusionere for at opnå en stordriftsfordel, og at der lægges op til en omfattende omstrukturering for hele området.

Vi har bemærkninger til efterfølgende fire punkter, da det undrer os

1. - at når man vælger en så omfattende omstrukturering alene tager højde for økonomi og besparelser. Der mangler helt en faglig målsætning og visionerne, som vi har kendt fra Pædagogisk Perspektivplan. Ligeledes er Faglighed for Alle vanskelig at få øje på i den fremtidige plan for daginstitutionsområdet. Handler det om, at Københavns Kommune har opgivet mangfoldighedsprincippet?
2. - at økonomifordelingsmodellerne straffer de små selvejende institutioner så hårdt. Københavns Kommune har rigtig mange små institutioner, der selvom de fusionerer efter de foreslåede modeller ikke opnår den ønskede økonomiske vinding, hvilket derfor vil føre til afskedigelse af pædagogisk personale.  
Vi små institutioner bliver i visitationen brugt til at løse mange børns specielle behov, hvilket begrundes med at vi har gode resultater med at arbejde inkluderende, og vi mange børn, som i større enheder ville få behov for støttepædagog.  
Vi er specielt gode til at inkludere eksempelvis børn med diagnosticeret autisme, børn med særlige sprogsvækkigheder, for tidligt fødte børn, adoptivbørn med tilknytningsproblemer og/eller fysiske handicap, samt til at rumme og støtte disse børns forældre.  
Mange af os har gennem årene inkluderet en lind strøm af overflytningsbørn, der har været utilpassede og uden i trivsel i store institutioner. Hvordan forestiller Københavns Kommune at løse disse problematikker fremover?
3. - at økonomifordelingsmodellerne på ingen måde tager højde for forpligtende netværksledelse. Rundt omkring i byen er institutionslederne i gang med en diplomuddannelse i forpligtende netværksledelse netop for at kvalificere os til at lede det omfattende udviklingsarbejde det er at etablere et forpligtende netværkssamarbejde. Et forpligtende netværkssamarbejde der både tager højde for institutionernes egne krav om høj faglighed, og kommunernes krav om enheder på ca. 350 børnepoint. Erfaringerne fra Århus viser, at netop netværksmodellen giver større brugertilfredshed og større trivsel for personalet. Vi står derfor uforstående overfor at økonomifordelingsmodellerne ikke indbefatter netværksmodellen. Vi har forstået at forvaltningen har indstillet til beslutning, at vi arbejder videre i netværkene, og forstår derfor ikke, at der ikke er en fjerde økonomifordelingsmodel, hvor netværksmodellen er indregnet. Princippet om ens gennemskuelig pladspris i hele byen kan vi ikke se opfyldt, når forskellen på kommunale klyngeinstitutioner og institutioner i forpligtende netværk er så markant, som de foreslåede principper lægger op til. Er ønsket om en ens og gennemskuelig pladspris ikke længere aktuelt?

4. – at Forvaltning og Politikere arbejder hen i mod så ensidig en løsning som modellerne lægger op til. Det ser ud til, at der stiles mod en kommunalisering af daginstitutionerne. Vi er klar over, at Københavns Kommune lige nu har brug for de selvejede pladser, men modellerne lægger op til en langsom afvikling af de små selvejende institutioner, hvilket for os at se vil medføre, at mange selvejende bliver til private. Hvis det lykkes at skubbe de selvejende ud i privatisering kan vi frygte, at vi ender op med en stor privat sektor, der passer de velstillede familiers børn og en kommunal sektor, der passer de resourcesvage familiers børn, hvilket vi finder bekymrende. Vi kan følge tanken om rationalet i stordrift, men finder nødvendigvis ikke at denne stordrift skal have klyngeledelsen som udtryk. Vi er bekymrede over, at vi, der ser større faglig volume i eksempelvis forpligtende netværksledelse skal straffes økonomisk eller i bedste fald endnu ikke er regnet ind i modellerne. Ønsker Københavns Kommune over tid at afvikle de selvejende institutioner?

Vi opfordrer BUF til at udvikle en Fjerde økonomifordelingsmodel, der tager højde for, at vi er rigtig mange, der finder forpligtende netværksledelse, som et alternativ til klyngeledelse som stordrift.

Forpligtende netværksledelse vil alt andet lige have mange større muligheder for at fremtidssikre en udvikling af daginstitutionerne i den globaliserede verden.

Netværk vil i sin opbygning kunne agere i fremtidens samfund, mens vi ser klyngeledelsen som udtryk for et ønske om Top/Down styring og kontrol, som hører fortiden til.

Det ville klæde Københavns Kommune at arbejde hen mod en fremtidssikring og ikke indføre modeller, som nærmest på forhånd er forældede. Giv os en fair chance for at vise, at forpligtende netværksledelse har sin berettigelse, hvilket kan ske ved at give netværket ligestillede økonomiske rammer med klyngerne.

Venlig hilsen Forpligtende Netværksleder ME 6 (Indre By)

Peter Lund, Berlingske Vuggestue; Birgitte C Carstensen , Børnehaven i Kongens Have;

Henrik Kjeldstrøm, Garnision Sogns Børnehave; Margrethe Debois, Helligåndskirkens Børnehave;

Marianne Boye, Holmens Sogns Udflytterbørnehave; Mette Feldballe, Ministeriernes Børnehus;

MajBritt Jensen, Rudolf Steinerbørnehaven i Sct. Gerthruedsgade;

Sanne Krabek, Sankt Pauls Sogns Børnehave; Susan Mellin, Teaterinstitutionen;

Mitzi Søgaard, Vartov Børnehave; Helle Lund, Vuggestuen Trekløveren;

Vibeke Sølling, Vor Frue Sogns Børnehave- og Fritidshjem

Jolanta Laursen, Trinitatis Sogns Hjemmebørnehave

Tove Hammar, Trinitatis Sogns Udflytterbørnehave

45

# Bethlehems Sogns Menighedsbørnehave

Tømrrergade 9, 2., 2200 N. E-mail bethlehem.bh@gmail.com Elf. 35 39 59 77

København d.14 oktober 2010 .

Høring- Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet.  
Hørings svar fra Bethlehem Sogns Menighedsbørnehave.

**Som bestyrelse for en lille børnehave er vi meget bekymrede for de nye budgetmodeller. Som lille institution løfter vi mange opgaver, som ikke løftes i store institutioner. Hvert eneste år modtager vi børn med særlige behov fra store institutioner, som ikke har kunne rummes der. Vi har særdeles gode resultater med disse børn og sparer derved Københavns kommune for store udgifter på specialområdet.**

**Vi tvivler på om de kommende besparelser kan realiseres uden, at det forringer børnenes vilkår i København.**

Bethlehem Sogns Menighedsbørnehave er blevet godkendt til at være i netværk med Askovgårdens Børnehus, Udflytterbørnhaven Skjold, Vuggestuen Den Gule Prik og Dosseringens Vuggestue. Bestyrelsen har taget stilling til de tre foreslåede budgetmodeller og vurderer på nuværende tidspunkt, at vores institution må foretrække scenarie 3. Denne vurdering er foretaget uden kendskab til børnehavens fremtidige økonomi og den konkrete netværksmodel!

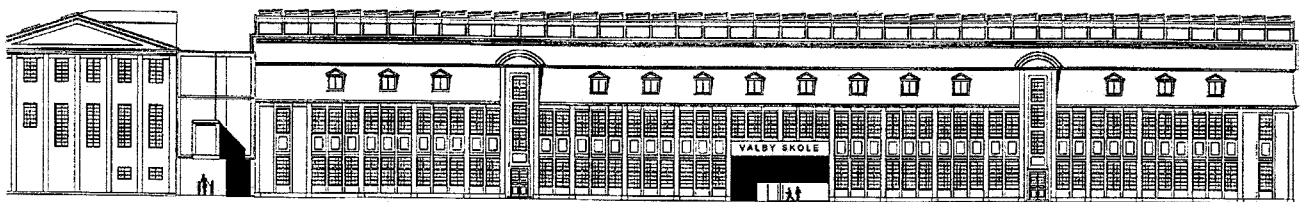
Børnehaven har en basispladsenhed, med to fleksible basispladser. Vi forventer, at dette vil afspejle sig positivt i børnehavens fremtidige økonomi. Endvidere må vi gøre opmærksom på børnehavens fysiske placering på 2. sal uden legepladsfaciliteter. Vi forventer vores kompensationsmidler vil fortsætte i den nye budgetmodel.

Vi forventer desuden ressourcer til indfasningen af den nye netværksstruktur, som udmeldt i materiale udsendt fra Københavns kommune.

Set i lyset af de store forandringer, der rammer hele institutionsområdet, undrer vi os meget over, at man ikke venter på evalueringerne fra Århus Kommune, hvor man har arbejdet med samme sparemodel.

Peder Andersen  
Bestyrelsesformand

Mette Blicher  
Leder



Valby Skole, Ved Ovnhallen 6, 2500 Valby - 8232 4444 - mail@valbyskole.kk.dk

Til Børne- og Ungdomsforvaltningen

Høring vedr. Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet

Selvom høringsmaterialet ikke er udsendt til skolerne, tillader jeg mig – som skoleleder med KKFO - alligevel at kommentere på høringsmaterialet.

I forbindelse med forslaget om en ny budgetmodel for institutioner i klyngestruktur har man nedlagt souschefstillingerne.

I den foreslåede budgetmodel 2 udløses et grundbeløb til institutionen på 100.000 kr. samt 300.000 kr. til klyngeadministrationen.

For at ligestille KKFO'er med de øvrige institutioner har man nedlagt stedfortræderstillingen. KKFO'en er i sin natur "i klynge" med skolen. Det fremgår dog ingen steder, at der er en økonomisk ligestilling med 100.000 kr. grundtildeling til KKFO'en og et grundbeløb – nok ikke 300.000 kr. - til skolen. Hvis der skal foregå en ligestilling i forhold til de øvrige institutioner, må der også ligestilles på dette område. Såfremt budgetmodel 2 vedtages, vil vi derfor imødesee, at skolerne tildeles økonomisk kompensation for løsning af de administrative opgaver.

Vi stiller os undrende over for, at forslaget om at ligestille fritidshjem og KKFO udelukkende omhandler det ressourcemæssige og ikke det opgavemæssige.

Venlig hilsen

Margrethe Frausing  
Skoleleder  
15-10-2010

København S., 15/10 2010

Til Børne-og ungdomsudvalget

Københavns Rådhus

1599 Kbh. V.

Høringssvar vedr. nye budgetmodeller fra personalet i den Selvejende institution;  
Deltidsbørnehaven på Smyrnavej

Igen må vi påpege at vi er tilfredse, med det samarbejde vi har med Landsforeningen Frie Børnehaver og Fritidshjem. Det er et administrativt fællesskab der fungerer, og vi kan ikke se fornuften i at KK bruger ressourcer på at tilføje os yderligere arbejdsopgaver i form af Klynger/netværk.

Vi er bekymrede for budgetmodellen og imod nedskæringer som uanset hvordan man vender og drejer det, vil betyde forringelser for børnene i de Københavnske daginstitutioner.

Budgetmodellen tager ikke de fornødne hensyn til de små institutioners arbejds- og eksistensvilkår, som allerede i dag, er kendetegnet ved en meget stram økonomi og en komprimeret bemanning.

Når de små institutioner rammes af så massive besparelser som de gør – uagtet de positive elementer i budgetforliget for 2011, så risikerer kommunen, at tilbuddene reelt afvikles.

Vi er bekymrede for at institutionerne vil få en økonomi der vanskeligt kan sikre en forsvarlig bemanning som kan dække den nuværende åbningstid. Andelen af uuddannet arbejdskraft vil alt andet lige stige.

Hvis man politisk ønsker at lukke de små institutioner i København, så vil det klæde processen, at man meldte dette rent ud og tog de fornødne initiativer. Hvis der ikke skal lukkes pladser er der behov for en permanent løsning i form af et højere grundbeløb til de små institutioner eller individuelle løsninger, som er gældende indtil der er truffet beslutning om evt. sammenlægninger m.v.

Vi ønsker ikke, at de små institutioner skal forkæles, kun at de har midler til at levere det samme serviceniveau som andre institutioner.

Budgetlægningen i kommunen bør sikre, at der fortsat kan være et mangfoldigt og velfungerende tilbud af daginstitutioner i Københavns Kommune.

Vi mener, at der generelt er behov for et grundbeløb der er markant højere end de foreslåede, samt at forvaltningen målrettet kigger på hvilke ledelsesmæssige opgaver som kan fjernes.

Tilsammen understøtter disse forslag, det omtalte ønske om mangfoldighed m.v.

Vi har forståelse for ønsket om, at budgetteringen af administrative årsager ønskes så ensartet og enkel som muligt, men vi vil henstille til, at der fortsat levnes plads til individuelle løsninger som tager højde for situationsbestemte forhold, særlige børnegrufforhold m.v..

Det som letter i den administrative ende af budgetteringen, kan sagtens ende med negative konsekvenser i virkeligheden for børn og ansatte i institutionerne

Det er stadig meget kompliceret for ledere og bestyrelser at vurdere resultatet af den ene eller anden model sammenholdt med nyt strukturoplæg. Dertil kommer at konsekvenserne af alle besparelser først bliver kendt i budgetudmeldingen i december 2010.

Den sene afklaring og udmelding – som jo er det formelle grundlag for at indhente besparelserne, gør, at institutionerne kan være nødt til at skære ekstra hårdt for at nå at indhente besparelsen i 2011. Der er opsigelsesvarsler i forhold til ansatte m.v. som gør, at institutionerne fortsat har udgifterne langt ind i 2011, ligesom der vil være mange institutioner der ikke kan være på plads til d. 1. januar 2010. Der bør tages hensyn hertil ved at fristen udsættes.

Da vi stadig ikke kender de fulde konsekvenser af budgetmodellen, er vi nødsaget til at udsætte en beslutning både ifht Netværk FRIE19 og Alternativt netværksforslag SE7.

Hele processen er forceret og der er ingen i vores institution der føler noget medejerskab til den, og med et kommende formandsskifte i bestyrelsen næste måned, er det mildest talt en temmelig uoverskuelig opgave at tage stilling til KK's Model A, B eller C.

Set fra vores synspunkt er model 4 den bedst egnede til vores institution. Landsforeningen har lavet et ganske udmærket udkast, se det her: <http://www.frie.dk/aktuelt.html?id=360>

Så store ændringer som der lægges op til, tager langt mere tid end der bliver givet, og kvaliteten vil blive herefter.

Det mest krævende og besværlige i ledelsesarbejdet er denne tilbagevendende årlige sparerunde, som koster børnene mange mange pædagogiske timer. Pædagoger har ikke nogen forberedelsestimer indlagt i arbejdstiden, dermed går der tid fra børnene ved alle nye tiltag!

Vi bruger meget tid på at gå til møder, læse mails og forsøge at sætte os ind i hvad sparerunderne vil indebære for vores lille institution. Det ville være rart hvis der blev bevilliget pædagogerne arbejdsro til kerneydelsen.

Vi er stadig ikke afvisende overfor netværk, men det må være selvvalgte netværk, der fagligt giver mening, så vi føler et medejerskab. Vi har en forventning om at blive inddraget og at blive lyttet til.

*Med venlig hilsen*

Personalet,

Børnehaven Smyrnavej, Smyrnavej 22, 2300 Kbh S

Leder

Nina V. Larsen

Tibirkegade 13, 2.th.

2200 Kbh. N.

Souschef

Henriette L. Jensen

Fælledfold 19

2300 Kbh. S.

Støttepædagog

Pia Stauning

Willumsvej 29

2300 Kbh. S.

Medhjælper

Mathias Voigt Hansen

Ved Sønderport 16, st.

2300 Kbh. S.

Køkkenmedarbejder

Birgitte Hellberg Poulsen

Strandgade 43, 4. mf.

1401 Kbh. K.



48

Husum Sogns vuggestue og  
Husum Sogns menighedsbørnehave  
Korsager allé 16 2700 Brønshøj

Brønshøj d. 15. oktober 2010

### **Høringssvar angående budgetmodeller**

Vi kan på ingen måde afgive bindende svar på en fremtidig netværksstruktur før vi kender vores budget.

De tre forelagte budgetmodeller er ikke forenelige med vores vedtægter.

Vi finder det aldeles urealistisk at tro/sige, at den kommende besparelse kan findes alene på ledelsessiden.

Det er stærkt bekymrende, at de kommende besparelser i den grad vil ramme børnene. Der **vil** blive mindre tid/hænder til børnene. Det er et faktum, som enhver seriøs politiker **skal** forholde sig til.

Et menneskesyn, hvor man ikke giver børnene mulighed for at blive set, hørt og forstået, giver triste og dyre konsekvenser for såvel det enkelte barn som for samfundet. Både menneskeligt og i kroner og ører.

Vi frygter, at der bliver kaos på institutionsområdet, hvis man vælger at gennemføre strukturændringer for ledelsen på institutionerne, samtidig med at der sker store økonomiske besparelser. Politikere skal også forholde sig til at det skaber stor usikkerhed på medarbejdersiden.

Vi opfordrer og beder hver enkelt af jer politikere, om at overveje nøje, om I vil spare på de små børns mulighed for at få lov til at udvikle sig til at kunne blive ansvarlige demokratiske voksne! Vi beder indtrængende om, at I lytter til os med stor samvittighed.

Med venlig hilsen

Institutionsbestyrelsen  
Husum Sogns Menighedsbørnehave og – Vuggestue.  
Korsager allé 16  
2700 Brønshøj



Dato: 18. oktober 2010

### **Høringssvar til budgetmodel for klyngestruktur institutionsområdet pr. 1. januar 2011**

*Hermed fremsendes høringssvar til Københavns Kommunes Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet fra forældrebestyrelsen på Fritidshjem og Klub Emdrup Søgaard.*

Bestyrelsen har vurderet det udsendte regneark samt holdt det op imod de formulerede principper. På den baggrund er det ikke muligt at komme med en generel vurdering af hvilken model der foretrækkes, idet vi ikke kan vurdere konsekvenserne hverken på kort eller på lang sigt. Som vi ser det vil modellernes fordelagtighed variere med i hvor høj grad alle pladser på institutionen er fyldt op. Det betyder at den grundlæggende og usikre præmis for økonomien i institutionen til stadighed vil være usikker. Men det er klart at jo større beløb der tildeles uafhængigt af børnetal desto større sikkerhed omkring økonomien vil der være, selvom den faste del udgør en lille del af den samlede økonomi.

På baggrund af det opstillede regneark og de beregninger der kan laves ved at indtaste Søgaards dagsaktuelle data ser det ud til at budgetforslagene vil medføre en dagsaktuel besparelse på mellem ca. 426.000 og 340.000 svarende til en besparelse på ca. 6-8 % af Søgaards nuværende budget. Dette er en væsentlig post og skal jo modsvares af de opgaver, som fremover løses i klyngen. Men det er desværre ikke klart for bestyrelsen i hvor høj grad dette er tilfældet.

Dette skyldes blandt andet at opgavesnittet mellem klynge og institution jo ikke er klart defineret. Det er dog bestyrelsens vurdering at en besparelse i det omfang regnearket viser vil medføre pædagogiske forringelser, idet der ikke laves administrativt arbejde (som ikke er bundet til det sted hvor Søgaards børn opholder sig) i et omfang der nærmer sig ovenstående beløb.

**Forældrebestyrelsen  
Fritidshjemmet og klub-  
ben Emdrup Søgaard**

Emdrup Vænge 194 C th  
2100 København Ø

Inst. Nr. 37 540

Telefon  
Kontor: 39 20 47 38  
Fritidshjem: 39 20 00 63  
Klub: 39 20 47 46

Telefax: 39 20 47 58

E-mail: mail@fkes.kk.dk  
www.fkes.kk.dk

Det er ikke muligt for bestyrelsen at forstå hvorfor det er vigtigt at modellen skal "give økonomisk incitament til at indgå i klynger". Som vi har forstået det er klyngerne indført for at spare uden at der er givet mulighed for at stå udenfor

På baggrund af ovenstående kan vi derfor ikke tage stilling til de enkelte budgetmodeller. Det er bestyrelsens opfattelse at det er en forvaltningsopgave at påtage sig ansvaret for besparelsernes udmøntning, og det kan virke som ansvarsfraskrivelse at gennemføre høringen, uden at konsekvenserne og opgavesnittet er nærmere defineret end det er tilfældet.

På bestyrelsens vegne  
Med venlig hilsen  
Anders Raahauge  
Formand for forældrebestyrelsen

Tlf. 3539 5703

Børne- og Ungdomsforvaltningen. [buf@buf.kk.dk](mailto:buf@buf.kk.dk)

### Høringssvar vedr. Ny budgetfordelingsmodel.

Prinsesse Thyras Børnehus er en 0-6års institution med 45 børn, heraf 5 familiebasispladser og åbningstid fra 06.00 – 17.15.

Personale og ledelse har med interesse læst høringsmaterialet og efterfølgende brugt regnemaskinen.

Med brug af regnemaskinen kan vi konstatere hvad modellerne koster os som mindre institution

Model 1 = minus på 238.386kr.

Model 2 = minus på 165.222kr.

Model 3 = minus på 159.328kr.

Ovenstående er altså vores potentielle besparelse – hertil skal lægges besparelse fra ubekendte faktorer som:

- Løn til klynge leder?
- Administrativ hjælp til klyngeleder?
- Indretning af kontor med diverse til klyngeleder?
- 14 dages sommerlukning?
- Klyngeleders budgetmæssige dispositioner i øvrigt?

For os er det helt umuligt at gennemskue præcis hvordan vores hverdag bliver ramt, det ser ud til at besparelserne samlet kommer til at koste os en hel stilling. Vi ved ikke hvilke opgaver som forsvinder fra vores skrivebord og må gentage, at vi er forfærdede over de fortsatte besparelser. Vi forstår, at der fortsat vil være besparelser i de kommende år og vi ser de dystre konsekvenser for os:

- Færre ressourcer til det pædagogiske arbejde, altså det direkte arbejde med børn.
- Vold på de værdier som vores pædagogiske arbejde og Pædagogisk Perspektivplan bygger på.
- Stigmatisering og ekskludering af sårbare børn.
- Højere tempo og mere støj.
- Dårligt psykisk arbejdsmiljø.
- Nedslidning af personale.
- Sygemeldinger og tidlig pensionering.

Intentionen om bæredygtige og mangfoldige institutioner i kommunen harmonerer ikke med besparelser som udsulter mindre enheder. Udsultning er uværdigt – en værdig politisk beslutning må være at tage konsekvenserne fuldt ud, fyre lederne og lægge små institutioner/ enheder sammen.

*Vi ønsker os fortsat en politisk beslutning (selvfølgelig forhandlet med organisationerne, inddragelse af ledersektionen og repræsentanter fra institutionerne) som tydeligt viser hvor meget personale det enkelte barn i kommunens dagtilbud har ret til.*

Venlig hilsen

Lene Drewsen  
Tillidsmand

Liselotte Christiansen  
Leder

**Obs: Selvfølgelig må vi pege på en af de modeller (2 eller 3) som koster os mindst, desværre uden at forstå langsigtede konsekvenser!**

52

**Jeanie C. Nielsen**

---

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Sendt:** 18. oktober 2010 10:52  
**Til:** BUFKP Budget og Regnskab  
**Cc:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** 52 VS: Høring vedrørende budgetmodeller og netværk.

---

**Fra:** Inga Trans [mailto:ingatrans@privat.dk]  
**Sendt:** 15. oktober 2010 18:02  
**Til:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** Høring vedrørende budgetmodeller og netværk.

Til Borgerrepræsentationen og BUF

Bestyrelsen i den selvejende institution Kantorparkens Børnehave har på sit møde 15.10.2010 vedtaget følgende udtalelse:

Københavns Kommune har fortsat ikke leveret de nødvendige informationer vedrørende de konkrete konsekvenser af budgetvedtagelsen. Dertil kommer, at den udsendte regnemaskine ikke kan give entydige svar på de implikationer der er, af de mulige budgetmodeller. Da vi ikke kan, og ikke vil gætte, kan vi heller ikke tage stilling til hvilken af budgetmodellerne vi foretrækker.

Vi må konstatere at Københavns Kommune ikke har formået at inddrage de selvejende bestyrelser i denne proces, og vi tvivler efterhånden på om der en reel vilje til samarbejde.

Vi formoder imidlertid at Kommunen fortsat har brug for at vi løser en vigtig pædagogisk opgave og er enige i, at vi bidrager til at levere service til kommunens borgere. Dette medfører velsagtens at kommunen henvender sig vedrørende institutionens fremtidige økonomi og vilkår.

På bestyrelsens vegne  
Formand Charlotte Palludan



Børne og Ungdomsforvaltningen  
[buf@buf.kk.dk](mailto:buf@buf.kk.dk)

Brønshøj 15. oktober 2010

### Høringssvar budgetmodel.

Forvaltningen har udsendt 3 forskellige budgetmodeller for 2011 til høring. Smørhullet der er en selvejende fritids- og ungdomsklub under Børneringen er en "ren" klub normeret til 102 fritidsklubbørn 98 juniorklubbørn samt 90 Ungdomsklubbørn.

Vi har i Smørhullets ledelsesteam drøftet budgetmodellerne og har følgende bemærkninger:

#### **Generelt:**

I alle modeller er der en så kraftig beskæring af de enkelte institutioners grundbeløb, at det truer de mindre institutioners overlevelse.

Det finder vi uforståeligt i forhold til Københavns Kommunes værdigrundlag om mangfoldighed.

Vi ser endvidere modellerne som en uheldig kraftig økonomisk prioritering i forhold til den pædagogiske værdi.

#### **Specifikt:**

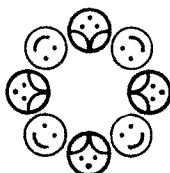
Vi kan ikke lave en beregning på vores institution som ren klub, da vi ikke har set klubbernes kommende budgetmodel.

Vi er klar over at Klubforum er i gang med at udarbejde en revidering af klubbernes budgetmodel, og at vi forstår at det arbejde afventer at det øvrige budget falder på plads.

Vi ser os derfor ikke i stand til at lave et høringssvar set ud fra Smørhullets synsvinkel.

På ledelsesteamets vegne

Jesper Puch Hansen  
forstander



SY

København d. 15. oktober 2010

**Københavns Kommune**  
Børne- og ungdomsforvaltningen

### **Høringssvar – Budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet**

I Himmelummet har vi haft fokus på følgende i vores overvejelser om valg af scenarie for budgetmodel for klyngestruktur. Prioriteringen ligger på scenarie 3.

Vi synes, at scenarie 3 er den model, der forudsætter den højeste grad af dialog og samarbejde mellem forvaltning, klyngeleder, pædagogisk leder og forældrebestyrelse. Dette set i forhold til, at de økonomiske prioriteringer ligger så tæt på brugerne som muligt, plus at det giver plads til at bevare mangfoldigheden inden for de enkelte klynger. Modellen giver mulighed for at prioritere økonomien i forhold til den pædagogiske kontekst. Model 3 er for os at foretrække, da den, som vi ser det, synes i videst muligt omfang at bevare fokus på de enkelte enheders og den aktuelle børnegruppes konkrete behov. Fordelen ved model 3 frem for model 1 er, at man bevarer den demokratiske tilgang i samspillet i de enkelte klynger. Vi opfatter det som værende vigtigt, at økonomien er decentral, da det er et incitament til brugerorienterede, nuancerede og dialogbaserede løsninger.

Summa summarum: Vi foretrækker model 3, tak.

Venlig hilsen

Forældrebestyrelsen

Den Integrerede Institution Himmelummet  
Bryggervangen 11  
2100 København Ø

**Jeanie C. Nielsen**

---

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Sendt:** 18. oktober 2010 11:02  
**Til:** BUFKP Budget og Regnskab  
**Cc:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** 55 VS: høringsvar ang budgetmodel

---

**Fra:** Maj-Britt Nystrøm  
**Sendt:** 17. oktober 2010 21:41  
**Til:** Børne- og Ungdomsforvaltningen  
**Emne:** høringsvar ang budgetmodel

Her er Konkylien høringsvar ang. ny budget model:

Vi peger på model 1 – ren pladspris – med en indfasningsperiode.

Mvh  
Personalet i Konkylien  
Maj-Britt Nystrøm, Leder  
Konkylien  
Forbindelsesvej 9  
2100 Kbh. Ø  
Tlf. 35 25 63 20/26 71 51 52



## Brolopperne

Lundtoftegade 23,45,47

2200 København N

[37245@buf.kk.dk](mailto:37245@buf.kk.dk)

[www.Brolopperne.dk](http://www.Brolopperne.dk)

d.18.10.2010

### Høringssvar vedr. budgetmodel for klyngekonstruktionen på institutionsområdet.

Som leder af daginstitutionen "Brolopperne" vil jeg anbefale budgetmodel 1, da denne model er med til at understøtte forvaltningen ønske om større enheder på daginstitutionsområdet.

Med den nuværende økonomimodel "straffes" store institutioner. I 2007 blev 4 daginstitutioner i Lundtoftegade sammenlagt til en institution "Brolopperne".

Sammenlægningen har haft en række økonomiske konsekvenser, som jeg er bekymret for vil gentage sig i den kommende konstruktion.

I sammenlægningen mistede Brolopperne:

- De socialekompensationsmidler til børnehavegrupperne, som bestod af 2 selvstændige børnehaver samt en halvdagsgruppe.
- Sprogmidler
- Åbningstidskompensationen, Brolopperne råder over 3 matrikler, og må nødvendigvis åbne i to huse, men modtager kun et tillæg.
- Gårdmandstimer
- I forbindelse med madordningen har Brolopperne måtte bemande tre køkkener af husets fire køkkener, men falder alligevel udenfor rammerne, til at modtage ekstra midler til lønninger af de tre køkkenassistenter.

Det er bekymrende, at budgetmodellen ikke tager hensyn til de i forvejen sammenlagte institutioner. Kompensationen flere huse, tilfalder klyngen, som naturligt er i flere huse, det betyder at Brolopperne igen mister kompensationsmidler.

Den største udgift i forbindelse med sammenlægningen har dog været aflønning af tidligere ledere i pædagogstillinger og pædagogiskelederstillinger. Det samtidig med at institutionen kun modtog et grundbeløb.

- Brolopperne anbefaler, at tidligere leder i kommende pædagogstillinger varsels ned i løn, og at udgiften i perioden indtil denne træder i kraft udlignes. Samme princip anbefales for de souschefer eller pædagogiske ledere, der skal med i

puljen om de 80 enhedslederstillinger/omplaceres, at lønudgiften ikke pålægges den enkelte institution.

En af Brolopperne succeser i forbindelse med sammenlægningen, har været muligheden for at præge ledelsesstrukturen, det betød at ledelsen formåede at sikre ro - både på forældresiden og medarbejdersiden. Brolopperne anbefaler, at klyngerne får mulighed for i så vid udstrækning som muligt, at være medbestemmende om den kommende ledelsesstruktur i klyngen. Det skaber ro og sikkerhed i de enkelte enheder for medarbejderne og forældrene. Brolopperne havde den kommende forældrebestyrelse på plads inden selve sammenlægningen, og det har naturligvis præget processen i positiv retning.

Med venlig hilsen

Susanne Elling

Leder

Brolopperne

Lundtoftegade 23,45,47

2200 København N

[Susanne.Elling@buf.kk.dk](mailto:Susanne.Elling@buf.kk.dk)

[www.Brolopperne.dk](http://www.Brolopperne.dk)

Klynge NB 2  
Brolopperne  
Cismofytten  
Erle Perlen  
Humblebien

d. 18.10.2010

Høringssvar vedr. budgetmodel for klyngekonstruktionen på institutionsområdet.

Klynge NB2 vil anbefale budgetmodel 1. Selvom der er to forholdsvis små institutioner i klyngen, som budgetmodel 1 ikke understøtter, vil model 1 sikre flest mulige midler til klyngen.

Klynge NB2 har følgende kommentarer til den kommende budgetmodel:

- At kompensationsmidlerne følger enhederne i klyngen, således at det er tydeligt hvilke kompensationsmidler den enkelte enhed har.
- At midler til gårdmænd, rengøring m.m. også udmeldes pr enhed, således at budgettet er gennemskueligt for enhederne.
- At klyngerne kompenseres for udgifter til løn for de souschefer/pædagogiskeledere, der ikke umiddelbart overgår til anden stilling.

Med venlig hilsen

Klynge NB2  
Cismofytten Kathe Sabinsky Kock  
Humblebien David Strømgren  
Erle Perlen Birgit Simonsen  
Brolopperne Susanne Elling

**Jeanie C. Nielsen**

37444

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen**Sendt:** 18. oktober 2010 11:57**Til:** BUFKP Budget og Regnskab**Cc:** Børne- og Ungdomsforvaltningen**Emne:** 59 VS: Kort høringsvar fra Eventyrhuset i Brønshøj vedr. valg af budgetmodel

---

**Fra:** Maiken Belfalas**Sendt:** 18. oktober 2010 11:41**Til:** Børne- og Ungdomsforvaltningen**Emne:** Kort høringsvar fra Eventyrhuset i Brønshøj vedr. valg af budgetmodel

Kære B&amp;U

Som forældrebestyrelse er det svært at gennemskue konsekvenserne af de besparelser, som ligger forude. Vi stemmer for model C. Dette er ud fra en beskyttertrang overfor de små institutioner, vores og principielt.

Med venlig hilsen

FB i Eventyrhuset i Brønshøj

Til Område Bispebjerg  
v. områdechef Stig Schiermer  
souschef Arne Hjort

Til Plads-og Kapacitet  
Børne og Ungeforvaltningen

**På vegne af forældrebestyrelsen, forældre og børn i Enighedens børnehus, sender jeg her et ønske om at virkeliggøre den oprindelige plan om at Enighedens Børnehus skal være en integreret institution.**

---

Enighedens Børnehus har i år sendt flere forslag til Drift & Anlæg der kunne imødekomme den stigende efterspørgsel af børnehavepladser i distrikt Bispebjerg. Vi kan se i prognosen for område Bispebjerg, at der i år 2011 vil være behov for yderligere 106 vuggestuepladser og 131 børnehavepladser.

Vores forslag er desværre blevet afvist af økonomiske årsager, dog med et løfte om at vi vil blive taget i betragtning, hvis et af Børne-og Ungeforvaltningens øvrige projekter ikke skulle blive til noget. Dette er vi, trods afvisning, glade for.

Efter fremlæggelse af den vedtagne Klyngestruktur ved vores sidste bestyrelsesmøde, er der flere ting der bekymrer os i forhold til "vores" klynge.

Som det ser ud nu er klyngen repræsenteret med en stor vuggestuedel i alt 282 vuggestuebørn og en noget mindre børnehavedel, nemlig 148 børn. På trods af eventuelle fraflytninger fra området er der langt fra børnehavepladser nok til at der er balance.

Det betyder at vi som forældre ender med at få vores børn placeret uden for egen klynge. Den problemstilling vil vi helst undgå og mener at der i vides muligt omfang bør tilstræbes en mere ligelig fordeling af de to typer af pasningstilbud. På sigt bør der desuden tilstræbes at vores klynge dækker pasningsbehovet for 0-13 år, for alle børn i klynge, hvilket ikke er tilfældet på nuværende tidspunkt.

Vi er som bestyrelse bekendt med at Enighedens Børnehus fra den startede i oktober 2005 er anlagt som en fleksibel institution og at tanken var en integreret institution med udflytterdel eller som udflytterdel.

#### **Nu er behovet der.**

Huset er bygget til det, og ved denne omlægning vil man bedre kunne opfylde det pasningsbehov der er i vores klynge og generelt i område Bispebjerg.

Vi er opmærksomme på at vi har en lang venteliste, og at omlægning til børnehavepladser vil betyde pres på de andre vuggestuegrupper i området. Vi er dog også bekendt med at nogle har lukket grupper ned på grund af børnemangel.

THOMAS P. HEJLES FRITIDSHJEM  
THOMAS P. HEJLES KLUB

København 18. okt. 2010

**HØRINGSSVAR**

Ovennævnte to selvejende institutioner i Thomas P. Hejles Ungdomshus finder den nuværende budgetmodel velfungerende i forhold til vores hverdag og den kan også anvendes i forbindelse med de planlagte besparelser fremover.

Vi mener, at forvaltningen bør vurdere to forskellige budgetmodeller gældende for henholdsvis det kommunale og det selvejende område.

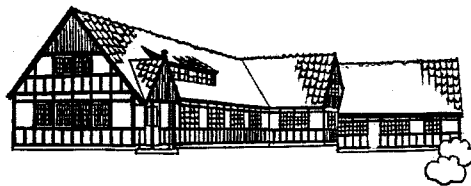
Vi finder, at budgetmodel 3 i givet fald bedst tilgodeser vores behov og struktur med henvisning til ovenstående.

Med venlig hilsen  
på vegne af de 2 bestyrelser og ledelser

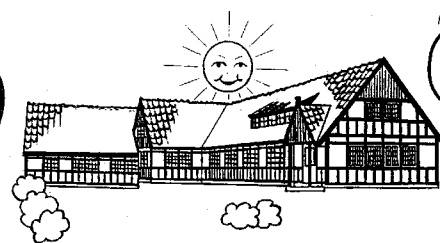
*Erik Verner Nielsen*  
Næstformand i bestyrelserne

*Bjørn Vibholm*  
Leder Fritidshjemmet

*Morten Kamper*  
Fg. leder Klubben



# BORUP



62

Københavns Kommunes Integrerede Institution Borup

18.10.10

Københavns Kommune,  
Rådhuset,  
1599 Kbh. V.

Att.: Børne- og Ungeudvalget.

## **Høringssvar vedrørende budgetmodel.**

Personale og ledelse ved Den Integrerede Institution Borup anbefaler hermed, at udvalget – som konsekvens af anden beslutning vedrørende klyngedannelse - beslutter sig for budgetmodel 1 idet institutionen ser den model som den mest optimale som støtte til stordriftsfordelene i en kommende klynge.

Forældrebestyrelsen ved institutionen er informeret om høringen, men har ikke ønsket at afgive høringssvar idet de bakker 100 % op om institutionens høringssvar.

M.v.h. /personale og ledelse

v/ Kim Valbjørn – leder

c.c.: Klynge B12 + BUF Bispebjerg + forældrebestyrelse i Borup

### Vedrørende høringssvar om budgetmodeller.

Lederne i Asylselskabets institutioner har svært ved at tage stilling til hvilken budgetmodel, der vil være den bedste.

Uanset hvilken model vi vælger, vil det have konsekvenser for kvaliteten af det pædagogiske arbejde.

Under hele denne proces oplever vi, at der har været en skjult dagsorden, som viser sig undervejs i forløbet med behandlingen af budgettet.

Dette har medvirket til, at det har/er rigtig svært at gennemskue konsekvenserne af de forskellige udmeldinger om budget 2011, som igen har vanskeliggjort processen for ledelser, personaler, forældre og forældrebestyrelser at komme med konstruktive høringssvar.

Foruden den allerede vedtagne besparelse på ledelse, medfører de foreslåede budgetmodeller besparelser, som kun kan tages direkte fra det pædagogiske arbejde med børnene.

Anne Vang og Else Sommer har på diverse møder med personale, bestyrelser og forældre og i pressen understreget, at der ikke vil være besparelser på kvaliteten af det pædagogiske arbejde med børnene.

I forhold til dette, vil vi gerne høre om hvilke tanker I gør jer i forhold til nedenstående, så vi som ledere kan tilrettelægge det fremtidige pædagogiske arbejde, for fortsat at sikre kvaliteten og leve op til lov om dagtilbud.

- Hvilken normering skal der være råd til i forhold til det direkte arbejde med børnene?
- Hvilket uddannelsesniveau vil der være råd til med de kommende besparelser?
- Hvor mange ressourcer skal der bruges til det arbejde, der ikke direkte er omfattet af samvær med børnene? Som f.eks. pædagogisk udvikling, planlægning, dokumentation samt evaluering, af det pædagogiske arbejde?
- Hvordan sikrer vi, at vi ikke går fra pædagogisk kvalitet til "ren" pasning af børnene?
- Hvilke muligheder ser I for at inkludere de mest "udsatte" børn?
- Hvilke muligheder ser I for at vi fortsat kan teste og sprogstimulere to-sprogede børn?
- Hvordan ser I det fremtidige samarbejde på ledelsesniveau?

Venlig hilsen

Lederne i Asylselskabets institutioner.



Midgård  
Hothers Plads 20  
2200 København N  
Tlf. 35864410

66

19.10.2010

Høringssvar på ny budgetmodel til daginstitutionsområdet

Til Børn og Ungeudvalget

Som mangeårig daginstitutionsleder i Københavns Kommune, heraf de sidste 13 år leder af den integrerede institutions Midgård på Nørrebro, har jeg flg. kommentar til forslag om ny budgetmodel på daginstitutionsområdet

Med den nuværende budgetmodel "straffes" institutioner der bliver sammenlagt til store enheder, eller sagt på en anden måde, der mangler et økonomisk incitament for institutioner til indgå i en sammenlægning.

I dag får alle institutioner uanset størrelse udmeldt et grundbeløb. Det betyder at små institutioner får udmeldt flere ressourcer pr. barn end store institutioner.

Konsekvensen er, at der i store institutioner ikke er samme mulighed for at ansætte faglig kvalificeret personale, som i små institutioner.

Når man ønsker at effektiviserer driften af daginstitutionerne ved at indføre større enheder, er det nødvendigt, at det også afspejler sig i de udmeldte budgetter. Jeg kan derfor kun anbefale at man indfører budgetmodel 1.

Venlig hilsen  
Tinna Erichsen  
Midgård  
Hothers Plads 20  
2200 København N

Høringssvar vedrørende budgetmodeller.

Det er en meget vanskelig opgave at skulle pege på en af de tre budgetmodeller, da det er uoverskueligt hvilke eksakte konsekvenser, det får i vores dagligdag, men vi kan se, at det giver alvorlige ændringer i vores pædagogiske praksis.

Vi kan se, at budgetmodellerne ikke tager de fornødne hensyn til os små institutioners arbejds- og eksistensvilkår. Vi har allerede en meget stram økonomi og et minimum af personale til at varetage en pædagogisk forsvarlig og udviklende dag for børnene.

Vi er meget bekymret for vores fremtidige eksistens og på, hvordan vi skal få vores dagligdag til at hænge sammen, så vi fagligt kan forsvare arbejdet med børnene.

Konsekvensen af de voldsomme besparelser der kommer fremover, bliver en meget forringet service og hverdag for forældre og børn fx personale reducere, fravalg af madordning, ændring af åbningstid.

Vi vil også gøre opmærk på, at kompensationsordningen, som vi får, fordi vi skal over en vej for at komme til vores legeplads, er meget vigtigt at bevare i vores budget.

Af de tre budgetmodeller (af tre onder) tror vi, at model tre er den, der tager bedst højde for os små institutioner.

Tine Johansen  
Formand

Tini Hansen  
Leder

# BRØNSHØJ-HUSUM UNGDOMSHUS

SIDEN 1954

Frederikssundsvej 159 • 2700 Brønshøj  
Tlf. 38288498 - Giro.1064908 - bhu@bhu.dk - www.bhu.dk



68

BHU den 19. oktober 2010

## Høringssvar vedr. ny budgetmodel på institutionsområdet.

Bestyrelsen har følgende kommentarer og spørgsmål til høringsmaterialet:

Der er opstillet 3 scenarier i materialet. Et af disse scenarier kommer til at gælde over hele byen. Efter hvilke kriterier bliver det besluttet hvilket scenarie der bliver gældende?

Efter bestyrelsens mening er det, på det nuværende grundlag, ikke muligt at pege på en af de tre modeller. Der er alt for meget usikkerhed om de tal forvaltning og politikere arbejder med, holder. Vi får først en kvalificeret mulighed for at udtale os, når vi ser de udmeldte budgetter til december, og så er det jo for sent!!

Hvordan vi skal kunne opfylde sparekravene i 2011, ved vi ikke da vi er forpligtiget til at overholde opsigelsesvarsler i forhold til de ansatte.

Som bestyrelse for en stor **selvejende** institution som Ungdomshuset, mener vi det er os i samarbejde med personalet der beslutter ledelsesstrukturen i huset.

I Ungdomshuset er ledelse meget andet end administration. Moderne ledelse som den udføres i Ungdomshuset er primært:

- \* Personale pleje
- \* Faglig pædagogisk udvikling
- \* Forældrearbejde
- \* Netværksarbejde
- \* Eksternt samarbejde
- \* Udarbejdelse af strategiske løsninger
- \* Tæt og ligeværdigt samarbejde med bestyrelsen

Som vi vurderer det kan der ikke undværes en eneste time til dette arbejde, som vi betragter som fundamentet for hele Ungdomshusets virke, samt årsagen til at Ungdomshuset opfylder sin totale normering på 305 pladser til børn og unge mellem 3 og 18 år.

Bestyrelsen vil bede om, at politikere og forvaltning huske på at de institutioner der har kompensationsmidler, har dem fordi der er en grund til det.

Børneinstitutioner der er **bygget** til formålet vil naturligt være billigere at drive, end børneinstitutioner der er **bygget om** til formålet.

Det sidste er ofte tilfældet i Københavns Kommune, og som følge heraf vil de Københavnske daginstitutioner være dyrere at drive pr. barn, end i andre kommuner i landet.

Bestyrelsen vil gerne pege på det uretfærdige i at personaleressourcerne, i den nuværende budgetmodel, bliver meldt ud som et gennemsnit.

Institutioner som Ungdomshuset, der har en aktiv personalepolitik, der betyder at de dygtige pædagoger og pædagogiske medhjælpere der er ansat, bliver her i årevis. Tak for det. Konsekvensen af gennemsnitsmodellen er, at vi får færre og færre personaletimer til rådighed. Institutioner der skifter personale hele tiden og institutioner der ansætter ufaglærte som medhjælpere i stedet for uddannede pædagoger, bliver derimod belønnet med flere personaletimer til rådighed.!!! Dette er ikke alene urimeligt, det er også i direkte modstrid med Københavns Kommunes værdigrundlag.

Det er bestyrelsens håb, at der i Københavns Kommune er en politisk vilje der tilgodeser:

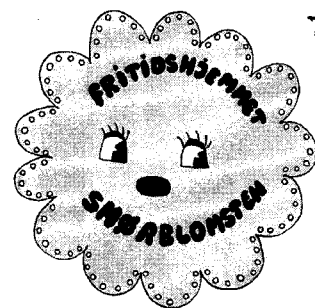
- \* Pædagogikken og den pædagogiske udvikling
- \* Mangfoldigheden
- \* Personalearbejdet
- \* Det grundlæggende forebyggende arbejde.

Med venlig hilsen, på bestyrelsens vegne

næstformand  
Christina Agerholm

# Fritidshjemmet Smørblomsten

Smørumvej 197  
2700 Brønshøj  
Tlf.: 38 28 96 40



19-10-2010

## Hørngssvar angående budgetmodeller fra Fritidshjemmet Smørblomsten

Vi vil endnu engang påpege den forcerede proces med ny institutionsstruktur, hvor vi nu skal vælge mellem 3 forskellige scenarier. Det er som at vælge mellem og miste en arm eller et ben, eller en hånd og en fod.

Det er helt tydeligt at der ikke er taget udgangspunkt i, hvad de kraftige besparelser vil betyde for børnene, og hvad det økonomisk vil betyde af økonomiske udgifter på et senere tidspunkt, hvor konsekvensen af store enheder og nuværende besparelser, bliver dikteret af politikere der ikke er sammen med børnene til dagligt.

Vi som et rimeligt stort fritidshjem med 60 børn, skaber en tryk og udviklende hverdag, hvor børnene bliver motiveret til fysisk udfoldelse, udvikler sociale kompetencer og skaber glæde for indlæring og sammenhold. Vi skal nu vælge mellem 3 budgetmodeller der omregnet i penge, efter jeres udsendte regnemaskine, for vores vedkommende betyder, at vi i første omgang skal spare

Efter model 1: 260.497,- kr.

Efter model 2: 214.277,- kr.

Efter model 3: 159.699,- kr.

Udover dette kommer der en besparelse på lukkedage samt grønthøster fra det øvrige sparekatalog.

Da vi som selvejende gerne vil bevare så meget identitet som muligt, med egen forældre- og institutionsbestyrelse, vil vi prøve at finde et netværk igennem Børneringen, som kan tilgodese institutionens selvstændighed så meget som muligt. Men da vi som sagt skal give svar på, hvilket af de tre scenarier der rammer mindst, er det klart at det er model 3, hvor det er et forpligtende samarbejde der skal dokumenteres. Men vi ser frem til en fornuftig 4 model dukker frem, som vi sammen med vores paraplyorganisation kan tage stilling til.

Med venlig

Ledelsesteamet i Smørblomsten

# KØBENHAVNS KOMMUNES INTEGREREDE BØRNEINSTITUTION

"VARTOV" ~ FARVERGADE 27, OPG.H ~ 1463 KBH K ~ TLF: 33 14 28 70

Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Rådhuset  
1599  
København V.

## Høringssvar vedr. budgetmodel

Den integrerede børneinstitution "Vartov", forældrebestyrelse, personale og ledelse har drøftet de foreslåede budgetmodeller.

Da vores budgetforhold venter på en afklaring i forhold til budgetmodel for weekend-døgnåben dagtilbud, ser vi os ikke i stand til at pege entydigt på en af modellerne, idet vi ikke har fået svar på, hvilke administrative opgaver der vil varetages af den fælles klyngeledelse, og hvilke der fortsat må forblive i den døgnåbne institutions regi. Derfor må vi mene, at en model, der fastholder så stor en del af økonomien i den enkelte institution, måske er bedst for os. Vi har en dagdel (incl. en udflytterdel), en weekend del og en natdel. Vi mener det kan komme på tale, at få en afdelingslederstilling ved souschefstillingens ophør.

København den 15. oktober 2010

Oline Langballe  
Forældrebestyrelsen

Fransiska Tvede  
institutionsleder

## Høringsvar vedrørende budgetmodel for klyngestruktur på institutionsområdet

Kastaniehusets forældrebestyrelse anbefaler at den økonomiske fordeling fremover sker efter scenarie 1 – et fast tilskud pr. barn. Det er der to årsager til.

Den ene årsag er meget konkret. Scenarie 1 er det, der er bedst for institutionens økonomi og for økonomien i den klynge, som Kastaniehuset fremover bliver en del af. For Kastaniehuset alene er scenariet 150-200.000 kr. mere fordelagtigt end de andre modeller. I lyset af de øvrige betydelige besparelser, der bliver gennemført, føler vi os nødsaget til at fokusere på økonomien i vores egen institution – og tænke mindre på andre institutioner.

Den anden årsag til at vi anbefaler scenarie 1 er, at vi har det principielle synspunkt, at store institutioner skal have samme beløb pr. barn som små. Det er et enkelt og gennemskueligt princip. Efter klyngestrukturen – desværre – er vedtaget, er der ikke de samme administrative ulemper ved at være en lille institution som tidligere, hvorfor der ikke er samme behov for et grundbeløb til hver institution. Samtidig mener vi, at store institutioner skal have lov til at indhøste og beholde de økonomiske gevinster der er ved stordrift, frem for at det skal finansiere normeringer, der er bedre i små end store institutioner.

Til trods for, at vi anbefaler scenarie 1, vil vi gerne udtrykke dyb bekymring i forhold til de institutioner, der vil opleve store besparelser som følge af budgetmodellen. Der bør etableres en rimelig overgangsordning for disse institutioner, så de har en rimelig frist til at tilpasse sig de ændrede forudsætninger.

Københavns Kommune bør skæve til erfaringerne fra andre kommuner for at opnå en retfærdig overgangsordning. Kommunen bør i den forbindelse indgå i dialog med landsdækkende lønmodtagerorganisationer om erfaringerne fra andre kommuner.

Vi håber også, at bevægelsen mod større institutioner ikke kun vil ske ved hjælp af økonomiske stramninger, men at forvaltningen vil yde en konstruktiv indsats for at hjælpe de små institutioner med at opnå en bæredygtig størrelse – også for de selvejende institutioners vedkommende. Vi ser det nemlig som en kvalitet, at der er et mangfoldigt dagpasningstilbud i Københavns Kommune med både kommunale og selvejende institutioner.

Forældrebestyrelsen i  
Kastaniehuset Thit Jensens vej 2, 2200 København N