

Bilag 3. Samling af resumeer af høringsvar vedr. ny budgetmodel

<u>Område Amager</u>	1
<u>Område Nørrebro</u>	5
<u>Område Nørrebro</u>	8
<u>Område Indre By</u>	11
<u>Område Vesterbro/Kgs. Enghave</u>	14
<u>Område Vanløse-Brønshøj-Husum</u>	17
<u>Område Østerbro</u>	22
<u>Område Valby</u>	25
<u>Andre end institutionerne</u>	26

Område Amager

Resume af høringsvar

Løbe nr.	Inst. navn	Inst. org.	Resume
2	Søstjernen	37259	<ul style="list-style-type: none">• Foretrækker model 1• Mest retfærdig, da pengene følger børnene 100 pct.
17	Klynge 18A, Amager		<ul style="list-style-type: none">• Model 2 eller 3 foretrækkes• Medfører de mindste besparelser• Alle modeller vil dog medføre besparelser med negativ betydning for kvaliteten• Modeller kan fjerne det økonomiske grundlag• Der bør kompenseres for store budgetmæssige ændringer• Ønsker en nærmere gennemgang af modellerne med udgangspunkt i konkrete budgetberegninger
24	Marengovej	35622	<ul style="list-style-type: none">• anbefaler model 3• Da denne model bedst understøtter netværksledelse• Peger på at forvaltningen bør arbejde på at realiserer model 4 fra paraplyerne
25	Nordstjernen	35331	<ul style="list-style-type: none">• anbefaler ingen modeller• Fokuserer alene på kompensationsordninger og klyngeledelse• Afskaffelse af Kompensationsordning med stor betydning for institutionen• Gennemgået frivillig sammenlægning for 1½ år siden - krævende proces• Dekobling af økonomi og pædagogik

28	Amagerbro	35455	<ul style="list-style-type: none"> • anbefaler model 3 • Da den vil kunne bevare ledelsen lokalt og forener bedst forældre, børn og personalets behov • Peget også på ressourcemodel 4, som er foreslået af paraplyorganisationerne • Laver gerne skriftlig aftale om samarbejde med institutioner der i dag samarbejdes med
41	Klynge: Kærnehuset, Nordlys, Havblik og Herligheden		<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 vælges af principielle årsager. Model 2 ville give flest penge til klyngen • Model 1 giver størst incitament til at indgå i klyngedannelse og der ønskes så høj en pladspris som muligt. • Puljer til børn med særlige behov ønskes bibeholdt. • Den nuværende budgetmodel indeholder mange skjulte og indirekte hensyn.
43	Skolefritidshjemmet Ved Sundet	35595	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 er 1. prioritet. Denne model tilgodeser bedst behovet for en relativt stor institution • Model 3 er 2. prioritet. Denne model giver mindst forringelse til de små. • Institutionen frabeder sig model 2, da de ikke ønsker fælles økonomi i netværket.
47	Deltidsbørnehaven på Smyrnavej	35445	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen model valgt men model 4 foreslået. Der henvises til et link hos www.frie.dk • Påpeger tilfredshed med paraplyen Landforeningen for Frie Børnehaver • Budgetmodellen tager ikke hensyn til de små institutioner. Risikerer at tilbuddene afvikles • Andelen af uudannet arbejdskraft vil alt andet lige stige • Det vil klæde processen hvis der meldes rent ud om at man ønsker at lukke de små institutioner • Ønsker ikke at de små skal forkæles – kun at de har midler til at levere samme serviceniveau som andre institutioner • Behov for højere grundbeløb end de foreslåede samt at forvaltningen målrettet kigger på hvilke ledelsesmæssige opgaver som kan fjernes. • At der levnes plads til individuelle løsninger • Der er ingen der føler ejerskab til processen fordi den er forceret. • De årlige sparerunder tager tid fra børnene
76	Bryggen	35555	<ul style="list-style-type: none"> • Vælger model 3 – under forbehold – da de fulde konsekvenser ved de vedtagne besparelser ikke er kendte. • Ingen af de tre modeller er optimale til at sikre alle institutioners eksistens ligeligt. • Model 3 er det mest reelle forslag. • Model 1 lægger op til markedstænkning – et reelt forslag om afvikling af de små institutioner • Model 2 giver ulige betingelser for de kommende kommunale klynger kontra selvejende, der vil indgå i forpligtende netværk men bevare hver institution som juridisk enhed. Altså et forsøg på at nedtone selvstændigheden • Ser fjernelsen af kompensationsmidler som endnu et hak i tuden. • Henstiller til at der gives tid og rum til at implementere så store strukturelle forandringer

84	Peder Lykkes Vejs Børnehave	37350	<ul style="list-style-type: none"> • Vælger model 3 alt andet vil ramme økonomisk hårdt. • Skeptiske selv om der peges på en model. Finder det svært at gennemskue de forskellige budgetter i det der indgår for mange ubekendte. Eks. Udgifter til klyngeleder, administrative medarbejde, besparelser som følge af ændring af kompensationstimer, afvikling af souschefer, ferielukning. • Glade for at der blev lyttet til høringssvaret vedr. klyngedannelse • Besparelserne på klyngeledelsen burde dokumenteres • Ferielukningen for lille en besparelse ift. omkostningerne • Efterlyser mulighed for at uddelegere budgetansvar til daglige ledere.
94	Netværk 71		<ul style="list-style-type: none"> • anbefaler Budgetmodel 3 • Flest muligheder for at bevare særpræg og profil • Mulighed for samarbejde og udnyttelse af økonomiske ressourcer • Forslag til forpligtende økonomisk- pædagogisk- og administrativt samarbejde
106	Peder Lykkes Vejs Børnehave	37350	<ul style="list-style-type: none"> • Vælger model C – sikrer stort grundtilskud til hver institution i klyngen • Glade for at høringssvaret vedr. klyngestruktur blev fulgt • Vigtigt at budgetmodellen ikke forfordeler de store klynger således at de små skal leve med store besparelser.
149	Krudtuglen	35526	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Tilgodeser i højeste grad de små institutioner • Er kritiske overfor at der gennemføres en topstyret organisationsændring, hvor der samtidig skal hentes besparelser hjem • De er en lille institution som også kan rumme børn med særlige behov • Forældrebestyrelsen er meget tilfreds med Krudtuglens medarbejderstab og ledelse
154	Snorretoppen	37492	<ul style="list-style-type: none"> • Budget 1, da det ens enhedspris på institutionspladser • Politikerne har valgt klyngestruktur for at prioritere større enheder, derfor er model 1 en naturlig følge. • Tilgodeser stordriftsfordele • Ser valg af klyngestrukturen som et opgør med ineffektiv administration af små enheder
155	Deltidsbørnehaven på Smyrnavej	35445	<ul style="list-style-type: none"> • Institutionen tilhører allerede et velfungerende netværk, hvor Fire Børnehaver og Fritidshjem varetager mange administrative - og ledelsesmæssige opgaver • Vanskeligt at gennemskue rationalet for at selvejende institutioner indlemmes i netværksordninger, hvor det økonomiske grundlag er ukendt • Den nye institutionsstruktur kan belaste arbejdsmiljø, medarbejdertrivsel og børnenes trivsel. Institutionen vil bidrage til at finde de nødvendige besparelser ved ressourcemodel 4 • Overskuelige institutioner kan betyde, at støttetimer kan undgås for nogle børn. Ved store institutioner kan det blive dyrere på længere sigt, da der er behov for dyrere støtte-løsninger • U hensigtsmæssigt at høringsperioden falder i en kendt ferieperiode

160	Solen og Stjernerne	35652	<ul style="list-style-type: none"> • Klyngeledelse/netværksledelse vil ødelægge institutionernes kultur • Model 3 vil betyde færrest nedskæringer. Den vil være mindst ødelæggende • Stor geografisk spredning på institutionerne i denne klynge. Det giver visse begrænsninger. De vil arbejde ud fra et forpligtende samarbejde. • Beklagelse at der skal ske personale reduktion fra 7 til 6 personale
161	Den Flyvende Kuffert	35408	<ul style="list-style-type: none"> • Konsekvenserne af alle tre budgetmodeller er ganske omfattende • Det er alene bestyrelsen der kan træffe beslutning om institutionens organisering og varetage de økonomiske dispositioner • Budgetmodel med fælles økonomi og fælles leder for de selvejende institutioner er slet ikke en mulighed • Det er ikke et argument i sig selv, at de selvejende institutioner kommer til at ligne den kommunale klyngestruktur. Bestyrelsen bør selv udmønte besparelsen, hvis den skal gennemføres • Der er allerede et gab mellem berettigede forventninger til serviceniveau og det mulige serviceniveau ud fra de nuværende allerede for små budgetter. Usagligt at iværksætte besparelser på området
164	Kongovej	37461	<ul style="list-style-type: none"> • anbefaler model 2 eller 3 fordi model 1 rammer specielt fritidshjem og klubber meget hårdt • Enig i at større institutioner skal tilgodeses sådan som det er intentionen i model 1 • Institutionen er stor, men pladsprisen til store børn er sådan, at vi alligevel skal regne med 6% besparelse
167	Folkebørnehaven Tjørnerækken	35472	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Den model der efterlader nogen indflydelse og beslutningskompetence tilbage til den enkelte institution • Bestyrelsen har forståelse for effektiviseringen af administrationen, og deres højeste prioritet er trivsel blandt børn og personale • Frygter stor risiko for at små institutioner "drukner" og mangfoldigheden og forskelligheden undergraves • Små institutioner er et godt og nødvendigt alternativ til de store kommunale institutioner • Risikoen for skift til andre institutioner i perioder for børn og voksne bringer forudsigeligheden og genkendeligheden i farezonen
186	Ingolf	37242	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Alle modeller mindsker budget og forringer forholdene • Besparelserne vil på sigt tage livet af små institutioner

Område Nørrebro

Resume af hørings svar

Løbe nr.	Inst. navn	Inst. org.	Resume
45	Bethlehems Sogns Børnehave	35477	<ul style="list-style-type: none">• Model 3 foretrækkes.• Forventer at kompensationsmidlerne vil fortsætte i den nye budgetmodel• Forventer ressourcer til indfasningen af den nye netværksstruktur• Undrer sig meget over at man ikke venter på evalueringerne fra Århus kommune, hvor man har arbejdet med samme sparemodel.
51	Prinsesse Thyras Børnehus	37599	<ul style="list-style-type: none">• Vælger ikke model• Umuligt at gennemskue præcis hvordan vores hverdag bliver ramt• Færre ressourcer til det direkte arbejde med børnene• Stigmatisering og ekskludering af sårbare børn.• Højere tempo og mere støj• Dårligt psykisk arbejdsmiljø• Nedslidning af personale• Sygemeldinger og tidlig pensionering• Udsultning er uværdigt – en værdig politisk beslutning må være at tage konsekvenserne fuldt ud, fyre lederne og lægge små institutioner/enheder sammen.• Vi ønsker os fortsat en politisk beslutning(forhandlet med org.) som tydeligt viser hvor meget personale det enkelte barn i kommunens dagtilbud har ret til.
57	Brolopperne	37245	<ul style="list-style-type: none">• Model 1 foretrækkes• Understøtter forvaltningens ønske om større enheder på daginstitutionsområdet• Nuværende budgetmodel "straffer" store institutioner• Vi er en sammenlagt institution i 2007, som har haft en række økonomiske konsekvenser heraf – bl.a. lønudgifter til tidligere ledere• Det anbefales, at udgiften til ledere der overgår til pædagogstillinger varsles ned i løn og at udgiften i perioden udlignes• Det anbefales, at klyngen er medbestemmende om den kommende ledelseskonstruktion• Det anbefales, at den kommende forældrebestyrelse er på plads inden strukturændringen. Erfaringsmæssigt præger det processen i positiv retning

58	Lederne i Klynge NB 2		<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Sikre flest mulige midler til klyngen • Ønsker at kompensationsmidlerne samt midler til gårdmænd og rengøring fortsat udmeldes til den enkelte enhed i klyngen • Ønsker at der kompenseres for lønudgifter for de souschefer/pædagogiske ledere, der ikke overgår til anden stilling
66	Midgård	37474	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Når man vil indføre store enheder skal det også afspejle sig i de udmeldte budgetter • I den nuværende budgetmodel "straffes" institutioner der bliver sammenlagt til store enheder, eller sagt på en anden måde, der mangler et økonomisk incitament for institutioner til at indgå i en sammenlægning. Med grundbeløbet for alle institutioner uanset størrelse udmeldt et grundbeløb. Det betyder at små institutioner får udmeldt flere ressourcer pr. barn end store institutioner. Konsekvensen er at der i store institutioner ikke er samme mulighed for at ansætte faglig kvalificeret personale, som i små institutioner.
73	Kastaniehuset	37496	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Fordi bedst for institutionens økonomi og fordi princip om ensartethed og stordrift tilgodeses • Vigtigt med rimelig overgangsordning for de institutioner der mister meget økonomi • Inddrag andre kommuner i etablering af retfærdig overgangsordning
82	Ryvang I og Stockholmsgave Troldehøjen	37391 og 37376	<ul style="list-style-type: none"> • Model 2 foretrækkes • Model 3 giver det største budget, men model 2 understøtter klyngestruktur • Model 1 rammer små institutioner hårdt og sammenlægning er ikke altid en mulighed
102	Stefansgårdens Børnehave	35357	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen af modellerne kan accepteres af bestyrelsen og ledelsen • Vedtages én af modellerne forventes det at børnehavens ikke længere har et økonomisk eksistensgrundlag • Ser forslaget, sammen med de øvrige besparelser, som ønske om nedlæggelse af små daginstitutioner
109	Marthahjemmet	35326	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Medfører det mindste tab af ressourcer for institutionen • Besparelser rammer dog skævt og pålægger selvejende institutioner de største besparelser • Netværk bør sidestilles økonomisk med klynger
111	Skt. Stefans Fritidscenter	35597	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Ved andre modelvalg ønskes ekstra grundbeløb til kombinerede institutioner • Ønsker mulighed for at fastholde/oprette afdelingslederstillinger. Inst. dækker alderen 3 - 18 år og dækker afdelinger med forskellige behov og åbningstider. • Besparelspotentialet på ledelsestid er svær at gennemskue da institutionen er stor og kompleks.

118	SE 8 Netværks- gruppe		<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker en alternativ model som tilgodeser netværksgrupper uden fælles leder. • Ønsker at små institutioner får tid til omstilling og til at overveje hvad der vil være hensigtsmæssigt for dem. • Foreslår, at en endelig budgetmodel først skal træde i kraft med udgangen af 2013. Indtil da, bør udarbejdes en model der sikrer alle økonomisk
120	Møllegade Fritidshjem	35625	<ul style="list-style-type: none"> • Intet valg af model, da konsekvenserne af modellerne vurderes svære at gennemskue • Budgetmodeller er uigennemskuelige & uklare og incitamenterne tilgodeser de kommunale klynger, samt kvæler de små institutioner og forringer vilkårene for børnene - uanset budgetmodel • Mangfoldigheden forsvinder hvis de små institutioner lukker • Foreslår budgetmodel der tager højde for børn med milde diagnoser. Små institutioner er gode for specialbørn. • Incitamentet til sammenlægning for små selvejende institutioner er uklart. • Hensigten er at få institutionerne til at indgå i bæredygtige enheder henover flere matrikler. Har svært ved at se nogen beskrivelse af økonomiske, driftsmæssige eller pædagogiske fortrin ved en sådan fusioneret selvejende institution henover mange matrikler, udover at kommunen har valgt at belønne dette.
132	Den Gule Prik	35256	<ul style="list-style-type: none"> • Den meget enkle og korte bemærkning må altså ud fra et økonomisk perspektiv være at pege på model 3 som den mest interessante for den Gule Prik. • Vi har allerede igangsat en proces, hvor der ikke er blevet genansat en souschef og har nedlagt kontoret som arbejdsstation for ledelse og ledelse udfoldes nu fra et "åbent køkken" hvor institutionslederen tilbereder og serverer middagsmåltidet de fire af ugens dage. • Meget vanskeligt ved at se de store økonomiske fordele ved Klynger/netværk, uden en afbureaukratiseringsproces er en væsentlig ingrediens, der forhindrer at det bliver på bekostning af børns trivsel og udvikling. • Giv os ro og tid til i dialog med hinanden, såvel i den enkelte institution som i de større og evt. formaliserede fællesskaber at udvikle en praksis der kan matche den virkelighed som vi er en del af.
134	Dossering- ens Vugge- stue	35235	<ul style="list-style-type: none"> • Skal vi se det ud fra Dosseringens vuggestues økonomi, er det klart, at vi peger på scenarie 1, da denne stiller os bedst på den korte og lange bane. • Ønsker en lang proces frem til udgangen 2013 hvor budgetmodellen endeligt er udbygget, så alle institutioner uanset størrelse får tid og mulighed for at finde en løsning. f.eks. tager fusioner tid. Derfor foreslår vi at en endelig budgetmodel først skal træde i kraft 2013.

182	Røde Rose 2	35505	<ul style="list-style-type: none"> • Vi appellerer til at I revurderer situationen for de mindre institutioner og skaber synergi mellem den eksisterende mangfoldighed af suveræne daginstitutionstilbud og en ny budgetmodel 4 • Små institutioner vil med alle tre modeller få en økonomi, der vanskeligt kan sikre en forsvarlig bemanning, som kan dække den nuværende åbningstid. • Garantibeløbet er ikke præcist defineret, nedsættes og forsvinder helt efter et par år. • Mangfoldigheden trues hvis de små institutioner lukkes pga. nye budgetmodeller og klyngeledelse.
188	Kollegie- gårdens Vuggestue	35270	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Medfører alle store besparelser og tager ikke hensyn til små institutioner • Modellerne truer institutionens eksistens • Besparelser ikke mulige at hjemtage på administration - vil ramme fagligt personale • Peger på model 4 fra Fire Børnehaver • Savner afklaring vedr. kompensationsordninger, der har betydning for institutionens eksistens

Område Nørrebro

Resume af hørings svar

Løbe nr.	Inst. navn	Inst. org.	Resume
45	Bethlehems Sogns Børnehave	35477	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes. • Forventer at kompensationsmidlerne vil fortsætte i den nye budgetmodel • Forventer ressourcer til indfasningen af den nye netværksstruktur • Undrer sig meget over at man ikke venter på evalueringerne fra Århus kommune, hvor man har arbejdet med samme sparemodel.
51	Prinsesse Thyras Børnehus	37599	<ul style="list-style-type: none"> • Vælger ikke model • Umuligt at gennemskue præcis hvordan vores hverdag bliver ramt • Færre ressourcer til det direkte arbejde med børnene • Stigmatisering og ekskludering af sårbare børn. • Højere tempo og mere støj • Dårligt psykisk arbejdsmiljø • Nedslidning af personale • Sygemeldinger og tidlig pensionering • Udsultning er uværdigt – en værdig politisk beslutning må være at tage konsekvenserne fuldt ud, fyre lederne og lægge små institutioner/enheder sammen. • Vi ønsker os fortsat en politisk beslutning(forhandlet med org.) som tydeligt viser hvor meget personale det enkelte barn i kommunens dagtilbud har ret til.

57	Brolopperne	37245	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Understøtter forvaltningens ønske om større enheder på daginstitutionsområdet • Nuværende budgetmodel "straffer" store institutioner • Vi er en sammenlagt institution i 2007, som har haft en række økonomiske konsekvenser heraf – bl.a. lønudgifter til tidligere ledere • Det anbefales, at udgiften til ledere der overgår til pædagogstillinger varsles ned i løn og at udgiften i perioden udlignes • Det anbefales, at klyngen er medbestemmende om den kommende ledelseskonstruktion • Det anbefales, at den kommende forældrebestyrelse er på plads inden strukturændringen. Erfaringsmæssigt præger det processen i positiv retning
58	Lederne i Klynge NB 2		<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Sikre flest mulige midler til klyngen • Ønsker at kompensationsmidlerne samt midler til gårdmænd og rengøring fortsat udmeldes til den enkelte enhed i klyngen • Ønsker at der kompenseres for lønudgifter for de souschefer/pædagogiske ledere, der ikke overgår til anden stilling
66	Midgård	37474	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Når man vil indføre store enheder skal det også afspejle sig i de udmeldte budgetter • I den nuværende budgetmodel "straffes" institutioner der bliver sammenlagt til store enheder, eller sagt på en anden måde, der mangler et økonomisk incitament for institutioner til at indgå i en sammenlægning. Med grundbeløbet for alle institutioner uanset størrelse udmeldt et grundbeløb. Det betyder at små institutioner får udmeldt flere ressourcer pr. barn end store institutioner. Konsekvensen er at der i store institutioner ikke er samme mulighed for at ansætte faglig kvalificeret personale, som i små institutioner.
73	Kastaniehuset	37496	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Fordi bedst for institutionens økonomi og fordi princip om ensartethed og stordrift tilgodeses • Vigtigt med rimelig overgangsordning for de institutioner der mister meget økonomi • Inddrag andre kommuner i etablering af retfærdig overgangsordning
82	Ryvang I og Stockholmsgave Troldehøjen	37391 og 37376	<ul style="list-style-type: none"> • Model 2 foretrækkes • Model 3 giver det største budget, men model 2 understøtter klyngestruktur • Model 1 rammer små institutioner hårdt og sammenlægning er ikke altid en mulighed
102	Stefansgårds Børnehave	35357	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen af modellerne kan accepteres af bestyrelsen og ledelsen • Vedtages én af modellerne forventes det at børnehavens ikke længere har et økonomisk eksistensgrundlag • Ser forslaget, sammen med de øvrige besparelser, som ønske om nedlæggelse af små daginstitutioner

109	Marthahjemmet	35326	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Medfører det mindste tab af ressourcer for institutionen • Besparelser rammer dog skævt og pålægger selvejende institutioner de største besparelser • Netværk bør sidestilles økonomisk med klynger
111	Skt. Stefans Fritidscenter	35597	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Ved andre modelvalg ønskes ekstra grundbeløb til kombinerede institutioner • Ønsker mulighed for at fastholde/oprette afdelingslederstillinger. Inst. dækker alderen 3 – 18 år og dækker afdelinger med forskellige behov og åbningstider. • Besparelspotentialet på ledelsestid er svær at gennemskue da institutionen er stor og kompleks.
118	SE 8 Netværks-gruppe		<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker en alternativ model som tilgodeser netværksgrupper uden fælles leder. • Ønsker at små institutioner får tid til omstilling og til at overveje hvad der vil være hensigtsmæssigt for dem. • Foreslår, at en endelig budgetmodel først skal træde i kraft med udgangen af 2013. Indtil da, bør udarbejdes en model der sikrer alle økonomisk
120	Møllegade Fritidshjem	35625	<ul style="list-style-type: none"> • Intet valg af model, da konsekvenserne af modellerne vurderes svære at gennemskue • Budgetmodeller er uigennemskuelige & uklare og incitamenterne tilgodeser de kommunale klynger, samt kvæler de små institutioner og forringer vilkårene for børnene - uanset budgetmodel • Mangfoldigheden forsvinder hvis de små institutioner lukker • Foreslår budgetmodel der tager højde for børn med milde diagnoser. Små institutioner er gode for specialbørn. • Incitamentet til sammenlægning for små selvejende institutioner er uklart. • Hensigten er at få institutionerne til at indgå i bæredygtige enheder henover flere matrikler. Har svært ved at se nogen beskrivelse af økonomiske, driftsmæssige eller pædagogiske fortrin ved en sådan fusioneret selvejende institution henover mange matrikler, udover at kommunen har valgt at belønne dette.
132	Den Gule Prik	35256	<ul style="list-style-type: none"> • Den meget enkle og korte bemærkning må altså ud fra et økonomisk perspektiv være at pege på model 3 som den mest interessante for den Gule Prik. • Vi har allerede igangsat en proces, hvor der ikke er blevet genansat en souschef og har nedlagt kontoret som arbejdsstation for ledelse og ledelse udfoldes nu fra et "åbent køkken" hvor institutionslederen tilbereder og serverer middagsmåltidet de fire af ugens dage. • Meget vanskeligt ved at se de store økonomiske fordele ved Klynger/netværk, uden en afbureaukratiseringsproces er en væsentlig ingrediens, der forhindrer at det bliver på bekostning af børns trivsel og udvikling. • Giv os ro og tid til i dialog med hinanden, såvel i den enkelte institution som i de større og evt. formaliserede fællesskaber at udvikle en praksis der kan matche den virkelighed som vi er en del af.

134	Dosseringens Vuggestue	35235	<ul style="list-style-type: none"> • Skal vi se det ud fra Dosseringens vuggestues økonomi, er det klart, at vi peger på scenarie 1, da denne stiller os bedst på den korte og lange bane. • Ønsker en lang proces frem til udgangen 2013 hvor budgetmodellen endeligt er udbygget, så alle institutioner uanset størrelse får tid og mulighed for at finde en løsning. f.eks. tager fusioner tid. Derfor foreslår vi at en endelig budgetmodel først skal træde i kraft 2013.
182	Røde Rose 2	35505	<ul style="list-style-type: none"> • Vi appellerer til at I revurderer situationen for de mindre institutioner og skaber synergi mellem den eksisterende mangfoldighed af suveræne daginstitutionstilbud og en ny budgetmodel 4 • Små institutioner vil med alle tre modeller få en økonomi, der vanskeligt kan sikre en forsvarlig bemanning, som kan dække den nuværende åbningstid. • Garantibeløbet er ikke præcist defineret, nedsættes og forsvinder helt efter et par år. • Mangfoldigheden trues hvis de små institutioner lukkes pga. nye budgetmodeller og klyngeledelse.
188	Kollegiegårdens Vuggestue	35270	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Medfører alle store besparelser og tager ikke hensyn til små institutioner • Modellerne truer institutionens eksistens • Besparelser ikke mulige at hjemtage på administration - vil ramme fagligt personale • Peger på model 4 fra Fire Børnehaver • Savner afklaring vedr. kompensationsordninger, der har betydning for institutionens eksistens

Område Indre By

Resume af hørings svar

Løbe nr.	Inst. navn	Inst. org.	Resume
11	ME 6		<ul style="list-style-type: none"> • Ingen model foretrækkes • Straffer små institutioner • De tre modeller tager ikke højde for/straffer netværksmodellen • Principperne om ens gennemskuelig pladspris opfyldes ikke ved modellerne • Netværk bør sidestilles økonomisk med klynger • Ønsker en 4. budgetmodel, der tager højde for netværksledelse
21	Trinitatis Udflytterbørnehave	35511	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker ingen af modellerne • Bange for at store institutioner på 350 børn giver stressede børn • Vedlægger flere link til undersøgelser • Har spørgsmål til børneliv, tilbud til børn mv.

22	Caroline Amalie	37587	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker ingen model • Da institutionen føler sig klemt og glemt, da stor med 160 børn, men mange små grupper. • Savner klar udmelding om der er vilje til denne type institutioner
35	Studenter-rådets Vuggestue	35249	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker model 3 • Da man selv er en lille institution og ønsker højst muligt grundbeløb • Henviser til ressourcemodel 4 fra de samlede paraplyorganisationer
40	Sofiegårdens Børnehave	35448	<ul style="list-style-type: none"> • Vælger ikke blandt modellerne, men foreslår en model 4. Er tilknyttet Frie børnehaver. • Alle 3 modeller vil gøre det uhyre svært at lave en arbejdsplan som kan dække hele åbningstiden ind. • Mener ikke at der kan spares blot ved at skabe netværk så længe netværk og klynger har så forskellige forudsætninger. Er i øvrigt ikke utilfredse med at indgå i netværk.
44	Netværk ME6		<ul style="list-style-type: none"> • Der vælges ingen model men foreslås at der udvikles en budgetmodel 4 • Der tages alene højde for økonomi og besparelser. Der mangler helt faglig målsætning og visioner, som det kendes fra Pædagogisk Perspektivplan. • Undrer sig over at de små selvejende straffes så hårdt. Bruges til at løse mange specielle behov. • Undrer sig over at modellerne ikke tager højde for forpligtende netværksledelse. Erfaringer fra Århus viser at netværksledelse giver større brugetilfredshed og større trivsel for personalet. • Finder at princippet om ens gennemskuelig pladspris i hele byen ikke er opfyldt når forskellen på kommunale klyngeinstitutioner og institutioner i forpligtende netværk er så markant. • Ser ud til at der stiles mod en kommunalisering. Vil medføre at mange selvejende bliver private.
61	Thomas P. Hejles Ungdomshus	35730	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Nuværende model er velfungerende i forhold til vores hverdag og kan også anvendes i forbindelse med de planlagte besparelser • anbefaler at der var 2 budgetmodeller gældende for henholdsvis kommunale og selvejende
61	Thomas P. Hejles Fritidshjem	35629	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Nuværende model er velfungerende i forhold til vores hverdag og kan også anvendes i forbindelse med de planlagte besparelser • anbefaler at der var 2 budgetmodeller gældende for henholdsvis kommunale og selvejende
71	Vartov	37553	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen model foretrækkes • Afventer afklaring/ny budgetmodel for weekend-døgnåben dagtilbud • Opgavefordeling mellem klyngeleder og døgnåben del er uafklaret • Vurderer at en afdelingslederstilling kan komme på tale ved souschefstillingens ophør

78	Trekanten	37252	<ul style="list-style-type: none"> • Vælger model 1 – men mener at der i opstartsperioden kan være brug for en sikring der minder om budgetmodel 3. • Ønsker en budgetmodel der sikrer størst mulig fleksibilitet i klyngen mht. at optage børn på ventelisterne uanset alder. • Budgetmodel 2 er urealistisk. • Institutionen er opmærksom på model 1 kan indebære at der bliver kamp om midlerne mellem de største og de mindste børn i klyngen.
87	Høberg	35510	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Færrest økonomiske konsekvenser for institutionen • Savner flere informationer
105	Anna Wulffs Børnehave	35330	<ul style="list-style-type: none"> • Har ikke decideret valgt model. Mener der er brug for lønmidler, et grundbeløb af væsentlig størrelse samt dækning af børnehavens drift. • Er undrende overfor forslaget om at skære grundbeløbet fra 350.000 til 150.000 da det vil medføre, at der skal spares på antallet af "varme hænder". • Institutionen er under ombygning og renovering • Åbne for at indgå i dialog om budgetmodellen for 2011. Dialogen bør foregå med respekt for forældre, bestyrelser, ledere og pædagoger. Denne respekt mener institutionen ikke er opretholdt med den korte frist på et område af så signifikant karakter for børnehavens drift.
148	Ledere af netværksgruppe Christianshavn		<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Model 1 er et forslag om afvikling af de små institutioner og model 2 giver ulige betingelser for de kommende kommunale klynger og de selvejende netværk • Alle 3 modeller truer mangfoldigheden blandt byens daginstitutioner • Om det forpligtende netværkssamarbejde på sigt kan føre til dannelse af en juridisk enhed er ikke realistisk og aktuelt nu. • Bekymret for, at et velfungerende ledelsessystem skal opbrydes med baggrund i besparelser • Hvilke specifikke ledelsesopgaver er det som lederne ikke længere skal varetage? • Udtrykker utilfredshed med, at der skal gennemføres så store strukturelle forandringer uden at der er givet den nødvendige tid til det.
159	Røde Ko i Centrum	35250	<ul style="list-style-type: none"> • Peger på budgetmodel 3, pga. grundbeløb – og bedste alternativ til Ressourcemodel 4 fra Frie Børnehaver • Frygter konsekvenser af besparelsen. Personalefyringer, usikker fremtid, manglende vikarer • Sandsynlighed for dyrere omkostninger i det lange løb. • Pædagogiske udviklingsvisioner bør medtænkes frem for effektivisering og økonomiske kalkuler • Finder, at beslutningen reelt er taget inden høringen
170	Stockholmsgave Centrum	37379	<ul style="list-style-type: none"> • Stockholmsgave finder model 1 den mest fair for alle institutioner, så den stemmer vi for.

174	Bodenhoff	37468	<ul style="list-style-type: none"> • Mest retfærdige model til at sikre mere ensartede budgetter uanset stor eller lille institution. • Tilslutter sig en budgetmodel der understøtter den valgte klyngestruktur og afstedkommer gennemskuelighed. • Model 1 vurderes som langsigtet, modsat modellerne 2 og 3 som betragtes som overgangsfænomener. • Har tillid til der kommer en plan B hvis høringsfasen viser manglende kapacitetssikring, mangfoldighed og pædagogisk udvikling
175	Krudthuset	37464	<ul style="list-style-type: none"> • Beklageligt at klyngeledelse indføres som en spareøvelse • Vil sættes spørgsmål ved at straffe de små institutioner økonomisk. Det er de færreste institutioner der har mulighed for frit at ændre størrelse • Der bør som minimum være en overgangsperiode på 5 år så klynger og institutioner får mulighed for at omstille sig • En institution i klyngen tegner sig for over halvdelen af besparelsen. Det er svært at forestille sig en velfungerende klyngeledelse, hvor en eller flere institutioner indenfor klyngen skal gennemføre markant større besparelser end andre institutioner inden for klyngen. Budgetmodellen slår hårdt, når der både er store og små institutioner i samme klynge.
185	Vuggestuen ved Botanisk Have	35282	<ul style="list-style-type: none"> • Budgetlægningen i kommunen bør sikre, at der fortsat kan være et mangfoldigt og velfungerende tilbud af daginstitutioner i Københavns Kommune. Vi mener der er behov for et grundbeløb der er højere end det foreslåede, så vi som lille institution har midler til at sikre et kvalificeret personale som kan dække åbningstiden. Vi vælger derfor model 3
187	Sofiegårdens Vuggestue	35258	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Alle modeller vil forringe forholdene for små institutioner • Ønsker model med institutionsgrundbeløb, der skåner små institutioner mest muligt • Besparelser vil ramme børnene og ikke administrationen

Område Vesterbro/Kgs. Enghave

Resume af høringssvar

Løbe nr.	Inst. navn	Inst. org.	Resume
8	Barnets Hus	35224	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Modellen medfører stordriftsfordele til gavn for kvaliteten • Små institutioner bør tilgodeses med et grundbeløb
37	Humblebo	37295	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker model 2 • Da denne model rammer denne institution mindst • Mindre institutioner bliver stadig tilgodeset • Er med i ledelsesforsøg med en leder og 2 pædagogiske ledere

37	Lillefryd	37322	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker model 2 • Da denne model rammer denne institution mindst • Mindre institutioner bliver stadig tilgodeset • Er med i ledelsesforsøg med en leder og 2 pædagogiske ledere
80	Børneinstitutionen Enghave	35585	<ul style="list-style-type: none"> • Vælger model 3 – der som den eneste giver rimelige betingelser for mindre institutioner. • Undrer sig over at der er 3 modeller. Mener det sætter større institutioner i et kollegialt dilemma, de burde være foruden. • Uanset hvilken af modellerne der vælges vil det betyde store besparelser på ledelsen. Såvel leder som souschef vil få under 10 timer samlet ledelse om ugen. • Store omkostninger for institutionens dynamik og trivselsmiljø • Frygter at besparelserne viser sig at være dyrekøbt i form af stress og ustabilitet i personalegruppen. • Små institutioner har værdi for sarte og særligt udsatte børn. • Finder det ikke retfærdigt hvis institutionen mister kompensationstillægget til flere huse.
85	Børnehuset Bavnehøj	35589	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Alle modeller vil medføre reduceret budget og serviceforringelser • Skævvrider forholdene mellem kommunale og selvejende institutioner • Ønsker ny budgetmodel med uændret grundtilskud • Model 3 medfører den mindste reduktion af budget • Besparelser kan reelt ikke hjemtages
86	Abel og de 4 Årstider	37321 og 37423	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Færrest økonomiske og kvalitetsmæssige konsekvenser for institutionen • Ensartet model med gennemskuelige fordelingsmekanismer • Synliggørelse af reelle omkostninger pr. barn og fremtidige besparelser
99	Børnegården Frederiksholm	37546	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Model 1 understøtter klynge dannelse og store enheder bedst. • Har som stor institution mærket konsekvensen af nuværende model, som tilgodeser de små.
103	Netværk ME8		<ul style="list-style-type: none"> • Model 2 hvis klyngegrundbeløb opnås - selv om fastholdelse af økonomisk og juridisk selvstændige enheder. • Netværket er bekymret for at de små institutioners eksistens bringes i fare. Alle institutioner i netværket har under 80 børnepoint. • Forventer at Københavns kommune til gengæld vil komme med et udspil om afbureaukratisering. • Netværket overvejer fusioner mellem enkelte af institutionerne og beder om genovervejelse af kompensationstimerne i almindelighed og i særdeleshed flere huse. • Beklageligt at processen er forhastet og at afgørelsen træffes på grundlag af hvad Københavns kommune forventes at beslutte.

110	Solbakken	35260	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Ønsker ny budgetmodel med uændret grundtilskud • Alle modeller vil medføre et mindre budget og serviceforringelser • Besparelser ikke mulige at hjemtage. Yderligere fusioner ikke en reel mulighed • Model 3 medfører den mindste reduktion af budget
112	Transform- eren	37315	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes pga. mest ensartet pladspris – mest retfærdig på langt sigt. • Bekymret for små institutioners overlevelse, hvis model 1 vælges • Forslag om at udmønte et garantibeløb over en årrække som sikkerhedsnet, hvis model 1 vælges.
113	Børnehuset Frederiks- holm – Forældre og bestyrelse	35320	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes. Den model hvor små inst. mister færrest kroner. • Modellen ønskes koblet med "frie børnehavers ressourcemodel" • Uanset modeltype, vil besparelsen betyde, at små institutioner ikke kan leve op til kravet om 3 voksne pr. børnegruppe. • Alle tre modeller går mest ud over de små institutioner som for en stor del er selvejende. Dermed undergraves Københavns Kommunes målsætning om mangfoldighed. • Ønsker udsættelse af ikrafttræden for den ny budgetmodel. • Ønsker flere undersøgelser hvor styringskrav tænkes ind i modellen
114	Børnehuset Frederiks- holm	35320	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes. Den model hvor små inst. mister færrest kroner. • Modellen ønskes koblet med "frie børnehavers ressourcemodel" • Uanset modeltype, vil besparelsen betyde, at små institutioner ikke kan leve op til kravet om 3 voksne pr. børnegruppe. • Alle tre modeller går mest ud over de små institutioner som for en stor del er selvejende. Dermed undergraves Københavns Kommunes målsætning om mangfoldighed. • Ønsker udsættelse af ikrafttræden for den ny budgetmodel. • Ønsker flere undersøgelser hvor styringskrav tænkes ind i modellen
144	KRUDTUGLE N	35663	<ul style="list-style-type: none"> • Vi kan ikke anbefale nogle af jeres modeller, da de vil ramme os som fritidshjem med 50 børn ganske hårdt. Model 1: 13.4% reduktion af vores budget, Model 2: 10,4 % reduktion af vores budget og Model 3: 7,8 % reduktion af vores budget. • Astronomisk besparelse og spørgsmålet er om vi overhovedet vil være i stand til at drive en forsvarlig og udviklingsorienteret institutionen, derudover kommer der flere besparelser som f.eks. tvungen ferielukning • Svært for at se hvor ledelsesbesparelsen er, og med de nedskæringsprocenter der findes i de 3 modeller, er dette jo langt ud over en lederløn. • Bilagsført artikel fra tidsskriftet "0-14 år" om Krudtuglen og børn med særlige behov/inklusion.

145	Vugge Valde	35276	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Medfører alle store besparelser • Vigtigt at bevare mangfoldighed – både indholdsmæssigt og strukturelt • Ønsker et minimumsbudget for små institutioner
171	Saxoly	35433	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 stemmer bedst med den normeringsmodel som institutionen ønsker • Ønsker en model hvor politikerne beslutter hvor mange pædagoger der skal være for at sikre den politisk valgte kvalitet
179	Apostelkirken s Børnehavn	35431	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Medfører alle store besparelser • Kan medføre lukning af små institutioner
184	Sjællandshuse	35253	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Alle modeller rammer små institutioner hårdest • Alle modeller vil reducere budget og forringe serviceniveau og voksentimer pr. barn • Ny budgetmodel med uændret grundbeløb foretrækkes • Model 3 medfører den mindste reduktion af budget
189	Børnehuset Scandiagade	37491	<ul style="list-style-type: none"> • Vælger model 1. Denne model understøtter den nye struktur og større institutioner bedst. • Mener slet ikke model 3 skal i spil. • Hvis 2 eller 3 vælges forventer Børnehusene Scandiagade, Sluseholmen og Skovbo at blive betragtet som 3 institutioner med hver deres institutionsnummer.
195	Børneinstitutionen Enghave	35585	<ul style="list-style-type: none"> • Tager ikke stilling til modellerne • Sammenlagt i 2008. Institutionen trænger til at blive ladet lidt i fred • En lille institution med uvurderlige erfaringer med børn fra familier, der ikke har de bedste sociale og økonomiske vilkår • I dagligdagen tilbringer vores børn typisk flere timer i institution end de gør hjemme hos os forældre. • Vi finder det betryggende at aflevere vores børn i en lille og overskuelig institution. Der tages hensyn til det enkelte barns nuværende livssituation. • I de store vil der være flere forskellige voksne og børn, som kommer ud og ind. • I vores lille institution har leder og souschef mange børnetimer, hvilket betyder høj grad af nærdemokrati.

Område Vanløse-Brønshøj-Husum

Resume af høringssvar

Løbe nr.	Inst. navn	Inst. org.	Resume
3	Enghuset	37584	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Skeptiske overfor om klynger medfører ønskede besparelser

20	Landsbyen	37441	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker model 1 • Da den understøtter klyngestrukturen bedst • Budgetmodellen skal holdes så enkel som mulig
34	Skoleinstituti onen Katrinedal	35593	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker ingen modeller • Alle 3 modeller vil ramme institutionen ekstra hårdt • Stiller 9 spørgsmål som de ønsker at Børne- og Ungdomsudvalget vil overveje inden beslutning om budgetmodel.
48	Husum Menigheds- børnehave	35386	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Vil på ingen måde afgive bindende svar på en fremtidig netværksstruktur før budgettet er kendt • Modellerne er ikke forenelige med institutionernes vedtægter • Finder det urealistisk at den kommende besparelse kan findes alene på ledelsessiden • Der vil blive mindre tid/hænder til børnene. • Frygter kaos. • Opfordrer politikerne om nøje at overveje om de vil spare på se små børns mulighed for at få lov til at udvikle sig til demokratisk voksne.
48	Husum Menigheds- vuggestue	35248	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Vil på ingen måde afgive bindende svar på en fremtidig netværksstruktur før budgettet er kendt • Modellerne er ikke forenelige med institutionernes vedtægter • Finder det urealistisk at den kommende besparelse kan findes alene på ledelsessiden • Der vil blive mindre tid/hænder til børnene. • Frygter kaos. • Opfordrer politikerne om nøje at overveje om de vil spare på se små børns mulighed for at få lov til at udvikle sig til demokratisk voksne.
53	Smørhullet	35743	<ul style="list-style-type: none"> • Vælger ikke. Modellerne truer de mindre institutionernes overlevelse • Finder er uforståeligt ift. Københavns Kommunes værdigrundlag om mangfoldighed • Ser modellerne som en uheldig kraftig økonomisk prioritering ift. den pædagogiske værdi • Mangler klubbernes kommende budgetmodel
59	Eventyrhus- et	37444	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Valgt ud fra en beskyttertrang overfor de små institutioner, vores og principielt
67	Vinkelager	35492	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Tager bedst højde for små institutioner • Det er uoverskueligt hvilke eksakte konsekvenser, der får for dagligdagen • Ingen af budgetmodellerne tager hensyn til de små institutioner • Konsekvensen af besparelserne er en meget forringet service og hverdag • Det er vigtigt for at bevare compensationstimerne til manglende legeplads

68	Brønshøj-Husum Ungdoms-hus	35565	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • Der er ikke grundlag nok til at pege på en model • Mener at det er bestyrelse og personale i samarbejde, der beslutter ledelsesstrukturen i huset. • Vurderer at der ikke kan undværes en eneste time til ledelsesarbejde • Husker politikerne på at der er en grund til at der er institutioner der får kompensationstimer. • Det er bestyrelsens håb at der er politisk vilje til at tilgodese pædagogik og udvikling, mangfoldighed, personalearbejde samt grundlæggende forebyggende arbejde.
69	Vanløse Udflytter-børnehøve	37393	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Bedst for klyngen
70	Smørblomsten	35645	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Færrest økonomiske konsekvenser for institutionen • Ønsker en fjerde model • Vurderer at processen har været forhastet
77	ME5		<ul style="list-style-type: none"> • Alle budgetmodeller afvises – kan ikke træffe en beslutning på et tilstrækkeligt oplyst grundlag • Det foreslås at der igangsættes et arbejde, i samarbejde med ledere og andre relevante fagpersoner, for at udarbejde et forslag til en budgetmodel, der har en tydelig sammenhæng mellem opgaverne, mulighed for at udføre opgaverne samt ressourcer til at gøre det. • At institutionernes budgetter fastholdes på nuværende niveau, medens der udarbejdes en ny model.
81	Stjernen	37306	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Sikrer institutionen bedst • Kompensationsmidler ønskes fastholdt
83	Børnehjørnet	37231	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Rammer de små institutioner mindst hårdt • Institutionen er afhængig af grundbeløb • Enkel og forudsigelig model • Incitament til etablering af større enheder bør være af pædagogisk art
93	Klynge BH4		<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker model 1 • Eneste af de tre senarier som sikrer retfærdighed • Ønsker indfasningsperiode • Overveje kompensationsordninger og puljer i pladspris • Basismodel tænkes sammen med alm. Model. • Kommunaliserer dagtilbudene
98	TR'erne i Van 1		<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Ingen argumentation

100	Riiset	35527	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Model 1 er mest gunstig for Riiset • Finder det urimelig og forfejlet at der ikke er taget hensyn til størrelse af institution ved måling af ledelsestimer • Besparelsen vil ramme pædagogtimer frem for ledelsestimer. Er det taget i betragtning? • Har bevidst truffet et valg om selvstændighed, og så længe man frit kan vælge, bør man ikke blive stillet rigere. • Kommunens indirekte tvang ind i netværk er således uetisk og nedbrydende for demokratiet. • Ser det umuligt at nå besparelserne allerede i 2011 grundet opsigelsesvarsler m.m.
101	Muldager	37344	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Lille institution og derfor afhængig af et grundbeløb udover pladsprisen
115	Børnehuset Stjernedrys	35490	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Er bekymret for små institutioner hvis man fjerner grundbeløbet • Uoverskueligt med de forskellige udregninger • Bekymret over, at der skal spares på kompensationsmidler. • Hvis åbningstiden nedsættes fra 55 til 48 timer, vil mange forældre komme i klemme.
128	Stoppestedet	37213	<ul style="list-style-type: none"> • Uanset modelvalg er det et besparelse svarende til minimum 4 %, vi har ingen reel valgmulighed og vi vil ikke via et valg af model tage et medansvar. • De små institutioner "udsultes" med klynge/netværk. • Arbejdsmiljøet vil lide et alvorligt knæk. • Besparelsen vil forringe det pædagogiske arbejde.
131	Husum Frit.Hj -Klub og Skovbh.	35543	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 tilgodeser (om end på ingen måde godt nok) mest de små enheder, og mangfoldigheden bevares på institutionsområdet. Vi anser model 3 som den mest attraktive. • Generelt føler vi, at hele processen omkring klyngestruktur på institutionsområdet er blevet styret oppefra efter ensrettet politisk retning. Vores indvendinger fra tidligere høringer er ikke blevet hørt og besvaret, og den politiske retning, som vi opfatter som "stordrift" af de københavnske institutioner, bliver gennemført med eller uden vores tilslutning. • Problem at indføre inklusionspædagogik, når der skal spares flere og flere personaleressourcer. • Det ville ikke undre om forældrene ville begynder at tænke over muligheden for privatisering af daginstitutioner.
143	Nordtoftegaard	35365	<ul style="list-style-type: none"> • Afviser alle tre modeller • Ønsker paraplyorganisationernes 4. model i stedet for, da den i højere grad reducerer antallet af ledertimer end de foreslåede tre. • Bekymrede over at normeringsgrundstandarder for driften ikke er indlagt i modellerne • Forundret over at netværk inviterer til dialog om indhentning af besparelser, da det ikke er konkretiseret hvilke specifikke ledelsesopgaver der skal reduceres

150	Stjerne-skuddet	37470	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Model 1 understøtter store institutioner og der hvor pengene følger børnene. • Vished om fuld kompensation for stigende børnetal på Børne- og Ungeområdet • Sagsbehandlingen i Pladsanvisningen skal gennemgås • Problematisk at institutionerne ufor skyldt mister penge i de tilfælde, hvor pladsen er i udbud længere tid pga. flere forældre siger nej tak eller ikke reagere • Nuværende ordning med at man får vuggestuetakst indtil barnet er 3 år bevares
151	Børnehuset Spiretoppen	35677	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • De finder det ikke muligt at finde besparelser i den størrelsesorden, der er varslet • Har tidligere fremsendt høringssvar samt gjort indsigelse mod forslaget omkring klyngeledelse • Er tvivlende overfor besparelspotentialet i den foreslående klyngestruktur • Endvidere stærkt bekymrede for det faglige/pædagogiske niveau i institutionerne
153	Vinkelager	35492	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Tilgodeser bedst overlevelse af de små institutioner og dermed mangfoldigheden • Frygter at mangfoldigheden går tabt i stor-institutioner • Uanset hvilken budgetmodel det bliver, vil det betyde nedskæringer i personalestaben • Frygter manglende indflydelse og at den pædagogiske linje vil blive ændret i en ensretning af klyngen • Der bør lægges vægt på værdien af gennemtænkt pædagogik og læring • Har store forbehold mod den planlagte sommerferielukning, som tvangsbinder forældre til at holde ferie
163	Parkhøj	35410	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 valgt, fordi krav til dokumentation af forpligtende samarbejde vil være mindst skadelig her • Institutioner må lukke og kommunen vil miste institutionspladser • Mindre børnetid • Kan ikke hente besparelsen på ledelse. Paraplyorganisationen varetager allerede de administrative besparelsemuligheder. • Anbefaler at bibeholde nuværende budgetmodel for selvejende samt stopper kravet om netværk
166	Paletten	37370	<ul style="list-style-type: none"> • Har tillid til at forvaltningen vælger bedste model • Model skal tilgodese en personalenormering svarende til 2010 • Tilgodese personalets krav på et ordentligt arbejdsmiljø • Tilgodese et ledelsesrum som muliggør nærværende ledelse • Frygter øget arbejdspress i overgangsfasen til klyngeledelse.

169	Det Gule Hus	35372	<ul style="list-style-type: none"> • Anbefaler Frie Børnehaver & Fritidshjems forslag "ressourcemodel 4" • Imod de foreslåede budgetmodeller. Vil ramme de små institutioner hårdest, garantibeløbet uklart, tages ikke hensyn til lokale forhold, særlig børnegrupper eller differentieret institutionstilbud. • Budgetmodellernes fjernelse/forringelse af grundbeløbet truer sammen med en forhastet top-down implementeret klynge/netværksstruktur med at rive tæppet væk under små sammentømrede institutioner som det Gule Hus. • Realiteten er desværre, at forslaget netop underminerer de små selvejende institutioners fremtidige eksistens og sætter kapaciteten på spil.
172	Haven	37537	<ul style="list-style-type: none"> • Har tillid til at politikerne vælger bedste model med forvaltningens hjælp • Regnemaskinen er ikke et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at gennemskue hvad der er bedst for institutionen
173	Klitten	37648	<ul style="list-style-type: none"> • Budget 1, da det understøtter større institutioner og klyngestruktur • Der er behov for at tydeliggøre kompetencefordelingen mellem klyngeleder, institutionsleder og forældrebestyrelse • Det kan blive nødvendigt at forlange, at f.eks. vuggestuepædagoger passer skolebørn. • Sommerlukket: Forældre med børn i flere aldersgrupper bliver let klemt, da der ikke er sikkerhed for at institutionerne holder lukket i samme perioder.
180	Valborg	37335	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Medfører den mindste reduktion i budget • Ingen modeller tager højde for de faktiske institutionsforhold • Model 1 frarådes – kan kun fungere med meget få store institutioner
197	Husum Børnehus	35342	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Model 3 er mest relevant, men de har ikke viden nok til at træffe en reel vurdering • Forventer at danne netværk med 4 andre institutioner, og ønsker hver især at bevare den økonomiske selvstændighed • Grundbeløbet har stor betydning • Processen er forhastet og for lidt gennemtænkt. Skal små og mindre institutioner lukkes? • Skal mangfoldigheden ikke længere være en mulighed?

Område Østerbro

Resume af høringssvar

Løbe nr.	Inst. navn	Inst. org.	Resume
4	Børnehaven Stadens Vænge	35451	<ul style="list-style-type: none">• Der tages ikke stilling til budgetmodellerne• De føler sig presset ud i privatisering, som det eneste tålelige alternativ, som vel ikke kan være borgmesterens intention• De små ressourcestærke børnehaver er en god løsning for børn med særlige behov. Forældre flytter bevidst til Stadens Vænge fra store institutioner• I Stadens Vænge er der tid og plads til nærvær og omsorg• I stadens Vænge er der en synlig ledelse
7	Deltidsbørnehaven Tussenelda	35488	<ul style="list-style-type: none">• Model 3 foretrækkes• Påpeger at modeller medfører en økonomisk skævvridning• Små institutioner bliver lukningstruede• Ønsker en 4. model (fra Frie Bh.), der i højere grad tilgodeser små institutioner
19	Børnehaven Stadens Vænge	35451	<ul style="list-style-type: none">• Ingen modeller foretrækkes• Besparelser vil ramme det pædagogiske arbejde og ikke administrationen• Ønsker nuværende budgetmæssige forhold så vidt muligt bevaret• Peger på en 4. budgetmodel fra de samlede paraplyorganisationer for de selvejende daginstitutioner i Kbh.
23	Den Flyvende Kuffert	37653	<ul style="list-style-type: none">• anbefaler model 1• Da denne model generelt støtter store institutioner• Bekymrede over at kompensations timer bliver lagt ind i pladsprisen• Tænker på institutioner som er afhængige af kompensations timer• Overskud til klyngerne• Opmærksomhed på at institutioner planlægger projekter ud fra overskud, legepladser og vedligehold
31	Børnegården i Ryesgade	37457	<ul style="list-style-type: none">• Foretrækker model 1• Pga. mest retfærdige model til fordeling af ressourcer• Fleksibel model.• Garant for at brugere får samme tilbud i klyngen

33	Vuggestuen Æblehaven	37265	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker model 1 • Ingen specifikke argumenter • Sammenholder problematik om stort børneflow og specifikke kompensationsordninger for institutionen som de håber vil blive taget til efterretning.
54	Himmelrum- met	37307	<ul style="list-style-type: none"> • Prioriterer model 3 • Modellen giver mulighed for at prioritere økonomien ift. den pædagogiske kontekst • Bevarer i videst muligt omfang fokus på de enkelte enheder. • Bevarer den demokratiske tilgang i samspillet i de enkelte klynger
55	Konkylie	37303	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Ønsker en indfasningsperiode
88	Rosenborg	35575	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 foretrækkes • Tilgodeser små institutioner • Besparelse vanskelig at hjemtage og vil ramme børnene
90	Østre Gasværk Syd	37363	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker model 1 og 2 • Modelvalg ud fra økonomisk påvirkning af den enkelte institution • Muligt at store institutioner gennem sammenlægninger er fremtiden • Husk at understøtte små institutioner indtil de kan lægges sammen.
91	Børnehaven Æbeløgade	35497	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker ingen modeller • Kan ikke gennemskue økonomien og dens konsekvenser i de forskellige modeller • Modelvalg ville ellers have været ud fra økonomisk påvirkning af den enkelte institution
97	Frihavns Sogns Børnehave 3	35495	<ul style="list-style-type: none"> • • Ingen af modellerne foretrækkes • Ingen af modellerne tager reelt hensyn til de små institutioner, men afliver dem. • Modellerne lægger et pres for at indgå i klynge frem for netværk • Lille institution hvor ledelsen i forvejen har mange timer med børnene • Forvaltningen bør konkretisere, hvilket serviceniveau institutionerne skal have fremover • Forventer at kommunen konkret angiver hvordan de små institutioner skal overleve.
104	Østerfælled Børnehus	35514	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 valgt • Finder modellen usolidarisk med små institutioner. Regner med at uligheden håndteres af forvaltningen • Forventer stillingtagen til at alle institutioner uanset størrelse skal afvikle en souschefstilling. Savner kvalificeret stillingtagen til problemet. • Finder det akademisk at skulle udtale sig om netværk uden at kende budgetmodellen og derefter at skulle udtale sig om budgetmodellen uden at kende nedskæringernes størrelse.

107	Luna, Børnevænget, Tumlehuset, Smørhullet, Kong Oscar, Mælkebøtten		<ul style="list-style-type: none"> • Vælger ikke model • Vanskeligt ved at gennemskue hvorfor der er 3 modeller i høring. Der er i alle 3 kalkuleret med en besparelse på 80 mio. kr. Uanset hvilken model formodes det at klyngen skal sikre besparelsen. • Kedelig tendens at tale om store og små enheder på denne måde så de små føler sig som pariaer. De store bliver nødt til at bidrage til de små så pladserne ikke forsvinder. Burde tale om de vilkår institutionsbyggeriet har i København. • Frygter for fagligheden pga besparelserne. Konsekvensen vil være at faglærte erstattes af ufaglærte. • Efterspørger hjælp til at sikre at pladserne er besatte. • Mangfoldigheden er truet • Bekymrede for inklusionen
108	Rosalie	35525	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Ønsker dog ny model med væsentligt større grundbeløb • Vigtigt at alle institutioner uanset størrelse kan fungere • Vigtigt at den selvejende institution kan danne sin egen lederstruktur • Besparelser risikerer at reducere kvaliteten i et omfang, der gør institutionerne uattraktive, og dermed risikerer at medføre kapacitetsproblemer
117	Børnehuset Skt. Jacob	35675	<ul style="list-style-type: none"> • Model 2 foretrækkes, da den giver mest mulig selvstændighed i den enkelte institution • Forbeholder sig retten til fortsat at deltage i deres store netværk med 16 andre institutioner • Ser en udfordring i en juridisk ordning der sikrer forpligtende netværk samtidig med at man bibeholder hver institution som selvstændig enhed. • Ønsker at store institutioner selv kan vælge sin ledelsesstruktur. • Foreslår tillægsbeløb/øget grundbeløb i etableringsfasen, da de forventer at et nyt samarbejde vil koste ekstra timer. • Foreslår, at vedligeholdelse af gård og legeplads overgår til Vej. Og Park • Frygt for at mangfoldigheden i KK's dagtilbud forsvinder i besparelser.
129	Krausesvej	35554	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 med eget grundbeløb, hvor de små institutioner har bedst mulighed for at overleve, bevare mangfoldigheden og ens selvstændighed. • Det forpligtende samarbejde mellem netværkets institutioner vil kræve flere administrative timer, men kan blive et spændende udviklende pædagogisk arbejde. • Vi kan ikke se andre muligheder end at skære i personalet for at få økonomien til at hænge sammen. •

152	Børnehuset på Tuborgvej	37570	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Giver flest penge samlet set for klyngen • Påpeget dog at model 2 måske ville være bedst for Børnehuset her og nu • De er en mindre kommunal institution med nogle turbulente år, hvilket har resulteret i et underskud • De planlagte besparelser i 2011 vil bringe dem i en særdeles vanskelig økonomisk situation
162	Kong Oscar	37412	<ul style="list-style-type: none"> • Valgt model 1 • Processen har været meget presset rent tidsmæssigt • Budgetmodellerne og den supplerende information har været mangelfuld. Ønsker information om de langsigtede mål med klyngerne, hvordan klyngen kommer til at fungere og i vor høj grad, der vil være plads til forskellighed /særegenhed hos de enkelte institutioner
177	Kilden	35425	<ul style="list-style-type: none"> • Tilslutter sig "ressourcemodel 4" som Frie Børnehaver & Fritidshjem har udarbejdet sammen med de andre paraplyorganisationer. • Vanskeligt at vurdere de 3 modeller sammenholdt med ny strukturoplæg. • De mindste institutioner vil med det foreslåede grundbeløb ikke kunne sikre et service niveau på niveau med andre større institutioner og vil derfor ikke kunne overleve. De små institutioner er i dag kendetegnet ved en meget stram økonomi og en komprimeret bemanning. • Forslaget "Ressourcemodel 4" er bilagsført
178	KKFO Sortedams-skolen	37629	<ul style="list-style-type: none"> • Model 3 er den økonomisk mest fordelagtige for institutionen, men model 2 med Skolen som en del af en Klynge er også en mulighed. • Model 2 med grundbeløb til både klynge og institution kan være en løsning. Det er dog helt afgørende, at dette indebærer, at skolen skal ses som en del af klynge, og dermed får del i det grundbeløb som i model 2 tildeles klyngen. • Rammer og vilkår er anderledes for KKFO'ere, f.eks. er der ikke fysisk plads til udvidelse på skolens grund. Derfor er det ikke enkelt at arbejde mod større enheder
190	Adashøj	37394	<ul style="list-style-type: none"> • Vælger model 3 • Er meget bekymrede for de to første modeller hvor de små institutioner ikke tilgodeses. •

Område Valby

Resume af høringssvar

Løbe nr.	Inst. navn	Inst. org.	Resume
----------	------------	------------	--------

30	Foreningen børnegården		<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker model 1 • Da denne model rammer denne institution mindst • Svar fra 3 institutioner • Ønsker klar udmelding om hvilken institutionsstruktur man ønsker
36	Hanssted- gård Fritidscenter	37564	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker model 1 • Da denne model tilgodeser store klynger og enkeltstående institutioner samt pladskapaciteten.
46	Valby Skole		<ul style="list-style-type: none"> • Såfremt budgetmodel 2 vedtages forventes det at skolerne tildeles økonomisk kompensation for løsning af de administrative opgaver. • Stedfortræderstillingen er nedlagt for at ligestille KKFO'er med de øvrige institutioner. Det fremgår dog ingen steder at der er økonomisk ligestilling. • Undrer sig over at ligestillingen med fritidshjem kun omhandler det ressourcemæssige og ikke det opgavemæssige.
89	Tryllefløjten	35681	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Øvrige modeller kan medføre økonomisk ineffektivt med fare for, at besparelser ikke kan realiseres
92	Valby Vuggestue	37236	<ul style="list-style-type: none"> • Foretrækker model 1 • Modelvalg ud fra færres ulemper for institutionerne • Forslag om krav til den øvrige administrative klyngeledelse, • Krav: Andel pædagoger, hvornår tæller en vuggestueplads, andel pladser i hver klynge • Frygt for basispladser
115	Børnehuset Stjernedrys – Forældre	35490	<ul style="list-style-type: none"> • Model 1 foretrækkes • Er bekymret for små institutioner hvis man fjerner grundbeløbet • Uoverskueligt med de forskellige udregninger • Bekymret over, at der skal spares på kompensationsmidler. • Hvis åbningstiden nedsættes fra 55 til 48 timer, vil mange forældre komme i klemme.
119	Børnehuset Stjernedrys - leder	35490	<ul style="list-style-type: none"> • Intet valg af model, da konsekvenserne af modellerne vurderes svære at gennemskue • For kort tidsfrist • Mangfoldigheden forsvinder hvis de små institutioner lukker • Savner økonomisk belønning ved at fusionere. • Afskaffelse af kompensationsmidler rammer små inst. hårdt. • Besparelser på udvidet åbningstid rammer forældre hårdt.
192	Kattinge Værk	37400	<ul style="list-style-type: none"> • Vælger model 1 som mest retfærdig • Det skal sikres at der sker en hensigtsmæssig og "retfærdig" ressourcefordeling i klyngen set ift. de enkelte enheders særlige karakter og opgavetildeling

Andre end institutionerne

Resume af hørings svar

Løbe nr	Institutions navn	Resume
---------	-------------------	--------

27	LFS	<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker model 1 med en indfasningsperiode, da det er den model, der entydigt understøtter den nye klyngestruktur og større institutioner bedst. • Model 1 sikrer retfærdighed mellem tidligere sammenlagte institutioner og institutioner, der sammenlægges pr. 1/1 2011. • Der stilles spørgsmålstegn ved om niveauerne for grundbeløbsstørrelserne er de rette til at sikre et minimumsbudget i model 2. • Klyngegrundbeløbet i model 2 vurderes ikke stort nok til at skabe incitament til at indgå i klynger. • Model 2 er uretfærdig da institutioner der sammenlægges pr. 1/1 2011 beholder deres grundbeløb, hvilket ikke var tilfældet ved tidligere sammenlægninger. • Model 3 afvises, da den ikke understøtter klyngebeslutningen. • Model 3 vil skævvride ressourcerne til fordel for små selvstændige institutioner og der vil ikke være incitament til at lægge sig sammen. • Behovet for at bevare pladskapaciteten må ikke være styrende for valg af budgetmodel. • Uanset valg af budgetmodel bør alle puljer og kompensationsordninger gennemgås og så meget muligt lægges i pladsprisen. • En kommunalisering af de selvejende dagtilbud er den mest effektive, langsigtede og driftssikre løsning i forhold til at kunne gennemføre strukturelle på hele institutionsområdet i praksis. • LFS ønsker et serviceeftersyn på økonomien i BUF, herunder om der er foregået skævvridninger mellem skoler, dagtilbud og administration. • Der bør nedsættes en Task Force der kan støtte og vejlede, samt opsamle erfaringer og gode ideer i forhold til ovenstående analyse. • LFS forestiller sig fremadrettet en "strategisk administration" hvor administration af stort set alle dagtilbud driftes enklere end i dag.
63	Lederne i Asylselskabets institutioner	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen af modellerne foretrækkes • Svært at gennemskue konsekvenserne • Alle modellerne får konsekvens for det pædagogiske arbejde • Anne Vang og Else Sommer har understreget at det ikke vil få konsekvenser for kvaliteten af det pædagogiske arbejde • Lederne ønsker kommentarer på 7 spørgsmål i denne forbindelse
95	LFS Ledersektion	<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker model 1 ligesom LFS • Ønsker at der laves ændringer i pladsanvisningssystemet for at undgå perioder med tomme pladser og dermed opnåelse af en mere stabil økonomi • Ønsker en kompensation for faktiske udgifter til ledelselønninger, da der ellers vil være et uens budget til pædagogisk personale.

122	BUPL	<ul style="list-style-type: none"> • Budgetmodellerne afvises • Institutionerne/enhedernes budgetter fremskrives i 2011 ud fra gældende principper og dette derved danner grundlag for budgetterne til de enkelte klynger/netværk • Der igangsættes et analysearbejde, i samarbejde med medarbejdere og ledere fra praksisfeltet, med det mål, at udarbejde forslag til budgetmodel med tydelig sammenhæng mellem opgaverne, mulighed for opgaveudførelse og ressourcerne • Der udarbejdes en normeringsmodel som beskriver, hvilke medarbejdere det politiske besluttede serviceniveau, giver mulighed for at tilknytte klynge/netværk
141	De samlede paraplyorganisationer for de selvejende daginstitutioner i København	<ul style="list-style-type: none"> • Hælder til tænkningen i model 3 • Men foretrækker en særlig model med særtildeling til små institutioner og udflytterbørnehaver, for at give alle rimelige muligheder, understøtte mangfoldighed og så de små kan bidrage f.eks. ved sårbare børn der fordrer små og trygge miljøer • Overgangsordning der udløber 31. december 2011 er for kort. Nogle institutioner rammes med op til 19 % • Der bør være ligebehandling af institutioner, både netværk og klynge skal have klyngebeløb hvis model 2 vælges • Ønsker at mødes med forvaltningen om: klargøring af indholdsmæssige krav til formalisering af netværk, fritagelse af overadministration ved prognoser for selvejende, hvordan skal de 40 mio. kr. udmøntes, udbygning af pladser og bestyrelsernes kompetencer • Et højere grundbeløb end det foreslåede vil betyde at risikoen for lukning af pladser minimeres • Har udarbejdet en ny model (ressourcemodel 4), som alternativ til de 3 budgetmodeller.

142	Paraplyorganisationen Menighedernes Daginstitutioner	<ul style="list-style-type: none"> • Vurderer at der er problemer ved alle tre modeller • Model 1 betyder at en række små institutioner må lukke, pga. store besparelser og kort tidshorizont • Model 2 favoriserer de kommunale klynger og sidestiller ikke netværk og klynger da en driftsoverenskomst for eks. 8-10 institutioner er utopi. Det er uklart hvad der menes med allonge. • Model 3 er den mindst uholdbare økonomisk set, men der er stadig betydelige sparekrav og de er større for de selvejende end for de kommunale • De økonomiske konsekvenser kan ikke gennemskues når kompensationsændringer ikke indgår. • Konkret input til anlægsstrategi og etablering af nye pladser vedlægges høringssvaret, der ønskes indflydelse på anlægsstrategien • Der er uklart om der er incitament til at fusionere, f.eks. 2-3 ad gangen i et netværk på 10. • Der er behov for at fusioner der er principgodkendt 1. januar 2011 får tildelt den nye økonomi, selvom ændringer først realiseres i løbet af 2011. • Det er u hensigtsmæssigt at klubberne indgår da ny klubreview ikke er færdigt. • Beskriver MDI's egen netværksmodel og igangværende uddannelse
183	KFO	<ul style="list-style-type: none"> • Der tages afstand fra de tre modeller i høring, og det foreslås, at der udarbejdes en ny model der både støtter op om klynger og tilgodeser små institutioner. • Mht. model 1, kan KFO ikke se sammenhæng i udmeldingen om "ro på området" og indførelse af overlevelseshierarki for små institutioner. • Ved at sænke enhedsprisen på små institutioner risikerer man at børn på små institutioner kan passes ansvarligt. • Model 2 er forvirrende og KFO ønsker en uddybning af denne model. • Model 3 giver ingen økonomisk gevinst ved at indgå i klyngestruktur, da der ikke er et klyngegrundbeløb. Ved at indføre denne model vil der ikke være økonomisk fundament for klyngestrukturen. • Modellerne i høring lægger op til en fortsat kamp mellem små selvejende institutioner og store kommunale klynger. • Der bør vedtages en model der tilgodeser små institutioner, store institutioner og klynger for at sikre en ensartet service i hele byen.
193	Børneringen	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen modeller foretrækkes • En ny budgetmodel bør sikre overlevelse for de eksisterende institutioner • Flere institutioner vil være reelt lukningstruede • Besparelser i den størrelse kan på ingen måde hentes på ledelsestid alene • De fremlagte budgetmodeller vil hverken sikre mangfoldighed eller bevare institutionspladser i de små institutioner