

# Tingbjerg Fritid

---

*Et evalueringsnotat i forhold til aftalen*

*mellem*

*København og Tingbjerg Fritid*

## **Indhold**

<u>Indledning</u>	3
<u>Baggrund for Tingbjerg Fritid</u>	3
<u>Et møde mellem BUF og SBBU i efteråret 2007</u>	3
<u>Serviceniveau, tilsyn, evaluering og udvikling en del af aftalehierarkiet</u>	3
<u>Serviceniveau og evaluering af Tingbjerg Fritid</u>	3
<u>Serviceniveau</u>	3
<u>Evaluering</u>	3
<u>Udgangspunktet</u>	3
<u>En samlet løsning for området var ikke aktuel i begyndelsen</u>	3
<u>Rutens Ungehus kom først med i løsningen i foråret 2008</u>	3
<u>Børnehaven TFC nedlægges sommeren 2008</u>	3
<u>En skematisk sammenligning mellem før og nu</u>	3
<u>Evaluering op mod aftale og serviceniveau</u>	3
<u>Rammerne</u>	3
<u>Generel beskrivelse af rammerne (fritid er efter obligatorisk tid i skolen)</u>	3
<u>Evaluerings kommentarer (rammebetingelserne gode med ikke fuldt implementeret)</u>	3
<u>Omfang</u>	3
<u>Generel beskrivelse af omfanget (Serviceniveauets omfang er meget bredt og fleksibelt)</u>	3
<u>Evaluerings kommentar (et indbygget dilemma i det brede omfang)</u>	3
<u>Indhold</u>	3
<u>Generel beskrivelse af indholdet</u>	3
<u>Evaluerings kommentar (Tingbjerg Fritid har leveret det som blev efterspurgt)</u>	3
<u>Opfølgning og samarbejde</u>	3
<u>Generel beskrivelse af opfølgning og samarbejde</u>	3
<u>Evaluerings kommentar (der er behov for implementering af bl.a. tilsyn og samarbejds møder )</u>	3
<u>Økonomi ( Der er sket en økonomisk serviceforringelse)</u>	3
<u>Konklusion</u>	3

## Indledning

---

Dette ramme notat er udarbejdet med basis i en aftale lavet mellem Søren Hegnby og SBBU, på basis af SBBU's henvendelse til Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard.

Notatet er opbygget således at den tager udgangspunkt i den driftsoverenskomst og tilbudsbeskrivelse som er aftalegrundlaget mellem Københavns Kommune og Tingbjerg Fritid.

Notatet kan ikke betragtes som en metodisk gennemført evaluering i tråd med de evalueringsprincipper der blev aftalt mellem Københavns kommune og Tingbjerg Fritid i sommeren 2008, men skal alene ses som et evalueringsnotat afstedkommet af den evaluering som centralforvaltningen har iværksat

Juni 2009

Steen Houmark  
Bestyrelsesformand  
Tingbjerg Fritid/SBBU

Arne Bo Nielsen  
Chef for SBBU

## Baggrund for Tingbjerg Fritid

---

### Et møde mellem BUF og SBBU i efteråret 2007

København Kommunes Børne- og Ungdomsforvaltning (BUF) og SBBU mødtes den 28.09.07.

Deltagere i mødet var:

- *For Københavns Kommune:*  
Direktør Else Sommer, Distriktschef Jørgen Hanghøj, Projektleder Jørgen Eriksen og Projektleder Søren Hegnby,
- *For SBBU:*  
Formand for SBBU, Steen Houmark, Næstformand for SBBU Carsten Lund og Chef for SBBU Arne Bo Nielsen.

Mødets omdrejningspunkt var en drøftelse af udfordringerne i Tingbjerg.

Et resultat af mødet var:

- at man fra Københavns Kommunes side godt kunne se SBBU som hovedaktør i indsatsen for børn og unge i Tingbjergområdet

Det blev aftalt, at SBBU returnerede med en tilbudsbeskrivelse der angav, hvorledes SBBU og SBBU relaterede aktiviteter bl.a. kunne bidrage til området.

### Serviceniveau, tilsyn, evaluering og udvikling en del af aftale hieraktiet

Tilbudsmaterialet blev udviklet i fællesskab mellem forvaltning og SBBU og danner grundlag for det serviceniveau der er aftalt i forhold til Tingbjerg Fritid i dag, jf. driftsoverenskomstens præambel, hvor det bl.a. angives at tilbudsbeskrivelsen (serviceniveauet) indgår som en del af aftalehierarkiet mellem Københavns Kommune og Tingbjerg Fritid og dermed også SBBU som stifter af Tingbjerg Fritid.

Det betyder, at der som udgangspunkt var aftalt, hvordan man skulle forholde sig til og arbejde med begreber som serviceniveau, tilsyn, samarbejde evaluering og udvikling. Jf. den endelige tilbudsbeskrivelse, samt driftsoverenskomsten.

### Serviceniveau og evaluering af Tingbjerg Fritid

#### Serviceniveau

Serviceniveauet for Tingbjerg Fritid er beskrevet som fem områder. - De 5 områder er:

1) *Rammer*, 2) *Omfang af serviceniveauet*, 3) *Indhold i serviceniveauet*, 4) *Opfølgning*, 5) *Økonomi*

#### Evaluering

Det er aftalt i driftsoverenskomsten, at evalueringen af Tingbjerg Fritid sker op mod serviceniveauets beskrivelser og mål (de 5 områder). D.v.s. der var som udgangspunkt beskrevet en aftalt "læst" for, hvordan evaluering skulle foregå, i forhold til hvad.

Det er desuden beskrevet i såvel driftsoverenskomsten som tilbudsbeskrivelsen, at evalueringen

skal ske i samarbejde mellem SBBU og forvaltningen, ligesom det angives at evalueringen udarbejdes af forvaltningen og SBBU i fællesskab. Jf. tilbudsbeskrivelsens punkt om evaluering.

## Udgangspunktet

Tingbjerg Fritid voksede som åbent og beskrevet gratistilbud for 900 unge i alderen 10 - 23 ud af 3 ubeskrevne betalingstilbud som leverede service til børn og unge i Tingbjerg i alderen 3 – 23.

### En samlet løsning for området var ikke aktuel i begyndelsen

Udgangspunktet for SBBU's første tilbudsbeskrivelse var en samlet løsning for Tingbjerg i alderen 3 – 18, men det blev afvist fra forvaltningens side så i stedet arbejdede man henover efteråret og vinteren (2007/2008) på at etablere Tingbjerg Fritid som en fusion af Tingbjerg Fritids Center (TFC) og Gavlhus (GUK). For aldersgruppen 10 – 16.

### Rutens Ungehus kom først med i løsningen i foråret 2008

Sidst på foråret 2008 bragte forvaltningen det ind som et ønske, at Rutens Ungehus blev lagt ind under det kommende Tingbjerg Fritid, så aldersgruppen blev som den er i dag.

Udgangspunktet for etableringen af Tingbjerg Fritid var altså i første omgang en sammenlægning af TFC og GUK.

### Børnehaven TFC nedlægges sommeren 2008

I samme tidsrum valgte København at nedlægge, den 50 børns børnehave i TFC, samt etablere et mindre fritidshjem for de børn, hvis forældre ikke ønskede, at benytte sig af Heldagsskolen i Tingbjerg.

### En skematisk sammenligning mellem før og nu

Nedenstående figur illustrerer ultrakort et før og efter billede i forskellen på de to typer tilbud. I forhold til aldersgruppen 10 – 23 (dvs. ekskl. Børnehave og Fritidshjem)

	Før Tingbjerg Fritid	Efter Tingbjerg Fritid
Rammer	3 driftoverenskomster	1 driftoverenskomst
Omfang	3 matrikler	2 matrikler
	Betalings tilbud for 300 unge	Gratis tilbud for 900 unge
	Anvendt af betalerne	Anvendes af 200 i gns dgl.
Indhold	Et ubeskrevet serviceniveau	Beskrevet serviceniveau
Opfølgning	Ubeskrevet	Beskrivelse af bl.a., tilsyn og evaluering
Økonomi	11 mill.	8 mill

Figuren kunne angive, at man kun havde reduceret økonomien på området med ca. 3 mill. Kr.<sup>1</sup> dette er ikke tilfældet, for i den sammenhæng skal man være opmærksom på, at der bl.a. også blev nedlagt en børnehave på 50 børn som personale logistisk havde en samdrifts synergi der forsvandt, da børnehaven blev kommunaliseret og flyttet.

<sup>1</sup> De angivne tal i kr. er ramme tal forstået således at der kan være udsving, hvis man går mere præcist ind i det, men som retningspil giver de et anvendeligt billede i denne sammenhæng

## Evaluering op mod aftale og serviceniveau

---

### Rammerne

#### **Generel beskrivelse af rammerne (fritid er efter obligatorisk tid i skolen)**

Rammerne for Tingbjerg Fritid består af 5 overordnede rammer og det er væsentligt i den sammenhæng, at se koblingen mellem bl.a. tilbudsbeskrivelse og driftsoverenskomst.

Det er denne kobling der giver grundlaget for at have et beskrevet serviceniveau af en hel ny type klubtilbud inkl. en opfølgings- og evalueringsmodel

Af tilbudsbeskrivelsen, som er en del af aftalen fremgår det at der er 5 overordnede rammer, herunder bl.a. driftsoverenskomsten.

Det angives desuden:

- at begrebet fritid i sammenhæng med Tingbjerg Fritid defineres som tidsrummet efter obligatorisk tid i heldagsskolen
- at Tingbjerg Fritid forbeholdes primært børn og unge af forældre med bopæl i Tingbjerg.

#### **Evaluerings kommentarer (rammebetingelserne gode med ikke fuldt implementeret)**

Rammerne sætter betingelserne for, hvordan Tingbjerg Fritid, distriktsforvaltningen m.v. kan og skal agere.

Det er i denne sammenhæng væsentligt at understrege at Heldagsskolen i Tingbjerg har haft nogle forventninger til Tingbjerg Fritid som fritids institution i form af at man gerne så Tingbjerg Fritid mere aktiv i skoletiden. – Dette har i bredt omfang ikke været muligt at indfri, da rammerne for at opfylde dette ikke er til stede i udgangspunktet.

Baggrunden for Heldagsskolens forventning kan skyldes flere ting, fx at der ikke er gennemført drift møder eller tematiske møder således som det er angivet i driftsoverenskomsten. – Ansvar for gennemførelsen af disse møder ligger i forvaltningen.

Generelt må det siges, at rammebetingelserne for Tingbjerg fritid er fornuftige, men at de ikke synes kendt af Heldagsskolen og givet kunne være anvendt mere effektivt rent afstemningsmæssigt, hvis parterne Heldagsskole, forvaltning, Tingbjerg Fritid og SBBU havde afholdt de møder som bl.a. er aftalt i driftsoverenskomsten

### Omfang

#### **Generel beskrivelse af omfanget (Serviceniveauets omfang er meget bredt og fleksibelt)**

Omfang af serviceniveauet i *Tingbjerg Fritid* er nærmere beskrevet i tilbudsbeskrivelsen som en del af aftalegrundlaget mellem Tingbjerg Fritid og Københavns Kommune

Omfanget dækker generelt følgende områder:

1. Det er et åbent og gratis fritidstilbud for 900 børn og unge mellem 10 – 23 år
2. Det har en gennemsnitlig daglig kontakt til 210 større børn og unge.
3. Det er fordelt på to matrikler
4. Det har en ugentlig åbningstid på 50 timer

5. Det har fleksibilitet i de enkelte matriklers åbningstid.
6. Det har en bemanning som gør det muligt der er 2 personaler pr åben matrikel
7. Det har tilkøbsaktiviteter der ikke er matrikelfaste på basis af aftale med SBBU

### **Evalueringens kommentar (et indbygget dilemma i det brede omfang)**

Beskrivelsen af serviceniveauets omfang må betragtes som dækkende og fleksibelt i forhold til den dynamik der er i området.

For eksempel kan det nævnes at fleksibilitetsmuligheden for åbningstid i den enkelte matrikel har været en dynamisk styrke i sommer og efterårsperioden 2008 i Tingbjerg. Her havde ledelsen af Tingbjerg Fritid bl.a. grundet mord, brand og generel uro i området mulighed for at lukke en matrikel, for på den led bl.a. at sikre og koncentrere en målrettet og tilstrækkelig bemanning set i forhold til opgavernes indhold og mængde.

Fleksibilitets mulighed m.h.t. åbningstid giver altså en øget effektivitet og udnyttelse af de afsatte ressourcer der, hvor det er påkrævet, men spørgsmålet er om ressourcerne er tilstrækkelige i forhold til at den dominerende gruppe af brugeres behov?

Tiden har vist at Tingbjerg Fritid, der er etableret for et meget bredt omfang af unge (de 900) præges af en mindre gruppe af marginaliserede unge, som helt sikkert har gavn af det åbne gratis tilbud, men potentielt afholder den store mængde potentielle brugere i at anvende tilbuddet. Det betyder i den optik, at det åbne og gratis tilbud har skabt et utilsigtet dilemma.

Tingbjerg Fritid har nemlig på den ene side har været en succes i forhold til en marginaliseret gruppe, som man har haft relativt fat i en periode, hvor området er præget af uro, men samtidig har konstruktionen og særligt forvaltning og politikeres ønske om at skabe ro blandt "de marginaliserede" skabt den udfordring at andre unge ikke benytter tilbuddet. Og så bliver spørgsmålet er der afsat ressourcer og faciliteter nok til at dække et så bredt et omfang af unge? SBBU har tidligere foreslået en mere systematisk og fokuseret beskrivelse af den indsats der kan rettes mod den marginaliserede gruppe af unge, men af den endelige tilbudsbeskrivelse fremgår det bl.a. under indholdsbeskrivelsen *at Tingbjerg Fritid skal indeholde aktiviteter svarende til et traditionelt klubtilbud*. I den sammenhæng må det konstateres, at det i det første år ikke har været muligt, at opretholde et tilbud i traditionelt forstand. Tingbjerg Fritid har derimod arbejdet intenst på at dække en bred række af målgrupper herunder særligt de marginaliserede Jf. diverse beskrivelser af Tingbjerg, samt øvrige svar i forbindelse med evalueringen fra Tingbjerg Fritid og SBBU.

## **Indhold**

### **Generel beskrivelse af indholdet**

Indholdsbeskrivelsen af det serviceniveau som er aftalt omkring *Tingbjerg Fritid* består af en række korte kvalitative beskrivelser af det forventede indhold i fritidstilbuddet og findes dokumenteret i tilbudsbeskrivelsen.(for yderligere se denne) Generelt skal Tingbjerg Fritid

- Indeholde aktiviteter svarende til et traditionelt klubtilbud
- Være i dialog med områdets større børn og unge
- Fremme forhold der øger børns og unges fortrolighed med demokratiske værdier
- Understøtte den enkelte brugers udvikling og selvværd
- Bidrage til at børns og unges kan indgå i forpligtende fællesskaber

### **Evaluerings kommentar (Tingbjerg Fritid har leveret det som blev efterspurgt)**

Det har ikke været en udfordring, at skabe aktiviteter svarende til et traditionelt tilbud, men virkeligheden har vist at der har været behov for noget mere og andet. Jf. de øvrige besvarelser i forbindelse med evalueringen.

Dialog har været værktøjet og er beskrevet bl.a. i udviklingsplanen for Tingbjerg Fritid og det har været nødvendigt, for at fremme forhold der øger erfaringen med demokratiske værdier fx i forbindelse med etableringen af et brugerråd.

Udfordringerne har ikke været at bringe serviceniveauets *krav om indhold* i spil i forhold til dele af brugerne, men i forhold til den samlede målgruppe (omfanget på 900).har der været nogle udfordringer jf. foregående afsnit.

Det kan ikke vurderes om indholdet er det rette i forhold til den store gruppe, men udmøntningen i forhold til den marginaliserede gruppe af unge har haft den effekt der er efterspurgt, og det skal særligt ses i forhold til den store uro der var i sommer og efterårsmånederne 2008. Tingbjerg Fritid har i det perspektiv leveret det efterspurgte indhold.

Spørgsmålet er dog om man kunne have gjort mere for den store ikke marginaliserede gruppe, der giver udtryk for at ville anvende Tingbjerg Fritid, men som vælger det fra pga. den marginaliserede gruppe?

Det kan der ikke svares på entydigt, men der er næppe tvivl om, at der i fællesskab fra aktørernes side kunne være arbejdet mere dynamisk på det, hvis man havde fulgt opfølgningsprincipperne beskrevet i tilbudsbeskrivelsen og driftsoverenskomsten mere entydigt.

### **Opfølgning og samarbejde**

#### **Generel beskrivelse af opfølgning og samarbejde**

Samarbejdsstrukturen mellem Tingbjerg Fritid, Heldagsskolen, distriktsforvaltningen og SBBU er beskrevet dels i driftsoverenskomstens § 2. og dels i den aftalemæssigt underliggende tilbudsbeskrivelse. Det er i begge aftaledokumenter angivet, at der er en naturlig forbindelse mellem samarbejde, opfølgning/tilsyn og evaluering

**Samarbejdet**, sker naturligvis løbende mellem parterne men er formaliseret i 8 driftsmøder og et årligt temamøde

**Opfølgning** sker bl.a. via Tingbjerg Fritids brugerregistrering og den statusrapport der aflægges ved regnskabsaflæggelsen

**Tilsynet** foretages af distriktsforvaltningen mindst 6 gange årligt og skal altid dokumenteres op mod serviceniveauets beskrivelser

**Evalueringen** sker bl.a. op mod serviceniveauets beskrivelse af rammer, omfang, indhold og økonomi (tilbudsmaterialet) og udarbejdes af distriktsforvaltningen og SBBU

#### **Evaluerings kommentar (der er behov for implementering af bl.a. tilsyn og samarbejds møder )**

##### **Samarbejdet**

Det løbende samarbejde har været givende i forhold til distriktsforvaltningen.

Der har ikke været afholdt 8 driftsmøder, hvor SBBU, lederen af Heldagsskolen og lederen af Tingbjerg Fritid har været indkaldt af distriktsforvaltningen som myndighed og tovholder på området (se driftsoverenskomsten og tilbudsbeskrivelsen)

En del af de udfordringer som den øvrige evaluering måtte vise ville givet have løst sig selv, hvis



parterne havde institutionaliseret driftsmøderne, som det var aftalt. Initiativforpligtigelsen for dette ligger med SBBU's øjne i forvaltningens regi, men for at implementere det har hver part er naturligvis en egen forpligtigelse

Der er ikke været afholdt et årligt Temamøde, med deltagelse af bl.a. lederen af heldagsskolen, Tingbjerg Fritid, repræsentanter fra brugerrådet og SBBU som bl.a. kunne være grundlaget for opbygningen af en underbygget og i forhold til aftale, serviceniveau m.v. sammenhængende evaluering. – Der er næppe tvivl om, at havde dette møde været etableret så havde SBBU's formandskab ikke haft nødt, at skrive et brev til borgmesteren for området. Initiativforpligtigelsen for at indkalde ligger set med SBBU's øjne hos forvaltningen, da de står både som myndighed og køber af de ydelser som leveres af henholdsvis heldagsskolen og Tingbjerg Fritid.

### Opfølgning

Tingbjerg Fritid har udført brugerregistreringen og leveret en statusrapport. – Rapportens omfang og beskrivelser ville givet have set anderledes ud, hvis de aftalte driftsmøder havde været mere implementerede og gennemført som aftalt.

### Tilsynet

Der er aftalt mindst 6 tilsyn i driftsoverenskomsten og det er også i serviceniveauet og aftalen beskrevet, at de skal dokumenteres op mod serviceniveauet så de kan anvendes konstruktiv af lederen i Tingbjerg Fritid.

Det kan konstateres, at der ikke er gennemført et minimum af tilsyn fra forvaltningens side i overensstemmelse med det aftalte serviceniveau og det skal ses i perspektiv af den turbulens der har været i Tingbjerg området i sommeren og efteråret 2008.

Dokumentationen for de gennemførte tilsyn er først fremsendt sent til Tingbjerg Fritid og dokumentationen er ikke sket op mod serviceniveauet, således som det er aftalt, skønt man af et fremsendt dokument kan se at Tingbjerg Fritids særlige status kræver noget andet.

I dokumentationen angiver distriktsforvaltningen, at der foregår en konstruktiv og udviklingsorienteret dialog med Tingbjerg Fritids ledelse og medarbejdere.

Det må fra SBBU's side vurderes at tilsynet med Tingbjerg Fritid ikke er godt nok. – Det er godt, at distriktsforvaltningen finder dialogen konstruktiv, men bekymrende at man ikke har anvendt den læst og frekvens der er lagt op til i aftale materialet.

SBBU kunne have bidraget til beskrivelsen af en tilsynslæst og dermed implementeringen af en mere systematisk tilsynstilgang i overensstemmelse med aftalen, hvis der man afholdt distriktsmøder, hvor man mere tydeligt havde afstemt og hjulpet hinanden igennem dette forløb således som der var lagt op til under udarbejdelsen af tilbuddet.

I udgangspunktet betragter SBBU dog tilsynsopgaven som et rent myndighedsansvar.

### Evalueringen

Evalueringen af Tingbjerg Fritid er ikke gennemført på de præmisser der er aftalt dels i driftsoverenskomsten dels angivet og beskrevet i tilbudsbeskrivelsen. Det opleves af SBBU som om centralforvaltningen ikke har læst driftsoverenskomstens aftalegrundlag, da man iværksætter nærværende evaluering. Dette afstedkommer, at Formanden for Tingbjerg Fritid må skrive til Borgmesteren for området, hvad der kunne være undgået, hvis man blot i tide havde rettet

henvendelse til fx SBBU's formand og annonceret, at man nu skulle i gang med at evaluere, således som det er aftalt.

Det er i særdeleshed uheldigt, at Formanden for Tingbjerg Fritid og SBBU tvinges til at skrive til borgmesteren omkring noget som kunne være startet konstruktivt og sammenhængende op på fx et driftsmøde.

SBBU er citeret for, at vi er tilfredse med at være blevet inddraget, selvom det er sent, men det er en fortolkning som ikke bærer hele sandheden. SBBU er tilfredse med at SBBU fik kontakt til central forvaltningen i denne sammenhæng, men er utilfreds med den manglende aftaleoverholdelse, samt uenig i den form og metode opbygning som evalueringen har. Evalueringen kunne uden problemer være gennemført som aftalt og dermed givet et stærkere politisk grundlag for stillingtagen til, hvorvidt Tingbjerg Fritid skal kommunaliseres.

### **Økonomi (Der er sket en økonomisk serviceforringelse)**

I afsnittet "en skematisk sammenligning" angives det at der er en økonomi ramme på godt 8 mill. kr. til Driften af Tingbjerg Fritid, hertil kommer tillæg for ledelse husleje m.v. jf. aftalegrundlaget. Det er erfaringen at distriktsforvaltningen har været fleksibel i forhold til at levere ekstra timer, når Tingbjerg Fritid som i sommeren 2008 stod overfor nogle uforudsete udfordringer, men det må også påpeges, at der reelt er sket en økonomisk serviceforringelse af Tingbjerg området på flere millioner henover de sidste år.

En af de ting som SBBU har iagttaget er at det gratis tilbud tiltrækker hovedsageligt en gruppe af unge der kan beskrives som marginaliserede. Denne gruppe er en mindre del af de samlede 900. Samtidig har SBBU iagttaget at stadig flere i Tingbjerg området vælger en privatskole frem for Heldagsskolen som jo også er et gratis tilbud. Den gruppe der søger privatskole og som bl.a. benytter sig af det Fritidshjem SBBU driver i Tingbjerg tilhørere ikke umiddelbart den marginaliserede gruppe

Det kunne give anledning til spørgsmålet om, hvorvidt et gratis tilbud er vejen frem når det drejer sig om åbne tilbud som Tingbjerg Fritid, når den tilsyneladende kun tiltrækker en mindre del af gruppen?

### **Konklusion**

Tingbjerg Fritid har haft et helt unikt aftalegrundlag med basis i en driftsoverenskomst og tilbudsbeskrivelse som for første gang beskriver serviceniveauet mere præcist i en klub.

Dette er set bakspejlet en af årsagerne til, at Tingbjerg Fritid har kunnet håndtere de udfordringer det sidste år har vist.

Det er også tydeligt at Tingbjerg Fritid kunne have været et andet sted, hvis parterne, med forvaltningen i spidsen, havde gennemført og implementeret de aftalte drift og temamøder. Der er ingen tvivl om, at den igangværende evaluering ville have haft et mere solidt fundament, hvis disse elementer havde været implementeret. Så det bliver en af opgaverne for parterne, hvad enten man vælger at kommunalisere Tingbjerg Fritid eller fortsat lader den bestå som selvejende. – Særligt må man overveje hvorledes man får afstemt forventningerne fra Heldagsskolen med de rammebetingelser der ligger i aftalen omkring Tingbjerg Fritid

Endelig vil det for det fremtidige samspil mellem myndighed og leverandør være givende, om man metodisk og i praksis, fandt en mere stringent tilsynsform, fx svarende til den der er aftalt i driftsoverenskomsten.

Der kan rejses spørgsmål, om hvorvidt omfanget af det serviceniveau som er aftalt mellem Tingbjerg Fritid og København er for bredt i forhold til dominerende delmålgrupper blandt

brugerne af Tingbjerg Fritid.

Der kan rejses spørgsmål, om det åbne tilbud i virkeligheden er en billig løsning på en meget kompleks service og derfor heller ikke kan opfylde alles forventninger. Her tænkes der særligt på den del af målgruppen som ikke tager i mod det gratis tilbud eller tilsyneladende i øget grad søger privatskole og dermed ikke anvender heldagsskolen, som det gratis tilbud den er.

SBBU tilbyder i det perspektiv fortsat, at stille sin viden og erfaringer til rådighed m.h.p. dels driften af Tingbjerg Fritid og dels i forhold til håndteringen af den socialpædagogiske virkelighed som bl.a. Tingbjerg fremviser.