



Dato: 30-10-2008

Sagsnr.: 2008-79747

Dok.nr.: 2008-596216

## Høringssvar

### Kultur og fritidsforvaltningen

#### Vedr. Puljen for Kunst- og Kulturprojekter

- Puljen for Kunst- og Kulturprojekter skal *ikke* omfattes af de fælles standarder. Dette har KFU anført i et høringssvar til BIU d. 18. januar 2007 (se den vedhæftede beslutningsprotokol).

#### Vedr. Brobygningspuljen og Udviklingspuljen

- Der er rigtig mange små detaljer i forbindelse med de konkrete forslag til skemaerne, som vil give bedre mening af drøfte i **P-forum og med de enkelte puljeholdere**, og som derfor ikke anføres her. Det kræver tid, at få skemaerne til at fungere mest hensigtsmæssigt for alle (specielt når de er rettet mod forskellige puljer).
- At det er vigtigt at holde fast i, at man skal kunne skrive yderligere og puljespecifikke spørgsmål ind (som I også selv lægger op til i introduktionen).
- Mht. indsatsområder, så er det ikke alle Udviklingspuljeprojekter, der er integrationsprojekter. Hvis det skal give mening, at have Udviklingspuljen med, skal ansøgningsskemaet også kunne benyttes af ikke-integrationsprojekter, så alle projekter samles et sted.
- Hvis der skal laves elektroniske skemaer (hvilket vi anbefaler), skal det indtænkes, at vi her i Fritid & Idræt har brugt rigtig mange ressourcer på at få vores skemaer i Enalyzer. For os er det derfor en forudsætning, at der vælges en elektronisk løsning, som muliggør en nem og teknisk overførsel. (evt. at alle bruger Enalyzer fremover).
- At begrebet "leverancer" ikke er hensigtsmæssigt i forhold til ansøgerne (foreninger, frivillige, netværksgrupper mm.). Det anbefales, at man benytter et andet ord i stedet (konkrete aktiviteter/konkret indhold).

## **Socialforvaltningen**

### **Høringssvar 1**

#### **Kommentarer til udkast til fælles standarder for ansøgnings- og evalueringsskemaer for integrationsrettede puljer.**

Vi har med stor interesse læst jeres udkast til fælles standarder for ansøgnings- og evalueringsskemaer for integrationsrettede puljer. Det er et fint arbejde, som bliver spændende at få praktiske erfaringer med. Det er altid svært, at få mange forskellige dele til at passe sammen i én standard, men konceptet med at lave et minimum virker som et godt udgangspunkt.

#### **Til ansøgningskemaet har vi følgende kommentarer:**

**Til punkt 5:** Overvej om projektansøger ikke også skal beskrive, hvordan projektet tænkes at indfri de valgte indsatsområder.

**Til punkt 6 og 7:** Det bør afklares, hvad I mener med succeskriterier, dvs. på hvilket niveau de skal sættes. Skal de sættes for den enkelte leverance eller for projektet som helhed.

Under punkt 6 er der f.eks. succeskriterier for leverancerne i form af, hvor mange deltagere, som projektansøger forventer får glæde af leverancen. Et sådan succeskriterium går imidlertid igen i eksemplet under punkt 7. Af vejledningen under punkt 7 fremgår det dog, at I her mere tænker i projektets effekt end leverancernes succes, da I taler om færdigheder eller oplevelser som målgruppen har opnået.

Et forslag er, at nøjes med at have succeskriterier på leverancerne under punkt 6 og så koble succeskriterierne under punkt 7 sammen med det overordnede formål i punkt 4, og at de kaldes for effektmål. Ideen med at kalde dem for effektmål er at understrege, at der tænkes på projektets indflydelse på målgruppen, og ikke på hvad projektet faktisk producerer eller sætter i værk.

Der vil så være effektmål på kort og lang sigt. Tager man udgangspunkt i jeres eksempel om at ”forældre støtter børnene i deres skolegang, og børnene derved fastholdes i et længerevarende

Side 3 af 9

uddannelsesforløb”, er forældrenes støtte effekten på kort sigt, mens børnenes fastholdelse er effekten på lang sigt.

### **Til evalueringsskemaet har vi følgende kommentarer:**

**Til punkt 6:** Det bør overvejes om der også skal følges op på projektets bidrag til indsatsområderne.

Derudover går de kommentarer vi har til ansøgningsskemaet igen i vores kommentarer til evalueringsskemaet.

### **Generelt**

Ansøgnings- og evalueringsskemaet lægger op til en målopfyldelsesevaluering, hvilket kan være et udmærket valg. Den er let at gennemføre og giver ofte den viden, som man politisk og administrativt umiddelbart ønsker.

Det indebærer dog en række problematikker:

Målopfyldelse af effekter på lang sigt vil ofte ikke kunne måles fyldestgørende ved projektets ophør. I bør måske derfor præcisere, at det alene er effekterne på kort sigt, som der skal måles på. I kan overveje at finde andre måder at måle effekterne på lang sigt på. f.eks. følge op 2-3 år efter projektets afslutning.

Der tages ikke højde for udefrakommende faktorer, som kan påvirke projektet i positiv eller negativ retning. I kan eventuelt fremhæve, at ansøger når de skal forklare projektets succes/fiasco, også skal forholde sig til udefrakommende faktorer.

I får ikke afdækket den reelle effekt af projektet, I får alene oplysninger om målopfyldelsen. I kan derfor overveje om ansøger, ved udfyldelsen af ansøgningsskemaet, skal gøre rede for den evidensbaserede viden, som ligger på området, og som understøtter at projektet virker.

I kan også overveje at stille krav om eller selv foretage benchmarkinger, baselinemålinger og evt. kontrolgruppeundersøgelser på udvalgte projekter, hvor den evidensbaserede viden på området ikke er tilstrækkelig eller argumenterne ikke er tilstrækkelig overbevisende. Vi er af den opfattelse, at det vil være for voldsomt, at gennemføre disse former for evalueringer på alle projekterne.

Benchmarking vil dog muligvis kunne bygges op som en generel afrapportering på alle projekter.

## Høringssvar 2

### **Vedrørende høring om fælles ansøgnings- og evalueringsstandarder - § 18 puljen**

Socialforvaltningen har modtaget Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens udkast til fælles standarder for ansøgnings- og evalueringsskemaer for integrationsrettede puljer, samt introduktionen til disse standarder med en liste over relevante puljer.

Generelt er Socialforvaltningen bekymret over, om oplægget vil medføre en yderligere detailstyring af det frivillige sociale arbejde i København. Det kan blive svært for en række mindre foreninger, at opfylde de krav Københavns Kommune stiller. Dette kan i yderste konsekvens medføre, at disse foreninger ikke vil have mulighed for at få støtte via § 18. Socialforvaltningen vil derfor opfordre til, at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen hører Kontaktudvalget for Frivilligt Socialt Arbejde om standarderne, for at sikre at Kontaktudvalget bliver inddraget i processen.

Hvad angår udkastet til ansøgningskemaet vil Socialforvaltningen gøre opmærksom på, at det kun er en lille del af ansøgningerne til §18-midlerne, der er direkte integrationsrettede. Hvis §18-puljen skal have et standardiseret ansøgningskema, skal det derfor tages in mente, at det for langt størstedelen af ansøgerne ikke vil være relevant at svare på punkt 5 om indsatsområder, og punktet vil eventuelt kunne skabe en del forvirring blandt projekter, der ikke er integrationsrettede. Det skal desuden nævnes, at der blandt modtagerne af §18-midlerne er nogle meget små projekter, hvor det vil være svært at udfylde punkt 6 om leverancer.

Socialudvalget vedtog i 2007 nye kriterier for fordelingen af § 18 midler, herunder evalueringskriterier. Disse evalueringsstandarder blev udarbejdet i samarbejdet med Kontaktudvalget for Frivilligt Socialt Arbejde. De nye kriterier og evalueringsstandarder vurderer Socialudvalget og Kontaktudvalgets som velfungerende. Socialforvaltningen henviser endvidere til Socialudvalgets høringssvar til Jakob Hougaard dateret den 23. januar 2006, hvor det bl.a. fremgår, at Socialudvalget er af den opfattelse, at der bør stilles forskellige krav til de projekter, der modtager § 18 midler afhængigt af bevillingens størrelse.

Side 5 af 9

Socialforvaltningen finder det positivt, at der vil blive arbejdet på en fælles elektronisk løsning, og anbefaler, at standarderne først tages i brug, når den elektroniske løsning er klar, da de nye standarder ellers kan blive en administrativ byrde.

Socialforvaltningen støtter også princippet i Beskæftigelses – og Integrationsforvaltningens evalueringsovervejelser, men anbefaler, at den tværgående arbejdsgruppe p-forum udarbejder nogle fælles principper, der respekterer de enkeltes puljers målgrupper. Når arbejdsgruppens arbejde er færdigt, kan der fremlægges en fællesindstilling til de relevante udvalg, hvori der orienteres om resultaterne af arbejdsgruppens arbejde.

## **Sundheds- og Omsorgsforvaltningen**

### **Kommentar til udkast om fælles minimumsstandarder for ansøgningskemaer**

Generel tilbagemelding: – tror det er vanskeligt at lave et standard ansøgningskemaer der skal kunne dække alle puljer med integrationsfremmende formål, da puljerne er meget forskellige.

- Der mangler en form for indledning - der beskriver hvad baggrunden/rammen er for at søge.
- Som skemaet ser ud nu, passer formål og eksempler ikke helt sammen. Formålet bør beskrive det overordnede og målene det konkrete man vil opnå. På denne måde vil indsatsområderne stå tydeligere.
- Pkt. 1, her kan der overvejes om der skal spørges til, om der søges penge/økonomi andre steder.
- Pkt. 5, kan ikke helt se hvorfor indsatsområderne skal prioriteres. Måske en idé at nævne indsatsområderne i starten, som en oplysning til ansøgeren om at projektet skal indgå i disse overordnede mål for integrationspolitikken.
- Pkt. 6, virker detaljeret og vanskeligt giver ikke rigtig mening, hvis der ikke er knyttet økonomi på de enkelte leverancer – så måske mere overskueligt at inddele det lidt anderledes, med leverancer og mål og derefter en fælles tidsplan så det ses samlet. Det er også svært at se om deltagerne i aktiviteterne er de samme.
- Pkt. 10, mener at metoden bør udfyldes, men kan beskrives mere eller mindre detaljeret.
- Pkt. 12, tror det giver mere mening at placere dette pkt. tidligere i skemaet. Mener også at det vil være en idé at spørge til køn.

Der bør som minimum udfyldes et monitoringskema, ellers bliver det svært at kunne opfylde kravene til evalueringsskemaet, hvor der spørges ind til dette.

Side 7 af 9

### **Kommentar til udkast for fælles minimumsstandarder for evalueringsskemaer**

Generelt: - giver umiddelbart god mening at evalueringsskemaet bygges op på samme måde som ansøgningen, dette tydelig gør om målene nås.

- Evalueringen bør som minimumskrav være en form for monitorering. Ellers bliver det vanskeligt at have dokumentation for de resultater der opnås.
- Pkt.13, umiddelbart svært at koble skemaet til forløbet pkt.5, da det er vanskeligt at se om deltagerne er de samme. Disse skemaer bør hænge bedre sammen.

Der kunne overvejes at spørge til tilfredshed hos deltagerne.

## **Teknik og Miljøforvaltningen**

### **Notat om standarder for ansøgninger og evalueringer af integrationsrettede puljer**

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har udarbejdet et udkast til fælles standarder for ansøgnings- og evalueringsskemaer for integrationsrettede puljer. Forslaget er i mail af 2. oktober 2008 sendt til høring i bl.a. Teknik- og Miljøforvaltningen, hvor der i forbindelse med områdeløft er etableret 3 lokale puljer, der er aktuelle i denne sammenhæng - Haralds Kroner, Øresundspuljen og Mimers Penge. Alle tre puljer administreres af lokalt placerede sekretariater i samråd med lokale styregrupper med deltagelse af repræsentanter for lokalområdets borgere.

Forvaltningen har følgende bemærkninger hertil:

Ideen med de nævnte tre lokale puljer er, at lokale initiativtagere hurtigt og uburekratisk kan få støtte til mindre - ofte meget små - projekter, som er til gavn for kvarteret. Vi har haft meget god erfaring med disse puljer, som for små penge ofte har haft en stor effekt. Disse puljer er med andre ord ikke rettet specielt mod integration. Deres formål er meget bredt formuleret og har i høj grad været brugt til fysiske småprojekter. Derfor passer skemaer, der specifikt er rettet mod integration og hvor man skal forholde sig til kommunens integrationspolitik, ikke til disse puljer. En løsning kunne være, at de lokale sekretariater udleverede ansøgnings- og evalueringsskemaerne til ansøgere, som definerer deres projekt som et integrationsprojekt.

Meldingen fra de lokale sekretariater er, at skemaerne virker for komplicerede i forhold til målgruppen. Målgruppen for de tre lokale områdeløftpuljer er meget bred. Ansøgningsproceduren skal også kunne håndteres af personer, som ikke er professionelle, som er forudsætningsløse og som i nogen tilfælde knap nok læser og skriver dansk. Derfor bør ansøgnings- og evalueringsskemaerne så vidt muligt forenkles.