



Bilag 4

26-08-2009

Til Socialudvalget

Sagsnr.
2009-80845

Dokumentnr.
2009-477579

Notat om revisionsprotokollater på det sociale område

Der er i forbindelse med revisionsprotokollaterne på det sociale område for regnskab 2008 konstateret fejlbehæftede sager inden for aktivlovens og servicelovens bestemmelser.

Til belysning af de konstaterede kvalitetsmangler i sagsbehandlingen redegøres der i dette notat for udviklingen i fejlbehæftede sager vedrørende revisionsprotokollater for 2007 og 2008 på det sociale område (Socialberetninger og Børneberetninger), samt for fordelingen mellem formelle fejl og substansfejl, årsagen til udviklingen og oplysninger om fejltyper. Der er til illustration af de konstaterede fejltyper desuden vedlagt eksempler på konkrete sager.

1. Udvikling vedrørende fejlbehæftede sager i Social- og Børneberetninger for 2007 og 2008

1.1. Socialforvaltningens foreløbige analyse af de fejlbehæftede personsager vedrørende Socialberetningen 2008

Socialforvaltningen har på baggrund af en stigning i antallet formelle fejl (uden refusionsmæssig betydning) og substansfejl (med evt. refusionsmæssigt betydning) for regnskabsåret 2008 foretaget en analyse af de fejlbehæftede personsager. Der henvises til revisionsprotokollatet om Socialberetningen.

Der er foretaget en foreløbig gennemgang af journalnotater - og i nogle tilfælde af de fysiske sager – for 36 ud af de 64 fejlbehæftede sager med formelle fejl og substansfejl i Socialberetningen. De resterende sager er gennemgået ud fra revisionens skriftlige bilagsmateriale vedrørende selve personsagsrevisionen og revisionens beskrivelse af sagerne i revisionsprotokollaterne.

Den foreløbige analyse viser, at Socialforvaltningen er enig i samtlige sager med formelle fejl, medens forvaltningen i ca. 15 sager med refusionsmæssige fejl (substansfejl) ikke skønner, at der er grundlag for en berigtigelse af statsrefusionen. Det drejer sig bl.a. om tilfælde, hvor forvaltningen har en anden udlægning af Ankestyrelsespraksis på området end revisionen, eller der i sagerne er beskrevet væsentlige konkrete forhold, der begrundes, at centrets afgørelse ligger inden for den anvendte lovhjemmel.

Nedenfor er foretaget en *foreløbig* korrigeret opgørelse over udviklingen vedrørende fejlbehæftede sager for 2007-2008, se tabel 1.

Ved den korrigerede opgørelse er de 15 sager, hvor Socialforvaltningen ikke mener der skal ske berigtigelse af hjemtaget statsrefusion, i stedet for kategoriseret som sager med formelle fejl.

Herudover fremgår det af Socialberetningen, at 12 sager vedrører sagsbehandlingsfejl i forbindelse med fejlkontering af enkeltydelser til starthjælpsmodtagere, som ingen udbetalingsmæssig betydning har haft for selve udmålingen af ydelsen til borgeren, men udelukkende er en berigtigelse af hjemtaget statsrefusion. Der er for regnskabsåret 2008 sket berigtigelse af den hjemtagne statsrefusion, ligesom det for regnskabsåret 2009 er sikret, at der ikke hjemtages statsrefusion for enkeltydelser til starthjælpsmodtagere.

Socialforvaltningen vil gå i dialog med ministeriet om evt. berigtigelse af statsrefusion, herunder om der er konsekvenser for foregående år.

Som det fremgår af nedenstående tabel er der tale om en stigning i antallet af formelle fejl og substansfejl:

Tabel 1. Foreløbig opgørelse over udviklingen 2007-2008 i det samlede antal fejlbehæftede personsager i Socialberetningen

Regnskabsår	Antal sager udvalgt ved stikprøve	Sager uden fejl	Sager med fejl af formel karakter	Substansfejl
2007	54	44	6 (11,11 %)	4 (7,4 %)
2008	97*	45	35 (36,08 %)	17* (17,53 %)
Stigning i procentpoint			24,97	10,13

*Tallet er korrigeret med de 12 sager vedr. fejlkontering af enkeltydelser til starthjælpsmodtagere, som ikke har haft udbetalingsmæssig betydning for borgeren og de 15 sager, hvor Socialforvaltningen ikke mener der skal se berigtigelse.

Den foreløbige analyse af de gennemgåede sager viser, at den beløbsmæssige opgørelse over substansfejlene i nogle af sagerne umiddelbart synes at være mindre end revisionens opgørelse, hvorfor det er nødvendigt med en meget grundig og detaljeret gennemgang af de enkelte sager inden der sker en samlet refusionsmæssig opgørelse og berigtigelse af statsrefusion for de omhandlede sager. Forvaltningen går nu i gang med den grundige gennemgang af de enkelte sager og det er derfor ikke muligt på indeværende tidspunkt at opgøre berigtigelsen af statsrefusionen.

1.2 Revisionens analyse af de fejlbehæftede personsager vedrørende Socialberetningen 2008

Det fremgår af Socialberetningen og Børneberetningen for 2008, at der er fejlbehæftede sager inden for aktivlovens (§§ 81-83) og servicelovens (§§ 41-42 og § 100) bestemmelser om enkeltudgifter, udgifter til sygebehandling, udgifter til samvær med børn, merudgifter til forsørgelse af børn med nedsat funktionsevne, tabt arbejdsfortjeneste ved forsørgelse af børn med nedsat funktionsevne og merudgifter for voksne med nedsat funktionsevne.

De fejlbehæftede sager ligger inden for sagområder, der lovgivningsmæssigt er meget komplekse bestemmelser at håndtere for kommunerne. Bestemmelserne fordrer en stor viden og indsigt i såvel de materielle som formelle betingelser i lovgivningen, der skal være opfyldt for at kunne træffe en konkret og individuel afgørelse i den enkelte sag. I forbindelse med sagsbehandlingen af de omhandlede sagsområder er det desuden vigtigt, at sagsbehandlerne har et indgående kendskab til det administrative klagesystems afgørelser, primært Ankestyrelsens, idet praksis løbende udvikler sig herfra, ligesom sagsområderne er karakteriseret ved ofte meget omfattende sagsbehandling, når behovet for hjælpen skal vurderes ud fra de helt konkrete oplysninger om borgerens personlige, økonomiske og sociale

forhold.

For sagsområdet om merudgifter for voksne med nedsat funktionsevne (servicelovens § 100) understeges kompleksiteten endvidere af, at der i Social- og Indenrigsministeriets regi arbejdes med forenkling på flere fronter, både i forbindelse med Projektet om afbureaukratisering og i forbindelse med førtidspensionsreformen.

1.3. Børneberetningen for 2008

Det fremgår af Børneberetningen for 2008, at der er fejlbehæftede sager inden for aktivlovens § 83 om samværsudgifter. personsager. Der henvises til revisionsprotokollatet om Børneberetningen.

Der er foretaget en gennemgang af samtlige 9 sager med formelle fejl og substansfejl i 2008. Gennemgangen er sket som en gennemgang af journalnotaterne i sagerne. Socialforvaltningen er enig med revisionen i kategoriseringen af fejlene, dog er det bemærket for en sag, der verserer for Det Sociale Nævn, at eventuel berigtigelse af statsrefusion bør afvente nævnets afgørelse.

Forvaltningen er desuden enig med revisionen i, at der skal ske en gennemgang af de løbende bevillinger for 2008 om transportudgifter i forbindelse med samvær med henblik på en vurdering af, om der er grundlag for berigtigelse af hjemtaget statsrefusion. Der kan i 2008 være givet hjælp i nogle sager til transport i forbindelse med både begyndelse og afslutning af samværet, hvilket ikke er i overensstemmelse med gældende lovgivning fra 1. oktober 2007, medmindre Statsforvaltningen eller Familiestyrelsen i den konkrete sag har fastsat andet omkring transport af barnet i forbindelse med samværet og afholdelse af udgifterne hertil.

2. Hvilke fejltypen vedrører de formelle fejl og substansfejlene

Det fremgår af Socialberetningen og Børneberetningen, at fejltypen inden for de fejlbehæftede personsager dækker over flere af de sagsbehandlingsskridt, som er nødvendige for at kunne træffe en afgørelse i forhold til borgeren og for at leve op til god forvaltningsskik m.v. Det drejer sig blandt andet om følgende:

- Manglende dokumentation for forskellen mellem den afholdte udgift og bevillingen
- Manglende indsigt i lovbestemmers subsidiære anvendelse, f.eks. anvendelse af børnebestemmelse eller voksenbestemmelse om enkeltydelser i henholdsvis serviceloven og aktivloven
- Manglende kendskab til gældende lovgivning på

ydelsesområderne

- Manglende kendskab til sammenhæng med ydelsesområdet, f.eks. samværsudgifter i aktivloven og forældreansvarsloven samt bekendtgørelse om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær
- Bevilling af ydelser efter forkerte lovbestemmelser eller forkert lovgivning, f.eks. aktivloven i stedet for serviceloven
- Mangelfulde sagsoplysninger, manglende påtegninger om indhentede oplysninger og henvendelser i journalen samt manglende vurderinger i journalen til brug for afgørelsen
- Betaling af regninger uden at sammenholde med bevillingen
- Manglende opfølgning på sager.

3. Årsag til udviklingen i fejlbehæftede sager fra 2007 til 2008 og forslag til initiativer

Det er ikke muligt at pege på nogen enkeltstående forklaring på udviklingen i fejlprocenten på formelle fejl og substansfejl. Da fejlprocenterne ikke umiddelbart kan forklares med implementering af vanskelig lovgivning på de omhandlede ydelsesområder i 2008, må årsagerne umiddelbart tilskrives et sammenspil mellem den meget komplicerede lovgivning og andre faktorer, herunder manglende tilstrækkelig fokus på grundlæggende oplæring og faglig understøttelse af sagsbehandlerne i centrene.

Det skal understreges, at forvaltningen i lyset af Socialberetningen og Børneberetningen for 2007 har sat en række initiativer i gang med henblik på at rette op på kvaliteten i sagsbehandlingen. Socialforvaltningen har netop modtaget Indenrigs- og Socialministeriets svar på forvaltningens kvalitetstiltag. Ministeriet udtrykker i svaret tilfredshed med de iværksatte tiltag fra Socialforvaltningens side, jf. vedlagte kopi. Beretningerne for 2008 viser de hidtidige tiltag *endnu* ikke har slået tilstrækkeligt igennem i forhold til kvaliteten i sagsbehandlingen i 2008.

Udviklingen i fejlprocenten fra 2007 til 2008 samt karakteren af disse gør det nødvendigt med yderligere understøttende initiativer for at rette op på kvaliteten i sagsbehandlingen, herunder en stærkere forankret kvalitetskontrol og kvalitetsudvikling af sagsbehandlingen. Der skal i endnu højere grad sættes fokus på indhold og kvalitet i sagsbehandling og sagsafgørelser.

Der er derfor nedsat en styregruppe med Socialforvaltningens administrerende Direktør som formand og repræsentanter for de ansvarlige kontorer samt socialcentre, handicapcentret og rådgivningscentret.

Styregruppen skal sikre løbende opfølgning på kvalitetsudviklingen i forvaltningen, herunder mål- og rammekontorerne handleplaner om god sagsbehandling i borgersager og afdække behovet for fælles indsatsområder på tværs af centre og team.

Kvalitetsudviklingen skal ske gennem faglig support, kompetenceudvikling, udvikling af arbejdsgange, facilitering af vidensdeling og best-practice, forbedret koordinering, tæt samarbejde med eksterne samarbejdspartnere mv.

Kvalitetsudviklingen skal foregå i tæt samarbejde med de lokale udførende led og udvikle kvaliteten i sagsbehandlingen i lokalforvaltningen, herunder omkring

- lovgivningens krav til sagsbehandlingen
- udarbejdelse af egne interne retningslinier om krav til sagsbehandlingsprocessen samt retningslinier og standardkoncepter på nødlidende områder
- overholdelse af sagsbehandlingsfrister, såvel lovbundne som kommunalpolitisk fastsatte kvalitetsmål m.v.
- tilrettelæggelse af sagsbehandlingen i den konkrete sag, herunder om medinddragelse af borgeren
- den organisatoriske måde at arbejde på og selve beslutningsprocessen
- understøttelse af sagsbehandlerne lokalt med centralt placeret juridisk konsulentbistand i vanskelige sager
- læring gennem best-praksis
- intensiveret samarbejde med eksterne samarbejdspartnere særligt Borgerrådgiveren, Revisionen og Indenrigs- og Socialministeriet
- Opfølgning på Borgerrådgiverens beretning via afholdelse af temamøder m.v. lokalt
- Understøttelse af nedsatte task forcegrupper for særlige risikoområder, f.eks. enkeltydelser og handicapkompenserende ydelser
- Udbygning af den lokale kompetenceudvikling med kurser f.eks. om sagers førelse, forvaltningsretlige emner, Borgerrådgiverens praksis, retssikkerhedslovens sagsbehandlingskrav, etik, formel og reel retssikkerhed, tavshedspligt, loyalitet og åbenhed, fagspecifikke kurser f.eks. i handicapkompenserende ydelser, andre enkeltområder inden for pensionsloven (førtidspension), enkeltydelser efter aktivloven og serviceloven.

Det kan afslutningsvist oplyses, at forvaltningen i efteråret 2009 udsender et stort katalog over retningslinier på hele enkeltydelsesområdet (aktivlovens §§ 81-85a), der binder

lovgivningen, Ankestyrelsespraksis, sagsgange og brevkoncepter tydeligere sammen i et samlet arbejdsredskab for sagsbehandlerne. Der er planen at udarbejde noget tilsvarende på servicelovens områder (§§ 41-42 og § 100) samt på personlig tillægsområdet (pensionsloven).

4. Eksempler på konkrete sager til illustration

I vedlagte bilag er nævnt en række eksempler på fejlbehæftede sager inden for områderne merudgifter til handicappede børn og voksne efter serviceloven og enkeltydelser samt samværsudgifter efter aktivloven.

BILAG

Eksempler på fejlbehæftede sager med formelle fejl og substansfejl inden for Servicelovens §§ 41 samt § 100 og Aktivlovens §§ 81-83

1. Sager om merudgifter til forsørgelse af børn med nedsat funktionsevne – Servicelovens § 41

I en sag vedrørende merudgifter efter servicelovens § 41 havde revisionen bemærkninger omkring følgende formelle fejl og substansfejl med eventuel refusionsmæssig betydning:

Opfølgning (kategoriseret som formel fejl)

Der var ikke i sagen foretaget den fornødne opfølgning, selvom det fremgik af sagen, at den var revurderet.

Efter punkt 146 i "Vejledning om særlig støtte til børn og unge og deres familier" skal der ske en opfølgning på om den udmålte hjælp dækker de konkrete behov. Det er derfor vigtigt, at forvaltningen med jævne mellemrum - som hovedregel mindst en gang om årligt - afholder møde med familien, hvor familiens situation og behov drøftes. Modtageren bør ved opfølgningen kunne dokumenterede væsentligste udgifter, pågældende har haft, siden ydelsen blev fastsat.

§ 41 subsidær ydelse i forhold til øvrige bestemmelser i serviceloven (kategoriseret som formel fejl)

Det fremgik ikke af sagen, at § 41 var vurderet og afgrænset i forhold til de øvrige bestemmelser i serviceloven, inden der blev truffet afgørelse efter paragraffen.

§ 41 er subsidær i forhold til øvrige bestemmelser i lovgivningen, hvorefter det er et krav efter lovgivningen, at der er foretaget den fornødne afgrænsning.

Periodisering (Kategoriseret som fejl med eventuel refusionsmæssig betydning)

Revisionen har i sagen fundet, at en udgift relateret til 2008 er bogført i 2009, uanset at regningen var modtaget i 2008. Revisionen påpeger, at dette kan have betydning for beregningen af særlig dyre enkeltsager.

Forvaltningen har undersøgt forholdet. Det er korrekt, at regningen er betalt den 13. januar 2009, men udgiften er bogført for regnskabsåret 2008, hvilket er i overensstemmelse med normal praksis på området.

På denne baggrund mener forvaltningen ikke, at forholdet har refusionsmæssig betydning, hvorfor der ikke skal ske berigtigelse af refusionen herfor.

Kursus (Kategoriseret som fejl med eventuel refusionsmæssig betydning)

Der var bevilliget kursus til pågældendes 4 hjælpere efter § 41, hvilket der efter revisionens opfattelse ikke er lovhjemmel til at bevilge.

Det fremgår af et journalnotat, at der er givet en mundtlig bevilling på kurset. Derudover fremgår det af sagen, at beløbet er anvist. Der var således i sagen ikke truffet en afgørelse vedrørende det pågældende kursus, der kunne begrunde og forklare, hvorfor vedkommende havde brug for fire hjælpere til sit kursus. Det har derfor ikke været muligt i sagen at dokumentere grundlaget for den tildelte ydelse.

På denne baggrund er forvaltningen enig med revisionen i, at der bør ske berigtigelse af refusionen.

Der er i 2009 rettet op på forholdet, sådan at der er truffet en begrundet afgørelse på baggrund af en ansøgning om deltagelse i samme kursus i 2009.

Udgifter til medicin (Kategoriseret som fejl med eventuel refusionsmæssig betydning)

Der var i sagen bevilliget merudgifter til dækning medicinudgifter, som langt oversteg grænsebeløbet for ansøgning om kroniker-og enkelttilskud, som efter revisionens mening bør dækkes af sundhedsvæsenet. Der var i sagen bevilliget medicinudgifter efter servicelovens § 41 for ca. 30 000 kr.

Efter sundhedslovens bestemmelser kan der lægges loft over medicinudgifter, hvis borgeren får bevilling om kronikertilskud. Loftet er 3370 kr. opgjort i tilskudspriser. Tilskuddet skal søges gennem borgerens egen praktiserende læge, der skal søge lægemiddelstyrelsen om kronikertilskud. Ved vurderingen af ansøgningen vil der blive lagt vægt på, om behandlingen er velbegrunderet, og om borgerens samlede årlige udgifter til medicin

med tilskud ser ud til at overstige 15.557 kr. Hvis der er tale om en borger under 18 år skal udgifterne se ud til at overstige 19.203 kr.

Det fremgår af ”Vejledning om formål og andre generelle bestemmelser i serviceloven” punkt fire: Det er endvidere et grundlæggende princip, at der ikke kan ydes hjælp efter serviceloven, hvis der kan ydes hjælp til samme formål efter anden lovgivning.

Af sagen fremgår det ikke, at der er vejledt om at søge kronikertilskud.

Derfor er forvaltningen enig med revisionen i, at der skal ske berigtigelse af refusionen.

Der er fra Handicapcentrets side fulgt op på forholdet og indskærpet over for medarbejdere, hvorledes praksis skal være i sagerne. Der er udviklet et standardbrev, hvor forældrene anmodes om at søge kronikertilskud. Der er således fremadrettet taget initiativer til at få rettet op på denne problemstilling.

2. Sager om merudgifter for voksne med nedsat funktionsevne – Servicelovens § 100

I en sag vedrørende merudgifter efter servicelovens § 100 havde revisionen bemærket følgende element af refusionsmæssig betydning:

Udbetalinger i klagesag

Sagen drejer sig om en borger, der havde fået afslag på fortsat dækning af merudgifter efter at sagen var blevet hjemvist fra ”Det Sociale Nævn”. Handicapcentret fortsætter efter deres fornyede afgørelse med at udbetale ydelsen til borgeren.

Handicapcentret har nu stoppet udbetalingen af ydelsen, og Handicapcentret har rettet et tilbagebetalingskrav mod borgeren.

Som følge af den administrative fejl, der er begået af Handicapcentret, mener forvaltningen, at der ske berigtigelse af refusionen for den fortsatte uberettigede udbetaling til borgeren.

3. Sager om enkeltudgifter – Aktivlovens § 81

I sager om enkeltudgifter havde revisionen blandt andet bemærkninger omkring følgende elementer af formelle fejl og substansfejl med eventuel refusionsmæssig betydning:

Dokumentation for kontrol af regninger (kategoriseret som formel

fejl)

Revisionen har konstateret, at der var betalt en regning til et flyttefirma uden at der var foretaget kontrol af, at udgiften var bevilget i sagen.

Det er oplyst, at socialcentret vil indskærpe over for medarbejdere, som anviser regninger til betaling, at der ikke må ske betaling af regninger som ikke er begrundet i en faktura, som kan sammenholdes med en bevilling.

Forvaltningen er enig i indskærpelsen over for medarbejderne i centret.

Afgrænsning til andre lovbestemmelser (kategoriseret som sag med evt. refusionsmæssig betydning)

Revisionen har lagt til grund, at udgifter, der er begrundet i barnets tarv i første omgang skal vurderes efter Servicelovens § 52, stk. 5, og ikke efter Aktivlovens § 81.

Omvendt er det korrekt at vurdere sagen efter Aktivlovens § 81, såfremt truslen mod barnets tarv ikke er det primære i sagen.

Det fremgår af revisionen bemærkninger, at socialcentret har oplyst, at der med beskrivelsen af, at bevillingen var givet med udgangspunkt i barnets tarv, var tale om en formalitetsfejl i forhold til beskrivelse af vurdering og afgørelse i journalnotatet.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om den konkrete sag er forvaltningen af den opfattelse, at behandlingen og bevillingen skulle ske efter Aktivlovens § 81, idet truslen mod barnets tarv efter det oplyste ikke var det primære i sagen, da hjælpen var bevilget på baggrund af hele familiens samlede forhold.

Forvaltningen finder derfor ikke grundlag for berigtigelse af hjemtagelsen af statsrefusion i sagen.

Normalt rådighedsbeløb (kategoriseret som sag med refusionsmæssig betydning)

Revisionen har konstateret, at der ved bevilling af overlevelseshjælp efter tyveri af kontanter var bevilget et beløb, der oversteg borgerens normale rådighedsbeløb.

Forvaltningen er enig med revisionen i, at der burde have været udmålt ud fra en konkret vurdering af nødvendige udgifter til kost samt andre uopsættelige faste udgifter for familien.

Da det ikke formodes på nuværende tidspunkt at være muligt at opgøre disse udgifter og sammenholde beløbet med den bevilgede efterlevelseshjælp, er forvaltningen enig med revisionen i, at der i den konkrete sag skal ske berigtigelse af hjemtagelsen af statsrefusion for den del af det bevilgede overlevelseshjælp, der ligger udover pågældendes normale rådighedsbeløb, således som det er opgjort på sagen tidligere på året 2008.

Bevilling af indfrielse af et optaget banklån (kategoriseret som sag med evt. refusionsmæssig betydning)

Revisionen har konstateret, at der er ydet hjælp til indfrielse af et banklån.

Forvaltningen er i den konkrete sag enig med revisionen i, at banken er nærmere til at påtage sig tabsrisikoen end det offentlige. Der skal derfor ske berigtigelse af hjemtagelsen af statsrefusion vedrørende det bevilgede beløb iht. Aktivlovens § 81.

4. Sager om sygebehandling – Aktivlovens § 82

I sager vedrørende hjælp til sygebehandling efter Aktivlovens § 82 havde revisionen blandt andet bemærkninger omkring følgende elementer af refusionsmæssig betydning:

Ikke lægelig velbegrundet (kategoriseret som sag med evt. refusionsmæssig betydning)

Det var bevilget hjælp til forbrugsgoder (udskiftning af defekt opvaskemaskine og svømmekort) efter Aktivlovens § 82 om sygebehandling.

Forvaltningen er enig med revisionen i, at der ikke er hjemmel til at bevilge hjælp til forbrugsgoder efter Aktivlovens § 82.

Da det imidlertid fremgår af journalnotaterne i sagen, at der er tale om en borger med 2 børn, som har væsentlige sociale, psykiske og helbredsmæssige problemer, og som forvaltningen er i tæt kontakt med gennem blandt andet hjemmevejlederen, er forvaltningen af den opfattelse, at der foreligger væsentlige oplysninger til brug for en vurdering af det ansøgte efter Aktivlovens § 81.

Forvaltningen mener derfor, at socialcentret skal vurdere, hvorvidt der efter en konkret og individuel vurdering har været grundlag for at yde hjælpen efter Aktivlovens § 81 om enkeltudgifter til hhv. svømmekortet og udskiftningen af den defekte opvaskemaskine, således at den ydede hjælp vedrørende de pågældende bevillinger kan

omkonteres til en bevilling efter Aktivlovens § 81.

Der skal ikke ske berigtigelse af hjemtagelsen af statsrefusion, men ske omkontering helt eller delvist til hjælp efter Aktivlovens § 81 for så vidt angår de udgifter, hvor der er grundlag for bevilling af hjælp efter Aktivlovens § 81.

Ikke lægelig velbegrunder (kategoriseret som sag med evt. refusionsmæssig betydning)

Revisionen har lagt til grund, at der i sagen var bevilget hjælp til tandbehandling uden at behovet var klart ordineret af en tandlæge.

Da det fremgår af journalnotater i sagen, at der er bevilget hjælp til tandbehandling på grundlag af tandlægekonsulentens tandlægefaglige vurdering og de økonomiske forhold, mener forvaltningen ikke, at der er grundlag for berigtigelse af hjemtagelsen af statsrefusion.

Der er dog fortsat tale om formelle fejl i sagen, da det ikke fremgår af journalnotatet på bevillingstidspunktet efter hvilken lovbestemmelse beløbet er bevilget.

Bevilling til forløb hos en psykoterapeut (kategoriseret som sag med evt. refusionsmæssig betydning)

Revisionen har lagt til grund, at bevilling af hjælp efter Aktivlovens § 82 til terapi hos en psykoterapeut er i strid med Ankestyrelsespraksis på området.

Forvaltningen er af den opfattelse, at de to Ankestyrelsesafgørelser, der henvises til, ikke udelukker, at der efter en konkret og individuel vurdering kan ydes hjælp til terapi hos en psykoterapeut efter Aktivlovens § 82.

Ankestyrelsen har i de to afgørelser anført en række elementer, der kan indgå i vurderingen af det helbredsmæssige behov og vurderingen af bestemmelsen om, at der kun undtagelsesvist kan ydes hjælp uden for det offentlige behandlingssystem.

Idet den ene sag (A-39-02) er der lagt vægt på, at det etablerede behandlingsforløb ikke havde været af længerevarende karakter og der ikke var oplysninger om, at det ville være velfærdstruende at skifte behandler. Der var derfor i det konkrete tilfælde ikke grundlag for at fravige en vejledende retningslinie om som udgangspunkt alene at yde hjælp til samtaler hos en psykolog, der er autoriseret af Psykolognævnet med det formål at sikre, at behandleren havde terapeutisk erfaring.

I den anden sag (A-26-02) er lagt vægt på, at der ikke forelå lægelig dokumentation for, at behandlingsmulighederne inden for det offentlige behandlingssystem var udtømte, hvorfor der ikke var grundlag for at anvende undtagelsesbestemmelsen om at bruge en behandler (psykoterapeut) uden for det offentlige behandlingssystem.

Forvaltningen mener ud fra oplysningerne i den konkrete sag om de foretagne vurderinger omkring det helbredsmæssige behov og det oplyste om, at der ikke er behandlingsmuligheder i det offentlige behandlingssystem for pågældendes problematik, at der ikke er grundlag for berigtigelse af hjemtagelsen af statsrefusion.

5. Sager om særlig hjælp til børn (samværsudgifter) – Aktivlovens § 83

I sager om samværsudgifter efter Aktivlovens § 83 havde revisionen blandt andet bemærkninger omkring følgende elementer af formelle fejl og fejl af refusionsmæssig betydning:

Transportudgifter i forbindelse med samvær (kategoriseret som sager med evt. refusionsmæssig betydning)

Revisionen har konstateret, at der i flere sager i 2008 er udbetalt udgifter til transport i forbindelse med både begyndelse og afslutning af samværet, uden at det umiddelbart er fremgået af sagerne på hvilket grundlag, der er truffet beslutning herom.

I alle fire sager fremgik det endvidere, at centret ændrede bevillingerne ultimo 2008. Det fremgår desuden, at nystartede sager er behandlet i overensstemmelse med den nye lovgivning.

Revisionen har anmodet Socialforvaltningen om at tage stilling til, om der er grundlag for hjemtagelse af refusion af transportudgifter for løbende bevillinger i 2008.

Aktivlovens § 83, stk. 1, blev udvidet pr. 1. oktober 2007, således at også bopælsforælderen kan ansøge om hjælp til transport. Udvidelsen skal ses i sammenhæng med Forældreansvarslovens § 19, hvor udgangspunktet er, at det er barnet, der har ret til samvær og at det er begge forældres ansvar, at barnet har samvær.

Udgangspunktet er, at samværsforælderen sørger for afhentningen af barnet ved samværets begyndelse, og bopælsforælderen sørger for afhentningen af barnet ved afslutningen af samværet, samt at hver forælder afholder udgifterne til den del af transporten, som den pågældende er ansvarlig for, herunder udgifterne til transport af en

eventuel ledsager til barnet, jf. § 14, stk. 1, i Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggenders (Familiestyrelsens) bekendtgørelse om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær.

Statsforvaltningen kan dog træffe afgørelse om at fravige udgangspunktet i § 14, stk. 1 i nærmere beskrevne situationer, jf. bekendtgørelsens § 14, stk. 2, og Statsforvaltningen kan fastsætte vilkår for betaling, jf. bekendtgørelsens § 14, stk. 4.

Forvaltningen finder på baggrund af ovenstående, at de løbende bevillinger i 2008 skal gennemgås med henblik på en vurdering af, om der er udbetalt hjælp til udgifter til transport i forbindelse med både begyndelse og afslutning af samværet, og dermed er grundlag for berigtigelse af hjemtagelse af statsrefusion for den del af udgiften, der er dækket for meget. Det bemærkes, at Statsforvaltningen /Familiestyrelsen i konkrete sager kan have fraveget udgangspunktet i bekendtgørelsens § 14, stk.1.

Dokumentation for udgifter (kategoriseret som sager med formelle fejl)

Revisionen har konstateret, at der er bevilget enkeltstående bevillinger udover 3.000 kr. månedligt og løbende bevillinger udover 1.000 kr. månedligt uden at der har været krævet dokumentation for anvendelse af udgifterne.

Det fremgår af Regnskabsbekendtgørelsens § 48, stk. 1, nr. 1, at det inden for en nærmere bestemt beløbsgrænse ikke er nødvendigt, at der ved bevilget hjælp efter Aktivlovens §§ 81-85 foreligger dokumentation (kvittering) for, hvorledes hjælpen er anvendt. Den beløbsgrænse, som kommunalbestyrelsen fastsætter, kan højst være på 3.000 kr. pr. udbetaling ved enkeltudgifter og højst 1.000 kr. pr. måned ved løbende ydelser. Sagerne skal i øvrigt være dokumenteret på sædvanlig vis, herunder med journalnotater, jf. § 48, stk. 2, i Regnskabsbekendtgørelsen.

Forvaltningen er af den opfattelse, at der skal være dokumentation (kvittering) for anvendelsen af hjælpen i hvert enkelt tilfælde, hvor der er bevilget enkeltudgifter på over 3.000 kr. pr. udbetaling eller løbende ydelser på over 1.000 kr. pr. måned efter Aktivlovens § 83.

Forvaltningen er enig med revisionen i, at sagerne rubriceres som formelle fejl.