



Til Socialforvaltningen

Høringssvar vedr. revision af gældende sagsbehandlingsfrister

Handicaprådet takker for det tilsendte høringsmateriale. Det er en vigtig opgave at sikre, at sagsbehandlingsfristerne matcher den reelle tid, det tager for sagen at blive behandlet, så borgerne ved, hvad de kan forvente.

Handicaprådet oplever under den nuværende praksis, at borgere gentagne gange kan få brev om, at sagsbehandlingsfristen overskrides, hvilket skaber frustrationer. Synlighed og gennemsigtighed omkring de reelle sagsbehandlingsfrister er derfor afgørende.

En sagsbehandlingstid må dog aldrig være længere end højst nødvendig for at imødekomme borgers behov for en effektiv og hurtig hjælp. Lange sagsbehandlingstider skal derfor ikke dække over manglende personale til at betjene borgeren.

En hurtig sagsbehandling kan i sig selv være afgørende for, at der falder ro på en families situation, og det er muligt at se fremad igen. Handicaprådet har forståelse for, at der er administrative udfordringer ved at skulle indhente dokumentation fra en tredje part, og det er positivt, at der arbejdes med en systematisk rykkerprocedure. Proceduren ser dog desværre ikke ud til at virke tilfredsstillende, og det bør overvejes, om der skal anvendes en anden metode.

Handicaprådet undres over, at fristerne ikke kan være kortere på genbevillinger end de foreslåede 6 uger i gennemsnit. Dette særligt taget i betragtning af, at de øvrige sagers frister forlænges væsentligt. Det er afgørende at huske på, at vi har at gøre med en gruppe mennesker, som er helt afhængige af at få hjælp, hvor en frist på op mod 16 ugers ventetid er urimelig. Eksempelvis foreslås det at forlænge de nuværende frister med fire uger vedrørende merudgifter til børn (SEL § 41), mens sagsbehandlingsfristen alene sættes ned med to uger for løbende bevillinger. Det synes ikke at være et rimeligt forhold mellem forkortelsen, forlængelsen og den oprindelige fristfastsættelse.

Det fremgår, at fristerne for nye ansøgninger generelt bliver forlænget. Nye ansøgninger kommer oftest fra familier, der er pressede pga. deres nye livssituation, som måske netop har ekstra meget brug for en hurtig afklaring.

Særligt paragrafferne vedrørende BPA, hjælpemidler, tabt arbejdsfortjeneste og merudgifter har stor betydning for de berørte borgere, hvor to måneder er meget lang tid at vente. Hvis

27-01-2015

Sagsnr.
2015-0018587

Dokumentnr.
2015-0018587-2

Sagsbehandler
Johanne Munkesø Storm

MR Voksne - personale

Bernstorffsgade 17
1577 København V

E-mail
ATIG@sof.kk.dk

sagsbehandlingsfristerne ikke kan gøres kortere, bør det sikres, at der er ekstra fokus på rådgivning og vejledning af borgerne i ventetiden og om muligt iværksætte midlertidige løsninger.

Generelt undrer det Handicaprådet, at fristerne vedrørende tekniske hjælpemidler synes at være sat i forhold til om der skal afholdes et hjemmebesøg eller ej, og ikke i forhold til typen af hjælpemiddel – f.eks. om der skal bruges håndværkere til installering af hjælpemidlet, eller om hjælpemidlet kan leveres direkte til borgeren.

Handicaprådet har udarbejdet otte anbefalinger på hjælpemiddelområdet. En af disse anbefalinger er, at borgere med behov for mindre hjælpemidler, eks. rollatorer, stokke og puder, skal kunne bevilliges og afhente deres hjælpemidler straks. Dernæst bør borgeren kunne bestille hjælpemidler selv direkte hos leverandøren, når deres behov er påvist og vedvarende. Dette vil både være mere effektivt og mere værdigt, at borgeren selv kan bestille sine hjælpemidler (f.eks. stomi-poser), i stedet for at skulle gå til kommunen, hvis de løber tør før tid. Endelig vil Handicaprådet også gerne opfordre til, at kommunen selv kontakter borgeren ved løbende bevillinger, i tilstrækkelig tid før bevillingen løber ud, så sagsbehandlingen kan nås i tide.

Det nævnes i høringsmaterialet, at borgerne ofte indsender mangelfuld dokumentation. Det er ikke Handicaprådets opfattelse, at borgerne med vilje indsender forkert eller mangelfuld dokumentation, da det er i deres interesse at få sagen behandlet hurtigt. Handicaprådet anbefaler, at der kigges på, om vejledningen til borgeren omkring dokumentationskravene er fyldestgørende og letforståelige. Handicaprådet oplever, at kommunen ofte beder om unødigt dokumentation, f.eks. genfremsendelse af dokumentation indsendt kort tid forinden, eller dokumentation for forhold, som burde være åbenlyst for enhver med et større kendskab til det pågældende handicap.

Handicaprådet vil gerne afslutningsvis rose Socialforvaltningens arbejde for at nedsætte dokumentationskravene, og de uhensigtsmæssigheder de skaber, gennem dialog med KL og Socialministeriet.

Med venlig hilsen



Janne Sander
Formand for Handicaprådet

Ghazia Ashraf

Fra: SOF_juridisk_enhed
Emne: Høringssvar fra Centerråd og Forældreråd i Handicapcenter København
Vedhæftede filer: høringssvar sagsbehandlingstider, 15.docx

Fra: Connie Ebba Cramer Jensen

Sendt: 6. februar 2015 11:40

Til: SOF_juridisk_enhed

Cc: 'Hans Møller'; 'Kirsten Christensen'; 'or@dkblind.dk'; 'Ejvind Wilms'; 'Kari Gustafson'; 'janogirene@webspeed.dk'; 'Metsepigen@hotmail.com'; 'Neteniss@gmail.com'; 'Bwelleberg@gmail.com'; 'hi@teknikogviden.dk'; 'post@karstenbagge.dk'; 'rg@hfc.dk'; 'Kisum01@me.com'; 'tkrog@webspeed.dk'; 'fbs@post5.tele.dk'; 'sven_knudsen@webspeed.dk'; 'martin@winge-andersen.dk'; Vibeke Ries

Emne: Høringssvar fra Centerråd og Forældreråd i Handicapcenter København

Høringssvar vedr revision af gældende sagsbehandlingsfrister i Socialforvaltningen i København

Jeg videresender hermed høringssvaret fra vores Centerråd og Forældreråd.

Med venlig hilsen

Connie Cramer Jensen

Specialkonsulent
Udviklingsenheden

KØBENHAVNS KOMMUNE
Socialforvaltningen
Handicapcenter København

Direkte telefon +45 23312232

Thoravej 35
2400 København NV

Email ce15@sof.kk.dk
EAN 5798009684141

Høringssvar vedr. sagsbehandlingstider i Københavns Kommune.

Vi skal først kvittere for at man også i denne sag vil høre borgenes mening. Ligeledes ser vi positivt på de bestræbelser der bliver gjort for at nedsætte sagsbehandlingstiderne.

Vi skal dog gøre opmærksom på at vi generelt ikke bryder os om længere sagsbehandlingstider!

Vi ser alt for mange eksempler på hvilke negative konsekvenser en lang sagsbehandlingstid har for den enkelte, og kan derfor ikke acceptere, at de i forvejen alt for lange sagsbehandlingstider, bliver forlænget! Det vil i mange tilfælde betyde yderligere belastning af i forvejen sårbare personer, hvilket kan få et ellers almindeligt problem til at udvikle sig til et mere omfattende. Altså en negativ spiral, som både er negativ for borgeren og belastende for kommunen, der skal bruge flere ressourcer, både menneskeligt og økonomisk.

Vi kan heller ikke acceptere at man flere gange i argumentationen henviser til at parthøring er begrundelse for den lange sagsbehandlingstid!

Logikken synes at være, at jo mindre folk får lov til at blande sig, jo hurtigere går det!

Efter vores mening er de lange sagsbehandlingstider et direkte udtryk for hvor mange ressourcer (økonomiske) kommunen er parat til at afsætte på området!

Vi har før set, at hvis der bliver afsat midler nok kan man også få fjernet sagspuklen!!

Vi må som minimum kræve at de i lovgivningen afsatte tidsfrister bliver overholdt!!

Og vi vil opfordre kommunen til at afsætte de nødvendige midler til gøre dette, i stedet for at begive sig ud i tiltag der kun er med til at "sminke" statistikken!

Vi er selvfølgelig altid parat til at indgå i et konstruktivt samarbejde med kommunen om hvilke tiltag der yderligere kan medvirke til en forkortet sagsbehandlingstid, hvilket vi ud fra mange års praktisk erfaring har en del forslag til.

Hans J. Møller, 5/2-2015, Centerråds formand

Ghazia Ashraf

Fra: Hanne Melsted
Sendt: 4. februar 2015 14:27
Til: SOF_juridisk_enhed
Emne: VS: Høring om revision af gældende sagsbehandlingsfrister i Socialforvaltningen i Københavns Kommune.
Vedhæftede filer: høringssvar sagsbehandlingstider 15.docx
Kategorier: Blå kategori

Angående: Høring om revision af gældende sagsbehandlingsfrister i Socialforvaltningen i Københavns Kommune har Brugerrådet for Den Sociale Hjemmepleje har haft forslag til nye sagsbehandlingstider til høring.

Brugerrådet kan tilslutte sig vedhæftede høringssvar fra Handicapcentrets centerråd, formand Hans Jørgen Møller

Med venlig hilsen
Hanne Melsted
Sekretær
KØBENHAVNS KOMMUNE
Socialforvaltningen
Den Sociale Hjemmepleje
DU kontoret
Bernstorffsgade 21, 3 sal
1592 København V

Tlf. :3317 8703
Fax:3317 8670
fd44@sof.kk.dk

Høringsvar vedr. sagsbehandlingstider i Københavns Kommune.

Vi skal først kvittere for at man også i denne sag vil høre borgenes mening.

På det overordnede plan skal vi gøre opmærksom på at vi generelt ikke bryder os om længere sagsbehandlingstider!

Vi ser alt for mange eksempler på hvilke negative konsekvenser en lang sagsbehandlingstid har for den enkelte, og kan derfor ikke acceptere, at de i forvejen alt for lange sagsbehandlingstider, bliver forlænget! Det vil i mange tilfælde betyde yderligere belastning af i forvejen sårbare personer, hvilket kan få et ellers almindeligt problem til at udvikle sig til et mere omfattende. Altså en negativ spiral, som både er negativ for borgeren og belastende for kommunen, der skal bruge flere ressourcer, både menneskeligt og økonomisk.

Vi kan heller ikke acceptere at man flere gange i argumentationen henviser til at parthøring er begrundelse for den lange sagsbehandlingstid!

Logikken synes at være, at jo mindre folk får lov til at blande sig, jo hurtigere går det!

Efter vores mening er de lange sagsbehandlingstider et direkte udtryk for hvor mange ressourcer (økonomiske) kommunen er parat til at afsætte på området!

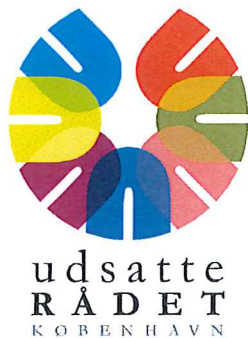
Vi har før set, at hvis der bliver afsat midler nok kan man også få fjernet sagspuklen!!

Vi må som minimum kræve at de i lovgivningen afsatte tidsfrister bliver overholdt!!

Og vi vil opfordre kommunen til at afsætte de nødvendige midler til gøre dette, i stedet for at begive sig ud i tiltag der kun er med til at "sminke" statistikken!

Hans J. Møller, 2/2-2015

Centerråds formand



udsatte
RÅDET
KØBENHAVN

03-02-2015

Sagsnr.
2014-0137911

Dokumentnr.
2014-0137911-7

Til Københavns Kommunes Socialforvaltning

Udsatterådets høringsvar vedr. revision af gældende sagsbehandlingsfrister i Socialforvaltningen

Udsatterådet i Københavns Kommune takker for høringen om Socialforvaltningens forslag til revision af sagsbehandlingsfrister.

Udsatterådet er som udgangspunkt positivt stemt overfor Socialforvaltningens umiddelbare formål med revisionen; at sikre en overensstemmelse mellem den udmeldte sagsbehandlingsfrist og forvaltningens egentlige sagsbehandlingstid. Dette vil kunne forebygge dele af den frustration, det kan medføre for den enkelte at gå og vente på svar på en ansøgning om eksempelvis enkeltydelse i det uvisse.

Når det så er sagt, finder Udsatterådet det grundlæggende meget bekymrende, at så mange sagsbehandlingsfrister må forlænges i så høj grad. Udsatterådet ser hellere, at præmissen for at sagsbehandlingsfristerne kan overholdes ændres fra at være at forlænge fristerne, til at Socialforvaltningen sikrer, at sagsbehandlerne har en reel mulighed for at behandle sagerne hurtigere. Udsatterådet er vidende om forvaltningens argument for forlængelsen af fristerne, som i de fleste henseende er, at det tager tid at indhente oplysninger fra borger og 3. mand. Udsatterådet kan godt se Socialforvaltningens udfordringer i den forbindelse, men mener absolut ikke, at det kan være borgeren, der skal bøde for den lange responstid der er, når forskellige kommunale enheder og eksterne parter skal samarbejde. Det må være Socialforvaltningens ansvar at serviceforpligtelserne kan overholdes, ikke borgernes.

Udsatterådet vil derudover gerne kommentere specifikt på nogle af de konkrete forslag til revision af sagsbehandlingsfristerne.

I forhold til sagsbehandlingsfristen på hjælp til enkeltydelser jf. § 81 i Lov om aktiv socialpolitik, finder Udsatterådet det naturligt positivt at sagsbehandlingsfristen vedr. udsættelsestruede nedsættes til 2 uger. Imidlertid er det bekymrende, at man ikke i samme omgang tager initiativ til at nedsætte fristen for øvrige ansøgninger om enkeltydelser. Det er Udsatterådets klare overbevisning, at de fleste ansøgninger om enkeltydelser opstår på baggrund af et akut behov. Det er fx også akut, når en tidligere hjemløs borger står til udslusning

Center for Politik

Bernstorffsgade 17
1577 København V

E-mail
CG0E@sof.kk.dk

til egen bolig og ansøger om hjælp til indskud til den nye bolig. Bliver dette ikke behandlet hurtigt, risikerer borgeren at miste den bolig, vedkommende var anvist til. Et køleskab der går i stykker er også akut – især hvis der er tale om en familie, der på mange andre områder er udsatte og økonomisk udfordrede osv. Udsatterådet undrer sig i den forbindelse desuden over, at det skulle være så problematisk at behandle sådanne ansøgninger på under 4 uger, da man må formode, at de fleste enkeltydelsesansøgere allerede er kendt og oprettet i systemet.

I forhold til spørgsmålet om merudgifter til børn jf. § 81 i Lov om social service, finder Rådet det meget bekymrende, at man påtænker at sætte sagsbehandlingsfristen på nyansøgninger om merudgifter op fra 8 uger til 12 uger. Det er naturligvis positivt, at familier der allerede har en løbende bevilling kan få behandlet ansøgninger om enkeltstående merudgifter hurtigere end hidtil, men det bør på ingen måde betyde, at familier der har behov for hjælp i en formentlig svær tid skal vente i helt op til 12 uger for at få svar. Naturligvis er det tidskrævende at indhente oplysninger fra eksterne parter i forbindelse med en nyansøgning, men man fristes til at spørge, hvordan de øvrige kompetenceforhold er i forhold til at træffe afgørelse om bevillingen. Har den enkelte sagsbehandler disse kompetencer, eller igangsættes der en større intern afgørelsesprocedure, som Socialforvaltningen måske kunne ”leane” yderligere, frem for at forlænge fristen?

I forhold til fristerne for ansøgninger til personlige hjælpemidler jf. § 112 i Lov om social service, finder Udsatterådet det generelt foruroligende, at der i det hele taget er en sagsbehandlingsfrist på op til 4 uger – som nu forlænges til 6 uger på ansøgninger, som ikke omhandler hjælpemidler i forbindelse med diabetes, stomi og inkontinens. Udsatterådet ser det som udtryk for en mistro til den enkelte ansøger, at det skal undersøges på alle leder og kanter, om en borger er berettiget til fx en kørestol, en stomipose osv. Det burde give sig selv, at borgere der henvender sig med behov for den slags hjælpemidler, skal have dem så hurtigt som muligt – og ikke henvender sig uden at have et reelt behov.

I forhold til sagsbehandlingsfristerne for tandlægesager generelt, finder Udsatterådet det naturligvis positivt at akut behov for tandbehandling behandles straks. Imidlertid mener Rådet, at det er u hensigtsmæssigt, at øvrige ansøgninger påkræver så lang sagsbehandlingstid. Rådet foreslår derfor, at man i Socialforvaltningen undersøger, om der kan laves et standardiseret tilbudsmateriale, som gør det lettere for sagsbehandlere at finde det bedste og billigste tilbud fra de praktiserende tandlæger. Konkret i forhold til forslaget om at forlænge fristen for behandling af ansøgninger om tilskud til tandpleje til personer, som modtager ydelser efter loven svarende til kontanthjælpsniveau jf. § 82a i Lov om aktiv socialpolitik, så foreslår

Rådet, at Socialforvaltningen omformulerer forslaget til at være en forøgelse af fristen fra 6 til 8 uger *indtil videre* – dvs. indtil Ankestyrelsen offentliggør resultaterne af den landsdækkende undersøgelse af behandlingen af disse ansøgninger, og der forhåbentlig opstår mulighed for at forbedre sagsbehandlingen, så også nuværende frister kan overholdes – eller endda forkortes.

I forhold til de øvrige forslag om forlængelse af sagsbehandlingsfristerne for personlige tillæg og helbredstillæg jf. §§ 17 og 18, finder Udsatterådet det stærkt bekymrende, at argumentet for at forlænge fristerne primært er, at sagsbehandlingsfristerne i Borgerservice og Socialforvaltningen skal ensrettet. Løsningen herpå er så, at man vælger *den længste* af de to forvaltningers frister. Det er Udsatterådets klare holdning, at det naturligvis bør være den korteste frist, der er målet for behandlingen. Kan det lade sig gøre med kortere frister i Borgerservice bør Socialforvaltningen absolut lade sig inspirere heraf og sikre, at samme korte frist kan implementeres i denne forvaltning. Og omvendt, naturligvis.

Borgere der henvender sig til systemet har generelt brug for hurtig hjælp, og det er Udsatterådets holdning, at Socialforvaltningen burde arbejde mere proaktivt på at sikre denne hjælp, end på at forlænge frister.

Derudover er Udsatterådet bekymret for, hvad der sker, når/hvis det viser sig, at sagsbehandlerne heller ikke har mulighed for at overholde disse frister? Hvor langt skal fristerne forlænges, førend kommunen ser indad og forsøger at løse problemerne med caseoverload og flaskehalse på egen bekostning, frem for på borgerens?

På vegne af Udsatterådet i Københavns Kommune,



Peter Juul
Formand

Socialforvaltning
Att.: Direktør Anders Kirchhoff

København, den 5. februar 2015

Høringssvar: Revision af gældende sagsbehandlingsfrister i Socialforvaltningen

Ældrerådet har med interesse læst Socialforvaltningens indstilling vedrørende revision af gældende sagsbehandlingsfrister i Socialforvaltningen.

Ældrerådet lægger afgørende vægt på, at borgere får en realistisk melding fra Socialforvaltningen om den forventede sagsbehandlingstid i en sag. I det perspektiv og under de givne økonomiske forhold vurderer Ældrerådet, at Socialforvaltningens forslag til revision af de nuværende sagsbehandlingsfrister er hensigtsmæssig.

Ældrerådet har med tilfredshed noteret, at Socialforvaltningen og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen bestræber sig på at skabe større ensartethed i forvaltningernes ydelser og kommunikation til borgere. Ældrerådet vil opfordre til, at det også sker i forhold til sagsbehandlingsfrister.

Med venlig hilsen

Ulla Skærved
Formand

Bent Johansen
Formand, Sundhedsudvalget

DH Københavns svar på høring af 16. januar 2015 om forlængede sagsbehandlingsfrister.

DH København har forståelse for, at kommunen i visse typer sager, der er meget afhængige af input fra tredjemand, har behov for forlængelse af de udmeldte sagsbehandlingsfrister og anerkender, at det kan tage tid at indhente eksempelvis lægefaglige udtalelser.

Vi har også noteret os, at fristerne i nogle sager, især hvor der er tale om genansøgninger, foreslås nedsat fra 8 til 6 uger.

DH København er samtidig meget bekymret for den væsentlige forlængelse af fristerne, der sker for andre typer sager, herunder især de sager, hvor der ikke i forvejen er en bevilling.

Henset til at de frister, der foreslås forkortet, gennemgående vedrører allerede eksisterende bevillinger, må det formodes, at disse sager allerede i dag typisk kan afgøres på kortere tid end de gældende sagsbehandlingsfrister (der jo netop skal kunne rumme alle typer sager, og hvor det i forvejen alene er 80 % af sagerne, der forventes afgjort inden for den fastsatte frist).

Dette sammenholdt med den væsentlige forlængelse af adskillige af de øvrige sagsbehandlingsfrister, i nogle tilfælde en fordobling af fristen, indebærer, at DH er alvorligt bekymret for, at forslaget vil betyde en væsentlig serviceforringelse for de berørte borgere. Uanset om sagsbehandlingsfristerne skal afspejle den forventede sagsbehandlingstid, må det forventes, at de fastsatte frister har betydning for administrationen, og at forlængede frister ikke giver forvaltningen incitament for at behandle sagerne hurtigst muligt.

Samtidig er der jo netop tale om en gruppe borgere, der er meget afhængige af hjælp, hvorfor det bør tilstræbes, at sagerne løses hurtigst muligt. Det er meget længe at vente, hvis man som borger med et handicap eller pårørende til en borger med handicap skal vente på nødvendig hjælp i op til 4 måneder. Der bør kunne ydes hurtigere hjælp, så en borger eksempelvis ikke risikerer at skulle vente op til 4 måneder for at få bevilget en kørestol eller lignende hjælp, ligesom det er længe at skulle vente i 3 måneder på at få afgjort en ansøgning om merudgifter til børn, hvis der er tale om en familie der ikke selv har tilstrækkelig økonomi til selv at dække udgifterne.

DH København er samtidig bekymrede for, om forslaget afspejler en situation, hvor forvaltningen i praksis kræver mere dokumentation, end der reelt er behov for i en række sager med dertil hørende forringelse af borgernes retssikkerhed. Vi hører ofte om fagfolk, der oplever, at blive bedt om dokumentation flere gange og også undertiden kort tid efter, at der allerede er afgivet udtalelser/dokumentation eller dokumentation om forhold, der er evidente, hvis man har et vist kendskab til den pågældende type handicap.

Vi synes derfor, at der er behov for at gennemtænke forslaget yderligere, hvis kommunens handicappolitiske intentioner skal sikres og vil samtidig opfordre til, at det nøje overvejes, om det ikke er muligt at sænke sagsbehandlingsfristerne yderligere for såvel de lette sager, som for de sager, der kræver input fra 3. part, herunder ved at tilstræbe en administrativ praksis, hvor der umiddelbart efter modtagelse af en ansøgning, tages stilling til behovet for indhentning af oplysninger/dokumentation fra tredjepart, således at en sådan indhentning iværksættes med det samme.

Venlig hilsen Danske Handicaporganisationer (DH), København

V/ Formand Sven Knudsen og næstformand Tine Heerup

Høringsvar vedr. indstilling til revision af sagsbehandlingsfrister SOF Kbh.

Som bevægelseshandicappede har vi valgt at koncentrere os om tekniske hjælpemidler.

Helt overordnet har socialforvaltningen bemærket, at det er vigtigt, at sagsbehandlingstiden er så kort som muligt. Herunder at de frister, der gives til borgerne er realistiske og at man kan regne med dem.

Vi er ikke enige i, at den bedste løsning for at overholde sagsbehandlingsfristerne er at fordoble dem i forhold til visse ydelser, i stedet for at satse på at afkorte sagsbehandlingstid generelt (tidligere opstart) og forbedre rykkerprocedurer.

Tekniske hjælpemidler §§ 112 og 113:

Det er i dag et grundlæggende problem, at man som udgangspunkt godt kan regne med, at i sager hvor der f.eks. er en sagsbehandlingsfrist på 8 uger, ja så bliver der først set på ansøgningen i 7. uge. Herefter modtager borgeren så en kvitteringsskrivelse på, at sagen ikke kan nå at blive behandlet inden den fastsatte frist. Som det ser ud i dag giver sagsbehandlingsfristen således ikke borgeren den retssikkerhed, at han kan regne med en afgørelse inden fristens udløb. Der burde anføres, hvornår man kan forvente at få sin afgørelse.

Det er et grundlæggende problem, at man generelt på tekniske hjælpemidler (kørestole, el-kørestole, el-crossere m.m.) øger sagsbehandlingen fra 8 uger til 16 uger på hjemmebesøgssager. Her burde der kunne differentieres i forhold til hvilket hjælpemiddel, der ansøges om.

Vi anerkender fuldt ud, at der er behov for lægeudtalelser og tid til afprøvninger eller tilpasninger af individuelle hjælpemidler. Men i virkeligheden er det ikke dette der afholder fra at nå sagerne i dag. Det er helt klart den interne administrative praksis, der ofte bliver barrieren.

Til sidst mangler der en genansøgningsfrist, når hjælpemidlet bryder sammen eller skal udskiftes. Denne frist bør være væsentligt kortere end 8 uger, da behovet allerede har været konstateret tidligere.

Vi synes, at der er behov for nye gennemtænkte overvejelser om sagsbehandlingsfristerne, samt en ny gennemskrivning af dette forslag, hvis kommunens handicappolitiske intentioner skal sikres.

**Jan Hansen, Hans Jespersen, Flemming Johansen og Karen Lønblad
Politikgruppen, Scleroseforeningen Frederiksberg og København.**