

HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN

FORSLAG TIL LOKALPLAN STEJLEPLADSEN

Høringssvar

Indkommet på anden høring	nr. 363
Indkommet på anden vis	nr. 362 - 358
Indkommet via Bliv Hørt	nr. 357 - 1

Offentlig høringsperiode fra den 26. august til den 21. oktober 2020.



Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
363	19.20.2020, Kl. 14.35	Lonnie Andersen	Vogtervej 20	2300
362	21.10.2020, Kl. 13:55	HOFOR	Ørestads Boulevard 35	2300
361	21.10.2020, Kl. 12:04	Københavns Ældreåd	Sjællandsgade 40	2200
360	21.10.2020, Kl. 01:19	Birte Pedersen <i>Tillæg til svarnummer 359</i>	Burmeistersgade 30	1429
359	10.10.2020, Kl. 10:56	Birte Pedersen	Burmeistersgade 30	1429
358	20.08.2020, Kl. 15:30	Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse	Arsenalvej 55	9800
357	21.10.2020, Kl. 23.48	Christina Svensson	Nørre Farimagsgade 57, 1-1tv	1364
356	21.10.2020, Kl. 23.44	Anni Nielsen	Sandbyvej 29	2730
355	21.10.2020, Kl. 23.44	Eva Kanstrup	C/O Lisbeth Kanstrup, Brumleby 18	2100
354	21.10.2020, Kl. 23.44	Pernille Dahl	Hf Frederikshøj 321	2450
353	21.10.2020, Kl. 23.43	Kirsten Stigsgaard-larsen	Guldbergsgade 24 4. tv	2200
352	21.10.2020, Kl. 23.29	Lene Torp	hf Kalvebod 28	2450
351	21.10.2020, Kl. 23.29	Knud Erik Hansen - Næstformand	Vestre Allé 21	2500
350	21.10.2020, Kl. 23.15	<i>Doublet</i>	Hf. Kalvebod 72	2450
349	21.10.2020, Kl. 23.13	Jan Haugaard	Enghavevej 75 3 TH	1674
348	21.10.2020, Kl. 23.09	Camilla	Scandiagade	2450
347	21.10.2020, Kl. 23.00	Knud Erik Hansen - Natur- og Fredningsalliancen	Vestre Allé 21	2500
346	21.10.2020, Kl. 22.58	Frederikke a d holleufer	Sjælør boulevard 33, st tv	2450
345	21.10.2020, Kl. 22.56	Sisse Bech	Hf. Kalvebod 72	2450
344	21.10.2020, Kl. 22.38	Astrid Frydensberg	Ravnsborggade 18 a, 2.	2200
343	21.10.2020, Kl. 22.35	Katrine Bohr	Reykjaviksgade 2	2300
342	21.10.2020, Kl. 22.31	Mette Skaftte Vestergaard - Sejlforeningen Enighed	Bådhavnsgade 41	2450
341	21.10.2020, Kl. 22.31	Doris Lausen	Hvf Frederikshøj 106	2450
340	21.10.2020, Kl. 22.31	Adam Andersen Læssøe	Straussvej 16, 3.tv	2450
339	21.10.2020, Kl. 22.30	Ulla Larney	Diamantgangen 80	2300
338	21.10.2020, Kl. 22.29	kaj jessen	h/f kalvebod, 104	2450
337	21.10.2020, Kl. 22.23	Felix Becker	Kastanie ALLé 27a	2720
336	21.10.2020, Kl. 22.20	Cecilie Brask	HF Kalvebod 121	2450
335	21.10.2020, Kl. 22.17	Rasmus Borch	Poppelvej	2791
334	21.10.2020, Kl. 22.15	Kitty Holm	Bakkestræde 2	3700
333	21.10.2020, Kl. 22.10	Katrine West <i>Tillæg til svarnummer 312</i>	Bådehavnsgade 55G	2450
332	21.10.2020, Kl. 22.09	Dicte Danshøj	Tartinisvej 30, 2, 4	2450
331	21.10.2020, Kl. 22.07	<i>Doublet</i>	Ved Stigbordene 17, 2 tv.	2450
330	21.10.2020, Kl. 22.07	Natasha Ludvigsen	Ved Stigbordene 17, 2 tv.	2450
329	21.10.2020, Kl. 22.07	Inga Drachmann	Njalsgade 47 4 t.v.	2300
328	21.10.2020, Kl. 22.07	Barbara Ehrenberger	Sigvald Olsens Gade 2	2450
327	21.10.2020, Kl. 22.04	Ronni Nielsen	Ny Carlsberg Vej 8, 2 tv	1760
326	21.10.2020, Kl. 22.02	Anna Rosenblad	Rubinsteinsvej 45	2450
325	21.10.2020, Kl. 21.59	Katrine West <i>Tillæg til svarnummer 312</i>	Bådehavnsgade 55G	2450
324	21.10.2020, Kl. 21.56	Ole Bunton	Istedgade 64. 2th.	1650
323	21.10.2020, Kl. 21.45	Marianne Christensen	Straussvej 5, 2 th	2450
322	21.10.2020, Kl. 21.44	Nete Jørgensen	Refsnæsgade 47	2200
321	21.10.2020, Kl. 21.43	Clara Esmond	Offenbachsvej 19 1tv	2450
320	21.10.2020, Kl. 21.42	Freja Katrine Køllund	Ejler billes allé 28 2 mf, 2300	2300
319	21.10.2020, Kl. 21.38	Mikkel Funch Brunberg	Straussvej 17, st.th	2450
318	21.10.2020, Kl. 21.35	Katrine West Kristensen <i>Tillæg til svarnummer 312</i>	Bådehavnsgade 55G	2450
317	21.10.2020, Kl. 21.35	Lene Måneblomst	Egilsgade 3, 5. th.	2300
316	21.10.2020, Kl. 21.28	Sarah P	Tartinisvej 30, 2, 4	2450
315	21.10.2020, Kl. 21.25	Ingrid Tramm	Frydendalsvej 33, 2.tv.	1809

314	21.10.2020, Kl. 21.24	Puk Riechert Evald	Hf. Frederikshøj 253	2450
313	21.10.2020, Kl. 21.20	Bo Ritzau Frydensberg	Ravnsborggade 18A, 2	2200
312	21.10.2020, Kl. 21.15	Katrine West Kristensen	Bådehavns­gade 55G	2450
311	21.10.2020, Kl. 21.15	Ulrik Fenger Mathias­son	Bådehavns­gade 55 G	2450
310	21.10.2020, Kl. 21.11	Bror Bødtker-Næss Larsen	Herman triers plads	1631
309	21.10.2020, Kl. 21.10	Per Selmer	Bodenhoffs Plads 15 4.mf	1430
308	21.10.2020, Kl. 21.10	Andrea Aagaard	Bådehavns­gade 53 U	2450
307	21.10.2020, Kl. 21.02	Mona Rosenberg	Frederikshøj 208	2450
306	21.10.2020, Kl. 20.58	Kira Holm	Mozartsvej 28	2450
305	21.10.2020, Kl. 20.57	Camilla og Kristian Haahr-Raunkjær	Oscar Pettifords Vej 7, 3. th	2450
304	21.10.2020, Kl. 20.56	Mette Jehrbo	Offenbachsvej 16, st.tv.	2450
303	21.10.2020, Kl. 20.52	Nicolai Røn­de-Becker	Jonas Lies Vej 12	2860
302	21.10.2020, Kl. 20.51	Margit Wulff	Højgården 8	2770
301	21.10.2020, Kl. 20.51	Pia Flintholm	Overbys Allé	2500
300	21.10.2020, Kl. 20.50	Maria Noer	Amagerfælledvej 71 D	2300
299	21.10.2020, Kl. 20.42	Thomas Buch	Sigvald Olsens Gade 2, 2th	2450
298	21.10.2020, Kl. 20.41	Johanne Rolff	Eskildsgade 40, 2.	1657
297	21.10.2020, Kl. 20.35	Elisabeth Sørensen & Christian Bluhme Hansen	Rubinsteinsvej 29, 3.tv	2450
296	21.10.2020, Kl. 20.35	Ulla Rosenvold og Carl-Aage Jensen	Dronning Elisabeths Allé, 6	2300
295	21.10.2020, Kl. 20.25	Monika Konca-Sørensen	Geistlersgade	2300
294	21.10.2020, Kl. 20.25	Ralf Jensen	Glucksvej 8. 2450 kbh sv	2450
293	21.10.2020, Kl. 20.25	Maria Amanda Beydin	Ved Linden 7, st. tv.	2300
292	21.10.2020, Kl. 20.16	Christian Angelo Alonzo Christensen	Tranehavevej, 4, st th	2450
291	21.10.2020, Kl. 20.15	Lena Evald	Hvf. Frederikshøj 254	2450
290	21.10.2020, Kl. 20.14	Catrine Elizabeth Thygesen	Teglholm­sgade 16	2450
289	21.10.2020, Kl. 20.10	Simon Bonato	HF. Havebyen Mozart 3	2450
288	21.10.2020, Kl. 20.08	Kristian Willemann	Sønder Boulevard	1720
287	21.10.2020, Kl. 20.07	Christian Ketelsen	Sigynsgade 48 st th	2200
286	21.10.2020, Kl. 19.59	Ione andersen	Strandvejen 3 1,th	7620
285	21.10.2020, Kl. 19.59	Peter Ravn	Borgbjergsvej 55, 2.tv	2450
284	21.10.2020, Kl. 19.58	Gitte Juul sammen med Rikke Stenbro og Sara Ettrup	Næstvedgade 2	2100
283	21.10.2020, Kl. 19.56	Caroline Røn­de-Becker	Svend Trøsts Vej 4b	1912
282	21.10.2020, Kl. 19.51	Charlotte Christiansen	Gadekærvej 29. 2.tv	2500
281	21.10.2020, Kl. 19.50	Charlotte Pedersen	Borgbjergsvej	2450
280	21.10.2020, Kl. 19.38	Foreningen for Sydhavnens Folkemøde	H/F Frederikshøj, 238	2450
279	21.10.2020, Kl. 19.37	Astrid Mølgaard Pallesen	Mozartsvej 18 2.tv	2450
278	21.10.2020, Kl. 19.33	Peter	K. M. Klausensgade 12, 1. tv	2450
277	21.10.2020, Kl. 19.33	Sarah Bigum	Stradellasvej 32	2450
276	21.10.2020, Kl. 19.32	Allan christensen	Maltagade 13 4 t/v	2300
275	21.10.2020, Kl. 19.30	Rikke Rohr	H/F Frederikshøj, 238	2450
274	21.10.2020, Kl. 19.30	Julie Kofoed	Damagervej 3b, 1.th	2450
273	21.10.2020, Kl. 19.28	Lisa Larsen	Lyneborg­gade 25, 4.th	2300
272	21.10.2020, Kl. 19.25	<i>Doublet</i>	P. Knudsensgade 76	2450
271	21.10.2020, Kl. 19.25	<i>Doublet</i>	P. Knudsensgade 76	2450
270	21.10.2020, Kl. 19.25	Camilla Tafdrup	P. Knudsensgade 76	2450
269	21.10.2020, Kl. 19.22	<i>Doublet</i>	Bådehavns­gade 55E	2450
268	21.10.2020, Kl. 19.22	Martin Frederiksen	Bådehavns­gade 55E	2450
267	21.10.2020, Kl. 19.09	Lykke Elnif Bay	Beethovensvej 9, st.tv.	2450
266	21.10.2020, Kl. 19.06	Casper Emanuel Lund	Højdevej 5, 3. tv.	2300
265	21.10.2020, Kl. 19.05	Solbjørg Petersen	Haderslev­gade	1671

264	21.10.2020, Kl. 19.05	Flemming Pedersen	Bådehavnsgade 55Z	2450
263	21.10.2020, Kl. 19.01	Marie Knudsen <i>Tillæg til svarnummer 260</i>	Bådehavnsgade 55E	2450
262	21.10.2020, Kl. 19.01	Katrine Engell	Offenbachsvej 22, 2. Tv	2450
261	21.10.2020, Kl. 18.57	Tina Marie Bentsen	P.Knudsens Gade	2450
260	21.10.2020, Kl. 18.56	Marie Knudsen	Bådehavnsgade 55E	2450
259	21.10.2020, Kl. 18.54	Anne Møller	Ved stigbordene 43, 1 th	2450
258	21.10.2020, Kl. 18.54	Marianne Rasmussen	Krusågade 29, 4	1719
257	21.10.2020, Kl. 18.54	Jørgen Overbye	Kirkevænget 4.2	2500
256	21.10.2020, Kl. 18.53	Thea O	Glinkasvej 12 2 tv	2450
255	21.10.2020, Kl. 18.49	Jesper G	Sydhavnen	2450
254	21.10.2020, Kl. 18.46	Karin Nordenstedt	Rossinisvej 4	2450
253	21.10.2020, Kl. 18.44	Lone Jørgensen	Guldbergs Have 1, 3 th	2200
252	21.10.2020, Kl. 18.43	Nicolai Andersen	Gråstensgade 1	1677
251	21.10.2020, Kl. 18.40	Zenia Petersen	K.M Klausensgade 48	2450
250	21.10.2020, Kl. 18.38	Kasper elbæk peterseb	Lyshøj alle 23 2. TV.	2500
249	21.10.2020, Kl. 18.28	Claus Bue Nielsen	Trekronergade 58	2500
248	21.10.2020, Kl. 18.24	Rikke S	Lyshøj Allé 23 2tv	2500
247	21.10.2020, Kl. 18.20	Nini Knudsen	Hans Olriks Vej 18, 3. th.	2450
246	21.10.2020, Kl. 18.17	Anna Engel Wallin	Beethovensvej 7, st. tv	2450
245	21.10.2020, Kl. 18.10	Per Jackson	Godsbanegade 14, 4.	1722
244	21.10.2020, Kl. 17.44	Karen Andersen	Bådehavnsgade 55M	2450
243	21.10.2020, Kl. 17.38	Karin Münster	HF Kalvebod 88	2450
242	21.10.2020, Kl. 17.24	René Scotwin Johansen	Bådehavnsgade 55 k	2450
241	21.10.2020, Kl. 17.24	Alexander Varslev-Pedersen	Sjælør Boulevard 33 st tv	2450
240	21.10.2020, Kl. 17.16	Ann S	Kenny drews vej	2450
239	21.10.2020, Kl. 17.09	Lene Tønnesen	Hørsholmsgade 30, 1 th	2200
238	21.10.2020, Kl. 16.59	Annesofie Becker	Østerbrogade 216	2100
237	21.10.2020, Kl. 16.47	Helle Wandel	Hf. Kalvebod 13	2450
236	21.10.2020, Kl. 16.45	Charlotte Wilhelmsen	Emdrup Vænge 191	2100
235	21.10.2020, Kl. 16.44	Ghita Friis	Carlsbergvej 3	3400
234	21.10.2020, Kl. 16.41	Tina Hansen	Stradellasvej 14 3.	2450
233	21.10.2020, Kl. 16.37	Ida	Glinkasvej 10 st th	2450
232	21.10.2020, Kl. 16.36	Sine F	Kongelundvvej 71	2300
231	21.10.2020, Kl. 16.34	Jesper Evald	Hf. Frederikshøj 253	2450
230	21.10.2020, Kl. 16.24	Hege Fuglesang	Lundtoftegade 16, 1.th.	2200
229	21.10.2020, Kl. 16.22	Simon Abrahamsson	Tartinisvej 16, 3.th.	2450
228	21.10.2020, Kl. 16.05	Nynne Borup	H. Ibsensvej 51 2	1813
227	21.10.2020, Kl. 16.04	K	2300	2300
226	21.10.2020, Kl. 15.44	Troels Winther	Dr.Tvængade 50.1-1	1302
225	21.10.2020, Kl. 15.19	Sofie Brix	Schubertsvej	2450
224	21.10.2020, Kl. 15.17	Trine Christensen	Ben Websters Vej 106, stuen	2450
223	21.10.2020, Kl. 15.01	Gitte-Annette Knudsen	Tudsemindevej H/F Kalvebod 4	2450
222	21.10.2020, Kl. 15.01	Jette Gnudtzmann	Borgmester Christiansens gade 36	2450
221	21.10.2020, Kl. 14.52	Michael Hansen	Bådehavnsgade 55 T	2450
220	21.10.2020, Kl. 14.43	Freia Cecilie Krog	Sundevedsgade 22	1751
219	21.10.2020, Kl. 14.42	<i>Dublet</i>	Parkovsvej 15	2820
218	21.10.2020, Kl. 14.42	Ulla Strømberg	Parkovsvej 15	2820
217	21.10.2020, Kl. 14.32	Kgs. Enghave Lokaludvalg	Wagnersvej 19	2450
216	21.10.2020, Kl. 14.05	Jep Loft	Parkovsvej 15	2820
215	21.10.2020, Kl. 14.02	Søren Sørensen	Sejlkubvej 10	2450

214	21.10.2020, Kl. 13.49	Annette Hejgaard	K.M.Klausens Gade	2450
213	21.10.2020, Kl. 13.49	Pia Bejet	Nødholmsvej wø 25	4171
212	21.10.2020, Kl. 13.38	Margit Kleven	Bådehavns-gade 45 z	2450
211	21.10.2020, Kl. 13.28	Lis Rohr Remvold	Peter Sabroes Gade 26, 3.th	2450
210	21.10.2020, Kl. 13.07	Richard Schalburg	A.C. Meyers Vænge 11F	2450
209	21.10.2020, Kl. 12.53	Ida Maria Knudsen	Parmagade 52, 4th	2300
208	21.10.2020, Kl. 12.31	Nina Busch	Sjællandsgade 69, 4. T.v.	2200
207	21.10.2020, Kl. 12.26	Benny Thomsen	Mellemtoftevej 4	2500
206	21.10.2020, Kl. 12.22	Marcus Califano	Straussvej 8, St. Th.	2450
205	21.10.2020, Kl. 12.09	Per Scheel	Hedebygade 16	1754
204	21.10.2020, Kl. 12.07	Naja	Nansensgade 63,4. Tv	1366
203	21.10.2020, Kl. 11.56	Amalie Loft	Soldalen 8	2100
202	21.10.2020, Kl. 11.50	Michael Mølgaard Sandfeld	Ellebjergvej 17, st.tv.	2450
201	21.10.2020, Kl. 11.39	David klinke jørgensen	peter holms vej 20, 2, -3	2450
200	21.10.2020, Kl. 11.33	Bodil Heinø	<Højstrupvej 16	2720
199	21.10.2020, Kl. 11.27	Signe Clevin	Nørregade 26	1165
198	21.10.2020, Kl. 11.06	Laura Winge	Hf Kalvebod 11	2450
197	21.10.2020, Kl. 10.59	Maja Rudloff	Teglholm-gade 6E, 4th	2450
196	21.10.2020, Kl. 10.53	Ebba von Ehrenheim	Turesensgade 17,5	1368
195	21.10.2020, Kl. 10.51	Simon Sølyst	Danmarksgade 11	9000
194	21.10.2020, Kl. 10.51	Anna	Scharlingsvej	25
193	21.10.2020, Kl. 10.46	søren lillegaard	baltorpvej 225 4 2	2750
192	21.10.2020, Kl. 10.38	Maria Gauguin	Langebrogade 17,3 tv	1421
191	21.10.2020, Kl. 10.32	Lærke Friis Neergaard	Ny Carlsberg Vej 8, 2. tv.	1760
190	21.10.2020, Kl. 10.26	Jette poulsen	Hændelsvej	2450
189	21.10.2020, Kl. 10.07	Casper Lindquist	Ellebjergvej 7, 1 tv	2450
188	21.10.2020, Kl. 09.53	Henrik Thy	Enghavevej 124, 4.th.	2450
187	21.10.2020, Kl. 07.28	Helle Madsen	Ben Websters vej 106	2450
186	21.10.2020, Kl. 06.20	Sif Larsen	Stærevej 51,1 tv	2400
185	21.10.2020, Kl. 02.47	Martin Seeberg	Artillerivej 63, 10	2300
184	21.10.2020, Kl. 01.41	Merete G. Nielsen	Wagnersvej 36	2450
183	21.10.2020, Kl. 00.03	Kristina Vonsel	Niels Christensensvej 5	2670
182	20.10.2020, Kl. 22.14	Maya Petursson	Borgbjergsvej 5, 3. th	2450
181	20.10.2020, Kl. 22.07	Adrian Frank	Gasværksvej 33, 3th.	1656
180	20.10.2020, Kl. 22.02	Tommy Dörge	Genuavej 44	2300
179	20.10.2020, Kl. 21.50	Annika Bohn	Borgmester Christiansensgade 45 2	2450
178	20.10.2020, Kl. 21.47	Villads Andersen	Villads Andersen	2450
177	20.10.2020, Kl. 21.44	Pernille Sonne	Bådehavns-gade 49Z	2450
176	20.10.2020, Kl. 21.08	<i>Doublet</i>	Bådehavns-gade 55h	2450
175	20.10.2020, Kl. 20.42	Heidi Lyng m.fl.	Bådehavns-gade 55h	2450
174	20.10.2020, Kl. 20.17	Mette Simonsen	Støberigade 21	2450
173	20.10.2020, Kl. 20.13	Lau Larsen - Foreningen BK87	Bådehavns-gade 55	2450
172	20.10.2020, Kl. 20.11	Christian Renholt Wandmose Larsen	Hornemanns Vænge 17	2500
171	20.10.2020, Kl. 20.07	Troels pikkemand	Bådehavns-gade 49z	2450
170	20.10.2020, Kl. 20.04	Pia Larsen	HF. Frederikshøj 160	2450
169	20.10.2020, Kl. 19.58	Ktristian Krarup	Bianco Lunos Alle 5A	1868
168	20.10.2020, Kl. 19.44	Katrine m.fl.	Bådehavns-gade 49z	2450
167	20.10.2020, Kl. 19.34	Ann-Birgitte Svendsen	Gudenåvej 22	2720
166	20.10.2020, Kl. 19.33	Tes	Griffenfeldsgade 37B st th	2200
165	20.10.2020, Kl. 19.28	Mette Hagedorn	Ben Websters Vej 62, stuen tv	2450

164	20.10.2020, Kl. 19.27	Bradley Axmith	Nørrebrogade 200	2200
163	20.10.2020, Kl. 19.12	Otto Lykke Kjær	HF Havebyen Mozart 1C	2450
162	20.10.2020, Kl. 19.08	Steen Gjedstesz	Nørrevoldgae 68. 2 sal	5800
161	20.10.2020, Kl. 18.52	Eija Amaria Lejonhjärta	guldbergsgade 88, 4 tv	2200
160	20.10.2020, Kl. 18.40	Sune Steen Larsen	Lindevej 1	4180
159	20.10.2020, Kl. 18.30	By & Havn	Nordre Tolbod 7	1259
158	20.10.2020, Kl. 17.49	Helle Knudsen	Dexter Gordons Vej 11, 2.12	2450
157	20.10.2020, Kl. 17.46	Martin Storm	Ben Websters Vej 106	2450
156	20.10.2020, Kl. 17.37	Maria Palm	Peter Holms Vej 2	2450
155	20.10.2020, Kl. 17.26	Matilda Mester	Vigerslevvej 292	2500
154	20.10.2020, Kl. 16.39	Annette Thorup	Otto Brandenburgs Vej 108, 2. tv	2450
153	20.10.2020, Kl. 16.11	Arne Arcel	Nørrevoldgade 9, 4.sal	1358
152	20.10.2020, Kl. 16.09	Hanne Hansen	østerbyvej 35	4990
151	20.10.2020, Kl. 15.27	Ines mortensen	Nørrebrogade 200	2200
150	20.10.2020, Kl. 14.58	Louise Larsen	bådehavns-gade 55 p	2450
149	20.10.2020, Kl. 14.47	Kristoffer Ek	Bådsmandsstræde 43	1407
148	20.10.2020, Kl. 14.43	BKS Følgegrubbe ved Povl Rasmussen	Sejlkubvej 16	2450
147	20.10.2020, Kl. 14.06	Lone Dörge	Genuavej 44	2300
146	20.10.2020, Kl. 14.06	Foreningen Det Grønne Knæ	Straussvej 16 st.th.	2450
145	20.10.2020, Kl. 13.59	Kirstine Ravn Liengård	Tycho Brahes Allé 25, 2th	2300
144	20.10.2020, Kl. 13.47	Elvira Hallengren	Jægersborggade 13	2200
143	20.10.2020, Kl. 13.31	Thea Spjudvik	Ernie Wilkins vej 3. 1.tv	2450
142	20.10.2020, Kl. 13.25	Københavns Museum	Stormgade 20	1555
141	20.10.2020, Kl. 12.42	Lis Arrevad	Tyrolsgade 5	2300
140	20.10.2020, Kl. 12.27	Camilla Torres Hansen	Tranehavevej 4 st, th	2450
139	20.10.2020, Kl. 12.21	Lene Kragh	Frederikskaj 2e, 1tv	2450
138	20.10.2020, Kl. 11.55	Jan Mathisen	Hammelstrupvej 24	2450
137	20.10.2020, Kl. 11.50	Severin Korsgaard	Silkeborgvej 128, 3. Th	8000
136	20.10.2020, Kl. 11.29	Lillian og Lars kragelund	Østerled 1 1 tv	2100
135	20.10.2020, Kl. 11.05	Elisabeth Westermann	Kenny Drews vej 3, 4 tv	2450
134	20.10.2020, Kl. 10.54	Jens Jørgen Kjeldsen	Hf Frederikshøj	2450
133	20.10.2020, Kl. 10.52	jakob mørk	nørrebrogade 22, 2	2200
132	20.10.2020, Kl. 10.44	Lotte Rørtoft-Madsen	Tartinsvej 24 2. tv	2450
131	20.10.2020, Kl. 10.33	Franciska Larsen	Strindbergsvej 18	2500
130	20.10.2020, Kl. 10.05	Zita Gustafsen	co/artG, Mozartsvej 17, kl.	2450
129	20.10.2020, Kl. 10.05	Otto Raagaard	Sneppevej 3 2th	2400
128	20.10.2020, Kl. 09.59	Helle Krag Rasmussen	Dexter Gordons Vej 9 1. TV.	2450
127	20.10.2020, Kl. 09.20	Henrik Nielsen, speciallæge i samfundsmedicin	Åbakkevej 8	2720
126	20.10.2020, Kl. 09.17	<i>Doublet</i>	Jystrup Bygade 16	4174
125	20.10.2020, Kl. 09.17	Lea Lydom <i>Tillæg til svarnummer 124</i>	Jystrup Bygade 16	4174
124	20.10.2020, Kl. 09.14	Lea Lydom	Jystrup Bygade 16	4174
123	20.10.2020, Kl. 08.59	nanna mallan <i>Tillæg til svarnummer 62</i>	Bådehavns-gade 53N	2450
122	20.10.2020, Kl. 01.55	Partiforeningen SF Sydhavnen	Hf. Kalvebod 50	2450
121	20.10.2020, Kl. 00.39	Eva Petropouleas Christensen	Gammel Jernbanevej 43, 2.tv	2500
120	20.10.2020, Kl. 00.28	Sigurd Eidsmo	Bådehavns-gade 53L	2450
119	19.10.2020, Kl. 23.11	Annemarie Holm	Thad Jones Vej 10, 3.th	2450
118	19.10.2020, Kl. 22.38	Anja K	Dexter Gordons Vej 9	2450
117	19.10.2020, Kl. 21.52	Didde Cramer Jensen	Ålandsgade 5, St.	2300
116	19.10.2020, Kl. 21.21	Rosa Nielsen	Ærtemarken 6 1tv	2860
115	19.10.2020, Kl. 20.45	Gitte	Emborgvej 102a	8660

114	19.10.2020, Kl. 20.34	Signe Kragelund Schmidt	Hf Frederikshøj 264	2450
113	19.10.2020, Kl. 20.30	Andrea F.M. Gregersen	Bådehavns­gade 55A	2450
112	19.10.2020, Kl. 18.15	Lisbeth Jensen m.fl. - <i>Tillæg til svarnummer 111</i>	Hf Havebyen Mozart	2450
111	19.10.2020, Kl. 18.12	Lisbeth Jensen m.fl.	Hf Havebyen Mozart	2450
110	19.10.2020, Kl. 17.29	Anita Garbers	Clara Pontoppidans Vej 41	2500
109	19.10.2020, Kl. 16.45	Mille Maria Dalsgaard	Peter Sabroes Gade 22	2450
108	19.10.2020, Kl. 15.49	Heidi Kristiansen	Bådehavns­gade 55L	2450
107	19.10.2020, Kl. 14.31	Lene Nielsen	Peter Sabroes Gade 7, st.th.	2450
106	19.10.2020, Kl. 14.30	jens lauridsen	Bådehavns­gade 55L	2450
105	19.10.2020, Kl. 13.33	Ivan Evigvår	Stejlepladsen ved Bådehavns­gade	2450
104	19.10.2020, Kl. 13.32	Merethe Jensen	Larslejsstræde 11	1451
103	19.10.2020, Kl. 13.22	Thomas Christensen	Hf. Kalvebod 94	2450
102	19.10.2020, Kl. 12.45	Torben Christensen	Hf. Havebyen Mozart. 27	2450
101	19.10.2020, Kl. 10.52	Hanne Dam	Hillerød­gade.161	2400
100	19.10.2020, Kl. 10.48	Annette Lindgren	Kongelundsvej	2300
99	19.10.2020, Kl. 10.30	Kim Tobiasen	Bådehavns­gade 35z, 2450 Kbh. S.	2450
98	19.10.2020, Kl. 09.59	Ulla Cornett	Anker Jørgensens Plads 8 st tv	2450
97	19.10.2020, Kl. 09.43	Hanne Micheelsen	Toldbod­gade, 15 A 3 Th	1253
96	18.10.2020, Kl. 22.06	Jeanette Lyng	Peblinge Dossering 24, 3.th.	2200
95	18.10.2020, Kl. 22.03	Signe Voigt Vadskær	Dexter Gordons Vej 11, 2. 8	2450
94	18.10.2020, Kl. 21.36	Camilla Jensen	Støberigade 15, 1.tv	2450
93	18.10.2020, Kl. 20.50	Vibe Stenholt Andersson og Kaj Bruun Mortensen	Mozartsvej 24, 2tv	2450
92	18.10.2020, Kl. 20.40	Andreas Rodding Mortensen	Bådehavns­gade 49z	2450
91	18.10.2020, Kl. 20.30	Frederikke Amalie Hansen	isted­gade 116 3 th	1650
90	18.10.2020, Kl. 20.24	Kenneth Graupner	Isted­gade 116, 3th	1650
89	18.10.2020, Kl. 20.16	Anne-Katrine Sørensen	Hemmelig	2450
88	18.10.2020, Kl. 17.47	Rene Nielsen	Folehaven 133	2500
87	18.10.2020, Kl. 16.51	Margit Mørck	Hf. Frederikshøj 153	2450
86	18.10.2020, Kl. 16.06	Marit Dalsgaard	Havebyen Mozart 30	2450
85	18.10.2020, Kl. 14.48	Hanne Falk Andersen	H/F Frederikshøj E139	2450
84	18.10.2020, Kl. 14.42	Nanna Mallan <i>Tillæg til svarnummer 62</i>	Bådehavns­gade 53N	2450
83	18.10.2020, Kl. 14.32	Peter Løgstrup	Bådehavns­gade 55A	2450
82	18.10.2020, Kl. 14.30	Nanna Mallan <i>Tillæg til svarnummer 62</i>	Bådehavns­gade 53N	2450
81	18.10.2020, Kl. 14.26	Aase Sonne	Stenlillevej 35	3660
80	18.10.2020, Kl. 13.37	Nadia lyng	Nielsstrupvej 21	4990
79	18.10.2020, Kl. 13.25	Stig Christensen	Båd­havns­gade	2450
78	18.10.2020, Kl. 13.19	jan vedel jensen	Sortspætte­gangen 6, Hf. Bellevue	2700
77	18.10.2020, Kl. 12.22	Pia Weise Pedersen	Wessels­gade 2,	2200
76	18.10.2020, Kl. 12.21	Anja Wandmose Ørskou	Sjælør Boulevard 16	2450
75	18.10.2020, Kl. 11.49	Susanne Hammer	Stenagervej 9	4200
74	18.10.2020, Kl. 11.17	Mai-Brit Nielsen	Thorupgaard alle 25	2720
73	18.10.2020, Kl. 09.45	Nanna Mallan <i>Tillæg til svarnummer 62</i>	Bådehavns­gade 53 N	2450
72	17.10.2020, Kl. 22.18	Søren Schütt	Birkevej 11	2791
71	17.10.2020, Kl. 21.46	Malou	Ribegade 16	2100
70	17.10.2020, Kl. 21.34	Martin	Bådehavns­gade	2450
69	17.10.2020, Kl. 21.03	Holger Sørensen	Rubinsteinsvej 7, 1.tv	2450
68	17.10.2020, Kl. 20.39	Poul Hviid	Thorupgaard Alle, 26	2720
67	17.10.2020, Kl. 20.18	Maria Løvendahl Johansen	Sønderkær 52B	2650
66	17.10.2020, Kl. 18.38	Grethe Bidstrup	Ådalsvej 53, st.th	2720
65	17.10.2020, Kl. 17.55	Birthe Fog Bern	Kenny Drews Vej 89, 3 tv	2450

64	17.10.2020, Kl. 17.47	Bente Møller	Voldparken 18, 1.th.	2700
63	17.10.2020, Kl. 17.43	Nanna Mallan <i>Tillæg til svarnummer 62</i>	Bådehavns­gade 53 N	2450
62	17.10.2020, Kl. 17.35	Nanna Mallan	Bådehavns­gade 53N	2450
61	17.10.2020, Kl. 17.04	Jan Peter de Baan	Ambra Alle 48	2770
60	17.10.2020, Kl. 16.48	Birgit	Nørrebrogade 100	2200
59	17.10.2020, Kl. 16.04	Egon Laugesen	Ernie Wilkinsvej 3, 1.mf	2450
58	17.10.2020, Kl. 14.57	Artsambassadør Frej Pries Schmedes	egilsgade 39	2300
57	17.10.2020, Kl. 13.20	Jimmy Ørskou	Sjælør Boulevard	2450
56	17.10.2020, Kl. 11.13	Nora Evald	Hf frederikshøj 253	2450
55	17.10.2020, Kl. 10.57	Lisbeth Damkjær	Teglholm­sgade 34st TH	2450
54	17.10.2020, Kl. 10.54	Anne Sandberg Madsen	Grønrisvej 7b, st.th.	2450
53	17.10.2020, Kl. 10.40	Susse Kristiansen <i>Tillæg til svarnummer 3</i>	Nordre Fasanvej 163, 5th	2000
52	17.10.2020, Kl. 09.53	Ida Wernberg	Oscar Pettifordsvej 25 3tv.	2450
51	17.10.2020, Kl. 09.46	Angie Gabsi	Stubmøl­levej 25 1th	2450
50	17.10.2020, Kl. 09.25	Tina Grønvold Næss Cathin­thed	Andreas Bjørns Gade 1 st th	1428
49	17.10.2020, Kl. 08.37	Hanne Petersen	Rossinisvej 18, 1, th	2450
48	17.10.2020, Kl. 08.07	Fiskerhavns­venner	Bådehavns­gade 49Z	2450
47	17.10.2020, Kl. 06.18	Birgitte Pedersen	Blykobbevej 6	2770
46	17.10.2020, Kl. 02.39	Susanne Møller	Damagervej 8	2450
45	16.10.2020, Kl. 23.04	Friluftsrådet København	Scandiagade 13	2450
44	16.10.2020, Kl. 22.17	Miriam My Sandra Arcerito	Bådehavns­gade 49z	2450
43	16.10.2020, Kl. 19.05	Lisa nielsen	Hv Rolstedvej 6	2450
42	16.10.2020, Kl. 16.19	Thomas Mørch Pedersen	Pilegårdsvej 92	2860
41	16.10.2020, Kl. 15.52	Lasse Andersen	Tycho Brahes Allé 43, 1 th	2300
40	16.10.2020, Kl. 15.43	Mads Curtis Gravesen	Monrads Allé 18	2500
39	16.10.2020, Kl. 15.28	Daniel Cornelius Pedersen	Hf. Frederikshøj, 115	2450
38	16.10.2020, Kl. 15.22	Miljøbevægelsen NOAH	Nørrebrogade 39, 1. tv.	2200
37	16.10.2020, Kl. 15.16	Bestyrelsen for Pladsforeningen Vej 10 og medlemmer	Bådehavns­gade 53L	2450
36	16.10.2020, Kl. 15.11	Maja Føgh	Schleppegrellsgade 2, kl.tv.	2200
35	16.10.2020, Kl. 14.09	Tina Sakura Bestle	Sjælør Boulevard 13, st. th	2450
34	16.10.2020, Kl. 13.49	arkitekt Hanne Schmidt	Brigadevej 38	2300
33	16.10.2020, Kl. 13.28	Malte Tellerup	Schubertsvej 9, 2. Tv	2450
32	16.10.2020, Kl. 10.45	Kommunistisk Parti Sydhavnen	Hammelstrupvej 24	2450
31	16.10.2020, Kl. 07.42	Lars Theilade	Valby Langgade 49	2500
30	16.10.2020, Kl. 07.13	Kirsten Sandvad Hansen	Hf. Frederikshøj 259	2450
29	16.10.2020, Kl. 03.58	Tina Ronæs Dreyer	Alliancevej 28, 4 tv	2450
28	15.10.2020, Kl. 22.28	Marie Carmen koppel	Otto brandenburgs vej 62 2-1	2450
27	15.10.2020, Kl. 22.18	Mette	Johan Kellers Vej 37	2450
26	15.10.2020, Kl. 21.02	Mette Overgaard	Dexter Gordons Vej 60	2450
25	15.10.2020, Kl. 20.51	Nicholai Dahlerup	Bådehavns­gade 49z	2450
24	15.10.2020, Kl. 20.19	Emma Stenbring	Rubinsteinsvej 36, 1th	2450
23	15.10.2020, Kl. 18.43	Anastasia Gro Michélsen	Straussvej 10 2. Th	2450
22	15.10.2020, Kl. 17.25	Nanna Michélsen	Straussvej 10	2450
21	15.10.2020, Kl. 15.53	Jerome McHenry	Straussvej 6, st.mf	2450
20	15.10.2020, Kl. 13.40	Ditte L	Rubinsteinsvej 14	2450
19	15.10.2020, Kl. 09.16	Lene Hansen	Bådehavns­gade 55	2450
18	14.10.2020, Kl. 22.51	Lilja Dögg Vignisdóttir	Offenbachsvej 39	2450
17	14.10.2020, Kl. 15.15	Sara Svanholm <i>Tillæg til svarnummer 16</i>	Guldbergsgade 21, 2.th	2200
16	14.10.2020, Kl. 15.13	Sara Svanholm <i>Tillæg til svarnummer 16</i>	Guldbergsgade 21, 2.th	2200
15	14.10.2020, Kl. 15.12	Sara Svanholm	Guldbergsgade 21, 2.th	2200

14	14.10.2020, Kl. 14.12	Jørgen sanddahl	Stubmøllevej 2	2450
13	13.10.2020, Kl. 08.00	Lene Hansen	Bådehavnsgade 55	2450
12	12.10.2020, Kl. 14.41	Lucas Marion	Lærkevej 12, 4.th.	2400
11	11.10.2020, Kl. 13.57	Camilla Bugge	Fyensgade 4	2200
10	11.10.2020, Kl. 10.34	INGE SANZ - <i>Vedr. høring af Vejlands Kvarter</i>	ARTILLERIVEJ 63-18	2300
9	11.10.2020, Kl. 10.29	Rikke Dyhrberg	Carl th dreyersvej 278	2500
8	09.10.2020, Kl. 13.38	Sund & Bælt Holding A/S	Vester søgade 10	1601
7	07.10.2020, Kl. 10.07	Jan-Olaf Letman	Lundbyesgade 11	1771
6	06.10.2020, Kl. 14.44	Monika Havnø	Bådehavnsgade 55N	2450
5	04.10.2020, Kl. 22.02	Erik Brandt	Stevns-gade 5 4. th	2200
4	03.10.2020, Kl. 16.51	Kirsten Lind	HF Frederikshøj 338	2450
3	22.09.2020, Kl. 14.02	Susse Kristiansen	Nordre Fasanvej 163, 5th	2000
2	19.09.2020, Kl. 16.48	Banedanmark	Vasbygade 10	2450
1	10.09.2020, Kl. 09.48	Metroselskabet IS	Metrovej 5	2300

SVARNUMMER

363

Svar til: 2019-0020165 af: Lonnie Andersen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

INDSENDT AF

Lonnie Andersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Vogtervej 20

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod byggeri på amagerfælled og på stejlepladsen

Kære borgerrepræsentanter

Det klinger hult når i gang på gang toner frem med at København skal være en grøn by, når i med den anden hånd inddrager byens grønne områder til byggeri.

Det er mig en gåde hvorfor i ønsker at bygge flere boliger på Amager når der er et utal af ledige boliger i Ørestaden, på stranden og lige over på den anden side masser af ledige boliger i Sydhavnen, -det begynder at ligne årene før sidste krise.

Så er begrundelsen i giver at det skal finansiere den kommende Metro, men det kan da ikke være helt korrekt, jeg tænker hvis man kikker lidt i kommunekassen må den da bugne ganske betragtelig med alle de nye skatteborgere der er kommet til byen.

Lad nu det lille grønne område ligge til glæde for københavnernes og naturen, så vi stadig har en lille chance for at trække ren luft i lungerne, jeg har godt nok hørt det skal være et bilfrit område -det har vi forsøgt en gang det lykkedes heller ikke, Ørestaden

Tænksom hilsen

HOFORs planlægningsafdelinger for vand, spildevand og fjernvarme

Direkte tlf. 27952935

Modtager: Københavns Kommune, TMF, Byens Udvikling, Byplan Vest

E-mail katras@hofor.dk

Afsender: HOFOR A/S

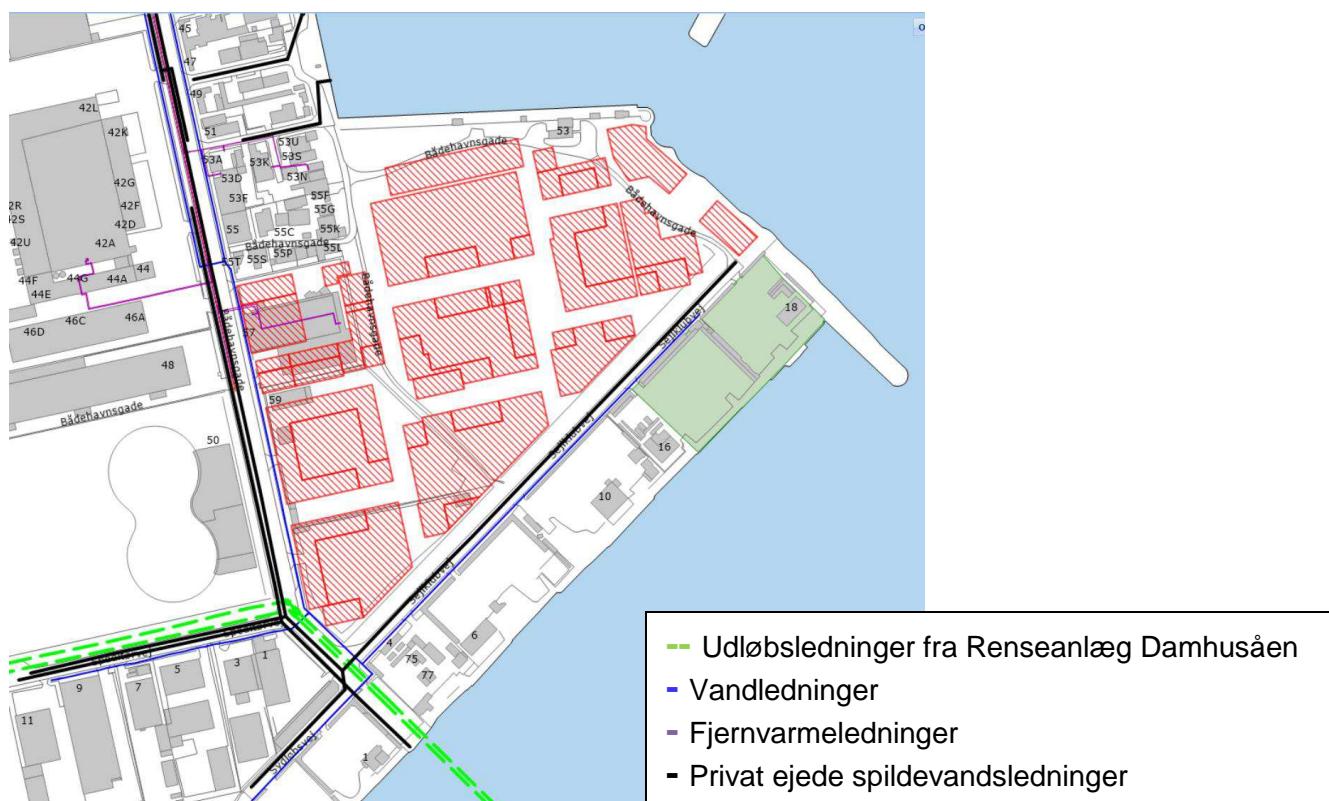
Kontakt: Katrine Georg Rasmussen, Plan fjernvarme

HOFOR A/S – Høringsvar til lokalplanforslag ”Stejlepladsen”

Københavns Kommune har igangsat den offentlige høring i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanforslag ”Stejlepladsen”.

Hermed fremsendes HOFORs bemærkninger til forslaget. Der fremsendes én samlet kommentering for alle de forsyningselskaber, der administreres af HOFOR A/S.

Kommenteringen er udarbejdet som henvisninger til materialet modtaget d. 26/8-20.



På kortet ovenfor ses HOFORs forsyningsledninger, privat ejede spildevandsledninger samt byggefeltet fra lokalplanforslaget.

Udløbsledninger fra Renseanlæg Damhusåen

De to ledninger markeret med grøn stiple i kanten af lokalplanområdet er to udløbsledninger, som fører rensede spildevand fra Renseanlæg Damhusåen til Øresund. Ledningerne er store forsyningskritiske ledninger (2 x Ø1630 bonna-ledning) som er i drift hele tiden og står permanent vandfyldte. Deres tilstand er ukendt. Der er ca. 4,65 m fra udløbsledningen fra Renseanlæg Damhusåen og til nærmeste byggefelt. Belært af sagen i Nordhavn gør

HOFOR opmærksom på, at det er forbundet med en risiko at placere byggefeltet så tæt på ledningerne.

Ledningerne ligger i dybder op til 7,5 m under terræn, hvilket betyder at det her bliver nødvendigt at spunse, når ledningerne på et tidspunkt skal udskiftes. Der skal således være plads til at foretage spunsningen og den efterfølgende opgravning hvilket svarer til at der skal kunne arbejdes i fuld vejbredde. Konsekvensen heraf er at bebyggelsen i byggefelterne ikke må brede sig ud i vejudlægget - heller ikke under jordoverfladen. Hvis der bliver brug for at arbejde i vejudlægget i anlægsfasen, skal HOFOR kontaktes så det sikres, at der tages hensyn til ledningerne.

Beplantning

Af lokalplanforslagets tegning 5c fremgår, at der skal plantes et forholdsvist højt antal træer i og uden for vejforløb. HOFOR gør opmærksom på at det er vigtigt, at der ikke placeres træer oven på de forsyningsledninger der lægges i området, da det kan give skader på ledningerne. Placeres træerne tæt på ledningerne, bør de etableres med rodsperre.

Tegning 5c - Beplantning



7. oktober 2020

Københavns Ældreråds hørings svar vedrørende Stejlepladsen - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Københavns Ældreråd har med stor interesse læst lokalplanforslaget for Stejlepladsen med tilhørende forslag til kommuneplantillæg, miljørapport og miljøkonsekvensrapport.

Af forslaget fremgår det blandt andet, at baggrunden og formålet med lokalplanen og kommuneplantillægget er, at der indarbejdes 25% almene boliger efter ønske fra Københavns Kommune. I rådet støtter vi, at der bygges 25 % almene boliger, og det er vores opfattelse, at kommunen bør styrke muligheden for at bygge alment og samtidig sikre, at der bygges flere mindre boliger, som kan være attraktive for ældre.

I området bor der i dag mange ældre borgere, og inden for de næste årrækker vil vi opleve, at vi bliver endnu flere ældre. Det er derfor også rådets holdning, at det af planen bør fremgå, at der på sigt skal bygges et plejehjem i området. Derudover skal vi i rådet kraftigt opfordre til, at der med lokalplanforslaget bliver sat et mål om, at der som minimum etableres et alment seniorbofællesskab i området. Vi mener, at Københavns Kommune bør gøre, hvad de kan for at understøtte etableringen af flest mulige seniorbofællesskaber, da dét at være en del af et bofællesskab kan være med til at afværge ensomhedsproblematikker, og have en afledt positiveffekt på borgeres sundhed og livskvalitet.

Københavns Ældreråd står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning.

Venlig hilsen

Kirsten Nissen
Formand, Ældrerådet

Merete Raaschou
Formand, Ældrerådets Boligudvalg

Københavns Ældreråd

Sjællandsgade 40
2200 København N

Telefon
20 49 18 68

E-mail
aeldreraadet@suf.kk.dk

Hjemmeside
www.aeldreraadet.kk.dk

SVARNUMMER

360

Fra:

Sendt: 21. oktober 2020 01:19

Til: TMFKP PARC <byensudvikling@kk.dk>

Emne: Nej til bebyggelse af Stejlepladsen

Birte Pedersen sendte en meddelelse via kontaktformularen på <https://blivhoert.kk.dk/hoering/stejlepladsen-lokalplanforslag-0>.

Vi har brug for mere natur i København - ikke mindre. Brug af de milliarder, som KBH.'s Kommune har i sin kassebeholdning, til finansiering af Metroen i stedet for at bygge tidlige fredede områder til med højhuse.

Birte U. Pedersen sendte en meddelelse via kontaktformularen på <https://blivhoert.kk.dk/hoering/stejlepladsen-lokalplanforslag-0>.

Det kan siges meget kort: Genfred Stejlepladsen. Bebyggelse af Stejlepladsen er IKKE i borgernes interesse. Flertallet i BR med S og SF i spidsen anbefales at ændre deres beslutning og genfrede Stejlepladsen.

Birte U. Pedersen
Burmeistersgade 30
1429 K

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til
Københavns Kommune
Byplan Vest
Att.: Vibeke Cedervall

Kommunen har den 26. august 2020 sendt "Offentliggørelse af lokalplanforslag "Stejlepladsen" og forslag til kommuneplantillæg og miljørapport samt miljøkonsekvensrapport med udkast til VVM-tilladelse.", i høring.

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse takker for det fremsendte materiale.

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse skal på vegne af Forsvarsministeriet meddele, at det forelagte høringsmateriale ikke giver anledning til bemærkninger.

Eventuelle henvendelser vedrørende sagen bedes rettet til sagsbehandler Jens C. P. Berthelsen på mail: fes-nps21@mil.dk eller via telefon på 728 13168.

Med venlig hilsen

Jens C. P. Berthelsen
Cand.jur.
Fuldmægtig

FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE

Natur- og Plansektionen
Arsenalvej 55, 9800 Hjørring

www.ejendomsstyrelsen.dk

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Svar til: Hearing 51063 af: Christina Svensson

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

357

INDSENDT AF

Christina Svensson

BY

København K

POSTNR.

1364

ADRESSE

Nørre Farimagsgade 57, 1-1tv

HØRINGSSVAR

Stejlepladsen bør bevares som et rekreativt grønt åndehul i København. København ønsker at blive en grønnere by, og COVID-19 har endnu en gang vist hvor vigtigt det er for københavnere at have mulighed for at nyde naturen i nærheden. Under nedlukningen hvor alle søgte udenfor blev det tydeligt, at der er mangel på grønne områder. I en tid hvor Københavns Kommune afholder åben-rolig kurser og Teams-oplæg om stress, giver det ingen mening at tage naturen fra byens borgere. Der er mere brug for steder til at slappe af og lade op - end Teams møder om stress-symptomer.

Derudover er Stejlepladsen og Fiskerhavnen unikke områder, hvor københavnere mødes på tværs af sociale skel og der findes en autenticitet, som giver København kant og identitet. Det til glæde for både københavnere og turister.

Svar til: Hearing 51063 af: Anni Nielsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

356

INDSENDT AF

Anni Nielsen

BY

Herlev

POSTNR.

2730

ADRESSE

Sandbyvej 29

HØRINGSSVAR

<p>Det er en skandale, at Københavns Kommune står bag ophævelse af fredninger i hovedstaden. Beton vil udslette natur og forringe byens biodiversitet, hvilket helt og aldeles strider imod kommunens egen naturpolitik, som det fremgår af udgivelsen: Plads til Naturen Strategi for biologisk mangfoldighed i København (2011). Hos kommunens borgere skaber dette stor mistillid til den førte politik. Jeg ønsker derfor svar på, hvordan denne lokalplan vil beskytte naturen. Som borger ved jeg, hvor stor behov der er for åndehuller, både hvad angår natur og kultur. Der skal ikke tages en eneste bid mere af den sparsomme natur i Københavns Kommune.</p>

<p>Med venlig hilsen</p>

<p>Anni Nielsen.</p>

Svar til: Hearing 51063 af: Eva Kanstrup

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

354

INDSENDT AF

Eva Kanstrup

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

C/O Lisbeth Kanstrup, Brumleby 183

HØRINGSSVAR

Ikke en retsstat værdigt:

Jeg ville ønske, at jeg kunne komme med én god grund til ikke at bebygge Stejlepladsen. For det ville gøre det markant lettere at forfatte dette høringssvar. Imidlertid snubler de mange gode grunde over hinanden - altså grunde til at stoppe, eller i det allermindste udskyde, planerne. Klimamæssige, kulturelle, historiske, byplanlægningsmæssige, trafikale, sundhedsfremmende og sociale menneskelige hensyn taler alle for at dette lokalplanforslag er en katastrofe. Andre end jeg kan bedre gå i dybden med, hvilke uoprettelige ødelæggelser hvert af de nævnte områder vil rammes af, hvis lokalplanforslaget vedtages. Og hvordan og i hvor graverende udstrækning der er mangler i de indtil nu foretagne undersøgelser. Rent demokratisk står selve affredningen dog som noget helt fundamentalt, som ikke burde være muligt. Det er helt uden fortilfælde i dansk politisk historie, at fredede områder er indgået i en politisk handel på den måde. Det er uhørt at affrede for at skaffe penge til et selskab, også selvom det er et kommunalt selskab. Dét er ikke en retsstat værdigt. Og oveni at jeg som indfødt københavner mener, at en bebyggelse af Stejlepladsen er intet mindre end katastrofal for byens udvikling, så det gør mig ærligt talt bange for min retssikkerhed.

Svar til: Hearing 51063 af: Pernille Dahl

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

355

INDSENDT AF

Pernille Dahl

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Fiskerhavns Vener

BY

Kbh SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf Frederikshøj 321

HØRINGSSVAR

Jeg er imod planen om bebyggelse på stejlepladsen og henviser til høringsvar fra Fiskerhavns Vener i øvrigt. Området omkring stejlepladsen sprudler af liv og er et åndehul både sydhavnere og københavnere søger til. Se bare under nedlukningen i foråret hvor området var godt besøgt. Fiskerhavnen og stejlepladsen må og skal bevares, det er et helt unikt område der udviser ulighed og bringer folk sammen på kryds og tværs.

Svar til: Hearing 51063 af: Kirsten Stigsgaard-larsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

353

INDSENDT AF

Kirsten Stigsgaard-larsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

www.kirstenstigsgaard.com

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 24 4. tv

HØRINGSSVAR

Sydhavn er en perle, og vi der færdes både på den ene og den anden side af Sydhavns-gade er DYBT taknemmelige for at "Tippen-siden" har fået lov at forblive Tippen og fiskeri-havnen indtil nu. Det er et unikt miljø, som altid bringer ro og glæde til krop og sjæl. Lyden af måger, tøffende fiskerbåde, latter i solen på havnen og fiskernes dæmpede snak er en lise for sjælen. De mange forskelligartede fiskerhuse og kreative løsninger på selvbyggervillaer, som ligger ud til Stejlepladsen, giver et unikt og roligt præg til havnen og naturen, som de er naboer til. Vi er SÅ glade for vores grønne side af Sydhavnen, og især for havnen og miljøet der. Miljøet kan IKKE bære stort, tungt og nyt byggeri på Stejlepladsen. Det vil være en KATASTROFE. Sydhavn vil miste sin charme og sit rekreative præg, hvis man bebygger i Fiskerihavnen. Det MÅ bare ikke ske. Så kære politikere. LYT til os, LYT til de arkitekter, som har været på feltarbejde i området, se dette link

: <https://www.youtube.com/watch?v=KmdP94oPbDE&feature=share&fbclid=IwAR2n5f5xa-IM39C8rotMP3ish9IQmmHPGC6wU13PyCz5MaPqNhTaZBnsjtk>. LYT til fornuft, LYT til naturen, LYT til menneskene der bor i havnen. Sydhavnstippen er SKABT til rekreation, skævhed og skørhed, plads til at ånde og leve, og ligeovre på den anden side af Sydhavns-gade kan alle boltre sig på Sluseholmen i glas, beton, stål og fine, rene linjer. Dette har bestemt også sin berettigelse, men uden sin modsætning, det grønne, det skønne, det bølgende, rolige, skæve, selvbyggede miljø, som findes i Fiskerihavnen, mister hele Sydhavnen sin charme, kontrast og rekreativitet. Bevar os vel. Bevar Sydhavnen vel. Dette er en bøn, helt inde fra min Sydhavns-sjæl. Jeg bor på Nørrebro, og cykler ugentligt ud til min kolonihave i Musikbyen. Jeg ELSKER det område, NETOP for dets grønhed, skønhed, skævhed og autencitet. Så PLEASE : Lad det være på den grønne side af broen, og lad stål, glas og beton blive på den anden side. Tak ! Kun sådan kan vi bevare en unik del af København, som vi alle har så meget brug for. Tak, af hele, mit, vores og Sydhavnens hjerte, for at lytte til fornuft og kærlighed til Tippen og Fiskerihavnen, præcis som den er og har været i årtier. Tak - Billeder fra Fiskerihavnen : <http://www.kirstenstigsgaard.com/#/shapes-of-water/>

Svar til: Hearing 51063 af: Lene Torp

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

352

INDSENDT AF

Lene Torp

BY

københavn sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

hf Kalvebod 28

HØRINGSSVAR

Jeg skal hermed gøre indsigelse mod byggeri på Stejlepladsen. Det hører ingen steder hjemme at affrede ved lov, og smadre et unikt rekreativt område for at skaffe penge

Svar til: Hearing 51063 af: Knud Erik Hansen - Næstformand

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

351

INDSENDT AF

Knud Erik Hansen - Næstformand

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Danmarks Naturfredningsforening - København

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Vestre Allé 21

HØRINGSSVAR

Høringsvar vedlagt som pdf fil.

DN København

Dato: 21. oktober 2020
Til: Københavns kommune - høringsvar
Fra:
Knud Erik Hansen, næstformand, 40 40 43 44, koebenhavn@dn.dk
Ole Damsgaard, formand, 50 51 58 80, koebenhavn@dn.dk



Høringsvar til lokalplanforslag for Stejlepladsen

Området bør være natur og kulturhistorien bør værne

Lokalplanområdet er tidligere fredet område. Det er tvangsaffredet ved lov og mod alle principper for naturbeskyttelse i Danmark. Det er tvangsaffredet for at give et selskab en indtjening. Vi har fredninger for netop at beskytte natur mod økonomiske interesser. Vi har fredninger for, at de skal vare evigt. Lokalplanen kan derfor ses som et tyveri og byggeriet som et hælerprojekt.

Denne baggrund for lokalplanforslaget er for DN København tilstrækkelig begrundelse til at afvise forslaget, så området fortsat kan være natur og en del af naturen i Kalvebodkilen.

Stejlepladsen som natur

Stejlepladsen er vigtig som naturområde for beboerne i Fiskerhavnen, i Sydhavnen og københavnernes. Den rykker adgangen til naturen i Kalvebodkilen (med bl.a. Sydhavnstippen) tæt på for de mange beboere i det nye Sydhavnen og mange københavnere i øvrigt.

DN København ser Stejlepladsen som et værdifuldt element i beskyttelsen af Natura 2000 området. Ud over i dag at have værdi som naturområde fungerer Stejlepladsen som en bufferzone, der med lokalplanforslaget vil blive fyldt med bebyggelse. Dermed mistes både den natur som i dag findes på selve Stejlepladsen og den funktion som bufferzone, som området udgør. Stejlepladsen er derfor både direkte og indirekte vigtig for beskyttelsen af naturen i Kalvebodkilen – vandet og naturen på land

Hvis området friholdes til natur, vil der kunne skabes en bred forbindelse med natur ind til Kalvebodkilens naturområder. Det vil øge værdien af naturen i området for både mennesker, flora og fauna.

Området ligger tæt op ad et værdifuldt Natura 2000 område. DN København finder det ikke godt gjort, at bebyggelsen ikke vil udøve skade på den beskyttelse Natura 2000 skal give områdets natur. DN København finder ikke, at der bør bygges så tæt op til et værdifuldt Natura 2000 område.

Kulturhistorisk miljø

Stejlepladsen er en del af Fiskerhavnen. Fiskerhavnen er kulturhistorisk værdifuld. Stejlepladsen er både som med dens funktion som stejleplads og som det åbne område i Fiskerhavnen en vigtig del af denne kulturhistorie.

Uanset at den påtænkte bebyggelse tilstræber at 'passe ind' i områdets karakter, så vil det ødelægge den karakter som Fiskerhavnen har og dermed eliminere områdets kulturhistorie. Det gør den fordi den fjerner stejlepladsen som åbent område. Det gør også bebyggelsens højde på op til 24 meter. En bebyggelse med en sådan højde kan ikke blive en integreret del af det kulturhistoriske miljø. Den vil 'overtage' miljøet og dermed gøre det kulturhistoriske til en underordnet del af hele miljøet.

Det kulturhistoriske har også betydning for det sociale miljø i området. De mange forskellige former for boliger og den forskellige adgang til dem (leje, eje o.l.) giver baggrund for det særlige sociale miljø. En bydel som den foreslåede vil blive den dominerende og vil sandsynligvis ødelægge det særlige sociale miljø i Fiskerhavnen.

Afvisse lokalplanforslaget

Disse forhold indebærer for DN København, at lokalplanforslaget bør afvises, således at Stejlepladsen kan forblive naturområde.

En problematisk byggegrund

Når stejlepladsen er kommet i spil, så er det alene på grund af jagten efter penge til By & Havn. Denne jagt indebærer, at der skulle findes en kommunalt ejet grund, som kunne overgives til By & Havn. Det var en vanskelig opgave. Der var ingen grunde, der var åbenlyst gode som byggegrunde. Uden denne jagt efter indtjening var Stejlepladsen aldrig blevet valgt byggegrund og indgik da heller ikke før i kommunens planer.

Det var der gode grunde til. Ud over de ovennævnte om natur og kulturhistorie, så er der også nogle specifikke forhold, som gør grunden dårligt egnet som grund for en boligbebyggelse

Jordforureningen

Grunden er en tidligere losseplads for forskelligt affald. Det er hovedsageligt byggeaffald, men der er også dumpet industriaffald.

Det betyder, at der er en lang række for mennesker farlige stoffer i jorden, og en del af dem siver op. Disse dampe er ikke skadelige for mennesker, når området er naturområde. De vil da fortyndes. De kan imidlertid give koncentrationer i boliger, der gør dem farlige og også fordi man har vedvarende ophold i en bolig.

Det er ikke dokumenteret, at man kan udgå opsivning i boligerne og skal man lave udluftnings/udsugningssystemer forudsætter det, at de kan fungere uden fejl i et uoverskueligt antal år frem. Det er lidet sandsynligt, at de vil kunne det.

Natura 2000 og habitat-konsekvensvurdering

DN København finder, at der bør laves en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens regler. Vi finder ikke, at væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 2019) og de øvrige vurderinger (lavet efter andre regler), udelukker at en kommende bebyggelse ikke vil påvirke fuglene i habitats- og fuglebeskyttelsesområdet væsentligt.

DN København finder endvidere, at den manglende konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen til kommuneplanen gør, at kommuneplanen ikke er et gyldigt grundlag for lokalpla-

MATERIALE:

stejlepladsen - høringssvar fra dn koebenhavn - fini.pdf

nen. DN København har sammen med Fiskerhavns Venner og Fredningsalliancen herover indgivet klage, som er til behandling.

DN København finder det betænkeligt, at det er kommunen, der her foretager en vurdering. Det er en sag, hvor kommunen har en væsentlig økonomisk egeninteresse.

Trafikmængder

Der mangler en løsning på de trafikproblemer, som øget trafik fra bebyggelsen og eventuelt kommende bebyggelse ved Bådhavnsgade vil give ved udkørslen til Sydhavnsgade.

Svar til: Hearing 51063 af: Sisse Bech

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

350

INDSENDT AF

Sisse Bech

BY

København SV.

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf. Kalvebod 72

HØRINGSSVAR

Nej tak, til byggeri på Stejlepladsen. Pladsen blev fredet af en grund, og sådan burde det stadig være!

DUBLET

Svar til: Hearing 51063 af: Jan Haugaard

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

349

INDSENDT AF

Jan Haugaard

BY

Kbh V

POSTNR.

1674

ADRESSE

Enghavevej 75 3 TH

HØRINGSSVAR

Emne: Høringssvar Stejlepladsen

Kære Borgerrepræsentation

Tror I virkelig selv på det, I har fået arkitekt Michael Christensen til at lave i konkurrenceprojektet, "Her det gror" til Stejlepladsen? Om boliger, der er til at betale, selvbyggeri, genbrug af materialer, "sameksistens med Fiskerhavnsens selvgroede strukturer" og fællesskaber i klynger i et maritimt kulturmiljø, i en blå og grøn kontekst og et bæredygtigt hverdagsliv.

En bebyggelsesplan på 60.000 etagemeter boliger til Stejlepladsen. Det svarer til ET TUSIND 2-værelses lejligheder med minimum et menneske i hver, altså mindst et tusind nye beboere i et område, der indtil fornylig lå glemt ude for enden af en blind vej og hvor nogle hundrede mennesker gik og passede sig selv. SLOAP kaldte vi engang den slags, Space Left Over After Planning, de grundstykker der var ubrugelige og til overs for planlæggerne efter anlæg af motorvej og jernbane. En slags urbant affald, her i bogstavelig forstand, for Stejlepladsen ligger jo som resten af Tippen ovenpå byggeaffald. Hvis man sejler en tur tæt rundt om Tippen opdager man at det, der på afstand kunne ligne moræne-klinter, er bunker af store betonklodser, murrester, kant- og sokkelsten af granit. Det hele filtret sammen af krøllet armeringsstål, tilsat henkastet kemisk affald og dozet over. Opfyldningen er sket efter 1945 og først afsluttet i 1970erne -

For os der kender Stejlepladsen og omegn, virker det meget dristigt og i hvert fald rigtigt dyrt at bygge 60.000 etagemeter ovenpå sådan et underlag, som oven i købet kun ligger 2 meter over daglig vande. Ved uheldige kombinationer af vindretning og tidevand står bådebroerne og kajen i Fiskerhavnen under vand. Og så har vi slet ikke nævnt klimaprognoserne, hvor der uden undtagelse skal tages højde for dramatiske havvandstigninger.

Men Michael Christensen og Borgerrepræsentationen har jo en klar grøn profil, så man skulle jo tro at tro at I havde check på den slags ting, og det kan jo godt være at I har det, men I siger ikke noget om det - heller ikke at Stejlepladsen blev fredet i 1989 som en del af Kalvebodkilefredningen.

Uanset dette besluttede og vedtog Borgerrepræsentationen og Folketinget med frygtindgydende

præcision, at denne losseplads skulle affredes og sælges til en pris af en kvart milliard kroner - og man har valgt Michael Christensens bud på en bebyggelsesplan, som vil koste mindst en hel milliard. Pensionskassen PFA har, så vidt vi forstår, allerede købt Stejlepladsen.

Alle menneskene i Stejlepladsens og Fiskerhavnsens selvgroede strukturer, med deres selvbyggeri og poetiske klamphuggeri sidder og græder, kørt over af Rådhusets stramme politiske maskine. Fhv Overborgmester Frank Jensen(S) har været her, politisk ordfører Jonas Bjørn Jensen (S) har været her, til dialogmøder, men salget og byggeriet kunne ikke diskuteres - selvfølgelig, det var jo vedtaget, i Borgerrepræsentationen og Folketinget.

Så enten "eat shit and die" (æd lort og dø), eller bøj dig for Frank og Jonas og forhold dig positivt til Michael Christensens projekt. Underskriftindsamling, støtteerklæringer, demonstration, folkemøde, hjemmesider ignoreres der hvor det virkelig gælder, på Rådhuset og i Folketinget.

Ingen på Fiskerhavnen eller for den sags skyld ude i byen tror længere på kommunens byggerier omkring Københavns Havn. Vi har forstået, at det gælder om at skaffe penge til at betale for Metroen, og vi har set hvordan løfter om "livability" (beboelighed) og sameksistens med selvgroede miljøer er blevet oversat til "gated communities" (indhegnede fællesskaber) med aflåste gårdrum og private legepladser. Vertikale sovebyer med dyre parkeringskældre, der måske ikke kan forsikres af frygt for havvandsstigninger og oversvømmelser.

Er der noget der ikke bliver selvgroet, så er det Michael Christensens "Her det gror" bebyggelsesplan - det bliver et projekt som man bygger dem i København anno 2020, det den eneste måde det kan lade sig gøre på - "just in time" færdig til tiden, detailstyring. Byggemodningen med parkeringskælderen bliver massiv, spunsvægge og kystsikring. Tæt 3-5 etager. Kunstige gyder, 800 nye træer, ingen spor af Stejlepladsens flora. Der skal piloteres og dozes. Tusind nye mennesker skal ud og ind hver morgen for enden af en blind vej.

Det hele skal stå færdigt om et par år. Tusind ny lejere skal findes, for det her bliver dyrt, absolut ikke noget til 5.000 om måneden, ikke noget med at bygge et skur på et billigt stykke jord, og samle materialer, så skuret kan blive til et værksted, hvorfra du kan drive dit fritidsfiskeri, eller dit autoværksted, computerfirma, dit studie, eller din sejlklub. Ingen plads for fiskeskipper Brian Kyeds bundgarnspæle. I stedet foreslår I en badebro med vinterbadehus.

Stejlepladsen skal ryddes, dozes ned til den bare jord. Alt det selvgroede, tjørn, brombær, træer, buske skal væk - gule maskiner med tunge dieselmotorer vil fordrive freden for planter, dyr og mennesker.

I højt tempo og "just in time" skal en ny gated community stå nøgleklar. Ingen tid til medbyggeri og langsom vækst. Alt hvad der vil blive tilbage af Stejlepladsen er navnet. I stedet vil der komme noget, der er mere "autentisk" end virkeligheden, enormt tiltrækkende. Pertentligt designet, færdigt arbejde, attraktivt med løbestier og hundetoiletter. Så nyt og så attraktivt, så ultramoderne, så ultrarent og så ordentligt og dog så "selvgroet", så formgivet uordentligt. Det bliver ikke et villakvarter. Der er ingen fælles retning, det er ikke et bykvarter - det eneste gode man kan sige, er at det måske, hvis havvandet ikke stiger, renten ikke stiger, og hvis der ikke kommer et økonomisk krak, så bliver det måske, måske en god investering for for investorerne... men ikke for byen.

Venlig hilsen

Jan Haugaard

Svar til: Hearing 51063 af: Camilla

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

348

INSENDT AF

Camilla

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Scandiagade

HØRINGSSVAR

Grøn omstilling skabes ikke ved at fjerne skønne naturområder, der iøvrigt er fredet. De få naturområder vi har tilbage skal IKKE bebygges med hverken boliger eller andet.

Svar til: Hearing 51063 af: Knud Erik Hansen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

347

INDSENDT AF

Knud Erik Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Natur- og Fredningsalliancen

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Vestre Allé 21

HØRINGSSVAR

Vedlagt indsigelse som pdf fil.



København, 21. oktober 2020

Indsigelse til lokalplanforslagene for Stejlepladsen og Vejlands Kvarter

Vi har fredninger i samfundet for at bevare natur i al evighed. Vi har dem også for at beskytte natur mod økonomiske interesser. Det er derfor et overgreb på fredninger at tvangsaffrede dem ved lov for at sikre et selskab – By & Havn – en indtjening. Bebyggelse af områderne er derfor som et tyveri og projekterne har karakter af hælerprojekter.

Begge planer er som vi ser det udtryk for, at kommunen ikke aktivt planlægger for naturområder i København. Der er brug for en aktiv planlægning for natur som en del af byudviklingen, sådan at København kan udvikle sig med flere naturområder og naturområder, det er forbundet. Disse planer og tilsvarende også tvangsaffredningen af Selinevej Nord og tvangsbestemmelser ved lov for Bellahøj er det modsatte.

Begge de konkrete lokalplansområder er gamle lossepladsområder, der indeholder så mange kendte og ukendte giftstoffer, at dette burde udelukke boligbyggeri. Der er bl.a. opløsningsmidler og kræftfremkaldende stoffer. På Vejlands Kvarter er der også meget metan i eksplosive koncentrationer. Grundene er uegnede til boligbyggeri alene i kraft af de mange afbødende foranstaltninger, som forureningerne medfører. Det er udluftning/udsugning, der skal fungere 100 pct sikkert i et uoverskueligt antal årtier. Der nævnes i miljørapporterne, at husene måske skal bygges på pæle for at indeklimaet i de nye boliger ikke skal blive belastet af farlige gasser, der stiger op fra undergrunden.

Konsekvenserne af byggerierne for de omkringliggende områder er også fatale

Lærkesletten er en del af det eksisterende Amager Fælled, som i dag er en stor sammenhængende vildt bevokset slette, hvor det foreslåede byggeri vil ødelægge den visuelle oplevelse af slette og urørt natur. At det givet også vil påvirke det tilbageblevne dyre- og planteliv, foruden det der direkte ødelægges.

Det samme gør sig gældende ved Stejlepladsen, hvor det især er de omkringliggende Natura2000 områder, der påvirkes og hvor såvel vandet, som landområderne (især Stejlepladsområdet) udgør et rasteområde for trækfugle i vinterhalvåret. Dette er ikke blevet ordentligt belyst. Der er indgivet en klage over de hidtidige mangelfulde miljøundersøgelser, som i sig selv burde bremse dette lokalplanforslag, til det er afklaret om

MATERIALE:

indsigelse fra natur- og fredningsalliancen.pdf

der skal laves nye undersøgelser! Ud over dette vil bebyggelsen ødelægge det enestående havnemiljø, der eksisterer i dag og mulighederne for erhvervsfiskeri, som i disse resursebevidste tider burde fremmes og ikke forhindres.

Den millionbefolkning, som bor i de indre dele af Hovedstaden, har i dag meget begrænsede arealer til rådighed, når det gælder rekreative områder og i særdeleshed vilde naturområder. Det kom særligt til udtryk ved Covid19krisen i foråret 2020, hvor store dele af befolkningen blev hjemsendt. I særdeleshed børnefamilierne opdagede og brugte Amager Fælled og Stejlepladsen/Sydhavnstippen som udflugtsmål. For dem er det derfor en katastrofe af bygge disse områder. De vil være ødelagt for evigt. Der kan ikke blive etableret nye områder af samme størrelse, eller karakter, indenfor Københavns og Frederiksbergs kommuners grænser.

Det mest groteske i denne sag er, at affredningen af disse områder for at muliggøre de byggerier, som lokalplanforslagene lægger op til, byggede på et påstået behov for at dække et stort underskud i Metro-selskabets budget. Det skulle så dækkes via By&Havns salg af jord, som ejer lokalplanområderne. By & Havn ejes af Københavns Kommune. Kommunen har pengene og kan betale By & Havn de penge de nu kan få ind ved at bygge på grundene. Der er tale om et beløb på ikke over 1,4 mia. kr. (baseret på oplysninger fra By & Havn).

De sidste 6 år har kommunen, når udgifter til bygge- og anlæg er trukket fra, i gennemsnit haft et overskud på 2 mia. kr. Det store overskud bliver til kassebeholdning – også kaldet likviditet. Det er i kommunen vokset fra ca. 7 mia. kr. i 2014 til knap 13 mia. kr. i 2019. Det er på 5 år næsten fordoblet. I 2020 har den ligget på ca. 14 mia. kr.

Det er store tal sammenlignet med det beløb, der skal til for at kommunen kan købe Amager Fælled og Fiskerhavnen fri for den planlagte bebyggelse. Og dermed skrotte de nu fremlagte lokalplanforslag. Kommunen kunne da samtidig bede Folketinget om at trække deres lov om affredning tilbage, så hovedstadens befolkning vil få sikret disse unikke rekreative naturområder igen.

Venlig hilsen

På Vegne af Natur-og Fredningsalliancen,
June Rebekka Bresson
Knud Erik Hansen

Natur- og Fredningsalliancen er en sammenslutning af grønne organisationer og græsrodsbevægelser i København. Natur- og Fredningsalliancen blev dannet på baggrund af affredningen af de to områder, Stejlepladsen og Lærkesletten, som der nu er lokalplanforslag til høring om.
Link: <https://www.facebook.com/fredningsalliancen/>

Svar til: Hearing 51063 af: Frederikke a d holleufer

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

346

INDSENDT AF

Frederikke a d holleufer

BY

København sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Sjælør boulevard 33, st tv

HØRINGSSVAR

Jeg finder dybt problematisk at man kan affrede områder som det er sket med bla stejlepladsen. fredningerne er lavet for at beskytte natur og kultur fra at blive ødelagt af økonomiske interesser! Hvad bliver det næste?

Et byggeri på Stejlepladsen vil ødelægge stedets særlige natur, dets kulturhistoriske betydning, dets helt specielle og efterhånden i København sjældne havnemiljø og dets rekreative værdier. I skriver 'Københavns kommune - Grøn by'- det begynder desværre at lyde meget hult. Der bliver færre og færre grønne områder i byen.Vi har især i denne tid med corona virkelig set vigtigheden af steder som stejlepladsen.

Lev op til jeres vision om en grøn by - lad os bevare den bynære og desværre meget begrænsede natur vi har tilbage.

Byg ikke på Stejlepladsen! Bevar bynær natur og kultur og rekreative områder!

Svar til: Hearing 51063 af: Sisse Bech

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

345

INDSENDT AF

Sisse Bech

BY

København SV.

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf. Kalvebod 72

HØRINGSSVAR

Nej tak, til byggeri på Stejlepladsen. Pladsen blev fredet af en grund, og sådan burde det stadig være!

Svar til: Hearing 51063 af: Astrid Frydensberg

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

344

INDSENDT AF

Astrid Frydensberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ravnsborggade 18 a, 2.

HØRINGSSVAR

Det er skammeligt at KK affreder et unikt område for at bygge boliger. Der mangler en samlet ambitiøs og grøn helhedsplan for byudviklingen af København, hvor der er fokus på bevarelse af bynær natur og særegne områder. Bevar Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Katrine Bohr

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

343

INDSENDT AF

Katrine Bohr

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Reykjaviksgade 2

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri på Stejlepladsen.

Det er ikke i orden at affrede et Fredet område på den måde, som politikerne har handlet på i denne sag.

Vi skal iøvrigt gøre alt for at bevare de sidste grønne områder i København.

Kultur- og naturmiljøet omkring Stejlepladsen og Fiskerhavnen, er ikke et statisk romantisk billede på gamle dage, men et levende miljø med fiskeri, både og selvbyg i forskellige generationer. Det er en stor kvalitet for hele byen, at disse områder findes, omend de er få, at Sydhavnen har områder, der har udviklet sig over tid, på sin egen måde og ud fra særlige spilleregler. Områder hvor borgere og brugere føler sig velkomne og områder der bliver ved med at være inkluderende. Den slags områder er truede i København, af økonomiske hensyn, stik imod formålet med naturfredning og natur- og kulturværdier der må anses bevaringsværdige.

Det er en trist udvikling for København som helhed, for Sydhavnen som bydel og for Stejlepladsen konkret.

Byggeri på Stejlepladsen vil medføre at biodiversitet og de grønne områder i Sydhavnen ikke kan passes og videreudvikles som levested for flora og fauna. At brugsmuligheder, legemuligheder, stemning, tidslighed og oplevelse forringes lokalt og i København som oplevet rekreativ by som helhed. Den oplevede by bringes i en dårligere forfatning.

Affreder man Stejlepladsen og inddrager til bebyggelse kan man uden at tage munden for fuld sige, at København modarbejder egen vision for hvor København skal bevæge sig hen. Dette kan ikke anses for hensigtsmæssigt, hverken i et borger- natur- eller kulturhistorisk fremtidigt perspektiv. En by er mere end bolig m2. Vi har brug for at omgive os med andet end kulisser der kun er tænkt til forbrug.

Jeg håber at I ikke vil sidde Sydhavnen og Kgs Enghaves mange stemmer overhørig. Jeg håber at I lytter til København. Til borgere og brugere der tydeligt har sagt fra i gennem lang tid. Til de plante- og dyrearter der ikke har en stemme. Det er de umælende stemmer og en kollektiv stærk stemme

der siger NEJ TAK. Det kan I ikke sidde overhørigt.

Svar til: Hearing 51063 af: Mette Skafte Vestergaard

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

342

INDSENDT AF

Mette Skafte Vestergaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Sejlforeningen Enighed

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådhavnsgade 41

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedhæftet



Kære politikere

21. okt. 2020

Vi undre os stadig over at I har valgt at ophæve den fredning der lå på Stejlepladsen, især da der bliver større og større opmærksomhed omkring behovet for, at have adgang til naturen ikke bare i form af en udflugt i weekenden men som en daglig del af borgernes liv. Sejlforeningen Enighed er stærkt imod at der har fundet en affredning sted.

Vi er også meget undrende over, at den udpegning som kulturmiljø er der på Fiskerhavne og Stejlepladsen ikke bliver taget alvorligt og at vi altså nu står til at miste dette samlede kulturmiljø. Miljørapporten går meget let hen over hvad den kommende bebyggelse vil betyde for kulturmiljøet og de bestemmelser som lokalplanen indeholder i forhold til at sikre kulturmiljøet, er langt fra tilstrækkelige til at understøtte det resterende del af kulturmiljøet i Fiskerhavnen.

Parkering

I §5 står der som parkeringsnorm at der skal være 1 parkeringsplads pr. 250 m² boligareal. Det vil betyde at der kommer 1 parkeringsplads pr. 3-4 bolig. Selvom det er tanken, at de kommende beboere skal cykle, og bruge offentligtransport mest muligt, så lyder det fuldstændig urealistisk at antage, at det kun er hver tredje eller fjerde bolig der har en bil.

Af lokalplanen fremgår at 40% af parkeringen kan foregå uden for lokalplanområdet hvis der maksimalt er en gangafstand på 400 meter til lokalplanområdet.

Hvor skal alle de ekstra biler parkere, når det åbenbart ikke er i området, hvor der er sat en max loft for antal parkeringspladser. Det bliver jo så i Bådhavnsgade og på alle småvejene og kajarealerne parkeringen kommer til at foregå, hvilket vil betyde at den nuværende brug af havnearealerne og veje bliver væsentlig reduceret og besværliggjort.

Der skal derfor findes en løsning på parkeringsspørgsmålet inden byggeriet går i gang.

Vej og stier og plader

Det er af stor betydning, at der kommer gode offentlige stiforbindelser gennem og omkring lokalplanområdet. Det er oplagt at det skal være muligt at gå tæt langs landet hele vejen mellem Fiskerhavnen og Sejlklubvej, Af lokalplanen fremgår at det i byrum A skal være en sti. Denne sti går dog ikke ude langs vandet, men er lagt meget tæt på bebyggelsen og dermed indenfor beboerne privatsfære, hvilket hverken brugerne af den offentlig sti eller beboerne vil finde godt.

På arealet langs vandet i byrum A skal det sikres at der bliver naturlige og offentlig tilgængelig opholdsrum langs hele strækning. Dette vil være med til at sikre den fortsat sammenhængskraft i området.

På vegne af Sejlforeningen Enighed

Mette Skaftte Vestergaard, formand

S/F Enighed
Bådhavnsgade 41
2450 KBH SV

Svar til: Hearing 51063 af: Doris Lausen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

341

INDSENDT AF

Doris Lausen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hvf Frederikshøj 106

HØRINGSSVAR

BY:

København

POSTNR.: 2450

Jeg ønsker stejlepladsen bevaret i sin nuværende form, da den udgør et vigtigt åndehul for dyr planter og mennesker.

Svar til: Hearing 51063 af: Adam Andersen Læssøe

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

340

INDSENDT AF

Adam Andersen Læssøe

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Straussvej 16, 3.tv

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune

Der er i øvrige høringssvar redegjort grundigt for de vigtigste grunde til at selve ideen om bebyggelse af Stejlepladsen forkastes. Processen har været fuldt og helt udemokratisk, og selv affredningen er sket som politisk studehandel ved affredning ved lov, fremfor gennem Fredningsnævnet. Sagen var utvivlsomt blevet afvist i Fredningsnævnet, eftersom ingen tungtvejende samfundsmæssige interesser tilsiger at fredningen skulle ophæves.

Ingen privat aktør havde fået held til at affrede et område den var ejer af med det eneste argument, at markedsværdien af området dermed ville stige.

Den lokale modvilje er helt åbenbart enorm (med tusindvis af underskrifter, og lokaludvalgets egne undersøgelser).

Disse er de vigtigste demokratiske grunde til at lokalplanforslaget bør forkastes.

Men alt det ved I allerede.

Et konstruktivt forslag til hvordan den til grund liggende metrofinansieringsproblematik kunne løses, er at benytte samme politiske tæft der tillod affredningen af Stejlepladsen til i stedet at gøre untagelser fra Budgetloven, så metroen kan finansieres af Kommunens økonomiske velpolstring. Særligt med øje på den aktuelle Corona-inducerede recession, burde det kunne være en farbar vej.

Der er i midlertid også tekniske grunde til at det bør forkastes eller revideres.

1) De beskrevne regler sikrer ikke lokalplanens erklærede hensigt om diversitet i bebyggelsen:

"Mellem hver bygning skal foretages mindst to skift i tagform, materiale, vinduesudformning eller

farve." (s.11)

Som profitmaksimerende bygherre, vil man foretage *højest* to skift, og vælge den billigste type af skift. Med den aktuelle formulering, bliver disse to typer skift forventligt de eneste der bliver at se i området.

2) Reglen "Indenfor de fleste byggefelter skal etableres en kombination af 2-3 forskellige bygningstyper og højder" (s.11) er i modstrid med illustrationen s.10 "Eksempel på hvordan alle fem boligtyper kan fordeles indenfor en klynge".

Tallet 5 ligger ikke i intervallet 2-3. Illustrationen er derfor misvisende, og billedteksten er fejlagtig.

3) Visualiseringerne i forslaget er generelt udvalgt så det tænkte byggeri fremstår mest *tiltalende* frem for mest *karakteristisk*. Eller sagt endnu klarere: Visualiseringerne er så manipulerende, at lokalplanforslaget skal revideres, og høringen skal gå om.

Problem er velkendt for arkitektbranchen, og særligt i lyset af sagen om skandalevisualiseringerne af Cabinn Hotel i lokalplanen for Kalvebod Brygge Vest II, er det overraskende at Kommunen ikke er mere opmærksom på problematikken.

En gennemgang af problemerne følger.

3.1) Visualiseringerne af randområderne s.13 er lavet med meget bred vidvinkel. Det får alt andet end forgrunden til at syne mindre end det ville tage sig ud i virkeligheden. I rækkefølge fra øverst s.13

3.1.1) Her ligger hele bebyggelsen i baggrunden. Vidvinklen gør at det syner meget mindre end det ville gøre i virkeligheden.

3.1.2) Her ses et 6-etagershus (inkl. kvist). På billedet ser man let himlen over huset. Det ville man ikke gøre i virkeligheden uden at løfte hovedet.

3.1.3) Vidvinklen får den tænkte institution på 3 etager til at syne mindre. Bemærk hvordan tagryggen på nærmeste bygning i 1.5 plan visuelt fortsætter over i den 3-etagers bygning på visualiseringen, hvor der i virkeligheden ville være en tydelig tredobling af bygningshøjden.

3.2) På visualiseringerne s.15 er lyskildens placering valgt så husene knap kaster skygger. De skygger der kastes, er kunstigt lyse. Store dele af bygningsmassen inkl. vinduer er farvet kridhvid. Det fremgår ellers af skyggediagrammerne ved jævndøgn, at størstedelen af området henligger i skygge det meste af året.

3.3) På visualiseringerne s. 20-21 er igen valgt en bred vidvinkel, der får byggeriet til at syne mindre end det er.

3.4) Der er udarbejdet skyggediagrammer for jævndøgn og sommersolhverv, s. 23-24. For at give et retvisende billede, skal der også være udarbejdet skyggediagrammer for vintersolhverv. Denne udeladelse giver et fejlagtigt indtryk af at området bliver meget mindre skyggebelastet end tilfældet er. Udeladelsen er ekstraproblematisk, fordi den udelader skyggediagrammer for den tid af året, hvor lys for alvor er en mangelvare.

Adam Andersen Læssøe - 21. oktober, 2020

Svar til: Hearing 51063 af: Ulla Larney

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

339

INDSENDT AF

Ulla Larney

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Diamantgangen 80

HØRINGSSVAR

Stejlepladsen er en del af den allersidste fiskerihavn i København. Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen bør tillægges større betydning ved udarbejdelse af en lokalplan.

Gamle København blev kaldt en grøn by, men efterhånden er meget natur og gammelt bymiljø væk. Stejlepladsen er en integreret del af havnen og en lille bid vildtvoksende grønt som bør bevares. Tænk, at der virkelig findes en lille fiskerihavn i hovedstaden! Bevar den! Vi kan ikke være andet bekendt over for kommende generationer

Svar til: Hearing 51063 af: kaj jessen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

338

INDSENDT AF

kaj jessen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

h/f kalvebod, 104

HØRINGSSVAR

Da man i slutningen af 1800tallet begyndte at sløjfe voldene omkring daværende København var der stærke kræfter som ville fjerne dem alle. Heldigvis lykkedes det at bevare nogle af dem på trods af de store byggespekulanter der levede dengang. Så nu har vi da H.C.Ørstedparken, Tivoli, Botanisk Have, Østre Anlæg og Kastellet tilbage til beboerne i de indre bydele. Denne lokalplan er led i en lignende sløjfning af alle de tilbageværende grønne områder i kommunen, som nulevende byggespekulanter har interesser i at bebygge. Jeg håber et flertal af politikerne vågner op og indser, at de er med til at ødelægge byen for beboerne i fremtiden, hvis de vedtager denne plan og i stedet kræver en lokalplan, der bevarer området ubebygget!

Svar til: Hearing 51063 af: Felix Becker

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

337

INDSENDT AF

Felix Becker

VIRKSOMHED / ORGANISATION

aktivist

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Kastanie ALLé 27a

HØRINGSSVAR

Jeg har fulgt udviklingen ved Københavns havnefront siden 1995. Jeg er tilhænger af en by, som afspejler mangfoldighed og hvor mindre natur- menneske- og kultur- og havnemiljøer er ved at blive fortrængt af en åbenbart ustoppeligt byggeboom. Jeg vil bakke op om alle de lokale borgere, som er imod bebyggelsen af Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Cecilie Brask

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

336

INDSENDT AF

Cecilie Brask

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

HF Kalvebod 121

HØRINGSSVAR

Som mangeårig beboer i Sydhavnen, vil jeg hermed gøre indsigelse mod at der bygges på Stejlepladsen.

Københavnerne har mere end nogensinde brug for åndehuller og steder med andre stemninger og originale fællesskaber. Vi har ikke brug endnu et for tæt bebygget område.

Svar til: Hearing 51063 af: Rasmus Borch

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

335

INDSENDT AF

Rasmus Borch

BY

Dragør

POSTNR.

2791

ADRESSE

Poppelvej

HØRINGSSVAR

Simpelt svar, stop byggeriet på Stejleplads dee er nok af nybyg så tæt på centrum.

Svar til: Hearing 51063 af: Kitty Holm

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

334

INDSENDT AF

Kitty Holm

BY

Rønne

POSTNR.

3700

ADRESSE

Bakkestræde 2

HØRINGSSVAR

I 2007 fik jeg tilbudt en lejlighed i Sydhavnen. Det blev til 11 år i denne fantastiske provins i byen. Jeg glemmer aldrig første gang jeg opdagede Børnenes Dyremark - der var hestehoveder, der stak ud af de åbne vinduer. Kun 4 km fra Rådhuspladsen var der vild natur på Tippen. Første gang jeg opdagede fiskerihavnen, forventede jeg at DynamitHarry kom blæsende ud af et skævt skur. Pittoresk, malerisk og primitivt. Hvor findes den slags i hovedstadsområdet udover Christiania? I dag er jeg flyttet tilbage til min fødeø, Bornholm, men hver gang jeg kommer til Kbh - og det sker jævnligt - skal jeg lige forbi alpakaerne, Stejlepladsen, Mozarts Plads og Valbypsrken. Der er så mange minder, så meget natur og så meget egenart, som gør SV til noget helt specielt. Bevar Stejlepladsen og fiskerihavnen. Forsvinder de, forsvinder det unikke fra Sydhavnen. Hvor finder man ellers historisk natur i Kbh? Nej, netop. Det er særegent og bevaringsværdigt. Det er en oase uden gartnere. Det er et stykke vild frihed. Det bør i den grad beholdes. Jeg kunne være ligeglad. Jeg bor i bindingsværkshus i centrum af Rønne. Jeg har to kolonihaver. Jeg bor langt væk med en anden tilgang til naturen. En anden natur end den, der er i Sydhavnen. Men jeg er ikke ligeglad. Sydhavnen kan noget andre bydele og landsdele ikke kan. Udvikling er godt, men ikke på bekostning af egenart og specialiteter. Der bygges bag Ørstedværket og på Teglholmen og Sluseholmen. Der skal boliger til men ikke for enhver pris. Og ikke på bekostning af naturen. Sydhavnen må gerne udvikle sig, men husk hvorfor så mange af os har tabt vores hjerter til bydelen. Det er ikke pga nye boliger, men fordi naturen er så tæt på. Bevar Stejlepladsen som naturområde. Tak.

Svar til: Hearing 51063 af: Katrine West

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

333

INDSENDT AF

Katrine West

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55G

HØRINGSSVAR

Samlet planlægning for hele Sydhavnen

Det er et kæmpe problem, at der ikke laves nogen samlet planlægning for Sydhavnen, men at projektet på Stejlepladsen skal hastes igennem inden næste kommunalvalg.

Der er jo tale om et kæmpe byudviklingsområde, der strækker sig fra Sydhavnsvej til Tippen, som udvikles i bidder uden en samlet strategi.

Et område der med sin placering, giver en unik mulighed for at binde det nye og det gamle Sydhavnen sammen, som nu er fuldstændig adskilt.

Det er jo absurd at den yderste lille del, Stejlepladsen, udvikles først og så følger resten bagefter. Tænk hvis man fandt ud af, at der var brug for et grønt område til alle de boliger.

Der er ganske vist lavet en strukturplan for noget af Bådehavnsvej, men ikke noget arbejde der samler hele Sydhavnen

Der er behov for en samlet vision for området.

Svar til: Hearing 51063 af: Dicte Danshøj

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

332

INDSENDT AF

Dicte Danshøj

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Tartinsvej 30, 2, 4

HØRINGSSVAR

Alt i mens Hjørring Kommune toner frem på DR med et mål om at overbevise byens borgere om, at hver en lille kvadratmeter vild natur er værdifuld for biodiversiteten, for menneskets velbefindende og for klimaet, så omvendt er det borgerne i København Kommune der ihærdigt forsøger at råbe politikerne op for at bevare de sidste små frimærker af grønne områder og vild natur.

Affredning og bebyggelse af det fredede naturområde Stejlepladsen bør ikke kunne ske i følge Fredningslovgivningen der er vedtaget for at sikre en varig beskyttelse af naturområder og bygninger, der ud fra et fagligt skøn er fundet værdifulde. Den værdi, som de fredede naturområder har for borgerne, for biodiversiteten og klimaet kan ikke udregnes ligesom kvadratmeterpriserne på en lejlighed, men den har en værdi, og endda en stor en af slagsen.

Studier har vist, at øjet og sindet slapper af i vild og tilfældig natur, hvor imod strangente omgivelser gør os mere stressede og fastlåste. Det er derfor vigtigt, at vi bevarer ikke kun grønne områder, men også områder med vild natur.

Stejlepladsen er samtidig livsnødvendigt for Fiskerihavnen og erhvervsfiskeriet, som er det sidste tilbage i København. En ødelæggelse af naturområdet og erhvervsfiskeriet er et brud på verdensmål 11.4 der skal styrke indsatsen for at beskytte og bevare verdens kultur- og naturarv.

Svar til: Hearing 51063 af: Natasha Ludvigsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

331

INDSENDT AF

Natasha Ludvigsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ved Stigbordene 17, 2 tv.

HØRINGSSVAR

Stop dette byggeri og bevar et grønt hjørne af Sydhavnen.

Det stop ødelæggelser af grønne områder i København! Det er behov for udvikling af nye boligere og bedre transportmuligheder UDENFOR Københavns grænse.

Svar til: Hearing 51063 af: Natasha Ludvigsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

330

INDSENDT AF

Natasha Ludvigsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ved Stigbordene 17, 2 tv.

HØRINGSSVAR

Stop dette byggeri og bevar et grønt hjørne af Sydhavnen.

Det stop ødelæggelser af grønne områder i København! Det er behov for udvikling af nye boligere og bedre transportmuligheder UDENFOR Københavns grænse.

Svar til: Hearing 51063 af: Inga Drachmann

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

329

INDSENDT AF

Inga Drachmann

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Njalsgade 47 4 t.v.

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imød dette byggeri og synes at vi skal gøre alt for at bevare de sidste grønne rester i byen.

Svar til: Hearing 51063 af: Barbara Ehrenberger

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

328

INDSENDT AF

Barbara Ehrenberger

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Sigvald Olsens Gade 2

HØRINGSSVAR

Jeg er IMOD at man agter at bygge på Stejlepladsen. Bevar det unikke naturområde, som en af de få uberørte natursteder i København.

Jeg behøver i øvrigt ikke nogen Metro, bare hold bilerne ude af byen, så går det nok.

Svar til: Hearing 51063 af: Ronni Nielsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

327

INDSENDT AF

Ronni Nielsen

BY

København V

POSTNR.

1760

ADRESSE

Ny Carlsberg Vej 8, 2 tv

HØRINGSSVAR

Jeg gør indsigelse mod lokalplansforslag om Stejlepladsen. Der bør ikke ødelægges flere grønne områder i København, da vi i forvejen ikke kan dække behovet. Vi har desuden rigeligt med finkultur og hvis der skal være den mindste mulighed for at bevare lidt mangfoldighed, så skal sådanne steder som Stejlepladsen bevares.

Svar til: Hearing 51063 af: Anna Rosenblad

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

326

INDSENDT AF

Anna Rosenblad

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Rubinsteinsvej 45

HØRINGSSVAR

Som sydhavner i den gamle del af 2450 og mor til to børn er jeg modstander af at der bygges boliger på et grønt område. Fiskerihavnen er et særligt miljø som bliver meget anderledes hvis der bygges nyt fleretagebyggeri lige ved siden af. Området er ikke gearret til at der flytter så mange mennesker ind, med trafik til følge.

Grønne åndehuller og dette helt særlige havnemiljø finder man ikke andre steder i København. Det er bevaringsværdigt i sig selv.

Ud over at bebygge et grønt område, er det også problematisk at der er så massivt modstand mod byggeriet i bydelen. Det bliver svært at forene nye beboere og en ny del af Sydhavnen med det gamle, når så mange sydhavnere er modstandere af at der bygges netop på Stejlepladsen. Beboerne i Fiskerihavnen vil også have svært ved at acceptere det. Dette giver ikke gode betingelser for et godt naboskab.

Det øvrige byggeri på Bådehavnsgade er jeg ikke modstander af, det er kun selve Stejlepladsen, som er et grønt område og som grænser til havnen, som jeg og mange andre sydhavnere er inod.

Svar til: Hearing 51063 af: Katrine West

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

325

INDSENDT AF

Katrine West

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55G

HØRINGSSVAR

Eksperimentområde

Tænk hvis man med denne bydel kunne vise at København kan og vil noget helt andet end de endeløse rækker af developerbyggeri, der er så meget af allerede.

Tænk hvis området kunne blive et eksperimentarium for alternative boligformer, for selvbyg, for nye og gamle fællesskaber, med plads til små aktører og med plads til mangfoldighed.

Bebyggelsesprocenten skal sættes langt ned og der skal sælges mindre grunde, der giver plads til andre aktører end de gængse.

I Kommuneplansvisionen er der store tanker om at lave netop disse eksperimentområder. Det er netop det vi skal have her.

Hvis man bygger som foreslået i Lokalplanen dør havnen.

Svar til: Hearing 51063 af: Ole Bunton

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

324

INDSENDT AF

Ole Bunton

BY

København

POSTNR.

1650

ADRESSE

Istedgade 64. 2th.

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker stejlepladsen bevaret i sin nuværende form, da den udgør et vigtigt åndehul for dyr planter og mennesker.

Svar til: Hearing 51063 af: Marianne Christensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

323

INDSENDT AF

Marianne Christensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Straussvej 5, 2 th

HØRINGSSVAR

Byggeriet på Stejleplads bør ikke fuldføres. Baggrunden for byggeriet skyldes en uholdbar økonomistyring af udgifterne til seneste metrobyggeri. Den politiske proces i sagen har skævvredet de demokratiske rammer. Hverken de politiske partier bag aftalen eller Københavns Kommune som institution kan leve med at behandle byens borgere og natur med den form for ringeagt. Selvom byggeriet fuldføres, vil det være omgivet af en oplevelse i nærområdet af en grov krænkelse og hensynsløshed til fordel for en økonomisk genvinst, der alene skal redde et alvorligt politisk problem for kommunen. Det er næppe de bedste forudsætninger for at skabe en levende, interegreret og succesfuld byudvikling. Byudvikling må ske i et samarbejde og ikke i et modsætningsforhold mellem en ny og eksisterende befolkning. Processen omkring Stejlepladsen vil formentlig bidrage til en bekymrende tendens, hvor borgere i stigende grad tilslutter sig anti-establishment holdninger, der i sidste ende kan true med at destabilisere Københavns demokratiske, kulturelle og økonomisk udvikling.

Svar til: Hearing 51063 af: Nete Jørgensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

322

INDSENDT AF

Nete Jørgensen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 47

HØRINGSSVAR

København bør være en by for byens borgere med plads til mennesker og liv. Det betyder stop for boligspekulation, og at økonomiske interesser bestemmer over beboernes behov. Vi har mere end nogen sinde brug for natur og byrum. Covid 19 har tydelig vist, at der er for få kvadratmeter. Stop for alt nybyggeri - alle potentielle byggegrunde skal bruges til offentlige formål.

Svar til: Hearing 51063 af: Clara Esmond

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

321

INDSENDT AF

Clara Esmond

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Offenbachsvej 19 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg synes virkelig det ville være så sørgeligt at et så autentisk og personligt område i sydhavnen bliver lavet til endnu et nymoderne byggeri, hvor hverken 'almindelige' mennesker har råd til at bo, eller hvor der ikke er plads til noget af det skæve og personlige, som netop gør denne bydel levende og et rart sted i kbh, som ikke behøver at være 'ligeså smart som alt det andet'.

Svar til: Hearing 51063 af: Freja Katrine Køllund

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

320

INDSENDT AF

Freja Katrine Køllund

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ejler billes allé 28 2 mf, 2300

HØRINGSSVAR

Som borger i København, og uddannet by-, energi- og miljøplanlægger med speciale i Københavns byudvikling de seneste 30 år, med et specifikt fokus på bl.a. Stejlepladsen, vil jeg gøre faglig og personlig indsigelse mod bebyggelse af Stejlepladsen.

Dette som følge af den negative påvirkning på naturområder og på det særlige kulturhistoriske miljø omkring Stejlepladsen samt en uigennemsigtig og udemokratisk proces og en kritik af Københavns nuværende udviklingsstrategi som lader byen vokse på bekostning af natur og demokratisk inddragelse af borgerne.

Det er ikke af min personlige eller faglige overbevisning at bebyggelse af Stejlepladsen vil være en bæredygtig udvikling af (eller for) København. Dette både med særligt henblik på de miljømæssige påvirkninger af det nære lokale område måtte have. Netop uberørt/vild natur i større sammenhængende områder er hvad den ellers udsatte biodiversitet har brug for. Naturområder er ligeledes godt for klimet både lokalt og globalt. Dette område alene har muligvis ikke en målbareffekt, men det synes at mere vil have mere og hvis ikke omdannelsen fra natur til by i København standes her, hvor så?

Derudover udgør området en særlig kulturhistorisk værdi for lokalområdet.

Yderligere kan processen der leder op til valget af udstykningen af Stejlepladsen og den ringe borgerinddragelse i processen kritiseres, kraftigt.

Jeg mener ikke, at det er den rette strategi for afviklingen af kommunens gæld til By & Havn er ved at by udvikle stadigt flere af Københavns naturområder, på land såvel som i havet. Derimod håber jeg at der åbnes op for en demokratisk diskussion med Københavns borgerne, om den nuværende og ikke mindst fremtidige strategiske udvikling af København, og særligt vores alle sammens fælles naturarealer.

- Freja Katrine Køllund

Svar til: Hearing 51063 af: Mikkel Funch Brunberg

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

319

INDSENDT AF

Mikkel Funch Brunberg

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Straussvej 17, st.th

HØRINGSSVAR

Jeg må hermed på det kraftigste gøre indsigelse om lokalplansforslag om Stejlepladsen. Alt byggeri på de tilbageværende grønne områder - i Sydhavn og alle andre steder i et overbebygget København - er en fattiggørelse af København. I denne situation er det ovenikøbet en voldsomt negativ påvirkning på naturområder og påvirkning på det særlige kulturhistoriske miljø omkring Stejlepladsen. Forløbet har været præget af en uigennemsigtig og udemokratisk proces, og planen foranlediger en kritik af Københavns nuværende udviklingsstrategi som lader byen vokse på bekostning af natur og demokratisk inddragelse af borgerne. Det indgår i Københavns Kommunes udviklingsstrategi, at særlige kulturmiljøer skal bevares. Som en del af den sidste fungerende fiskerihavn i København indgår Stejlepladsen, og området omkring det, som en vigtig del af en kulturhistorisk formidling. Fremtiden vil ikke takke os for dette kortsigtede profitmageri. Det fremgår af Planloven jf. § 11 a, stk. 1, nr. 15, at der skal fremgå retningslinjer for bevaring af kulturhistoriske værdier. Begge dele er blevet forbigået i den nuværende plan - herunder altså en bekymring for, at det særlige liv i området ødelægges, bl.a. pga. trafikale problemer i de omkringliggende områder, hvilket ikke er adresseret fyldestgørende i lokalplansforslaget. Der mangler overblik over, om lokalområdet kan bære den øgede mængde trafik og om mulighederne for parkering for beboerne i den nye bydel uden det forringer vilkårene for beboerne i det eksisterende Sydhavn. Planforslaget strider mod Planlovens formålsparagraf; "at værne om landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre og plantelivet", idet Stejlepladsen er fredet areal og grænser op til Natura2000-områder (N143 (H127 og F111)), der må forventes påvirket. Naturarealerne er derudover en del af kalvebodkilefredningen, og de grønne korridorer, som fastlægges i Fingerplanen. At et område som dette affredes og udlægges til byområde er således i strid med en regional udviklingsplan, der skal sikre helhedsorienteret udvikling af hovedstadsområdet - eksempelvis sammenhængende naturarealer og spredningskorridorer til bevaring af biodiversiteten. Kortsigtet byggeri som dette må ikke ødelægge holistisk planlægning på regionalt plan og indeværende plan er endnu en pind i ligkisten for idéen om København som en grøn og demokratisk by og Danmark som en grøn og demokratisk nation. Selve affredningen forud for bebyggelsen kritiseres på det kraftigste, da denne er foretaget uden om Fredningsnævnet. Således er det organ, der bør sikre at det udelukkende er væsentlige samfundsinteresser der kan stå proportionalt med affredning af natur, blevet omgået. Det er en grotesk udvikling i København, at vi tager af naturarealerne for at betale gælden for hovedstadens udvikling. En beslutning i 1992 om at udvikle byen på baggrund af salg af areal, er utidssvarende og bør ikke ukritisk blive fulgt og det bør

blive lagt frem til debat med Københavnerne, på hvilket grundlag byen bør udvikles. Der rettes derfor stor kritik mod en lukket og udemokratisk proces frem mod og under vedtagelsen af byggeriet på Stejlepladsen ved budgetforhandlingerne i 2019. I forlængelse af dette gøres der opmærksom på den store modstand mod byggeriet fra lokalområdet, herunder modstand fra en stor del af de lokalpolitiske foreninger, som ligeledes blev udelukket fra den politiske proces. Der henledes opmærksomhed på de 17.000 indsamlede underskrifter mod byggeriet, samt en undersøgelse ved Kgs. Enghavelokaludvalg der viser at 77 % af borgerne er modstandere af byggeriet. Som en afsluttende kommentar frygtes det, at udviklingen af Stejlepladsen blot er et første spadestik i udviklingen af Sydhavnen - et område som både huser nogle af de sidste vilde naturarealer i København, og som besidder uvurderlig kulturhistorisk værdi. Stop afviklingen af et grønt og demokratisk København.

Svar til: Hearing 51063 af: Katrine West Kristensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

318

INDSENDT AF

Katrine West Kristensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55G

HØRINGSSVAR

BYG VIDERE PÅ SYDHAVNENS KVALITETER

Vi ønsker ikke at tiden skal stå stille, men vi ønsker os en udvikling der, tager udgangspunkt i stedets kvaliteter og bygger videre på dem.

TID

Fiskerhavnen et område, der er udviklet over tid og efter skiftende brugere og beboeres behov og de ønsker sig en udvikling, der også giver tid.

Hvis man bygger det hele samtidig, er der meget stor chance for at det hele bliver ens.

Tid giver mulighed for forskellighed og plads til idérigdom

MANGFOLDIGHED

Det her er et område med en kæmpe mangfoldighed; noget alle taler om som byens store kvalitet.

En kommende udvikling bør mangedoble den og give plads både til det eksisterende og til nye beboere, nye boligformer og andre aktører end de gængse.

SELVBYG

I Sydhavnen er der rigtig mange, der selv har bygget deres hus, og det er noget særligt for denne del af København.

Der skal fortsat være plads til selvbyg, både i den lille skala der er nu, men også i større skala med fx. byggegrupper, fordi det skaber ejerskab og varierede boliger og fordi det giver plads til folk uden stor økonomi.

FÆLLESSKAB

Sydhavnen er et sted med mange levende fællesskaber på kryds og tværs og vi ønsker os en udvikling, hvor fællesskabet vægtes ligeså højt.

Både fællesskaber på tværs af nyt og gammelt, men også nye typer som bofællesskaber, erhversfællesskaber mv.

BLANDEDE FUNKTIONER

Fiskerhavnen er et område, hvor det at have en smed og en kunstner og en fisker som nabo giver liv og ikke mindst tryghed til stedet, og vi ønsker os en udvikling, der ikke kun prioriterer boliger, men også giver plads til små erhversdrivende.

PLADS

Helt særligt for dette sted er at der er plads. Plads til drømme, plads til eksperimenter, plads til forskellighed, plads til ikke at passe ind, og det skal der blive ved med at være.

Det skal være her der er plads til visioner og ideer, til nye beboere og til at udleve ens drømme.

EKSPERIMENTER

Det her er et område der er fuld af eksperimenter, og det er netop det som bør være temaet, når der byudvikles.

Sydhavnen skal være et eksperimentarium for alternative boligformer, nye fællesskaber og små aktører.

Fordi netop dette område indbyder til en anden byudvikling end den gængse og fordi København har brug for et eksperimentarium til at afprøve alt det, som ellers ikke lader sig gøre.

GIV IGEN

Det her er et område med fantastisk mange særlige kvaliteter og vi ønsker os en udvikling, der ikke bare snylter på det, men giver noget tilbage!

Venlig hilsen

Ulrik og Katrine

Svar til: Hearing 51063 af: Lene Måneblomst

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

317

INDSENDT AF

Lene Måneblomst

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Egilsgade 3, 5. th.

HØRINGSSVAR

NEJ TAK TIL DET PLANLAGTE BYGGERI PÅ STEJLEPLADSEN

Det er en katastrofe ud over alle grænser at man planlægger at bebygge et af Københavns artsrige naturområder, og det skal øjeblikkeligt sættes til standsning. Ikke en krone mere skal der hældes i det projekt.

Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?

Det er absolut ikke i orden, at det er naturen der skal betale for metrobyggeri og andre projekter By & havn går og tumler med, så som Selinevej og ikke mindst Stejlepladsen, som på ingen måde skal bebygges!! Vi skal og må ikke planlægge at bebygge eksisterende grønne områder. Der kan med sikkerhed findes andre egnede steder at bygge, mange omegnskommuner til København byder ind med spændende projekter og vil gerne være en del af løsningen med boligudvikling sammen med Københavns kommune og de vil gerne bygge boliger til fornuftige priser, der ville være til gavn for mange. **Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?**

Som borger i København, er det beskæmmende at opleve hvilken elendig naturpolitik der føres i disse år. Følger man med i diverse tv, radio og andre oplysningskanaler, lytter man til biologer og andre naturfag personer, ja så får man den klare opfattelse, at vi skal holde på hvert et "strå" vi har af natur, vi skal afsætte meget mere areal til natur, over det ganske land, ligesom København også skal have mange flere grønne åndehuller. Og der modarbejder borgerrepræsentationen ved at blive ved med at inddrage allerede grønne arealer i fremtidige byggeplaner. **Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?**

Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?

Og så er det jo man ikke fatter, at planer om byggeri på Stejlepladsen, stadig er i spil, netop på et område i København, DER ALLERDE ER GRØNT OG NATURRIGT?????

Jeg håber inderligt, at Københavns Kommune VIL BEGYNDE AT BETRAGTE NATUREN DER FINDES PÅ STEJLEPLADSEN SOM HØJ BEVARINGSVÆRDIG - DET BURDE ØJEBLIKKEG FREDERES.

Vi er mange der ligeledes bruger området rekreativt, og som kan se og mærke værdien som Stejlepladsen er i dag. Hvorfor tager Københavns kommune ikke hensyn til det? Hvilket natursyn arbejder København kommune efter? **Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?**

Jeg gør indsigelser mod al planlagt byggeri på Lærkesletten, Selinevej og Amager Fælled

FIND PENGENE OG KØB DE GRØNNE OMRÅDER FRI

Tabet af biodiversitet er tab af liv, mangfoldig natur kan ikke genoprettes. **Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?**

Hvorfor lytter Københavns kommune ikke?

Med venlig hilsen

Lene Måneblomst

Svar til: Hearing 51063 af: Sarah P

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

316

INDSENDT AF

Sarah P

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Tartinisvej 30, 2, 4

HØRINGSSVAR

Sydhavnen emmer af historie, kultur og fælleskaber på tværs af alle aldre og sociale lag. Et indgreb af den karakter, som det er fremlagt, vil lamme lige præcis den ånd, som Sydhavnen er kendt og elsket for. I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. En lokalplan bør indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier og i dette tilfælde er det i direkte modstrid med den bydelsplan der er udført af Lokaludvalget i Kgs. Enghave, der har et helt kapitel om Fiskerhavnens bevaringsværdi.

Affredning og bebyggelse af det fredede naturområde Stejlepladsen bør ikke kunne ske i følge Fredningslovgivningen der er vedtaget for at sikre en varig beskyttelse af naturområder og bygninger, der ud fra et fagligt skøn er fundet værdifulde. Erhvervsfiskeriet i Sydhavnen er det sidste i København og vil blive ødelagt sammen med det fredede naturområde. Begge dele er i strid med verdensmål 11.4 der skal styrke indsatsen for at beskytte og bevare verdens kultur- og naturarv.

Natura 2000: Ifølge habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3 bør der udarbejdes en konsekvensvurdering inden en evt. vedtagelse af lokalplanen.

Da jeg selv er både boende og arbejdende i Sydhavnen ser jeg det ikke muligt, at området vil kunne bære den mængde trafik, som den planlagte udvikling af området lægger op til idet den nordlige ende af Bådehavnsgade allerede i dag fungerer som en flaskehals.

Svar til: Hearing 51063 af: Ingrid Tramm

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

315

INDSENDT AF

Ingrid Tramm

BY

Frederikseberg C.

POSTNR.

1809

ADRESSE

Frydendalsvej 33, 2.tv.

HØRINGSSVAR

Der er brug for ventiler, grønne lunger, Klondykes og skæve steder i København, som ex. Stejlepladsen, Christiania, Sydhavnen, Nokken, Ungdomshuset, Ballonparken og Amager Fælled - ellers kommer der for megen tryk på kedlen i vores millionby.

Folket har brug for at komme ud og lufte sig, ligge i græsset, fiske en fisk, kaste sten i vandet, lære børn & unge om kryb & kravl, flora, fuglene og andre vilde dyr. Vi må og skal passe på den natur, der er tilbage i København !

Det er vigtigt.

Hele Københavns havn er ved at blive bygget til uden tanke for grønne rekreative områder. Der opføres flere broer, anlægges stier og cykelstier. Der bygges alt alt for tæt, alt for højt og helt ud til vandkanten. Nogle gange helt UD i vandet. Vores efterkommere vil græmme sig.

Det helt skandaløst, hvorledes Københavns Kommune er fuldstændig ligeglad med de få oaser, der er tilbage. Vi mister alle vores fælles natur og historie.

Vi har ekstremt brug for de få grønne pletter, der er tilbage i storbyen. Byen har brug for farver - det blå og grønne.

Kulturmiljøet er et levende miljø. Lad det gro og vokset sig skævt. Det har byen brug for !

Det er langt mere værd end penge og boligkvadrater.

Ikke alle mennesker passer ind i arkitekttegnede kasser - vi skal have plads + luft ligesom dyrene. Fremtidens børn har brug for ukrudt, fred og biodiversitet.

Bevar Stejlepladsen !

Stop byggeriet på Amager Fælled og på Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Puk Riechert Evald

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

314

INDSENDT AF

Puk Riechert Evald

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf. Frederikshøj 253

HØRINGSSVAR

Den nuværende politiske byudvikling i København, hvor områder med stor kultur- og miljømæssig værdi inddrages til bebyggelse på trods af fredninger og uden dialog med lokalsamfundet er katastrofal. At nogle af Københavns mest unikke lokationer skamløst opgives for at opføre kønsløse boligområder, som vel er til glæde for rige tilflyttere, men til stor skade for det København, som vi elsker så højt med alles dets skævheder og rige historie, for ikke at tale om de miljømæssige konsekvenser ved bebyggelse i et fredet naturområde, er under al kritik. Ifølge kommunens egne formulerede strategier skal samfundsudvikling ske på bæredygtig vis og under hensyntagen til natur og miljø samt særlige kulturmiljøer. Bebyggelse af Stejlepladsen vil foregå på bekostning af alle aspekter og området er tilmed fredet - alene dette burde være nok til at dette foreslag øjeblikkelig burde tages af bordet. Diskrepansen i forhold til Københavns Kommunes egne visioner for byens udvikling er decideret pinlig og den politiske proces omkring forslaget uden hensyntagen til den massive modstand fra lokalsamfundet fuldkommen uhejrt.

Jeg håber inderligt, at vi får lov at beholde Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Bo Ritzau Frydensberg

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

313

INDSENDT AF

Bo Ritzau Frydensberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ravnsborggade 18A, 2

HØRINGSSVAR

Lav en helhedsplan inden der evt. må bygges på de få tilbageværende grønne område.

Svar til: Hearing 51063 af: Katrine West Kristensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

312

INDSENDT AF

Katrine West Kristensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavns­gade 55G

HØRINGSSVAR

Hørings­svar til lokalplan

for Stejlepladsen

På vegne af foreningen BK87

Bådehavns­gade 55

2450 København SV

Kort om foreningen

Foreningen BK87 ligger nærmeste nabo til Stejlepladsen på Bådehavns­gade 55. Der er 17 pladser i foreningen og ca. 35 medlemmer i alle aldre.

Med udviklingen af Bådehavns­gade 57 og videre sydpå samt på Stejlepladsen øst for foreningen, er BK87 en af projektets allernærmeste naboer, og derfor er foreningen også meget interesseret i at indgå i en videre dialog om de kommende planer for Stejlepladsen og Bådehavns­gade.

Introduktion til høringsvaret

Høringsvaret står dels ovenpå de visioner der er fremlagt i forud og i forbindelse med konkurrenceprocessen om masterplan for Stejlepladsen i efteråret 2019-primus 2020.

Høringsvaret er dels en henstilling om ændringer i relation til udviklingen af bebyggelsen set fra naboperspektiv, men også set ind i en kvalificering af projektet i relation til konteksten af Fiskerhavnen og det grønne bånd der løber langs Københavns havn fra Slusen til Hvidovre Havn.

Oversigt over høringsvaret

Affredning af Stejlepladsen

Helhedsorienteret udvikling

Byggefelt A

Byggefelt m og stiforbindelse

Byggefelt F

Areal øst for BK87

Parkering

Affaldshåndtering

Modning af byggegrund

Trafik på Bådehavnsvej

Trafik i krydset mellem Bådehavnsvej og Sydhavnsvej

Blandet ejerformer

Høringsvar

Affredning af Stejlepladsen

Principielt er medlemmerne i BK87 modstandere af affredningen af Stejlepladsen og konvertering af dette grønne areal til boligkvarter.

Principielt mener vi det er forkert at affrede områder i Danmark af økonomiske årsager. Stejlepladsen er affredet med som led i finansieringen af metrobyggeriet i København. Vi mener pengene kan findes på anden vis.

Helhedsorienteret udvikling

Udviklingen af Stejlepladsen til boligkvarterer er mangelfuld med hensyn til at skabe en sammenhængende bydel, og vi mener at:

Rammebetingelserne sat uforholdsmæssigt højt taget områdets karakter i betragtning, og at bebyggelsesprocent, omfang og placering derfor bør genovervejes.

Der bør udarbejdes en mere helhedsorienteret masterplan for Bådehavnsvej som også tager højde for de stilstødende bykvarterer, herunder de rekreative arealer og grønne forbindelser i tilknytning til Tippen og Valbyparken og den blå forbindelse i Københavns Havn fra Slusen til Hvidovre Havn.

En helhedsorienteret udvikling af området som sådan bør tilsvarende føres igennem i delplaner og byggeprojekter, således at bebyggelsen ikke blot udvikles med øje for de fysiske principper men i ligeså høj grad sociale, organisatoriske og økonomiske principper.

Byggefelt A

Byggefelt A ligger ud til det der i dag betegnes til Bådehavnsvej 57, og grænser direkte op mod foreningen BK87 mod nord. Der er i vinderforslaget "Her der gror", offentliggjort 27. november 2019, tegnet en grøn korridor med kvarters plads ind mellem de to matrikler, en løsning som viser hensyn til den eksisterende bebyggelse og trækker bebyggelsen længere mod syd.

Se illustration af vinderforslag på side 3

I lokalplan er denne kvarters plads sløjfet og der er i stedet lagt op til en 5 meter bred cykelsti.

Som lokalplanen ligger op til har vi følgende indsigelser:

Se revideret Tegning 4, bebyggelsens omfang og placering på side 5 som supplement til nedestående punkter

Bebyggelsen ligger for tæt på og vi ønsker der tages hensyn til eksisterende bebyggelse ift. en øget afstand mellem BK87 og det kommende byggeri i byggefelt A, planlagt institutionsbyggeri. Vi ser gerne at byggefeltet A og B flyttes længere mod syd som i det oprindelige forslag. Hermed kan afstanden øges, således at der skabes plads til en grøn lommepark. Byggeriet bør holdes så lavt som muligt idet eksisterende byggeri er mellem 1 og 2 etager (max 8,5 meter jf. tidl. kommuneplanramme). Der bør ligeledes tages hensyn til kommende byggeris skyggepåvirkning på BK87 set over året.

Det ønskes at byggefelt B tættest på BK87 og op ad byggefelt m1 reduceres i omfang og placering. Således at byggeriet trækker sig længere mod syd og nedtrappes i bygningshøjde ind mod BK87.

Vi ønsker at blive involveret tidligt i processen i forbindelse med igangsætning og projektudvikling af det kommende institutionsbyggeri for at fremme dialogen og kvalificere projektet.

Byggefelt m og stiforbindelse

Det ønskes at byggefelt m1 flyttes længere mod syd for at skabe plads til en grøn korridor, der på sigt forbinder Fiskerhavnen med Tippen (perspektivområde, lokalplan 56).

Det ønskes at stien primært benyttes af fodgængere og designes som sådan i valg af materialer, overflader og forløb. Endvidere ønskes det at belysning løses tæt på jorden og at man dermed ikke etablerer belysning i over 1 meters højde af hensyn til lysforurening.

Det ønskes at forbindelse og kvarters plads indrettes som en grøn korridor.

Byggefelt F

I henhold til illustrationer og beskrivelser planlægges for et lavt byggeri i byggefelt F som trapper ned mod BK87 og den eksisterende bebyggelse. Byggefeltet er dog markeret med 5 etager i hele sin udstrækning.

Der indstilles til at byggefelt F underinddeles som også gjort i flere andre byggefelter, at der tættest mod BK87 bygges i max 2 etager svarende til eksisterende bebyggelse (svarende til max 8,5 meter)

Og at der herefter trappes op til 3 etager for at skabe en god overgang mellem eksisterende og ny bebyggelse, herunder gode byrum og mindske skyggepåvirkning.

Areal øst for BK87

Som led i affredningen af Stejlepladsen er har arealet der grænser op til foreningen BK87 ændret status fra fredet natur til boligbyggeri.

Vi ønsker en dialog med By og Havn om overdragelse af arealerne tættest på BK87, dvs. ud til vejudlæg med henblik på statusændring, fremtidig brug og ejerforhold.

Endvidere indstiller vi til at der i de fremtidige byggeplaner sikres fortsat adgang fra BK87 og ned i Fiskerhavnen, herunder at nuværende forbindelsesvej bibeholdes (i dag fremstår denne som grusvej).

Parkering

Med en kraftig forøgelse af antallet af borgere i Bådehavngadekvarteret, må et stigende parkeringsbehov forventes. Det er sandsynligt at et nyt parkeringshus som led i Stejlepladsbebyggelsen bliver med betalingsparkering, hvilket overfor en i dag gratis parkering på Bådehavngade vil meget lidt attraktiv. Vi forudser derfor at der vil komme et øget pres på Bådehavngade, stikvejene og i Fiskerhavnen, som er vigtig at håndtere. Der er i forvejen erfaringer med flere biler i Bådehavngade fra da Bådehavngade 57 blev anvendt som festlokaler med op imod 2000 gæster og hertil mellem 300-500 biler parkeret i fire rækker langs Bådehavngade.

Vi indstiller derfor til at der findes en løsning på parkeringsproblematikken forlods.

Affaldshåndtering

Der arbejdes med en affaldsløsning for Stejlepladskvarteret med nedsænket containere indenfor matriklen.

Vi indstiller til at der laves en totalløsning for affaldshåndtering på Bådehavngade, med henblik på at mindske antal af containertyper og lette håndtering af affaldet, herunder tømning.

I BK87 vil vi gerne være en del af en fælles løsning, der eksempelvis kan placeres i gaden eller ned mod havnen.

Modning af byggegrund

Udbygningen af Stejlepladsen er planlagt i tre etaper, hvoraf etape 1 lægger i byggefelterne nærmest Bådehavnsgade.

I BK 87 indstiller vi til at der laves så hensynsfuld en byggemodning af grunden som muligt, og at denne dermed inddeles i etaper svarende til byggeriet, og som minimum at etape 1 håndteres først og modning af Stejlepladsen udskydes længst muligt.

Vi henstiller endvidere til at Stejlepladsen bevares så grøn som mulig indtil byggeriet skal påbegyndes og at den holdes åben for offentligheden indtil da.

Hvis en byggemodning af etape 2 og 3 må ske samtidig af hensyn til udformning af terræn, henstiller vi til at der genetableres grøn beplantning og uderum som gør det muligt at opholde sig på de arealer der ikke bebygges, samt at man som beboer i Fiskerhavnen ikke føler man bor på en byggeplads i 10 år, hvilket ellers nemt kan blive tilfældet.

Om muligt ser vi gerne at der bevares grønne krat eller at der gives plads til at disse kan genopstå.

Vi ser også gerne der indarbejdes test i forhold til kommende beplantning på Stejlepladsen på arealerne der ikke er bag byggehegn.

Trafik på Bådehavnsgade

Med flere beboere, flere biler og flere bløde trafikanter er der behov for at gøre vejforløbet langs Bådehavnsgade mere trafiksikkert. Vi indstiller til:

At cykelsti langs Bådehavnsgade forlænges, særligt i sydgående retning

At overgangen ved Fragtvej forbedres og trafiksikkerheden øges for blødetrafikanter såvel som udsyn for bilister ift. jernbanebroen.

At der etableret anlæg for cyklister og fodgængere langs Fragtvej, som forlængelse af stien over det nordlige Tippen (der forbinder sig til Valbyparken).

Trafik i krydset mellem Bådehavnsgade og Sydhavnsgade

Lyskrydset mellem Bådehavnsgade og Sydhavnsgade er allerede i dag belastet, blandt andet som følge af indflytning af Dansk Metal for et par år siden. Der planlægges foruden projektet på Stejlepladsen også for bebyggelse på Bådehavnsgade Vest samt på grunden mellem Dansk Metal og jernbanen. Med en så voldsom forøgelse af indbyggertallet i kvarteret må det forventes at trafikmængden øges markant.

Vi henstiller derfor til at der laves en trafikanalyse, med henblik på at sikre, at trafikken også i fremtidig kan afvikles forsvarligt.

Blandet ejer former

I rammebetingelserne for affredning af Stejlepladsen og udbygning af nyt boligområde, er det besluttet at byggeriet primært skal være lejeboliger samt 25% almene boliger.

Af hensyn til at sikre en blandet by og en god beboersammensætning, henstiller vi til at sammensætningen bredes ud – og at der skabes flere boligmodeller og ejer former i bebyggelsen.

Vi foreslår at en række lejeboliger konverteres til ejerboliger og andelsboliger, med fokus på at kunne understøtte vinderforslagets idéer om selvbyg og medbyg. Dette forslag er i dommerbetænkningen fremhævet positivt ift. at bygge videre på Fiskerhavnens unikke kulturhistoriske miljø og karakter.

I forlængelse heraf, foreslår vi at Stejlepladsen helt eller delvist udstykkes i mindre byggefelter, der giver plads til helt andre aktører end de gængse store udviklere, vi typisk ser udvikle boligområder i København. Det vil give spillerum til en række små aktører såsom byggegrupper, selvbyggere og andre, hvorved der bygges videre på Sydhavnens særlige bygge- og boligkultur.

Det beskrives at projektet skal rumme "betalbare lejeboliger". Der bør redegøres for prismodellen, således at det sandsynliggøres at Stejlepladsens kommende boliger reelt bliver billigere end andre nye boligvarter i København.

Høringsvaret er indsendt på vegne af

Katrine West Kristensen

Bådehavnsvej 55G

2450 Kbh. SV.

Høringssvar til lokalplan for Stejlepladsen

På vegne af foreningen BK87
Bådehavngade 55
2450 København SV

Kort om foreningen

Foreningen BK87 ligger nærmeste nabo til Stejlepladsen på Bådehavngade 55. Der er 17 pladser i foreningen og ca. 35 medlemmer i alle aldre.

Med udviklingen af Bådehavngade 57 og videre sydpå samt på Stejlepladsen øst for foreningen, er BK87 en af projektets allernærmeste naboer, og derfor er foreningen også meget interesseret i at indgå i en videre dialog om de kommende planer for Stejlepladsen og Bådehavngade.

Introduktion til høringssvaret

Høringssvaret står dels ovenpå de visioner der er fremlagt i forud og i forbindelse med konkurrenceprocessen om masterplan for Stejlepladsen i efteråret 2019-primus 2020.

Høringssvaret er dels en henstilling om ændringer i relation til udviklingen af bebyggelsen set fra naboperspektiv, men også set ind i en kvalificering af projektet i relation til konteksten af Fiskerhavnen og det grønne bånd der løber langs Københavns havn fra Slusen til Hvidovre Havn.

Oversigt over høringssvaret

- 1.0 Affredning af Stejlepladsen
- 2.0 Helhedsorienteret udvikling
- 3.0 Byggefelt A
- 4.0 Byggefelt m og stiforbindelse
- 5.0 Byggefelt F
- 6.0 Areal øst for BK87
- 7.0 Parkering
- 8.0 Affaldshåndtering
- 9.0 Modning af byggegrund
- 10.0 Trafik på Bådehavngade
- 11.0 Trafik i krydset mellem Bådehavngade og Sydhavngade
- 12.0 Blandet ejer former

Høringssvar

1.0 Affredning af Stejlepladsen

Principielt er medlemmerne i BK87 modstandere af affredningen af Stejlepladsen og konvertering af dette grønne areal til boligkvarter.

- 1.1 Principielt mener vi det er forkert at affrede områder i Danmark af økonomiske årsager. Stejlepladsen er affredet med som led i finansieringen af metrobyggeriet i København. Vi mener pengene kan findes på anden vis.

2.0 Helhedsorienteret udvikling

Udviklingen af Stejlepladsen til boligkvarterer er mangelfuld med hensyn til at skabe en sammenhængende bydel, og vi mener at:

- 2.1 Rammebetingelserne sat uforholdsmæssigt højt taget området karakter i betragtning, og at bebyggelsesprocent, omfang og placering derfor bør genovervejes.
- 2.2 Der bør udarbejdes en mere helhedsorienteret masterplan for Bådehavngade som også tager højde for de stilstødende bykvarterer, herunder de rekreative arealer og grønne forbindelser i tilknytning til Tippen og Valbyparken og den blå forbindelse i Københavns Havn fra Slusen til Hvidovre Havn.
- 2.3 En helhedsorienteret udvikling af området som sådan bør tilsvarende føres igennem i delplaner og byggeprojekter, således at bebyggelsen ikke blot udvikles med øje for de fysiske principper men i ligeså høj grad sociale, organisatoriske og økonomiske principper.

3.0 Byggefelt A

Byggefelt A ligger ud til det der i dag betegnes til Bådehavngade 57, og grænser direkte op mod foreningen BK87 mod nord. Der er i vinderforslaget "Her der gror", offentliggjort 27. november 2019, tegnet en grøn korridor med kvarters plads ind mellem de to matrikler, en løsning som viser hensyn til den eksisterende bebyggelse og trækker bebyggelsen længere mod syd.

→ *Se illustration af vinderforslag på side 3*



I lokalplan er denne kvarters plads sløjfet og der er i stedet lagt op til en 5 meter bred cykelsti. Som lokalplanen ligger op til har vi følgende indsigelser:

→ *Se revideret Tegning 4, bebyggelsens omfang og placering på side 5 som supplement til nedstående punkter*

- 3.1 Bebyggelsen ligger for tæt på og vi ønsker der tages hensyn til eksisterende bebyggelse ift. en øget afstand mellem BK87 og det kommende byggeri i byggefelt A, planlagt institutionsbyggeri. Vi ser gerne at byggefeltet A og B flyttes længere mod

syd som i det oprindelige forslag. Hermed kan afstanden øges, således at der skabes plads til en grøn lommepark. Byggeriet bør holdes så lavt som muligt idet eksisterende byggeri er mellem 1 og 2 etager (max 8,5 meter jf. tidl. kommuneplanramme). Der bør ligeledes tages hensyn til kommende byggeris skyggepåvirkning på BK87 set over året.

- 3.2 Det ønskes at byggefelt B tættest på BK87 og op ad byggefelt m1 reduceres i omfang og placering. Således at byggeriet trækker sig længere mod syd og nedtrappes i bygningshøjde ind mod BK87.
- 3.3 Vi ønsker at blive involveret tidligt i processen i forbindelse med igangsætning og projektudvikling af det kommende institutionsbyggeri for at fremme dialogen og kvalificere projektet.

4.0 Byggefelt m og stiforbindelse

- 4.1 Det ønskes at byggefelt m1 flyttes længere mod syd for at skabe plads til en grøn korridor, der på sigt forbinder Fiskerhavnen med Tippen (perspektivområde, lokalplan 56).
- 4.2 Det ønskes at stien primært benyttes af fodgængere og designes som sådan i valg af materialer, overflader og forløb. Endvidere ønskes det at belysning løses tæt på jorden og at man dermed ikke etablerer belysning i over 1 meters højde af hensyn til lysforurening.
- 4.3 Det ønskes at forbindelse og kvarters plads indrettes som en grøn korridor.

5.0 Byggefelt F

I henhold til illustrationer og beskrivelser planlægges for et lavt byggeri i byggefelt F som trapper ned mod BK87 og den eksisterende bebyggelse. Byggefeltet er dog markeret med 5 etager i hele sin udstrækning.

- 5.1 Der indstilles til at byggefelt F underinddeles som også gjort i flere andre byggefelter, at der tættest mod BK87 bygges i max 2 etager svarende til eksisterende bebyggelse (svarende til max 8,5 meter)
- 5.2 Og at der herefter trappes op til 3 etager for at skabe en god overgang mellem eksisterende og ny bebyggelse, herunder gode byrum og mindske skyggepåvirkning.

6.0 Areal øst for BK87

Som led i affredningen af Stejlepladsen er har arealet der grænser op til foreningen BK87 ændret status fra fredet natur til boligbyggeri.

- 6.1 Vi ønsker en dialog med By og Havn om overdragelse af arealerne tættest på BK87, dvs. ud til vejudlæg med henblik på statusændring, fremtidig brug og ejerforhold.
- 6.2 Endvidere indstiller vi til at der i de fremtidige byggeplaner sikres fortsat adgang fra BK87 og ned i Fiskerhavnen, herunder at nuværende forbindelsesvej bibeholdes (i dag fremstår denne som grusvej).

→ **Indsigelse til bebyggelsens omfang og placering**

Tegning 4 · Bebyggelsens omfang og placering



- Afgrænsning af byggefelt, hvor bygning skal følge kant
- Afgrænsning af byggefelt
- A-L Byggefelt
- m Område, hvor der kan placeres én mindre bygning på op til 75 m²
- n-o Område, hvor der kan placeres én mindre bygning på op til 200 m²
- x Maksimalt etageantal
- Områdeafgrænsning
- Matrikelskel

7.0 Parkering

Med en kraftig forøgelse af antallet af borgere i Bådehavngadekvarteret, må et stigende parkeringsbehov forventes. Det er sandsynligt at et nyt parkeringshus som led Stejlepladsbebyggelsen bliver med betalingsparkering, hvilket overfor en i dag gratis parkering på Bådehavngade vil meget lidt attraktiv. Vi forudser derfor at der vil komme et øget pres på Bådehavngade, stikvejene og i Fiskerhavnen, som er vigtig at håndtere. Der er i forvejen erfaringer med flere biler i Bådehavngade fra da Bådehavngade 57 blev anvendt som festlokaler med op imod 2000 gæster og hertil mellem 300-500 biler parkeret i fire rækker langs Bådehavngade.

7.1 Vi indstiller derfor til at der findes en løsning på parkeringsproblematikken forlods.

8.0 Affaldshåndtering

Der arbejdes med en affaldsløsning for Stejlepladskvarteret med nedsænket containere indenfor matriklen.

8.1 Vi indstiller til at der laves en totalløsning for affaldshåndtering på Bådehavngade, med henblik på at mindske antal af containertyper og lette håndtering af affaldet, herunder tømning.

8.2 I BK87 vil vi gerne være en del af en fælles løsning, der eksempelvis kan placeres i gaden eller ned mod havnen.

9.0 Modning af byggegrund

Udbygningen af Stejlepladsen er planlagt i tre etaper, hvoraf etape 1 lægger i byggefeltene nærmest Bådehavngade.

9.1 I BK 87 indstiller vi til at der laves så hensynsfuld en byggemodning af grunden som muligt, og at denne dermed indeles i etaper svarende til byggeriet, og som minimum at etape 1 håndteres først og modning af Stejlepladsen udskydes længst muligt.

9.2 Vi henstiller endvidere til at Stejlepladsen bevares så grøn som mulig indtil byggeriet skal påbegyndes og at den holdes åben for offentligheden indtil da.

9.3 Hvis en byggemodning af etape 2 og 3 må ske samtidig af hensyn til udformning af terræn, henstiller vi til at der genetableres grøn beplantning og uderum som gør det muligt at opholde sig på de arealer der ikke bebygges, samt at man som beboer i Fiskerhavnen ikke føler man bor på en byggeplads i 10 år, hvilket ellers nemt kan blive tilfældet.

9.4 Om muligt ser vi gerne at der bevares grønne krat eller at der gives plads til at disse kan genopstå.

9.5 Vi ser også gerne der indarbejdes test i forhold til kommende beplantning på Stejlepladsen på arealerne der ikke er bag byggehegn.

10.0 Trafik på Bådehavngade

Med flere beboere, flere biler og flere bløde trafikanter er der behov for at gøre vejforløbet langs Bådehavngade mere trafiksikkert. Vi indstiller til:

10.1 At cykelsti langs Bådehavngade forlænges, særligt i sydgående retning

10.2 At overgangen ved Fragtvej forbedres og trafiksikkerheden øges for blødetrafikanter såvel som udsyn for bilister ift. jernbanebroen.

10.3 At der etableret anlæg for cyklister og fodgængere langs Fragtvej, som forlængelse af stien over det nordlige Tippen (der forbinder sig til Valbyparken).

11.0 Trafik i krydset mellem Bådehavnsgade og Sydhavnsgade

Lyskrydset mellem Bådehavnsgade og Sydhavnsgade er allerede i dag belastet, blandt andet som følge af indflytning af Dansk Metal for et par år siden. Der planlægges foruden projektet på Stejlepladsen også for bebyggelse på Bådehavnsgade Vest samt på grunden mellem Dansk Metal og jernbanen. Med en så voldsom forøgelse af indbyggertallet i kvarteret må det forventes at trafikmængden øges markant.

- 11.1 Vi henstiller derfor til at der laves en trafikanalyse, med henblik på at sikre, at trafikken også i fremtidig kan afvikles forsvarligt.

12.0 Blandet ejer former

I rammebetingelserne for affredning af Stejlepladsen og udbygning af nyt boligområde, er det besluttet at byggeriet primært skal være lejeboliger samt 25% almene boliger.

- 12.1 Af hensyn til at sikre en blandet by og en god beboersammensætning, henstiller vi til at sammensætningen bredes ud – og at der skabes flere boligmodeller og ejer former i bebyggelsen.
- 12.2 Vi foreslår at en række lejeboliger konverteres til ejerboliger og andelsboliger, med fokus på at kunne understøtte vinderforslagets idéer om selvbyg og medbyg. Dette forslag er i dommerbetænkningen fremhævet positivt ift. at bygge videre på Fiskerhavns unikke kulturhistoriske miljø og karakter.
- 12.3 I forlængelse heraf, foreslår vi at Stejlepladsen helt eller delvist udstykkes i mindre byggefelt, der giver plads til helt andre aktører end de gængse store udviklere, vi typisk ser udvikle boligområder i København. Det vil give spillerum til en række små aktører såsom byggegrupper, selvbyggere og andre, hvorved der bygges videre på Sydhavnens særlige bygge- og boligkultur.
- 12.4 Det beskrives at projektet skal rumme "betalbare lejeboliger". Der bør redegøres for prismodellen, således at det sandsynliggøres at Stejlepladsens kommende boliger reelt bliver billigere end andre nye boligkvarterer i København.

Høringssvaret er indsendt på vegne af

Katrine West Kristensen
Bådehavnsgade 55G
2450 Kbh. SV.

Svar til: Hearing 51063 af: Ulrik Fenger Mathiasson

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

311

INDSENDT AF

Ulrik Fenger Mathiasson

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55 G

HØRINGSSVAR

Bevar stejlepladsen!

Igennem 80 år har fiskerhavnen udviklet en særlig kultur. En selvgroet selvbygget og delvist selvforvaltet kultur.

Det er en kultur som skaber plads til det uplanlagte, og dé uplanlagte. Det er en kultur som Københavns Kommune har udpejet som særlig vigtig at bevare.

Kulturen har udmøntet sig i fysisk form, i form af rækken af bebyggelser mellem havnearealet og Bådehavnsvej, og det er netop dét som Københavns Kommune har udpejet som det bærende kulturelle-træk i havnen. Men bebyggelserne er ikke kultur i sig selv, men derimod en manifestation af den kultur som er blevet kultiveret her siden 1940'erne. Den kultur som både Vi, I og så mange andre ønsker at bevare.

Kultur kan være en sårbar størrelse.

At bygge 900 nye boliger på stejlepladsen, vil ikke bare fjerne en vigtig del af det område som har fordret denne særlige kultur, men også komme til at påvirke havnens liv og stemning på en hel række ødelæggende måder så at denne kultur ikke kan fortsætte men jeg må forudsætte gå til grunde.

Det at bygge så mange huse så hurtigt, og hertil endda mest til udlejning, vil fratage kommende beboere fra ejerskabsfølelsen og følelsen af medbestemmelse for deres område, og man har på denne måde på forhånd lagt en ny kultur ned for det nye område som ikke er i samklang med fiskerhavnen egenart og som ikke giver den tid som har skabt de nuværende områdes særlige kultur.

Der skabes ikke med den nye bebyggelse opholdsmæssige kvaliteter som ikke allerede var der på

stejlepladsen, tværtimod. Den nye bebyggelse suger løs på de allerede tilstedeværende kvaliteter uden at give noget igen til det eksisterende. 900 boliger med gennemsnitligt 2 personer per bolig vil overbefolke havnen så det liv der har kunnet foregå vil blive påvirket med ét så kraftigt slag at områdets kultur fomedentligvis ikke vil kunne stå igennem det.

Så forsvinder kulturen, også selv om man beholder overfladerne.

Jeg ønsker med høringssvaret her at porientere min aller største modstand mod byggeriet på stejlepladsen.

Jeg ønsker at bevare et vigtigt kulturområde i københavn.

Svar til: Hearing 51063 af: Bror Bødtker-Næss Larsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

310

INDSENDT AF

Bror Bødtker-Næss Larsen

BY

Kbh v

POSTNR.

1631

ADRESSE

Herman triers plads

HØRINGSSVAR

"Af fredningen" er en skammelig hån mod hele kbs befolkning ,historie og kultur. At der ikke er rum , plads og vigtigst af alt infrastruktur til at huse nogle som helst i det prisleje som evt boliger ville få,uanset antallet afalmen nyttige boliger også selvom det var 100%. Det korte af det lange er at den almene fritidsbrug af områderne tippen og stejlepladsen idag allerede er så højt belagt,at der ikke er plads til flere boligblokke i området uanset hvor de placeres i hele sydhavns området. Den pludselige popularitet for de rekreative områder i havnen kan vel næppe komme bag på nogen da det hele jo er bygget på præmissen"vand er grønt og rekreativt område" problemet med den præmisse giver jo sig selv: man kan ikke gå på vandet ,ej heller kører bil eller parkerer den på vandet, så hvad havde man egentlig forestillet sig at folk skulle gøre i deres fritid? "Sejle i kano"? Og hvad vil man gøre for sluseholmefterhånden somdbet går op for beboerne at det ikke er deres skraldespand i gården der stinker dagligt,men kbh,s største losseplads som overskrider alle regler konstant året rundt uden konsekvenser? Hele forslaget og alt hvad der tilhører er en elendig omgang amatør agtigt byplanlægning, hvis man da overhovedet kan kalde det byplanlægning, kbh,s infra struktur er meget hårdt presset i forvejen, og problemer kan IKKE længere løses, med en enkelt havnetunnel. Det er almen viden at store vigtige anlæg som bispebugen ,tagensvej og åboulevarden længe har været meget upoplære og udgør en alvorlig sundhedsfare, hvilket også er et stort problem i hele sydhavnen. Så det er et fuldstændigt uacceptabelt forslag, som hvis det blir vedtaget må forvente endeløs modstand fra befolkningen

Svar til: Hearing 51063 af: Per Selmer

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

309

INDSENDT AF

Per Selmer

BY

København

POSTNR.

1430

ADRESSE

Bodenhoffs Plads 15 4.mf

HØRINGSSVAR

Stejlepladsen er et område af kulturel og rekreativ betydning for København og københavnere; her har endnu nogle få ægte lokale fiskere deres havn, og her kan også københavnere, som ikke tilhører overklassen, have råd til at leje en plads til en lille båd. Når nu kommunen, for at skaffe penge til betaling af gæld og renter fra metrobyggeriet, vil sælge Stejlepladsen til rydning og opførelse af privatkapitalistisk ejerlejlighedsbyggeri, som kun vil være tilgængeligt for rige tilflyttere og eventuelt forretningsmænd, som har lejligheden til når de engang imellem er i København, er det endnu en følge af kapitalismens skadelige tendens til at koncentrere al mulighed for at arbejde og leve i nogle få storbyer. Store områder udenfor de centre, kapitalen vil investere i, gøres i praksis ubeboelige for almindelige arbejdere og andre ikke-privilligerede befolkningsgrupper, ved at kollektive trafikmidler, baner og busser, nedlægges eller indskrænkes til ganske få afgange. På den måde tvinges folk, til skade både for dem selv og for miljø og klima, til at klumpes sammen i nogle få befolkningscentre, og boligpriserne i disse centre kan derved skrues op, kun til gavn for byggekaptal og boligspekulanter.

Miljøkamp og klimakamp er klassekamp.

Svar til: Hearing 51063 af: Andrea Aagaard

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

308

INDSENDT AF

Andrea Aagaard

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 53 U

HØRINGSSVAR

Høringssvar til 'Stejlepladsen - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter'

Foreningen Fiskerhavns Vener

Til Københavns Kommune

Hermed fremsendes Fiskerhavns Veners bemærkninger til høring om Stejlepladsen - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter.

Vores høringssvar og indsigelser vedrører følgende emner:

Natura 2000

Trafikken til og fra Bådehavnsvej og omkring Fiskerhavnen

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Vores overordnede bemærkninger er, at en række af de vurderinger og undersøgelser, der er

foretaget i forbindelse med lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, ikke er tilstrækkeligt belyst til, at Københavns Borgerrepræsentation, på et oplyst og objektivt grundlag, har mulighed for at træffe en endelig beslutning om bebyggelse af Stejlepladsen. Dertil er der i de foretagne undersøgelser for mange og for graverende mangler, og derfor bør vedtagelsen af lokalplan og kommuneplantillæg udskydes, indtil der er rettet op på disse mangler.

I det følgende er vores bemærkninger kort opsummeret og efterfølgende uddybet.

Natura 2000

Vi har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Venner mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er tilstrækkeligt belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Uddybende begrundelser for bemærkninger til høringen

Natura 2000

Fiskerhavns Venner har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at

Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles.

Fiskerhavns Venner mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Begrundelse

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder.

Der er bestemmelse om, at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter).

På den baggrund forventer Fiskerhavns Venner fortsat, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis **udelukker**, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Københavns Kommune skrev selv den 31.4.2020, i forbindelse med anlæggelsen af strand i Valbyparken: " Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i Kalveboderne." Det er mærkeligt at kun det gælder i Valbyparken og ikke på nabogrunden Stejlepladsen.

Det ligger fast, at forslaget til lokalplan muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af området (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 81.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessent i Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til egne økonomiske interesser som sælger af ejendommen.

Fiskerhavns Venner frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering.

Trafik til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade, vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Begrundelse

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer der ikke et løsningsforslag på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere trafikken, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne.

På borgermødet gjorde en række borgere opmærksom på, at der vil flytte flere tusinde nye beboere til området som følge af de kommende bebyggelser, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den

anden side af Bådehavnsgade, og at de kun har én vej at køre ud af og ind til området. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området, har man fraveget at anlægge en **helhedsvurdering** for området.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man har helt undgået at forholde sig til en række trafikproblemer som:

En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.

Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavnsgade og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.

Afsætningsplads for børnehaven.

Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner.
Redegørelsens bemærkninger

"Derfor er bilparkeringen placeret langs områdets yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavnsgade og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavnsgade",

peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

Redegørelsens bemærkning om at

*Der skal **efter** færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.*

vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfolkere.

Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådeklubberne, heller for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.

Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.

Også selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet Bådehavnsgade er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette. I driftsfasen forventes der en forøget trafik på ca. 2.000 biler i døgnet, svarende til at trafikken på Bådehavnsgade øges med ca. 28 %.

Støj fra trafik

Ifølge lovgivningen i Danmark er en bolig støjbelastet, hvis udearealet udsættes for vejstøj over den

vejledende grænseværdi på Lden 58 dB. Hvis støjen er over Lden 68 dB, betegnes boligen som stærkt støjbelastet. Det må derfor konstateres, at de omkringliggende boliger vil være betydeligt støjbelastet, ud over et acceptabelt niveau, i en periode på adskillige år.

Støj fra biler og lastbiler som følge af byggeriet vil ligge på mellem 70 og 80 dB, 6 dage om ugen, fra 7.00-19.00, lørdag 8-17, hvilket er normal praksis ved byggeri i resten af Sydhavnen og Nordhavnen. Beboerne omkring Stejlepladsen vil derfor blive påvirket af et langvarigt og vedvarende støjniveau, som iflg. lovgivningen betegnes som stærkt støjbelastende.

Miljørapporten konkluderer også på den baggrund, at projektets påvirkning af omgivelserne i driftsfasen er væsentlige. Modsat andre områder, der udbygges i Sydhavnen, og hvor det fremgår af lokalplanen, at der udbygges, har beboerne ved Stejlepladsen ikke haft mulighed for at fravælge en tilflytning til området, idet beboerne reelt er ofre for en affredning, og dette væsentlige hensyn må nødvendigvis indgå i den samlede beslutning om gennemførelse af byggeriet.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvilket dB niveau middel er. Det er vigtigt, da det er meget afgørende, om lydniveauet er på 60 eller 90 dB.

Længere tids påvirkning med støj er skadeligt. Fra 40 dB kan indlærings- og koncentrationsforstyrrelser forekomme, fra 60 dB er høreskader mulige efter længere tids påvirkning, og fra 65 dB er der 20 procent øget risiko for hjerte-kar-sygdomme ved længere tids påvirkning. 85 dB er niveauet for beskadigelse af hørelsen.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvor målingerne er foretaget, eller inden for hvilken radius støjen vil forekomme på de forskellige dB niveauer fra 60-90 som angivet i bilaget. Det er derimod angivet, at lyden ikke vil påvirke fuglelivet væsentligt.

Ved normalt lufttryk ved havets overflade og en temperatur på 15 grader celsius bevæger lyden sig med 1.225 km/t. Men der angives ikke betydning af vindretning, vindhastighed og udbredelse af støj for det omkringliggende vand/habitatsområde og fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet.

Det vurderes, at lille skallesluger, stor skallesluger, troidand, knopsvane og skarv ikke påvirkes væsentligt af byudvikling af Stejlepladsen, men det er alene en vurdering og ikke baseret på en gennemført feltundersøgelse, muligvis observationer, men det fremgår ikke af VVM-redegørelsen med bilag.

Jf. miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at det luftbårne støjniveau vil øges pga. terrænregulering, fundering og øget lastbilstrafik. Sidstnævnte pga. kørsel med jord og materialer. Støjniveauet er angivet til at være middel. Det fremgår også af bilagets side 19, at: " I anlægsfasens mest støjende perioder kan boligerne på Bådehavnsvej i dagsperioden opleve en støjbelastning op over 80 dB og de nyopførte boliger i byggefelt I og III omkring 90 dB".

Det fremgår også af miljøkonsekvensrapporten 5, s. 24 at: "Dette vurderes imidlertid ikke at være en væsentlig påvirkning, idet fuglene let vil kunne finde alternative områder i nærheden, og fordi varigheden af støjen vil være begrænset (3 måneder i hver etape - 3 etaper i alt)." Der er imidlertid ikke fremført dokumentation/observationer for påstanden, og derfor er denne del af redegørelsen ikke tilstrækkelig.

Ligeledes angives det på baggrund af støjberegningerne, at der i perioden kan forventes en støjbelastning på over 80 dB ved bygningerne på Bådehavnsvej og op til 75 dB i dele af havnens habitatområde. Habitatområdet er særligt påvirket i de perioder, hvor der arbejdes i den sydlige del af Stejlepladsen.

Af Niras Rapport fra september 2010 fremgår det: "Det er således ikke muligt at fastlægge en grænseværdi for støj for fugle. Ifølge rapporten er der ikke klar evidens mellem støjniveau og fugleliv, men VVM-redegørelsen fra 2010 konkluderer at et støjbidrag på 60 dB(A) må som udgangspunkt - ud fra litteraturstudier - vurderes at være det bedste bud på et acceptabelt støjniveau".

Ifølge rapporten, med reference til Dooling 2006, ses der fire negative konsekvenser af længerevarende støj:

1. Støj kan i værste fald irritere fugle, så de vælger at forlade deres reder og opgive deres æg eller unger.
2. Støj kan virke stressende og føre til forhøjet niveau af stress-hormoner og påvirke fouragering, søvn og andre aktiviteter, hvilket på længere sigt kan reducere fuglebestandes trivsel, ungeproduktion, overlevelse og bestandsstørrelse.
3. Støj kan skade hørelsen permanent på individuelle fugle.
4. Støj kan besværliggøre den akustiske kommunikation mellem fugle.

Ovennævnte fremgår af VVM-redegørelses bilag 5 som vurderinger, og det må derfor antages, at det er væsentlige observationspunkter, som der skal ses nærmere på.

Jf. bilag 5 fremgår det, at fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet, vurderes allerede at være vænnet til forstyrrelse i form af f.eks. støj fra toge, der passerer jernbanebroen, folk og hunde, der færdes især langs vandet på Stejlepladsen, trafikstøj fra Sjællandsbroen, havnene ud til Natura 2000-området og støj fra de nærliggende skydebaner. Dette er en ren vurdering, som ikke er baseret på iagttagelser af fuglenes adfærd eller fravær, hvilket må være et krav ved denne del af undersøgelsen.

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Begrundelse

Ifølge Naturstyrelsen er et kulturmiljø et område, der er "mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsen: "Kulturmiljøet i kommunernes planlægning - til inspiration"). Er der noget, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, er det Stejlepladsen og den tilstødende Fiskerhavn.

Desværre tager hverken lokalplanen og slet ikke den dertilhørende miljøkonsekvensrapport udgangspunkt i denne forståelse af kulturmiljø.

Politisk bør der siges nej til det foreliggende forslag til lokalplan alene af den grund, at hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten lever op til intentionerne i lovgivningen. Den lever heller ikke op til de politiske forventninger, som et flertal i borgerrepræsentationen har givet i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Lokalplanen

"Området" er i Kommuneplan 2019 beskrevet som et sammenhængende område, omfattende både Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Der er intet, som kan tolkes i retning af, at det kun betegner en del af området, nemlig Stejlepladsen.

Derfor må lokalplanens krav til, at der tages højde for "områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende" gælde såvel nybyggeriet på Stejlepladsen som Fiskerhavnen.

Ifølge lokalplanen skulle hensynet til kulturmiljøet i Fiskerhavnen være imødekommet ved, at "så meget som muligt af de aktive havnemiljøer bevares, herunder at der gives plads og rum til eksisterende aktiviteter. Der er således sikret areal til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet til erhvervsfiskeri i byrummet mod kysten."

Denne indsnævring til fiskernes pæle og net er i direkte strid med såvel kommuneplanen som Københavns Kommunes beslutninger om "Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby" fra 2014, som er langt mere vidtrækkende. Heri fremgår det nemlig (side 3), at det lave selvbyggeri i Fiskerhavnen har bærende bevarings-værdi.

Videre kan man (side 6) læse, at "Fiskerhavnen syd for Slusen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse" med "en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende". Hertil er vist dette kort:

COWI viser billedet i retoucheret udgave og glemmer at medtage Fiskerhavnen selvbyggeri som bevaringsværdigt, når de bringer dette kort i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg (side 46). Dette på trods af, at miljørapporten selv understreger dette forhold (side 188).

Kravet til miljørapportens undersøgelse af kulturmiljøet er en grundig undersøgelse af og redegørelse for de konkrete elementer, hvori kulturmiljøet består og påvirkes, både på Stejlepladsen og Fiskerhavnen som et område mærket af menneskelig aktivitet med en særlig fortællekraft.

Spørgsmålet om kulturmiljøet og dets betydning er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til bevarelse af kulturhistoriske værdier".

En undersøgelse af kulturhistoriske værdier og området "mærket af menneskelig aktivitet," må metodisk som minimum indeholde samtaler og interviews med beboerne i Fiskerhavnen. Ifølge vores oplysninger er der ikke foretaget interview med en eneste beboer, og det fremgår heller ikke af rapporten.

De eneste, der har snakket med beboerne i Fiskerhavnen, og som systematisk har afdækket områdets værdier, er 130 arkitektstuderende, som i 14 dage i både 2019 og 2020 har arbejdet direkte i området.

Om deres projekt og undersøgelsesmetoder skriver de selv: "I september 2020 tog vi (130 førsteårsstuderende og ca. 15 undervisere) ophold på Stejlepladsen i to uger for at iagttage og notere det vi bl.a. så, hørte, rørte ved og fornemmede.

Vi gennemførte et feltstudie med brug af medierne tegning, fotografi, film og tekst for at finde frem til dét der udgør stedet, dets kvaliteter, særpræg og tilskrevne værdier. Netop i september er en ny lokalplan med et arkitektprojekt bag i offentlig høring for Stejlepladsen.

En godkendelse af lokalplanen vil medføre en stor forandring i forhold til hvem og hvor mange, der kommer til at bo og arbejde i området" (Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen side 2.)"

Dette er ikke belyst i VVM-vurderingen, og det foreliggende grundlag er ikke tilstrækkeligt.

Det fremgår ikke af miljørapporten, hvordan man vil måle og konkret varetage kulturværdierne. Dette spørgsmål står uafklaret, og det vil i øvrigt være svært at måle, om man kan lykkes med at være skånsom over for det eksisterende miljø uden sådanne måltal og gode planer for varetagelse. Erhverv må sikres naturlig drift. På hvilken måde vil man forventningsafstemme med nye beboere? Kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt fra eksisterende erhverv tillades.

COWI's mangelfulde analyse understreges på side 47 i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg med nedenstående helt igennem usammenhængende og selvmodsigende bemærkninger (vi tillader os at citere et sammenhængende afsnit direkte for at tydeliggøre manglen på reel analyse, som leder til en række selvmodsigende slutninger, som vi har indføjet kommentarer til):

= Citat fra miljørapport

= Kommentar til miljørapport

Kulturmiljøet ved Stejlepladsen og dennes sammenhæng med den resterende del af kulturmiljøet Slusen, Bådklubben Valby m.m. vurderes som værende sårbart overfor en realisering af boligområde på Stejlepladsen. Dette bl.a. grundet i anlæggets karakter.

Det er værd at bemærke, at COWI her som indledning fastslår, at kulturmiljøet vurderes som værende sårbart. Det må gælde ikke alene Stejlepladsen, men også Fiskerhavnen, selv om COWI bevidst undlader at nævne dette i rapporten. Dette er et helt afgørende kritikpunkt.

Arkitekturen for projektet er i forbindelse med arkitektkonkurrence indtænkt i det bestående kulturmiljø, så de karakteriserende elementer er indarbejdet i nogen grad. Dog vurderes påvirkningen at være begrænset lokalt, da de bærende elementer for den kulturhistoriske udpegning og de elementer, som det er udpeget på baggrund af, er beliggende udenfor planområdet og ikke påvirkes af projektet.

Med henvisning til Københavns Kommunes Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby fra 2014 (side 6) kan bærende elementer kun være "det intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse." Men uden form for dokumentation eller argumentation konkluderes det, at byggeriet på Stejlepladsen alene vil have begrænset påvirkning på Fiskerhavnen's bærende kulturmiljø, der jo som udgangspunkt blev beskrevet som værende særligt sårbart.

Gennemførelsen af plangrundlaget vil dermed have nogen påvirkning af kulturmiljøet. Dette er blandt andet begrundet i, at Stejlepladsen er en del af udpegningen til kulturmiljøet, men ikke en del af de bærende bevaringsværdier.

Her gentages den grundlæggende forkerte præmis for analysen af kulturmiljøet: At byggeriet på Stejlepladsen kun skulle have betydning for Stejlepladsen og ikke Fiskerhavnen, selv om dette område har "bærende bevaringsværdier". Det er der intet belæg for.

I tekstsamlingen "Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen" kan man (side 7) læse: "Man kan på mange måder sige, at jorden på Stejlepladsen indeholder en kulturarv, og ved at dykke ned i denne så kigger man ind i selve historien på tilblivelsen af København som by. Hvis der i fremtiden bliver bygget på pladsen, vil det betyde, at en stor del af jorden vil blive fjernet og rensset. Dette vil altså i høj grad fjerne denne kulturhistoriske værdi og det billede som Stejlepladsen danner af Københavns udvikling. Stejlepladsen er i dag af et rekreativt område med lav vegetation, græsdomineret flora samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Naturen på Stejlepladsen afspejler altså direkte jorden som den gror i. Træerne på pladsen vokser nemlig ikke særlig højt, da jorden ikke er næringsrig, men blot rig på mursten og beton. Det er altså meget tydeligt at den kulturhistoriske baggrund for dannelsen af Stejlepladsen har præget naturen i området i dag."

Kulturmiljøet indeholder altså meget mere end Miljøkonsekvensrapportens stærkt begrænsede beskrivelse.

Endvidere er sammenhængskraften for hele kulturmiljøet de marine aktiviteter og medfølgende kulturmiljøer. Det vurderes, at disse ikke vil blive begrænset af gennemførelsen af lokalplanen.

Igen erstattes undersøgelse og analyser af løse påstande og vurderinger. Der er intet grundlag i rapporten for konklusionen om, at kulturmiljøet på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen ikke vil blive begrænset af byggeriet.

Desuden vurderes bebyggelsesplanen samt facadevalg og farve, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, i nogen grad at være tilpasset kulturmiljøet. De konkrete farver, som er vist i visualiseringen, er vejledende som eksempler. Der stilles dog krav om, at facadevalg, tagkonstruktion eller farve er forskellige.

Endelig indeholder miljørapporten noget konkret, og så er det et spørgsmål om facadevalg og farve! Og ikke engang dette kan man stole på, da det fremgår, at det blot er vejledende eksempler. Det er uprofessionelt og uden fagligt indhold at reducere hensynet til kulturmiljøet til facadevalg og farvevalg.

" Vi betvivler, at dette imødekommes ved blot at indføre et varierende materiale- og farvevalg i de fremtidige boliger, samt et vagt element af selvbygmuligheder. Området omkring Stejlepladsen er unikt qua menneskene, der bor der, samt deres sociale fællesskab, og den diversitet og historie, der er indlejret deri. Kan den sammenhæng og historie integreres i det nye byggeri, ved at skabe en imiteret kulisser af farverige facader, når den egenskab af eksperimentarium, som det oprindelige miljø besidder, mangler i projektets essens? Man kan kritisere, at der ikke er udført en grundlæggende etnografisk og antropologisk undersøgelse af Stejlepladsen, inden lokalplanen blev udformet. Stejlepladsen er et unikt lokalmiljø i storbyen, hvor fællesskabet er i fokus, og hvor der er plads til, at både natur og den menneskelige udfoldelse kan gro vildt. I fiskerihavnen oplever man nærmest et historisk vingesus, idet man får en fornemmelse af, hvordan en "rigtig" havn (versus en lystbådehavn) har været". (Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registeret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerihavnen" side 27)

Den samlede påvirkning på kulturhistoriske interesser vurderes derfor ikke at være væsentlig. Dette er en himmelråbende postulerende og fejlagtig konklusion, som blot understreger, at Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg er et skrivebordsarbejde tilpasset By & Havns ønsker. Hvordan kan man afdække kulturværdier af et område, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft:

uden at oplyse de forskellige kulturværdier, der eksisterer for både Stejlepladsen og Fiskerihavnen

uden at prioritere betydningen af de forskellige kulturværdier,

uden at være i dialog med de mennesker, der bor i området, og

uden at komme med bud på, hvordan vekselvirkningen mellem "den nye kultur" og den eksisterende kultur for hele området kan foregå i fremtiden, således at den bevaringsværdige kulturværdi bevares eller udvikles.

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI's miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område. Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen?

En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."

Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.

Fiskerhavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Fiskerhavnen er en aktiv havn, hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.

Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådclubberne.

Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og bådclubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådclubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.

Fiskerhavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerhavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.

Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavnskultur.

Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden, der er åben over for borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.

Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø, hvor "alle kender alle mentalitet".

Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra neden", til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.

Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat.

Plads til, at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre institutioner for børn, hvor stor betydning udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.

Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by.

En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejdernes København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for **hele** København.

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Begrundelse

Med henvisning til Århus-konventionen, som Danmark har underskrevet i 82, fremgår det af præambel, at parterne, der har underskrevet konventionen:

" ... erkender, at enhver person har ret til at leve i et miljø, der er passende for hans eller hendes sundhed og trivsel og pligt til, både enkeltvis og i forening med andre, at beskytte og forbedre miljøet til gavn for nulevende og kommende generationer. "

Dette gælder også for Københavns Kommune. Det fremgår imidlertid intet sted i det fremlagte høringsmateriale (VVM-redegørelse med bilag), at Københavns Kommune har forholdt sig til denne del af Århus-konventionen.

Århus-konventionen rækker ind i fremtiden og har til formål at sikre, at kommende generationer har adgang til et godt miljø. Af konventionens artikel 1, Formål, fremgår det:

"Med henblik på at bidrage til beskyttelsen af den ret, der tilkommer ethvert menneske i denne og

kommende generationer, til at leve i et miljø, der er tilfredsstillende for hans eller hendes sundhed og velbefindende...”

Ved bebyggelse af det affredede område fratages kommende generationer et tilfredsstillende nærmiljø, hvilket er problematisk, specielt fordi der bliver færre grønne arealer og mindre grønt areal pr. indbygger. Og det kan ikke gøres om, når området først er bebygget.

I lokalplansforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med ”miljømæssig bæredygtighed”. Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte.

Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, som hidtil har været en del af Kalvebodkile-fredningen. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplittning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen.

Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er ”ægte” natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbar og raske menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og ”ufriserede” område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og ”friseret” form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnernes har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Henvisninger og bilag

Fiskerhavns Vener henviser til nedenstående tidligere indsigelser og klager inklusive bilag. Vi imødeser at vores tidligere indsigelser og klager indgår i sagsbehandlingen af lokalplanforslaget:

Bilag 1

21/9-2020 2. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Bilag 2

10/7-2020 1. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Bilag 3

25/3-2020 Klage til Planklagenævnet vedr. Københavns Kommunes vedtagelse af kommuneplan 2019. På vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener og Danmarks Naturfredningsforening samt sammenslutningen Fredningsalliancen, der er en sammenslutning af 51 foreninger, herunder Fiskerhavns Vener og Danmarks Naturfredningsforening. Klagenr. 1008139.

Bilag 4

16/12-2019 Bemærkninger til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten fra Fiskerhavns Vener

Bilag 5

31/10-2019 Mailkorrespondance mellem TMF-borgmester og Fiskerhavns Vener ang. møde i Teknik og Miljøudvalg 4/11. Punkt 6 Startredegyrelse, Stejlepladsen

Bilag 6 og 7

28/10-2019 Fiskerhavns Veners to høringssvar til Kommuneplan 2019:

1. Høringssvar til Kommuneplan 2019 (generelt)
2. Indsigelse mod Væsentlighedsvurderingen (specifikt)

I tilfælde af at Københavns Kommune har behov for at kontakte Fiskerhavns Vener, kan

henvendelse rettes til foreningens formand:

Pernille Sonne

Bådehavnsgade 49Z

2450 København SV

Svar til: Hearing 51063 af: Mona Rosenberg

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

307

INDSENDT AF

Mona Rosenberg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HF Frederikshøj

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Frederikshøj 208

HØRINGSSVAR

Byg ikke på Stejlepladsen i Sydhavnen. Stejlepladsen hører til nogle af de få bynære naturområder vi har i Københavns området. Stejlepladsen udgør sammen med fiskerihavnen et helt unikt miljø, som vi skal værne om. Vild natur, levesteder til arter, som er pressede og truet med udryddelse - det skal vi har mere og ikke mindre af. Covid-19 har om noget tydeliggjort at også vi menneskers har brug for den frie og åbne natur. At vores fysiske og psykiske sundhed hænger sammen med vores adgang til naturen. Vi er af sundhedmyndighederne blevet opfordret til at være udenfor og ikke klumpe os sammen de samme steder. Tippen og Stejlepladsen bliver i stor udstrækning brugt som udflugtmål for børn og voksne og siden foråret 2020 er besøgstallet steget betydeligt.

Svar til: Hearing 51063 af: Kira Holm

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

306

INDSENDT AF

Kira Holm

BY

Kbh sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Mozartsvej 28

HØRINGSSVAR

En af det helt fantastiske og unikke ting ved sydhavnen er den skønne natur og de grønne områder vi er så heldige at have på trods af at vi bor et stenkast fra hovedbanegården. Stop byggeriet på stejlepladsen og lad os beholde vores dejlige sydhavn.

Svar til: Hearing 51063 af: Camilla Haahr-Raunkjær

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

305

INDSENDT AF

Camilla Haahr-Raunkjær

BY

kbh sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Oscar Pettifords Vej 7, 3. th

HØRINGSSVAR

Hørings svar til lokalplan

for Stejlepladsen

Kristian og Camilla Haahr-Raunkjær

Bådehavns gade 55C

2450 København SV

Kort om foreningen

Foreningen BK87 ligger nærmeste nabo til Stejlepladsen på Bådehavns gade 55. Der er 17 pladser i foreningen og ca. 35 medlemmer i alle aldre.

Med udviklingen af Bådehavns gade 57 og videre sydpå samt på Stejlepladsen øst for foreningen, er BK87 en af projektets allernærmeste naboer, og derfor er foreningen også meget interesseret i at indgå i en videre dialog om de kommende planer for Stejlepladsen og Bådehavns gade.

Introduktion til høringsvaret

Høringsvaret står dels ovenpå de visioner der er fremlagt i forud og i forbindelse med konkurrenceprocessen om masterplan for Stejlepladsen i efteråret 2019-primus 2020.

Høringsvaret er dels en henstilling om ændringer i relation til udviklingen af bebyggelsen set fra naboperspektiv, men også set ind i en kvalificering af projektet i relation til konteksten af Fiskerhavnen og det grønne bånd der løber langs Københavns havn fra Slusen til Hvidovre Havn.

Oversigt over høringsvaret

Affredning af Stejlepladsen

Helhedsorienteret udvikling

Byggefelt A

Byggefelt m og stiforbindelse

Byggefelt F

Areal øst for BK87

Parkering

Affaldshåndtering

Modning af byggegrund

Trafik på Bådehavnsvej

Trafik i krydset mellem Bådehavnsvej og Sydhavnsvej

Blandet ejerformer

Høringsvar

Affredning af Stejlepladsen

Principielt er medlemmerne i BK87 modstandere af affredningen af Stejlepladsen og konvertering af dette grønne areal til boligkvarter.

Principielt mener vi det er forkert at affrede områder i Danmark af økonomiske årsager. Stejlepladsen er affredet med som led i finansieringen af metrobyggeriet i København. Vi mener pengene kan findes på anden vis.

Helhedsorienteret udvikling

Udviklingen af Stejlepladsen til boligkvarterer er mangelfuld med hensyn til at skabe en sammenhængende bydel, og vi mener at:

Rammebetingelserne sat uforholdsmæssigt højt taget områdets karakter i betragtning, og at bebyggelsesprocent, omfang og placering derfor bør genovervejes.

Der bør udarbejdes en mere helhedsorienteret masterplan for Bådehavnsgade som også tager højde for de stilstødende bykvarterer, herunder de rekreative arealer og grønne forbindelser i tilknytning til Tippen og Valbyparken og den blå forbindelse i Københavns Havn fra Slusen til Hvidovre Havn.

En helhedsorienteret udvikling af området som sådan bør tilsvarende føres igennem i delplaner og byggeprojekter, således at bebyggelsen ikke blot udvikles med øje for de fysiske principper men i ligeså høj grad sociale, organisatoriske og økonomiske principper.

Byggefelt A

Byggefelt A ligger ud til det der i dag betegnes til Bådehavnsgade 57, og grænser direkte op mod foreningen BK87 mod nord. Der er i vinderforslaget "Her der gror", offentliggjort 27. november 2019, tegnet en grøn korridor med kvarters plads ind mellem de to matrikler, en løsning som viser hensyn til den eksisterende bebyggelse og trækker bebyggelsen længere mod syd.

Se illustration af vinderforslag på side 3

I lokalplan er denne kvarters plads sløjfet og der er i stedet lagt op til en 5 meter bred cykelsti.

Som lokalplanen ligger op til har vi følgende indsigelser:

Se revideret Tegning 4, bebyggelsens omfang og placering på side 5 som supplement til nedestående punkter

Bebyggelsen ligger for tæt på og vi ønsker der tages hensyn til eksisterende bebyggelse ift. en øget afstand mellem BK87 og det kommende byggeri i byggefelt A, planlagt institutionsbyggeri. Vi ser gerne at byggefeltet A og B flyttes længere mod syd som i det oprindelige forslag. Hermed kan afstanden øges, således at der skabes plads til en grøn lommepark. Byggeriet bør holdes så lavt som muligt idet eksisterende byggeri er mellem 1 og 2 etager (max 8,5 meter jf. tidl. kommuneplanramme). Der bør ligeledes tages hensyn til kommende byggeris skyggepåvirkning på BK87 set over året.

Det ønskes at byggefelt B tættest på BK87 og op ad byggefelt m1 reduceres i omfang og placering. Således at byggeriet trækker sig længere mod syd og nedtrappes i bygningshøjde ind mod BK87.

Vi ønsker at blive involveret tidligt i processen i forbindelse med igangsætning og projektudvikling af det kommende institutionsbyggeri for at fremme dialogen og kvalificere projektet.

Byggefelt m og stiforbindelse

Det ønskes at byggefelt m1 flyttes længere mod syd for at skabe plads til en grøn korridor, der på sigt forbinder Fiskerhavnen med Tippen (perspektivområde, lokalplan 56).

Det ønskes at stien primært benyttes af fodgængere og designes som sådan i valg af materialer, overflader og forløb. Endvidere ønskes det at belysning løses tæt på jorden og at man dermed ikke etablerer belysning i over 1 meters højde af hensyn til lysforurening.

Det ønskes at forbindelse og kvarters plads indrettes som en grøn korridor.

Byggefelt F

I henhold til illustrationer og beskrivelser planlægges for et lavt byggeri i byggefelt F som trapper ned mod BK87 og den eksisterende bebyggelse. Byggefeltet er dog markeret med 5 etager i hele sin udstrækning.

Der indstilles til at byggefelt F underinddeles som også gjort i flere andre byggefelter, at der tættest mod BK87 bygges i max 2 etager svarende til eksisterende bebyggelse (svarende til max 8,5 meter)

Og at der herefter trappes op til 3 etager for at skabe en god overgang mellem eksisterende og ny

bebyggelse, herunder gode byrum og mindske skyggepåvirkning.

Areal øst for BK87

Som led i affredningen af Stejlepladsen er har arealet der grænser op til foreningen BK87 ændret status fra fredet natur til boligbyggeri.

Vi ønsker en dialog med By og Havn om overdragelse af arealerne tættest på BK87, dvs. ud til vejudlæg med henblik på statusændring, fremtidig brug og ejerforhold.

Endvidere indstiller vi til at der i de fremtidige byggeplaner sikres fortsat adgang fra BK87 og ned i Fiskerhavnen, herunder at nuværende forbindelsesvej bibeholdes (i dag fremstår denne som grusvej).

Parkering

Med en kraftig forøgelse af antallet af borgere i Bådehavngadekvarteret, må et stigende parkeringsbehov forventes. Det er sandsynligt at et nyt parkeringshus som led Stejlepladsbebyggelsen bliver med betalingsparkering, hvilket overfor en i dag gratis parkering på Bådehavngade vil meget lidt attraktiv. Vi forudser derfor at der vil komme et øget pres på Bådehavngade, stikvejene og i Fiskerhavnen, som er vigtig at håndtere. Der er i forvejen erfaringer med flere biler i Bådehavngade fra da Bådehavngade 57 blev anvendt som festlokaler med op imod 2000 gæster og hertil mellem 300-500 biler parkeret i fire rækker langs Bådehavngade.

Vi indstiller derfor til at der findes en løsning på parkeringsproblematikken forlods.

Affaldshåndtering

Der arbejdes med en affaldsløsning for Stejlepladskvarteret med nedsænket containere indenfor matriklen.

Vi indstiller til at der laves en totalløsning for affaldshåndtering på Bådehavngade, med henblik på at

mindske antal af containertyper og lette håndtering af affaldet, herunder tømning.

I BK87 vil vi gerne være en del af en fælles løsning, der eksempelvis kan placeres i gaden eller ned mod havnen.

Modning af byggegrund

Udbygningen af Stejlepladsen er planlagt i tre etaper, hvoraf etape 1 lægger i byggefelterne nærmest Bådehavns-gade.

I BK 87 indstiller vi til at der laves så hensynsfuld en byggemodning af grunden som muligt, og at denne dermed inddeles i etaper svarende til byggeriet, og som minimum at etape 1 håndteres først og modning af Stejlepladsen udskydes længst muligt.

Vi henstiller endvidere til at Stejlepladsen bevares så grøn som mulig indtil byggeriet skal påbegyndes og at den holdes åben for offentligheden indtil da.

Hvis en byggemodning af etape 2 og 3 må ske samtidig af hensyn til udformning af terræn, henstiller vi til at der genetableres grøn beplantning og uderum som gør det muligt at opholde sig på de arealer der ikke bebygges, samt at man som beboer i Fiskerhavnen ikke føler man bor på en byggeplads i 10 år, hvilket ellers nemt kan blive tilfældet.

Om muligt ser vi gerne at der bevares grønne krat eller at der gives plads til at disse kan genopstå.

Vi ser også gerne der indarbejdes test i forhold til kommende beplantning på Stejlepladsen på arealerne der ikke er bag byggehegn.

Trafik på Bådehavns-gade

Med flere beboere, flere biler og flere bløde trafikanter er der behov for at gøre vejforløbet langs Bådehavns-gade mere trafiksikkert. Vi indstiller til:

At cykelsti langs Bådehavns-gade forlænges, særligt i sydgående retning

At overgangen ved Fragtvej forbedres og trafiksikkerheden øges for blødetrafikanter såvel som udsyn for bilister ift. jernbanebroen.

At der etableres anlæg for cyklister og fodgængere langs Fragtvej, som forlængelse af stien over det nordlige Tippen (der forbinder sig til Valbyparken).

Trafik i krydset mellem Bådehavns-gade og Sydhavns-gade

Lyskrydset mellem Bådehavns-gade og Sydhavns-gade er allerede i dag belastet, blandt andet som følge af indflytning af Dansk Metal for et par år siden. Der planlægges foruden projektet på Stejlepladsen også for bebyggelse på Bådehavns-gade Vest samt på grunden mellem Dansk Metal og jernbanen. Med en så voldsom forøgelse af indbyggertallet i kvarteret må det forventes at

trafikmængden øges markant.

Vi henstiller derfor til at der laves en trafikanalyse, med henblik på at sikre, at trafikken også i fremtidig kan afvikles forsvarligt.

Blandet ejer former

I rammebetingelserne for affredning af Stejlepladsen og udbygning af nyt boligområde, er det besluttet at byggeriet primært skal være lejeboliger samt 25% almene boliger.

Af hensyn til at sikre en blandet by og en god beboersammensætning, henstiller vi til at sammensætningen bredes ud – og at der skabes flere boligmodeller og ejer former i bebyggelsen.

Vi foreslår at en række lejeboliger konverteres til ejerboliger og andelsboliger, med fokus på at kunne understøtte vinderforslagets idéer om selvbyg og medbyg. Dette forslag er i dommerbetænkningen fremhævet positivt ift. at bygge videre på Fiskerhavns unikke kulturhistoriske miljø og karakter.

I forlængelse heraf, foreslår vi at Stejlepladsen helt eller delvist udstykkes i mindre byggefelter, der giver plads til helt andre aktører end de gængse store udviklere, vi typisk ser udvikle boligområder i København. Det vil give spillerum til en række små aktører såsom byggegrupper, selvbyggere og andre, hvorved der bygges videre på Sydhavnens særlige bygge- og boligkultur.

Det beskrives at projektet skal rumme "betalbare lejeboliger". Der bør redegøres for prismodellen, således at det sandsynliggøres at Stejlepladsens kommende boliger reelt bliver billigere end andre nye boligkvarterer i København.

Slutteligt håber vi I ved, at Stejlepladsen er meget andet end et stort flot fredet område. Det er frisk luft, aromatiske dufte, en visuel skønhed og glæde for ørerne.. Stejlepladsen er ro midt i den hektiske by, det er biller som børnene finder i jordbunden, fugle som fløjter i træerne og glade børn som løber rundt. Lige nu falder tilflytningen af mennesker til København, på Sluse-og Teglhølen står mange lejligheder tomme. Overvej at lade os beholde Stejlepladsen. Den er "barndommens gade" for vores børn, et tiltrængt pusterum for bymennesker og en smuk og en vigtig del at livet i Sydhavn.

Mvh.

Kristian og Camilla Haahr-Raunkjær

Bådehavnsvej 55C

Svar til: Hearing 51063 af: Mette Jehrbo

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

304

INDSENDT AF

Mette Jehrbo

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Offenbachsvej 16, st.tv.

HØRINGSSVAR

At bygge på Stejlepladsen, et stykke bynær bevaringsværdig natur og kultur, er ikke ønskværdigt. Jeg finder det dybt problematisk, at man affreder flere forskellige fredninger på Stejlepladsen - fredninger som er lavet for at beskytte natur og kultur fra at blive ødelagt af økonomiske interesser - sådan at man ud fra økonomiske interesser kan bygge der. Jeg kan faktisk ikke forstå, at det overhovedet er lovligt. Et byggeri på Stejlepladsen vil ødelægge stedets særlige natur, dets kulturhistoriske betydning, dets helt specielle og efterhånden i København sjældne havnemiljø og dets rekreative værdier. Værdier som altid har været vigtige, men som vi under Corona er blevet endnu mere klar over vigtigheden af. Byg ikke på Stejlepladsen! Bevar bynær natur og kultur og rekreative områder!

Svar til: Hearing 51063 af: Nicolai Rønde-Becker

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

303

INDSENDT AF

Nicolai Rønde-Becker

BY

Søborg

POSTNR.

2860

ADRESSE

Jonas Lies Vej 12

HØRINGSSVAR

Stejlepladsen skal bevares. Det skal den fordi det er en styrke at byen er divers. Diversiteten forsvinder f.eks. hvis områder med grønt og vigtig kulturhistorie (såsom Stejlepladsen) bebygges. Der kan bygges alle mulige andre steder, uden at natur og kulturhistorie går tabt. Jeg som borger i hovedstaden, vil langt hellere have stejlepladsen som den er nu, end et område med æstetisk tarvelige lejligheder, som jeg yderligere aldrig vil få råd til at kunne bo i. Stærkt nej tak her fra.

Svar til: Hearing 51063 af: Margit Wulff

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

302

INDSENDT AF

Margit Wulff

BY

Kastrup

POSTNR.

2770

ADRESSE

Højgården 8

HØRINGSSVAR

Stop nu med at bygge, og lad os bevare en lille smule af den oprindelige by.

Svar til: Hearing 51063 af: Pia Flintholm

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

301

INDSENDT AF

Pia Flintholm

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Overbys Allé

HØRINGSSVAR

Stop dette byggeri og bevar et grønt hjørne af Sydhavnen.

Svar til: Hearing 51063 af: Maria Noer

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

300

INDSENDT AF

Maria Noer

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ansæt i Karens Minde Kulturhus

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerfælledvej 71 D

HØRINGSSVAR

Som barn lærte jeg, at når noget er fredet, så kan man ikke røre det, og fredede ting i naturen, skulle man passe særligt godt på. Som voksen lærte jeg ordet 'affredning'!!

Det er mig fuldstændig ubegribeligt, at der eksisterer en sådan kynisme, at man kan vælge at affrede for at kunne bygge. Der er SÅ mange gode grunde til at passe særligt godt på Stejlepladsen.

Fiskerne har brug for pladsen til at tørre deres bundgarn, og hvis fiskerne forsvinder, forsvinder et unikt havnemiljø og en grøn plet midt i byen. Vi har brug for naturen i byen, vi har brug for åndehuller og steder som ikke ligner alle de andre steder.

Som ansat i Karens Minde Kulturhus forundres og betages jeg dagligt over Sydhavnens mangfoldighed, Sydhavnens charme, Sydhavnens plads til alle dem, der ikke er som de andre. Vi skal blive ved med at bevare den plads! Vi må tage ansvaret på os. Der skal være plads til fiskerne, til alle dem, der ikke passer ind i en betonklodsformet verden, til alle os, der elsker naturen i byen.

Derfor er jeg meget imod byggeri på Stejlepladsen. Det kan ikke gøres om, når først fiskerne er smuttet og naturen stille og roligt siver ud af byen. BEVAR det nu!

Svar til: Hearing 51063 af: Thomas Buch

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

299

INDSENDT AF

Thomas Buch

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Sigvald Olsens Gade 2, 2th

HØRINGSSVAR

Hvis man vil en ny klimadagsorden så er det ikke en vej at affrede områder, som allerede er fredet. Så kan man faktisk godt se, at det er så vigtigt, så man ikke taber ansigt ved at ændre mening og stemmer imod en bebyggelse. En bebyggelse som i sig selv vil medføre forurening, da man skal grave i meget forurenede jord. Bevar dette område - når gravekoerne først går i gang, får vi aldrig dette bynatur tilbage igen. Et historisk vidnesbyrd som også har stor betydning

Svar til: Hearing 51063 af: Johanne Rolff

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

298

INDSENDT AF

Johanne Rolff

BY

København V

POSTNR.

1657

ADRESSE

Eskildsgade 40, 2.

HØRINGSSVAR

Det er de skjulte, skøre og skæve områder i byen, som giver byen den tiltrængte modpol til de glatte og blanke facader. Vi har brug for at kunne trække frisk luft ned i lungerne og høre fuglenes kvinden - og det er der efterhånden meget få steder vi kan gøre. Så derfor - bevar Steglepladsen!

Svar til: Hearing 51063 af: Elisabeth Sørensen & Christian Bluhme Hansen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

297

INDSENDT AF

Elisabeth Sørensen & Christian Bluhme Hansen

BY

KBH SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Rubinsteinsvej 29, 3.tv

HØRINGSSVAR

Et fantastisk område som Stejlepladsen og Fiskerihavnen bør fortsat bevares og ikke bebygges. En fredning er en fredning!

Vi synes, at området omkring Stejlepladsen er meget dejligt og at det planlagte byggeri vil ødelægge et ganske særligt sted, ikke blot for sydhavnere, men for alle københavnere. En grøn by med respekt for sig selv og dens indbyggere bør værne om Stejlepladsen for dets kulturelle og naturmæssige værdi.

Svar til: Hearing 51063 af: Ulla Rosenvold og Carl-Aage Jensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

296

INDSENDT AF

Ulla Rosenvold og Carl-Aage Jensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Dronning Elisabeths Allé, 6

HØRINGSSVAR

Under coronaepidemien, hvor vi har haft meget brug for at komme ud i det fri og opleve naturen, har vi også besøgt Fiskerhavnen og Stejlepladsen og oplevet hvilken fantastisk miljø, der er her. Det er en perle, som der skal værnes om. Det er helt unikt med den gamle Fiskerhavn og de "vilde" naturområder omkring det. Lad nu være med at ødelægge det. At bygge omkring 550 boliger og få op mod 2000 nye beboere ind på Stejlepladsen vil helt klart ødelægge det miljø, der i dag er i området.

Svar til: Hearing 51063 af: Monika Konca-Sørensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

295

INDSENDT AF

Monika Konca-Sørensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Geislersgade

HØRINGSSVAR

Bevar Stejlepladsen!!! Kopierer hermed så godt skrevet :Flere og flere grønne områder forsvinder, og antallet af km2 grønne områder pr indbygger er kraftigt formindsket. Dette skyldes en kombination af flere tilflyttere til københavn samt nedlæggelse af grønne områder. Københavns kommune bliver nødt til at priorere de grønne områder der allerede eksisterer, og droppe planen om at nedlægge stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Ralf Jensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

294

INDSENDT AF

Ralf Jensen

BY

Kbh. Sv.

POSTNR.

2450

ADRESSE

Glucksvej 8. 2450 kbh sv

HØRINGSSVAR

Det er skammeligt at benytte salamimetoden til at opsluge alt med liv og sjæl i sydhavnen. Sydhavnen er noget af det sidste autentiske københavn som nu bliver trumlet over med asfaldt og beton. jeg er sikker på at eftertiden vil ærger sig over den slags tåbelige beslutninger.

Svar til: Hearing 51063 af: Maria Amanda Beydin

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

293

INDSENDT AF

Maria Amanda Beydin

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ved Linden 7, st. tv.

HØRINGSSVAR

Det gør mig trist at se, at Københavns Kommune gang på gang ønsker at give tilladelse til at fjerne store naturområder i byen. Engang var vi i fronten med at ville lave grøn by - nu bliver der opført flere og flere ubeboede og absurd dyre boligkvarter i områder, der ellers har været små åndehuller i byrummet. Hvorfor ikke i stedet gå efter nogle af de tomme og relativt ubrugte industriområder i byen i stedet?

Svar til: Hearing 51063 af: Christian Angelo Alonzo Christensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

292

INDSENDT AF

Christian Angelo Alonzo Christensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Tranehavevej, 4, st th

HØRINGSSVAR

Stop dette byggeri og bevar et grønt hjørne af Sydhavnen.

Svar til: Hearing 51063 af: Lena Evald

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

291

INDSENDT AF

Lena Evald

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Uddannet by-, energi- og miljøplanlægger ved Aalborg Universitet

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hvf. Frederikshøj 254

HØRINGSSVAR

Som beboer og barn af Sydhavnen, samt uddannet by-, energi- og miljøplanlægger med speciale i Københavns byudvikling de seneste 30 år (herunder specifikt fokus på byudvikling af Stejlepladsen og dennes relation til metrogælden) vil jeg gøre faglig og personlig indsigelse mod bebyggelse af Stejlepladsen.

Der henvises til påvirkning på naturområder, påvirkning på det særlige kulturhistoriske miljø omkring Stejlepladsen, en uigennemsigtig og udemokratisk proces, samt en kritik af Københavns nuværende udviklingsstrategi som lader byen vokse på bekostning af natur og demokratisk inddragelse af borgerne.

De kulturhistoriske værdier er tillagt for lidt betydning, set i lyset af at det indgår i Københavns Kommunes udviklingsstrategi, at særlige kulturmiljøer skal bevares. Derudover fremgår det af Planloven jf. § 11 a, stk. 1, nr. 15, at der skal fremgå retningslinjer for bevaring af kulturhistoriske værdier. Herunder altså en bekymring for, at det særlige liv i området ødelægges, bl.a. pga. trafikale problemer i de omkringliggende områder, hvilket ikke er adresseret fyldestgørende i lokalplanforslaget.

Planforslaget strider mod Planlovens formålsparagraf; "at værne om landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre og plantelivet", idet Stejlepladsen er fredet areal og grænser op til Natura2000-områder (N143 (H127 og F111)), der må forventes påvirket. Naturarealerne er derudover en del af kalvebodkilefredningen, og de grønne korridorer, som fastlægges i Fingerplanen. At et område som dette affredes og udlægges til byområde er således i strid med en regional udviklingsplan, der skal sikre helhedsorienteret udvikling af hovedstadsområdet - eksempelvis sammenhængende naturarealer og spredningskorridorer til bevaring af biodiversiteten. Kortsigtet byggeri som dette må ikke ødelægge holistisk planlægning på regionalt plan. Selve affredningen forud for bebyggelsen kritiseres på det kraftigste, da denne er foretaget uden om Fredningsnævnet. Således er det organ, der bør sikre at det udelukkende er væsentlige samfundsinteresser der kan stå proportionalt med

affredning af natur, blevet omgået.

Det er en ærgerlig udvikling i København, at vi tager af naturarealerne for at betale gælden for hovedstadens udvikling. En beslutning i 1992 om at udvikle byen på baggrund af salg af areal, bør ikke ukritisk blive fulgt og det bør blive lagt frem til debat med Københavnerne, på hvilket grundlag byen bør udvikles. Der rettes derfor stor kritik mod en lukket og udemokratisk proces frem mod og under vedtagelsen af byggeriet på Stejlepladsen ved budgetforhandlingerne i 2019.

I forlængelse af dette gøres der opmærksom på den store modstand mod byggeriet fra lokalområdet, herunder modstand fra en stor del af de lokalpolitiske foreninger, som ligeledes blev udelukket fra den politiske proces. Der henledes opmærksomhed på de 17.000 indsamlede underskrifter mod byggeriet, samt en undersøgelse ved Kgs. Enghavelokaludvalg der viser at 77 % af borgerne er modstandere af byggeriet.

Som en afsluttende kommentar frygtedes det, at udviklingen af Stejlepladsen blot er et første spadestik i udviklingen af Sydhavnen - et område som både huser nogle af de sidste vilde naturarealer i København, og som besidder uvurderlig kulturhistorisk værdi.

Svar til: Hearing 51063 af: Catrine Elizabeth Thygesen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

290

INDSENDT AF

Catrine Elizabeth Thygesen

BY

København sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 16

HØRINGSSVAR

Det er så udsigtsløst at bebygge de få grønne områder der er tilbage i kbh. Vi kan ikke være i byen hvis der ikke er nogle åndehuller, det er en kortsigtet løsning at sælge grundene for at få en hurtig gevinst. Bevar vores baghave

Svar til: Hearing 51063 af: Simon Bonato

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

289

INDSENDT AF

Simon Bonato

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

HF. Havebyen Mozart 3

HØRINGSSVAR

Bevar stejlepladsen!

Svar til: Hearing 51063 af: Kristian Willemann

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

288

INDSENDT AF

Kristian Willemann

BY

Kbh V

POSTNR.

1720

ADRESSE

Sønder Boulevard

HØRINGSSVAR

Bevar Stejlepladsen

Svar til: Hearing 51063 af: Christian Ketelsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

287

INDSENDT AF

Christian Ketelsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sigynsgade 48 st th

HØRINGSSVAR

Hvis man vælger at bebygge denne grund vil det være begyndelsen på enden til atmosfæren i området. Derudover vil man tage endnu et grønt område og klaske det til med sjælløse boliger. Derfor skal området bevares som det er nu.

Svar til: Hearing 51063 af: lone andersen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

286

INDSENDT AF

lone andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Strandvejen 3. 1 th

BY

Lemvig

POSTNR.

7620

ADRESSE

Strandvejen 3 1,th

HØRINGSSVAR

Hold jer væk fra Sydhavnen. Jeg har levet i I Sydhavnen i mange år, men er fraflyttet. Jeg er ved at græde, når jeg kommer tilbage flere gange om året. I ødelægger ALT, Mennesker som bor i Sydhavnen, passer på hinanden.

Svar til: Hearing 51063 af: Peter Ravn

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

285

INDSENDT AF

Peter Ravn

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Borgbjergsvej 55, 2.tv

HØRINGSSVAR

Stop nedlæggelsen af naturen i København. Bevar Stejlepladsen!

Finanser nu Metroen på normale vilkår og ikke ved at sælge naturen til beton og asfalt.

Svar til: Hearing 51063 af: Gitte Juul sammen med Rikke Stenbro og Sara Ettrup

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

284

INDSENDT AF

Gitte Juul sammen med Rikke Stenbro og Sara Ettrup

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Næstvedgade 2

HØRINGSSVAR

Med udgangspunkt i vores kronik i Politiken d. 27.11.2019 opfordrer vi hermed Københavns Kommune til at få udredt og defineret Fiskerhavns- og Stejlepladsens kulturmiljø og naturværdier med henblik på at få et overblik over konsekvenser inden den foreslåede lokalplan vedtages.

For uddybning: se vedhæftede kronik i Politiken d. 27.11.2019.

Med venlig hilsen

Gitte Juul, arkitekt og studielektor på Det Kongelige Akademi -Arkitektur, Design, Konservering, ansvarlig for <https://angaaende-stejlepladsen.kadk.dk/content.html>

Rikke Stenbro, kunsthistoriker, mag.art og PhD, rådgiver i kulturarv og byplanlægning.

Sara Ettrup, arkitekt og underviser på Det Kongelige Akademi - Arkitektur, Design, Konservering.

KRONIKEN

27. november 2019

Kampen om stejlepladsen og byens sjæl

**GITTE JUUL
RIKKE STENBRO
SARA ETRUP**

Planerne om bebyggelse på Stejlepladsen er et skræmmende eksempel på dårlig byplanlægning.

STEJLEPLADSEN HAR frem til sidste år levet i relativ ubemærkhed, men er sidenhen blevet genstand for stor opmærksomhed. Efter at man fra politisk side besluttede at friholde Strandengen for den bebyggelse, der skulle have finansieret lullet i metrokassen, måtte Københavns Kommune finde andre egnede grunde.

Stejlepladsen viste sig i den proces som en egnet byggegrund, til trods for at den i udgangspunktet var fredet og endvidere indgår som en del af en større kulturmiljøudpegning fra 2014. Ifølge Kommuneplanerne fra 2015 og 2019 indgår området i den samlede kulturarvsfortælling om København som haveby.

Nu er naturfredningen tvangsophævet, endog helt uden om Fredningsnævnet, som i over 100 år ellers har sikret, at fredningsarbejdet styres af langsigtede naturfredningsmæssige hensyn i stedet for kortsigtede økonomiske, og ikke mindst garantier, at de mennesker, der er berørt af tiltaget, har en reel klageadgang. Kulturmiljøudpegningen står imidlertid stadig ved magt, selv om det i udpegningsseksten er relativt åbent, hvordan de værdier, som udpegningen skal beskytte, defineres.

FRA KOMMUNENS og overborgmesterens side er det gang på gang blevet fremført, at den nye planlagte bebyggelse skal udvikles med respekt for det eksisterende



TRUET. Stejlepladsen i Sydhavnen er et unikt miljø. Men nu skal området bebygges for at finansiere Metroen. Men hvor er hensynet til beboerne, området og pladsen til forskellighed i København? Arkivfoto: Martin Lehmann

miljø, og at fremtidens Stejleplads skal tage afsæt i stedets kvalitet.

Som developer har By & Havn også været opmærksom på, at stedet bestider nogle særlige kvaliteter.

I pressematerialet – udsendt i september 2019 i forbindelse med den indbudte arkitektkonkurrence om Stejlepladsens bebyggelsesplan – hedder det således: «Vi ønsker, at den nye bebyggelse både indfanger og giver arkitektonisk modspil til det eksisterende miljø.»

Konkurrencens rammebetegnelse tilsliger, at de inviterede arkitekter skal finde en løsning for, hvordan området kan bebygges med ikke mindre end 900 boliger.

Et skal operere med en bebyggelsesprocent på 140, samtidig med at de skal klare at tage hånd om de særlige kvaliteter, som findes på stedet.

Men processen, som By & Havn har kørt sammen med Københavns Kommune, har tillige med rækkeløse af konkurrence, kommuneplan og startredegerelse sat nogle betingelser for arbejdet, som ikke leverner megen tid til reelt at undersøge og præcisere, hvilke kvaliteter der præcist skal videreføres, hvor de består, og til gavn for hvem.

I områdets kulturmiljøudpegning fra 2014 er der heller ikke megen hjælp at hente.

Om der ikke er defineret, hvori værdierne består og for hvem, bliver det let

Gitte Juul er arkitekt og studieledet på KADK, og ansvarlig for <https://angaende-stejlepladsen.kadk.dk/>. Rikke Stenbro er kunsthistoriker (mag.art og Ph.D.) og rådgiver i kulturarv og byplanlægning. Sara Etrup er arkitekt og underviser på KADK/IBL.

Kampen om stejlepladsen og byens sjæl

for developere og politikere at sige, at de da har taget hensyn til dem i deres udvikling.

DET ER KLART, at det er lettere at bevare stedets ånd og integrere den i en ny bebyggelsesplan, hvis den betragtes som stovet fra en sommerfuglevinge, end hvis den er noget så håndgribeligt og pladskrævende, larmende og beskiddet som arbejdende smedeværksteder og aktiv bundgarmsfiskeri?

De gode intentioner og mange positive buzzwords, der bliver brugt i formidlingen af både opgave og opgaveløsning: bæredygtighed, brugerdeltagelse, uformelle fællesskaber, kulturmiljø osv., er ikke nødvendigvis nok til at sikre en aktiv overlevering af stedspecifikke kvaliteter.

I hvert tilfælde ikke, hvis de, der bor i området, også skal kunne nikke genkendende til dem.

Og kan man som kommune tillade sig at hævde, at man bygger en ny bæredygtig by på Stejlepladsen, hvis naturen allerede i udgangspunktet er pillet ud af ligningen, og hvis de sociale relationer og de aktive fortællinger, der er knyttet til stedets kulturhistorie, forsvinder og erstattes med nye?

Det bliver uden tvivl økonomisk bæredygtigt for By & Havn, og de ny boliger, som tænkes bygget, kan sikkert også defineres som bæredygtige i en snævrer miljømæssig forstand, men burde man egentlig ikke kunne forvente sig en mere nuanceret forståelse af bæredygtighedsbegrebet fra en by, der markedsfører sig selv som hovedstaden for bæredygtig udvikling?



I Fiskerhavnen er der en generel utilfredshed med den måde, processen er blevet kørt på

De har demonstreret, samlet underskrifter (mere end 17.000 ialt), arrangeret et folke-møde og skrevet høringsvar og indsigelser direkte til politikerne. Da fredningen af området er ophævet ved lov i stedet for at være gået via Fredningsnævnet, har utilfredse borgere ikke haft den klagevejledning, som en afredning via Fredningsnævnet normalt ville sikre.

Alt efter hvem man spørger, beskrives processen helt forskelligt af borgere og kommune.

I Fiskerhavnen er der en generel utilfredshed med den måde, processen er blevet kørt på, og borgere oplever ikke, at der har været tale om en reel medvirkningsproces. Borgermøderne, som har været afholdt, har haft karakter af at være orienteringsmøder, og der har ikke været afsat tilstrækkelig tid til spørgsmål og diskussion. Overfor står kommunens og overborgmesterens udsagn om, at der ud fra de politisk besluttede rammer, som blev vedtaget i Budgetaftalen 2019, har været tale om en stærk borgerinddragelsesproces, hvis udsats går ud over, hvad man normalt kan forvente af en lokalplan.

TVANGSOPHÆVNINGEN af fredningen og planen om at bygge Stejlepladsen er ikke sket uden modstand. Beboere i området har fra første færd været på banen.

De har demonstreret, samlet underskrifter (mere end 17.000 ialt), arrangeret et folke-møde og skrevet høringsvar og indsigelser direkte til politikerne. Da fredningen af området er ophævet ved lov i stedet for at være gået via Fredningsnævnet, har utilfredse borgere ikke haft den klagevejledning, som en afredning via Fredningsnævnet normalt ville sikre.

Alt efter hvem man spørger, beskrives processen helt forskelligt af borgere og kommune.

I Fiskerhavnen er der en generel utilfredshed med den måde, processen er blevet kørt på, og borgere oplever ikke, at der har været tale om en reel medvirkningsproces.

Borgermøderne, som har været afholdt, har haft karakter af at være orienteringsmøder, og der har ikke været afsat tilstrækkelig tid til spørgsmål og diskussion. Overfor står kommunens og overborgmesterens udsagn om, at der ud fra de politisk besluttede rammer, som blev vedtaget i Budgetaftalen 2019, har været tale om en stærk borgerinddragelsesproces, hvis udsats går ud over, hvad man normalt kan forvente af en lokalplan.

FOR REELT AT kunne bevare og videreføre et steds værdier og kvaliteter er det vigtigt at lære at læse, forstå og formidle dem.

Som modspil til den højhastighedsproces, Københavns Kommune og By & Havn har sat i gang, blev 150 1.-års studerende fra Kunstakademiets Arkitektskole sendt i felten to uger i september 2019 for at observere og dokumentere værdier, kvaliteter og det levende liv i Fiskerhavnen med Stejlepladsen.

De skulle erfare, hvor vigtigt det er at starte med at lære et sted og menneskene, der bor der, at kende, inden der skabes forslag til, hvordan stedet kan ændres.

De studerende producerede store fælles håndtegninger, som sammen med tekster, fotos, levende billeder og lydoptagelser dannede grundlag for en interaktiv montagefortælling på internettet. Går man på opdagelse i deres materiale, vil man erfare, at der på en og samme gang er et samspil mellem flere tider, flere aldersgrupper, ny og gammelt, larm og stilhed.

Inden for et forholdsvist begrænset område er der store kontraster, der vidner om, at mennesker har arbejdet og levet deres liv i området i lang tid.

En sådan læringsproces kan ikke foregå hjemme på Arkitektskolen, på tegnestuen eller på kontoret, den må foregå direkte på stedet i tæt dialog med de mennesker, der har deres dagligdag i området.

Det fælles arbejde på stedet åbnede for diskussionen om, hvilke værdier og kvaliteter der er på færd i Fiskerhavnen.

De studerende imellem såvel som be-

boerne imellem. En diskussion, der vil fortsætte, når et nyt hold studerende tager til Fiskerhavnen for at lægge flere lag til tegningerne. Frem for at starte forfra med deres egne systemer vil de lave tilføjes til det eksisterende materiale og søge at bringe det, de har arvet, videre.

Præcis som byen er det – en akkumulering af forskellige tiders brug, funktion og levend liv skabt over tid.

AT VÆRE ÅBEN og lyttende over for at finde værdier, man ikke har defineret hjemmefra, værdier, man måske ikke engang vidste fandtes, er en form for tænkning, der ikke nødvendigvis er kompatibel med den måde, hvorpå udviklingen af Stejlepladsen er tænkt finansieret, tilrettelagt og gennemført.

For at kunne aflevere et konditions-mæssigt forslag til den indbudte arkitektkonkurrence lød opdraget på at lave en bebyggelsesplan med et fastsat antal m². Bebyggelsesprocenten har ikke været til diskussion.

Rammebetingelserne for konkurrencen har ikke levet megen tid til, at arkitekterne har kunnet tilbringe tid på stedet og gøre deres egne observationer. Via internetsiden <https://angaende-stejlepladsen.kadk.dk/> har de studerendes observationer og registreringer været tilgængelige for de konkurrerende arkitekter. Her har tegnestuerne kunnet gå på opdagelse i Fiskerhavnen og på Stejlepladsen.

Vil en bebyggelsesplan for Stejlepladsen kunne bygge videre på en tankegang, der forsøger at håndtere kaos frem for at fokusere på at rydde op?

Eller sætter rammebetingelserne for

en ny bebyggelse så høje krav til det forventede økonomiske udbytte, at kun en ny begyndelse og et nyt system for cirkulær materialegenanvendelse er mulig? Og er den åbne og uprogrammerede karakter og stadige forandring med ad hoc-løsninger, som har karakteriseret området frem til nu, overhovedet forenelig med en ny, helhedsplanlagt bebyggelse?

Hvordan sikres de materielle og immaterielle spor efter tidligere aktiviteter med henblik på at kunne arbejde med den åben og aktiv overlevering?

ARBEJDET MED åbent at observere og dokumentere de stedspecifikke kvaliteter kræver tilstedeværelse og tid og bør komme før noget andet i enhver udviklingsproces.

Hovedpointen til de nye 1.-års arkitektstuderende lød sådan her: «Det er nødvendigt at starte med at undersøge det, der allerede findes, for ikke at risikere, at eksisterende kvaliteter afvikles i udviklingsprocessen.»

I den forståelse og omhu, de unge mennesker har lært gennem ugers observation og læsning, derude hos smeden, kunstneren og fiskeren, ligger grundlaget til en forståelse af, hvordan man bygger, samtidig med at man bevarer.

Det handler om tid – om inddragelse, om skala, om værdiskabelse og om derigennem at finde den rette bebyggelsesprocent og den rette sammensætning.

Tænk, hvis man kunne give sig tid til at bruge de studerendes observationer, notationer og sanselige feltarbejde og ikke lade det ende som antropologiske registreringer af noget, der var?

Tænk, hvis man kunne skabe en udvik-

lingsplan sammen med borgerne, der strakte sig over mere end en dags workshop?

Tænk, hvis man tog sig tid til at finde den helt rigtige bebyggelsesprocent gennem forskellige forsøg, uden et fikseret tal som mål, men gennem undersøgelser finde ud af, hvad det er for et samlet kvarter, der skal ligge i Bådehavnsgadekvarteret?

Med By & Havns stramme tidsplan og dagsorden om at bygge 900 boliger på Stejlepladsen bliver den nye bebyggelse givetvis et arkitektonisk modspil til det eksisterende miljø helt af sig selv, men om den indfanger kvaliteterne i det eksisterende miljø og er i stand til at arbejde i forlængelse af Fiskerhavnen måde at bygge dynamisk på, er mere usikkert. Det bliver interessant at se, om det er lykkedes arkitekterne at indfri dette med hænderne fulde af dilletterede m².

Så længe byens udvikling dikteres af vækst og shuller, der skal lukkes, vanskeliggøres mulighederne for at skabe nye bydele og kvarterer, der er forankret i stedsdernes iboende kvaliteter og potentialer.

Vi risikerer at lave irreversibler ulykker, der efterlader os med ensartede bydele uden kobling til tidernes landskabelige, byggede og levende lag.

Ideelt set må befolkning, rådgivere og kommune stå sammen om at finde ud af, hvordan byen skal udvikle sig.

Når vi sammen har fundet visionen for, hvilken by vi ønsker, kan investorerne komme på banen.

Først da vil det ikke længere kun være vækst, der dikterer, hvordan vi skal bo og leve i byen.

MATERIALE:
kronik stejlepladsen.jpg

Svar til: Hearing 51063 af: Caroline Rønde-Becker

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

283

INDSENDT AF

Caroline Rønde-Becker

BY

Frederiksberg

POSTNR.

1912

ADRESSE

Svend Trøsts Vej 4b

HØRINGSSVAR

Når jeg har venner på besøg fra udlandet, er det når jeg viser dem Sydhavnstippen, at de forelsker sig i København. Det er enestående, at man i en hovedstad kan finde sådan et uspoleret kystlandskab, hvor man kan fare vild under en helt åben himmel, mellem gamle fiskerhytter og vild natur, og finde kunstnerisk frisind, uden at blive åndet i nakken af kølige nybyggerier med en husleje få kan betale. København skal ikke kun være en by for de, der følger den slagne vej. Vi har brug for Sydhavnstippens vildnis, så byen fortsat kan rumme sine kunstnere og enere. Uden dem vil København ende som en homogen samling beboelseskvarterer, med de samme juicebarer og fitnesscentre alle vegne - én stor forstad, hvorfra nye idéer får svært ved at gro.

Svar til: Hearing 51063 af: Chalotte Christiansen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

282

INDSENDT AF

Chalotte Christiansen

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Gadekærvej 29. 2.tv

HØRINGSSVAR

Bevar stejlepladsen i den form den er i dag. Det grønne område er et naturskønt åndehul, der virker uberørt og biodiversiteten har gode forhold der. Meget dyreliv, især insekter og fugleliv er presset på naturlige habitater og tilholdsteder, da der bygges strand og boliger i nærliggende naturområderne tæt på stejlepladsen. Havneområdet vil blive indeklemmt, og jeg frygter at det med tid vil blive nedlagt som det der er i dag fordi området vil gå dårligt i spænd med et moderne boligbyggeri, og vil blive omdannet til ren bådplads. Havneområdet er i dag et skønt og skævt lille område, som er hyggeligt at komme i og som giver plads til fiskeri og havneliv i en lille størrelsesorden. Der er flere dyre tomme lejemaal i nybyggeri i flere dele af københavn, så jeg ser intet formål med at bygge yderligere leje- eller ejerlejligheder i den dyre ende, hvilket en havudsigt og beliggenhed af den kaliber som stejlepladsen vil skabe. Hvis København vil forsætte med at bryste sig af at være en grøn by, bør dyreliv, biodiversitet og naturlige åndehuller vinde over beton og økonomisk profit.

Svar til: Hearing 51063 af: Charlotte Pedersen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

281

INDSENDT AF

Charlotte Pedersen

BY

Kbh.sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Borgbjergsvej

HØRINGSSVAR

Der må være anden løsning. Vi har brug for de sidste grønne områder , naturen er presset til de yderste. Byggeriet harmonere ikke med kommunens store ord om at være grøn by og ønsket om at være foregangs kommune.

Svar til: Hearing 51063 af: Foreningen for Sydhavnens Folkemøde

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

280

INDSENDT AF

Foreningen for Sydhavnens Folkemøde

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

H/F Frederikshøj, 238

HØRINGSSVAR

På vegne af alle der deltog aktivt ved Sydhavnens Folkemøde 2019 indsendes hermed argumenter for hvordan man hhv. bør og ikke bør udvikle på og omkring

Stejlepladsen: <https://svfolkemode.dk/program-2019/filmoptagelser-af-debatterne>

Svar til: Hearing 51063 af: Astrid Mølgaard Pallesen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

279

INDSENDT AF

Astrid Mølgaard Pallesen

BY

KØBENHAVN SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Mozartsvej 18 2.tv

HØRINGSSVAR

Stejlepladsen er et unikt og fantastisk lille stykke natur, der binder det nye og industrielle sydhavn til tippen og valbyparken. Byen har brug for naturen <3

Svar til: Hearing 51063 af: Peter

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

278

INDSENDT AF

Peter

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

K. M. Klausengade 12, 1. tv

HØRINGSSVAR

Lad byens få, små grønne åndehuller være i fred. Vi taber alle, når de forsvinder

Svar til: Hearing 51063 af: Sarah Bigum

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

277

INDSENDT AF

Sarah Bigum

BY

Kbh sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Stradellasvej 32

HØRINGSSVAR

Bevar Stejlepladsen

Svar til: Hearing 51063 af: Allan christensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

276

INDSENDT AF

Allan christensen

BY

København s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Maltagade 13 4 t/v

HØRINGSSVAR

La vær med at bygge på stejlepladsen, bevar byens grønne oaser.

Svar til: Hearing 51063 af: Rikke Rohr

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

275

INDSENDT AF

Rikke Rohr

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

H/F Frederikshøj, 238

HØRINGSSVAR

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. En lokalplan bør indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier og i dette tilfælde er det i direkte modstrid med den bydelsplan der er udført af Lokaludvalget i Kgs. Enghave, der har et helt kapitel om Fiskerhavnen's bevaringsværdi.

Demokrati og bæredygtighed

Affredning og bebyggelse af det fredede naturområde Stejlepladsen bør ikke kunne ske i følge Fredningslovgivningen der er vedtaget for at sikre en varig beskyttelse af naturområder og bygninger, der ud fra et *fagligt* skøn er fundet værdifulde. Ud over de fysiske omgivelser der ødelægges, slår beslutningen også den sidste erhvervsfiskerkultur i København ihjel. Begge dele er i strid med verdensmål 11.4 der skal *Styrke indsatsen for at beskytte og bevare verdens kultur- og naturarv.*

Ved Sydhavnens Folkemøde 2019 kom der mange nuancerede argumenter fra både fagfolk og lokale borgere imod at bebygge Stejlepladsen. De kan - og bør! - alle høres her:

<https://svfolkemode.dk/program-2019/filmoptagelser-af-debatterne>

Natura 2000

Der bør udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3 inden en evt. vedtagelse af lokalplanen.

Trafik

Området vil ikke kunne bære den mængde trafik, som den planlagte udvikling af området lægger op til og der er ikke redegjort for langsigtede løsninger, der vil kunne afhjælpe dette på tilfredsstillende og bæredygtig vis.

Høringssvar Stejlepladsen

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. En lokalplan bør indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier og i dette tilfælde er det i direkte modstrid med den bydelsplan der er udført af Lokaludvalget i Kgs. Enghave, der har et helt kapitel om Fiskerhavnen's bevaringsværdi.

Demokrati og bæredygtighed

Affredning og bebyggelse af det fredede naturområde Stejlepladsen bør ikke kunne ske i følge Fredningslovgivningen der er vedtaget for at sikre en varig beskyttelse af naturområder og bygninger, der ud fra et *fagligt* skøn er fundet værdifulde. Ud over de fysiske omgivelser der ødelægges, slår beslutningen også den sidste erhvervsfiskerkultur i København ihjel. Begge dele er i strid med verdensmål 11.4 der skal *Styrke indsatsen for at beskytte og bevare verdens kultur- og naturarv.*

Ved Sydhavnens Folkemøde 2019 kom der mange nuancerede argumenter fra både fagfolk og lokale borgere imod at bebygge Stejlepladsen. De kan - og bør! - alle høres her:
<https://svfolkemode.dk/program-2019/filmoptagelser-af-debatterne>

Natura 2000

Der bør udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3 *inden* en evt. vedtagelse af lokalplanen.

Trafik

Området vil ikke kunne bære den mængde trafik, som den planlagte udvikling af området lægger op til og der er ikke redegjort for langsigtede løsninger, der vil kunne afhjælpe dette på tilfredsstillende og bæredygtig vis.

Svar til: Hearing 51063 af: Julie Kofoed

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

274

INDSENDT AF

Julie Kofoed

BY

København sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Damagervej 3b, 1.th

HØRINGSSVAR

Bevar stejlepladsen! Der er så mange andre områder der kan bebygges, som køber vil synes attraktive og samtidig vil bevare de små skønne grønne områder vi alle (også de fremtidige beboere) gerne vil have i nærheden. Ødelæg ikke området (stejlepladsen og tippen) biodiversitet!

Svar til: Hearing 51063 af: Lisa Larsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

273

INDSENDT AF

Lisa Larsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lyneborggade 25, 4.th

HØRINGSSVAR

Lokalplanforslag vedr. bebyggelse af Stejlepladsen skal forkastes! Støtter 100% op om Stejlepladsens Venners høringssvar!

Svar til: Hearing 51063 af: Camilla Tafdrup

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

272

INDSENDT AF

Camilla Tafdrup

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

P. Knudsensgade 76

HØRINGSSVAR

Flere og flere grønne områder forsvinder, og antallet af km² grønne områder pr indbygger er kraftigt formindsket. Dette skyldes en kombination af flere tilflyttere til københavn samt nedlæggelse af grønne områder. Københavns kommune bliver nødt til at prioritere de grønne områder der allerede eksisterer, og droppe planen om at nedlægge stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Camilla Tafdrup

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

271

INDSENDT AF

Camilla Tafdrup

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

P. Knudsensgade 76

HØRINGSSVAR

Flere og flere grønne områder forsvinder, og antallet af km² grønne områder pr indbygger er kraftigt formindsket. Dette skyldes en kombination af flere tilflyttere til københavn samt nedlæggelse af grønne områder. Københavns kommune bliver nødt til at priorere de grønne områder der allerede eksisterer, og droppe planen om at nedlægge stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Camilla Tafdrup

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

270

INDSENDT AF

Camilla Tafdrup

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

P. Knudsensgade 76

HØRINGSSVAR

Flere og flere grønne områder forsvinder, og antallet af km² grønne områder pr indbygger er kraftigt formindsket. Dette skyldes en kombination af flere tilflyttere til københavn samt nedlæggelse af grønne områder. Københavns kommune bliver nødt til at prioritere de grønne områder der allerede eksisterer, og droppe planen om at nedlægge stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Martin Frederiksen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

269

INDSENDT AF

Martin Frederiksen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55E

HØRINGSSVAR

Det er i bund og grund ret komisk at denne side hedder 'bliv hørt', hvad med de over 17.000 underskrifter der blev afleveret mod dette byggeri? hvem er det så der bliver hørt? det er langt flere ind der bor i sydhavnen... hvorfor hører man ikke på folket og dem der bor i her? 'bliv hørt' siger i, mener i dette? i lytter ihvertfald ikke til over 17.000 mennesker som lever her!

demokrati??

Svar til: Hearing 51063 af: Martin Frederiksen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

268

INDSENDT AF

Martin Frederiksen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55E

HØRINGSSVAR

Det er i bund og grund ret komisk at denne side hedder 'bliv hørt', hvad med de over 17.000 underskrifter der blev afleveret mod dette byggeri? hvem er det så der bliver hørt? det er langt flere ind der bor i sydhavnen... hvorfor hører man ikke på folket og dem der bor i her? 'bliv hørt' siger i, mener i dette? i lytter ihvertfald ikke til over 17.000 mennesker som lever her!

demokrati??

Svar til: Hearing 51063 af: Lykke Elnif Bay

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

267

INDSENDT AF

Lykke Elnif Bay

VIRKSOMHED / ORGANISATION

-

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Beethovensvej 9, st.tv.

HØRINGSSVAR

Stejlepladsen er en del af den allersidste fiskerihavn i København. Den allersidste, da man jo for mange år siden nedlagde/ødelagde fiskerihavnen i Nordhavn. Gamle København, der bliver kaldt en grøn by, hvor der nu er hældt beton ud og bygget så højt så mange steder. Stejlepladsen, den lille bid med vildtvoksende grønt skal bevares. Tænk at der virkelig findes en lille fiskerihavn i Hovedstaden! Bevar den. Få arealet fredet på lovlig vis igen. Alle byggeplaner er jo opstået på grund af een mands ambitioner. Det kan hverken I eller vi være tjent med skal medføre mere beton og højhuse i de sidste rester af den gamle Sydhavn. Den såkaldte 'affredning' tog under 3 minutter med under 15 personer i Folketingssalen. En meget lidt demokratisk handling, som man burde skamme sig over. Lad nu København beholde sin sidste fiskerihavn og lad alle os, der bor i Sydhavnen beholde vort åndehul. TAK hvis I tænker en ekstra gang og aflyser byggeplanerne. Husk - Det er ikke kun betonklodserne, - de vil jo kræve veje, parkeringspladser o.s.v. o.s.v.

Svar til: Hearing 51063 af: Casper Emanuel Lund

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

266

INDSENDT AF

Casper Emanuel Lund

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Højdevej 5, 3. tv.

HØRINGSSVAR

Lokalplanforslag er interessant læsning. Læs f.eks. side 19 og 20.

Der står, at "Det planlagte byggeri på Stejlepladsen afviger således væsentligt i højde og volumen fra den eksisterende bebyggelse nær området, der planlægges for." Ja, det gør det så sandelig. Træhusene i Fiskerihavnen har maksimalt første sal.

"Begrundelsen for at planlægge for en byudvikling af denne karakter er, at lokalplanområdet ligger i sammenhæng med et allerede planlagt og delvist udbygget område ved Sluseholmen af bymæssig karakter"..... "Således er der tale om en videreførelse af en udvikling af en tæt by i overensstemmelse med Kommuneplan 2019."

Man skal vist være ejendomsmægler for at se en fysisk sammenhæng mellem Stejlepladsen og Sluseholmen. I fugleflugtslinje er der godt nok kun 700 m. I praksis er der Sydhavnsgade, en af Københavns mest trafikerede veje. De to områder hænger absolut ikke sammen. Kan det virkelig være en begrundelse for tæt og højt byggeri på Stejlepladsen, at Sluseholmen allerede er tæt bebygget. Og det er den vitterligt. Ikke et eneste grønt område og bygninger placeret så tæt på hinanden, at man kan se TV gennem vinduerne hos genboen. I området, hvor metrostationen kommer, er bebyggelsesprocenten tilmed blevet hævet.

Begrundelsen kan omskrives til, at når et område er ødelagt, kan et nærliggende område også lige så godt blive det.

Der bør slet ikke bygges på Stejlepladsen, hverken lavt eller højt. Den skal bevares som natur og ikke bruges som en check til afbetaling af metroen.

Kommuneplan 2019 har overskriften "Verdensby med ansvar". Det lever kommunen ikke op til med lokalplanforslag for Stejlepladsen, og det kan den ikke skrive sig ud af.

Svar til: Hearing 51063 af: Solbjørg Petersen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

265

INDSENDT AF

Solbjørg Petersen

BY

Kbh.V

POSTNR.

1671

ADRESSE

Haderslevgade

HØRINGSSVAR

Bevar Stejlepladsen som rekreativt område til glæde for alle frem for til de få. Områdets unikke stemning ødelægges og fjernes hvis der bebygges og moderniseres.

Svar til: Hearing 51063 af: Flemming Pedersen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

264

INDSENDT AF

Flemming Pedersen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55Z

HØRINGSSVAR

Mit høringssvar er vedhæftet som bilag i pdf

Høringssvar til lokalplan for Stejlepladsen

På vegne af
Flemming Pedersen
Bådehavngade 55
2450 København SV

Kort om foreningen

Foreningen BK87 ligger nærmeste nabo til Stejlepladsen på Bådehavngade 55. Der er 17 pladser i foreningen og ca. 35 medlemmer i alle aldre.

Med udviklingen af Bådehavngade 57 og videre sydpå samt på Stejlepladsen øst for foreningen, er BK87 en af projektets allernærmeste naboer, og derfor er foreningen også meget interesseret i at indgå i en videre dialog om de kommende planer for Stejlepladsen og Bådehavngade.

Introduktion til høringssvaret

Høringssvaret står dels ovenpå de visioner der er fremlagt i forud og i forbindelse med konkurrenceprocessen om masterplan for Stejlepladsen i efteråret 2019-primus 2020.

Høringssvaret er dels en henstilling om ændringer i relation til udviklingen af bebyggelsen set fra naboperspektiv, men også set ind i en kvalificering af projektet i relation til konteksten af Fiskerhavnen og det grønne bånd der løber langs Københavns havn fra Slusen til Hvidovre Havn.

Oversigt over høringssvaret

- 1.0 Affredning af Stejlepladsen
- 2.0 Helhedsorienteret udvikling
- 3.0 Byggefelt A
- 4.0 Byggefelt m og stiforbindelse
- 5.0 Byggefelt F
- 6.0 Areal øst for BK87
- 7.0 Parkering
- 8.0 Affaldshåndtering
- 9.0 Modning af byggegrund
- 10.0 Trafik på Bådehavngade
- 11.0 Trafik i krydset mellem Bådehavngade og Sydhavngade
- 12.0 Blandet ejer former

Høringssvar

1.0 Affredning af Stejlepladsen

Principielt er medlemmerne i BK87 modstandere af affredningen af Stejlepladsen og konvertering af dette grønne areal til boligkvarter.

- 1.1 Principielt mener vi det er forkert at affrede områder i Danmark af økonomiske årsager. Stejlepladsen er affredet med som led i finansieringen af metrobyggeriet i København. Vi mener pengene kan findes på anden vis.

2.0 Helhedsorienteret udvikling

Udviklingen af Stejlepladsen til boligkvarterer er mangelfuld med hensyn til at skabe en sammenhængende bydel, og vi mener at:

- 2.1 Rammebetingelserne sat uforholdsmæssigt højt taget området's karakter i betragtning, og at bebyggelsesprocent, omfang og placering derfor bør genovervejes.
- 2.2 Der bør udarbejdes en mere helhedsorienteret masterplan for Bådehavngade som også tager højde for de stilstødende bykvarterer, herunder de rekreative arealer og grønne forbindelser i tilknytning til Tippen og Valbyparken og den blå forbindelse i Københavns Havn fra Slusen til Hvidovre Havn.
- 2.3 En helhedsorienteret udvikling af området som sådan bør tilsvarende føres igennem i delplaner og byggeprojekter, således at bebyggelsen ikke blot udvikles med øje for de fysiske principper men i ligeså høj grad sociale, organisatoriske og økonomiske principper.

3.0 Byggefelt A

Byggefelt A ligger ud til det der i dag betegnes til Bådehavngade 57, og grænser direkte op mod foreningen BK87 mod nord. Der er i vinderforslaget "Her der gror", offentliggjort 27. november 2019, tegnet en grøn korridor med kvarters plads ind mellem de to matrikler, en løsning som viser hensyn til den eksisterende bebyggelse og trækker bebyggelsen længere mod syd.

→ *Se illustration af vinderforslag på side 3*



I lokalplan er denne kvarters plads sløjfet og der er i stedet lagt op til en 5 meter bred cykelsti. Som lokalplanen ligger op til har vi følgende indsigelser:

→ *Se revideret Tegning 4, bebyggelsens omfang og placering på side 5 som supplement til nedestående punkter*

- 3.1 Bebyggelsen ligger for tæt på og vi ønsker der tages hensyn til eksisterende bebyggelse ift. en øget afstand mellem BK87 og det kommende byggeri i byggefelt A, planlagt institutionsbyggeri. Vi ser gerne at byggefeltet A og B flyttes længere mod

syd som i det oprindelige forslag. Hermed kan afstanden øges, således at der skabes plads til en grøn lommepark. Byggeriet bør holdes så lavt som muligt idet eksisterende byggeri er mellem 1 og 2 etager (max 8,5 meter jf. tidl. kommuneplanramme). Der bør ligeledes tages hensyn til kommende byggeris skyggepåvirkning på BK87 set over året.

- 3.2 Det ønskes at byggefelt B tættest på BK87 og op ad byggefelt m1 reduceres i omfang og placering. Således at byggeriet trækker sig længere mod syd og nedtrappes i bygningshøjde ind mod BK87.
- 3.3 Vi ønsker at blive involveret tidligt i processen i forbindelse med igangsætning og projektudvikling af det kommende institutionsbyggeri for at fremme dialogen og kvalificere projektet.

4.0 Byggefelt m og stiforbindelse

- 4.1 Det ønskes at byggefelt m1 flyttes længere mod syd for at skabe plads til en grøn korridor, der på sigt forbinder Fiskerhavnen med Tippen (perspektivområde, lokalplan 56).
- 4.2 Det ønskes at stien primært benyttes af fodgængere og designes som sådan i valg af materialer, overflader og forløb. Endvidere ønskes det at belysning løses tæt på jorden og at man dermed ikke etablerer belysning i over 1 meters højde af hensyn til lysforurening.
- 4.3 Det ønskes at forbindelse og kvarters plads indrettes som en grøn korridor.

5.0 Byggefelt F

I henhold til illustrationer og beskrivelser planlægges for et lavt byggeri i byggefelt F som trapper ned mod BK87 og den eksisterende bebyggelse. Byggefeltet er dog markeret med 5 etager i hele sin udstrækning.

- 5.1 Der indstilles til at byggefelt F underinddeles som også gjort i flere andre byggefelter, at der tættest mod BK87 bygges i max 2 etager svarende til eksisterende bebyggelse (svarende til max 8,5 meter)
- 5.2 Og at der herefter trappes op til 3 etager for at skabe en god overgang mellem eksisterende og ny bebyggelse, herunder gode byrum og mindske skyggepåvirkning.

6.0 Areal øst for BK87

Som led i affredningen af Stejlepladsen er har arealet der grænser op til foreningen BK87 ændret status fra fredet natur til boligbyggeri.

- 6.1 Vi ønsker en dialog med By og Havn om overdragelse af arealerne tættest på BK87, dvs. ud til vejudlæg med henblik på statusændring, fremtidig brug og ejerforhold.
- 6.2 Endvidere indstiller vi til at der i de fremtidige byggeplaner sikres fortsat adgang fra BK87 og ned i Fiskerhavnen, herunder at nuværende forbindelsesvej bibeholdes (i dag fremstår denne som grusvej).

→ Indsigelse til bebyggelsens omfang og placering

Tegning 4 · Bebyggelsens omfang og placering



- Afgrænsning af byggefelt, hvor bygning skal følge kant
- - - Afgrænsning af byggefelt
- A-L Byggefelt
- ⋯ m Område, hvor der kan placeres én mindre bygning på op til 75 m²
- ⋯ n-o Område, hvor der kan placeres én mindre bygning på op til 200 m²
- x Maksimalt etageantal
- Områdeafgrænsning
- Matrikelskel

7.0 Parkering

Med en kraftig forøgelse af antallet af borgere i Bådehavngadekvarteret, må et stigende parkeringsbehov forventes. Det er sandsynligt at et nyt parkeringshus som led Stejlepladsbebyggelsen bliver med betalingsparkering, hvilket overfor en i dag gratis parkering på Bådehavngade vil meget lidt attraktiv. Vi forudser derfor at der vil komme et øget pres på Bådehavngade, stikvejene og i Fiskerhavnen, som er vigtig at håndtere. Der er i forvejen erfaringer med flere biler i Bådehavngade fra da Bådehavngade 57 blev anvendt som festlokaler med op imod 2000 gæster og hertil mellem 300-500 biler parkeret i fire rækker langs Bådehavngade.

7.1 Vi indstiller derfor til at der findes en løsning på parkeringsproblematikken forlods.

8.0 Affaldshåndtering

Der arbejdes med en affaldsløsning for Stejlepladskvarteret med nedsænket containere indenfor matriklen.

8.1 Vi indstiller til at der laves en totalløsning for affaldshåndtering på Bådehavngade, med henblik på at mindske antal af containertyper og lette håndtering af affaldet, herunder tømning.

8.2 I BK87 vil vi gerne være en del af en fælles løsning, der eksempelvis kan placeres i gaden eller ned mod havnen.

9.0 Modning af byggegrund

Udbygningen af Stejlepladsen er planlagt i tre etaper, hvoraf etape 1 lægger i byggefeltene nærmest Bådehavngade.

9.1 I BK 87 indstiller vi til at der laves så hensynsfuld en byggemodning af grunden som muligt, og at denne dermed indeles i etaper svarende til byggeriet, og som minimum at etape 1 håndteres først og modning af Stejlepladsen udskydes længst muligt.

9.2 Vi henstiller endvidere til at Stejlepladsen bevares så grøn som mulig indtil byggeriet skal påbegyndes og at den holdes åben for offentligheden indtil da.

9.3 Hvis en byggemodning af etape 2 og 3 må ske samtidig af hensyn til udformning af terræn, henstiller vi til at der genetableres grøn beplantning og uderum som gør det muligt at opholde sig på de arealer der ikke bebygges, samt at man som beboer i Fiskerhavnen ikke føler man bor på en byggeplads i 10 år, hvilket ellers nemt kan blive tilfældet.

9.4 Om muligt ser vi gerne at der bevares grønne krat eller at der gives plads til at disse kan genopstå.

9.5 Vi ser også gerne der indarbejdes test i forhold til kommende beplantning på Stejlepladsen på arealerne der ikke er bag byggehegn.

10.0 Trafik på Bådehavngade

Med flere beboere, flere biler og flere bløde trafikanter er der behov for at gøre vejforløbet langs Bådehavngade mere trafiksikkert. Vi indstiller til:

10.1 At cykelsti langs Bådehavngade forlænges, særligt i sydgående retning

10.2 At overgangen ved Fragtvej forbedres og trafiksikkerheden øges for blødetrafikanter såvel som udsyn for bilister ift. jernbanebroen.

10.3 At der etableret anlæg for cyklister og fodgængere langs Fragtvej, som forlængelse af stien over det nordlige Tippen (der forbinder sig til Valbyparken).

11.0 Trafik i krydset mellem Bådehavnsgade og Sydhavnsgade

Lyskrydset mellem Bådehavnsgade og Sydhavnsgade er allerede i dag belastet, blandt andet som følge af indflytning af Dansk Metal for et par år siden. Der planlægges foruden projektet på Stejlepladsen også for bebyggelse på Bådehavnsgade Vest samt på grunden mellem Dansk Metal og jernbanen. Med en så voldsom forøgelse af indbyggertallet i kvarteret må det forventes at trafikmængden øges markant.

- 11.1 Vi henstiller derfor til at der laves en trafikanalyse, med henblik på at sikre, at trafikken også i fremtidig kan afvikles forsvarligt.

12.0 Blandet ejer former

I rammebetingelserne for affredning af Stejlepladsen og udbygning af nyt boligområde, er det besluttet at byggeriet primært skal være lejeboliger samt 25% almene boliger.

- 12.1 Af hensyn til at sikre en blandet by og en god beboersammensætning, henstiller vi til at sammensætningen bredes ud – og at der skabes flere boligmodeller og ejer former i bebyggelsen.
- 12.2 Vi foreslår at en række lejeboliger konverteres til ejerboliger og andelsboliger, med fokus på at kunne understøtte vinderforslagets idéer om selvbyg og medbyg. Dette forslag er i dommerbetænkningen fremhævet positivt ift. at bygge videre på Fiskerhavnens unikke kulturhistoriske miljø og karakter.
- 12.3 I forlængelse heraf, foreslår vi at Stejlepladsen helt eller delvist udstykkes i mindre byggefeltter, der giver plads til helt andre aktører end de gængse store udviklere, vi typisk ser udvikle boligområder i København. Det vil give spillerum til en række små aktører såsom byggegrupper, selvbyggere og andre, hvorved der bygges videre på Sydhavnens særlige bygge- og boligkultur.
- 12.4 Det beskrives at projektet skal rumme "betalbare lejeboliger". Der bør redegøres for prismodellen, således at det sandsynliggøres at Stejlepladsens kommende boliger reelt bliver billigere end andre nye boligkvarterer i København.

Høringssvaret er indsendt på vegne af

Underskrifter

Flemming Pedersen

Svar til: Hearing 51063 af: Marie Knudsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

263

INDSENDT AF

Marie Knudsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavns­gade 55E

HØRINGSSVAR

Spørgsmål til håndtering af trafik på bådehavns­gade. Idag er der lang kø på Sydhavns­gade i retning mod byen om eftermiddagen (grundet svingbanen). Om morgenen er der ofte kø ved krydset ud af bådehavns­gade. Jeg kan forstå at problemet på sydhavns­gade søges delvist løst med forlænget svingbane. Med et stort antal nye beboere på Bådehavns­gade (både stejlepladsen og industriområde v. bhg) vil problemerne om morgenen kun blive større. Hvordan løses denne problematik?

Svar til: Hearing 51063 af: Katrine Engell

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

262

INDSENDT AF

Katrine Engell

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Offenbachsvej 22, 2. Tv

HØRINGSSVAR

Bevar stejlepladsen! Jeg ønsker ikke, at der skal bygges, på de få grønne åndehuller vi har tilbage i københavn. Bevar den sidste rest af bynær natur, den forøger livskvaliteten i byen!

Svar til: Hearing 51063 af: Tina Marie Bentsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

261

INDSENDT AF

Tina Marie Bentsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

P.Knudsens Gade

HØRINGSSVAR

Bevar Stejlepladsen!!!

Tak..

Svar til: Hearing 51063 af: Marie Knudsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

260

INDSENDT AF

Marie Knudsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55E

HØRINGSSVAR

Først og fremmest, hvor er det ærgerligt, at et grønt, værdifuldt og helt særligt område skal bebygges for økonomisk vinding. Er det taget med i overvejelserne, at måden at bruge byen på er ændret siden corona? Jeg bor selv i foreningen BK87 og har set hvordan antallet af besøgende er steget markant siden corona gjorde sit indtog. Det er tydeligt at byen mangler grønne åndehuller, og at stejlepladsen er et særligt skønt sted, der tiltrækker mennesker der søger frisk luft, plads og mangfoldighed. En lille grøn plet med meget stor betydning!

Svar til: Hearing 51063 af: Anne Møller

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

259

INDSENDT AF

Anne Møller

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ved stibordene 43, 1 th

HØRINGSSVAR

Det er et vigtigt område for os der bo her i Sydhavnen . Et lille autentisk åndehul som der ikke er mange af herude. Det er absolut bevaringsværdig!

Svar til: Hearing 51063 af: Marianne Rasmussen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

258

INDSENDT AF

Marianne Rasmussen

BY

København V

POSTNR.

1719

ADRESSE

Krusågade 29, 4

HØRINGSSVAR

Bevar Stejlepladsen - bevar de sidste naturområder i København.

Svar til: Hearing 51063 af: Jørgen Overbye

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

257

INDSENDT AF

Jørgen Overbye

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Kirkevænget 4.2

HØRINGSSVAR

Jeg cykler en del rundt i Sydhavnen og efterhånden er det meste bebygget i hele havnesiden, så der bør være små grønne oaser såsom stejlepladsen, så det hele ikke bare går ud i ét.

Der er helt specielt miljø som det vil være synd at røre ved.

Svar til: Hearing 51063 af: Thea O

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

256

INDSENDT AF

Thea O

BY

Kbh sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Glinkasvej 12 2 tv

HØRINGSSVAR

NEJ TIL NYT.

København skal ikke ende som en grå betonby, vi skal hellere blive en grøn by med fokus på at møde den klimakrise vi er i.

Vi er en unik hovedstad med grønne oaser som skal æres, næres og bevares.

Stop byggeriet i Sydhavn og på Amager Fælled.

Svar til: Hearing 51063 af: Jesper G

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

255

INDSENDT AF

Jesper G

BY

Kbh sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Sydhavnen

HØRINGSSVAR

Bevar Stejlepladsen. Prøv at tage jeres børn ud og se dette fantastiske område. Lad dem opleve hvad vi andre har set i mange år. Tænk hvis det skulle forsvinde som alle de truede dyr der presses ud af vores liv og historie.... !

Svar til: Hearing 51063 af: Karin Nordenstedt

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

254

INDSENDT AF

Karin Nordenstedt

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Rossinisvej 4

HØRINGSSVAR

Det er tydeligt for mange som bor i 2450, at det ikke bør bygges nogle 6-etagers huse på lille Stejlepladsen. Og den er ikke særligt stor vel? Det er en ubetænksom beslutning som Jeg ikke kan se videre mening i da det vil ruinere den gode udsigt og oplevelse det er at komme derud og trække vejret dybt, og kigge til himlen og få mere ro i hjerte og sjæl. Det kan ikke siges man får når man går rundt i de nye beboelsesområder som fylder hele havnen op fra syd til nord, uden videre tanke på at vi mennesker har brug for mere natur omkring os end vand og mere vand. En fed og stor lejlighed med to altaner, er nok dejligt, men det er beton på beton, og alligevel, dyrt skal det være!

Valbyparken, Tippen og Stejlepladsen hænger godt sammen og området Er en friplads til Alle københavnere, til at komme ud og gå tur, løbe, cykle og ikke mindst fiske med sin stang, meditere, og få ro og en god oplevelse med hjem. Det er der brug for i en alt for travl beskæftiget hverdag. Jeg hører at i Nordhavn er det ikke plads til det mere! Kun en lang brygge og solskins plads ved vandet, der alle skal ha plads og ligge. Lige foran beboerne!! Ingen ro, inget privatliv der, nej tak. Jeg synes vi har brug for bedre visioner. Og at bevare den natur som er, for de kommende generationer. Tomme lejligheder, kontorer og hotel er der nok af i havnen. Behold udsigten. Tak.



MATERIALE:

img 20190717 151113 2.jpg

Svar til: Hearing 51063 af: Lone Jørgensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

253

INDSENDT AF

Lone Jørgensen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Have 1 , 3 th

HØRINGSSVAR

Jeg har boet i Sydhavnen i mange , er flyttet i marts i år. Jeg har altid nydt området ved Stejlepladsen og naturen omkring.

Hvordan kan i få den skøre tanke at udrydde et så gammelt område med frisk luft og masser af natur. Der er ikke brug for mere beton bras .

Har i ikke opdaget at det er vigtigt at tænke på naturen ???

Svar til: Hearing 51063 af: Nicolai Andersen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

252

INDSENDT AF

Nicolai Andersen

BY

København V

POSTNR.

1677

ADRESSE

Gråstengade 1

HØRINGSSVAR

Respekter de 17.000 underskrifter, og demokratiet!

Hvorfor skal naturen, herunder den vilde og bynære natur lade livet for at finansiere metro og nye "betonjungler", når der er penge nok i kassen?

Hvordan kan man sidde de 17.000 underskrifter overhørig? Borgerrepræsentation og Københavns Kommune glemmer, at de er folkevalgte.

At bygge på Stejlepladsem og andre bynære naturområde såsom f.eks. Amager Fælled og Lærkesletten er et selvmål af dimensioner. Københavnerne har behov for disse åndehuller, og nej, de velfriserede parker og kortklippede plæner er ikke natur.

Lyt nu til folkets ønsker, det er ikke for sent.

Svar til: Hearing 51063 af: Zenia Petersen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

251

INDSENDT AF

Zenia Petersen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

K.M Klausensgade 48

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker **ikke** at der skal bygges på de sidste rester bynær natur. Stejlepladsen **skal** bevares!

Svar til: Hearing 51063 af: Kasper elbæk peterseb

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

250

INDSENDT AF

Kasper elbæk peterseb

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Lyshøj alle 23 2. TV.

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker ikke i bygger på vores grønne arealer

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

249

INDSENDT AF

Claus Bue Nielsen

POSTNR.

2500

BY

Valby

HØRINGSSVAR

PROTEST! Bevar de grønne åndehuller, det er vigtigt for fiskeri erhvervet og for os almindelige mennesker er det er det et mentalt åndehul.
STOP GALS KABEN! Vi vil have fredet natur....

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

248

INDSENDT AF

Rikke S

POSTNR.

2500

BY

Valby

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker ikke der skal bygges på Københavns få, grønne arealer.
Bevar de små oaser.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

247

INDSENDT AF

Nini Knudsen

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Bevar stejlepladsen og giv københavnere mere natur.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

246

INDSENDT AF

Anna Engel Wallin

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Lad vær at byg på Stejlepladsen, det er så unikt at vi i København kan gå på opdagelse i vores natur i vores eget nærområde og finde nye steder, kroge, vildtvoksende planter, og Stejlepladsen er en uundværlig del af vores mulighed for at gøre det. At få lov at flygte lidt fra byen og de mange mennesker vi lever sammen med hver eneste dag, og være alene i naturen, er essentielt for vores psykiske og fysiske helbred. Er det slet ikke noget, der betyder noget for jer? Og hvis I bygger endnu en rigmandsghetto på Stejlepladsen i stedet, så bliver alle vi andre skubbet ud og desuden trængt på alle de andre smukke naturområder i nærheden ikke kun menneskerne, der ikke forstår naturen herude og identificerer sig med en helt anden mentalitet, men også deres biler og busser og whatever. Lige nu er det et rat og roligt område, man tilfældigvis lander i, når man har en rigtig, rigtig, rigtig, rigtig, rigtig dejlige dag, hvor man bare lade sig fare vild i naturen og egne tanker, og det har vi brug for at bibeholde! At ødelægge dette alene for at tjene penge er så kortsigtet og utiltalende!

Her er en idé: Hvis I ikke har råd til at bygge en metro, så lad vær at indled projektet! Og nu hvor I ikke har været i stand til at lægge og holde et budget, så skal det gå ud over os i Sydhavnen? Så skal det gå ud over naturen? Groteskt! Find pengene et andet sted fra!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

245

INDSENDT AF

Per Jackson

POSTNR.

1722

BY

Kbh V

HØRINGSSVAR

Det er en skam at bebygge Stejlepladsen. Der er så få grønne områder og frirum i København, og Stejlepladsen bærer tilmed på en virkelig bevaringsværdig kulturarv i forbindelse med Fiskerihavnen. Der er i det hele taget en skidt tendens til at sælge ud af Københavns ægte værdier og erstatte dem med tidstypiske byggerier for højstbydende - uden at vægte egentlig kvalitet eller kontekst.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

244

INDSENDT AF

Karen Andersen

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Vedhæftet høringssvar vedr. byggeri på Stejlepladsen.

Karen, BK87 (nabo til det planlagte byggeri)

MATERIALE:

 [hoeringssvar til lokalplan.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Hørings svar til lokalplan for Stejlepladsen

Karen Garly Andersen, BK87
Bådehavns gade 55M
2450 København SV

Jeg ønsker at bakke op omkring BK87s samlede hørings svar som gengivet nedenfor.

1.0 Affredning af Stejlepladsen

Vi er modstander af affredningen af Stejlepladsen og konvertering af dette grønne areal til boligkvarter.

- 1.1 Principielt mener vi det er forkert at affrede områder i Danmark af økonomiske årsager. Stejlepladsen er affredet med som led i finansieringen af metrobyggeriet i København. Vi mener pengene kan findes på anden vis.

2.0 Helhedsorienteret udvikling

Udviklingen af Stejlepladsen til boligkvarterer er mangelfuld med hensyn til at skabe en sammenhængende bydel, og vi mener at:

- 2.1 Rammebetingelserne er sat uforholdsmæssigt højt taget områdets karakter i betragtning, og at bebyggelsesprocent, omfang og placering derfor bør genovervejes.
- 2.2 Der bør udarbejdes en mere helhedsorienteret masterplan for Bådehavns gade som også tager højde for de stilstødende bykvarterer, herunder de rekreative arealer og grønne forbindelser i tilknytning til Tippen og Valbyparken og den blå forbindelse i Københavns Havn fra Slusen til Hvidovre Havn.
- 2.3 En helhedsorienteret udvikling af området som sådan bør tilsvarende føres igennem i delplaner og byggeprojekter, således at bebyggelsen ikke blot udvikles med øje for de fysiske principper men i ligeså høj grad sociale, organisatoriske og økonomiske principper.

3.0 Byggefelt A

Byggefelt A ligger ud til det der i dag betegnes til Bådehavns gade 57, og grænser direkte op mod foreningen BK87 mod nord. Der er i vinderforslaget "Her der gror", offentliggjort 27. november 2019, tegnet en grøn korridor med kvarters plads ind mellem de to matrikler, en løsning som viser hensyn til den eksisterende bebyggelse og trækker bebyggelsen længere mod syd.

→ Se illustration af vinderforslag på side 3



I lokalplan er denne kvarters plads sløjfet og der er i stedet lagt op til en 5 meter bred cykelsti. Som lokalplanen ligger op til har jeg følgende indsigelser:

→ *Se revideret Tegning 4, bebyggelsens omfang og placering på side 5 som supplement til nedestående punkter*

- 3.1 Bebyggelsen ligger for tæt på og vi ønsker der tages hensyn til eksisterende bebyggelse ift. en øget afstand mellem BK87 og det kommende byggeri i byggefelt A, planlagt institutionsbyggeri. Vi ser gerne at byggefeltet A og B flyttes længere mod

syd som i det oprindelige forslag. Hermed kan afstanden øges, således at der skabes plads til en grøn lommepark. Byggeriet bør holdes så lavt som muligt idet eksisterende byggeri er mellem 1 og 2 etager (max 8,5 meter jf. tidl. kommuneplanramme). Der bør ligeledes tages hensyn til kommende byggeris skyggepåvirkning på BK87 set over året.

- 3.2 Det ønskes at byggefelt B tættest på BK87 og op ad byggefelt m1 reduceres i omfang og placering. Således at byggeriet trækker sig længere mod syd og nedtrappes i bygningshøjde ind mod BK87.
- 3.3 Vi ønsker at blive involveret tidligt i processen i forbindelse med igangsætning og projektudvikling af det kommende institutionsbyggeri for at fremme dialogen og kvalificere projektet.

4.0 Byggefelt m og stiforbindelse

- 4.1 Det ønskes at byggefelt m1 flyttes længere mod syd for at skabe plads til en grøn korridor, der på sigt forbinder Fiskerhavnen med Tippen (perspektivområde, lokalplan 56).
- 4.2 Det ønskes at stien primært benyttes af fodgængere og designes som sådan i valg af materialer, overflader og forløb. Endvidere ønskes det at belysning løses tæt på jorden og at man dermed ikke etablerer belysning i over 1 meters højde af hensyn til lysforurening.
- 4.3 Det ønskes at forbindelse og kvarters plads indrettes som en grøn korridor.

5.0 Byggefelt F

I henhold til illustrationer og beskrivelser planlægges for et lavt byggeri i byggefelt F som trapper ned mod BK87 og den eksisterende bebyggelse. Byggefeltet er dog markeret med 5 etager i hele sin udstrækning.

- 5.1 Der indstilles til at byggefelt F underinddeles som også gjort i flere andre byggefelter, at der tættest mod BK87 bygges i max 2 etager svarende til eksisterende bebyggelse (svarende til max 8,5 meter)
- 5.2 Og at der herefter trappes op til 3 etager for at skabe en god overgang mellem eksisterende og ny bebyggelse, herunder gode byrum og mindske skyggepåvirkning.

6.0 Areal øst for BK87

Som led i affredningen af Stejlepladsen er har arealet der grænser op til foreningen BK87 ændret status fra fredet natur til boligbyggeri.

- 6.1 Vi ønsker en dialog med By og Havn om overdragelse af arealerne tættest på BK87, dvs. ud til vejudlæg med henblik på statusændring, fremtidig brug og ejerforhold.
- 6.2 Endvidere indstiller vi til at der i de fremtidige byggeplaner sikres fortsat adgang fra BK87 og ned i Fiskerhavnen, herunder at nuværende forbindelsesvej bibeholdes (i dag fremstår denne som grusvej).

→ Indsigelse til bebyggelsens omfang og placering

Tegning 4 • Bebyggelsens omfang og placering



- Afgrænsning af byggefelt, hvor bygning skal følge kant
- Afgrænsning af byggefelt
- A-L Byggefelt
- m Område, hvor der kan placeres én mindre bygning på op til 75 m²
- n-o Område, hvor der kan placeres én mindre bygning på op til 200 m²
- x Maksimalt etageantal
- Områdefgrænsning
- Matrikelskel

7.0 Parkering

Med en kraftig forøgelse af antallet af borgere i Bådehavngadekvarteret, må et stigende parkeringsbehov forventes. Det er sandsynligt at et nyt parkeringshus som led i Stejlepladsbebyggelsen bliver med betalingsparkering, hvilket overfor en i dag gratis parkering på Bådehavngade vil meget lidt attraktiv. Vi forudser derfor at der vil komme et øget pres på Bådehavngade, stikvejene og i Fiskerhavnen, som er vigtig at håndtere. Der er i forvejen erfaringer med flere biler i Bådehavngade fra da Bådehavngade 57 blev anvendt som festlokaler med op imod 2000 gæster og hertil mellem 300-500 biler parkeret i fire rækker langs Bådehavngade.

7.1 Vi indstiller derfor til at der findes en løsning på parkeringsproblematikken forlods.

8.0 Affaldshåndtering

Der arbejdes med en affaldsløsning for Stejlepladskvarteret med nedsænket containere indenfor matriklen.

8.1 Vi indstiller til at der laves en totalløsning for affaldshåndtering på Bådehavngade, med henblik på at mindske antal af containertyper og lette håndtering af affaldet, herunder tømning.

8.2 I BK87 vil vi gerne være en del af en fælles løsning, der eksempelvis kan placeres i gaden eller ned mod havnen.

9.0 Modning af byggegrund

Udbygningen af Stejlepladsen er planlagt i tre etaper, hvoraf etape 1 lægger i byggefelterne nærmest Bådehavngade.

9.1 I BK 87 indstiller vi til at der laves så hensynsfuld en byggemodning af grunden som muligt, og at denne dermed indeles i etaper svarende til byggeriet, og som minimum at etape 1 håndteres først og modning af Stejlepladsen udskydes længst muligt.

9.2 Vi henstiller endvidere til at Stejlepladsen bevares så grøn som mulig indtil byggeriet skal påbegyndes og at den holdes åben for offentligheden indtil da.

9.3 Hvis en byggemodning af etape 2 og 3 må ske samtidig af hensyn til udformning af terræn, henstiller vi til at der genetableres grøn beplantning og uderum som gør det muligt at opholde sig på de arealer der ikke bebygges, samt at man som beboer i Fiskerhavnen ikke føler man bor på en byggeplads i 10 år, hvilket ellers nemt kan blive tilfældet.

9.4 Om muligt ser vi gerne at der bevares grønne krat eller at der gives plads til at disse kan genopstå.

9.5 Vi ser også gerne der indarbejdes test i forhold til kommende beplantning på Stejlepladsen på arealerne der ikke er bag byggehegn.

10.0 Trafik på Bådehavngade

Med flere beboere, flere biler og flere bløde trafikanter er der behov for at gøre vejforløbet langs Bådehavngade mere trafiksikkert. Vi indstiller til:

10.1 At cykelsti langs Bådehavngade forlænges, særligt i sydgående retning

10.2 At overgangen ved Fragtvej forbedres og trafiksikkerheden øges for blødetrafikanter såvel som udsyn for bilister ift. jernbanebroen.

10.3 At der etableret anlæg for cyklister og fodgængere langs Fragtvej, som forlængelse af stien over det nordlige Tippen (der forbinder sig til Valbyparken).

11.0 Trafik i krydset mellem Bådehavns­gade og Sydhavns­gade

Lyskrydset mellem Bådehavns­gade og Sydhavns­gade er allerede i dag belastet, blandt andet som følge af indflytning af Dansk Metal for et par år siden. Der planlægges foruden projektet på Stejlepladsen også for bebyggelse på Bådehavns­gade Vest samt på grunden mellem Dansk Metal og jernbanen. Med en så voldsom forøgelse af indbyggertallet i kvarteret må det forventes at trafikmængden øges markant.

- 11.1 Vi henstiller derfor til at der laves en trafikanalyse, med henblik på at sikre, at trafikken også i fremtidig kan afvikles forsvarligt.

12.0 Blandet ejer former

I rammebetingelserne for affredning af Stejlepladsen og udbygning af nyt boligområde, er det besluttet at byggeriet primært skal være lejeboliger samt 25% almene boliger.

- 12.1 Af hensyn til at sikre en blandet by og en god beboersammensætning, henstiller vi til at sammensætningen bredes ud – og at der skabes flere boligmodeller og ejer former i bebyggelsen.
- 12.2 Vi foreslår at en række lejeboliger konverteres til ejerboliger og andelsboliger, med fokus på at kunne understøtte vinderforslagets idéer om selvbyg og medbyg. Dette forslag er i dommerbetænkningen fremhævet positivt ift. at bygge videre på Fiskerhavns­ens unikke kulturhistoriske miljø og karakter.
- 12.3 I forlængelse heraf, foreslår vi at Stejlepladsen helt eller delvist udstykkes i mindre byggefelter, der giver plads til helt andre aktører end de gængse store udviklere, vi typisk ser udvikle boligområder i København. Det vil give spillerum til en række små aktører såsom byggegrupper, selvbyggere og andre, hvorved der bygges videre på Sydhavns­ens særlige bygge- og boligkultur.
- 12.4 Det beskrives at projektet skal rumme "betalbare lejeboliger". Der bør redegøres for prismodellen, således at det sandsynliggøres at Stejlepladsens kommende boliger reelt bliver billigere end andre nye boligkvarterer i København.

Karen Garly Andersen, BK87



HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

243

INDSENDT AF

Karin Münster

POSTNR.

2450

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg håber beslutningen om at bygge på Stejlepladsen bliver genovervejet. Når vores små natur perler bebygges er naturen væk for altid. Det er et af områderne i byen som giver lys og luft og giver følelsen af lidt vild natur, hvor madpakken kan nydes.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

242

INDSENDT AF

René Scotwin Johansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Scotwin Smedie Sydhavnen

POSTNR.

2450

BY

København

HØRINGSSVAR

<p>Da jeg som tætteste nabo til Stejlepladsen har et smedeværksted med bolig vil jeg gerne vide om i har tænkt det ind i jeres planer angående det nye byggeri således at der er plads til mit erhverv jeg har haft de sidste 12 år og været i serviceorgan For havnen og smed som helhed mvh René Scotwin Johansen</p>

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

241

INDSENDT AF

Alexander Varslev-Pedersen

POSTNR.

2450

BY

KBH SV

HØRINGSSVAR

Bevaringen af grønne områder som stejlepladsen og tilstødende områder er utroligt vigtige. Ikke bare for nærområdet, men for alle der bor i og bruger byen. Især i en tid som denne hvor mange er "låst" inde i deres hjem.

Byen har ikke behov for flere tomme lejligheder og boligområder.

En affredning af et område som Stejlepladsen burde ikke kunne finde sted.

Hvad er argumentet for at affrede et fælles område, for at sælge det til et privateget selskab?

Argumentet kan umuligt være en metro, når Københavns Kommune har midlerne til at betale By og Havn ud.

MATERIALE:

 [hoeringssvar lokalplanforslag stejlepladsen - fiskerhavnens venner.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Høringssvar til 'Stejlepladsen – lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter'

Foreningen Fiskerhavns Vener

Til Københavns Kommune

Hermed fremsendes Fiskerhavns Veners bemærkninger til høring om Stejlepladsen - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter.

Vores høringssvar og indsigelser vedrører følgende emner:

- Natura 2000
- Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen
- Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen
- Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Vores overordnede bemærkninger er, at en række af de vurderinger og undersøgelser, der er foretaget i forbindelse med lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, ikke er tilstrækkeligt belyst til, at Københavns Borgerrepræsentation, på et oplyst og objektivt grundlag, har mulighed for at træffe en endelig beslutning om bebyggelse af Stejlepladsen. Dertil er der i de foretagne undersøgelser for mange og for graverende mangler, og derfor bør vedtagelsen af lokalplan og kommuneplantillæg udskydes, indtil der er rettet op på disse mangler.

I det følgende er vores bemærkninger kort opsummeret og efterfølgende uddybet.

Natura 2000

Vi har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Vener mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er tilstrækkeligt belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Uddybende begrundelser for bemærkninger til høringen

Natura 2000

Fiskerhavns Venner har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles.

Fiskerhavns Venner mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Begrundelse

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder.

Der er bestemmelse om, at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter).

På den baggrund forventer Fiskerhavns Venner fortsat, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis **udelukker**, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Københavns Kommune skrev selv den 31.4.2020, i forbindelse med anlæggelsen af strand i Valbyparken: ”Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i

Kalveboderne." Det er mærkeligt at kun det gælder i Valbyparken og ikke på nabogrunden Stejlepladsen.

Det ligger fast, at forslaget til lokalplan muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af områdets (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 81.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessent i Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til egne økonomiske interesser som sælger af ejendommen.

Fiskerhavns Vener frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering.

Trafik til og fra Bådehavnsade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsade, vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklæderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Begrundelse

Trafikken til og fra Bådehavnsade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer der ikke et løsningsforslag

Foreningen Fiskerhavns Vener

på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere trafikken, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne.

På borgermødet gjorde en række borgere opmærksom på, at der vil flytte flere tusinde nye beboere til området som følge af de kommende bebyggelser, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavnsvej, og at de kun har én vej at køre ud af og ind til området. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området, har man fraveget at anlægge en **helhedsvurdering** for området.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man har helt undgået at forholde sig til en række trafikproblemer som:

- En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.
- Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavnsvej og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.
- Afsætningsplads for børnehaven.
- Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner. Redegørelsens bemærkninger
 - *”Derfor er bilparkeringen placeret langs områdets yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavnsvej og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavnsvej”*,

peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

- Redegørelsens bemærkning om at
 - *Der skal **efter** færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.*

vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfolkere.

- Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådeklubberne, heller for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.
- Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.

- Også selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet Bådehavnsgade er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette. I driftsfasen forventes der en forøget trafik på ca. 2.000 biler i døgnet, svarende til at trafikken på Bådehavnsgade øges med ca. 28 %.

Støj fra trafik

Ifølge lovgivningen i Danmark er en bolig støjbelastet, hvis udearealet udsættes for vejstøj over den vejledende grænseværdi på Lden 58 dB. Hvis støjen er over Lden 68 dB, betegnes boligen som stærkt støjbelastet. Det må derfor konstateres, at de omkringliggende boliger vil være betydeligt støjbelastet, ud over et acceptabelt niveau, i en periode på adskillige år.

Støj fra biler og lastbiler som følge af byggeriet vil ligge på mellem 70 og 80 dB, 6 dage om ugen, fra 7.00-19.00, lørdag 8-17, hvilket er normal praksis ved byggeri i resten af Sydhavnen og Nordhavnen. Beboerne omkring Stejlepladsen vil derfor blive påvirket af et langvarigt og vedvarende støjniveau, som iflg. lovgivningen betegnes som stærkt støjbelastende.

Miljørapporten konkluderer også på den baggrund, at projektets påvirkning af omgivelserne i driftsfasen er væsentlige. Modsat andre områder, der udbygges i Sydhavnen, og hvor det fremgår af lokalplanen, at der udbygges, har beboerne ved Stejlepladsen ikke haft mulighed for at fravælge en tilflytning til området, idet beboerne reelt er ofre for en affredning, og dette væsentlige hensyn må nødvendigvis indgå i den samlede beslutning om gennemførelse af byggeriet.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvilket dB niveau middel er. Det er vigtigt, da det er meget afgørende, om lydniveauet er på 60 eller 90 dB.

Længere tids påvirkning med støj er skadeligt. Fra 40 dB kan indlærings- og koncentrationsforstyrrelser forekomme, fra 60 dB er høreskader mulige efter længere tids påvirkning, og fra 65 dB er der 20 procent øget risiko for hjerte-kar-sygdomme ved længere tids påvirkning. 85 dB er niveauet for beskadigelse af hørelsen.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvor målingerne er foretaget, eller inden for hvilken radius støjen vil forekomme på de forskellige dB niveauer fra 60-90 som angivet i bilaget. Det er derimod angivet, at lyden ikke vil påvirke fuglelivet væsentligt.

Ved normalt lufttryk ved havets overflade og en temperatur på 15 grader celsius bevæger lyden sig med 1.225 km/t. Men der angives ikke betydning af vindretning, vindhastighed og udbredelse af støj for det omkringliggende vand/habitatsområde og fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet.

Det vurderes, at lille skallesluger, stor skallesluger, troidand, knopsvane og skarv ikke påvirkes væsentligt af byudvikling af Stejlepladsen, men det er alene en vurdering og ikke baseret på en gennemført feltundersøgelse, muligvis observationer, men det fremgår ikke af VVM-redegørelsen med bilag.

Jf. miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at det luftbårne støjniveau vil øges pga. terrænregulering, fundering og øget lastbilstrafik. Sidstnævnte pga. kørsel med jord og materialer. Støjniveauet er angivet til at være middel. Det fremgår også af bilagets side 19, at: "I anlægsfasens mest støjende perioder kan boligerne på Bådehavns­gade i dagsperioden opleve en støjbelastning op over 80 dB og de nyopførte boliger i byggefelt I og III omkring 90 dB".

Det fremgår også af miljøkonsekvensrapporten 5, s. 24 at: "Dette vurderes imidlertid ikke at være en væsentlig påvirkning, idet fuglene let vil kunne finde alternative områder i nærheden, og fordi varigheden af støjen vil være begrænset (3 måneder i hver etape – 3 etaper i alt)." Der er imidlertid ikke fremført dokumentation/observationer for påstanden, og derfor er denne del af redegørelsen ikke tilstrækkelig.

Ligeledes angives det på baggrund af støj­beregningerne, at der i perioden kan forventes en støjbelastning på over 80 dB ved bygningerne på Bådehavns­gade og op til 75 dB i dele af havnens habitat­område. Habitat­området er særligt påvirket i de perioder, hvor der arbejdes i den sydlige del af Stejlepladsen.

Af Niras Rapport fra september 2010 fremgår det: "Det er således ikke muligt at fastlægge en grænseværdi for støj for fugle. Ifølge rapporten er der ikke klar evidens mellem støjniveau og fugleliv, men VVM-redegørelsen fra 2010 konkluderer at et støjbidrag på 60 dB(A) må som udgangspunkt – ud fra litteraturstudier – vurderes at være det bedste bud på et acceptabelt støjniveau".

Ifølge rapporten, med reference til Dooling 2006, ses der fire negative konsekvenser af længerevarende støj:

1. Støj kan i værste fald irritere fugle, så de vælger at forlade deres reder og opgive deres æg eller unger.
2. Støj kan virke stressende og føre til forhøjet niveau af stress-hormoner og påvirke fouragering, søvn og andre aktiviteter, hvilket på længere sigt kan reducere fuglebestandes trivsel, ungeproduktion, overlevelse og bestandsstørrelse.
3. Støj kan skade hørelsen permanent på individuelle fugle.
4. Støj kan besværliggøre den akustiske kommunikation mellem fugle.

Ovennævnte fremgår af VVM-redegørelses bilag 5 som vurderinger, og det må derfor antages, at det er væsentlige observationspunkter, som der skal ses nærmere på.

Jf. bilag 5 fremgår det, at fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet, vurderes allerede at være vænnet til forstyrrelse i form af f.eks. støj fra toge, der passerer jernbanebroen, folk og hunde, der færdes især langs vandet på Stejlepladsen, trafikstøj fra Sjællandsbroen, havnene ud til Natura 2000-området og støj fra de nærliggende skydebaner. Dette er en ren vurdering, som ikke er baseret på iagttagelser af fuglenes adfærd eller fravær, hvilket må være et krav ved denne del af undersøgelsen.

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Begrundelse

Ifølge Naturstyrelsen er et kulturmiljø et område, der er "mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsen: "Kulturmiljøet i kommunernes planlægning - til inspiration"). Er der noget, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, er det Stejlepladsen og den tilstødende Fiskerhavn.

Desværre tager hverken lokalplanen og slet ikke den dertilhørende miljøkonsekvensrapport udgangspunkt i denne forståelse af kulturmiljø.

Politisk bør der siges nej til det foreliggende forslag til lokalplan alene af den grund, at hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten lever op til intentionerne i lovgivningen. Den lever heller ikke op til de politiske forventninger, som et flertal i borgerrepræsentationen har givet i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Lokalplanen

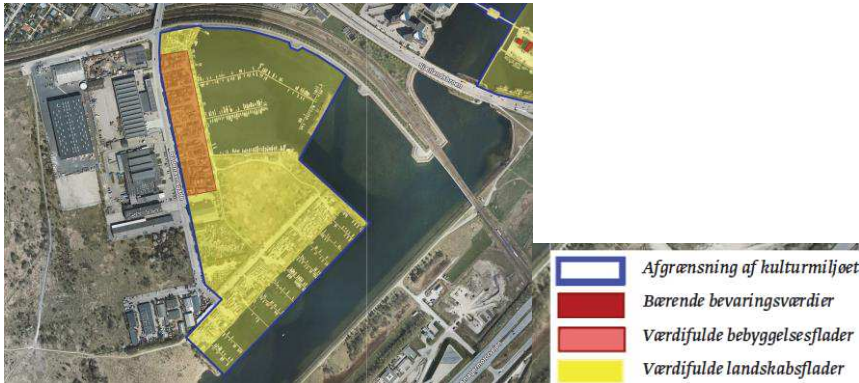
"Området" er i Kommuneplan 2019 beskrevet som et sammenhængende område, omfattende både Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Der er intet, som kan tolkes i retning af, at det kun betegner en del af området, nemlig Stejlepladsen.

Derfor må lokalplanens krav til, at der tages højde for "områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende" gælde såvel nybyggeriet på Stejlepladsen som Fiskerhavnen.

Ifølge lokalplanen skulle hensynet til kulturmiljøet i Fiskerhavnen være imødekommet ved, at "så meget som muligt af de aktive havnemiljøer bevares, herunder at der gives plads og rum til eksisterende aktiviteter. Der er således sikret areal til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet til erhvervsfiskeri i byrummet mod kysten."

Denne indsnævring til fiskernes pæle og net er i direkte strid med såvel kommuneplanen som Københavns Kommunes beslutninger om "Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby" fra 2014, som er langt mere vidtrækkende. Heri fremgår det nemlig (side 3), at det lave selvbyggeri i Fiskerhavnen har bærende bevarings-værdi.

Videre kan man (side 6) læse, at "Fiskerihavnen syd for Slusen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse" med "en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende". Hertil er vist dette kort:



COWI viser billedet i retoucheret udgave og glemmer at medtage Fiskerhavns selvbyggeri som bevaringsværdigt, når de bringer dette kort i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg (side 46). Dette på trods af, at miljørapporten selv understreger dette forhold (side 188).



Figur 17-1 Udpegning af kulturhistorisk miljø fra Københavns Kommuneplan og projektområde.

Kravet til miljørapportens undersøgelse af kulturmiljøet er en grundig undersøgelse af og redegørelse for de konkrete elementer, hvori kulturmiljøet består og påvirkes, både på Stejlepladsen og Fiskerhavnen som et område mærket af menneskelig aktivitet med en særlig fortællekraft.

Spørgsmålet om kulturmiljøet og dets betydning er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af

Foreningen Fiskerhavns Venner

den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til bevarelse af kulturhistoriske værdier".

En undersøgelse af kulturhistoriske værdier og området "mærket af menneskelig aktivitet," må metodisk som minimum indeholde samtaler og interviews med beboerne i Fiskerhavnen. Ifølge vores oplysninger er der ikke foretaget interview med en eneste beboer, og det fremgår heller ikke af rapporten.

De eneste, der har snakket med beboerne i Fiskerhavnen, og som systematisk har afdækket områdets værdier, er 130 arkitektstuderende, som i 14 dage i både 2019 og 2020 har arbejdet direkte i området.

Om deres projekt og undersøgelsesmetoder skriver de selv: "I september 2020 tog vi (130 førsteårsstuderende og ca. 15 undervisere) ophold på Stejlepladsen i to uger for at iagttage og notere det vi bl.a. så, hørte, rørte ved og fornemmede.

Vi gennemførte et feltstudie med brug af medierne tegning, fotografi, film og tekst for at finde frem til dét der udgør stedet, dets kvaliteter, særpræg og tilskrevne værdier. Netop i september er en ny lokalplan med et arkitektprojekt bag i offentlig høring for Stejlepladsen.

En godkendelse af lokalplanen vil medføre en stor forandring i forhold til hvem og hvor mange, der kommer til at bo og arbejde i området" (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen side 2.)"

Dette er ikke belyst i VVM-vurderingen, og det foreliggende grundlag er ikke tilstrækkeligt.

Det fremgår ikke af miljørapporten, hvordan man vil måle og konkret varetage kulturværdierne. Dette spørgsmål står uafklaret, og det vil i øvrigt være svært at måle, om man kan lykkes med at være skånsom over for det eksisterende miljø uden sådanne måltal og gode planer for varetagelse. Erhverv må sikres naturlig drift. På hvilken måde vil man forventningsafstemme med nye beboere? Kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt fra eksisterende erhverv tillades.

COWI's mangelfulde analyse understreges på side 47 i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg med nedenstående helt igennem usammenhængende og selvmodsigende bemærkninger (vi tillader os at citere et sammenhængende afsnit direkte for at tydeliggøre manglen på reel analyse, som leder til en række selvmodsigende slutninger, som vi har indføjet kommentarer til):

- = *Citat fra miljørapport*
 - = Kommentar til miljørapport
- *Kulturmiljøet ved Stejlepladsen og dennes sammenhæng med den resterende del af kulturmiljøet Slusen, Bådklubben Valby m.m. vurderes som værende sårbart overfor en realisering af boligområde på Stejlepladsen. Dette bl.a. grundet i anlæggets karakter.*
 - Det er værd at bemærke, at COWI her som indledning fastslår, at kulturmiljøet vurderes som værende sårbart. Det må gælde ikke alene Stejlepladsen, men også

Foreningen Fiskerhavns Venner

Fiskerhavnen, selv om COWI bevidst undlader at nævne dette i rapporten. Dette er et helt afgørende kritikpunkt.

- *Arkitekturen for projektet er i forbindelse med arkitektkonkurrence indtænkt i det bestående kulturmiljø, så de karakteriserende elementer er indarbejdet i nogen grad. Dog vurderes påvirkningen at være begrænset lokalt, da de bærende elementer for den kulturhistoriske udpegnings og de elementer, som det er udpeget på baggrund af, er beliggende udenfor planområdet og ikke påvirkes af projektet.*
 - Med henvisning til Københavns Kommunes Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby fra 2014 (side 6) kan bærende elementer kun være "det intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse." Men uden form for dokumentation eller argumentation konkluderes det, at byggeriet på Stejlepladsen alene vil have begrænset påvirkning på Fiskerhavns bærende kulturmiljø, der jo som udgangspunkt blev beskrevet som værende særligt sårbart.
- *Gennemførelsen af plangrundlaget vil dermed have nogen påvirkning af kulturmiljøet. Dette er blandt andet begrundet i, at Stejlepladsen er en del af udpegnings til kulturmiljøet, men ikke en del af de bærende bevaringsværdier.*
 - Her gentages den grundlæggende forkerte præmis for analysen af kulturmiljøet: At byggeriet på Stejlepladsen kun skulle have betydning for Stejlepladsen og ikke Fiskerhavnen, selv om dette område har "bærende bevaringsværdier". Det er der intet belæg for.
 - I tekstsamlingen "Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen" kan man (side 7) læse: " Man kan på mange måder sige, at jorden på Stejlepladsen indeholder en kulturarv, og ved at dykke ned i denne så kigger man ind i selve historien på tilblivelsen af København som by. Hvis der i fremtiden bliver bygget på pladsen, vil det betyde, at en stor del af jorden vil blive fjernet og rensset. Dette vil altså i høj grad fjerne denne kulturhistoriske værdi og det billede som Stejlepladsen danner af Københavns udvikling. Stejlepladsen er i dag af et rekreativt område med lav vegetation, græsdomineret flora samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Naturen på Stejlepladsen afspejler altså direkte jorden som den gror i. Træerne på pladsen vokser nemlig ikke særlig højt, da jorden ikke er næringsrig, men blot rig på mursten og beton. Det er altså meget tydeligt at den kulturhistoriske baggrund for dannelsen af Stejlepladsen har præget naturen i området i dag."

Kulturmiljøet indeholder altså meget mere end Miljøkonsekvensrapportens stærkt begrænsede beskrivelse.

- *Endvidere er sammenhængskraften for hele kulturmiljøet de marine aktiviteter og medfølgende kulturmiljøer. Det vurderes, at disse ikke vil blive begrænset af gennemførelsen af lokalplanen.*
 - Igen erstattes undersøgelse og analyser af løse påstande og vurderinger. Der er intet grundlag i rapporten for konklusionen om, at kulturmiljøet på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen ikke vil blive begrænset af byggeriet.

Foreningen Fiskerhavns Vener

- *Desuden vurderes bebyggelsesplanen samt facadevalg og farve, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, i nogen grad at være tilpasset kulturmiljøet. De konkrete farver, som er vist i visualiseringen, er vejledende som eksempler. Der stilles dog krav om, at facadevalg, tagkonstruktion eller farve er forskellige.*
 - Endelig indeholder miljørapporten noget konkret, og så er det et spørgsmål om facadevalg og farve! Og ikke engang dette kan man stole på, da det fremgår, at det blot er vejledende eksempler. Det er uprofessionelt og uden fagligt indhold at reducere hensynet til kulturmiljøet til facadevalg og farvevalg.
 - ” Vi betvivler, at dette imødekommes ved blot at indføre et varierende materiale- og farvevalg i de fremtidige boliger, samt et vagt element af selvbygmuligheder. Området omkring Stejlepladsen er unikt qua menneskene, der bor der, samt deres sociale fællesskab, og den diversitet og historie, der er indlejret deri. Kan den sammenhæng og historie integreres i det nye byggeri, ved at skabe en imiteret kulisser af farverige facader, når den egenskab af eksperimentarium, som det oprindelige miljø besidder, mangler i projektets essens? Man kan kritisere, at der ikke er udført en grundlæggende etnografisk og antropologisk undersøgelse af Stejlepladsen, inden lokalplanen blev udformet. Stejlepladsen er et unikt lokalmiljø i storbyen, hvor fællesskabet er i fokus, og hvor der er plads til, at både natur og den menneskelige udfoldelse kan gro vildt. I fiskerihavnen oplever man nærmest et historisk vingesus, idet man får en fornemmelse af, hvordan en ”rigtig” havn (versus en lystbådehavn) har været”. (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registeret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerihavnen” side 27)
- *Den samlede påvirkning på kulturhistoriske interesser vurderes derfor ikke at være væsentlig.*
 - Dette er en himmelråbende postulerende og fejltagtig konklusion, som blot understreger, at Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg er et skrivebordsarbejde tilpasset By & Havns ønsker. Hvordan kan man afdække kulturværdier af et område, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft:
 - uden at opliste de forskellige kulturværdier, der eksisterer for både Stejlepladsen og Fiskerihavnen
 - uden at prioritere betydningen af de forskellige kulturværdier,
 - uden at være i dialog med de mennesker, der bor i området, og
 - uden at komme med bud på, hvordan vekselvirkningen mellem ”den nye kultur” og den eksisterende kultur for hele området kan foregå i fremtiden, således at den bevaringsværdige kulturværdi bevares eller udvikles.

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI's miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerihavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område. Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen?

En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

1. De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."
2. Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.
3. Fiskerhavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Fiskerhavnen er en aktiv havn, hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.
4. Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådclubberne.
5. Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og bådclubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådclubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.
6. Fiskerhavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerhavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.
7. Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavnskultur.
8. Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden, der er åben over for borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.
9. Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø, hvor "alle kender alle mentalitet".
10. Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra neden", til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.
11. Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat.
12. Plads til, at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og

- sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre institutioner for børn, hvor stor betydning udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.
13. Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by.
 14. En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejdernes København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for **hele** København.

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Begrundelse

Med henvisning til Århus-konventionen, som Danmark har underskrevet i 82, fremgår det af præambel, at parterne, der har underskrevet konventionen:

" ... erkender, at enhver person har ret til at leve i et miljø, der er passende for hans eller hendes sundhed og trivsel og pligt til, både enkeltvis og i forening med andre, at beskytte og forbedre miljøet til gavn for nulevende og kommende generationer. "

Dette gælder også for Københavns Kommune. Det fremgår imidlertid intet sted i det fremlagte høringsmateriale (VVM-redegørelse med bilag), at Københavns Kommune har forholdt sig til denne del af Århus-konventionen.

Århus-konventionen rækker ind i fremtiden og har til formål at sikre, at kommende generationer har adgang til et godt miljø. Af konventionens artikel 1, Formål, fremgår det:

"Med henblik på at bidrage til beskyttelsen af den ret, der tilkommer ethvert menneske i denne og kommende generationer, til at leve i et miljø, der er tilfredsstillende for hans eller hendes sundhed og velbefindende..."

Ved bebyggelse af det affredede område fratages kommende generationer et tilfredsstillende nærmiljø, hvilket er problematisk, specielt fordi der bliver færre grønne arealer og mindre grønt areal pr. indbygger. Og det kan ikke gøres om, når området først er bebygget.

I lokalplansforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med "miljømæssig bæredygtighed". Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte.

Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, som hidtil har været en del af Kalvebodkile-fredningen. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplitning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er "ægte" natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbare og raske menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og "ufriserede" område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og "friseret" form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnere har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Henvisninger og bilag

Fiskerhavns Vener henviser til nedenstående tidligere indsigelser og klager inklusive bilag. Vi imødeser at vores tidligere indsigelser og klager indgår i sagsbehandlingen af lokalplanforslaget:

Bilag 1

21/9-2020 2. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Bilag 2

10/7-2020 1. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Foreningen Fiskerhavns Vener

Bilag 3

25/3-2020 Klage til Planklagenævnet vedr. Københavns Kommunes vedtagelse af kommuneplan 2019. På vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener og Danmarks Naturfredningsforening samt sammenslutningen Fredningsalliancen, der er en sammenslutning af 51 foreninger, herunder Fiskerhavns Vener og Danmarks Naturfredningsforening. Klagenr. 1008139.

Bilag 4

16/12-2019 Bemærkninger til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten fra Fiskerhavns Vener

Bilag 5

31/10-2019 Mailkorrespondance mellem TMF-borgmester og Fiskerhavns Vener ang. møde i Teknik og Miljøudvalg 4/11. Punkt 6 Startredegerelse, Stejlepladsen

Bilag 6 og 7

28/10-2019 Fiskerhavns Veners to høringsvar til Kommuneplan 2019:

1. Høringsvar til Kommuneplan 2019 (generelt)
2. Indsigelse mod Væsentlighedsvurderingen (specifikt)

I tilfælde af at Københavns Kommune har behov for at kontakte Fiskerhavns Vener, kan henvendelse rettes til foreningens formand:

Pernille Sonne
Bådehavnsge 49Z
2450 København SV

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

240

INDSENDT AF

Ann S

POSTNR.

2450

BY

København sv

HØRINGSSVAR

Hvor er det ærgerligt at natur og rekreation i den grad bliver nedprioriteret i København, som efterhånden må være en af de mindst grønne storbyer i Europa og alt for præget af beton og sten.

Det er 2020 - burde man ikke prøve at skabe flere områder hvor naturen kan råde i stedet for færre

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

239

INDSENDT AF

Lene Tønnesen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Det er synd at bygge på Stejlepladsen. Vi københavnere har så få af de små fristeder tilbage.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

21. oktober 2020

SVARNUMMER

238

INDSENDT AF

Annesofie Becker

POSTNR.

2100

BY

københavn

HØRINGSSVAR

Rør ikke ved Stejlepladsen! Der er sket ulykker nok i disse år, hvor fejlagtige og kortsigtede beslutninger vedrørende byens ve og vel fylder - og fylder. Stejlepladsen er et af de få tilbageværende frirum, et af de åndehuller byen og dens borgere behøver - og fortjener.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

Svar til: Hearing 51063 af: Helle Wandel

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

237

INDSENDT AF

Helle Wandel

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf. Kalvebod 13

HØRINGSSVAR

Stop op! Se jer omkring i København..... Find de grønne områder..... Åhhh i kunne ikke se dem for alle de nye høje bygninger! Så her er en venlig henstilling til jer beslutningstagere: lad være med at ødelægge et af de sidste uspolerede åndehuller med endnu et fantasiløst og ikke integrerbart byggeri. Der er en grund til at Sydhavnen/ Kgs Enghave er blevet så populær.... Det er de frie grønne natur og miljø områder. Det er IKKE pga. al den nye beton. Vis nu at i virkelig mener det der med klima og grøn by.

Svar til: Hearing 51063 af: Charlotte Wilhelmsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

236

INDSENDT AF

Charlotte Wilhelmsen

BY

Kbh

POSTNR.

2100

ADRESSE

Emdrup Vænge 191

HØRINGSSVAR

Københavns Borgerrepræsentation er så ufølesomme over for æstetikken i byen, naturens helbredende funktion og den organiske sammenhæng i en by. København er ved at bygge livet i byen ihjel. Verden er fuld af skræmmende eksempler på storbyer, som har bygget alt liv ud af byen. Stands planerne om at bebygge Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Ghita Friis

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

235

INSENDT AF

Ghita Friis

BY

Hillerød

POSTNR.

3400

ADRESSE

Carlsbergvej 3

HØRINGSSVAR

Stop nu alt det nybyggeri og lad os bevare de små skønne åndehuller. København har snart kun få tilbage. Lad nu være med at ødelægge den unikke natur på Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Tina Hansen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

234

INDSENDT AF

Tina Hansen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Stradellasvej 14 3.

HØRINGSSVAR

Som beboer i Sydhavnen gør jeg hemed indsigelse overfor byggeri på Stejlepladsen. Byggeriet vil ødelægge et af "de lidt skæve" steder i København, hvor der både er unik kultur og natur. Den bypolitik der føres i København fortrænger byens skæve eksistenser og er alene rettet mod en socialgruppe med middel/høj indkomst. Med varslede huslejeforhøjelser for bådklubber og andre foreninger i Sydhavnen må man antage at borgerrepræsentationen bevidst forsøger, at få andre beboere og brugergrupper ind i Sydhavnen end de eksisterende. Det er trist at opleve en politik, der ikke støtter og udvikler byens egne borgere og foreninger og meget trist og dumt at endnu et grønt område skal bebygges.

Svar til: Hearing 51063 af: Ida

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

233

INDSENDT AF

Ida

BY

København sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Glinkasvej 10 st th

HØRINGSSVAR

Åh jeg håber ikke i vil ødelægge mere af Københavns natur og erstatte den sidste natur vi har tilbage med beton og glas. Der intet ilt giver til byen. Vi har brug for natur, som kan kompensere for alt det bilos og byggerier der foregår. Lad det nu være. København har snart ikke mere sjæl tilbage. Det bliver bare mere trafik kaos og sv bliver endnu mere ødelagt. STOP BARE STOP MED ALT DET BOLIGBYGGERI!!

Svar til: Hearing 51063 af: Sine F

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

232

INDSENDT AF

Sine F

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Kongelundvej 71

HØRINGSSVAR

Det er godt nok ærgerligt, at hver og en af Københavns havnefronter skal bebygges. Store gølge facader, som ikke gør det rart at gå tur eller bare være langs havnen. Hvorfor ikke beholde Stejlepladsen og Fiskerhavnen, så vi bibeholder lidt diversitet i København?

Ved at inddrage endnu et grønt område, åbner I op for, at mere og mere natur inddrages i fremtiden. Der er brug for bynær natur i København!

Svar til: Hearing 51063 af: Jesper Evald

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

231

INDSENDT AF

Jesper Evald

VIRKSOMHED / ORGANISATION

privatperson

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf. Frederikshøj 253

HØRINGSSVAR

Vedr. planerne om bebyggelse af stejlepladsen.

Jeg holder meget af det nuværende levende, upolerede og oprindelige kulturmiljø på havnen og i de omkringliggende bådeklubber, og kan fuldt og helt tilslutte mig foreningen Det Grønne Knæs betænkeligheder ved opførelse af et stort boligbyggeri på stejlepladsen.

mvh

/Jesper Evald

mangeårig beboer i Sydhavnen

Svar til: Hearing 51063 af: Hege Fuglesang

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

230

INDSENDT AF

Hege Fuglesang

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lundtoftegade 16, 1.th.

HØRINGSSVAR

Det er så sørgelig at se det smukke, gamle København forsvinde dag for dag... Havnen er blevet plastret til med firkantede betonkasser der bliver højere og højere... Nu er der snart ikke flere autentiske oaser tilbage. Å jo, der var lige Stejlepladsen....! Ønsker man virkelig en by med områder som Sluseholmen/Teglholmen og Nordhavn er blevet til? Gråt i gråt, firkanter og firkanter. Det økonomiske aspekt på kort sigt må ikke overskygge det økonomiske aspekt på lang sigt, hvor natur, mangfold, udsigt og frisk luft vil blive vigtigere end nogensinde. Vor natur alvorlig er truet, lad Stejlepladsen være i fred!

Svar til: Hearing 51063 af: Simon Abrahamsson

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

229

INDSENDT AF

Simon Abrahamsson

BY

KBH SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Tartinisvej 16, 3.th.

HØRINGSSVAR

Alle kan forstå at der en gang imellem skal bygges boliger. MEN lad nu den bynære natur og de mindre kulturmiljøer vedblive at være en del af Københavns særkende. Tænk ud af boksen. Der er andre muligheder, og når I først har bygget dér, er det væk. Med de nye byggerier som allerede er opført i Sydhavnen bliver der i øvrigt stigende brug for rekreative åndehuller som Stejlepladsen o. lign. Derudover vil der komme et stort problem med de trafikale forhold dertil. Nej tak!

Svar til: Hearing 51063 af: Nynne Borup

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

228

INDSENDT AF

Nynne Borup

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1813

ADRESSE

H. Ibsensvej 51 2

HØRINGSSVAR

København er i fuld gang med at brutalisere og kommercialisere unikke, særegne områder - det være sig i Nordhavnen, Teglholmen, Ørestaden, Carlsbergbyen etc. Lyt til borgerne og vær visionære !

Svar til: Hearing 51063 af: K

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

227

INDSENDT AF

K

BY

Kbh s

POSTNR.

2300

ADRESSE

2300

HØRINGSSVAR

!!!

Svar til: Hearing 51063 af: Troels Winther

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

226

INDSENDT AF

Troels Winther

BY

København K

POSTNR.

1302

ADRESSE

Dr.Tværgade 50.1-1

HØRINGSSVAR

Jeg synes, at der bliver bygget alt for grisk, for tæt og underligt brutalt i KBH i disse år. De få tilbageværende åndehuller, fristeder og sågar træer skal reddes. Der må være andre måder at skaffe penge til metroen - og har alle tilflyttere ret til at bo indenfor kommunegrænsen til alt er fyldt helt op med dagens firkantede kasser (som åbenbart er det mest rentable byggeri med nuværende lovgivning)? Hele begrebet 'Affredning' er et mærkeligt selvmodsigende ord. Hvorfor blev det så fredet i første omgang? Den nuværende byggepolitik, ført af BR, er underlig ligeglad med 'Gamle København' og alt hvad det indebærer af rudikamenter, byggehåndværk, nordisk farvede facader med plads til lav vintersol og kælkebakker. Tag nu Papirøen. Her sad 10.000 københavnere hver sommeraften og nød aftensolen og vandet på en central plads. Men nej, BR var nådesløse, de blev smidt væk. Der skulle bygges! Så tog de 10.000 københavnere ud til Gøteborg plads og nød aftensolen. Men nej, de blev smidt væk. De nye byggerier faldt i værdis. Så tog de til Nørrebroparken, men blev smidt væk. Det er et tegn på at man ikke kan bebygge hele byen. Så nej til bebyggelse af Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Sofie Brix

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

225

INDSENDT AF

Sofie Brix

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Schubertsvej

HØRINGSSVAR

Planen om at bygge på Stejlepladsen er en negligering af både klimadebatten og vores nylige erfaringer med corona-lockdown. Det er uacceptabelt at nedlægge grønne områder og skifte dem ud med beton. Byg der hvor der allerede er byggegrunde og nedlagt industri, men lad os beholde det grønne der er i vores by. Ellers bygger man så mange boliger i byen at den til sidst ikke er et godt sted at bo...

Svar til: Hearing 51063 af: Trine Christensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

224

INDSENDT AF

Trine Christensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ben Websters Vej 106, stuen

HØRINGSSVAR

Jeg håber inderligt, at KK vælger ikke at bygge nye boliger på Stejlepladsen. En by som København har brug for mangfoldighed og skønne naturområder for at være interessant for borgerne på den lange bane. Det er vigtigt, at området ikke bliver for ensartet og monotomt, hvilket jeg kan frygte med endnu flere boligblokke a la dem på Sluseholmen/Teglholmen. Det er klart, at der er et økonomisk aspekt i dette her - men langsigtet tror jeg det vil give et højere afkast at lade området være i fred. Det vil tiltrække flere borgere, som ønsker mulighed for at opleve et skønt og autentisk område i København.

Svar til: Hearing 51063 af: Gitte-Annette Knudsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

223

INDSENDT AF

Gitte-Annette Knudsen

BY

KØBENHAVN SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Tudsemindevej H/F Kalvebod 4

HØRINGSSVAR

<p>De sidste mange år har vi set et København udvikle sig fra en meget trist side. Ensartede høje boliger i samme højde med flade tage. De er skudt op overalt i København, uden at kigge til de omgivelser de er blevet placeret i. Det har resulteret i et ensartede, farveløse og kønsløse boliger områder, de fleste med dyre huslejer. Meget nyt byggeri der har kvalt de områder de er blevet placeret i. Meget få steder er det lykkedes at integrere nyt spændende byggeri i de eksisterende omgivelser. Og nu har man tænkt sig at bygge ud af den samme fantasiløse pose igen på stejlepladsen, uden at lade sig inspirere af de helt unikke omgivelser. Et miljø vi snart ikke har mere tilbage af i København. Et byggeri der på alle måder vil belaste det unikke område med øget trafik og alt for stor beboelsesprocent. Er det ikke snart på tide at man tænker på miljøet, på menneskenes, dyr og naturens trivsel, også her i København. Hvis der absolut skal bygges, var det måske en ide med studieboliger istedet, så minimere vi trafikken til området, samt får en lavere mere passende bolig procent til området. Tag en pause med al det byggeri i København, tænk jer godt og grundigt om, lav alt det kaos færdigt der er igang. Stop lidt op og tænk lidt over om det er et København vi har lyst til at give videre til de næste generationer. Et ensartet København uden skønne mærkelige åndehuller for dyr og mennesker. Tag en tur med båd fra Sydhavnen til Christianshavn og oplev triste store facader der ligger helt ud i vandkanten. København har brug for en pause med byggeriet og start helst nu med det samme med at stoppe byggeriet på Stejlepladsen.

<p>Hilsen Gitte-Annette</p>

Svar til: Hearing 51063 af: Jette Gnudtzmann

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

222

INDSENDT AF

Jette Gnudtzmann

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Borgmester Christiansens gade 36

HØRINGSSVAR

Bevar den bynære natur. Jo mere, jo tættere, jo højere I bygger, jo mindre er byen værd. København har exceptionel bynær natur, som vi alle drager fordel af. Hver grøn kvadratmeter er modvægt til forurening. De grønne områder trækker os ud i det fri og sikrer os motion. Skolerne valfarter til dem. Særligt under coronanedlukningen stod det klart, hvor værdifuldt det er at have grønne områder med plads til at hundredevis af mennesker kan komme ud i det fri, uden at komme for tæt på hinanden. De grønne områder tillader lys og luft at slippe ind i byen. Når I bygger dem til, er byen ikke værd at bo i. Det er ikke tiden til at buldoze det grønne væk til fordel for dyre havnekantslejligheder, der kun tilgodekommer en lille bitte gruppe velhavende mennesker - der har alle andre muligheder for at øge deres livskvalitet - på bekostning af alle dem, der så skal deles om mindre plads og mindre grønt. På bekostning af resten af byens livskvalitet. Lad Fiskerhavnen være. Bevar Stejlepladsen.



MATERIALE:

[inbound4728502417832634937.jpg](#)

Svar til: Hearing 51063 af: Michael Hansen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

221

INDSENDT AF

Michael Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Stejlepladsens Venner

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55 T

HØRINGSSVAR

Høringssvar til:

" STEJLEPLADSEN - FORSLAG TIL LOKALPLAN, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORT"

Indstilling: Lokalplanforslaget bør forkastes, da det ikke opfylder lovformelige krav til og betingelse for kulturbevarelse, miljøbevarelse, naturbevarelse og borgerinddragelse.

Lokalplanen er ikke fyldestgørende:

I afsnittet "Lokalplanens og kommuneplantillæggets baggrund og formål" er der ikke en tilstrækkelig redegørelse for, hvorfor lokalplanforslaget er udarbejdet. Der nævnes alene de i Københavns Kommunes budget 2019 angivne to linjer om en "Løsning for Ørestad Fælled Kvarter". Der står fx intet om den gæld i og angiveligt skyldige erstatning til Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S, som jo er de facto årsager til, at Stejlepladsen skulle affredes uden høring og efterfølgende ønskes bebygget.

Der mangler en uvildig faglig og fyldestgørende beskrivelse af de bestemt karakter og kvaliteter i området der ønskes fastholdt.

Der mangler en fyldestgørende beskrivelse af de overvejelser og begrundelser, der ligger til grund for lokalplanens bestemmelser – for de valg der er truffet – som giver den planlægningsmæssige begrundelse for planen. Kun hermed har man et godt grundlag for den senere administration,

herunder for vurdering af, om der – ofte adskillige år efter planens vedtagelse – kan dispenseres fra planens bestemmelser.

Der mangler en konsekvensvurdering jf. habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3, da området grænser op til Natura 2000-område, N143 (H127 og F111). Der er således ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis redegjort for, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen ikke vil påvirke det nærliggende Natura 2000-område.

Der mangler reelle løsningsforslag til de, af COWI angivne, trafikale problemer samt den heraf afledte støj. Der er fx ingen løsninger på den angiveligt stigende støj i forhold til eksisterende beboelse og kulturmiljøet i Fiskerhavnen.

Miljørapporten undlader at tillægge kulturværdierne på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen nogen betydning. Dette strider mod planlovsbestemmelserne, da der efter planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 15, skal forefindes retningslinjer, der sikrer de kulturhistoriske bevaringsværdier.

Der mangler en redegørelse for, hvordan Københavns Kommune vil sikre en sammenhængende planlægning af Bådehavnsgade Øst (Fiskerhavnen og Stejlepladsen) og Bådehavnsgade Vest, jf. beslutningsgrundlaget i Københavns Kommunes budget 2019: *"Parterne er enige om, at Bådehavnsgade Vest fremrykkes i kommunens rækkefølgeplanlægning i forbindelse med revision af Kommuneplan 2019 således, at der kan ske en sammenhængende byudvikling med Bådehavnsgade Øst."*

Planlovens skærpede bestemmelser er ikke opfyldt i seneste kommuneplan og derfor subsidiært ikke i nærværende lokalplanforslag. Planlovens formål lyder som følgende: "Planloven skal medvirke til at værne om landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre og plantelivet" og "Planlægningen skal især sikre, at der bevares værdifulde bymiljøer og at offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet."

Således strider det mod planlovens skærpede formålsbetingelser, at et så omfattende byggeri med afgørende negativ effekt på et bevaringsværdigt natur- kulturmiljø, alene begrundes i et kommunalt budget samt gældssanering i offentligt ejede interessentskaber (Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S).

Lokalplanforslaget er ulovligt, da hviler på en kommunalt initieret statslig affredning af et fredet område (Stejlepladsen). Der henvises til at affredning på grund af gæld i offentligt ejede interessentskaber (Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S), strider mod EU's konkurrenceret.

Manglende reel borgerinddragelse i planlægningen. Borgerinddragelsen har ikke været fyldestgørende og der har på intet tidspunkt været reel mulighed for borgerindflydelse på projektet. Det er grundlæggende forkert og udemokratisk, at hovedparten af den såkaldte borgerinddragende proces er forestået af bygherre, der som bekendt har store økonomiske interesser i projektets gennemførelse. Således kan man i notat "Bilag 9 - Borgerinddragelse - Dokumentnummer 2019-0235113-12" læse om de forskellige mødeformål:

"6. marts 2019 - Formålet var at orientere om status for projektet og den videre proces"

"23. april 2019 - Formålet var at orientere om status for projektet"

"10. september 2019 - Formålet var at orientere om status og temaer i konkurrenceprogrammet"

"27. november 2019 - Formålet var at præsentere vinderforslaget"

"14. januar 2020 - Formålet var at give status på projektet og lokalplanprocessen"

"5. februar 2020 - Formålet var at besvare spørgsmål bl.a. vedr. parkering"

Helt generelt har møderne alene haft karakter af information fra kommune og bygherre, og den massive modstand mod byggeriet er generelt blevet undertrykt og sparsomt refereret. På intet tidspunkt har der været reel mulighed for borgerindflydelse.

Generelt om borgerinddragelsesprocessen:

Borgerinddragelse og bevaring af Københavns kulturmiljøer og grønne åndehuller

Jeg vil henlede Københavns Kommunes opmærksomhed på Planlovens formålsparagraf (citater):

" Planlovens formål: **Planloven skal medvirke til at værne om landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre og plantelivet**"

" Planlægningen skal især sikre, at:

der bevares værdifulde bymiljøer

offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet."

Københavns Kommune har således foregrebet Planlovens skærpede bestemmelser ved:

I "Budgetaftale for København 2019" at have vedtaget et byggeri med et etageareal på 64.500 m² på Stejlepladsen uden nogen som helst foregående orientering af eller høring i offentligheden.

Efterfølgende af have indgået en aftale med regeringen om en affredning af Stejlepladsen uden nogen form for reel orientering af eller høring i offentligheden.

Københavns Kommune gør sig derved skyldig i, ikke at værne om landets natur og miljø og ikke at arbejde for menneskets livsvilkår og bevarelsen af dyre- og plantelivet.

Københavns Kommune misligholder derved groft sine forpligtelser i forhold til at "**bevare værdifulde bymiljøer**" samt at "**offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet.**"

Stejlepladsen og Fiskerhavnen er i følge Københavns Kommune et (citater): "**kulturområde af væsentlig værdi**" "**der har betydning for forståelsen af Københavns vigtigste fortællinger og udviklingstræk**" og som "**er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning**"

af havneområderne”.

Kulturstyrelsen under Miljøministeriet kiggede i 90'erne i samarbejde med Københavns Kommune på bevaringsværdier i bydelen og skrev i "Bydelsatlas Kgs. Enghave" at (citater): *"Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø med selvgroet og tæt bebyggelse af fiskerhuse, klubhuse og småvirksomheder med en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og malerisk udtryk"*

Fiskerhavnen rummer desuden de sidste aktive bundgarnsfiskere i København og Stejlepladsen har gennem generationer været anvendt til bundgarnspæle og tørring og klargøring af fiskegarn, der hænger på stejle.

#københavnersnak

I 2018 inviterede Københavns Kommune københavnerne til at komme med bud på, hvad de mener, er vigtigst i byens udvikling frem mod 2031. #københavnersnak hed rækken af debatter, middage og en tænketank, hvor mere end 6.000 københavnerne slog fast, at udviklingen først og fremmest skal passe på Københavns kvaliteter.

Konklusioner fra denne proces er indskrevet i "Forslag til Københavns Kommuneplan 2019" og her lyder det blandt andet (citater):

"At de største udfordringer for København er afledte konsekvenser af byens popularitet og succes. Det gælder eksempelvis presset på grønne områder og trængslen i byen." og "Vi kan gøre os umage for at holde fast i de kvaliteter, vi sætter så stor pris på: Den blandede og grønne by."

Ud af de fire centrale budskaber fra københavnerne, lyder to af dem således (citater):

"Plads til alle" siger at ***"der skal være grønne åndehuller"***

"Pas på byens kvaliteter" siger at ***"vi skal passe på byens kvaliteter. Når vi udvikler byen, skal vi huske at passe på det særlige ved København, hvad enten det gælder byens historie, særlige miljøer, arkitektur eller de grønne områder."***

"Forslag til Københavns Kommuneplan 2019" angiver ligeledes (citater):

"København skal være en demokratisk storby, hvor københavnerne, foreningslivet og byens erhvervsliv er aktive medspillere i byens udvikling."

"Der skal være gennemsigtighed i byens planlægningsprocesser, så borgere, organisationer og virksomheder kan følge med i og få indflydelse på, hvad der sker."

"At kvaliteten af byens eksisterende grønne områder øges til gavn for borgernes livskvalitet, biodiversiteten og for at tilpasse byen til fremtidens klima."

"Det er derfor vigtigt, at vi arbejder målrettet med at højne kvaliteten af de eksisterende grønne områder og skaber gode betingelser for bynatur, biodiversitet og vild natur, når nye områder skal byudvikles.

"En af Københavns styrker er, at den er tæt på vandet. Det giver helt særlige kvaliteter og utallige muligheder for at bruge havnen og vandet som rekreative pauser i byen – til aktiviteter, oplevelser og til ro og ophold."

"Byen rummer med sin mangeårige historie værdifulde kulturmiljøer og bevaringsværdige bygninger, som vidner om fortidens københavnerliv og den udvikling, der er fundet sted. Som historiske og kulturelle spor er det med til at give identitet og kant til nutidens og fremtidens by."

Alle disse ovenstående og mange tilsvarende citater i "Forslag til Københavns Kommuneplan 2019" står i meget stærk kontrast til Københavns Kommunes reelle ageren i forhold til området omkring Fiskerhavnen. og Stejlepladsen.

Københavns Kommune foreslår nu et gigantisk byggeri på 72.000 etagekvadratmeter med en bebyggelsesprocent på 140 og en byggehøjde på 24 meter og med 6 etager.

Nybyggeriet på Stejlepladsen vil fuldstændig ødelægge miljøet og kulturen i Fiskerhavnen og vil samtidig fjerne et vigtigt grønt og vildtvokset naturligt åndehul i bydelen.

(Stejlepladsen er beliggende i et vandområde der er beskyttet af EU fuglebeskyttelsesdirektiv (Natura 2000) og dette område er samtidig et af hele Danmarks kun 27 Ramsarområder - vådområder med så mange vandfugle, at de har international betydning og skal beskyttes.)

Københavns Kommune er i gang med at ødelægge byens natur- og kulturværdier, samtidig med at de fylder kommuneplanen med slidte klicheer:

"Når vi udvikler byen skal vi huske at passe på det særlige ved København, hvad enten det gælder byens historie, særlige miljøer, arkitektur eller de grønne områder"

Hele borgerinddragelsesidéen klinger hult når man kigger på fakta - her er tre eksempler:

1) I **"Verdensby med Ansvar - Forslag til Kommuneplanstrategi 2018"**, der udstikker retningen for udviklingen af København frem mod 2031, indkom der i alt 156 svar fra hele Københavns Kommune og 53 af dem (ca. 1/3) udtalte sig direkte imod et byggeri på **Stejlepladsen**. (Forslag imod byggeri på Stejlepladsen: Nr.: 14, 46, 47, 47, 51, 53, 54, 58, 59, 62, 64, 66, 67, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77,78, 79, 80, 81, 82, 84, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 111, 118, 122, 125, 127, 130, 135, 137, 138, 139, 147, 148 og 150).

2) Kgs. Enghave Lokaludvalg har i "Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020" eksplicit udtrykt ønske om at (citater):

"Bevare Fiskerhavnen som en perle i Sydhavnen gennem fredning"

"Fastholde båd miljøet og - klubberne i en harmonisk udvikling"

"Binde stejlepladsen sammen med Sydhavnstippen"

Kgs. Enghave Lokaludvalg skriver blandt andet at:

"Området er en perle for København med stor bevaringsværdi. Derfor er det yderst vigtigt at sikre fremtidige aftaler for området som viderefører dets traditioner og respekterer den omkringliggende natur. Det drejer sig om":

"at støtte den eksisterende bæredygtige fiskeriernæring"

"at holde fast i at båd miljøet og -klubberne udvikler sig i harmoni med brugerne af den lokale havns"

ønsker”

”at binde stejlepladsen bedre sammen med det grønne område på Sydhavnstippen, ved at der kan foregå mindre og rolige aktiviteter på pladsen, typisk lærende aktiviteter med et maritimt islæt”

”at forhindre at byudviklingen bevæger sig ind på området med stort nybyggeri til følge”

Overborgmester Frank Jensen skriver i forordet ” ”Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020”
(citater):

”Mange tak for indsatsen og de flotte resultater, vi glæder os til at bruge dem i vores arbejde for et bedre København”

De ord står nu tilsyneladende - sammen med den generelle borgerinddragelse i udviklingen af København - til skamme!

3) Fredag den 22. februar 2019 modtog overborgmester Frank Jensen i alt **17.286 LOKALE UNDERSKRIFTER MOD BYGGERIET PÅ STEJLEPLADSEN**. Langt størstedelen af de mange underskrifter er indsamlet på papir i lokalområdet og de burde gøre et stort indtryk på enhver politiker der påberåber sig at tage lokaldemokratiet og borgerinddragelse alvorligt.

Venlig hilsen

Michael Hansen

Bådehavnsvej 55 T
2450 København SV

Kongens Enghave den 20. oktober 2020

Til

Københavns Kommune
Plan, Analyse, Resource og CO2-reduktion
Byplan Vest

Njalsgade 13
2300 København S
E-mail: byensudvikling@tmf.kk.dk

Høringssvar til:

” STEJLEPLADSEN - FORSLAG TIL LOKALPLAN, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORT”

Indstilling: Lokalplanforslaget bør forkastes, da det ikke opfylder lovformelige krav til og betingelse for kulturbevarelse, miljøbevarelse, naturbevarelse og borgerinddragelse.

Lokalplanen er ikke fyldestgørende:

- 1) I afsnittet ”Lokalplanens og kommuneplantillæggets baggrund og formål” er der ikke en tilstrækkelig redegørelse for, hvorfor lokalplanforslaget er udarbejdet. Der nævnes alene de i Københavns Kommunes budget 2019 angivne to linjer om en ”Løsning for Ørestad Fælled Kvarter”. Der står fx intet om den gæld i og angiveligt skyldige erstatning til Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S, som jo er de facto årsager til, at Stejlepladsen skulle affredes uden høring og efterfølgende ønskes bebygget.
- 2) Der mangler en uvildig faglig og fyldestgørende beskrivelse af de bestemte karakter og kvaliteter i området der ønskes fastholdt.
- 3) Der mangler en fyldestgørende beskrivelse af de overvejelser og begrundelser, der ligger til grund for lokalplanens bestemmelser – for de valg der er truffet – som giver den planlægningsmæssige begrundelse for planen. Kun hermed har man et godt grundlag for den senere administration, herunder for vurdering af, om der – ofte adskillige år efter planens vedtagelse – kan dispenseres fra planens bestemmelser.
- 4) Der mangler en konsekvensvurdering jf. habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3, da området grænser op til Natura 2000-område, N143 (H127 og F111). Der er således ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende

vis redegjort for, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen ikke vil påvirke det nærliggende Natura 2000-område.

- 5) Der mangler reelle løsningsforslag til de, af COWI angivne, trafikale problemer samt den heraf afledte støj. Der er fx ingen løsninger på den angiveligt stigende støj i forhold til eksisterende beboelse og kulturmiljøet i Fiskerhavnen.
- 6) Miljørapporten undlader at tillægge kulturværdierne på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen nogen betydning. Dette strider mod planlovsbestemmelserne, da der efter planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 15, skal forefindes retningslinjer, der sikrer de kulturhistoriske bevaringsværdier.
- 7) Der mangler en redegørelse for, hvordan Københavns Kommune vil sikre en sammenhængende planlægning af Bådehavnsvej Øst (Fiskerhavnen og Stejlepladsen) og Bådehavnsvej Vest, jf. beslutningsgrundlaget i Københavns Kommunes budget 2019: *"Parterne er enige om, at Bådehavnsvej Vest fremrykkes i kommunens rækkefølgeplanlægning i forbindelse med revision af Kommuneplan 2019 således, at der kan ske en sammenhængende byudvikling med Bådehavnsvej Øst."*
- 8) Planlovens skærpede bestemmelser er ikke opfyldt i seneste kommuneplan og derfor subsidiært ikke i nærværende lokalplanforslag. Planlovens formål lyder som følgende: "Planloven skal medvirke til at værne om landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre og plantelivet" og "Planlægningen skal især sikre, at der bevares værdifulde bymiljøer og at offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet." Således strider det mod planlovens skærpede formålsbetingelser, at et så omfattende byggeri med afgørende negativ effekt på et bevaringsværdigt natur- kulturmiljø, alene begrundes i et kommunalt budget samt gældssanering i offentligt ejede interessentskaber (Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S).
- 9) Lokalplanforslaget er ulovligt, da hviler på en kommunalt initieret statslig affredning af et fredet område (Stejlepladsen). Der henvises til at affredning på grund af gæld i offentligt ejede interessentskaber (Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S), strider mod EU's konkurrenceret.
- 10) Manglende reel borgerinddragelse i planlægningen. Borgerinddragelsen har ikke været fyldestgørende og der har på intet tidspunkt været reel mulighed for borgerindflydelse på projektet. Det er grundlæggende forkert og udemokratisk, at hovedparten af den såkaldte borgerinddragende proces er forestået af bygherre, der som bekendt har store økonomiske interesser i projektets gennemførelse. Således kan man i notat "Bilag 9 - Borgerinddragelse - Dokumentnummer 2019-0235113-12" læse om de forskellige mødeformål:
"6. marts 2019 - Formålet var at orientere om status for projektet og den videre proces"
"23. april 2019 - Formålet var at orientere om status for projektet"
"10. september 2019 - Formålet var at orientere om status og temaer i konkurrenceprogrammet"
"27. november 2019 - Formålet var at præsentere vinderforslaget"
"14. januar 2020 - Formålet var at give status på projektet og lokalplanprocessen"
"5. februar 2020 - Formålet var at besvare spørgsmål bl.a. vedr. parkering"
Helt generelt har møderne alene haft karakter af information fra kommune og bygherre, og den massive modstand mod byggeriet er generelt blevet undertrykt og sparsomt refereret. På intet tidspunkt har der været reel mulighed for borgerindflydelse.

Generelt om borgerinddragelsesprocessen:

Borgerinddragelse og bevaring af Københavns kulturmiljøer og grønne åndehuller

Jeg vil henlede Københavns Kommunes opmærksomhed på Planlovens formålsparagraf (citater):

" Planlovens formål: Planloven skal medvirke til at værne om landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre og plantelivet"

" Planlægningen skal især sikre, at:

- **der bevares værdifulde bymiljøer**
- **offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet."**

Københavns Kommune har således foregrebet Planlovens skærpede bestemmelser ved:

- 1) I "Budgetaftale for København 2019" at have vedtaget et byggeri med et etageareal på 64.500 m² på Stejlepladsen uden nogen som helst foregående orientering af eller høring i offentligheden.
- 2) Efterfølgende af have indgået en aftale med regeringen om en affredning af Stejlepladsen uden nogen form for reel orientering af eller høring i offentligheden.

Københavns Kommune gør sig derved skyldig i, ikke at værne om landets natur og miljø og ikke at arbejde for menneskets livsvilkår og bevarelsen af dyre- og plantelivet.

Københavns Kommune misligholder derved groft sine forpligtelser i forhold til at "bevare værdifulde bymiljøer" samt at "offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet."

Stejlepladsen og Fiskerhavnen er i følge Københavns Kommune et (citater): "kulturområde af væsentlig værdi" "der har betydning for forståelsen af Københavns vigtigste fortællinger og udviklingstræk" og som "er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne".

Kulturstyrelsen under Miljøministeriet kiggede i 90'erne i samarbejde med Københavns Kommune på bevaringsværdier i bydelen og skrev i "Bydelsatlas Kgs. Enghave" at (citater): "Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø med selvgroet og tæt bebyggelse af fiskerhuse, klubhuse og småvirksomheder med en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og malerisk udtryk"

Fiskerhavnen rummer desuden de sidste aktive bundgarnsfiskere i København og Stejlepladsen har gennem generationer været anvendt til bundgarnspæle og tørring og klargøring af fiskegarn, der hænger på stejle.

#københavnersnak

I 2018 inviterede Københavns Kommune københavnerne til at komme med bud på, hvad de mener, er vigtigst i byens udvikling frem mod 2031. #københavnersnak hed rækken af debatter, middage og en tænketank, hvor mere end 6.000 københavnere slog fast, at udviklingen først og fremmest skal passe på Københavns kvaliteter.

Konklusioner fra denne proces er indskrevet i "Forslag til Københavns Kommuneplan 2019" og her lyder det blandt andet (citater):

"At de største udfordringer for København er afledte konsekvenser af byens popularitet og succes. Det gælder eksempelvis presset på grønne områder og trængslen i byen." og "Vi kan gøre os umage for at holde fast i de kvaliteter, vi sætter så stor pris på: Den blandede og grønne by."

Ud af de fire centrale budskaber fra københavnernes, lyder to af dem således (citater):

- "Plads til alle" siger at ***"der skal være grønne åndehuller"***
- "Pas på byens kvaliteter" siger at ***"vi skal passe på byens kvaliteter. Når vi udvikler byen, skal vi huske at passe på det særlige ved København, hvad enten det gælder byens historie, særlige miljøer, arkitektur eller de grønne områder."***

"Forslag til Københavns Kommuneplan 2019" angiver ligeledes (citater):

"København skal være en demokratisk storby, hvor københavnernes, foreningslivet og byens erhvervsliv er aktive medspillere i byens udvikling."

"Der skal være gennemsigtighed i byens planlægningsprocesser, så borgere, organisationer og virksomheder kan følge med i og få indflydelse på, hvad der sker."

"At kvaliteten af byens eksisterende grønne områder øges til gavn for borgernes livskvalitet, biodiversiteten og for at tilpasse byen til fremtidens klima."

"Det er derfor vigtigt, at vi arbejder målrettet med at højne kvaliteten af de eksisterende grønne områder og skaber gode betingelser for bynatur, biodiversitet og vild natur, når nye områder skal byudvikles."

"En af Københavns styrker er, at den er tæt på vandet. Det giver helt særlige kvaliteter og utallige muligheder for at bruge havnen og vandet som rekreative pauser i byen – til aktiviteter, oplevelser og til ro og ophold."

"Byen rummer med sin mangeårige historie værdifulde kulturmiljøer og bevaringsværdige bygninger, som vidner om fortidens københavnerliv og den udvikling, der er fundet sted. Som historiske og kulturelle spor er det med til at give identitet og kant til nutidens og fremtidens by."

Alle disse ovenstående og mange tilsvarende citater i "Forslag til Københavns Kommuneplan 2019" står i meget stærk kontrast til Københavns Kommunes reelle ageren i forhold til området omkring Fiskerhavnen og Stejlepladsen.

Københavns Kommune foreslår nu et gigantisk byggeri på 72.000 etagekvadratmeter med en bebyggelsesprocent på 140 og en byggehøjde på 24 meter og med 6 etager.

Nybyggeriet på Stejlepladsen vil fuldstændig ødelægge miljøet og kulturen i Fiskerhavnen og vil samtidig fjerne et vigtigt grønt og vildtvokset naturligt åndehul i bydelen. (Stejlepladsen er beliggende i et vandområde der er beskyttet af EU fuglebeskyttelsesdirektiv (Natura 2000) og dette område er samtidig et af hele Danmarks kun 27 Ramsarområder - vådområder med så mange vandfugle, at de har international betydning og skal beskyttes.)

Københavns Kommune er i gang med at ødelægge byens natur- og kulturværdier, samtidig med at de fylder kommuneplanen med slidte klicheer:

"Når vi udvikler byen skal vi huske at passe på det særlige ved København, hvad enten det gælder byens historie, særlige miljøer, arkitektur eller de grønne områder"

MATERIALE:

michael hansen - indsigelse til forslag til lokalplan -stejlepladsen- og forslag til kommuneplantillaeg miljøerapport og miljøkonsekvensrapport vvm - final -mail.pdf

Hele borgerinddragelsesidéen klinger hult når man kigger på fakta - her er tre eksempler:

1) I ”Verdensby med Ansvar – Forslag til Kommuneplanstrategi 2018”, der udstikker retningen for udviklingen af København frem mod 2031, indkom der i alt 156 svar fra hele Københavns Kommune og **53 af dem (ca. 1/3) udtalte sig direkte imod et byggeri på Stejlepladsen.** (Forslag imod byggeri på Stejlepladsen: Nr.: 14, 46, 47, 47, 51, 53, 54, 58, 59, 62, 64, 66, 67, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77,78, 79, 80, 81, 82, 84, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 111, 118, 122, 125, 127, 130, 135, 137, 138, 139, 147, 148 og 150).

2) Kgs. Enghave Lokaludvalg har i ”Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020” eksplicit udtrykt ønske om at (citater):

- *”Bevare Fiskerhavnen som en perle i Sydhavnen gennem fredning”*
- *”Fastholde bådmiljøet og – klubberne i en harmonisk udvikling”*
- *”Binde stejlepladsen sammen med Sydhavnstippen”*

Kgs. Enghave Lokaludvalg skriver blandt andet at:

”Området er en perle for København med stor bevaringsværdi. Derfor er det yderst vigtigt at sikre fremtidige aftaler for området som viderefører dets traditioner og respekterer den omkringliggende natur. Det drejer sig om”:

- *”at støtte den eksisterende bæredygtige fiskeriernæring”*
- *”at holde fast i at bådmiljøet og -klubberne udvikler sig i harmoni med brugerne af den lokale havns ønsker”*
- *”at binde stejlepladsen bedre sammen med det grønne område på Sydhavnstippen, ved at der kan foregå mindre og rolige aktiviteter på pladsen, typisk lærende aktiviteter med et maritimt islæt”*
- *”at forhindre at byudviklingen bevæger sig ind på området med stort nybyggeri til følge”*

Overborgmester Frank Jensen skriver i forordet ” ”Bydelsplan for Kongens Enghave 2017-2020” (citater):

”Mange tak for indsatsen og de flotte resultater, vi glæder os til at bruge dem i vores arbejde for et bedre København”

De ord står nu tilsyneladende - sammen med den generelle borgerinddragelse i udviklingen af København - til skamme!

3) Fredag den 22. februar 2019 modtog overborgmester Frank Jensen i alt **17.286 LOKALE UNDERSKRIFTER MOD BYGGERIET PÅ STEJLEPLADSEN.** Langt størstedelen af de mange underskrifter er indsamlet på papir i lokalområdet og de burde gøre et stort indtryk på enhver politiker der påberåber sig at tage lokaldemokratiet og borgerinddragelse alvorligt.

Venlig hilsen

Michael Hansen

Bådehavnsvej 55 T
2450 København SV

Svar til: Hearing 51063 af: Freia Cecilie Krog

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

220

INDSENDT AF

Freia Cecilie Krog

BY

KBH V

POSTNR.

1751

ADRESSE

Sundevedsgade 22

HØRINGSSVAR

Lad byens åndehuller og skæve steder være!

Man kan ikke bygge sig til en by med kant, som er en del af Københavns arkitekturpolitik, den skal have tid og plads til at vokse frem af sig selv, hvilket netop er sket her.

LAD DET LEVE!

Svar til: Hearing 51063 af: Ulla Strømberg

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

219

INDSENDT AF

Ulla Strømberg

BY

Gentofte

POSTNR.

2820

ADRESSE

Parkovsvej 15

HØRINGSSVAR

København har i kommuneplanen markedsført sig som en by med 'kant'. Det er paradoxalt, at man nu med dette byggeri vil ødelægge et af de få områder med 'kant', der er tilbage - ligesom man gjorde med Slagtergårdene.

DUBLET

Svar til: Hearing 51063 af: Ulla Strømberg

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

218

INDSENDT AF

Ulla Strømberg

BY

Gentofte

POSTNR.

2820

ADRESSE

Parkovsvej 15

HØRINGSSVAR

København har i kommuneplanen markedsført sig som en by med 'kant'. Det er paradoxalt, at man nu med dette byggeri vil ødelægge et af de få områder med 'kant', der er tilbage - ligesom man gjorde med Slagtergårdene.

Svar til: Hearing 51063 af: Kgs. Enghave Lokaludvalg

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

217

INDSENDT AF

Kgs. Enghave Lokaludvalg

BY

Kbh SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Wagnersvej 19

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede hørings svar fra Kgs. Enghave Lokaludvalg



Hørings svar fra Kgs. Enghave Lokaludvalg om Stejlepladsen, oktober 2020

Dette høringssvar er baseret på indspil fra Lokaludvalgets medlemmer og deres baglande samt borgernes holdninger, som vi har hørt dem i forbindelse med tidligere borgermøder om Stejlepladsen og brug af borgerpanel. Medlemmer af Lokaludvalget deltog i borgermødet den 21. september om Lokalplanforslaget, men her var der kun mulighed for at stille spørgsmål til materialet - så vi har ikke modtaget nye borgerinput i forbindelse med dette.

Et stort flertal i Kongens Enghave lokaludvalg er imod at bygge på Stejlepladsen i Fiskerhavnen i Sydhavnen, hvilket også fremgår af vores nyeste Bydelsplan for Kgs. Enghave. Bynaturen og det særegne kulturmiljø i området vil skades af det planlagte byggeri og den byudvikling der følger i kølvandet af det planlagte byggeri på Stejlepladsen. Vores indsigelser til lokalplanen og de tilknyttede rapporter fremgår herunder under overskrifterne:

- Bynatur og VVM-rapport med bias til fordel for byggeri
- Kulturværdier i Fiskerhavnen
- Trafik / infrastruktur
- Bæredygtighed i byggeriet

Bynatur og VVM-rapport med bias til fordel for byggeri

A. Byggeriet fjerner bynatur

Vi har brug for mere bynatur, ikke mindre. Corona-pandemien har vist os, at der er hårdt brug for rekreative naturområder i byen. De fungerer som åndehuller for Københavnerne. Og med klimaændringerne øges behovet for svalende grønne områder i kontrast til sten og beton. Det er påvist at træer og andre vækster har dæmpende effekt på temperaturen, desuden aftager områderne regnvand ved skybrud og bidrager til renere luft.

21. oktober 2020

Sagsnummer
2020-0220565

Dokumentnummer
2020-0220565-1

Sekretariatet for Vesterbro og
Kgs. Enghave Lokaludvalg
Lyrskovgade 4
1758 København V

EAN-nummer
5798009800275

www.kk.dk/lokaludvalg

B. Miljøreddegørelse med bias

Lokaludvalget anser at væsentlighedskriteriet næsten konsekvent falder ud til By og Havns -> lokalplanforslagets fordel, (lige bortset fra vurderingen af trafikafviklingen til og fra Bådehavnsgade).

Nogle eksempler:

- Det grønne rekreative område på Stejlepladsen forsvinder, men erstattes af et nyt grønt rekreativt område ved Fiskerhavnen, derfor anses ikke væsentlig påvirkning. Lokaludvalget mener ikke at den langt større Stejleplads kan ses som erstattet af et lille delområde samt de af natur små private områder inde i bebyggelsen.
- Andetsteds i miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at det planlagte rekreative område også skal bruges af erhvervsfiskerne, så de kan fortsætte deres erhverv. Lokaludvalget støtter at der lægges til rette for at erhvervsfiskeriet kan fortsætte, men at fiskeriet skal have plads på samme lille område, styrker ikke argumentet i rapporten om, at der ikke sker en væsentlig påvirkning af grønne rekreative områder ved byggeri. Tvært imod sker der en væsentlig indskrænkning af rekreative områder.
- Det anføres også som argument (som opsummeret i 2.2.4. s. 13), at Stejlepladsen ikke er beskyttet natur. Dette er jo kun fordi området i 2019, som led i en politisk proces hen mod udbygning, blev affredet ved lov - uden, at der blev indhentet nogen vurdering fra Fredningsmyndighederne!
- Det kom frem på "Borgermøde om Stejlepladsen", afholdt i Sydhavnen d. 21. september, at man som grundlag for VVM-rapporten, har været ude og lytte efter truede arter, som fx Grønbroget Tudse, og at man ikke har hørt den. Rapporten lægger derfor til grund, at der ikke er nogen truede arter på Stejlepladsen. Men de var kun derude en enkelt dag i maj. Er det virkelig tilstrækkeligt?

C. Anlægsfaser for byggeri nær Natura2000

Lokaludvalget undrer sig over, at man planlægger at bygge uden hensyn til årstider og dyreliv. Ved anlæg af Stranden i Valbyparken tilpasses anlægsprocessen fuglene yngletid og der bygges derfor kun noget af året. I meddelelse fra København Kommune fra den 30. april 2020 kan man læse at:

"Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i Kalveboderne."

Hvordan kan det så være, at man ikke planlægger at tage de samme hensyn i forbindelse med byggeri på Stejlepladsen der ligger lige op til Natura2000-område? Til borgermødet d. 21. september kunne Cowi ikke svare på, hvorfor man ved anlægget af Stranden i Valbyparken havde undladt at bygge i sommerhalvåret af hensyn til fuglelivet i Natura2000 området, når Cowi ikke mener at byggeriet på Stejlepladsen vil medføre væsentlige ændringer af betydning for fuglelivet.

Lokaludvalget mener på baggrund af overstående punkter, at VVM-rapporten har bias til fordel for byggeri frem for naturhensyn. Det er meget problematisk, særligt i vor tid hvor naturen er til de grader under pres.

Kulturværdier i Fiskerhavnen

I miljøkonsekvensvurderingen skal byggeprojektets påvirkning på kulturmiljøet vurderes for det færdige byggeri. Ifølge Naturstyrelsen er et kulturmiljø et område, der er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsen: "Kulturmiljøet i kommunernes planlægning - til inspiration"). Er der noget, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, er det Stejlepladsen og den tilstødende Fiskerhavn.

Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden der er åben overfor borgere især fra Sydhavnen (den gamle som nye del), Vesterbro og Valby. Stejlepladsen og Fiskerhavnen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by. Den arv mener lokaludvalget man bør fare mere nænsomt med, end det planlagte byggeri tilsiger at man gør. Alternativ til byggeri kunne have været mange ting, fx udvikling af plads til at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre intuitioner for børn hvor stor betydning udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.

Lokaludvalget mener at det særlige kulturmiljø i området skal tages alvorligt, og vi henleder opmærksomheden på, at dette også er et udtrykt ønske i Københavns kommunes forvaltning:

I rapporten "København som havneby" står der, at det er vigtigt at tage højde for at "Arealerne har en selvgroet karakter, der fungerer som

kontrast til de nyere byudviklingsområder i Sydhavnen." (s. 4, "København som havneby. Slusen / Bådklubben Valby 2.3).

I rapporten står der også at kulturområderne er sårbare:

"De tilbageværende havne- og sluserelaterede funktioner, områder, bygninger og anlæg er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne", "Det bør overvejes, om der kan skabes fælles mål for en "kulturgenopretning" for det, der er tilbage af havnerelaterede bygninger og arealer. Kulturmiljøet med dets indhold af enkeltelementer og helheder bør ses som en ressource, de nye byområder tilstræbes integreret med spor fra tidligere samfund, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder."

(s. 7, "København som havneby" Slusen / Bådklubben Valby 2.3').

Følgende kulturhistoriske værdier i området (her med fokus på Fiskerhavnen) vil komme under stærkt pres af det planlagte byggeri på Stejlepladsen:

1. **De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen.** De indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet". **Fiskerihavnens intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse.** Bebyggelsen er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade og har en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende. Det nye byggeris dimensioner harmonerer ekstremt dårligt med den eksisterende bebyggelse.
2. **De sidste bundgarnsfiskere i København.** Fiskerhavnen er det sidste sted med bundgarnsfiskere og har plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Det er en aktiv havn og kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.
3. Et **unikkt maritimt miljø med plads til både beboelse og erhvervsfiskerne og en særlig grad af socialt sammenhold i båd-klubberne.**
4. **Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og båd-klubber,** hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelse side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådklubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke. Det skaber bekymring.

¹ <https://docplayer.dk/11319010-Koebenhavn-som-havneby-slusen-baadklubben-valby-2-3.html>

For vil de nye beboere acceptere forstyrrelser fra både klubberne og erhvervsfiskeriet?

5. **Fiskerhavnen som den sidste rest af "det gamle København" der stadig lever.** jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerihavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.
6. **Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker og natur.** Denne sammenhæng er identitetsskabende i Fiskerhavnen og kendetegnende for både Fiskerhavnen og den særlige Sydhavskultur, som er enestående for København. Dette gælder både forholdet til det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura2000-området.
7. Et kendetegn er **den særlige ro**, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver **plads til menneskers fordybelse** og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø, en landsby i byen hvor "alle kender alle". Et Sydhavnskendetegn.
8. Et identitetsskabende miljø hvor der er **plads og det kreative rum som fremmer "forandringer fra neden"**, lokale initiativer som fx selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.
9. En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller **historien om arbejderne København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for hele København.**

Vi vil på denne baggrund påpege følgende overordnede mangler i Lokalplansforslaget / miljøredegørelsen:

A. Klar plan for sikring af kulturværdier savnes

Det fremgår ikke hvordan man vil måle og konkret ivaretage de kulturværdier, som man siger man vil tage vare på. Det vil være svært at måle, om man lykkes med at være skånsom over for det eksisterende miljø uden sådanne måltal og gode planer for varetagelse.

B. Sikring af videre sameksistens af bolig og erhverv savnes

Vil man sikre de særlige erhverv i området, må man gøre det aktivt ved at udtrykke det eksplicit. Hvordan sikres naturlig drift? På hvilken måde vil man forventningsafstemme med nye beboere? Kulturværdierne er under pres, hvis man ikke sikrer, at forventelig støj og lugt tillades. Erhverv sikres ikke i de nuværende planer.

C. Stejleplads og Fiskerhavn er et samlet kulturmiljø

Det fremgår (side 22, om kulturmiljø), at området i Kommuneplan 2019 er "udpeget som kulturmiljø som del af et samlet miljø omkring Kalvebodløbet" og at der i lokalplanen skal tages højde for områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende for det nye byområde, samt være til gavn for både bevarelsen og oplevelsen af byens historie." Området som beskrives her, er det sammenhængende område, omfattende både Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Der er intet, som kan tolkes i retning af, at det alene gælder fx Stejlepladsen. Dette må afspejles i vurderingen af påvirkningen af området. Når det vurderes om Lokalplanens krav imødekommes - om der tages højde for områdets kulturhistoriske værdier - så må man anlægge et bredt blik på det samlede område, Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

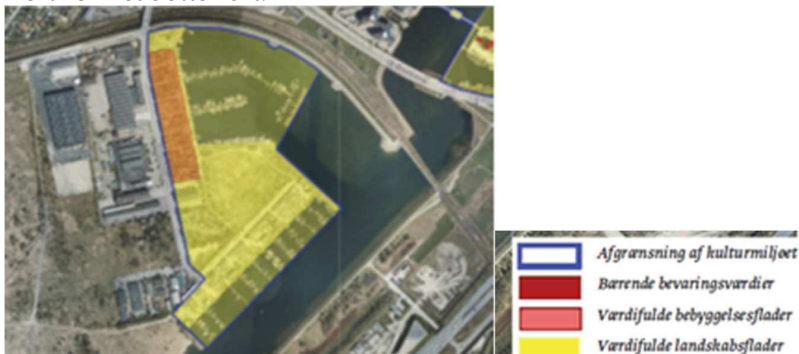
– ikke blot garn og stejle ...

Ifølge lokalplanen skulle hensynet til kulturmiljøet i Fiskerhavnen være imødekommet ved, at "så meget som muligt af de aktive havnemiljøer bevares, herunder at der gives plads og rum til eksisterende aktiviteter. Der er således sikret areal til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet til erhvervsfiskeri i byrummet mod kysten.". Denne indsnævring af bevarelse af kulturmiljø til fokus på kun fiskernes pæle og net er i direkte strid med såvel kommuneplanen som Københavns Kommunes beslutninger om "Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby" fra 2014. som er langt mere vidtrækkende. Heri fremgår det nemlig (side 3), at det at lave selvbyggeri i Fiskerhavnen har bærende bevaringsværdi.

... men også et større selvbyg-område

Videre kan man (side 6) læse, at "Fiskerhavnen syd for Slusen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse" med "en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende".

Hertil er vist dette kort:



COWI viser billedet i retoucheret udgave og glemmer at medtage Fiskerhavnen selvbyggeri som bevaringsværdige når de bringer dette kort i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg

(side 46). Dette på trods af, at miljørapporten selv understreger dette forhold (side 188).



Figur 17-1 Udspejning af kulturhistorisk miljø fra Københavns Kommuneplan og projektområde.

D. Fysiske skader i byggefasen - nogle kommentarer og tilføjelser

I Miljøvurderingen (side 15, 2.2.10 Vibrationer), nævnes det at der i forbindelse med anlæg af byggeriet vil være påvirkning af eksisterende nabobygninger til planområdet samt igangværende og færdige bygninger inden for planområdet på grund af vibrationer fra anlægsarbejdet. "Erfaringsmæssigt er der risiko for bygningskader på bygninger inden for minimumsafstanden i forbindelse med anlægsaktiviteter som genererer vibrationer. Der stilles derfor krav om vibrationsovervågning af de berørte bygninger inden for minimumsafstande."

Her bør tilføjes: Der er også stor risiko for at opfyldet i undergrunden, som bl.a. består af cement-fundamenter og murbrokker, vil bevæge sig så både klubbens bolværk samt skrænter skrider ud, hvilket uvægerligt vil forvolde skader på de mange klubhuse."

I "Byudvikling af Stejlepladsen", 2.4 Vurdering af påvirkninger på miljøet, Side 14 står der under "Vibrationer" (side 17, 2.4.4 Vibrationer) vurderingen: "ingen/ubetydelig/ikke relevant". Dette er forkert - jævnfør ovenstående.

Uddybning af punkt A - D:

Spørgsmålet om kulturmiljøet og dets betydning er faktisk slet ikke tilagt nogen betydning. Det kom da også frem på borgermødet mandag den 21. september, hvor COWI i deres redegørelse direkte sagde, at de ikke ville berøre dette spørgsmål på mødet, da det ikke var af væsentlig betydning. Det må derfor konstateres, at COWI slet ikke har løftet opgaven med den undersøgelse af kulturmiljøet, som skulle tilvejebringes.

Derfor kan miljørapporten heller ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning alene af den grund, at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav til at "lokalplanen skal indeholde krav til bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Det skinner igennem, at der er tale om et skrivebordsarbejde. En undersøgelse af kulturhistoriske værdier i et område "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft" må som metode også i det mindste indeholde samtaler og interview med beboerne i Fiskerhavnen. Efter vores oplysninger er der ikke snakket med en eneste beboer og det fremgår heller ikke af rapporten.

De eneste, der har snakket med beboerne i Fiskerhavnen, og som systematisk har afdækket områdets værdier, er 130 arkitektstuderende, som i 14 dage i både 2019 og 2020 har arbejdet direkte i området. Om deres projekt og undersøgelsesmetoder skriver de selv. "I september 2020 tog vi (130 førsteårsstuderende og ca 15 undervisere) ophold på Stejlepladsen i to uger for at iagttage og notere det vi bl.a. så, hørte, rørte ved og fornemmede. Vi gennemførte et feltstudie med brug af medierne tegning, fotografi, film og tekst for at finde frem til dét der udgør stedet, dets kvaliteter, særpræg og tilskrevne værdier. Netop i september er en ny lokalplan med et arkitektprojekt bag i offentlig høring for Stejlepladsen. En godkendelse af lokalplanen vil medføre en stor forandring i forhold til hvem og hvor mange der kommer til at bo og arbejde i området" ("Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen", side 2.)

COWI's mangelfulde analyse skinner klart igennem på side 47 i Miljørapport for Lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg hvor resultatet af den er usammenhængende og selvmodsigende sammenfatninger. Vi tillader os at citere nogle sammenhængende afsnit og kommentere disse for at demonstrere hvad vi mener og vise hvordan mangelfuld analyse bereder grunden for fejl:

- = Citat fra miljørapport
 - o = Kommentar til miljørapport

- *"Kulturmiljøet ved Stejlepladsen og dennes sammenhæng med den resterende del af kulturmiljøet Slusen, Bådklubben Valby m.m. vurderes som værende sårbart overfor en realisering af boligområde på Stejlepladsen. Dette bl.a. grundet i anlæggets karakter."*
 - o Det er værd at bemærke at COWI her som indledning fastslår, at kulturmiljøet vurderes som værende sårbart. Det må gælde kulturmiljøet ved Stejlepladsen og Fiskerhavnen samlet set jævnfør vores tidligere anmærkning, selvom COWI ikke nævner dette i rapporten.

- *“Arkitekturen for projektet er i forbindelse med arkitektkonkurrence indtænkt i det bestående kulturmiljø, så de karakteriserende elementer er indarbejdet i nogen grad. Dog vurderes påvirkningen at være begrænset lokalt, da de bærende elementer for den kulturhistoriske udpegning og de elementer, som det er udpeget på baggrund af, er beliggende udenfor planområdet og ikke påvirkes af projektet.”*
 - o Med henvisning til Københavns Kommunes “Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby” fra 2014 (side 6) må bærende elementer være “det intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse.” Men uden nogen form for dokumentation eller argumentation, ud over et forsøg på at adskille områderne, konkluderes det, at byggeriet på Stejlepladsen vil have begrænset påvirkning på Fiskerhavns bærende kulturmiljø - selvom det som udgangspunkt blev beskrevet som værende særligt sårbart.

- *“Gennemførelsen af plangrundlaget vil dermed have nogen påvirkning af kulturmiljøet. Dette er blandt andet begrundet i, at Stejlepladsen er en del af udpegningen til kulturmiljøet, men ikke en del af de bærende bevaringsværdier.”*
 - o Her gentages den grundlæggende forkerte præmis for analysen af kulturmiljøet: At byggeriet på Stejlepladsen kun skulle have betydning på Stejlepladsen og ikke Fiskerhavnen, selvom dette område har “bærende bevaringsværdier”. Det er der intet belæg for.
 - o I tekstsamlingen “Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen” (“Angående Stejlepladsen”)² kan man (side 7) læse: “Man kan på mange måder sige, at jorden på Stejlepladsen indeholder en kulturarv, og ved at dykke ned i denne så kigger man ind i selve historien på tilblivelsen af København som by. Hvis der i fremtiden bliver bygget på pladsen, vil det betyde, at en stor del af jorden vil blive fjernet og rensset. Dette vil altså i høj grad fjerne denne kulturhistoriske værdi og det billede som Stejlepladsen danner af Københavns udvikling. Stejlepladsen er i dag af et rekreativt område med lav vegetation, græsdomineret flora samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Naturen på Stejlepladsen afspejler altså direkte jorden som den gror i. Træerne på pladsen

² <https://angaende-stejlepladsen.kadk.dk/content.html> og <https://arkitektforeningen.dk/arkitekten/angaende-stejlepladsen/>

vokser nemlig ikke særlig højt, da jorden ikke er næringsrig, men blot rig på mursten og beton. Det er altså meget tydeligt at den kulturhistoriske baggrund for dannelsen af Stejlepladsen har præget naturen i området i dag."

- *"Endvidere er sammenhængskraften for hele kulturmiljøet de marine aktiviteter og medfølgende kulturmiljøer. Det vurderes, at disse ikke vil blive begrænset af gennemførelsen af lokalplanen."*
 - o Igen erstattes undersøgelse og analyser af løse påstande og vurderinger. Der er ikke grundlag i rapporten for at konkludere, at kulturmiljøet på Stejlepladsen eller i Fiskerhavnen ikke vil blive begrænset af byggeriet.
- *"Desuden vurderes bebyggelsesplanen samt facadevalg og farve, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, i nogen grad at være tilpasset kulturmiljøet. De konkrete farver, som er vist i visualiseringen, er vejledende som eksempler. Der stilles dog krav om, at facadevalg, tagkonstruktion eller farve er forskellige."*
 - o Endelig indeholder miljørapporten noget konkret, og så er det et spørgsmål om facadevalg og farve! Og kan man stole på det? – det er blot er vejledende eksempler? Hensynet til kulturmiljøet er reduceret til facadevalg og farvevalg. Det er slet ikke godt nok.

Vi betvivler, at byggeriet er tilpasset eksisterende kulturmiljø ved blot at indføre et varierende materiale- og farvevalg i de fremtidige boliger samt et vagt element af selvbygmuligheder. Området omkring Stejlepladsen er unikt qua det sociale fællesskab, og den diversitet og historie, der er indlejret deri. Kan den sammenhæng og historie integreres i det nye byggeri med en kulisser af farverige facader, når den egenskab af eksperimentarium, som det oprindelige miljø besidder, mangler i projektets essens?

Man kan kritisere, at der ikke er udført en grundlæggende etnografisk og antropologisk undersøgelse af Stejlepladsen inden lokalplanen blev udformet. Stejlepladsen er et unikt lokalmiljø i storbyen, hvor fællesskabet er i fokus, og hvor der er plads til, at både natur og den menneskelige udfoldelse kan gro vildt. "I fiskerhavnen oplever man nærmest et historisk vingesus idet, man får en fornemmelse af, hvordan en "rigtig" havn (versus en lystbådehavn) har været". ("Angående Stejlepladsen" side 27).

- ***"Den samlede påvirkning på kulturhistoriske interesser vurderes ikke at være væsentlig."***

- o Dette er en himmelråbende fejlagtig konklusion, en påstand som blot understreger, at Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg er tilpasset et ønske om byggeri. Man har kortlagt kulturværdier i et område der er mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft
 - UDEN at opliste de forskellige kulturværdier, der eksisterer for både Stejlepladsen og Fiskerihavnen
 - UDEN at prioritere betydningen af de forskellige kulturværdier
 - UDEN dialog med de mennesker, der bor i området
 - og UDEN at komme med bud på, hvordan vekselvirkningen mellem "den nye kultur" og den eksisterende kultur for hele området kan foregå i fremtiden, således at den bevaringsværdige kulturværdi bevares eller udvikles.

Desværre tager hverken lokalplanen og slet ikke den dertil hørende miljøkonsekvensrapport højde for hverken kommunens egen eller Naturstyrelsens forståelse for særlige kulturmiljøer.

Mindstekravet til miljørapportens undersøgelse af kulturmiljøet må være en grundig undersøgelse og redegørelse for de konkrete elementer, hvori kulturmiljøet består, både på Stejlepladsen og Fiskerhavnen som et område mærket af menneskelig aktivitet med en særlig fortællekraft.

Dette sker på ingen måde og Lokaludvalget anser rapporten for at være ubrugelig på dette område.

Politisk bør der siges nej til det foreliggende forslag til lokalplan alene af den grund, at hverken lokalplansforslaget eller miljøkonsekvensrapporten lever op til intentionerne i lovgivningen, som skal sikre god langsigtet planlægning med varetagelse af kultur- og naturværdier der anses vigtige. Man må derfor formode at planerne heller ikke lever op til de politiske forventninger som et flertal i borgerrepræsentationen har i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Trafik / infrastruktur

B. Adgang for erhvervsfiskere til det rekreative område

Det er essentielt at der sikres adgang for erhvervsfiskerne til det nye rekreative område ved vandkanten, hvis man vil sikre erhvervsfiskeriet, som lovet. Det er vigtigt, at der er adgang for lastbil, og at de planlagte broer kan bære vægten af en lastbil. Det fremgår ikke af kortet på s. 38 i miljøkonsekvensrapporten, om der overhovedet vil være adgang for kørende trafik. Dette må sikres.

For eksempel ved denne tilføjelse (fed skrift) (Redegørelsen side 14, Kanten mod vandet):

"I byrummet mod kysten udlægges en stiforbindelse, der skal have en bredde på 3 m, tilsvarende den eksisterende sti. Stiens formål er at sikre offentlig adgang og forbindelse langs kysten. Stien skal have en belægning af grus, **og fiskernes lastbil skal kunne køre af denne til pladsen med bundgarnspælene**. Fra stien skal etableres fem mindre stier, der forbinder stien med vandet."

Tilsvarende kan det tilføjes i "Byudvikling af Stejlepladsen", "2.4.12 Materielle goder" (fed skrift): "Stejlepladsen anvendes til opbevaring af bundgarnspæle og garn. Der er registreret en aktiv erhvervsfisker, som bruger området. Opbevaringen af garn sker både i den østlige og vestlige del af Stejlepladsen. Opbevaringen af bundgarnspæle sker i den nordøstlige del af Stejlepladsen. **Der skal efter færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle**. Arealerne, hvor den nuværende opbevaring foregår, fremgår af Figur 2-10."

C. Trafikken i Bådehavngade efter anlægsfasen (Redegørelse side 7)

Trafikken til og fra Bådehavngade er det eneste punkt, hvor Covi finder, at der er tale om en

væsentlig forandring, men de forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen. Beboerne på

borgermødet gjorde opmærksom på, at der kommer flere tusinde nye beboere til på den anden side af Bådehavngade, og de har også kun en vej ud og ind. Lokaludvalget forventer, at der bliver anlagt en helhedsvurdering, hvor der bliver set på den samlede trafikbelastning, og at der bliver lavet en plan for hvordan det trafikale kan løses. For eksempel:

- Afsætningsplads for børnehaven, "Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavngade.". Der må laves en løsning der ikke afvikles fra Bådehavngade. Af- og påsætning skal ikke genere den øvrige trafik på Bådehavngade, trafikpropper og dobbelt parkeringer er til fare for den bløde trafik og vil genere alle der færdes på Bådehavngade
- Parkeringsløsninger efterlyses.
- Stibro over Sjællandsbroen efterlyses af trafiksikkerhedshensyn. Her kommer der mange nye bløde trafikkanter. Projektet bør samarbejde med alle de øvrige grundejere der er i gang med at projektere til nye beboelser langs Bådehavngade. Det vil også være ønskeligt at kommunen og Metroselskabet finder en løsning, så der kan anlægges en stibro.

- Ønsket tilføjelse (fed skrift) til redegørelsen s. 7: "Adgangen til området sker fra Bådehavngade. Princippet for infrastrukturen internt i området er at begrænse biltrafikken mest muligt. Derfor er bilparkeringen placeret langs områdets yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavngade og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, **bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel**, der skal køre ind i området. **Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavngade.**" (Det med rødt fremhævede foreslår vi bliver slettet).

D. Trafikken under anlægsfasen - adgang for bådeklubberne må sikres

("Byudvikling af Stejlepladsen", 2.2.1 Mens projektet bygges (anlægsfase), side 16). Her nævnes det at projektområdet i anlægsfasen vil "blive indhegnet og afspærret for offentligheden og alle eksisterende rekreative udfoldelsesmuligheder inden for projektområdet vil derfor forsvinde som følge af terrænbearbejdning og anlægsarbejder. (...) Ligeledes vil der være en påvirkning af de nærliggende klubber, caféer, foreninger og øvrige rekreative aktiviteter i anlægsfasen som følge af især støj fra anlægsaktiviteter.

Lokaludvalget forventer at det sikres at **Sejlklubvej IKKE afspærres for bådeklubberne, da denne vej er den eneste adgang til klubberne**. Der skal i hele byggeperioden være adgang af Sejlklubvej til alle bådeklubberne, også for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller af vandet.

Bæredygtighed i byggeriet

A. Selvbyg og genbrugsmaterialer

På interessentmøde i By og Havn i 2019, ved præsentationen af resultatet af arkitektkonkurrencen og vinderforslaget, blev der fortalt om bæredygtighed i projektet og her indgik mulighed for selvbyg og brug af genbrugsmaterialer i byggeriet. Det fremgår ikke af lokalplan eller foreliggende projektbeskrivelser hvordan dette tages det med videre i projektet. Vi kan ikke se det afspejlet i lokalplanen. Hvordan sikres det at visioner (som har været vigtige for at sælge projektet til lokale) faktisk tages med videre?

B. Byggeriets dimensioner er ude af trit med området

Som nævnt under "Kulturværdier", så er byggeriets dimensioner helt ude af trit med det eksisterende byggeri i området, som er meget lavt. Det fører til bekymring for fremtiden. For at «salami-metoden» bruges ved videre udbygning: Når først et overdimensioneret byggeri står, er

MATERIALE:

hoeringsvar fra kgs. enghave lokaludvalg om stejlepladsen.pdf

Sekretariatet for Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg

14/14

det lettere at gennemføre flere i samme dimension, netop med begrundelsen "det skal passe sammen". Netop den sætning, "det skal passe sammen" mener lokaludvalget burde være i brug nu!

Der er også bekymring for, at lokalplanen mere eller mindre gør klar til byggeri på Nordtippen (s. 22 i lokalplanen). Noget Kgs. Enghave lokaludvalg er stærkt imod.

På lokaludvalgets vegne

Joan Røge

Formand for Kgs. Enghave Lokaludvalg

Svar til: Hearing 51063 af: Jep Loft

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

216

INDSENDT AF

Jep Loft

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Arkitekturoprøret

BY

Gentofte

POSTNR.

2820

ADRESSE

Parkovsvej 15

HØRINGSSVAR

Behovet for nye boliger i København er umætteligt. Før eller senere må man erkende, at der ikke er plads til flere nye huse. Det er trist, at vi skal ødelægge de få åndehuller, der er tilbage, før vi indser, at der ikke kan blive ved at komme flere indbyggere i kommunen. Vi ønsker ikke nybyggeri. Når det er sagt, er den foreslåede byplan bedre, end hvad vi er vant til at se. For første gang i 100 år gøres et forsøg på at få et nyt bykvarter til at ligne en rigtig by. Desværre har de fem hustyper tydeligt forstadspræg. De huse kunne ligge hvor som helst i verden. Man bør lægge 100 års vanetænkning bag sig og bygge i en mere klassisk stil. København er en nyklassicistisk by. Der bør bygges videre på det, der er særligt for København. På den måde kan man skabe en rigtig by med atmosfære og bymiljø. Vi har set nok af kedeligt nybyggeri i de seneste 20 år. Med venlig hilsen Jep Loft
Arkitekturoprøret www.arkitekturoproeret.dk
<https://www.facebook.com/groups/ArkitekturoproeretDanmark/>

Svar til: Hearing 51063 af: Søren Sørensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

215

INDSENDT AF

Søren Sørensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Sejlforeningen SYD

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Sejlkubvej 10

HØRINGSSVAR

NU læser vi at projektområdet bliver indhegnet under byggefasen. Projektområdet og det område

Som BKS lejer af BY OG HAVN har fælles skel så adgang til klubben og til bådene vil blive spæret i

den tid byggeperioden løber Sirka 2,5 år dette vil betyde 3år manglende sejlferie.

Nu hvor byggelinjen er flyttet ud til skel vil sejlkubvej også blive spæret dette betyder at vi ikke kan få vores både i vandet til foråret på normal vis.

Det går vi ud fra er en fejl.

Det er uacceptabelt at sejlkubvej afspærres for bådeklubberne da denne vej er den eneste adgang til klubberne. Der skal i hele byggeperioden være adgang af

Sejlkubvej til alle bådeklubberne også for kranbiler til bådtransport. Især forår

Og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.

Svar til: Hearing 51063 af: Annette Hejgaard

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

214

INDSENDT AF

Annette Hejgaard

BY

Kbh. SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

K.M.Klausens Gade

HØRINGSSVAR

Jeg finder det er et demokratisk problem, at Stejlepladsen er blevet affredet.

Dette unikke område som for kort tid siden var fredet ift. at have kulturværdi bør bevares som sådan.

Københavns kommune vægter at være en grøn by, der er til for borgere og brugere. Det virker såre hult, når man samtidig i lyn-tempo vælger at affrede Stejlepladsen og vælger at bebygge den.

Vesterbro og Sydhavnen er stærkt bebyggede områder og Fiskerihavnen med Stejlepladsen er en del af et bynært naturområde, som vi der bor her, og de som søger udenfor stenbroen, har brug for.

Man ved fra sig selv, at det gør godt. At komme ud i naturen. Puls falder, og nervesystemet falder til ro.

Det vinder indpas rundt omkring at lave sanse- og terapihaver i forbindelse med behandling af bl.a. stress- og voldsramte og depressive mennesker. Det er rigtig fint, at det bliver etableret. Og jeg kan kun opfordre Københavns kommune til at være på forkant med denne udvikling, blot ved at lade den eksisterende bynære natur blive liggende uberørt.

I et nyligt studie fra Michigan Universitet vises at stress hormonet kortisol sænkes signifikant efter blot 20-30 min . I naturen.

Vi har ikke Hareskoven, hvor vi kan gå ud og få vores kortisol niveau sænket og nervesystemet bragt i ro; men vi har en Stejleplads her i Sydhavnen, som sammen med Fiskerihavnen og Tippen er vores kortisol nedsænkede natur. Bevar den venligst.

Svar til: Hearing 51063 af: Pia Bejet

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

213

INDSENDT AF

Pia Bejet

BY

Glumsø

POSTNR.

4171

ADRESSE

Nødholmsvej wø 25

HØRINGSSVAR

Det kan da ikke passe,at der skal bygges boliger her..Som gammel Amagerkaner,har jeg nydt mange natur oplevelser her...Ved mine 3 voksne børn,bruger dette område meget..Det er vigtigt at bibeholde området,så folk "i byen"kan stresse af i naturen..Disse Coronatider har vist,hvor besøgt området har været hvor vigtigt,det er vi kan komme ud..Desuden bliver boligerne vel også dyre,så det ikke er til at betale..Tænk Jer om..Mvh Pia

Svar til: Hearing 51063 af: Margit Kleven

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

212

INDSENDT AF

Margit Kleven

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 45 z

HØRINGSSVAR

Der bør ikke bygges på Stejlepladsen, da det vil ødelægge et stykke unikt natur og hele området, herunder Fiskerhavnen, vil blive dybt berørt på en måde som vil være uhyggeligt ødelæggende.

Ved i egentlig, hvor mange mennesker der bruger det som åndehul i en stresset hverdag?

Hold venligst op med at ødelægge de få selvgroede områder der er tilbage i København.

Venlig hilsen

Margit Kleven.

Svar til: Hearing 51063 af: Lis Rohr Remvold

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

211

INDSENDT AF

Lis Rohr Remvold

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Peter Sabroes Gade 26, 3.th

HØRINGSSVAR

Stop op Nu - tænk jer godt om, beslutningstagere - der er ingen fortrydelsesret ! Der er andet at tage hensyn til end hvor eventuelle nye tilflyttere skal bo. Fiskerhavnen med sin stejleplads er det sidste sted - en helt unik perle - i Københavns Havn, hvor det kulturhistoriske vingesus stadig kan fornemmes. Derudover benyttes området flittigt af mennesker - både fra Sydhavnen og andre bydele, som rekreativt område. Biodiversiteten har kronede dage her, hvilket der tales meget om at understøtte. Mht. til metrogælden kan det umuligt være naturen, der skal betale og iøvrigt findes pengene i kommunekassen. Så køb området frit og bevar stejlepladsen og lidt af æren.

I håb om at I genovervejer denne forhastede over-night beslutning !!!

Lis Rohr Remvold

Svar til: Hearing 51063 af: Richard Schalburg

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

210

INDSENDT AF

Richard Schalburg

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

A.C. Meyers Vænge 11F

HØRINGSSVAR

20-10-21

Høringssvar til 'Stejlepladsen - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter'

Til Københavns Kommune

Hermed fremsendes bemærkninger til høring om Stejlepladsen - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter.

Høringssvaret og indsigelserne vedrører følgende emner:

Støj

Trafik

Habitatsvurdering

Forurening

Jeg takker for muligheden, for at afgive bemærkninger til det meget omfattende høringsmateriale vedrørende Stejlepladsen og Selinevej.

Generelt mener jeg at en række vigtige emner er tilstrækkeligt belyst og undersøgt til at borgerrepræsentations medlemmer har et tilstrækkeligt grundlag til at beslutte på. Der er derfor behov for supplerende undersøgelser, der verificere at:

1) Støj ikke har indvirkning på fuglelivet i det tilstødende Natura2000 habitat, og at det er vurderet over året, under forskellige vindpåvirkninger, temperaturer. Der skal også redegøres for undersøgelsesmetoden.

2) Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen er ikke vurderet tilstrækkeligt, specielt ikke de kommutative støjef effekter.

3) En manglende habitatsvurdering er i strid med EU's habitats direktiv, idet hverken Væsentligheds-vurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte eller afløse en habitatkonsekvensvurdering.

Habitatdirektivet[1] rummer bestemmelser, der gælder for både habitatområderne og for fuglebeskyttelses-områderne. Det gælder beskyttelsen mod forringelser af naturtyper og levesteder og forstyrrelser af arter i områderne og kravet om vurdering af mulige påvirkninger fra planer og projekter, jf. habitatdirektivets artikel 7. Der er ikke redegjort for hvordan man beskytter mod forringelser af fuglearternes habitat, men alene om fuglene bliver påvirket af byggeriet. Svaret på dette kan kun ske ved at der gennemføres en habitatsvurdering.

4) Hele området **er forurenet**, men karakteren af forurening og forureningsgraden er ikke angivet. Lossepladser indeholder typisk tungmetaller, olier, metangasser. Det fremgår af miljørapporten, at forureningen vil blive håndteret ved at følge byggeforeskriften. Borgerne og miljømyndigheder har forud for igangsætning af byggeriet krav på at kende forureningsgraden, og der skal derfor udarbejdes en analyse af jordens forureningsgrad. Dette er også et krav for at opnå en §8-tilladelse som indeholder krav og vilkår for projektet. Målet er at sikre, at projektet ikke:

Giver en øget risiko for forurening af grundvandet

Indebærer en sundhedsmæssig risiko i forhold til brugen af ejendommen

Gør det umuligt eller meget dyrt for regionen senere hen eventuelt at undersøge og oprense forureningen.

Byggeriet skal stå der i 100 år. Borgerne har krav på at kende graden af forureningen af jorden, og at det tilses, at der ikke er uønskede stoffer[2] på grunden[3].

Borgerne har også krav på at der laves grundige undersøgelser, analyser og vurderinger specielt fordi byggherre har en økonomiske egeninteresse i byggeriet, og fordi Københavns Kommune, også har en økonomiske egeninteresse i byggeriet, selvom kommunen er borgerne repræsentant, og skal varetage borgerne interesser.

Med Venlig Hilsen

Richard Schalburg

A.C. Meyers Vænge 11F st. th.

2450 SV

[1] RÅDETS DIREKTIV 92 /43 /EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter

[2] Ref. Miljøstyrelsens liste over uønskede stoffer.
https://mst.dk/media/93596/vejledning-i-klassificering-af-farligt-affald_april-2017.pdf

[3] Meddelelse fra Kommissionen — Teknisk vejledning om klassificering af affald (2018/C 124/01)

20-10-21

Høringssvar til 'Stejlepladsen – lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter'

Til Københavns Kommune

Hermed fremsendes bemærkninger til høring om Stejlepladsen - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter.

Høringssvaret og indsigelserne vedrører følgende emner:

- **Støj**
- **Trafik**
- **Habitatsvurdering**
- **Forurening**

Jeg takker for muligheden, for at afgive bemærkninger til det meget omfattende høringsmateriale vedrørende Stejlepladsen og Selinevej.

Generelt mener jeg at en række vigtige emner er tilstrækkeligt belyst og undersøgt til at borgerrepræsentations medlemmer har et tilstrækkeligt grundlag til at beslutte på. Der er derfor behov for supplerende undersøgelser, der verificere at:

1) Støj ikke har indvirkning på fuglelivet i det tilstødende Natura2000 habitat, og at det er vurderet over året, under forskellige vindpåvirkninger, temperaturer. Der skal også redegøres for undersøgelsesmetoden.

2) Trafikken til og fra Bådehavnsvej og omkring Fiskerhavnen er ikke vurderet tilstrækkeligt, specielt ikke de kommutative støjef effekter.

3) En manglende habitatsvurdering er i strid med EU's habitats direktiv, idet hverken Væsentligheds-vurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte eller afløse en habitatkonsekvensvurdering.

Habitatdirektivet¹ rummer bestemmelser, der gælder for både habitatområderne og for fuglebeskyttelsesområderne. Det gælder beskyttelsen mod forringelser af naturtyper og levesteder og forstyrrelser af arter i områderne og kravet om vurdering af mulige påvirkninger fra planer og projekter, jf. habitatdirektivets artikel 7. Der er ikke redegjort for hvordan man beskytter mod forringelser af fuglearternes habitat, men alene om fuglene bliver påvirket af byggeriet. Svaret på dette kan kun ske ved at der gennemføres en habitatsvurdering.

4) Hele området er **foruren**et, men karakteren af forurening og forureningsgraden er ikke angivet. Lossepladser indeholder typisk tungmetaller, olier, metangasser. Det fremgår af miljørapporten, at

¹ RÅDETS DIREKTIV 92 /43 /EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter

MATERIALE:

hoerings svar til stejlepladsen lokalplanforslag kommuneplantillaeg og miljoerapporter.pdf

forureningen vil blive håndteret ved at følge byggeforeskirften. Borgerne og miljømyndigheder har forud for igangsætning at byggeriet krav på at kende forureningsgraden, og der skal derfor udarbejdes en analyse af jorden forureningsgrad. Dette er også et krav for at opnå en §8-tilladelse som indeholder krav og vilkår for projektet. Målet er at sikre, at projektet ikke:

- Giver en øget risiko for forurening af grundvandet
- Indebærer en sundhedsmæssig risiko i forhold til brugen af ejendommen
- Gør det umuligt eller meget dyrt for regionen senere hen eventuelt at undersøge og oprense forureningen.

Byggeriet skal stå der i 100 år. Borgerne har krav på at kende graden af forureningen af jorden, og at det tilses, at der ikke er uønskede stoffer² på grunden³.

Borgerne har også krav på at der laves grundige undersøgelser, analyser og vurderinger specielt fordi bygherre har en økonomiske egeninteresse i byggeriet, og fordi Københavns Kommune, også har en økonomiske egeninteresse i byggeriet, selvom kommunen er borgerne repræsentant, og skal varetage borgerne interesser.

Med Venlig Hilsen

Richard Schalburg

A.C. Meyers Vænge 11F st. th.

2450 SV

² Ref. Miljøstyrelsens liste over uønskede stoffer. https://mst.dk/media/93596/vejledning-i-klassificering-af-farligt-affald_april-2017.pdf

³ Meddelelse fra Kommissionen — Teknisk vejledning om klassificering af affald (2018/C 124/01)

Svar til: Hearing 51063 af: Ida Maria Knudsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

209

INDSENDT AF

Ida Maria Knudsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Parmagade 52, 4th

HØRINGSSVAR

Nej til bebyggelse på Stejlepladsen

Svar til: Hearing 51063 af: Nina Busch

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

208

INDSENDT AF

Nina Busch

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 69, 4. T.v.

HØRINGSSVAR

Området Stejlepladsen er en del af et kulturmiljø. Jeg er meget enig.

I lokalplanforslaget kan man læse, at "det er en del af et samlet miljø omkring Kalvebodløbet, der omfatter Slusen, bådclubberne ved Sluseholmen og i Kalvebodløbet samt Fiskerihavnen." Videre, at "det betyder, at der i lokalplanen skal tages højde for områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende for det nye byområde, samt være til gavn for både bevarelsen og oplevelsen af byens historie. Kulturmiljøet skal ses som en ressource, således at det nye byområde tilstræbes integreret med spor fra tidligere, så nutidens funktioner indpasses, uden at historien og sammenhængen forsvinder."

Hvor er det smukt. Godt tænkt og skrevet. Der er dygtige forfattere i Københavns kommune. Ikke desto mindre modsiger de sig selv i teksten. De fokuserer på "kulturhistoriske værdier", "de væsentlige kvaliteter", "det identitetsskabende", "byens historie", "en ressource". Her er ikke et øje tørt.

Forfatterne må have slået knuder på sig selv for at skrive så besnærende. Kendsgerningen er, at i praksis bliver borgerne spist af med såkaldte spor fra tidligere. De fortæller ikke, hvor vi kan finde disse spor.

Det vil også blive vanskeligt, når hele området bliver fyldt med moderne bygninger i op til 24 meters højde? Måske en planche ved børnehaven med billeder fra området, som det ser ud i dag. Så kan de små børn se det mistede kulturmiljø.

Der er mange omegnsborgmestre, som har flade marker uden den mindste kultur, de hellere end gerne vil bygge på. Giv dem muligheden og bevar Stejlepladsen. Ikke mere byggeri i København. Sådan passes der på kulturmiljøet.

Svar til: Hearing 51063 af: Benny Thomsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

207

INDSENDT AF

Benny Thomsen

BY

Valby. København

POSTNR.

2500

ADRESSE

Mellemtoftevej 4

HØRINGSSVAR

Lokalplanforslaget er helt i tråd med det der blev aftalt i forbindelse med Metroprojektet.

Det er godt at der nu kan bygges boliger på Stejlepladsen området til glæde for mange nye beboere og tilflyttere til København.

Det er et godt Lokalplanforslag som bør godkendes så byggeriet kan komme i gang som forudsat og aftalt mellem Metroselskabet og Københavns Kommune og Folketinget.

Svar til: Hearing 51063 af: Marcus Califano

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

206

INDSENDT AF

Marcus Califano

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Straussvej 8, St. Th.

HØRINGSSVAR

København bryster sig af at være en by med kant, I TMFs visionsplan Cocreate Copenhagen <https://urbandevdevelopmentcph.kk.dk/artikel/co-create-copenhagen> vægter kommunen en by "med kant", en by der er til for borgere og brugere, en by der er grøn og blå, natur og vand, en by der er levende, inddrager sine borgere, arbejder for klima og miljø, som en 'levende show case' for hvordan man kan skabe innovative grønne byer sammen med sine borgere.

Processen omkring Stejlepladsen viser det modsatte. At man sidder ca. 17.000 borgeres underskrifter imod projektet overhørig, at man vælger at nedlægge et grønt og rekreativt område der har været og er, til stor glæde for ikke bare Sydhavnen, men København, Flora og Fauna.

Fugle kan ikke gøre indsigelser. Naturen har ikke selv en stemme. Det særlige kultur og havne miljø der er udviklet over mange år har sit stille sanselige æstetiske sprog, fra et hverdagsliv der nu vil blive forstyrret.

Byggeriet på Stejlepladsen vil ikke bare nedlægge en værdifuld plet i København. Det vil sende København et forkert bud. Hvor byens særlige borgere ikke længere kan være med. Hvor man skal lede længe efter byen med kant. Hvor det skæve, det eksperimenterende, kulturarven, det rekreative ikke længere har plads.

På Sydhavnens Folemøde 2019/20 sad jeg og andre forskere, aktivister, arkitekter og borgere i panelet for at skabe debat om Stejlepladsen, Sydhavnen og hvor København skal hen. Her var argumenter imod byggeriet på Stejlepladsen og tanker som bør vække til eftertanke når man beslutter lokalmiljøets fremtid: Her kommer nedslag fra de debatter jeg var en del af, som husket, stemmer der alle gjorde indsigelse imod at bygge på Stejlepladsen:

København mangler udesignede rum hvor alle har fri adgang. Det er det der giver byer karakter og attraktion.

Byudviklingsprojekter som det planlagte arkitektforslag søger at 'lave ny bynatur' og bottom-up tankegang, fremfor at bevare selvgroede miljøer, der er aktive selvorganiserede fællesskaber. Det planlagte tætte byggeri, efterligner den sanselighed og topografi der er opstået over år i Fiskerhavnen, men kan aldrig andet en mime den kulturarv, den natur og de fællesskaber der allerede findes på stedet - og som vil blive trykket eller forsvinde. Ved at bygge med netop sådan en tæthed forsvinder de grønne kvaliteter og offentlige fællesrum, der har været til glæde for hele bydelen.

Rekreativitet bliver privatiseret og bynatur forsvinder. Vi skal i København være opmærksomme på de grønne mellemrum, overskudsrum og hverdagsrum, som allerede findes og som har udviklet sig over tid og kan blive ved at gøre det. Børn har ret til Krat og mellemrum. Mennesker har brug for steder til kontemplation og rekreation.

Kulturmiljøet omkring Stejlepladsen og Fiskerhavnen, er ikke et statisk romantisk billede på gamle dage, men et levende miljø med fiskeri, både og selvbyg i forskellige generationer. Det er en stor kvalitet for hele byen, at disse områder findes, omend de er få, at Sydhavnen har områder, der har udviklet sig over tid, på sin egen måde og ud fra særlige spilleregler. Områder hvor borgere og brugere føler sig velkomne og områder der bliver ved med at være inkluderende. Den slags områder er truede i København, af økonomiske hensyn, stik imod formålet med naturfredning og natur- og kulturværdier der må anses bevaringsværdige.

Det er en trist udvikling for København som helhed, for Sydhavnen som bydel og for Stejlepladsen konkret.

Byggeri på Stejlepladsen vil medføre at biodiversitet og de grønne områder i Sydhavnen ikke kan passes og videreudvikles som levested for flora og fauna. At brugsmuligheder, legemuligheder, stemning, tidslighed og oplevelse forringes lokalt og i København som oplevet rekreativ by som helhed. Den oplevede by bringes i en dårligere forfatning.

Affreder man Stejlepladsen og inddrager til bebyggelse kan man uden at tage munden for fuld sige, at København modarbejder egen vision for hvor København skal bevæge sig hen. Dette kan ikke anses for hensigtsmæssigt, hverken i et borger- natur- eller kulturhistorisk fremtidigt perspektiv. En by er mere end bolig m². Vi har brug for at omgive os med andet end kulisser der kun er tænkt til forbrug.

Jeg håber at I ikke vil sidde Sydhavnen og Kgs Enghaves mange stemmer overhørig. Jeg håber at I lytter til København. Til borgere og brugere der tydeligt har sagt fra i gennem lang tid. Til de plante- og dyrearter der ikke har en stemme. Det er de umælende stemmer og en kollektiv stærk stemme der siger NEJ TAK. Det kan I ikke sidde overhørigt.

/ Marcus Califano

Svar til: Hearing 51063 af: Per Scheel

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

205

INDSENDT AF

Per Scheel

BY

København V

POSTNR.

1754

ADRESSE

Hedebygade 16

HØRINGSSVAR

København har brug for de grønne områder, og i særdeleshed Stejlepladsen. Det er en unikt, og særligt område, der kulturelt ligger i forlængelse af Sydhavnens rekreative områder. Lokal miljøet skal beskyttes. Byggeriet af boligerne på stejlepladsen, bygges helt ud til grænsen, og gør området ringe for både beboere, og de nuværende brugere. Området kan udnyttes som rekreativt område, og designes med oplevelses- og kulturorienteret tiltag. Stop nu med at bygge på enhver grøn plet. Byen har ikke brug for flere indbyggere, alle kultur udbud/institutioner og grønne områder er maksimalt under pres beboerne.

Nedestående citat lånt af Laura Winge, som dækker min holdning.

"Det er en trist udvikling for København som helhed, for Sydhavnen som bydel og for Stejlepladsen konkret.

Byggeri på Stejlepladsen vil medføre at biodiversitet og de grønne områder i Sydhavnen ikke kan passes og videreudvikles som levested for flora og fauna. At brugsmuligheder, legemuligheder, stemning, tidslighed og oplevelse forringes lokalt og i København som oplevet rekreativ by som helhed. Den oplevede by bringes i en dårligere forfatning.

Affreder man Stejlepladsen og inddrager til bebyggelse kan man uden at tage munden for fuld sige, at København modarbejder egen vision for hvor København skal bevæge sig hen. Dette kan ikke anses for hensigtsmæssigt, hverken i et borger- natur- eller kulturhistorisk fremtidigt perspektiv. En by er mere end bolig m2. Vi har brug for at omgive os med andet end kulisser der kun er tænkt til forbrug."

Svar til: Hearing 51063 af: Naja

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

204

INDSENDT AF

Naja

BY

København K

POSTNR.

1366

ADRESSE

Nansensgade 63,4. Tv

HØRINGSSVAR

En natur perle som dette må ikke gå tabt i byggerier der ene og alene er tænkt med øje for penge.
Bevar vores natur og fugle mm.

Svar til: Hearing 51063 af: Amalie Loft

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

203

INDSENDT AF

Amalie Loft

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Sunvalley Activism and Philanthropy

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Soldalen 8

HØRINGSSVAR

Der er efterhånden meget få steder tilbage i København, navnlig langs havnen mod syd, som ikke er plastret til med store boligblokke med typelejligheder. Fiskerhavnen og dens omkringliggende arealer, som i øvrigt også har en særlig naturværdi, er et af de få åndehuller, der er tilbage. Fiskerhavnen har en helt særlig sjæl, som man ikke kan genskabe, men som man derimod bør værne om. Det vil være et kæmpe tab for København også at miste denne lille perle, som man fx mistede Slagtergårdene på Vesterbro for et par år siden. Det er netop en diversitet i bymiljøer, der gør en by interessant, og det er kommunalpolitikerne og embedsmændenes ansvar at sikre, at sådanne miljøer bevares. Det kan man ikke forvente, at entreprenører og pensionskasser gør. Det vil være et uopretteligt tab, hvis der bygges boligblokke på Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Michael Mølgaard Sandfeld

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

202

INDSENDT AF

Michael Mølgaard Sandfeld

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ellebjergervej 17, st.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg har boet i Sydhavnen i nu 15 år. Jeg kommer fra Brande i Midtjylland, hvor vi er så heldige, at have Heden i baghaven. En fantastisk uberørt natur, hvor mennesker og dyr kan færdes frit, og hvor man kan gå lange ture og nyde stilheden, duften og de mange indtryk. Samle energi og få styr på tankerne.

Så heldige er vi ikke i København. Det tætteste vi har herpå, er Stejlepladsen. Et sted jeg elsker at komme - både alene og med fru og ungerne. Nu vil man så fjerne denne skønne plet, og plastre den til med boliger. Boliger der ikke er til at betale, boliger der ikke har bopælspligt. Boliger der skal bygges højt, så vinden kan komme ned og skabe kronisk blæst, som det er tilfældet i det Gudsforladte Ørestaden, som må stå til skræk og advarsel for alt og alle der har med design af "byrum" at gøre.

Man vil forene det fantastiske Klondike miljø og byggeri som der er i Fiskerhavnen, med kedeligt og ensartet byggeri.

Man vil fjerne det sidste erhvervsfiskeri vi har i København, når ejerne af de hundedyre boliger, begynder at klage over lugt og larm.

Hvad vil man gøre med trafikken. Det er kun Bådehavngade der leder ind til Fiskerhavnen, Stejlepladsen, Renevationspladsen, Stark samt alle de andre virksomheder der ligger der.

Vi har som Sydhavnere sagt fra - flere gange endda.
Over 17.000 underskrifter vidner om massiv modstand.

Vi bryster os af at være en grøn by, en foregangsby. Det bliver man ikke ved at slagte naturen, og hælde den over med beton.

Hele processen har været en skandale. Fra da man som en tyv om natten valgte at affrede Stejlepladsen, Selinevej og Lærkesletten ved lov, fordi man vidste at man ikke kunne gøre det på den rigtige måde - nemlig via Naturfredningsnævnet. Noget der ellers er oprettet, så man IKKE laver sådanne svinestreger.

Den demokratiske proces er trådt så langt under fode, at vi lige så godt kunne leve i en diktaturstat.

Man kan med rette spørge, om borgerne overhovedet har noget som helst at skulle have sagt, eller det er By & Havn der bestemmer hvordan vores by skal se ud.

Vi har små 14 milliarder i kommunekassen. Penge som alligevel ikke kan/må bruges pga. anlægsloft. Et beløb der vokser og vokser, med mindre man da stopper med at opkræve skatter...

Det kan gøres bedre!!!

Køb Stejlepladsen, Selinevej og Lærkesletten tilbage - jeres børn vil takke jer senere!!

Svar til: Hearing 51063 af: David klinke jørgensen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

201

INDSENDT AF

David klinke jørgensen

BY

københavn sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

peter holms vej 20, 2, -3

HØRINGSSVAR

I takt med at biodiversiteten globalt og lokalt går hastigt ned ad bakke og specielt er under krise i danmark, mener jeg at flere byggeprojekter i de, færre og flrre, grønne pletter i København, er en overordentlig dårlig ide. Lad os passe på naturen, og også kulturen, ved ikke at bygge flere blokboliger til de velhavende. Lad Stejlepladsen være!

Svar til: Hearing 51063 af: Bodil Heinø

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

200

INDSENDT AF

Bodil Heinø

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

<Højstrupvej 16

HØRINGSSVAR

Kultur er ikke kun Det kongelige Teater og Symfoniorkestre. Kultur er det, mennesker skaber og har sammen i et fællesskab. Er bekymret over udviklingen af København, hvor vi mister hjørner af byen, hvor livet leves på en anden måde end på Strøget. Opfordrer vore kommunalpolitikere til at genoverveje bygningen på Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Signe Clevin

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

199

INDSENDT AF

Signe Clevin

BY

København K

POSTNR.

1165

ADRESSE

Nørregade 26

HØRINGSSVAR

Naturen tæller! Her er der rig mulighed for at genskabe biodivers natur - ved IKKE at gøre noget! Lad naturen passe sig selv, og se hvad vi får tifold igen, også på lang sigt. Bønderøven siger det, alle tænker det. Gør noget, ved ikke at gøre noget.

Svar til: Hearing 51063 af: Laura Winge

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

198

INDSENDT AF

Laura Winge

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Landskabsarkitektur og Planlægning, University of Copenhagen

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf Kalvebod 11

HØRINGSSVAR

Som mangeårig beboer i Sydhavnen, og som Designantropolog med speciale i borgerinddragelse og PhD stipendiat på Landskabsarkitektur og Planlægning, KU - Vil jeg hermed gøre faglig og personlig indsigelse mod at der bygges på Stejlepladsen.

København bryster sig af at være en by med kant, I TMFs visionsplan Cocreate Copenhagen <https://urbandevdevelopmentcph.kk.dk/artikel/co-create-copenhagen> vægter kommunen en by "med kant", en by der er til for borgere og brugere, en by der er grøn og blå, natur og vand, en by der er levende, inddrager sine borgere, arbejder for klima og miljø, som en 'levende show case' for hvordan man kan skabe innovative grønne byer sammen med sine borgere.

Processen omkring Stejlepladsen viser det modsatte. At man sidder ca. 17.000 borgeres underskrifter imod projektet overhørig, at man vælger at nedlægge et grønt og rekreativt område der har været og er, til stor glæde for ikke bare Sydhavnen, men København, Flora og Fauna.

Fugle kan ikke gøre indsigelser. Naturen har ikke selv en stemme. Det særlige kultur og havne miljø der er udviklet over mange år har sit stille sanselige æstetiske sprog, fra et hverdagsliv der nu vil blive forstyrret.

Byggeriet på Stejlepladsen vil ikke bare nedlægge en værdifuld plet i København. Det vil sende København et forkert bud. Hvor byens særlige borgere ikke længere kan være med. Hvor man skal lede længe efter byen med kant. Hvor det skæve, det eksperimenterende, kulturarven, det rekreative ikke længere har plads.

På Sydhavnens Folemøde 2019/20 sad jeg og andre forskere, aktivister, arkitekter og borgere i panelet for at skabe debat om Stejlepladsen, Sydhavnen og hvor København skal hen. Her var argumenter imod byggeriet på Stejlepladsen og tanker som bør vække til eftertanke når man beslutter lokalmiljøets fremtid: Her kommer nedslag fra de debatter jeg var en del af, som husket, stemmer der alle gjorde indsigelse imod at bygge på Stejlepladsen:

København mangler udesignede rum hvor alle har fri adgang. Det er det der giver byer karakter og

attraktion.

Byudviklingsprojekter som det planlagte arkitektforslag søger at 'lave ny bynatur' og bottom-up tankegang, fremfor at bevare selvgroede miljøer, der er aktive selvorganiserede fællesskaber. Det planlagte tætte byggeri, efterligner den sanselighed og topografi der er opstået over år i Fiskerhavnen, men kan aldrig andet en mime den kulturarv, den natur og de fællesskaber der allerede findes på stedet - og som vil blive trykket eller forsvinde. Ved at bygge med netop sådan en tæthed forsvinder de grønne kvaliteter og offentlige fællesrum, der har været til glæde for hele bydelen. Rekreativitet bliver privatiseret og bynatur forsvinder. Vi skal i København være opmærksomme på de grønne mellemrum, overskudsrum og hverdagsrum, som allerede findes og som har udviklet sig over tid og kan blive ved at gøre det. Børn har ret til Krat og mellemrum. Mennesker har brug for steder til kontemplation og rekreation.

Kulturmiljøet omkring Stejlepladsen og Fiskerhavnen, er ikke et statisk romantisk billede på gamle dage, men et levende miljø med fiskeri, både og selvbyg i forskellige generationer. Det er en stor kvalitet for hele byen, at disse områder findes, omend de er få, at Sydhavnen har områder, der har udviklet sig over tid, på sin egen måde og ud fra særlige spilleregler. Områder hvor borgere og brugere føler sig velkomne og områder der bliver ved med at være inkluderende. Den slags områder er truede i København, af økonomiske hensyn, stik imod formålet med naturfredning og natur- og kulturværdier der må anses bevaringsværdige.

Det er en trist udvikling for København som helhed, for Sydhavnen som bydel og for Stejlepladsen konkret.

Byggeri på Stejlepladsen vil medføre at biodiversitet og de grønne områder i Sydhavnen ikke kan passes og videreudvikles som levested for flora og fauna. At brugsmuligheder, legemuligheder, stemning, tidslighed og oplevelse forringes lokalt og i København som oplevet rekreativ by som helhed. Den oplevede by bringes i en dårligere forfatning.

Affreder man Stejlepladsen og inddrager til bebyggelse kan man uden at tage munden for fuld sige, at København modarbejder egen vision for hvor København skal bevæge sig hen. Dette kan ikke anses for hensigtsmæssigt, hverken i et borger- natur- eller kulturhistorisk fremtidigt perspektiv. En by er mere end bolig m². Vi har brug for at omgive os med andet end kulisser der kun er tænkt til forbrug.

Jeg håber at I ikke vil sidde Sydhavnen og Kgs Enghaves mange stemmer overhørig. Jeg håber at I lytter til København. Til borgere og brugere der tydeligt har sagt fra i gennem lang tid. Til de plante- og dyrearter der ikke har en stemme. Det er de umælende stemmer og en kollektiv stærk stemme der siger NEJ TAK. Det kan I ikke sidde overhørigt.

MVH

Laura Winge

Svar til: Hearing 51063 af: Maja Rudloff

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

197

INDSENDT AF

Maja Rudloff

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 6E, 4th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod de igangværende planer om byggeri på Stejlepladsen og efterspørger i stedet, at der udarbejdes en samlet helhedsplan for området langs Bådehavnsgade, som dels tilgodeser, at dets historie og særpræg bevares, dels sikrer fortsat adgang til grønne, rekreative arealer. Jeg var selv blandt de første beboere på Teglholmen - et andet ældre havneområde i Sydhavnen, der er blevet "udviklet" og bebygget. Det har været aldeles beskæmmende gennem de sidste 15 år at følge med i, hvordan bygherrer ukritisk har fået tildelt dispensationer til at bygge højere og tættere på bekostning af grønne områder (grønne tage kunne fx pludselig regnes med i rekreative arealer) samt undlade fx at udgrave planlagte kanaler eller etablere lokaler til planlagte kulturtilbud. Resultatet er desværre et relativt dødt, tæt bebygget boligområde uden så meget som en udendørs boldbane til vores børn, og hvor forretningsliv og kulturtilbud skal findes ved at bevæge sig til den gamle, oprindelige del af Sydhavnen, som til gengæld er ved at segne under byrden af at skulle betjene de mange nye borgere, som ikke har kultur- eller fritidstilbud i eget nærområde. Teglholmen og Sluseholmen er grelle eksempler på, hvad der sker, når bygherrers egen-økonomiske interesser og en svag forvaltning alene bliver drivkraften bag byudvikling. Stejlepladsen ligger i det gamle Sydhavnen og det er et elsket grønt areal for mange mennesker. Det er i strid med KK's målsætninger om at være en grøn by, at alle grønne arealer bebygges. Vi har brug for byparker og rekreative arealer i Sydhavnen - ikke flere boliger.

Svar til: Hearing 51063 af: Ebba von Ehrenheim

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

196

INDSENDT AF

Ebba von Ehrenheim

BY

København K

POSTNR.

1368

ADRESSE

Turesensgade 17,5

HØRINGSSVAR

Nej til bebyggelse på Stejlepladsen

Svar til: Hearing 51063 af: Simon Sølyst

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

195

INDSENDT AF

Simon Sølyst

BY

Aalborg

POSTNR.

9000

ADRESSE

Danmarksgade 11

HØRINGSSVAR

Vigtigt at bevare natur uberørt natur omkring København

Svar til: Hearing 51063 af: Anna

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

194

INDSENDT AF

Anna

BY

Valby

POSTNR.

25

ADRESSE

Scharlingsvej

HØRINGSSVAR

KÆMPE nej tak. Det er så ærgerligt at man overhovedet begynder at overveje at fjerne et af de smukke grønne åndehuller der er tilbage.. bevar Sydhavnen og ét af de steder som endnu er smukt og ikke industrialiseret som snart resten af København.

Svar til: Hearing 51063 af: søren lillegaard

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

193

INDSENDT AF

søren lillegaard

BY

ballerup

POSTNR.

2750

ADRESSE

baltorpvej 225 4 2

HØRINGSSVAR

lad stejlebakken være det er et dejligt åndehul

Svar til: Hearing 51063 af: Maria Gauguin

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

192

INDSENDT AF

Maria Gauguin

BY

København k

POSTNR.

1421

ADRESSE

Langebrogade 17,3 tv

HØRINGSSVAR

Bevar en af de sidste unikke grønne åndehuller. Det har historisk værdi også at bevare en af de få små fiskerihavne i København , der er tilbage. Københavnerne har brug for grønne områder, det er vores lunger ! Danmark ligger langt nede på listen over lande, der passer på deres natur og biodiversitet. Vi behøver ikke komme længere ned.

Svar til: Hearing 51063 af: Lærke Friis Neergaard

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

191

INDSENDT AF

Lærke Friis Neergaard

BY

København V

POSTNR.

1760

ADRESSE

Ny Carlsberg Vej 8, 2. tv.

HØRINGSSVAR

Mit svar på vegne af mig og min familie er: Bevar Stejlepladsen og et rungende nej tak til mere byggeri!

Vi vidste det godt i forvejen, men coronakrisen har tydeliggjort, at vi har brug for åndehuller med albuerum og bynær natur i København.

Vesterbro er meget tæt bebygget og savner grønne områder og naboområdet i Sydhavnen er derfor vores rekreative tilflugtssted.

Det er afgørende at de grønne åndehuller er bynære, så vi ikke skal ind i osende, trængselsskabende biler for at nå derud.

De grønne områder som Stejlepladsen er byens lunger og vores børn har krav på plads og luft.

Hvis byen fortsat skal være attraktiv, skal den have sine charmerende kroge som Stejlepladsen: Kig på internationale erfaringer om dødssyge, sjæleforladte byer.

Find pengene et andet sted - hvis der overhovedet er behov: Det er de grønne områder, dyrelivet og vores trivsel værd!

Svar til: Hearing 51063 af: Jette poulsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

190

INDSENDT AF

Jette poulsen

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hændelsvej

HØRINGSSVAR

Stop for betonbyg , vi skal bevare vores sarte natur og alle vores sjældene dyr og blomster , vores åndehuller , pas på den natur vi har tilbage , så vores børn også kan vokse op og se både tuser , salamander og vilde skønne blomster

Svar til: Hearing 51063 af: Casper Lindquist

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

189

INDSENDT AF

Casper Lindquist

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ellebjergvej 7, 1 tv

HØRINGSSVAR

At bygge på stejlepladsen, ødelægger ikke blot en unik havn som et kulturområde, det ødelægger også det omkringliggende naturområde, som indtil for kort tid siden var fredet ved lov. Man må ikke lade økonomiske interesser ødelægge fredet område. Jeg er derfor lodret imod at man bebygger stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Henrik Thy

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

188

INDSENDT AF

Henrik Thy

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Enghavevej 124, 4.th.

HØRINGSSVAR

Kære politikere Bevar Stejlepladsen og alle andre grønne områder i København. Det må være muligt at finde andre løsninger. Stejlepladsen er værdsat og brugt af mange. København mister charme og hyggelig atmosfære, hvis alt bliver bebygget. Kærligst jeres hengivne borger Henrik Thy

Svar til: Hearing 51063 af: Helle Madsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

187

INDSENDT AF

Helle Madsen

BY

Kbh sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ben Websters vej 106

HØRINGSSVAR

Alle ved at mennesker har brug for naturen omkring sig, både for egen velbefindende og for at insekterne og fugle trive, og I er lige nu ved at fjerne noget af det sidste unikke natur der er omkring København.

Tag f.eks. New York. Her har man tænkt fremadrettet og fredet et område tæt på beboerne og sikret adgang til det grønne for alle.

Ligeledes opfordrer jeg til at området i Sydhavnen bevares og giver unikke muligheder for beboerne i området at have den vilde natur tæt på.

Vores børn har brug for et sted at lege gemmeleg i højt græs, insekterne skal have et sted at yngle og blikket skal kunne få ro og sindet pause. Og det sker når naturen kommer tæt på.

Svar til: Hearing 51063 af: Sif Larsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

186

INDSENDT AF

Sif Larsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Stærevej 51,1 tv

HØRINGSSVAR

Kære politikere , Lad nu de grønne områder i København forblive " vilde og fri for beton og asfalt. Der er så få steder i forvejen, man kan gå hen og få klaret sit hovede og blive blæst godt igennem. Og Stejlepladsen er et af dem. Et smukt vildnis der bør bevares som det er. Det er til stor glæde og gavn for alle der bor tæt ved, men også de mange som bruger det som udflugtsmål. Her kan man vise sine børn og børnebørn en plet natur med masser af insekter og vilde blomster, og gå en dejlig lang tur med sin hund - hvorfor tage den mulighed fra børn - dyr og voksne ?
Det giver simpelthen ingen mening ???

Og så er der jo lige måden byggeplanerne kom i stand på :- (AFFREDNINGSLOVEN med vedtagelse af den, fjernede politikerne tilliden og troen på en grøn fremtid for vores by og resten af landet. I princippet kan alle grønne pletter nu affredes

Vi er mange borgere der er trætte af at i jonglerer rundt med paragraffer - love - og affreder naturgrunde for at kunne betale en gammel metrogæld.

Med de seneste ændringer på rådhuset har i nu muligheden for at " rydde op og omorganisere " herunder hvor pengene til metrogælden skal findes ? For de er der allerede, et sted i alle jeres budgetter.

Svar til: Hearing 51063 af: Martin Seeberg

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

185

INDSENDT AF

Martin Seeberg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

privatperson

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Artillerivej 63, 10

HØRINGSSVAR

Jeg kan virkelig undre mig over, hvordan al den snak om København som en grøn by, alle politikernes intentioner og løfter, kan hænge sammen med planer om bebyggelse på de sidste frimærker af rigtig natur (ikke bare byparker) vi har tilbage, især den bynære. Der hvor vores børn har mulighed for at møde natur i nærområdet og kan få et forhold til, at der i det hele taget findes natur. Hvis ikke politikerne skal fremstå som hamrende utroværdige og ligeglade med befolkningens holdning, så skal de byggeplaner indstilles nu!

Min pointe er, at det kan ikke passe at vi bruger af de få m² natur der er, for hver gang der skal bygges flere veje, huse, lagerbygninger, - uden at et tilsvarende område bliver givet tilbage til naturen et andet sted. Danmark har en kedelig rekord som et af de lande i verden med mindst natur - ca. 0,5 % af vores areal. Der tales om den 6. masseuddøen, alle taler om det - lige fra Den unge generation repræsenteret ved Greta Tunberg til den ældre generation v. Sir David Attenborough, som netop har udsendt sin konklusion på et livs overblik over udviklingen i filmen "A life on our planet", og meldingen fra dem og videnskabsfolkene er klar: hvis vi fortsætter med at fjerne al naturen, så fjerner vi vores eget livsgrundlag. Den eneste måde vi kan standse vores selvdestruktive kurs på er at stoppe med at ødelægge de sidste stumper af natur vi har tilbage. Hvis der skal bygges må det kunne ske på landbrugsområder, hvor naturen alligevel er ødelagt, eller på arealer der alligevel kun benyttes af et fåtal af personer til specifikke formål - fodboldbaner, golfbaner, gamle industrigrundem.v. Men endnu en bøn: kunne vi ikke få en by der var mere spraglet og mangfoldig og levende? Udviklingen har været, at enhver grøn plet skal bebygges og det med massivt betonbyggeri, der er så grimt, tungt og sterilt, at det skaber en deprimeret befolkning. Vi har brug for åndehuller med natur og stilhed! Åndehuller hvor vi lige kan trække vejret og stoppe op og fordøje vores komprimerede liv. Ikke flere betonklodser!

Og lige en betragtning: jeg har lige skimmet de andre 180 hørings svar igennem: der er ikke et eneste af dem der synes at det er en god ide med mere byggeri på naturgrunde. ALLE her er enige om at det er en mega dårlig idé. Knap 200 svar er ikke mange, men taget i betragtning at det er engagerede borgere, der prioriterer at bruge deres friaften på at prøve "at slå bremserne i" fra det

rasende byggevanvid, så er det alligevel markant at alle er enige i at det er en dårlig ide. Hvis I på nogen måde skal repræsentere borgerne som har valgt jer, så bliver I sgu nødt til at forholde jer til det. Der er sikkert rigtig mange, som har for travlt med at arbejde for at betale de dyre huslejer, eller som ikke tror de kan gøre en forskel, og mange der slet ikke ved at muligheden for at gøre indsigelse findes. Og mange er ligeglade. Men ud af dem der har svaret ser det ud til at alle er imod. Mærk lige lidt ind i det, for det betyder, at hvis I spurgte måske 100.000 mennesker, så ville nok langt den overvejende del være imod. Jeg har i hvert fald ikke set nogen agitere for byggeplanerne. Så jeg synes I skal tage det alvorligt. Tiden er inde til at bevare det, som er natur. Det lader til at kommunalpolitikere fuldstændig mangler basal viden og indsigt i økosystemer og biodiversitet, eller også interesserer de sig bare ikke for det. Men jeg er overbevist om at vi har nået en grad af naturødelæggelse, så vælgerne i stigende grad vil gå efter dem, som ikke bare snakker om det, men som også sætter handling bag alle de fine ord om at København (og verden) skal være et grønnere sted. Politikere: det er NU vi vil se handling for alle de fine ord I har fortalt os. At affrede områder, som jo netop er fredet for at økonomiske interesser ikke bare skal kunne tromle hele verden, er det mest udemokratiske tiltag jeg nogen sinde har hørt om - det er pinligt at det kan ske! Vis lige lidt format og træk den tilbage igen! Ellers er intet helligt og alt til salg, og det er ikke den verden vi ønsker at leve i. På forhånd tak. Mvh. Martin Seeberg

Svar til: Hearing 51063 af: Merete G. Nielsen

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

184

INDSENDT AF

Merete G. Nielsen

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Wagnersvej 36

HØRINGSSVAR

Hørings svar til 'Stejlepladsen'

Til Københavns Kommune

Hermed fremsendes bemærkninger til høring om Stejlepladsen.
Mit høringssvar og indsigelser vedrører følgende emner:

- Natura 2000
- Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen
- Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen
- Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Mine overordnede bemærkninger er, at en række af de vurderinger og undersøgelser, der er foretaget i forbindelse med lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, ikke er tilstrækkeligt belyst til, at Københavns Borgerrepræsentation, på et oplyst og objektivt grundlag, har mulighed for at træffe en endelig beslutning om bebyggelse af Stejlepladsen. Dertil er der i de foretagne undersøgelser for mange og for graverende mangler, og derfor bør vedtagelsen af lokalplan og kommuneplantillæg udskydes, indtil der er rettet op på disse mangler.

I det følgende er mine bemærkninger kort opsummeret og efterfølgende uddybet.

Natura 2000

Fiskerhavnen Venner som jeg er medlem af har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles.

Fiskerhavns Vener mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er tilstrækkeligt belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen.

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen.

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter min og Fiskerhavns Veners vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden.

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener jeg er nødvendigt at belyse inden lokalplanen vedtages.

Uddybende begrundelser for bemærkninger til høringen.

Natura 2000

Fiskerhavns Vener har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk.3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og Fiskerhavns Vener har den 25/3 2020 sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles.

Jeg og Fiskerhavns Vener mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat min og foreningens påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Begrundelse

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder.

Der er bestemmelse om, at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter).

På den baggrund forventer jeg og Fiskerhavns Vener fortsat, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller

Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis udelukker, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Københavns Kommune skrev selv den 31.4.2020, i forbindelse med anlæggelsen af strand i Valbyparken:

"Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i Kalveboderne."

Det er mærkeligt at kun det gælder i Valbyparken og ikke på nabogrunden Stejlepladsen.

Det ligger fast, at forslaget til lokalplan muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af områdets (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område - og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 81.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessent i Udviklingsselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området.

Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til egne økonomiske interesser som sælger af ejendommen.

Jeg frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering.

Trafik til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen.

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Begrundelse.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer der ikke et løsningsforslag på de alvorlige udfordringer den øgede trafik rejser.

På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere trafikken, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne.

På borgermødet gjorde en række borgere opmærksom på, at der vil flytte flere tusinde nye beboere til området som følge af de kommende bebyggelser, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavnsvej og at de kun har én vej at køre ud og ind ad til området. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området, har man fraveget at anlægge en helhedsvurdering for området.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man har helt undgået at forholde sig til en række trafikproblemer som:

- En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner der tænkes for området.
- Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavnsvej og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.
- Afsætningsplads for børnehaven.

Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering når Metrostationen åbner.

Redegørelsens bemærkninger:

”Derfor er bilparkeringen placeret langs områdets yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavnsvej og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området.

Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavnsvej”, peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

- Redegørelsens bemærkning om at:

o Der skal efter færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle. Det vil være direkte ødelæggende og skadeligt for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfiskere.

- Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådeklubberne, ej heller for kranbiler til bådtransport. Især vigtigt i forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.

- Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.

- Også selve trafikken på Bådehavnsvej udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Selve trafikken på Bådehavnsvej udgør et særskilt problem, idet Bådehavnsvej er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette. I driftsfasen forventes der en forøget trafik på ca. 2.000 biler i døgnet, svarende til at trafikken på Bådehavnsvej øges med ca. 28 %.

Støj fra trafik.

Ifølge lovgivningen i Danmark er en bolig støjbelastet, hvis udearealet udsættes for vejstøj over den vejledende grænseværdi på Lden 58 dB. Hvis støjen er over Lden 68 dB, betegnes boligen som stærkt støjbelastet. Det må derfor konstateres, at de omkringliggende boliger vil være betydeligt støjbelastet, ud over et acceptabelt niveau, i en periode på adskillige år.

Støj fra biler og lastbiler som følge af byggeriet vil ligge på mellem 70 og 80 dB, 6 dage om ugen, fra 7.00-19.00, lørdag 8-17, hvilket er normal praksis ved byggeri i resten af Sydhavnen og Nordhavnen. Beboerne omkring Stejlepladsen vil derfor blive påvirket af et langvarigt og vedvarende støjniveau, som iflg. lovgivningen betegnes som stærkt støjbelastende.

Miljørapporten konkluderer også på den baggrund, at projektets påvirkning af omgivelserne i driftsfasen er væsentlige. Modsat andre områder, der udbygges i Sydhavnen, og hvor det fremgår af lokalplanen, at der udbygges, har beboerne ved Stejlepladsen ikke haft mulighed for at fravælge en tilflytning til området, idet beboerne reelt er ofre for en affredning og dette væsentlige hensyn må nødvendigvis indgå i den samlede beslutning om gennemførelse af byggeriet.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvilket dB niveau middel er. Det er vigtigt, da det er meget afgørende, om lydniveauet er på 60 eller 90 dB.

Længere tids påvirkning med støj er skadeligt. Fra 40 dB kan indlærings- og koncentrationsforstyrrelser forekomme, fra 60 dB er høreskader mulige efter længere tids påvirkning, og fra 65 dB er der 20 procent øget risiko for hjerte-kar-sygdomme ved længere tids påvirkning. 85 dB er niveauet for beskadigelse af hørelsen.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvor målingerne er foretaget eller inden for, hvilken radius støjen vil forekomme på de forskellige dB niveauer fra 60-90 som angivet i bilaget. Det er derimod angivet, at lyden ikke vil påvirke fuglelivet væsentligt.

Ved normalt lufttryk ved havets overflade og en temperatur på 15m grader celsius bevæger lyden sig med 1.225 km/t. Men der angives ikke betydning af vindretning, vindhastighed og udbredelse af støj for det omkringliggende vand/habitatsområde og fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet.

Det vurderes, at lille skallesluger, stor skallesluger, troidand, knopsvane og skarv ikke påvirkes væsentligt af byudvikling af Stejlepladsen, men det er alene en vurdering og ikke baseret på en gennemført feltundersøgelse, muligvis observationer, men det fremgår ikke af VVM-redegørelsen med bilag.

Jf. miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at det luftbårne støjniveau vil øges pga. terrænregulering, fundering og øget lastbilstrafik. Sidstnævnte pga. kørsel med jord og materialer.

Støjniveauet er angivet til at være middel. Det fremgår også af bilagets side 19, at: "I anlægsfasens mest støjende perioder kan boligerne på Bådehavnsgade i dagsperioden opleve en støjbelastning op over 80 dB og de nyopførte boliger i byggefelt I og III omkring 90 dB".

Det fremgår også af miljøkonsekvensrapporten 5, s. 24 at: "Dette vurderes imidlertid ikke at være en væsentlig påvirkning, idet fuglene let vil kunne finde alternative områder i nærheden, og fordi varigheden af støjen vil være begrænset (3 måneder i hver etape - 3 etaper i alt)."

Der er imidlertid ikke fremført dokumentation/observationer for påstanden, og derfor er denne del af redegørelsen efter min mening ikke tilstrækkelig.

Ligeledes angives det på baggrund af støjberegningerne, at der i perioden kan forventes en støjbelastning på over 80 dB ved bygningerne på Bådehavnsgade og op til 75 dB i dele af havnens habitatområde. - Habitatområdet er særligt påvirket i de perioder, hvor der arbejdes i den sydlige del af Stejlepladsen.

Af Niras Rapport fra september 2010 fremgår det:

"Det er således ikke muligt at fastlægge en grænseværdi for støj for fugle. Ifølge rapporten er der ikke klar evidens mellem støjniveau og fugleliv, men VVM-redegørelsen fra 2010 konkluderer at et støjbidrag på 60 dB(A) må som udgangspunkt - ud fra litteraturstudier - vurderes at være det bedste bud på et acceptabelt støjniveau". Ifølge rapporten med reference til Dooling

2006, ses der fire negative konsekvenser af længerevarende støj:

1. Støj kan i værste fald irritere fugle, så de vælger at forlade deres reder og opgive deres æg eller unger.
2. Støj kan virke stressende og føre til forhøjet niveau af stress-hormoner og påvirke fouragering, søvn og andre aktiviteter, hvilket på længere sigt kan reducere fuglebestandes trivsel, ungeproduktion, overlevelse og bestandsstørrelse.
3. Støj kan skade hørelsen permanent på individuelle fugle.
4. Støj kan besværliggøre den akustiske kommunikation mellem fugle.

Ovennævnte fremgår af VVM-redegørelses bilag 5 som vurderinger, og det må derfor antages, at det

er væsentlige observationspunkter, som der skal ses nærmere på.

Jf. bilag 5 fremgår det, at fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet, vurderes allerede at være vænnet til forstyrrelse i form af f.eks. støj fra toge, der passerer jernbanebroen, folk og hunde der færdes især langs vandet på Stejlepladsen, trafikstøj fra Sjællandsbroen, havnene ud til Natura 2000-området og støj fra de nærliggende skydebaner. Dette er en ren vurdering, som ikke er baseret på iagttagelser af fuglenes adfærd eller fravær, hvilket må være et krav ved denne del af undersøgelsen.

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter min vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Begrundelse:

Ifølge Naturstyrelsen er et kulturmiljø et område, der er "mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsen: "Kulturmiljøet i kommunernes planlægning - til inspiration").

Er der noget der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, er det Stejlepladsen og den tilstødende Fiskerhavn.

Desværre tager hverken lokalplanen og slet ikke den der tilhørende miljøkonsekvensrapport udgangspunkt i denne forståelse af kulturmiljø.

Politisk bør der siges nej til det foreliggende forslag til lokalplan alene af den grund, at hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten lever op til intentionerne i lovgivningen. Den lever heller ikke op til de politiske forventninger, som et flertal i borgerrepræsentationen har givet i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Lokalplanen.

"Området" er i Kommuneplan 2019 beskrevet som et sammenhængende område, omfattende både Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Der er intet, som kan tolkes i retning af, at det kun betegner en del af området, nemlig Stejlepladsen.

Derfor må lokalplanens krav til, at der tages højde for "områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende", gælde såvel nybyggeriet på Stejlepladsen som Fiskerhavnen.

Ifølge lokalplanen skulle hensynet til kulturmiljøet i Fiskerhavnen være imødekommet ved, at "så meget som muligt af de aktive havnemiljøer bevares, herunder at der gives plads og rum til eksisterende aktiviteter. Der er således sikret areal til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet til erhvervsfiskeri i byrummet mod kysten."

Denne indsnævring til fiskernes pæle og net er i direkte strid med såvel kommuneplanen som Københavns Kommunes beslutninger om "Værdifulde Kulturmiljøer i København -

København som havneby" fra 2014, som er langt mere vidtrækkende. Heri fremgår det nemlig (side 3), at det lave selvbyggeri i Fiskerhavnen har bærende bevarings-værdi. Videre kan

man (side 6) læse, at "Fiskerhavnen syd for Slusen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse" med "en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende".

Hertil er vist et kort:

COWI viser billedet i retoucheret udgave og glemmer at medtage Fiskerhavnen selvbyggeri som bevaringsværdigt, når de bringer dette kort i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg (side 46). Dette på trods af, at miljørapportens selv understreger dette forhold (side 188).

Kravet til miljørapportens undersøgelse af kulturmiljøet er en grundig undersøgelse af og redegørelse for de konkrete elementer, hvori kulturmiljøet består og påvirkes, både på Stejlepladsen og Fiskerhavnen som et område mærket af menneskelig aktivitet med en særlig fortællekraft. Spørgsmålet om kulturmiljøet og dets betydning er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter min vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til bevarelse af kulturhistoriske værdier".

En undersøgelse af kulturhistoriske værdier og området "mærket af menneskelig aktivitet," må metodisk som minimum indeholde samtaler og interviews med beboerne i Fiskerhavnen. Ifølge vores oplysninger er der ikke foretaget interview med en eneste beboer, og det fremgår heller ikke af rapporten.

De eneste, der har snakket med beboerne i Fiskerhavnen og som systematisk har afdækket områdets værdier, er 130 arkitektstuderende, som i 14 dage i både 2019 og 2020 har arbejdet direkte i området.

Om deres projekt og undersøgelsesmetoder skriver de selv: "I september 2020 tog vi (130 førsteårsstuderende og ca. 15 undervisere) ophold på Stejlepladsen i to uger for at iagttage og notere det vi bl.a. så, hørte, rørte ved og fornemmede.

Vi gennemførte et feltstudie med brug af medierne tegning, fotografi, film og tekst for at finde frem til dét der udgør stedet, dets kvaliteter, særpræg og tilskrevne værdier. Netop i september er en ny lokalplan med et arkitektprojekt bag i offentlig høring for Stejlepladsen. En godkendelse af lokalplanen vil medføre en stor forandring i forhold til hvem og hvor mange, der kommer til at bo og arbejde i området" (Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen side 2.)"

Dette er ikke belyst i VVM-vurderingen, og det foreliggende grundlag er ikke tilstrækkeligt.

Det fremgår ikke af miljørapporten, hvordan man vil måle og konkret varetage kulturværdierne. Dette spørgsmål står uafklaret, og det vil i øvrigt være svært at måle, om man kan lykkes med at være skånsom over for det eksisterende miljø uden sådanne måltal og gode planer for varetagelse.

Erhverv må sikres naturlig drift. På hvilken måde vil man forventningsafstemme med nye beboere? Kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt fra eksisterende erhverv tillades.

COWI's mangelfulde analyse understreges på side 47 i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg med nedenstående helt igennem usammenhængende og selvmodsigende bemærkninger (Fiskerhavnen's Venner tillader sig at citere et sammenhængende afsnit direkte for at tydeliggøre manglen på reel analyse, som leder til en række selvmodsigende slutninger, som vi har indføjret kommentarer til):

• = Citat fra miljørapport

o = Kommentar til miljørapport.

Kulturmiljøet ved Stejlepladsen og dennes sammenhæng med den resterende del af kulturmiljøet Slusen, Bådklubben Valby m.m. vurderes som værende sårbart overfor en realisering af boligområde på Stejlepladsen. Dette bl.a. grundet i anlæggets karakter.

o Det er værd at bemærke, at COWI her som indledning fastslår, at kulturmiljøet vurderes som værende sårbart. Det må gælde ikke alene Stejlepladsen men også Fiskerhavnen, selv om COWI bevidst undlader at nævne dette i rapporten.

Dette er et helt afgørende kritikpunkt.

Arkitekturen for projektet er i forbindelse med arkitektkonkurrence indtænkt i det bestående kulturmiljø, så de karakteriserende elementer er indarbejdet i nogen grad. Dog vurderes påvirkningen at være begrænset lokalt, da de bærende elementer for den kulturhistoriske udpegning og de

elementer, som det er udpeget på baggrund af, er beliggende udenfor planområdet og ikke påvirkes af projektet.

o Med henvisning til Københavns Kommunes Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby fra 2014 (side 6) kan bærende elementer kun være "det intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse." Men uden form for dokumentation eller argumentation konkluderes det, at byggeriet på Stejlepladsen alene vil have begrænset påvirkning på Fiskerhavns bærende kulturmiljø, der jo som udgangspunkt blev beskrevet som værende særligt sårbart.

- Gennemførelsen af plangrundlaget vil dermed have nogen påvirkning af kulturmiljøet. Dette er blandt andet begrundet i, at Stejlepladsen er en del af udpegningen til kulturmiljøet, men ikke en del af de bærende bevaringsværdier.

o Her gentages den grundlæggende forkerte præmis for analysen af kulturmiljøet: At byggeriet på Stejlepladsen kun skulle have betydning for Stejlepladsen og ikke Fiskerhavnen, selv om dette område har "bærende bevaringsværdier". Det er der intet belæg for.

o I tekstsamlingen "Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen" kan man (side 7) læse: "Man kan på mange måder sige, at jorden på Stejlepladsen indeholder en kulturarv, og ved at dykke ned i denne så kigger man ind i selve historien på tilblivelsen af København som by. Hvis der i fremtiden bliver bygget på pladsen, vil det betyde, at en stor del af jorden vil blive fjernet og rensset. Dette vil altså i høj grad fjerne denne kulturhistoriske værdi og det billede som Stejlepladsen danner af Københavns udvikling."

Stejlepladsen er i dag af et rekreativt område med lav vegetation, græsdomineret flora samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Naturen på Stejlepladsen afspejler altså direkte jorden som den gror i. Træerne på pladsen vokser nemlig ikke særlig højt, da jorden ikke er næringsrig, men blot rig på mursten og beton. Det er altså meget tydeligt at den kulturhistoriske baggrund for dannelsen af Stejlepladsen har præget naturen i området i dag."

Kulturmiljøet indeholder altså meget mere end Miljøkonsekvensrapportens stærkt begrænsede beskrivelse.

- Endvidere er sammenhængskraften for hele kulturmiljøet de marine aktiviteter og medfølgende kulturmiljøer. Det vurderes, at disse ikke vil blive begrænset af gennemførelsen af lokalplanen.

o Igen erstattes undersøgelse og analyser af løse påstande og vurderinger. Der er intet grundlag i rapporten for konklusionen om, at kulturmiljøet på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen ikke vil blive begrænset af byggeriet.

- Desuden vurderes bebyggelsesplanen samt facadevalg og farve, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, i nogen grad at være tilpasset kulturmiljøet. De konkrete farver, som er vist i visualiseringen, er vejledende som eksempler. Der stilles dog krav om, at facadevalg, tagkonstruktion eller farve er forskellige.

o Endelig indeholder miljørapporten noget konkret, og så er det et spørgsmål om facadevalg og farve! Og ikke engang dette kan man stole på, da det fremgår, at det blot er vejledende eksempler. Det er uprofessionelt og uden fagligt indhold at reducere hensynet til kulturmiljøet til facadevalg og farvevalg.

o "Jeg betvivler, at dette imødekommes ved blot at indføre et varierende materiale- og farvevalg i de fremtidige boliger, samt et vagt element af selvbygmuligheder. Området omkring Stejlepladsen er unikt qua menneskene, der bor der, samt deres sociale fællesskab, og den diversitet og historie, der er indlejret deri. Kan den sammenhæng og historie integreres i det nye byggeri, ved at skabe en imiteret kulisser af farverige facader, når den egenskab af eksperimentarium, som det oprindelige miljø besidder, mangler i projektets essens?"

Man kan kritisere, at der ikke er udført en grundlæggende etnografisk og antropologisk undersøgelse af Stejlepladsen, inden lokalplanen blev udformet. Stejlepladsen er et unikt lokalmiljø i storbyen, hvor fællesskabet er i fokus, og hvor der er plads til, at både natur og den menneskelige udfoldelse kan gro vildt. I fiskerihavnen oplever man nærmest et historisk vingesus, idet man får en fornemmelse af, hvordan en "rigtig" havn (versus en lystbådehavn) har været". (Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det

levede liv. Observeret, registeret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerihavnen" side 27)

- Den samlede påvirkning på kulturhistoriske interesser vurderes derfor ikke at være væsentlig.

o Dette er en himmelråbende postulerende og fejlagtig konklusion, som blot understreger, at Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg er et skrivebordsarbejde tilpasset By & Havns ønsker.

Hvordan kan man afdække kulturværdier af et område, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft:

- uden at opliste de forskellige kulturværdier, der eksisterer for både Stejlepladsen og Fiskerihavnen,
- uden at prioritere betydningen af de forskellige kulturværdier,
- uden at være i dialog med de mennesker, der bor i området, og uden at komme med bud på, hvordan vekselvirkningen mellem "den nye kultur" og den eksisterende kultur for hele området kan foregå i fremtiden, således at den bevaringsværdige kulturværdi bevares eller udvikles.

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI's miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerihavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område.

Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen?

En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

1. De blandede bebyggelser ved Fiskerihavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."
 2. Fiskerihavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.
 3. Fiskerihavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Fiskerihavnen er en aktiv havn, hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.
 4. Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådclubberne.
 5. Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og bådclubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning.
- I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådclubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.
6. Fiskerihavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan.

Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerihavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.

7. Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavnskultur.

8. Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden, der er åben over for borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.

9. Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø, hvor "alle kender alle mentalitet".

10. Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra neden" til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.

11. Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat.

12. Plads til, at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og sunde aktiviteter. - Spørg bare skoler og andre institutioner for børn, hvor stor betydning udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.

13. Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by.

14. En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejdernes København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for hele København.

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Begrundelse.

Med henvisning til Århus-konventionen, som Danmark har underskrevet i 82, fremgår det af præambel, at parterne, der har underskrevet konventionen: "... erkender, at enhver person har ret til at leve i et miljø, der er passende for hans eller hendes sundhed og trivsel og pligt til, både enkeltvis og i forening med andre, at beskytte og forbedre miljøet til gavn for nulevende og kommende generationer."

Dette gælder også for Københavns Kommune. Det fremgår imidlertid intet sted i det fremlagte høringsmateriale (VVM-redegørelse med bilag), at Københavns Kommune har forholdt sig til denne del af Århus-konventionen.

Århus-konventionen rækker ind i fremtiden og har til formål at sikre, at kommende generationer har adgang til et godt miljø. Af konventionens artikel 1, Formål, fremgår det: "Med henblik på at bidrage til beskyttelsen af den ret, der tilkommer ethvert menneske i denne og kommende generationer, til at leve i et miljø, der er tilfredsstillende for hans eller hendes sundhed og velbefindende..."

Ved bebyggelse af det affredede område fratages kommende generationer et tilfredsstillende nærmiljø, hvilket er problematisk, specielt fordi der bliver færre grønne arealer og mindre grønt areal pr. indbygger. Og det kan ikke gøres om, når området først er bebygget.

I lokalplansforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med

"miljømæssig bæredygtighed". Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte.

Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, som hidtil har været en del af Kalvebod-kile-

fredningen.

Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplittning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen.

Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen.

Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er "ægte" natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for.

Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker.

Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder.

Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbar og raske menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt.

Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og "ufriserede" område, som Stejlepladsen i dag udgør.

Valbyparken er en grøn og "friseret" form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor

bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge

Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnernes har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære.

Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt.

Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres og slid på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro - og mere trængsel og støj.

Mvh. Merete G. Nielsen

Svar til: Hearing 51063 af: Kristina Vonsel

APPLICATION DATE

21. oktober 2020

SVARNUMMER

183

INDSENDT AF

Kristina Vonsel

BY

GREVE

POSTNR.

2670

ADRESSE

Niels Christensensvej 5

HØRINGSSVAR

Jeg er imod bebyggelse af Stejlepladsen.

Ud over de faglige indsigelser, der er fremført af Fiskerhavns Vener og Danmarks Naturfredningsforening, som jeg tilslutter mig fuldt og helt, vil jeg tilføje et par subjektive betragtninger.

Stejlepladsen er et af byens små åndehuller, et rasteområde for fugle og insekter, en plet vildskab midt mellem bundgarnspæle og fiskenet. Fiskerhavnen er et unikt område, som København burde omfavne i stedet for at bebygge.

Grønne områder er ikke til at opdrive, når de først er bebyggede. Så lad de få være, som stadig er tilbage i København.

Jeg vil derfor bede Borgerrepræsentationen og Københavns Kommune til at genfrede stejlepladsen. Den har en værdi - både for nutiden og eftertiden.

Med venlig hilsen

Kristina Vonsel

Forhenværende Københavner

Svar til: Hearing 51063 af: Maya Petursson

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

182

INDSENDT AF

Maya Petursson

BY

københavn sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Borgbjergsvej 5, 3. th

HØRINGSSVAR

D. 20-10 2020

Hørings svar for bevarelse af Stejlepladsen

På vegne af mig selv som københavnere, beboer i Sydhavn, mor, kæreste, læreruddannet, ven. På vegne af alle jeg kender, min datters venner, alle børnene i Sydhavn og nogle enkelte på Vesterbro. På vegne af insekter, fugle, frøer, katte, hunde, græs, planter, træer, luften. På vegne af fiskerne i havnen, kunstnerne, musikerne og digterne skriver jeg dette høringssvar for bevarelse af Stejlepladsen - den sidste lille plet af vild og fri natur der er tilbage i København.

Det er mit håb at I vil læse hvad her står, at I vil lytte, at I vil tænke, at I vil revurdere. I, som har magten til at bestemme, hvad der skal ske med et lille område med en stor betydning for så mange, og så meget, liv. At I vil ombestemme jer, at I vil se, at det var en fejlslagen beslutning, der blev taget om at af-frede og ville bygge på et område, der ikke har plads til byggeri. Fordi det i forvejen har en funktion - ikke kun for alle os der er der, men for alle os som er mennesker i en verden, der, som det tydeligt viser sig i disse år, ikke kan rumme flere fejlslagne beslutninger, ikke flere økonomiske hovsolutionsninger og ikke mere ubetænksom handling.

Det burde være til at forstå. Så på forhånd tak for at trække vedtagelserne om byggeri på stejlepladsen tilbage og ud af lokalplanen 2021 - og i stedet værne om det, som er værd at værne om.

Svar til: Hearing 51063 af: Adrian Frank

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

181

INDSENDT AF

Adrian Frank

BY

København

POSTNR.

1656

ADRESSE

Gasværksvej 33, 3th.

HØRINGSSVAR

Hovedpunkter i mit høringssvar

- Det planlagte byggeri i Sydhavn harmonerer dårligt med intentionerne om at bevare byens historie, miljøer, arkitektur og grønne områder
- Jeg ønsker sammenhængende grønne områder
- Jeg ønsker beskyttelse af rekreative værdier
- Jeg ønsker det planlagte byggeri på Stejlepladsen stoppet
- jeg ønsker én samlet og sammenhængende plan for områderne syd for jernbanestrækningen ved Bådsmands Gade
- Jeg ønsker at de planlagte byggeplaner på Stejlepladsen sættes på pause, minimum et år, for at sikre en kvalificeret og forsvarlig proces.

Bevaring af historie, miljø, grønne områder & mere natur

Jeg ser flere gode takter i den fremlagte kommuneplan, men desværre også en del indbyrdes modstridende målsætninger. Her tænker jeg først og fremmest på, at kommunen i forbindelse med byudvikling ønsker *"at passe på det særlige ved København, hvad enten det gælder byens historie, særlige miljøer, arkitektur eller de grønne områder"* (s. 5), og at blive bæredygtig, blive CO2-neutral om 5-6 år og være en grøn by. Det er alt sammen mål, som jeg bifalder. At bebygge allerede eksisterende grønne områder som Stejlepladsen og Amager Fælled er imidlertid i direkte modsætning til de fromme, grønne ønsker. Grøn og bynær natur bør bevares. Samtidig lægger kommuneplanen op til, at der skal etableres store og mellemstore grønne områder andre steder - for skatteborgernes penge vel at mærke. Jeg synes, det er en glimrende idé at etablere nye, grønne områder, men når

man samtidig vil bebygge de eksisterende naturarealer, får københavnere ikke **mere** natur for skattekrone – de får bare noget **andet** natur. Ovenikøbet anlagt natur i stedet for den eksisterende, der i det store hele er natur, som i øjeblikket får lov til at passe sig selv, bortset fra lidt naturpleje med græssende dyr og lignende. Og særlige miljøer er sårbare over for massivt nybyggeri.

For mig er det centralt, at kommuneplanen også styrker Københavns udvikling som *”en mangfoldig by, med diversitet og tolerance”* (s. 5). Det gælder udviklingen af København som en grøn by, og en byudvikling og arkitektur, som understøtter de forskellige områders og kvarterers særlige kvaliteter. Man skal kunne se, mærke, kende og lugte forskel på, om man er i Sydhavn, på Nørrebro, Vesterbro, Amager eller Brønshøj. Kommuneplan 2019 skal styrke denne mangfoldighed og bør være en rød tråd i byudviklingen.

Én samlet og sammenhængende plan for områderne syd for jernbanestrækningen mellem Ny Ellebjerg Station og Amager

Dette område er kendetegnet ved;

- Et mindre afgrænset område rammet ind af jernbanen, Valbyparken, Fiskerhavnen og Kalvebodløbet
- Store sammenhængende, delvist fredede, grønne områder med stor diversitet og rekreative værdier, ikke bare for områdets beboere, men for hele bydelen som sådan
- Store kulturelle, men sårbare værdier, som beskrevet i forbindelse med Kommuneplan 2015 (<https://kp15.kk.dk/artikel/kulturarv>)
- Mindre erhverv, herunder erhvervsfiskeri og små håndværksvirksomheder i Fiskerhavnen
- En mangfoldighed af selvbyggeri
- En unik og bevaringsværdig sammenhængskraft mellem natur og beboelse

Da der er tale om et lille, afgrænset geografisk areal, er der mulighed for at sikre én samlet byudvikling, som tager afsæt i dette områdes særlige karakter.

Kommuneplan 2019 bør sikre, at byudviklingen her sker som én samlet og sammenhængende plan, og ikke, som der lægges op til, af flere usammenhængende planer og forløb, der ikke tænkes som ét system. Den nuværende proces lever ikke op til visionerne i *”en Verdensby med ansvar”*.

En helhedsplan bør omfatte de nævnte grønne områder, herunder Stejlepladsen, og arealerne på begge sider af Bådehavnsvej. En helhedsplan giver mulighed for at udvikle områderne både nord og syd for Bådehavnsvej til en samlet bydel. Jeg foreslår, at en helhedsplan omfatter følgende principper

- At alle grønne områder bevares, herunder at der ikke bygges på Stejlepladsen
- At områdets ikke-grønne arealer omdannes til boligområde med mulighed for mindre erhverv

- At eksisterende, mindre erhverv herunder fiskerierhvervet i Fiskerhavnen ligeledes fastholdes
- At bebyggelse i kvarteret sker uden mellemkomst af developer-virksomheder
- At bebyggelsesprocenten på de arealer, der bebygges, holdes lav og ikke overstiger 40 %, og at maksimal bygningshøjde sættes til 10 meter
- At der holdes en friarealprocent på 100 %
- At de kulturelle værdier og den etablerede selvbyggeridentitet i Fiskerhavnen fastholdes og danner udgangspunkt for et byudviklingseksperiment, hvor mindre grupper af borgere selv tager ansvar for at bygge/udvikle boliger, gerne i en samskabelsesproces med kommunen, lokale foreninger, institutioner, virksomheder og de beboere, der allerede bor i området

Med hensyn til sidste • kan jeg henvise til en tysk byudviklings- og arkitekturbevægelse, kaldet *Baugruppen* (byggegrupper), der erfaringsmæssigt giver bygninger af høj og utraditionel arkitektonisk værdi, et levende bybillede og mangfoldige kvarterer. Jeg har dog visioner om et lidt mere vidtgående selvbyggerprojekt, idet det bør omfatte hele kvarteret på begge sider af Bådehavnsvej. Dette vil ligge i forlængelse af eksisterende i området – Fiskerhavnen, haveforeningerne og Thomas Koppel Alle.

Derfor skal jeg foreslå at den nuværende byudvikling for Stejlepladsen sættes på pause, og at Stejlepladsens fremtid indarbejdes som en del af én samlet plan for området.

Én samlet plan for dette område bør som sagt bygge på og ligge i forlængelse af områdets særlige kvaliteter.

Rekreative værdier og stifterbindelser

Den rekreative værdi af området bør styrkes, bl.a. gennem et sammenhængende stisystem, som kan lette adgangen til området og de grønne områder. Det vil være til gavn for beboere i hele Sydhavnen og dermed også for københavnere som sådan. Områder som f.eks. bebyggelserne ved Sluseholmen og Teglsøen er kendetegnet ved tæt bebyggelse uden friarealer eller grønne områder. Området syd for jernbanen udgør allerede et særligt rekreativt område også for holmenes beboere. Styrkede stifterbindelser mellem holmene og Bådehavnsvej give bedre sammenhæng mellem "nye" og "gamle" Sydhavn.

Venlig hilsen
Adrian Frank

Svar til: Hearing 51063 af: Tommy Dörge

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

180

INDSENDT AF

Tommy Dörge

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Genuavej 44

HØRINGSSVAR

De grønne vilde områder i København skal bevares, simpelthen fordi det giver frisk luft og trivsel for københavnernes. Jeg bruger Stejlepladsen til mountainbiking og ridning og det vil da være et kæmpe tab, hvis der i stedet skal være beton. Masser af børn finder insekter og huler m.m. i området. Det er livskvalitet og det bliver I politikere nødt til at anerkende. Under corona-nedlukningen stod det klart, hvor få grønne bynære områder, der er tilbage. Jeg synes, København har den størrelse, den skal have nu. Ikke mere beton, biler og larm.

Svar til: Hearing 51063 af: Annika Bohn

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

179

INDSENDT AF

Annika Bohn

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Borgmester Christiansensgade 45 2tv

HØRINGSSVAR

Det er under al kritik bare sådan at affrede og efterfølgende bare planlægge bebyggelse på stedet! Hvorfor er det nødvendigt at smadre københavns grønne åndehuller med flere kassede boligblokke? Vi har brug for naturen i byen, og de frirum det har med sig, det er jo netop disse steder som giver byen stor kvalitet at bo i. Hvis der skal bygges, er der i hvert fald mange andre muligheder for byggegrunde i København - det er bare at se sig omkring!
NEJ TIL BEBYGGELSE PÅ STEJLEPLADSEN!

Svar til: Hearing 51063 af: Villads Andersen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

178

INDSENDT AF

Villads Andersen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Villads Andersen

HØRINGSSVAR

Det er jo vanvittigt at man overhovedet kan affrede et så brugt rekreativt område, så har det sguda aldrig været 'fredet' til at starte med. Men indrømmet: det er meget symptomatisk for vores globale samtid, hvor alt er til salg til kapitalinteresserne, så de kan tjene en masse penge inden for de næste 10 år (hvorefter hele projektet rager dem en høstblomst), og hvor man især skider på naturen og klimaet, det foregår jo sandt at sige fra Amazonas og åbenbart helt til Sydhavnen. Man kan jo spørge sig selv hvorfor det altid er fremtiden der skal ofres på kapitalismens alter. NEJ TIL BEBYGGELSE PÅ STEJLEPLADSEN.

Svar til: Hearing 51063 af: Pernille Sonne

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

177

INDSENDT AF

Pernille Sonne

BY

København S

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 49Z

HØRINGSSVAR

Lokalplanens forslag om byggeri på Stejlepladsen er forfejlet. Vi har brug for bynær natur, og naturen har brug for at hænge sammen. I stedet for at bygge på et af byens få grønne områder, foreslår jeg, at kommunen i stedet fremlægger et andet forslag til lokalplan, hvor man nedlægger bildemoleringspladsen. Ikke for at bygge dér, men for også at gøre det til et grønt område, så de grønne områder i Sydhavnen kan få lidt mere sammenhængsplads. En sådan bildemoleringsplads forurener formentlig jorden temmelig kraftigt, så det vil være et stort miljøfremskridt at få ryddet op efter mange års forurening. Den del af opgaven skal naturligvis finansieres efter princippet "forureneren betaler".

Stejlepladsen er en del af kalvebodkilen, og den er vigtig alene for kalvebodkilens sammenhæng. Det har betydning for arters mulighed for at sprede sig, så de ikke splittes op i separate enheder med fare for indavl, og det har betydning for træfugle, der har brug for sammenhængende grønne områder til deres trækruter.

Det er menneskene, miljøet, naturen og klimaet, der har brug for flere grønne områder. For mennesker er grønne områder vigtige for velvære og mental sundhed. Mangel på adgang til grøn natur er medvirkende årsag til dårlig psykisk helse, herunder stress og depression. Der kan derfor spares mange offentlige kroner til behandling, overførselsindkomster og tabte skattekrone ved at forbedre borgernes adgang til naturen. Der kan også spares en masse menneskelig lidelse, men det kan ikke gøres op i penge. Måske kan det til gengæld gøres op i stemmer til kommunalvalget.

Miljøet, naturen og klimaet hænger jo sammen - det er tre sider af samme sag. Grønne områder er gode for biodiversitet og for begrænsning af CO₂-belastning af verden, mens byggeri virker lige modsat: knuser biodiversiteten og udleder CO₂. De 800 træer, som indgår som "grønt islæt" i det foreslåede byggeri kan slet ikke stå mål med de dødelæggelser, som byggeriet vil give. Den globale opvarmning drøner derudaf for fuld skrue - bevar de grønne områder. De er en del af løsningen.

Fiskerhavnen, der er nærmeste nabo til Stejlepladsen er et unikt kulturhistorisk miljø, der hænger sammen med Stejlepladsen. Stejlepladsen har amtidig rekreative funktioner for beboere i området, som ikke kan understøttes af et massivt byggeri på den lille plet, som Stejlepladsen udgør. Fiskerhavnen kulturmiljø er sårbart og kan ikke tåle, at Stejlepladsen plastres til med 550 boliger +

institutioner + diverse. Det samme gælder de rekreative grønne områder på Sydhavnstippen. Når man formindsker de grønne områder og samtidig kaster mange flere mennesker ind, øges presset på den tilbageværende natur, der dermed forringes.

Svar til: Hearing 51063 af: Heidi Lyng

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

176

INDSENDT AF

Heidi Lyng

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavngade 55h

HØRINGSSVAR

Hørings svar - se vedhæftning

DUBLET

Høringssvar til lokalplan for Stejlepladsen

Høringssvaret er indsendt af:

Heidi Lyng og Bram Andersen
I foreningen BK87
Bådehavns­gade 55
2450 København SV

Kort om foreningen

Foreningen BK87 ligger nærmeste nabo til Stejlepladsen på Bådehavns­gade 55. Der er 17 pladser i foreningen og ca. 35 medlemmer i alle aldre.

Med udviklingen af Bådehavns­gade 57 og videre sydpå samt på Stejlepladsen øst for foreningen, er BK87 en af projektets allernærmeste naboer, og derfor er foreningen også meget interesseret i at indgå i en videre dialog om de kommende planer for Stejlepladsen og Bådehavns­gade.

Introduktion til høringssvaret

Høringssvaret står dels ovenpå de visioner der er fremlagt i forud og i forbindelse med konkurrenceprocessen om masterplan for Stejlepladsen i efteråret 2019-primus 2020.

Høringssvaret er dels en henstilling om ændringer i relation til udviklingen af bebyggelsen set fra naboperspektiv, men også set ind i en kvalificering af projektet i relation til konteksten af Fiskerhavnen og det grønne bånd der løber langs Københavns havn fra Slusen til Hvidovre Havn.

Oversigt over høringssvaret

- 1.0 Affredning af Stejlepladsen
- 2.0 Helhedsorienteret udvikling
- 3.0 Byggefelt A
- 4.0 Byggefelt m og stiforbindelse
- 5.0 Byggefelt F
- 6.0 Areal øst for BK87
- 7.0 Parkering
- 8.0 Affaldshåndtering
- 9.0 Modning af byggegrund
- 10.0 Trafik på Bådehavns­gade
- 11.0 Trafik i krydset mellem Bådehavns­gade og Sydhavns­gade
- 12.0 Blandet ejer former

Høringssvar

1.0 Affredning af Stejlepladsen

Principielt er medlemmerne i BK87 modstandere af affredningen af Stejlepladsen og konvertering af dette grønne areal til boligkvarter.

- 1.1 Principielt mener vi det er forkert at affrede områder i Danmark af økonomiske årsager. Stejlepladsen er affredet med som led i finansieringen af metrobyggeriet i København. Vi mener pengene kan findes på anden vis.

2.0 Helhedsorienteret udvikling

Udviklingen af Stejlepladsen til boligkvarterer er mangelfuld med hensyn til at skabe en sammenhængende bydel, og vi mener at:

- 2.1 Rammebetingelserne sat uforholdsmæssigt højt taget områdets karakter i betragtning, og at bebyggelsesprocent, omfang og placering derfor bør genovervejes.
- 2.2 Der bør udarbejdes en mere helhedsorienteret masterplan for Bådehavngade som også tager højde for de stilstødende bykvarterer, herunder de rekreative arealer og grønne forbindelser i tilknytning til Tippen og Valbyparken og den blå forbindelse i Københavns Havn fra Slusen til Hvidovre Havn.
- 2.3 En helhedsorienteret udvikling af området som sådan bør tilsvarende føres igennem i delplaner og byggeprojekter, således at bebyggelsen ikke blot udvikles med øje for de fysiske principper men i ligeså høj grad sociale, organisatoriske og økonomiske principper.

3.0 Byggefelt A

Byggefelt A ligger ud til det der i dag betegnes til Bådehavngade 57, og grænser direkte op mod foreningen BK87 mod nord. Der er i vinderforslaget "Her der gror", offentliggjort 27. november 2019, tegnet en grøn korridor med kvarters plads ind mellem de to matrikler, en løsning som viser hensyn til den eksisterende bebyggelse og trækker bebyggelsen længere mod syd.

→ Se illustration af vinderforslag på side 3



I lokalplan er denne kvarters plads sløjfet og der er i stedet lagt op til en 5 meter bred cykelsti. Som lokalplanen ligger op til har vi følgende indsigelser:

→ *Se revideret Tegning 4, bebyggelsens omfang og placering på side 5 som supplement til nedestående punkter*

- 3.1 Bebyggelsen ligger for tæt på og vi ønsker der tages hensyn til eksisterende bebyggelse ift. en øget afstand mellem BK87 og det kommende byggeri i byggefelt A, planlagt institutionsbyggeri. Vi ser gerne at byggefeltet A og B flyttes længere mod

syd som i det oprindelige forslag. Hermed kan afstanden øges, således at der skabes plads til en grøn lommepark. Byggeriet bør holdes så lavt som muligt idet eksisterende byggeri er mellem 1 og 2 etager (max 8,5 meter jf. tidl. kommuneplanramme). Der bør ligeledes tages hensyn til kommende byggeris skyggepåvirkning på BK87 set over året.

- 3.2 Det ønskes at byggefelt B tættest på BK87 og op ad byggefelt m1 reduceres i omfang og placering. Således at byggeriet trækker sig længere mod syd og nedtrappes i bygningshøjde ind mod BK87.
- 3.3 Vi ønsker at blive involveret tidligt i processen i forbindelse med igangsætning og projektudvikling af det kommende institutionsbyggeri for at fremme dialogen og kvalificere projektet.

4.0 Byggefelt m og stiforbindelse

- 4.1 Det ønskes at byggefelt m1 flyttes længere mod syd for at skabe plads til en grøn korridor, der på sigt forbinder Fiskerhavnen med Tippen (perspektivområde, lokalplan 56).
- 4.2 Det ønskes at stien primært benyttes af fodgængere og designes som sådan i valg af materialer, overflader og forløb. Endvidere ønskes det at belysning løses tæt på jorden og at man dermed ikke etablerer belysning i over 1 meters højde af hensyn til lysforurening.
- 4.3 Det ønskes at forbindelse og kvarters plads indrettes som en grøn korridor.

5.0 Byggefelt F

I henhold til illustrationer og beskrivelser planlægges for et lavt byggeri i byggefelt F som trapper ned mod BK87 og den eksisterende bebyggelse. Byggefeltet er dog markeret med 5 etager i hele sin udstrækning.

- 5.1 Der indstilles til at byggefelt F underinddeles som også gjort i flere andre byggefelter, at der tættest mod BK87 bygges i max 2 etager svarende til eksisterende bebyggelse (svarende til max 8,5 meter)
- 5.2 Og at der herefter trappes op til 3 etager for at skabe en god overgang mellem eksisterende og ny bebyggelse, herunder gode byrum og mindske skyggepåvirkning.

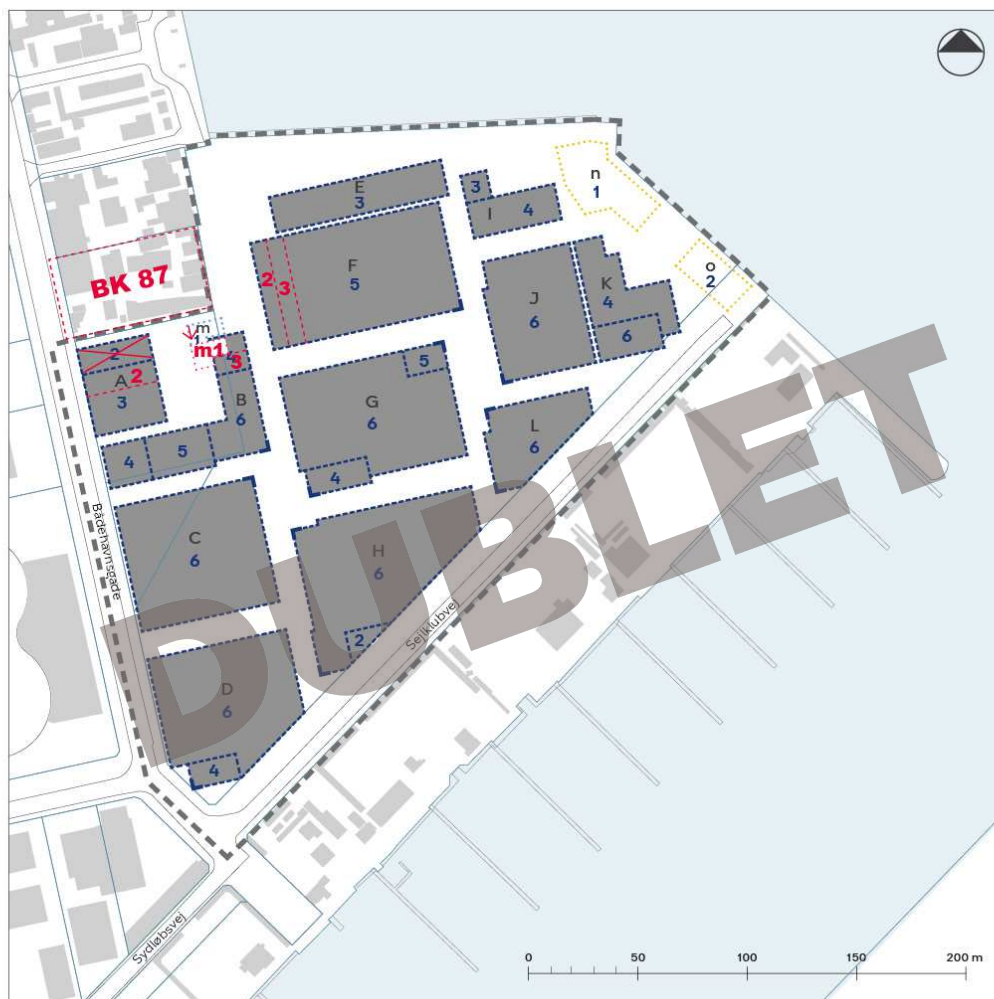
6.0 Areal øst for BK87

Som led i affredningen af Stejlepladsen er har arealet der grænser op til foreningen BK87 ændret status fra fredet natur til boligbyggeri.

- 6.1 Vi ønsker en dialog med By og Havn om overdragelse af arealerne tættest på BK87, dvs. ud til vejudlæg med henblik på statusændring, fremtidig brug og ejerforhold.
- 6.2 Endvidere indstiller vi til at der i de fremtidige byggeplaner sikres fortsat adgang fra BK87 og ned i Fiskerhavnen, herunder at nuværende forbindelsesvej bibeholdes (i dag fremstår denne som grusvej).

→ Indsigelse til bebyggelsens omfang og placering

Tegning 4 · Bebyggelsens omfang og placering



- Afgrænsning af byggefelt, hvor bygning skal følge kant
- - - Afgrænsning af byggefelt
- A-L Byggefelt
- m Område, hvor der kan placeres én mindre bygning på op til 75 m²
- n-o Område, hvor der kan placeres én mindre bygning på op til 200 m²
- x Maksimalt etageantal
- Områdeafgrænsning
- Matrikelskel

7.0 Parkering

Med en kraftig forøgelse af antallet af borgere i Bådehavngadekvarteret, må et stigende parkeringsbehov forventes. Det er sandsynligt at et nyt parkeringshus som led Stejlepladsbebyggelsen bliver med betalingsparkering, hvilket overfor en i dag gratis parkering på Bådehavngade vil meget lidt attraktiv. Vi forudsiger derfor at der vil komme et øget pres på Bådehavngade, stikvejene og i Fiskerhavnen, som er vigtig at håndtere. Der er i forvejen erfaringer med flere biler i Bådehavngade fra da Bådehavngade 57 blev anvendt som festlokaler med op imod 2000 gæster og hertil mellem 300-500 biler parkeret i fire rækker langs Bådehavngade.

7.1 Vi indstiller derfor til at der findes en løsning på parkeringsproblematikken forlods.

8.0 Affaldshåndtering

Der arbejdes med en affaldsløsning for Stejlepladskvarteret med nedsænket containere indenfor matriklen.

8.1 Vi indstiller til at der laves en totalløsning for affaldshåndtering på Bådehavngade, med henblik på at mindske antal af containertyper og lette håndtering af affaldet, herunder tømning.

8.2 I BK87 vil vi gerne være en del af en fælles løsning, der eksempelvis kan placeres i gaden eller ned mod havnen.

9.0 Modning af byggegrund

Udbygningen af Stejlepladsen er planlagt i tre etaper, hvoraf etape 1 lægger i byggefelterne nærmest Bådehavngade.

9.1 I BK 87 indstiller vi til at der laves så hensynsfuld en byggemodning af grunden som muligt, og at denne dermed inddeles i etaper svarende til byggeriet, og som minimum at etape 1 håndteres først og modning af Stejlepladsen udskydes længst muligt.

9.2 Vi henstiller endvidere til at Stejlepladsen bevares så grøn som mulig indtil byggeriet skal påbegyndes og at den holdes åben for offentligheden indtil da.

9.3 Hvis en byggemodning af etape 2 og 3 må ske samtidig af hensyn til udformning af terræn, henstiller vi til at der genetableres grøn beplantning og uderum som gør det muligt at opholde sig på de arealer der ikke bebygges, samt at man som beboer i Fiskerhavnen ikke føler man bor på en byggeplads i 10 år, hvilket ellers nemt kan blive tilfældet.

9.4 Om muligt ser vi gerne at der bevares grønne krat eller at der gives plads til at disse kan genopstå.

9.5 Vi ser også gerne der indarbejdes test i forhold til kommende beplantning på Stejlepladsen på arealerne der ikke er bag byggehegn.

10.0 Trafik på Bådehavngade

Med flere beboere, flere biler og flere bløde trafikanter er der behov for at gøre vejforløbet langs Bådehavngade mere trafiksikkert. Vi indstiller til:

10.1 At cykelsti langs Bådehavngade forlænges, særligt i sydgående retning

10.2 At overgangen ved Fragtvej forbedres og trafiksikkerheden øges for blødetrafikanter såvel som udsyn for bilister ift. jernbanebroen.

10.3 At der etableret anlæg for cyklister og fodgængere langs Fragtvej, som forlængelse af stien over det nordlige Tippen (der forbinder sig til Valbyparken).

11.0 Trafik i krydset mellem Bådehavngade og Sydhavngade

Lyskrydset mellem Bådehavngade og Sydhavngade er allerede i dag belastet, blandt andet som følge af indflytning af Dansk Metal for et par år siden. Der planlægges foruden projektet på Stejlepladsen også for bebyggelse på Bådehavngade Vest samt på grunden mellem Dansk Metal og jernbanen. Med en så voldsom forøgelse af indbyggertallet i kvarteret må det forventes at trafikmængden øges markant.

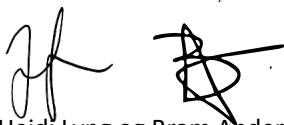
- 11.1 Vi henstiller derfor til at der laves en trafikanalyse, med henblik på at sikre, at trafikken også i fremtidig kan afvikles forsvarligt.

12.0 Blandet ejer former

I rammebetingelserne for affredning af Stejlepladsen og udbygning af nyt boligområde, er det besluttet at byggeriet primært skal være lejeboliger samt 25% almene boliger.

- 12.1 Af hensyn til at sikre en blandet by og en god beboersammensætning, henstiller vi til at sammensætningen bredes ud – og at der skabes flere boligmodeller og ejer former i bebyggelsen.
- 12.2 Vi foreslår at en række lejeboliger konverteres til ejerboliger og andelsboliger, med fokus på at kunne understøtte vinderforslagets idéer om selvbyg og medbyg. Dette forslag er i dommerbetænkningen fremhævet positivt ift. at bygge videre på Fiskerhavns unikke kulturhistoriske miljø og karakter.
- 12.3 I forlængelse heraf, foreslår vi at Stejlepladsen helt eller delvist udstykkes i mindre byggefelter, der giver plads til helt andre aktører end de gængse store udviklere, vi typisk ser udvikle boligområder i København. Det vil give spillerum til en række små aktører såsom byggegrupper, selvbyggere og andre, hvorved der bygges videre på Sydhavnens særlige bygge- og boligkultur.
- 12.4 Det beskrives at projektet skal rumme "betalbare lejeboliger". Der bør redegøres for prismodellen, således at det sandsynliggøres at Stejlepladsens kommende boliger reelt bliver billigere end andre nye boligkvarterer i København.

Høringssvaret er indsendt på vegne af



Heidi Lyng og Bram Andersen

Bådehavngade 55H
2450 København

dato: 20. oktober 2020

Svar til: Hearing 51063 af: Heidi Lyng

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

175

INDSENDT AF

Heidi Lyng

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55h

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedhæftet

Høringssvar til lokalplan for Stejlepladsen

Høringssvaret er indsendt af:

Heidi Lyng og Bram Andersen
I foreningen BK87
Bådehavns­gade 55
2450 København SV

Kort om foreningen

Foreningen BK87 ligger nærmeste nabo til Stejlepladsen på Bådehavns­gade 55. Der er 17 pladser i foreningen og ca. 35 medlemmer i alle aldre.

Med udviklingen af Bådehavns­gade 57 og videre sydpå samt på Stejlepladsen øst for foreningen, er BK87 en af projektets allernærmeste naboer, og derfor er foreningen også meget interesseret i at indgå i en videre dialog om de kommende planer for Stejlepladsen og Bådehavns­gade.

Introduktion til høringssvaret

Høringssvaret står dels ovenpå de visioner der er fremlagt i forud og i forbindelse med konkurrenceprocessen om masterplan for Stejlepladsen i efteråret 2019-primò 2020.

Høringssvaret er dels en henstilling om ændringer i relation til udviklingen af bebyggelsen set fra naboperspektiv, men også set ind i en kvalificering af projektet i relation til konteksten af Fiskerhavnen og det grønne bånd der løber langs Københavns havn fra Slusen til Hvidovre Havn.

Oversigt over høringssvaret

- 1.0 Affredning af Stejlepladsen
- 2.0 Helhedsorienteret udvikling
- 3.0 Byggefelt A
- 4.0 Byggefelt m og stiforbindelse
- 5.0 Byggefelt F
- 6.0 Areal øst for BK87
- 7.0 Parkering
- 8.0 Affaldshåndtering
- 9.0 Modning af byggegrund
- 10.0 Trafik på Bådehavns­gade
- 11.0 Trafik i krydset mellem Bådehavns­gade og Sydhavns­gade
- 12.0 Blandet ejer former

Høringssvar

1.0 Affredning af Stejlepladsen

Principielt er medlemmerne i BK87 modstandere af affredningen af Stejlepladsen og konvertering af dette grønne areal til boligkvarter.

- 1.1 Principielt mener vi det er forkert at affrede områder i Danmark af økonomiske årsager. Stejlepladsen er affredet med som led i finansieringen af metrobyggeriet i København. Vi mener pengene kan findes på anden vis.

2.0 Helhedsorienteret udvikling

Udviklingen af Stejlepladsen til boligkvarterer er mangelfuld med hensyn til at skabe en sammenhængende bydel, og vi mener at:

- 2.1 Rammebetingelserne sat uforholdsmæssigt højt taget områdets karakter i betragtning, og at bebyggelsesprocent, omfang og placering derfor bør genovervejes.
- 2.2 Der bør udarbejdes en mere helhedsorienteret masterplan for Bådehavngade som også tager højde for de stilstødende bykvarterer, herunder de rekreative arealer og grønne forbindelser i tilknytning til Tippen og Valbyparken og den blå forbindelse i Københavns Havn fra Slusen til Hvidovre Havn.
- 2.3 En helhedsorienteret udvikling af området som sådan bør tilsvarende føres igennem i delplaner og byggeprojekter, således at bebyggelsen ikke blot udvikles med øje for de fysiske principper men i ligeså høj grad sociale, organisatoriske og økonomiske principper.

3.0 Byggefelt A

Byggefelt A ligger ud til det der i dag betegnes til Bådehavngade 57, og grænser direkte op mod foreningen BK87 mod nord. Der er i vinderforslaget "Her der gror", offentliggjort 27. november 2019, tegnet en grøn korridor med kvarters plads ind mellem de to matrikler, en løsning som viser hensyn til den eksisterende bebyggelse og trækker bebyggelsen længere mod syd.

→ *Se illustration af vinderforslag på side 3*



I lokalplan er denne kvarters plads sløjfet og der er i stedet lagt op til en 5 meter bred cykelsti. Som lokalplanen ligger op til har vi følgende indsigelser:

→ *Se revideret Tegning 4, bebyggelsens omfang og placering på side 5 som supplement til nedestående punkter*

- 3.1 Bebyggelsen ligger for tæt på og vi ønsker der tages hensyn til eksisterende bebyggelse ift. en øget afstand mellem BK87 og det kommende byggeri i byggefelt A, planlagt institutionsbyggeri. Vi ser gerne at byggefeltet A og B flyttes længere mod

syd som i det oprindelige forslag. Hermed kan afstanden øges, således at der skabes plads til en grøn lommepark. Byggeriet bør holdes så lavt som muligt idet eksisterende byggeri er mellem 1 og 2 etager (max 8,5 meter jf. tidl. kommuneplanramme). Der bør ligeledes tages hensyn til kommende byggeris skyggepåvirkning på BK87 set over året.

- 3.2 Det ønskes at byggefelt B tættest på BK87 og op ad byggefelt m1 reduceres i omfang og placering. Således at byggeriet trækker sig længere mod syd og nedtrappes i bygningshøjde ind mod BK87.
- 3.3 Vi ønsker at blive involveret tidligt i processen i forbindelse med igangsætning og projektudvikling af det kommende institutionsbyggeri for at fremme dialogen og kvalificere projektet.

4.0 Byggefelt m og stiforbindelse

- 4.1 Det ønskes at byggefelt m1 flyttes længere mod syd for at skabe plads til en grøn korridor, der på sigt forbinder Fiskerhavnen med Tippen (perspektivområde, lokalplan 56).
- 4.2 Det ønskes at stien primært benyttes af fodgængere og designes som sådan i valg af materialer, overflader og forløb. Endvidere ønskes det at belysning løses tæt på jorden og at man dermed ikke etablerer belysning i over 1 meters højde af hensyn til lysforurening.
- 4.3 Det ønskes at forbindelse og kvarters plads indrettes som en grøn korridor.

5.0 Byggefelt F

I henhold til illustrationer og beskrivelser planlægges for et lavt byggeri i byggefelt F som trapper ned mod BK87 og den eksisterende bebyggelse. Byggefeltet er dog markeret med 5 etager i hele sin udstrækning.

- 5.1 Der indstilles til at byggefelt F underinddeles som også gjort i flere andre byggefelter, at der tættest mod BK87 bygges i max 2 etager svarende til eksisterende bebyggelse (svarende til max 8,5 meter)
- 5.2 Og at der herefter trappes op til 3 etager for at skabe en god overgang mellem eksisterende og ny bebyggelse, herunder gode byrum og mindske skyggepåvirkning.

6.0 Areal øst for BK87

Som led i affredningen af Stejlepladsen er har arealet der grænser op til foreningen BK87 ændret status fra fredet natur til boligbyggeri.

- 6.1 Vi ønsker en dialog med By og Havn om overdragelse af arealerne tættest på BK87, dvs. ud til vejudlæg med henblik på statusændring, fremtidig brug og ejerforhold.
- 6.2 Endvidere indstiller vi til at der i de fremtidige byggeplaner sikres fortsat adgang fra BK87 og ned i Fiskerhavnen, herunder at nuværende forbindelsesvej bibeholdes (i dag fremstår denne som grusvej).

7.0 Parkering

Med en kraftig forøgelse af antallet af borgere i Bådehavngadekvarteret, må et stigende parkeringsbehov forventes. Det er sandsynligt at et nyt parkeringshus som led Stejlepladsbebyggelsen bliver med betalingsparkering, hvilket overfor en i dag gratis parkering på Bådehavngade vil meget lidt attraktiv. Vi forudsiger derfor at der vil komme et øget pres på Bådehavngade, stikvejene og i Fiskerhavnen, som er vigtig at håndtere. Der er i forvejen erfaringer med flere biler i Bådehavngade fra da Bådehavngade 57 blev anvendt som festlokaler med op imod 2000 gæster og hertil mellem 300-500 biler parkeret i fire rækker langs Bådehavngade.

7.1 Vi indstiller derfor til at der findes en løsning på parkeringsproblematikken forlods.

8.0 Affaldshåndtering

Der arbejdes med en affaldsløsning for Stejlepladskvarteret med nedsænket containere indenfor matriklen.

8.1 Vi indstiller til at der laves en totalløsning for affaldshåndtering på Bådehavngade, med henblik på at mindske antal af containertyper og lette håndtering af affaldet, herunder tømning.

8.2 I BK87 vil vi gerne være en del af en fælles løsning, der eksempelvis kan placeres i gaden eller ned mod havnen.

9.0 Modning af byggegrund

Udbygningen af Stejlepladsen er planlagt i tre etaper, hvoraf etape 1 lægger i byggefelterne nærmest Bådehavngade.

9.1 I BK 87 indstiller vi til at der laves så hensynsfuld en byggemodning af grunden som muligt, og at denne dermed inddeles i etaper svarende til byggeriet, og som minimum at etape 1 håndteres først og modning af Stejlepladsen udskydes længst muligt.

9.2 Vi henstiller endvidere til at Stejlepladsen bevares så grøn som mulig indtil byggeriet skal påbegyndes og at den holdes åben for offentligheden indtil da.

9.3 Hvis en byggemodning af etape 2 og 3 må ske samtidig af hensyn til udformning af terræn, henstiller vi til at der genetableres grøn beplantning og uderum som gør det muligt at opholde sig på de arealer der ikke bebygges, samt at man som beboer i Fiskerhavnen ikke føler man bor på en byggeplads i 10 år, hvilket ellers nemt kan blive tilfældet.

9.4 Om muligt ser vi gerne at der bevares grønne krat eller at der gives plads til at disse kan genopstå.

9.5 Vi ser også gerne der indarbejdes test i forhold til kommende beplantning på Stejlepladsen på arealerne der ikke er bag byggehegn.

10.0 Trafik på Bådehavngade

Med flere beboere, flere biler og flere bløde trafikanter er der behov for at gøre vejforløbet langs Bådehavngade mere trafiksikkert. Vi indstiller til:

10.1 At cykelsti langs Bådehavngade forlænges, særligt i sydgående retning

10.2 At overgangen ved Fragtvej forbedres og trafiksikkerheden øges for blødetrafikanter såvel som udsyn for bilister ift. jernbanebroen.

10.3 At der etableret anlæg for cyklister og fodgængere langs Fragtvej, som forlængelse af stien over det nordlige Tippen (der forbinder sig til Valbyparken).

11.0 Trafik i krydset mellem Bådehavngade og Sydhavngade

Lyskrydset mellem Bådehavngade og Sydhavngade er allerede i dag belastet, blandt andet som følge af indflytning af Dansk Metal for et par år siden. Der planlægges foruden projektet på Stejlepladsen også for bebyggelse på Bådehavngade Vest samt på grunden mellem Dansk Metal og jernbanen. Med en så voldsom forøgelse af indbyggertallet i kvarteret må det forventes at trafikmængden øges markant.

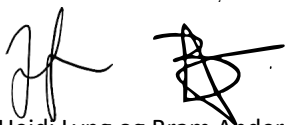
- 11.1 Vi henstiller derfor til at der laves en trafikanalyse, med henblik på at sikre, at trafikken også i fremtidig kan afvikles forsvarligt.

12.0 Blandet ejer former

I rammebetingelserne for affredning af Stejlepladsen og udbygning af nyt boligområde, er det besluttet at byggeriet primært skal være lejeboliger samt 25% almene boliger.

- 12.1 Af hensyn til at sikre en blandet by og en god beboersammensætning, henstiller vi til at sammensætningen bredes ud – og at der skabes flere boligmodeller og ejer former i bebyggelsen.
- 12.2 Vi foreslår at en række lejeboliger konverteres til ejerboliger og andelsboliger, med fokus på at kunne understøtte vinderforslagets idéer om selvbyg og medbyg. Dette forslag er i dommerbetænkningen fremhævet positivt ift. at bygge videre på Fiskerhavns unikke kulturhistoriske miljø og karakter.
- 12.3 I forlængelse heraf, foreslår vi at Stejlepladsen helt eller delvist udstykkes i mindre byggefelter, der giver plads til helt andre aktører end de gængse store udviklere, vi typisk ser udvikle boligområder i København. Det vil give spillerum til en række små aktører såsom byggegrupper, selvbyggere og andre, hvorved der bygges videre på Sydhavnens særlige bygge- og boligkultur.
- 12.4 Det beskrives at projektet skal rumme "betalbare lejeboliger". Der bør redegøres for prismodellen, således at det sandsynliggøres at Stejlepladsens kommende boliger reelt bliver billigere end andre nye boligkvarterer i København.

Høringssvaret er indsendt på vegne af



Heidi Lyng og Bram Andersen

Bådehavngade 55H
2450 København

dato: 20. oktober 2020

Svar til: Hearing 51063 af: Mette Simonsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

174

INDSENDT AF

Mette Simonsen

BY

Kbh SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Støberigade 21

HØRINGSSVAR

der er snart ikke mange grønne områder her ude på Sluseholmen.. der bliver næsten bygget på akt hvor der er plads!! Vi er mange som er flyttet ud til dette område pga naturen og skævheden der er kombineret med det nye.. bevar de grønne områder.. vi elsker det! Desuden står der nok tomme lejligheder herude!! Please bevar det grønne!!

Svar til: Hearing 51063 af: Lau Larsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

173

INDSENDT AF

Lau Larsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

BK 87

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55

HØRINGSSVAR

Hørringsvar fra BK87 - se vedhæftet fil

Høringssvar til lokalplan for Stejlepladsen

På vegne af foreningen BK87
Bådehavngade 55
2450 København SV

Kort om foreningen

Foreningen BK87 ligger nærmeste nabo til Stejlepladsen på Bådehavngade 55. Der er 17 pladser i foreningen og **35 medlemmer i alle aldre**.

Med udviklingen af Bådehavngade 57 og videre sydpå samt på Stejlepladsen øst for foreningen, er BK87 en af projektets allernærmeste naboer, og derfor er foreningen også meget interesseret i at indgå i en videre dialog om de kommende planer for Stejlepladsen og Bådehavngade.

Introduktion til høringssvaret

Høringssvaret står dels ovenpå de visioner der er fremlagt i forud og i forbindelse med konkurrenceprocessen om masterplan for Stejlepladsen i efteråret 2019-primus 2020.

Høringssvaret er dels en henstilling om ændringer i relation til udviklingen af bebyggelsen set fra naboperspektiv, men også set ind i en kvalificering af projektet i relation til konteksten af Fiskerhavnen og det grønne bånd der løber langs Københavns havn fra Slusen til Hvidovre Havn.

Oversigt over høringssvaret

- 1.0 Affredning af Stejlepladsen
- 2.0 Helhedsorienteret udvikling
- 3.0 Byggefelt A
- 4.0 Byggefelt m og stiforbindelse
- 5.0 Byggefelt F
- 6.0 Areal øst for BK87
- 7.0 Parkering
- 8.0 Affaldshåndtering
- 9.0 Modning af byggegrund
- 10.0 Trafik på Bådehavngade
- 11.0 Trafik i krydset mellem Bådehavngade og Sydhavngade
- 12.0 Blandet ejer former

Høringssvar

1.0 Affredning af Stejlepladsen

Principielt er medlemmerne i BK87 modstandere af affredningen af Stejlepladsen og konvertering af dette grønne areal til boligkvarter.

- 1.1 Principielt mener vi det er forkert at affrede områder i Danmark af økonomiske årsager. Stejlepladsen er affredet med som led i finansieringen af metrobyggeriet i København. Vi mener pengene kan findes på anden vis.

2.0 Helhedsorienteret udvikling

Udviklingen af Stejlepladsen til boligkvarterer er mangelfuld med hensyn til at skabe en sammenhængende bydel, og vi mener at:

- 2.1 Rammebetingelserne sat uforholdsmæssigt højt taget områdets karakter i betragtning, og at bebyggelsesprocent, omfang og placering derfor bør genovervejes.
- 2.2 Der bør udarbejdes en mere helhedsorienteret masterplan for Bådehavngade som også tager højde for de stilstødende bykvarterer, herunder de rekreative arealer og grønne forbindelser i tilknytning til Tippen og Valbyparken og den blå forbindelse i Københavns Havn fra Slusen til Hvidovre Havn.
- 2.3 En helhedsorienteret udvikling af området som sådan bør tilsvarende føres igennem i delplaner og byggeprojekter, således at bebyggelsen ikke blot udvikles med øje for de fysiske principper men i ligeså høj grad sociale, organisatoriske og økonomiske principper.

3.0 Byggefelt A

Byggefelt A ligger ud til det der i dag betegnes til Bådehavngade 57, og grænser direkte op mod foreningen BK87 mod nord. Der er i vinderforslaget "Her der gror", offentliggjort 27. november 2019, tegnet en grøn korridor med kvarters plads ind mellem de to matrikler, en løsning som viser hensyn til den eksisterende bebyggelse og trækker bebyggelsen længere mod syd.

→ *Se illustration af vinderforslag på side 3*



I lokalplan er denne kvarters plads sløjfet og der er i stedet lagt op til en 5 meter bred cykelsti. Som lokalplanen ligger op til har vi følgende indsigelser:

→ *Se revideret Tegning 4, bebyggelsens omfang og placering på side 5 som supplement til nedstående punkter*

- 3.1 Bebyggelsen ligger for tæt på og vi ønsker der tages hensyn til eksisterende bebyggelse ift. en øget afstand mellem BK87 og det kommende byggeri i byggefelt A, planlagt institutionsbyggeri. Vi ser gerne at byggefeltet A og B flyttes længere mod

syd som i det oprindelige forslag. Hermed kan afstanden øges, således at der skabes plads til en grøn lommepark. Byggeriet bør holdes så lavt som muligt idet eksisterende byggeri er mellem 1 og 2 etager (max 8,5 meter jf. tidl. kommuneplanramme). Der bør ligeledes tages hensyn til kommende byggeris skyggepåvirkning på BK87 set over året.

- 3.2 Det ønskes at byggefelt B tættest på BK87 og op ad byggefelt m1 reduceres i omfang og placering. Således at byggeriet trækker sig længere mod syd og nedtrappes i bygningshøjde ind mod BK87.
- 3.3 Vi ønsker at blive involveret tidligt i processen i forbindelse med igangsætning og projektudvikling af det kommende institutionsbyggeri for at fremme dialogen og kvalificere projektet.

4.0 Byggefelt m og stiforbindelse

- 4.1 Det ønskes at byggefelt m1 flyttes længere mod syd for at skabe plads til en grøn korridor, der på sigt forbinder Fiskerhavnen med Tippen (perspektivområde, lokalplan 56).
- 4.2 Det ønskes at stien primært benyttes af fodgængere og designes som sådan i valg af materialer, overflader og forløb. Endvidere ønskes det at belysning løses tæt på jorden og at man dermed ikke etablerer belysning i over 1 meters højde af hensyn til lysforurening.
- 4.3 Det ønskes at forbindelse og kvarters plads indrettes som en grøn korridor.

5.0 Byggefelt F

I henhold til illustrationer og beskrivelser planlægges for et lavt byggeri i byggefelt F som trapper ned mod BK87 og den eksisterende bebyggelse. Byggefeltet er dog markeret med 5 etager i hele sin udstrækning.

- 5.1 Der indstilles til at byggefelt F underinddeles som også gjort i flere andre byggefelter, at der tættest mod BK87 bygges i max 2 etager svarende til eksisterende bebyggelse (svarende til max 8,5 meter)
- 5.2 Og at der herefter trappes op til 3 etager for at skabe en god overgang mellem eksisterende og ny bebyggelse, herunder gode byrum og mindske skyggepåvirkning.

6.0 Areal øst for BK87

Som led i affredningen af Stejlepladsen er har arealet der grænser op til foreningen BK87 ændret status fra fredet natur til boligbyggeri.

- 6.1 Vi ønsker en dialog med By og Havn om overdragelse af arealerne tættest på BK87, dvs. ud til vejudlæg med henblik på statusændring, fremtidig brug og ejerforhold.

7.0 Parkering

Med en kraftig forøgelse af antallet af borgere i Bådehavngadekvarteret, må et stigende parkeringsbehov forventes. Det er sandsynligt at et nyt parkeringshus som led Stejlepladsbebyggelsen bliver med betalingsparkering, hvilket overfor en i dag gratis parkering på Bådehavngade vil meget lidt attraktiv. Vi forudser derfor at der vil komme et øget pres på Bådehavngade, stikvejene og i Fiskerhavnen, som er vigtig at håndtere. Der er i forvejen erfaringer med flere biler i Bådehavngade fra da Bådehavngade 57 blev anvendt som festlokaler med op imod 2000 gæster og hertil mellem 300-500 biler parkeret i fire rækker langs Bådehavngade.

7.1 Vi indstiller derfor til at der findes en løsning på parkeringsproblematikken forlods.

8.0 Affaldshåndtering

Der arbejdes med en affaldsløsning for Stejlepladskvarteret med nedsænket containere indenfor matriklen.

8.1 Vi indstiller til at der laves en totalløsning for affaldshåndtering på Bådehavngade, med henblik på at mindske antal af containertyper og lette håndtering af affaldet, herunder tømning.

8.2 I BK87 vil vi gerne være en del af en fælles løsning, der eksempelvis kan placeres i gaden eller ned mod havnen.

9.0 Modning af byggegrund

Udbygningen af Stejlepladsen er planlagt i tre etaper, hvoraf etape 1 lægger i byggefeltene nærmest Bådehavngade.

9.1 I BK 87 indstiller vi til at der laves så hensynsfuld en byggemodning af grunden som muligt, og at denne dermed indeles i etaper svarende til byggeriet, og som minimum at etape 1 håndteres først og modning af Stejlepladsen udskydes længst muligt.

9.2 Vi henstiller endvidere til at Stejlepladsen bevares så grøn som mulig indtil byggeriet skal påbegyndes og at den holdes åben for offentligheden indtil da.

9.3 Hvis en byggemodning af etape 2 og 3 må ske samtidig af hensyn til udformning af terræn, henstiller vi til at der genetableres grøn beplantning og uderum som gør det muligt at opholde sig på de arealer der ikke bebygges, samt at man som beboer i Fiskerhavnen ikke føler man bor på en byggeplads i 10 år, hvilket ellers nemt kan blive tilfældet.

9.4 Om muligt ser vi gerne at der bevares grønne krat eller at der gives plads til at disse kan genopstå.

9.5 Vi ser også gerne der indarbejdes test i forhold til kommende beplantning på Stejlepladsen på arealerne der ikke er bag byggehegn.

10.0 Trafik på Bådehavngade

Med flere beboere, flere biler og flere bløde trafikanter er der behov for at gøre vejforløbet langs Bådehavngade mere trafiksikkert. Vi indstiller til:

10.1 At cykelsti langs Bådehavngade forlænges, særligt i sydgående retning

10.2 At overgangen ved Fragtvej forbedres og trafiksikkerheden øges for blødetrafikanter såvel som udsyn for bilister ift. jernbanebroen.

10.3 At der etableret anlæg for cyklister og fodgængere langs Fragtvej, som forlængelse af stien over det nordlige Tippen (der forbinder sig til Valbyparken).

11.0 Trafik i krydset mellem Bådehavngade og Sydhavngade

Lyskrydset mellem Bådehavngade og Sydhavngade er allerede i dag belastet, blandt andet som følge af indflytning af Dansk Metal for et par år siden. Der planlægges foruden projektet på Stejlepladsen også for bebyggelse på Bådehavngade Vest samt på grunden mellem Dansk Metal og jernbanen. Med en så voldsom forøgelse af indbyggertallet i kvarteret må det forventes at trafikmængden øges markant.

- 11.1 Vi henstiller derfor til at der laves en trafikanalyse, med henblik på at sikre, at trafikken også i fremtidig kan afvikles forsvarligt.

12.0 Blandet ejer former

I rammebetingelserne for affredning af Stejlepladsen og udbygning af nyt boligområde, er det besluttet at byggeriet primært skal være lejeboliger samt 25% almene boliger.

- 12.1 Af hensyn til at sikre en blandet by og en god beboersammensætning, henstiller vi til at sammensætningen bredes ud – og at der skabes flere boligmodeller og ejer former i bebyggelsen.
- 12.2 Vi foreslår at en række lejeboliger konverteres til ejerboliger og andelsboliger, med fokus på at kunne understøtte vinderforslagets idéer om selvbyg og medbyg. Dette forslag er i dommerbetænkningen fremhævet positivt ift. at bygge videre på Fiskerhavns unikke kulturhistoriske miljø og karakter.
- 12.3 Det beskrives at projektet skal rumme ”betalbare lejeboliger”. Der bør redegøres for prismodellen, således at det sandsynliggøres at Stejlepladsens kommende boliger reelt bliver billigere end andre nye boligkvarterer i København.
- 12.4 Vi foreslår at Stejlepladsen udstykes i små byggefelter. Herved gives der plads til helt andre aktører end de gængse store udviklere, som vil levere byggeri som man kender det fra andre udviklingsområder i København.
I stedet kan der gives plads til små aktører f.eks. byggegrupper, selvbyggere og andre. Dermed bygges videre på Sydhavnens særlige bygge- og boligkultur.

Høringssvaret er indsendt på vegne af foreningen:

Formand: Kathrine West / Næstformand: Flemming Petersen / Kasser: Lau Larsen

Svar til: Hearing 51063 af: Christian Renholt Wandmose Larsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

172

INDSENDT AF

Christian Renholt Wandmose Larsen

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Hornemanns Vænge 17

HØRINGSSVAR

Kan i ikke bare bygge hvor der nedlagte fabrikker og industri områder som alligevel står øde hen

Svar til: Hearing 51063 af: Troels pikkemand

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

171

INDSENDT AF

Troels pikkemand

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 49z

HØRINGSSVAR

At bygge på fredet område udenom dansk naturfredningsforening er udemokratisk. Uanset hvor mange penge naturen kan sælges for

Svar til: Hearing 51063 af: Pia Larsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

170

INDSENDT AF

Pia Larsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

HF. Frederikshøj 160

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker ikke, at I ødelægger Stejlepladsen med høje bygninger. Vi går dagligt tur med vores hunde der. Vi rider på heste der. Vi går tur i havnen. Vi møder alle dem fra det nye Sydhavn der. Vi vil hellere betale mere i skat for at financiere metroen end at vores grønne åndehuller København bliver bebygget. Håber, at I lytter lidt til os borgere.

Svar til: Hearing 51063 af: Ktristian Krarup

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

169

INDSENDT AF

Ktristian Krarup

BY

Frederiksberg

POSTNR.

1868

ADRESSE

Bianco Lunos Alle 5A

HØRINGSSVAR

Stop de byggeplaner. Der er tale om et unikt rekreativt område og et åndehul, der af samme grund skal bevares.

Svar til: Hearing 51063 af: Katrine

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

168

INDSENDT AF

Katrine

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 49z

HØRINGSSVAR

Jeg bor i fiskerhavnen og har boet her i snart 3 år. Det jeg elsker ved havnen er en blanding af den natur der er lige udenfor min dør og den ånd og det fællesskab der er blandt menneskene der bor her. Det er helt unikt og ikke noget jeg har oplevet andre steder, hvor jeg har boet, hverken i Aarhus eller København. Her er der plads til gammel og ung, til mennesker med og uden den store pengepung i lommen, for her er faktisk et sted i København hvor der er plads til mangfoldighed. Jeg tror ikke på at den stemning og den plads til alle samfundslag der er her nu vil bestå hvis der skal bygges på Stejlepladsen. Hvis der skal bygges 550 boliger på stejlepladsen, vil der ske prisstigninger i havnen og restriktioner på hvilke både der må blive og hvilke der ikke må (dette er ikke gætterier men noget der er blevet tæt om). Der lægges an til strømligning. Der skal ikke være noget der stikker ud og ser alt for skævt og hjemmelavet ud. For mig at se er det netop det skæve og hjemmelavede, der giver havnen dens charme. I dag er her nemlig både plads til den store hvide velpudsede motorsejler, den lille hjemmebyggede træbåd og sejlbåden med guldmaster og en hængekøje på dækket. Jeg tror mangfoldigheden vil blive skubbet ud af havnen med byggeriet på stejlepladsen, for min erfaring er at nybyggede områder ikke giver plads til de skæve eksistenser. Prisstigninger på både og huse vil også få betydning for, at der ikke vil være et ligeså divers personel herude som nu.

Noget andet er naturen, som jo netop stejlepladsen er. Et grønt utæmmet område i København, hvor man som voksen og barn kan forsvinde for en stund og glemme at man er i Danmarks hovedstad. Her ser vi store fugleflokke, ræve, isfugle og masser af insekter og mærker naturen helt tæt på. Det giver ro i sindet og steder som disse må vi da bevare, når de betyder så meget for en masse mennesker. Her mødes vores børn og får jord under neglene og bliver væk i det høje græs med en gren i hånden og brombær i munden.

Jeg er selv en del af en familie på tre, vores datter er født og opvokset i havnen og hun elsker at gå rundt på stejlepladsen og samle sten og lege med de andre børn.

Hvis/når byggeriet går i gang, vil vi lede efter et andet sted at bo. Vi tror ikke på at Fiskerhavnen kan være et ligeså dejligt sted som nu med 550 boliger på stejlepladsen, og det tror jeg ikke der er særlig mange andre hernede der tror på.

Så hvis i synes det er vigtigt med grønne åndehuller og plads til mangfoldighed i København, vil I så

ikke lade være med at bygge?

Hilsen Katrine, Andreas og Solvej fra Fiskerhavnen

Svar til: Hearing 51063 af: Ann-Birgitte Svendsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

167

INDSENDT AF

Ann-Birgitte Svendsen

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Gudenåvej 22

HØRINGSSVAR

Byggeri på Stejlepladsen vil betyde endnu en indskrænkning i grønne åndehuller i København. Og det vil betyde endnu en indskrænkning i gode alternative ikke-kommercielle kulturelle miljøer i København. Så lad vær at bygge på Stejlepladsen!

Et byggeri som dette vil forandre både miljøet i Fiskerhavnen og omkring båd- og sejlkubberne i Bådehavnsgade. Anderledes miljøer, som er med til at gøre København til den spændende og attraktive by den trods alt stadig er.

Stejlepladsen har været fredet. Med denne lokalplan mister vi endnu et grønt åndehul i byen. København skal være en mangfoldig by. Denne lokalplan truer mangfoldigheden af både natur og mennesker.

Derfor skal der ikke bygges på Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Tes

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

166

INDSENDT AF

Tes

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Griffenfeldsgade 37B st th

HØRINGSSVAR

Lad venligst være at bygge på de få, små, grønne pletter der er tilbage - herunder stejlepladsen. De nydes i stor stil, og giver livskvalitet. Ikke mere beton, ikke lige der. Plant et træ i stedet - måske ahorn?

Svar til: Hearing 51063 af: Mette Hagedorn

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

165

INDSENDT AF

Mette Hagedorn

BY

Kbh sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ben Websters Vej 62, stuen tv

HØRINGSSVAR

Det er vanvittigt at tilbygge Stejlepladsen - et skønt autentisk fredeligt område - SV's åndehul. Håber en ny overborgmester kan se det!

Svar til: Hearing 51063 af: Bradley Axmith

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

164

INSENDT AF

Bradley Axmith

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 200

HØRINGSSVAR

At stejlepladsen er en del af en grøn korridor, kan man se på kortet. Man kan også mærke at området omkring stejlepladsen er begyndt at være indtrængte med den nye genbrugscenter også. Der er kommet lige pludselig rigtig meget trafik på Bådehavnsvej og for meget på Enghavevej med udsigt at der kommer mere. Der er ikke infrastruktur til at bære flere hundrede biler mere fra stejlepladsen. Når man kigger frem til den tid når Sluseholmen er færdig og de andre byggerier, er der så meget et behov for et grøn plet. Det er ikke kun fuglene det har brug for stejlepladsen, det er de mennesker som flytter dertil.

Svar til: Hearing 51063 af: Otto Lykke Kjær

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

163

INDSENDT AF

Otto Lykke Kjær

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

HF Havebyen Mozart 1C

HØRINGSSVAR

Kære beton-glade mennesker

Hold jer væk fra min bydel. Hvis i mangler en hobby/projekt så køb en hund.

Mvh,

Otto Lykke Kjær

Svar til: Hearing 51063 af: Steen Gjedstev

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

162

INDSENDT AF

Steen Gjedstev

BY

Nyborg

POSTNR.

5800

ADRESSE

Nørrevoldgae 68. 2 sal

HØRINGSSVAR

Det er en stor skam at det område skal smadres, vil det sidste fiskerleje i København, og udover det er der et fuglekvider de ville være stolte over hvis det var på Fyn.

Svar til: Hearing 51063 af: Eija Amaria Lejonhjärta

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

161

INDSENDT AF

Eija Amaria Lejonhjärta

BY

kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

guldbergsgade 88, 4 tv

HØRINGSSVAR

At i overhoved kan tillade jer at bygge på den smule natur der er tilbage, er ,i mine øjne, en kriminel uacceptabel handling. At i oveni det bygger det grimmeste jeg kan forestille mig er ligeså uacceptabelt, udfra menneskers behov for skønhed. Siden der ikke er nogen upartisk instans som kan holde jer i ørene må vi jo råbe op herinde.... fra mit hjerte til jeres.... i må stoppe jeres destruktive fremaddrift nu... byg på en grim mark hvis det er så nødvendigt med flere huse... det ser ud til at jeres intelligens ik er så stor og det bekymrer mig rigtig rigtig meget at det overhoved er en mulighed at i bygger på en fantasisk smuk natur perle, som så mange nyder... det må forbydes at I bliver ved med at hapse vores allesammens værdifulde natur... som om det hele handler om penge... er det ik på tide vi vælger at stå op for noget som virkelig betyder noget... jeg er skræmt i mit inderste af at følge denne uhyggelige udvikling... så gennem uintelligent og ukærligt og uden visdom og uden tanker på rigtig livskvalitet.... I er en ren skandale og verden trænger mere en nogensinde til nogen vise kærlige ledere og vejvisere...

Svar til: Hearing 51063 af: Sune Steen Larsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

160

INDSENDT AF

Sune Steen Larsen

BY

Sorø

POSTNR.

4180

ADRESSE

Lindevej 1

HØRINGSSVAR

Forstår ikke hvorfor man absolut skal bebygge det sidste af det gamle København. dette er et unikt sted hvor miljøet vil lide stor skade hvis dette området på stejlepladsen bliver opført nye boliger, for en befolkningstype der ikke før er set i netop dette område. Der burde kunne findes andet plads til dette byggeri og jeg forventer at hvis det første spadestik er taget, så bliver det ikke det sidste i det område. Når de første sten er stablet bliver det enden på det menneskelige miljø der lever derude idag.

Svar til: Hearing 51063 af: Christian Dalsdorf

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

159

INDSENDT AF

Christian Dalsdorf

VIRKSOMHED / ORGANISATION

By & Havn

BY

København

POSTNR.

1259

ADRESSE

Nordre Tolbod 7

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra By & Havn vedhæftet.

Teknik- og Miljøforvaltningen
PARC
Postboks 348
1503 København V

Udviklingselskabet By & Havn I/S
Nordre Toldbod 7
1259 København K

Tel. 3376 9800
www.byoghavn.dk
info@byoghavn.dk

CVR nr. 30823702
EAN nr. 5798009800107

Høringssvar vedrørende forslag til lokalplan for Stejlepladsen

Nedenstående omfatter By & Havns forslag til ændringer og justeringer af lokalplanforslag Stejlepladsen. Ønsket om ændringer er dels for at præcisere nogle af bestemmelserne dels for at tilføje større handlemuligheder. Der er desuden ønsker til ændringer af bestemmelser på baggrund af den videre bearbejdning af projektet, der er sket i den mellemliggende tid.

20. oktober 2020
S-20191205-1734
D-20201020-211507

CDA@byoghavn.dk

Bemærkninger vedrørende lokalplanforslag:

§4, Veje

- §4, stk. 2: Bestemmelsen ønskes tilføjet: "*Vendepladser kan etableres i T-kryds.*"
Ønsket begrundes med, at kvarteret er planlagt med et frodigt, grønt bælte langs vandet og en beplantning på 800 træer. Asfalterede vendepladser for enden af de tre blinde stikveje har aldrig været påtænkt og vil gøre det meget vanskeligt at overholde bestemmelsen om 90% ubefæstede areal i byrum A.
- §4, stk. 3 (og §12, pkt. a): Bestemmelsen ønskes ændret: "*Vejtype a 'Sejlkubvej' fastlægges med et kørespor / vejudlæg i en bredde på 6 m og en samlet bredde af kørespor og fortov langs vejens nordside og parkering i begge sider af min. 16,7 m. [Osv.]*"
Ønsket begrundes med, at det ikke er muligt at reservere p-pladser til sejlkubberne m.m. efter privatretlige regler, hvis p-areal indgår i areal for privat fællesvej.

§5, Bil- og cykelparkering

- §5, stk. 1, tredje sidste afsnit: Referencen til tegning 4 vedr. placering af parkering ønskes slettet: "*..., som vist på tegning 4.*". Begrundelse: Der er ikke nogen markering der præciserer tekstens udsagn på tegning 4. Alternativt kan der henvises til tegning 3b, vejtype a.

§6, Bebyggelsens omfang og placering

- §6, stk. 3, pkt. b:
 - Følgende ønskes ændret, således bestemmelsen ligner tilsvarende bestemmelse i lokalplanforslag for Vejlands Kvarter:

*” Bygninger i 1 etage skal opføres i maksimum 4 m ekskl. tag
Bygninger i 2 etager skal opføres i maksimum 8 m ekskl. tag
Bygninger i 3 etager skal opføres i maksimum 12 m ekskl. tag
Bygninger i 4 etager skal opføres i maksimum 16 m ekskl. tag
Bygninger i 5 etager skal opføres i maksimum 22 m inkl. tag
Bygninger i 6 etager skal opføres i maksimum 24 m inkl. tag ”*

Begrundelse: Erfaring med bæredygtige konstruktionsprincipper som for eksempel træ viser, at etagedæk er tykkere end traditionelle huldækelementer, hvorfor etagehøjder på 3 meter ikke kan overholdes. Herudover vil der på grund af fald på terræn, være behov for større råderum ved fastlæggelse af bygningshøjder. Alternativt tilføjes bestemmelsen: *”Den maksimale bygningshøjde kan overskrides med op til 1m. ”*

- Følgende ønskes tilføjet: *”Tagterrasser inklusive taghuse er undtaget fra bestemmelsen om maksimalt etageantal. ”*
- Bestemmelsen ønskes tilføjet: *”Ved bygninger med fladt tag, regnes tagopbygning samt tilhørende murkroner som en del af tag og vil ikke medregnes i kravet til maksimal bygningshøjde”*
Ønsket begrundes med, at tagfod normalt medregnes i bygningshøjde, hvilket vil resultere i at den maksimale bygningshøjde ikke kan overholdes ved fladt tag.

- §6, stk. 6: Bestemmelsen fastlægger hvilke bygninger, der skal indgå i det samlede etageantal. I bestemmelsen er der medtaget en række bygningstyper, der normalt ikke er omfattet af bygningsreglementets beregningsregler, og bygningstyper, der ikke kræver byggetilladelse. Selskabet undrer sig over, hvordan forvaltningen har forudsat, at kunne administrere bestemmelsen.

§7, Bebyggelsens ydre fremtræden

- §7, stk. 2, pkt. a og b.: Bestemmelsen ønskes tilføjet: *”Undtaget er genanvendte materialer og upcycledede materialer med en høj andel genanvendte materialer og særligt bæredygtige egenskaber. ”*
Begrundelse: Der ønskes et større råderum for valg af bæredygtige materialer, herunder for genanvendte materialer og kompositløsninger af genanvendte materialer.
- §7, stk. 3, pkt. b: ønskes fjernet.
Bestemmelsen foreslås at udgå af bl.a. følgende grunde:
 - Der ønskes en bydel, hvor kontakten mellem ude og inde er stor, og gaderne er byens opholdsrum. Mod de centrale pladser hvor indbliksgener vil være størst med flest forbipasserende, vil en del af stueetagerne være med små-erhverv og til fællesfunktioner og kun begrænset boliger.
 - Der er kun kældre under få bygninger og dermed er de hævede stueetager uhensigtsmæssige med ikke anvendelige hulrum under de hævede stueetager.
 - Begrænsningerne er uhensigtsmæssige, da jordpåfyld vil medføre varierede terrænspring, som vanskeliggør regnvandshåndtering.

- De hævdede boligstueetager vil betyde ringere tilgængelighed til ude-arealer
- §7, stk. 5, pkt. e.: Følgende ønskes tilføjet: *"Undtaget er flade tage på træbyggeri."*
Begrundelse: Flade tage med sedum kombineret med træbyggeri giver en meget høj risiko for væsentlige bygningskader og kan tvinge bygherre til fravalg af træbyggeri.
- §7, stk. 6, pkt. c: Følgende ønskes tilføjet: *"Placeres altangange skiftevis mod gade og mod gård forskudt på hver anden etage, er altangang mod gård undtaget fra krav om maksimal husdybde på 12 m, jf. §6."*

§8, Ubebyggede arealer

- §8, stk. 7: Bestemmelsen ønskes tilføjet: *"Der skal plantes mindst 800 stk. nye træer, som ikke må fældes. Træerne er fordelt, som fremgår af tegning 5c. Fordelingen kan ændres med 30% for hvert underområde, under forudsætning af at det samlede antal af mindst 800 stk. nye træer fortsat overholdes."*
Begrundelse: Såfremt de nye brandkrav vanskeliggør placering af faste genstande såsom træer, ønskes en fleksibilitet i planen.

Med venlig hilsen

Christian Dalsdorf
Projektleder/Project Manager, Planlægning & Arkitektur

Svar til: Hearing 51063 af: Helle Knudsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

158

INDSENDT AF

Helle Knudsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Dexter Gordons Vej 11, 2.12

HØRINGSSVAR

Kære politiker,

Har I set et billede at Sydhavnen fra luften inden for de sidste par år? Jeg er selv glad beboer i området, men det er svært at overse, at området desværre mere og mere ligner et moderne ghetto i stedet for et sundt område for folk at samles. Vi, der bor her, værdsætter højt de få grønne områder der stadig findes. Specielt området omkring Stejlepladsen og Fiskerhavnen giver os en unik tilgang til kultur- og natur-område, som jeg ikke kender andre steder fra.

Det er derfor med sorg, at jeg hørte, at området blev af-fredet. Vi mangler grønne område hvor naturen kan gå sin normale gang og som selv om 50-100 år vil give liv, ilt og skønhed til København.

Sydhavnen er allerede vokset utrolig meget over de sidste ca 10-15 år, og der er behov for at stoppe op, trække vejret, og sikre sig at bydelen kan håndtere det tiltagende antal beboer, inkl. trafik og andre infrastrukturproblemer, det vil give.

Det mest bekymrende for mig er nok, at i alt det materiale, som jeg som ikke-fagperson kan grave mig igennem, er det svært at finde bevis for at yderligere bebyggelses ikke vil påvirke naturen negativt - både de grønne områder og havnen/havet. Der er simpelthen behov for at lade det nuværende bebyggelse 'falde til', så vi kan aflæse, hvad det vil betyde for vores alle sammen smukke København.

Med tanke på at vi gerne vil beholde et rigt København med den variation, som gør at vores by er populær, så håber jeg meget i vil genoverveje at bebygge området.

De venligste hilsener,

Helle Knudsen

Svar til: Hearing 51063 af: Martin Storm

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

157

INDSENDT AF

Martin Storm

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ben Websters Vej 106

HØRINGSSVAR

Hele området udgør et særligt åndehul for os i SV. En originalitet og en kontrast til al betonbyggeriet som vi i den grad har brug for. Et fredet område som er en skandale, hvis man fastholder at bygge der. Smid noget jord i Øresund ude ved Avedøre i stedet for eller fremskynd Lynetteholmen.

Svar til: Hearing 51063 af: Maria Palm

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

156

INDSENDT AF

Maria Palm

BY

Kbh SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Peter Holms Vej 2

HØRINGSSVAR

Der står så mange lejligheder tomme. Der bliver bygget på hver et lille frimærke hvor der er ledigt. Stejlepladsen er et af de efterhånden få områder, der rent faktisk bidrager til diversitet, natur, historie og sjæl. Vi har ikke brug for mere beton, vi har brug for at beskytte det natur vi endnu har tilbage i storbyen. Jeg er IMOD byggeri på Stejlepladsen - medmindre det består af genbrugstræ og er formet som en kæmpetrold!

Svar til: Hearing 51063 af: Matilda Mester

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

155

INSENDT AF

Matilda Mester

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Vigerslevvej 292

HØRINGSSVAR

Som indfødt københavnere protesterer jeg mod, at en af de sidste øer af gammelt Københavnermiljø står til at blive ødelagt! Det er en skandale, at fredningen af området er blevet ophævet pga. økonomiske interesser. Hvad skulle fredninger ellers beskytte imod, hvis ikke økonomiske interesser?!

Københavns Kommune er en af Danmarks rigeste (hvilket gør det så umuligt for os fattigrøve at blive boende her), der er penge til at betale for Metroringen på anden vis, bevar Stejlepladsen og Fiskerhavnen!

I øvrigt tilslutter jeg mig Foreningen Fiskerhavnen Venners høringssvar.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Høringssvar til 'Stejlepladsen – lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter'

Foreningen Fiskerhavns Vener

Til Københavns Kommune

Hermed fremsendes Fiskerhavns Veners bemærkninger til høring om Stejlepladsen - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter.

Vores høringssvar og indsigelser vedrører følgende emner:

- ! Natura 2000
- ! Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen
- ! Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen
- ! Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Vores overordnede bemærkninger er, at en række af de vurderinger og undersøgelser, der er foretaget i forbindelse med lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, ikke er tilstrækkeligt belyst til, at Københavns Borgerrepræsentation, på et oplyst og objektivt grundlag, har mulighed for at træffe en endelig beslutning om bebyggelse af Stejlepladsen. Dertil er der i de foretagne undersøgelser for mange og for graverende mangler, og derfor bør vedtagelsen af lokalplan og kommuneplantillæg udskydes, indtil der er rettet op på disse mangler.

I det følgende er vores bemærkninger kort opsummeret og efterfølgende uddybet.

Natura 2000

Vi har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Vener mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er tilstrækkeligt belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjkilderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

Foreningen Fiskerhavns Vener

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Uddybende begrundelser for bemærkninger til høringen

Natura 2000

Fiskerhavns Vener har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Vener mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Begrundelse

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder.

Der er bestemmelse om, at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter).

På den baggrund forventer Fiskerhavns Vener fortsat, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis **udelukker**, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Københavns Kommune skrev selv den 31.4.2020, i forbindelse med anlæggelsen af strand i Valbyparken: " Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i

Foreningen Fiskerhavns Vener

Kalveboderne." Det er mærkeligt at kun det gælder i Valbyparken og ikke på nabogrunden Stejlepladsen.

Det ligger fast, at forslaget til lokalplan muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af området (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 81.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessent i Udviklingsselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til egne økonomiske interesser som sælger af ejendommen.

Fiskerhavns Vener frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering.

Trafik til og fra Bådehavngade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavngade, vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjkilderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Begrundelse

Trafikken til og fra Bådehavngade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer der ikke et løsningsforslag på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere trafikken, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne.

På borgermødet gjorde en række borgere opmærksom på, at der vil flytte flere tusinde nye beboere til området som følge af de kommende bebyggelser, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavnsvej, og at de kun har én vej at køre ud af og ind til området. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området, har man fraveget at anlægge en **helhedsvurdering** for området.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man har helt undgået at forholde sig til en række trafikproblemer som:

- ! En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.
- ! Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavnsvej og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.
- ! Afsætningsplads for børnehaven.
- ! Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner. Redegørelsens bemærkninger
 - o *"Derfor er bilparkeringen placeret langs områdets yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavnsvej og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavnsvej",*

peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

- ! Redegørelsens bemærkning om at
 - o *Der skal **efter færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.***
- vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfiskere.
- ! Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådeklubberne, heller for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.
- ! Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.
- ! Også selve trafikken på Bådehavnsvej udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Selve trafikken på Bådehavnsvej udgør et særskilt problem, idet Bådehavnsvej er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette. I driftsfasen forventes der en forøget trafik på ca. 2.000 biler i døgnet, svarende til at trafikken på Bådehavnsvej øges med ca.

28 %.

Støj fra trafik

Ifølge lovgivningen i Danmark er en bolig støjbelastet, hvis udearealet udsættes for vejstøj over den vejledende grænseværdi på Lden 58 dB. Hvis støjen er over Lden 68 dB, betegnes boligen som stærkt støjbelastet. Det må derfor konstateres, at de omkringliggende boliger vil være betydeligt støjbelastet, ud over et acceptabelt niveau, i en periode på adskillige år.

Støj fra biler og lastbiler som følge af byggeriet vil ligge på mellem 70 og 80 dB, 6 dage om ugen, fra 7.00-19.00, lørdag 8-17, hvilket er normal praksis ved byggeri i resten af Sydhavnen og Nordhavnen. Beboerne omkring Stejlepladsen vil derfor blive påvirket af et langvarigt og vedvarende støjniveau, som iflg. lovgivningen betegnes som stærkt støjbelastende.

Miljørapporten konkluderer også på den baggrund, at projektets påvirkning af omgivelserne i driftsfasen er væsentlige. Modsat andre områder, der udbygges i Sydhavnen, og hvor det fremgår af lokalplanen, at der udbygges, har beboerne ved Stejlepladsen ikke haft mulighed for at fravælge en tilflytning til området, idet beboerne reelt er ofre for en affredning, og dette væsentlige hensyn må nødvendigvis indgå i den samlede beslutning om gennemførelse af byggeriet.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvilket dB niveau middel er. Det er vigtigt, da det er meget afgørende, om lydniveauet er på 60 eller 90 dB.

Længere tids påvirkning med støj er skadeligt. Fra 40 dB kan indlærings- og koncentrationsforstyrrelser forekomme, fra 60 dB er høreskader mulige efter længere tids påvirkning, og fra 65 dB er der 20 procent øget risiko for hjerte-kar-sygdomme ved længere tids påvirkning. 85 dB er niveauet for beskadigelse af hørelsen.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvor målingerne er foretaget, eller inden for hvilken radius støjen vil forekomme på de forskellige dB niveauer fra 60-90 som angivet i bilaget. Det er derimod angivet, at lyden ikke vil påvirke fuglelivet væsentligt.

Ved normalt lufttryk ved havets overflade og en temperatur på 15 grader celsius bevæger lyden sig med 1.225 km/t. Men der angives ikke betydning af vindretning, vindhastighed og udbredelse af støj for det omkringliggende vand/habitatsområde og fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet.

Det vurderes, at lille skallesluger, stor skallesluger, troidand, knopsvane og skarv ikke påvirkes væsentligt af byudvikling af Stejlepladsen, men det er alene en vurdering og ikke baseret på en gennemført feltundersøgelse, muligvis observationer, men det fremgår ikke af VVM-redegørelsen med bilag.

Jf. miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at det luftbårne støjniveau vil øges pga. terrænregulering, fundering og øget lastbiltrafik. Sidstnævnte pga. kørsel med jord og materialer. Støjniveauet er angivet til at være middel. Det fremgår også af bilagets side 19, at: "I anlægsfasens mest støjende perioder kan boligerne på Bådehavnsvej i dagsperioden opleve en støjbelastning op over 80 dB og de nyopførte boliger i byggefelt I og III omkring 90 dB".

Det fremgår også af miljøkonsekvensrapporten 5, s. 24 at: "Dette vurderes imidlertid ikke at være en væsentlig påvirkning, idet fuglene let vil kunne finde alternative områder i nærheden, og fordi varigheden af støjen vil være begrænset (3 måneder i hver etape – 3 etaper i alt)." Der er imidlertid ikke fremført dokumentation/observationer for påstanden, og derfor er denne del af redegørelsen ikke tilstrækkelig.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Ligeledes angives det på baggrund af støjberegningerne, at der i perioden kan forventes en støjbelastning på over 80 dB ved bygningerne på Bådehavnsgade og op til 75 dB i dele af havnens habitatområde. Habitatområdet er særligt påvirket i de perioder, hvor der arbejdes i den sydlige del af Stejlepladsen.

Af Niras Rapport fra september 2010 fremgår det: "Det er således ikke muligt at fastlægge en grænseværdi for støj for fugle. Ifølge rapporten er der ikke klar evidens mellem støjniveau og fugleliv, men VVM-redegørelsen fra 2010 konkluderer at et støjbidrag på 60 dB(A) må som udgangspunkt – ud fra litteraturstudier – vurderes at være det bedste bud på et acceptabelt støjniveau".

Ifølge rapporten, med reference til Dooling 2006, ses der fire negative konsekvenser af længerevarende støj:

1. Støj kan i værste fald irritere fugle, så de vælger at forlade deres reder og opgive deres æg eller unger.
2. Støj kan virke stressende og føre til forhøjet niveau af stress-hormoner og påvirke fouragering, søvn og andre aktiviteter, hvilket på længere sigt kan reducere fuglebestandes trivsel, ungeproduktion, overlevelse og bestandsstørrelse.
3. Støj kan skade hørelsen permanent på individuelle fugle.
4. Støj kan besværliggøre den akustiske kommunikation mellem fugle.

Ovennævnte fremgår af VVM-redegørelses bilag 5 som vurderinger, og det må derfor antages, at det er væsentlige observationspunkter, som der skal ses nærmere på.

Jf. bilag 5 fremgår det, at fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet, vurderes allerede at være vænnet til forstyrrelse i form af f.eks. støj fra toge, der passerer jernbanebroen, folk og hunde, der færdes især langs vandet på Stejlepladsen, trafikstøj fra Sjællandsbroen, havnene ud til Natura 2000-området og støj fra de nærliggende skydebaner. Dette er en ren vurdering, som ikke er baseret på iagttagelser af fuglenes adfærd eller fravær, hvilket må være et krav ved denne del af undersøgelsen.

Kulturverdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Begrundelse

Ifølge Naturstyrelsen er et kulturmiljø et område, der er "mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsen: "Kulturmiljøet i kommunernes planlægning - til inspiration"). Er der noget, der er mærket af

Foreningen Fiskerhavns Vener

menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, er det Stejlepladsen og den tilstødende Fiskerhavn.

Desværre tager hverken lokalplanen og slet ikke den dertilhørende miljøkonsekvensrapport udgangspunkt i denne forståelse af kulturmiljø.

Politisk bør der siges nej til det foreliggende forslag til lokalplan alene af den grund, at hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten lever op til intentionerne i lovgivningen. Den lever heller ikke op til de politiske forventninger, som et flertal i borgerrepræsentationen har givet i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Lokalplanen

"Området" er i Kommuneplan 2019 beskrevet som et sammenhængende område, omfattende både Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Der er intet, som kan tolkes i retning af, at det kun betegner en del af området, nemlig Stejlepladsen.

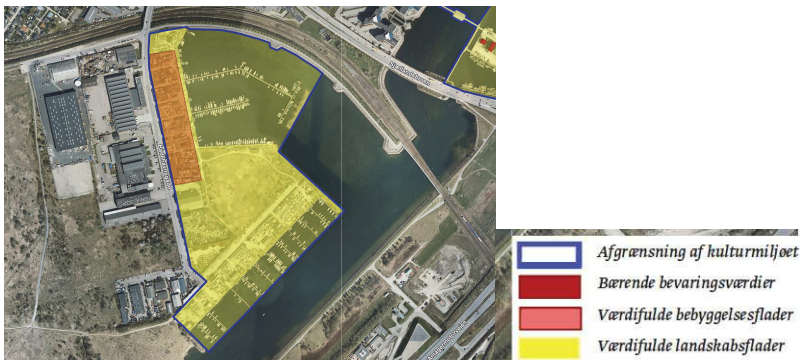
Derfor må lokalplanens krav til, at der tages højde for "områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende" gælde såvel nybyggeriet på Stejlepladsen som Fiskerhavnen.

Ifølge lokalplanen skulle hensynet til kulturmiljøet i Fiskerhavnen være imødekommet ved, at "så meget som muligt af de aktive havnemiljøer bevares, herunder at der gives plads og rum til eksisterende aktiviteter. Der er således sikret areal til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet til erhvervsfiskeri i byrummet mod kysten."

Denne indsnævring til fiskernes pæle og net er i direkte strid med såvel kommuneplanen som Københavns Kommunes beslutninger om "Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby" fra 2014, som er langt mere vidtrækkende. Heri fremgår det nemlig (side 3), at det lave selvbyggeri i Fiskerhavnen har bærende bevarings-værdi.

Videre kan man (side 6) læse, at "Fiskerhavnen syd for Slusen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse" med "en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende". Hertil er vist dette kort:

Foreningen Fiskerhavns Vener



COWI viser billedet i retoucheret udgave og glemmer at medtage Fiskerhavns selvbyggeri som bevaringsværdigt, når de bringer dette kort i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg (side 46). Dette på trods af, at miljørapporten selv understreger dette forhold (side 188).



Figur 17-1 Udpegning af kulturhistorisk miljø fra Københavns Kommuneplan og projektområde.

Kravet til miljørapportens undersøgelse af kulturmiljøet er en grundig undersøgelse af og redegørelse for de konkrete elementer, hvori kulturmiljøet består og påvirkes, både på Stejlepladsen og Fiskerhavnen som et område mærket af menneskelig aktivitet med en særlig fortællekraft.

Spørgsmålet om kulturmiljøet og dets betydning er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til bevarelse af kulturhistoriske værdier".

En undersøgelse af kulturhistoriske værdier og området "mærket af menneskelig aktivitet,"

Foreningen Fiskerhavns Vener

må metodisk som minimum indeholde samtaler og interviews med beboerne i Fiskerhavnen. Ifølge vores oplysninger er der ikke foretaget interview med en eneste beboer, og det fremgår heller ikke af rapporten.

De eneste, der har snakket med beboerne i Fiskerhavnen, og som systematisk har afdækket områdets værdier, er 130 arkitektstuderende, som i 14 dage i både 2019 og 2020 har arbejdet direkte i området.

Om deres projekt og undersøgelsesmetoder skriver de selv: "I september 2020 tog vi (130 førsteårsstuderende og ca. 15 undervisere) ophold på Stejlepladsen i to uger for at iagttage og notere det vi bl.a. så, hørte, rørte ved og fornemmede.

Vi gennemførte et feltstudie med brug af medierne tegning, fotografi, film og tekst for at finde frem til dét der udgør stedet, dets kvaliteter, særpræg og tilskrevne værdier. Netop i september er en ny lokalplan med et arkitektprojekt bag i offentlig høring for Stejlepladsen. En godkendelse af lokalplanen vil medføre en stor forandring i forhold til hvem og hvor mange, der kommer til at bo og arbejde i området" (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen side 2.)"

Dette er ikke belyst i VVM-vurderingen, og det foreliggende grundlag er ikke tilstrækkeligt. Det fremgår ikke af miljørapporten, hvordan man vil måle og konkret varetage kulturværdierne. Dette spørgsmål står uafklaret, og det vil i øvrigt være svært at måle, om man kan lykkes med at være skånsom over for det eksisterende miljø uden sådanne måltal og gode planer for varetagelse. Erhverv må sikres naturlig drift. På hvilken måde vil man forventningsafstemme med nye beboere? Kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt fra eksisterende erhverv tillades.

COWI's mangelfulde analyse understreges på side 47 i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg med nedenstående helt igennem usammenhængende og selvmodsigende bemærkninger (vi tillader os at citere et sammenhængende afsnit direkte for at tydeliggøre manglen på reel analyse, som leder til en række selvmodsigende slutninger, som vi har indføjet kommentarer til):

! = *Citat fra miljørapport*

o = *Kommentar til miljørapport*

! *Kulturmiljøet ved Stejlepladsen og dennes sammenhæng med den resterende del af kulturmiljøet Slusen, Bådklubben Valby m.m. vurderes som værende sårbart overfor en realisering af boligområde på Stejlepladsen. Dette bl.a. grundet i anlæggets karakter.*

o Det er værd at bemærke, at COWI her som indledning fastslår, at kulturmiljøet vurderes som værende sårbart. Det må gælde ikke alene Stejlepladsen, men også Fiskerhavnen, selv om COWI bevidst undlader at nævne dette i rapporten. Dette er et helt afgørende kritikpunkt.

! *Arkitekturen for projektet er i forbindelse med arkitektkonkurrence indtænkt i det*

Foreningen Fiskerhavns Vener

bestående kulturmiljø, så de karakteriserende elementer er indarbejdet i nogen grad. Dog vurderes påvirkningen at være begrænset lokalt, da de bærende elementer for den kulturhistoriske udpegnings og de elementer, som det er udpeget på baggrund af, er beliggende udenfor planområdet og ikke påvirkes af projektet.

- Med henvisning til Københavns Kommunes Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby fra 2014 (side 6) kan bærende elementer kun være "det intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse." Men uden form for dokumentation eller argumentation konkluderes det, at byggeriet på Stejlepladsen alene vil have begrænset påvirkning på Fiskerhavns bærende kulturmiljø, der jo som udgangspunkt blev beskrevet som værende særligt sårbart.

! *Gennemførelsen af plangrundlaget vil dermed have nogen påvirkning af kulturmiljøet. Dette er blandt andet begrundet i, at Stejlepladsen er en del af udpegnings til kulturmiljøet, men ikke en del af de bærende bevaringsværdier.*

- Her gentages den grundlæggende forkerte præmis for analysen af kulturmiljøet: At byggeriet på Stejlepladsen kun skulle have betydning for Stejlepladsen og ikke Fiskerhavnen, selv om dette område har "bærende bevaringsværdier". Det er der intet belæg for.
- I tekstsamlingen "Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen" kan man (side 7) læse: " Man kan på mange måder sige, at jorden på Stejlepladsen indeholder en kulturarv, og ved at dykke ned i denne så kigger man ind i selve historien på tilblivelsen af København som by. Hvis der i fremtiden bliver bygget på pladsen, vil det betyde, at en stor del af jorden vil blive fjernet og rensset. Dette vil altså i høj grad fjerne denne kulturhistoriske værdi og det billede som Stejlepladsen danner af Københavns udvikling. Stejlepladsen er i dag af et rekreativt område med lav vegetation, græsdomineret flora samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Naturen på Stejlepladsen afspejler altså direkte jorden som den gror i. Træerne på pladsen vokser nemlig ikke særlig højt, da jorden ikke er næringsrig, men blot rig på mursten og beton. Det er altså meget tydeligt at den kulturhistoriske baggrund for dannelsen af Stejlepladsen har præget naturen i området i dag."

Kulturmiljøet indeholder altså meget mere end Miljøkonsekvensrapportens stærkt begrænsede beskrivelse.

! *Endvidere er sammenhængskraften for hele kulturmiljøet de marine aktiviteter og medfølgende kulturmiljøer. Det vurderes, at disse ikke vil blive begrænset af gennemførelsen af lokalplanen.*

- Igen erstattes undersøgelse og analyser af løse påstande og vurderinger. Der er

Foreningen Fiskerhavns Vener

intet grundlag i rapporten for konklusionen om, at kulturmiljøet på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen ikke vil blive begrænset af byggeriet.

- ! *Desuden vurderes bebyggelsesplanen samt facadevalg og farve, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, i nogen grad at være tilpasset kulturmiljøet. De konkrete farver, som er vist i visualiseringen, er vejledende som eksempler. Der stilles dog krav om, at facadevalg, tagkonstruktion eller farve er forskellige.*
- Endelig indeholder miljørapporten noget konkret, og så er det et spørgsmål om facadevalg og farve! Og ikke engang dette kan man stole på, da det fremgår, at det blot er vejledende eksempler. Det er uprofessionelt og uden fagligt indhold at reducere hensynet til kulturmiljøet til facadevalg og farvevalg.

 - ” Vi betvivler, at dette imødekommes ved blot at indføre et varierende materiale- og farvevalg i de fremtidige boliger, samt et vagt element af selvbygmuligheder. Området omkring Stejlepladsen er unikt qua menneskene, der bor der, samt deres sociale fællesskab, og den diversitet og historie, der er indlejret deri. Kan den sammenhæng og historie integreres i det nye byggeri, ved at skabe en imiteret kulisser af farverige facader, når den egenskab af eksperimentarium, som det oprindelige miljø besidder, mangler i projektets essens? Man kan kritisere, at der ikke er udført en grundlæggende etnografisk og antropologisk undersøgelse af Stejlepladsen, inden lokalplanen blev udformet. Stejlepladsen er et unikt lokalmiljø i storbyen, hvor fællesskabet er i fokus, og hvor der er plads til, at både natur og den menneskelige udfoldelse kan gro vildt. I fiskerihavnen oplever man nærmest et historisk vingesus, idet man får en fornemmelse af, hvordan en ”rigtig” havn (versus en lystbådehavn) har været”. (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registeret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerihavnen” side 27)
- ! *Den samlede påvirkning på kulturhistoriske interesser vurderes derfor ikke at være væsentlig.*
- Dette er en himmelråbende postulerende og fejlagtig konklusion, som blot understreger, at Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg er et skrivebordsarbejde tilpasset By & Havns ønsker. Hvordan kan man afdække kulturværdier af et område, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft:
 - uden at opliste de forskellige kulturværdier, der eksisterer for både Stejlepladsen og Fiskerihavnen
 - uden at prioritere betydningen af de forskellige kulturværdier,
 - uden at være i dialog med de mennesker, der bor i området, og
 - uden at komme med bud på, hvordan vekselvirkningen mellem ”den nye kultur” og den eksisterende kultur for hele området kan foregå i fremtiden, således at den bevaringsværdige kulturværdi bevares eller udvikles.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI's miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område. Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen?

En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

1. De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."
2. Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.
3. Fiskerhavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Fiskerhavnen er en aktiv havn, hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.
4. Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådclubberne.
5. Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og bådclubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådclubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.
6. Fiskerhavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerhavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.
7. Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavnskultur.
8. Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden, der er åben over for borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.
9. Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer

Foreningen Fiskerhavns Vener

- af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø, hvor "alle kender alle mentalitet".
10. Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra neden", til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.
 11. Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat.
 12. Plads til, at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre institutioner for børn, hvor stor betydning udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.
 13. Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by.
 14. En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejdernes København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for **hele** København.

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Begrundelse

Med henvisning til Århus-konventionen, som Danmark har underskrevet i 82, fremgår det af præambel, at parterne, der har underskrevet konventionen:

"... erkender, at enhver person har ret til at leve i et miljø, der er passende for hans eller hendes sundhed og trivsel og pligt til, både enkeltvis og i forening med andre, at beskytte og forbedre miljøet til gavn for nulevende og kommende generationer."

Dette gælder også for Københavns Kommune. Det fremgår imidlertid intet sted i det fremlagte høringsmateriale (VVM-redegørelse med bilag), at Københavns Kommune har forholdt sig til denne del af Århus-konventionen.

Århus-konventionen rækker ind i fremtiden og har til formål at sikre, at kommende generationer har adgang til et godt miljø. Af konventionens artikel 1, Formål, fremgår det: "Med henblik på at bidrage til beskyttelsen af den ret, der tilkommer ethvert menneske i denne og kommende generationer, til at leve i et miljø, der er tilfredsstillende for hans eller hendes sundhed og velbefindende..."

Ved bebyggelse af det affredede område fratages kommende generationer et tilfredsstillende nærmiljø, hvilket er problematisk, specielt fordi der bliver færre grønne arealer og mindre grønt areal pr. indbygger. Og det kan ikke gøres om, når området først er bebygget.

Foreningen Fiskerhavns Vener

I lokalplansforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med "miljømæssig bæredygtighed". Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte.

Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, som hidtil har været en del af Kalvebodkile-fredningen. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplittning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen.

Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er "ægte" natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbare og raske menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og "ufriserede" område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og "friseret" form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnernes har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Henvisninger og bilag

Fiskerhavns Vener henviser til nedenstående tidligere indsigelser og klager inklusive bilag. Vi imødeser at vores tidligere indsigelser og klager indgår i sagsbehandlingen af lokalplanforslaget:

Bilag 1

21/9-2020 2. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

MATERIALE:

hoerings svar lokalplanforslag stejlepladsen - fiskerhavns venner.pdf

Foreningen Fiskerhavns Venner

Bilag 2

10/7-2020 1. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Venner, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Bilag 3

25/3-2020 Klage til Planklagenævnet vedr. Københavns Kommunes vedtagelse af kommuneplan 2019. På vegne af foreningerne Fiskerhavns Venner og Danmarks Naturfredningsforening samt sammenslutningen Fredningsalliancen, der er en sammenslutning af 51 foreninger, herunder Fiskerhavns Venner og Danmarks Naturfredningsforening. Klagenr. 1008139.

Bilag 4

16/12-2019 Bemærkninger til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten fra Fiskerhavns Venner

Bilag 5

31/10-2019 Mailkorrespondance mellem TMF-borgmester og Fiskerhavns Venner ang. møde i Teknik og Miljøudvalg 4/11. Punkt 6 Startredegerelse, Stejlepladsen

Bilag 6 og 7

28/10-2019 Fiskerhavns Venners to høringssvar til Kommuneplan 2019:

1. Høringssvar til Kommuneplan 2019 (generelt)
2. Indsigelse mod Væsentlighedsvurderingen (specifikt)

I tilfælde af at Københavns Kommune har behov for at kontakte Fiskerhavns Venner, kan henvendelse rettes til foreningens formand:

Pernille Sonne
Bådehavnsvej 49Z
2450 København SV

Svar til: Hearing 51063 af: Annette Thorup

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

154

INDSENDT AF

Annette Thorup

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Otto Brandenburgs Vej 108, 2. tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod yderligere inddragelse af grønne områder i vores del af København. Der er allerede bebygget meget tæt, og de grønne områder bruges i dag meget intenst, som vi alle i området har oplevet i den seneste tid med corona dans. Tværtimod er der brug for flere grønne områder i vores område.

Begrundelsen for at bygge på stejlepladsen holder heller ikke i dag. Det var oprindeligt meningen, at der skulle bygges boliger i nærheden af metro stationer for at sikre en rationel drift. Stejlepladsen kommer ikke i nærheden af metrostationen - i hvert fald vil der nok være ca 1,5 km til Sluseholmen Station, når den kommer i 2024.

Det må være umagen værd endnu engang at undersøge mulighederne for at undgå at inddrage vores natur i Københavns området. Det er jo umuligt at gå den modsatte vej og skabe mere fri natur i området.

Svar til: Hearing 51063 af: Arne Arcel

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

153

INDSENDT AF

Arne Arcel

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Lektor Emeritus KDAK

BY

København K

POSTNR.

1358

ADRESSE

Nørrevoldgade 9, 4.sal

HØRINGSSVAR

Sidste udkald for Københavns grønne Oaser.

Selv mange af de argeste modstandere af den nye metroring erkender i dag, at

Metroringen er en gevinst, især for alle de der bor i Københavns periferi.

Med et slag er mange forstadskommuners selvforståelse blevet forbedret med flere hundrede procent.

En vigtig sidegevinst ved metro ringen er, at Københavns kommune nu ikke nødvendigvis behøver at inddrage byens få tilbageværende grønne åndehuller til byggeri.

Der er allerede efterspørgsel efter byggemuligheder nær de mange nye metrostationer, og vi vil utvivlsomt i de kommende år se nye erhvervs - og boligområder skyde op i alle de af Københavns omegnskommuner, der har fået en metrostation.

Desværre er vækst og flere boliger stadig et mantra som Socialdemokraterne på Rådhuset tydeligvis mumler som det første når de vågner om morgenen.

I 1991 blev det besluttet at bygge en Øresundsbro, en ny bydel, Ørestad og en metro der blandt andet skulle betjene den nye bydel.

Metroen skulle primært finansieres ved salg af grunde i Ørestaden der skulle etableres på en del af Kalvebod Fælled, et kæmpestort bynært grønt område.

Hermed havde Staten og Københavns kommune konstrueret den model for finansiering af byggeri, som stadig benyttes stort set uændret.

Ørestadsloven lagde planlægningen og anlæggelsen af metroen og udviklingen af Ørestad i et dertil oprettet selskab, Ørestadsselskabet.

Selskabet eksisterede fra 1993 til oktober 2007 hvor det blev opdelt i to nye selskaber, det ene selskab, Metroselskabet skulle stå for anlægget af metroen, mens det andet selskab blev lagt sammen med Københavns Havn og blev til, By & Havn, der siden blandt andet har stået for udvikling, salg af byggegrunde og implementering af bebyggelserne i Nordhavnen - og i Sydhavnen.

I 1991 var kommunes overborgmester, socialdemokraten, Jens Kramer Mikkelsen.

Han sad i borgmesterstolen til 2004, og efter en kort periode med andre borgmestre, tog socialdemokraten Frank Jensen over i 2010.

Alle de borgmestre der har haft det overordnede ansvar for Københavns udvikling siden 1991 har været hvad jeg ikke tøver med at kalde for betonsocialister.

Naturen det skidt kan bruges til mere fornuftige formål end til blot at henligge som grønne områder, som kun et fåtal af Københavns befolkning tilsyneladende værdsætter.

Først i 2018 da det gik op for Københavns borgere at Københavns kommune med overborgmester Frank Jensen i spidsen var klar til at påbegynde byggeriet af en ny stor bydel midt på Amager Fælled tæt på Sundby Metrostation, løb Frank ind i problemer.

Med kokken og TV - værten, Nikolaj Kirk som tovholder lykkedes det for "Amager Fælleds Venner", ikke blot at mobiliserer stort set alle Danmarks grønne organisationer, men også i tusindvis af ganske almindelige borgere i kampen for at friholde Strandengen for bebyggelse.

Selv om Frank Jensen indrømmede at han jævnlige nød at gå ture på Fælled, fastholdt han, at det var tvingende nødvendigt at der blev bygget på Strandengen, idet kommunen skyldte Metroselskabet et større beløb der kun kunne skaffes ved salg af byggegrunde på Fælled.

Først efter massive folkelige protester og meget omfattende demonstrationer, der blandt andet bestod i at tusindvis af Københavnerne slog ring om hele Amager Fælled, opgav Frank Jensen kampen,

og Strandengen blev fredet.

Den seneste udvikling har desværre afsløret, at kommunens plan om at dræne København for grønne naturområder, ikke er opgivet, og værst af alt, at omkostningerne i forbindelse med anlæg af metrolinier og opførelsen af nye boligområder skal dækkes ved hjælp af salg af bynær natur.

19. marts 2019 lykkedes det for Frank Jensen godt hjulpet af Ole Birk Olesen daværende minister for bygninger – og boliger, at få et flertal i Folketinget til at affrede tre grønne områder, så de kunne omdannes til nye boligbebyggelser.

De tre områder hvor kommunen nu planlægger at bygge boliger er, et område nord for Vandrehjemmet på Amager Fælled, kaldet Lærkesletten, Stejlepladsen ved Fiskerihavnen på Sydhavnstippen og et område ved Selinevej.

Udspillet afslører, at ikke blot Frank Jensen og hele Københavns borgerrepræsentation, med undtagelse af repræsentanterne for Alternativet og Enhedslisten, stadig er overbeviste om, at boliger går forud for natur, og at uhæmmet vækst er vejen til Nirvana.

Denne ortodokse opfattelse af hvordan fremtidens velfærdssamfund bør udvikles, deles tydeligvis stadig af langt de fleste socialdemokrater med vores nyudnævnte statsminister, Mette Frederiksen i spidsen.

Dybest set skyldes dette dogme at socialdemokrater baserer deres politik på det i dag forældede verdensbillede der forenklet sagt blev formuleret af Newton og Darwin for mere end halvandet hundrede år siden

Universet er en form for supercomputer, og naturen er alene til for at vi kan udnytte dens resurser

Materielle goder er den vigtigste målestok for menneskelig lykke.

Vores tilstedeværelse i verden er en alles kamp mod alle (The survival of the fittest)

Konkurrence imellem mennesker er det der driver udviklingen frem.

Populært sagt kaldes dette verdensbillede for, det mekanistiske verdensbillede,

en opfattelse af Universet og dermed af den klode som vi bebor der for længst er forkastet af den moderne naturvidenskab.

Stort set alle moderne kvantefysikere er i dag enige om, at Verden ikke er skruet sådan sammen som Newton og Darwin mente.

Som astrofysikeren Sir James Jeans har udtrykt det : Universet begynder i stadig højere grad at ligne en storslået tanke end en storslået maskine.

Vi mennesker er nært forbundet med hinanden og med naturen som vi er en del af.

Hvorfor nu denne omvej ad kvantefysik, når mit indlæg handler om noget så jordnært som Borgerrepræsentations forhold til Københavns få tilbageblevne grønne åndehuller? Jo, fordi det er ved at gå op for store dele af Klodens befolkning, at vækst og uhæmmet forbrug af materielle "goder" ikke nødvendigvis er et gode,

Ja, at det der kan måles og vejes, måske ikke er det der gør os lykkelige, og at et unikt naturområde med et enestående plante - og fugleliv simpelthen ikke kan måles i penge.

Prøv at tænke tilbage i tiden og genkald dig et par oplevelser som har gjort dig virkelig lykkelig.

Nej, det er ikke købet af en ny bil, et nyt køkken eller et dyrt sæt tøj.

Det er en solnedgang ved havet oplevet sammen med din elskede, en Solsorts

første spæde sang i det tidligste forår, eller en indsejling til Venedig i tåge.

Som professor Carsten Thau skriver bogen, "Andria Falcon, utopi eller virkelighed" : "Netop det tilsyneladende overflødige er ofte det allermest nødvendige".

For de gammelortodokse socialdemokraters blik står der imidlertid skrevet med flammeskrift : boliger, boliger og atter boliger for enhver pris.

Man kan diskutere det hensigtsmæssige i, at der med djævelens vold og magt skal bygges flere boliger indenfor byens kommunegrænser, men næppe mange kan formentlig se det rimelige i, at boligbyggerier skal finansieres ved hjælp af frasalg af bynær følsom natur.

Socialdemokraterne på Rådhuset kan tydeligvis ikke forstå værdien af for eksempel det helt unikke miljø der kan opleves i den gamle Fiskerihavn der er nabo til Stejlepladsen hvor der nu efter planen skal bygges ikke mindre end 550 boliger.

Den gamle Fiskerihavn bliver ganske vist bevaret, men man behøver ikke at være arkitekt for at kunne forudse, hvordan det vil gå med det helt unikke miljø,

når 550 fire til otte etagers boligblokke skyder op klos op ad havnebassinet.

I Fiskerihavnen er det mennesker af kød og blod det handler om.

De mere end hundrede mennesker der har deres daglige gang i havnen, vil på sigt miste indholdet i deres liv, og flere vil miste deres udkomme, idet de er helt afhængige af den smule fisk de kan fange i Kalvebod løbet

For Socialdemokraterne kommer penge imidlertid før mennesker.

By - og Havn har allerede valgt det arkitektteam der skal tegne den planlagte nye bebyggelse på Stejlepladsen.

Vores klode står imidlertid overfor en økologisk katastrofe, hvis vi ikke omgående begynder at behandle den natur som vi er en del af med kærlighed og omsorg.

Lad os ophøre med at udslette små grønne åndehuller, hvor såvel mennesker, som vilde planter, insekter - og fugle kan trives.

Lad os desuden begynde at behandle hinanden med omhu og respekt.

17.500 har foreløbig underskrevet et brev der opfordrer kommunen til at genforhandle planen om at udradere et helt unikt miljø.

Nu er planen tilsyneladende igen taget op til forhandling.

Lad os håbe at et flertal i Københavns borgerrepræsentation i elvte time beslutter sig for at sætte mennesker foran ussel mammon.

Lektor emeritus, Arkitekt MAA Arne Arcel

Selv mange af de argeste modstandere af den nye metroring erkender i dag, at

Metroringen er en gevinst, især for alle de der bor i Københavns periferi.

Med et slag er mange forstadskommuners selvforståelse blevet forbedret med flere hundrede procent.

En vigtig sidegevinst ved metro ringen er, at Københavns kommune nu ikke nødvendigvis behøver at inddrage byens få tilbageværende grønne åndehuller til byggeri.

Der er allerede efterspørgsel efter byggemuligheder nær de mange nye metrostationer, og vi vil utvivlsomt i de kommende år se nye erhvervs - og boligområder skyde op i alle de af Københavns omegnskommuner, der har fået en metrostation.

Desværre er vækst og flere boliger stadig et mantra som Socialdemokraterne på Rådhuset tydeligvis mumler som det første når de vågner om morgenen.

I 1991 blev det besluttet at bygge en Øresundsbro, en ny bydel, Ørestad og en metro der blandt andet skulle betjene den nye bydel.

Metroen skulle primært finansieres ved salg af grunde i Ørestaden der skulle etableres på en del af Kalvebod Fælled, et kæmpestort bynært grønt område.

Hermed havde Staten og Københavns kommune konstrueret den model for finansiering af byggeri, som stadig benyttes stort set uændret.

Ørestadsloven lagde planlægningen og anlæggelsen af metroen og udviklingen af Ørestad i et dertil oprettet selskab, Ørestadsselskabet.

Selskabet eksisterede fra 1993 til oktober 2007 hvor det blev opdelt i to nye selskaber, det ene selskab, Metroselskabet skulle stå for anlægget af metroen, mens det andet selskab blev lagt sammen med Københavns Havn og blev til, By & Havn, der siden blandt andet har stået for udvikling, salg af byggegrunde og implementering af bebyggelserne i Nordhavnen - og i Sydhavnen.

I 1991 var kommunes overborgmester, socialdemokraten, Jens Kramer Mikkelsen.

Han sad i borgmesterstolen til 2004, og efter en kort periode med andre borgmestre, tog socialdemokraten Frank Jensen over i 2010.

Alle de borgmestre der har haft det overordnede ansvar for Københavns udvikling siden 1991 har været hvad jeg ikke tøver med at kalde for betonsocialister.

Naturen det skidt kan bruges til mere fornuftige formål end til blot at henligge som grønne områder, som kun et fåtal af Københavns befolkning tilsyneladende værdsætter.

Først i 2018 da det gik op for Københavns borgere at Københavns kommune med overborgmester Frank Jensen i spidsen var klar til at påbegynde byggeriet af en ny stor bydel midt på Amager Fælled tæt på Sundby Metrostation, løb Frank ind i problemer.

Med kokken og TV - værten, Nikolaj Kirk som tovholder lykkedes det for "Amager Fælleds Venner", ikke blot at mobiliserer stort set alle Danmarks grønne organisationer, men også i tusindvis af ganske almindelige borgere i kampen for at friholde Strandengen for bebyggelse.

Selv om Frank Jensen indrømmede at han jævnligt nød at gå ture på Fælleden, fastholdt han, at det var tvingende nødvendigt at der blev bygget på Strandengen, idet kommunen skyldte Metroselskabet et større beløb der kun kunne skaffes ved salg af byggegrunde på Fælleden.

Først efter massive folkelige protester og meget omfattende demonstrationer, der blandt andet bestod i at tusindvis af Københavnerne slog ring om hele Amager Fælled, opgav Frank Jensen kampen, og Strandengen blev fredet.

Den seneste udvikling har desværre afsløret, at kommunens plan om at dræne København for grønne naturområder, ikke er opgivet, og værst af alt, at omkostningerne i forbindelse med anlæg af metrolinier og opførelsen af nye boligområder skal dækkes ved hjælp af salg af bynær natur.

19. marts 2019 lykkedes det for Frank Jensen godt hjulpet af Ole Birk Olesen daværende minister for bygninger – og boliger, at få et flertal i Folketinget til at affrede tre grønne områder, så de kunne omdannes til nye boligbebyggelser.

De tre områder hvor kommunen nu planlægger at bygge boliger er, et område nord for Vandrehjemmet på Amager Fælled, kaldet Lærkesletten, Stejlepladsen ved Fiskerihavnen på Sydhavnstippen og et område ved Selinevej.

Udspillet afslører, at ikke blot Frank Jensen og hele Københavns borgerrepræsentation, med undtagelse af repræsentanterne for Alternativet og Enhedslisten, stadig er overbeviste om, at boliger går forud for natur, og at uhæmmet vækst er vejen til Nirvana.

Denne ortodokse opfattelse af hvordan fremtidens velfærdssamfund bør udvikles, deles tydeligvis stadig af langt de fleste socialdemokrater med vores nyudnævnte statsminister, Mette Frederiksen i spidsen.

Dybest set skyldes dette dogme at socialdemokrater baserer deres politik på det i dag forældede verdensbillede der forenklet sagt blev formuleret af Newton og Darwin for mere end halvandet hundrede år siden

Universet er en form for supercomputer, og naturen er alene til for at vi kan udnytte dens resurser

Materielle goder er den vigtigste målestok for menneskelig lykke.

Vores tilstedeværelse i verden er en alles kamp mod alle (The survival of the fittest)

Konkurrence imellem mennesker er det der driver udviklingen frem.

Populært sagt kaldes dette verdensbillede for, det mekanistiske verdensbillede,

en opfattelse af Universet og dermed af den klode som vi bebor der for længst er forkastet af den moderne naturvidenskab.

Stort set alle moderne kvantefysikere er I dag er enige om, at Verden ikke er skruet sådan sammen som Newton og Darwin mente.

Som astrofysikeren Sir James Jeans har udtrykt det : Universet begynder i stadig højere grad at ligne en storslået tanke end en storslået maskine.

Vi mennesker er nært forbundet med hinanden og med naturen som vi er en del af.

Hvorfor nu denne omvej ad kvantefysik, når mit indlæg handler om noget så jordnært som Borgerrepræsentations forhold til Københavns få tilbageblevne grønne åndehuller? Jo, fordi det er ved at gå op for store dele af Klodens befolkning, at vækst og uhæmmet forbrug af materielle "goder" ikke nødvendigvis er et gode,

Ja, at det der kan måles og vejes, måske ikke er det der gør os lykkelige, og at et unikt naturområde med et enestående plante - og fugleliv simpelthen ikke kan måles i penge.

Prøv at tænke tilbage i tiden og genkald dig et par oplevelser som har gjort dig virkelig lykkelig.

Nej, det er ikke købet af en ny bil, et nyt køkken eller et dyrt sæt tøj.

Det er en solnedgang ved havet oplevet sammen med din elskede, en Solsorts

første spæde sang i det tidligste forår, eller en indsejling til Venedig i tåge.

Som professor Carsten Thau skriver bogen, "Andria Falcon, utopi eller virkelighed" : "Netop det tilsyneladende overflødige er ofte det allermost nødvendige".

For de gammelortodokse socialdemokraters blik står der imidlertid skrevet med flammeskrift : boliger, boliger og atter boliger for enhver pris.

Man kan diskutere det hensigtsmæssige i, at der med djævelens vold og magt skal bygges flere boliger indenfor byens kommunegrænser, men næppe mange kan formentlig se det rimelige i, at boligbyggerier skal finansieres ved hjælp af frasalg af bynær følsom natur.

Socialdemokraterne på Rådhuset kan tydeligvis ikke forstå værdien af for eksempel det helt unikke miljø der kan opleves i den gamle Fiskerihavn der er nabo til Stejlepladsen hvor der nu efter planen skal bygges ikke mindre end 550 boliger.

Den gamle Fiskerihavn bliver ganske vist bevaret, men man behøver ikke at være arkitekt for at kunne forudse, hvordan det vil gå med det helt unikke miljø,

når 550 fire til otte etagers boligblokke skyder op klos op ad havnebassinet.

I Fiskerihavnen er det mennesker af kød og blod det handler om.

De mere end hundrede mennesker der har deres daglige gang i havnen, vil på sigt miste indholdet i deres liv, og flere vil miste deres udkomme, idet de er helt afhængige af den smule fisk de kan fange i Kalvebod løbet

For Socialdemokraterne kommer penge imidlertid før mennesker.

By - og Havn har allerede valgt det arkitektteam der skal tegne

den planlagte nye bebyggelse på Stejlepladsen.

Vores klode står imidlertid overfor en økologisk katastrofe, hvis vi ikke omgående begynder at behandle den natur som vi er en del af med kærlighed og omsorg.

Lad os ophøre med at udlette små grønne åndehuller, hvor såvel mennesker, som vilde planter, insekter - og fugle kan trives.

Lad os desuden begynde at behandle hinanden med omhu og respekt.

17.500 har foreløbig underskrevet et brev der opfordrer kommunen til at genforhandle planen om at udradere et helt unikt miljø.

Nu er planen tilsyneladende igen taget op til forhandling.

Lad os håbe at et flertal i Københavns borgerrepræsentation i elvte time beslutter sig for at sætte mennesker foran ussel mammon.

Lektor emeritus, Arkitekt MAA Arne Arcel

Svar til: Hearing 51063 af: Hanne Hansen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

152

INDSENDT AF

Hanne Hansen

BY

Sakskøbing

POSTNR.

4990

ADRESSE

østerbyvej 35

HØRINGSSVAR

Det er ikke i orden. Naturen skal være natur. Ikke by. I en tid hvor biodiversitet er for hurtigt nedadgående er det for dumt.

Svar til: Hearing 51063 af: Ines mortensen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

151

INDSENDT AF

Ines mortensen

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 200

HØRINGSSVAR

Jeg skriver som bruger af området, både på hesteryg fra børnenes Dyremark der ligger ved Karens minde og som bådejer i bådlagsforeningen SW i Sydhavnen. Det er med stor sorg at Københavns vokseværk skal gå ud over de få grønne vilde områder vi har tæt på byen! Det var særligt tydeligt på tippen under COVID-19-lock Down at københavnerne var i mangel på "åben himmel space" heldigvis kunne folk søge mod området omkring havn, stejleplads og tippen. Der var sort af mennesker der nød den sære vilde bynatur! når det så er sagt, så er det måske mere nærliggende at stille spørgsmål ved hvorfor der skal bygges der, når ingen - som i - overhovedet ingen - i området er interesseret i den form for udvikling der forventes at følge med byggeriet? Mere trafik, flere mennesker, flere restriktioner på havnemiljøet, mere ensretning mindre diversitet!! Både på miljø og natur, samfund og kultur!

Jeg synes vi skylder vores fine gamle by at bestå af andet end klodsede løsninger. Jeg ville ønske at behovet for gentrificering kunne vige for diversiteten! Nordhavn og fællen er allerede indtaget... Amager Strandvej og sluseholmen... det er jo ikke til at se nogen foreskel! Byg i Kongens have, nedlæg Tivoli eller fyld søerne op... Christiansborg har vel i grunden heller ikke brug for en ridebane... hvorfor er det altid yderkanten af folk og fæ der skal flytte sig for flertallet af politiske syltede løsninger? Hiv den hjem i egen baghave og se hvad politikerne ville sige til det?!

Svar til: Hearing 51063 af: Louise Larsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

150

INDSENDT AF

Louise Larsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

bådehavngade 55 p

HØRINGSSVAR

Som nabo i Bådehavngade nr. 55 til det foreslåede byggeri på Stejlepladsen, har jeg flere indsigelser;

For mange mennesker; Overordnet vil de 950 nye boliger på Stejlepladsen betyde, at både Fiskerhavnen og Sydhavnstippen bliver overrendt med mennesker. Således vil lokalplansforslaget betyde, udover at ødelægge Stejlepladsen som grønt åndehul, også ødelægge de omkringliggende (sidste) åndehuller i Sydhavnen. Fiskerhavnen vil miste sin ro og charme og Sydhavnstippen vil ikke opleves som et åndehul mere.

Adgang til vandet? Der er i lokalplanforslaget nævnt, at der for de nye boliger vil blive adgang til vandet, men ikke hvorfra, hvilket er mangelfuldt og bestyrker min ovennævnte bekymring om, at Fiskerhavnen bliver overrendt.

Grøn by? Københavns Kommune (KK), vil gerne profilere sig med, at KK skal være en grønnere by. Ved at bebygge Stejlepladsen gør KK det stik modsatte. Måske en ny overborgmester/Borgerrepræsentationen vil rette op på dette, så borgerne rent faktisk får en grønnere by eller i det mindste bevarer den smule natur, der er tilbage.

Biler; Bådehavngade bliver overfyldt med biler og det bliver de små sideveje i Fiskerhavnen også, da byggeriet på Stejlepladsen ikke indeholder parkeringspladser. Der er ikke angivet en tilstrækkelig løsning på problemet, endnu en grund til at forkaste lokalplanforslaget.

Støjforurening og lysforurening; Som nærmeste nabo vil jeg gøre indsigelse mod byggeriet, som vil være 8 år undervejs med støjforurening og lysforurening fra sådan en kæmpe byggeplads til følge.

Daginstitutionen, som min grund støder op mod, er nævnt at skulle være 3 etager høj. Hertil kommer en tagterasse samt 1 meter jordlag. Jeg har indsigelse mod Daginstitutionens højde, da bygningen bliver for høj (eller ligger for tæt på min grund) og vil skygge i min have netop på det tidspunkt, jeg kommer fra arbejde og vil nyde solen i haven. Skyggediagram-illustrationerne er mangelfulde, for det er ikke angivet, hvor meget Institutionen i øvrigt vil skygge i december og marts måned. Højden og beliggenheden vil også betyde, at der bliver indkig i mit soveværelse og på min tagterasse, hvilket

jeg naturligvis har indsigelse imod.

Sti langs min grund; Stien, som tænkes løbe langs min grund og skal forbinde Bådehavns-gade og Stejlepladsen, vil for mig skabe støjforurening fra de forbi-passerende mennesker med snak, musik mv samt lysforurening i form af stibelysning, hvorfor jeg også har indsigelse imod stien og dens placering.

Svar til: Hearing 51063 af: Kristoffer Ek

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

149

INDSENDT AF

Kristoffer Ek

BY

København K

POSTNR.

1407

ADRESSE

Bådsmadsstræde 43

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig Fiskerhavns Venners indsigelse imod byggeplanerne på Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: BKS Følgegrubbe ved Povl Rasmussen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

148

INDSENDT AF

BKS Følgegrubbe ved Povl Rasmussen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Bådeklubben sjællandsbroen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Sejlkubvej 16

HØRINGSSVAR

Hørings svar fra BKS følgegruppe

Byudvikling af stejlepladsen

Figur 2-4 klubber og foreninger i nær tilknytning til projektområdet side 16

Det er med stor underen at vi i **BÅDKLUBBEN SJÆLLANDS BROEN FØLGEGRUPPE (BKS)** læser Byudvikling af stejlepladsen side 16 figur 2-4. Vi har som følgegruppe deltaget i samtlige møder Indkaldt af bygherre BY OG HAVN.

Under flere af disse møder er SEJLKLUBVEJ blevet diskuteret og på spørgsmål fra gruppen om Tilgængelighed til sejlkлубben under anlægsfasen og efter byggefasen er afsluttet har man udtrykt At man vil tage stort hensyn så klubberne kan fungerer under byggefasen man har fremlagt tegninger af den færdige sejlkлубvej.

NU læser vi at projektområdet bliver indhegnet under byggefasen. Projektområdet og det område Som BKS lejer af BY OG HAVN har fælles skel så adgang til klubben og til bådene vil blive spæret i den tid byggeperioden løber Sirka 2,5 år dette vil betyde 3år manglende sejlfærie.

Nu hvor byggelinjen er flyttet ud til skel vil sejlkлубvej også blive spæret dette betyder at vi ikke kan få vores både i vandet til foråret på normal vis.

Det er uacceptabelt at sejlkлубvej afspærres for bådeklubberne da denne vej er den eneste adgang til klubberne. Der skal i hele byggeperioden være adgang af Sejlkлубvej til alle bådeklubberne også for kranbiler til bådtransport. Især forår Og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.

Svar til: Hearing 51063 af: Lone Dörge

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

147

INDSENDT AF

Lone Dörge

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Genuavej 44

HØRINGSSVAR

Kommunens politikere bliver nødt til at indse, at vi SKAL bevare de grønne (og blå) områder i vores dejlige Sydhavn. Det burde ikke være lovligt at ophæve fredninger af naturområder. Planen vil være totalt ødelæggende for området. Den er en hån mod borgernes behov for åndehuller og en total mangel på respekt for herlighedsværdien af dette område. Hvad er livskvalitet i København? Jeg synes, at I mangler visioner og i øvrigt helt grundlæggende indsigt i, hvad der gør København og Sydhavnen til et godt sted at bo.

Svar til: Hearing 51063 af: Ann Birk Vikkelsø

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

146

INDSENDT AF

Ann Birk Vikkelsø

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Det Grønne Knæ

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Straussvej 16 st.th.

HØRINGSSVAR

vedhæftet høringssvar fra foreningen Det Grønne Knæ

Sydhavnen, d. 20.9.2020

Indsigelse til lokalplanforslag for området Stejlepladsen – Bådehavnsgade, 2450 Kbh. SV

Foreningen Det Grønne Knæ, er, som mange andre foreninger og borgere (for eksempel Fiskerhavns Vänner, som indsamlede over 17.000 underskrifter mod disse planer) stærkt imod, at der overhovedet bygges på lokalplanområdet.

Vi har en generel holdning til, hvordan nybyggeri i øvrigt skal være i hele området syd for godsshunten/jernbanelinjen, der skiller den bymæssige boligbebyggelse i Sydhavnen og de nuværende industriområder. Den er, at der kun må bygges tæt/lav boligbebyggelse, det vil sige i max. 2 etager og en bebyggelsesprocent på 40. Det gælder naturligvis også for Stejlepladsområdet, hvis nybyggeri bliver gennemtruffet her trods den store modstand i befolkningen. Dette vil tage hensyn til de eksisterende grønne områder, haveforeninger og nuværende bebyggelse i og omkring Fiskerhavnen og harmonere med de eksisterende bebyggelser på den anden side jernbanen ved Thomas Koppels Allé. Som det tydeligt fremgår af volumenmodellen på side 12 i lokalplanforslaget er den foreslåede bebyggelsesplan både dominerende og ødelæggende i forhold til den eksisterende bebyggelse og det eksisterende miljø.

I den såkaldte miljørapport står der, at Stejlepladsen ikke er beskyttet natur (opsummeret i 2.2.4, s. 13) – dette skyldes, at området i 2019 blev affredet ved lov udenom Fredningsmyndighederne og uden nogen vurdering af naturkvaliteterne. I det hele taget er Miljørapporten meget tendentiøs, hvor alle indvirkninger bare vurderes som uvæsentlige.

Ud over den ødelæggelse af et frit naturområde, der i dag udgør en væsentlig rekreativ del af Sydhavnen, vil det foreslåede byggeri også medføre ukendte, men ødelæggende indgreb for svømmefugle, som ellers er, eller burde være, beskyttet via Natura2000 og kystlinjefredning.

Det vil medføre ukendt, men sandsynligvis forringet, vind og vandcirkulation i hele havneområdet i København. Den allerede byggede, meget høje og tætte boligbebyggelse på Sluseholmen, Teglhøjen og Frederikskaj, samt Enghave Brygge vil få en høj "mur", via det nye høje byggeri på Stejlepladsen, som vil forringe den nødvendige luftudskiftning i disse områder. Samme områder og dets befolkning vil miste det nærmeste rekreative område de overhovedet har!

De mange nye boliger og beboere vil givet også medføre en meget øget biltrafik på den eksisterende Bådehavnsgade med dertil hørende luftforurening og støj.

De omkringliggende unikke områder, Fiskerhavnen og Sydhavnstippen vil blive væsentligt forringet som rekreativt udflugtsmål og specielt kulturmiljø for hele Københavns og Frederiksbergs borgere.

Det foreslåede byggeri vil blive endnu en forringelse af det frie udsyn – en mulighed for at se himmel og hav i en ellers tæt bebygget hovedstad.

Det vil give dødsstødet til det lokale fiskerierhverv, som ellers kan forventes blive prioriteret i forbindelse med de klima- og resurse forbedringer, som er i støbeskeen. En fødevareforsyning der har nærhed og bæredygtighed som varemærke vil hermed blive umuliggjort.

På foreningen Det Grønne Knæs vegne

Ann Vikkelsø, formand

Svar til: Hearing 51063 af: Kirstine Ravn Liengård

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

145

INDSENDT AF

Kirstine Ravn Liengård

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Tycho Brahes Allé 25, 2th

HØRINGSSVAR

Stop denne grænseoverskridende aktion og lad byen beholde sine grønne åndehuller. Stejlepladsen og fiskerhavnen er et sted jeg er kommet gennem hele min barndom, og hvor jeg stadig drager til, når jeg har brug for at trække vejret. Brombærjagt, havnefest, bade- og gåture, ofte med en ven i hånden, der endnu ikke har oplevet hvad Sydhavnen har at byde på. Jeg viser det stolt frem, peger og frotæller anekdoter. For her er farver, sjæl og ikke mindst luft.

Jeg tror, at jeg taler for mange, når jeg skriver, at vi har brug for ren luft og grønne områder omkring os - ikke flere høje huse.

Beslutningen om affredning er truffet af de få store, men prøv for én gangs skyld at lytte til de mange små!

#BevarFiskerhavnen

Svar til: Hearing 51063 af: Elvira Hallengren

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

144

INSENDT AF

Elvira Hallengren

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jægersborggade 13

HØRINGSSVAR

Indsigelse til bebyggelse af Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Det forbliver en skandale, at de kriterier et naturområde i første omgang er fredet på baggrund af, kan tilsidesættes i jagten på profit. Hvad er så meningen med fredninger i første omgang? Og hvordan skal man kunne have tillid til politikere, der kan finde på at gøre sådan noget?

Metroen **må** kunne finansieres på andre måder end ved at overhælde natur med beton og privatisere områder, der nu kan nydes og benyttes af alle.

København var engang en havn, men nu er havnefronten udelukkende en kvalitet i kraft af højere priser og fiskerierhvervet og -tradition tillægges åbenbart ingen værdi. Lad dog vandkanten være alles og frit tilgængelig.

Med denne plan ødelægges desuden et ganske unikt kulturelt miljø og København gøres fattigere i sin homogenitet.

Svar til: Hearing 51063 af: Thea Spjudvik

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

143

INDSENDT AF

Thea Spjudvik

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ernie Wilkins vej 3. 1.tv

HØRINGSSVAR

Kære politikere.

Hvordan kan det være lovligt at fjerne en fredning, og hvad er så meningen med at frede et område? Og hvordan skal vi som borgere ha tillid til, de afgørelser der bliver taget - når de så tydeligvis bare kan laves om igen?

Lad Stejlepladsen forblive vores lille grønne "lunge" - de har vi i forvejen alt for få af. Vi er mange der nyder den gode atmosfære, og det liv der er i Fiskerihavnen/Stejlepladsen - det er et sted, der skal bevares - ikke ødelegges!

Svar til: Hearing 51063 af: Stefanie Høy Brink

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

142

INDSENDT AF

Stefanie Høy Brink

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Museum

BY

København V

POSTNR.

1555

ADRESSE

Stormgade 20

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede hørings svar.

Til

Byens udvikling

Byensudvikling@tmf.kk.dk

20.10.2020

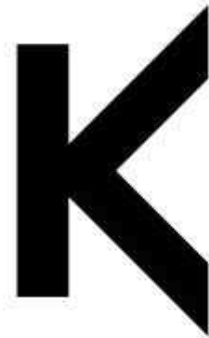
Vedr. høring ang. Stejlepladsen - lokalplanforslag, kommuneplantillæg

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag og har foretaget en gennemgang af sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

I Københavns Sydhavn, for enden af Bådehavnsgade, ligger et af byens sidste originale fiskerimiljøer. Stejlepladsen er et vigtigt historisk kulturmiljø og burde også udpeges som et af de bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet omkring Slusen.

Stejlepladsen i Københavns Sydhavn, hvor der efter planen skal opføres overvejende boliger, er et stort grønt areal beliggende med den gamle Fiskerhavn mod nord, en række bådeklubber mod syd og Sydhavnstippen mod vest. Stejleplads er betegnelsen for et område, hvor fiskere kan hænge deres garn på pæle eller stativer, hvor det tørres, renses og repareres. Det er også her fiskernes bundgarnspæle skæres til og opbevares vinteren over. Stejlepladsen har de sidste 30 år været fredet, og her har Fiskerhavnens erhvervsfiskere ordnet deres garn og bundgarnspæle. Denne arbejdsgang vil dog ændre sig, når det nye byggeri opføres på det grønne areal.

I forslaget lægges der vægt på, at der skal værnes om det liv, der udspiller sig i området, både i bådeklubberne og ved Fiskerhavnen og der skal sikres til plads opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet. Det vil dog uden tvivl have en påvirkning på det lille fiskerimiljø, når Stejlepladsen bliver bebygget. Fra et kulturhistorisk synspunkt vil det også have stor betydning for kulturmiljøet som helhed, at stejlepladsen forsvinder. Pladsen er vigtig for forståelsen af den arbejdsgang, områdets fiskere har haft i de sidste mange år. Når stejlepladsen bebygges, vil en del af denne fortælling forsvinde. Selvom der i forslaget lægges op til, at der skal tages hensyn til de kulturhistoriske værdier, så er det tydeligt på visualiseringerne, at det er en stor indgriben i det historiske miljø.



KØBENHAVNS
MUSEUM

MUSEUM OF
COPENHAGEN

STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-
FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST



MATERIALE:

hoerings svar fra km ang. stejlepladsen - lokalplanforslag kommuneplantillaeg.pdf

Planområdet består primært af opfyld fra 1970'erne denne del hvorfor selve opfyldslagene i dette tilfælde ikke vurderes at have arkæologisk interesse. Under opfyldslagene kan der dog være intakte havbundslag med mulige spor fra aktiviteter i især stenalderen, konstruktioner eller vrag. Museet vil på den baggrund, gerne kontaktes før der finder jordarbejde sted.

Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående. På baggrund af fundene vil museet vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at de skal registreres inden bortgravningen. I fald fundene vurderes af væsentlig karakter vil jordarbejdet blive standset midlertidig (jf. museumslovens § 26). Københavns Museum står altid gerne til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på forud for anlægsarbejdets iværksættelse at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse på projektarealet. En afklaring af de aktuelle arkæologiske interesser vil som regel kunne forhindre en midlertidig standsning af igangværende arbejde.

Med venlig hilsen

Stefanie Høy Brink
Museumsinspektør
Etnolog
Københavns Museum
+45 2947 9903
P95R@kk.dk

Lena Diana Tranekjer
Sagsansvarlig
Arkæolog
Københavns Museum
+45 2967 1472
P03N@kk.dk



KØBENHAVNS
MUSEUM

MUSEUM OF
COPENHAGEN



STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-
FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST



Svar til: Hearing 51063 af: Lis Arrevad

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

141

INDSENDT AF

Lis Arrevad

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Tyrolsgade 5

HØRINGSSVAR

Jeg gør hermed indsigelse mod byggeplanerne på Stejlepladsen.

Vi har brug for alle de grønne og blå oaser vi stadig har i Kbh, såvel store som små. Der er allerede for mange, for-tæt-bebyggede områder.Vi har brug for RUM, for udsyn.

Stejlepladsen er også en kulturhistorisk perle som vil være synd at ødelægge.

Jeg synes også det var frækt bare at affrede området.Men heldigvis kan det nås endnu at ændre den beslutning. Gen-fred Stejlepladsen , TAK.

Svar til: Hearing 51063 af: Camilla Torres Hansen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

140

INDSENDT AF

Camilla Torres Hansen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Tranehavevej 4 st, th

HØRINGSSVAR

Vi SKAL bevare de grønne områder i vores dejlige Sydhavn!

Det burde ikke være lovligt at kunne fjerne fredningen af naturområder i hovedstaden! For alles velvære og helbred skal vi skabe flere grønne områder frem for at rydde dem. Stejlepladsen er en af de få naturåndehuller som vores storby stærkt har brug for. Jeg opfordrer alle politikere der læser det her til at sætte en stopper for disse bebyggelser!

Svar til: Hearing 51063 af: Lene Kragh

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

139

INDSENDT AF

Lene Kragh

VIRKSOMHED / ORGANISATION

privatperson

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Frederikskaj 2e, 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod yderligere byggerreri på dette område da mennesker har brug for grønne områder og uberørt natur.

Svar til: Hearing 51063 af: Jan Mathisen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

138

INDSENDT AF

Jan Mathisen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Borger i Sydhavnen

BY

Sydhavnen

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hammelstrupvej 24

HØRINGSSVAR

Som mangeårig borger i Sydhavnen skal jeg på det kraftigste opfordrer politikerne til at revurderer planerne for Stejlepladsen.

Alle med kendskab til Sydhavnens særlige byliv, miljø og omgivne natur ved, at en så voldsom forandring som byggeri på Stejlepladsener vil medføre har store konsekvenser. Ikke bare for Stejlepladsen og Fiskerhavnen, men for hele Sydhavnen.

Lokalplansforslaget anlægger slet ikke denne helhedsvurdering af konsekvenserne for lokalområdet. Tværtimod anlægger en lokalplansforslaget en yderst snæver og begrænset vurdering af konsekvenserne af byggeriet, både har angår konsekvenser for byliv, naturværdier, kulturhistoriske værdier, trafik m.m.

Ingen af de politiske borgerrepræsentanter ville nogensinde acceptere en så mangelfuld lokalplan hvis det gjaldt deres eget lokalområde, som Nørrebro, Amager eller Østerbro.

Hvorfor skal Stejlepladsen, Fiskerhavnen eller Sydhavnen være skraldespand for dårlige beslutninger baseret på mangelfulde undersøgelser?

Politikerne sidder som politikere for hele København og ikke bare deres eget lokalområde. Derfor må man tage det alvorligt når flertallet af borgerne i Sydhavnen er modstanderes af byggeriet. Jeg skal henvise til indsamlingen af mere end 17.000 underskrifter, hvoraf små 10.000 underskrifter blev indsamlet i Sydhavnen. Kgs. Enghavelokaludvalg har lavet en undersøgelse som viser at 77 % af borgerne er modstandere af byggeriet.

Byggeriet får store negative konsekvenser for bylivet, især i den gamle del af Sydhavnen. Bylivet som er kendetegnet både ved et særligt forhold mellem mennesker og natur, men også med plads til store og små i samfundet. Det vil også ramme mange af de lokale næringsdrivende, som dagligt kæmper for deres liv.

Byggeriet på Stejlepladsen vil være dødsstødet til de særlige, unikke og sårbare natur og kulturhistoriske værdier som findes på Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Lokalplansforslaget bekræfter desværre dette.

Tag lokalplansforslaget af bordet. Fastholdes planen om byggeri på Stejlepladsen må mindste kravet være at lokalplansforslaget bygger på en helhedsvurdering af hele Sydhavnen og i respekt for vores natur, kulturhistorie og mangfoldighed.

Jan Mathisen

Svar til: Hearing 51063 af: Severin Korsgaard

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

137

INDSENDT AF

Severin Korsgaard

BY

Aarhus

POSTNR.

8000

ADRESSE

Silkeborgvej 128, 3. Th

HØRINGSSVAR

Jeg kender flere mennesker det bruger området til dagligt. Mennesker, for hvem det her sted er utrolig betydningsfuldt, og som ikke kan forestille sig en hverdag uden.

i øvrigt er der alt for få grønne områder tilbage omkring hovedstaden.

Svar til: Hearing 51063 af: Lillian og Lars kragelund

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

136

INDSENDT AF

Lillian og Lars kragelund

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Østerled 1 1 tv

HØRINGSSVAR

Kære politikere i Københavns kommune. Undersøgelser viser at danske vælgere lider af politiker lede og dette er i høj grad med til at bekræfte. København skal ikke bebygges på alt hvad der er grønt , giv os for gud skyld noget at stress af i. Stejlepladsen, og det grønne område det støder op til, er unikt. Og et af de steder hvor vi kan trække vejret, væk fra byens støj og os. Men tæt nok på at rigtig mange københavnere gør brug af dette sted Vi elsker at tage vores børnebørn med på turer og lade dem opleve vildnis og urørt og anderledes miljø. En forskel som er med til at fremme rummeligheden hos os alle .

Svar til: Hearing 51063 af: Elisabeth Westermann

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

135

INDSENDT AF

Elisabeth Westermann

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Kenny Drews vej 3, 4 tv

HØRINGSSVAR

STOP bebyggelsen af vores grønne områder.

Jeg har vedhæftet høringssvar fra Fiskerihavnens Venner da de fint kommer omrking de store konsekvenser byggeri på Stejlepladsen vil have.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Høringssvar til 'Stejlepladsen – lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter'

Foreningen Fiskerhavns Vener

Til Københavns Kommune

Hermed fremsendes Fiskerhavns Veners bemærkninger til høring om Stejlepladsen - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter.

Vores høringssvar og indsigelser vedrører følgende emner:

- Natura 2000
- Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen
- Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen
- Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Vores overordnede bemærkninger er, at en række af de vurderinger og undersøgelser, der er foretaget i forbindelse med lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, ikke er tilstrækkeligt belyst til, at Københavns Borgerrepræsentation, på et oplyst og objektivt grundlag, har mulighed for at træffe en endelig beslutning om bebyggelse af Stejlepladsen. Dertil er der i de foretagne undersøgelser for mange og for graverende mangler, og derfor bør vedtagelsen af lokalplan og kommuneplantillæg udskydes, indtil der er rettet op på disse mangler.

I det følgende er vores bemærkninger kort opsummeret og efterfølgende uddybet.

Natura 2000

Vi har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Vener mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er tilstrækkeligt belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Uddybende begrundelser for bemærkninger til høringen

Natura 2000

Fiskerhavns Vener har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles.

Fiskerhavns Vener mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Begrundelse

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder.

Der er bestemmelse om, at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter).

På den baggrund forventer Fiskerhavns Vener fortsat, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis **udelukker**, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Københavns Kommune skrev selv den 31.4.2020, i forbindelse med anlæggelsen af strand i Valbyparken: "Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i

Foreningen Fiskerhavns Vener

Kalveboderne." Det er mærkeligt at kun det gælder i Valbyparken og ikke på nabogrunden Stejlepladsen.

Det ligger fast, at forslaget til lokalplan muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af området (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 81.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessent i Udviklingsselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til egne økonomiske interesser som sælger af ejendommen.

Fiskerhavns Vener frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering.

Trafik til og fra Bådehavns-gade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavns-gade, vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjkilderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Begrundelse

Trafikken til og fra Bådehavns-gade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer der ikke et løsningsforslag

Foreningen Fiskerhavns Vener

på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere trafikken, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne.

På borgermødet gjorde en række borgere opmærksom på, at der vil flytte flere tusinde nye beboere til området som følge af de kommende bebyggelser, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavnsvej, og at de kun har én vej at køre ud af og ind til området. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området, har man fraveget at anlægge en **helhedsvurdering** for området.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man har helt undgået at forholde sig til en række trafikproblemer som:

- En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.
- Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavnsvej og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.
- Afsætningsplads for børnehaven.
- Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner. Redegørelsens bemærkninger
 - *"Derfor er bilparkeringen placeret langs områdets yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavnsvej og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavnsvej",*

peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

- Redegørelsens bemærkning om at
 - *Der skal **efter** færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.*

vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfiskere.

- Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådeklubberne, heller for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.
- Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.

Foreningen Fiskerhavns Vener

- Også selve trafikken på Bådehavnsvej udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Selve trafikken på Bådehavnsvej udgør et særskilt problem, idet Bådehavnsvej er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette. I driftsfasen forventes der en forøget trafik på ca. 2.000 biler i døgnet, svarende til at trafikken på Bådehavnsvej øges med ca. 28 %.

Støj fra trafik

Ifølge lovgivningen i Danmark er en bolig støjbelastet, hvis udearealet udsættes for vejstøj over den vejledende grænseværdi på Lden 58 dB. Hvis støjen er over Lden 68 dB, betegnes boligen som stærkt støjbelastet. Det må derfor konstateres, at de omkringliggende boliger vil være betydeligt støjbelastet, ud over et acceptabelt niveau, i en periode på adskillige år.

Støj fra biler og lastbiler som følge af byggeriet vil ligge på mellem 70 og 80 dB, 6 dage om ugen, fra 7.00-19.00, lørdag 8-17, hvilket er normal praksis ved byggeri i resten af Sydhavnen og Nordhavnen. Beboerne omkring Stejlepladsen vil derfor blive påvirket af et langvarigt og vedvarende støjniveau, som iflg. lovgivningen betegnes som stærkt støjbelastende.

Miljørapporten konkluderer også på den baggrund, at projektets påvirkning af omgivelserne i driftsfasen er væsentlige. Modsat andre områder, der udbygges i Sydhavnen, og hvor det fremgår af lokalplanen, at der udbygges, har beboerne ved Stejlepladsen ikke haft mulighed for at fravælge en tilflytning til området, idet beboerne reelt er ofre for en affredning, og dette væsentlige hensyn må nødvendigvis indgå i den samlede beslutning om gennemførelse af byggeriet.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvilket dB niveau middel er. Det er vigtigt, da det er meget afgørende, om lydniveauet er på 60 eller 90 dB.

Længere tids påvirkning med støj er skadeligt. Fra 40 dB kan indlærings- og koncentrationsforstyrrelser forekomme, fra 60 dB er høreskader mulige efter længere tids påvirkning, og fra 65 dB er der 20 procent øget risiko for hjerte-kar-sygdomme ved længere tids påvirkning. 85 dB er niveauet for beskadigelse af hørelsen.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvor målingerne er foretaget, eller inden for hvilken radius støjen vil forekomme på de forskellige dB niveauer fra 60-90 som angivet i bilaget. Det er derimod angivet, at lyden ikke vil påvirke fuglelivet væsentligt.

Ved normalt lufttryk ved havets overflade og en temperatur på 15 grader celsius bevæger lyden sig med 1.225 km/t. Men der angives ikke betydning af vindretning, vindhastighed og udbredelse af støj for det omkringliggende vand/habitatsområde og fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet.

Det vurderes, at lille skallesluger, stor skallesluger, troland, knopsvane og skarv ikke påvirkes væsentligt af byudvikling af Stejlepladsen, men det er alene en vurdering og ikke baseret på en gennemført feltundersøgelse, muligvis observationer, men det fremgår ikke af VVM-redegørelsen med bilag.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Jf. miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at det luftbårne støjniveau vil øges pga. terrænregulering, fundering og øget lastbiltrafik. Sidstnævnte pga. kørsel med jord og materialer. Støjniveauet er angivet til at være middel. Det fremgår også af bilagets side 19, at: "I anlægsfasens mest støjende perioder kan boligerne på Bådehavnsgade i dagsperioden opleve en støjbelastning op over 80 dB og de nyopførte boliger i byggefelt I og III omkring 90 dB".

Det fremgår også af miljøkonsekvensrapporten 5, s. 24 at: "Dette vurderes imidlertid ikke at være en væsentlig påvirkning, idet fuglene let vil kunne finde alternative områder i nærheden, og fordi varigheden af støjen vil være begrænset (3 måneder i hver etape – 3 etaper i alt)." Der er imidlertid ikke fremført dokumentation/observationer for påstanden, og derfor er denne del af redegørelsen ikke tilstrækkelig.

Ligeledes angives det på baggrund af støjberegningerne, at der i perioden kan forventes en støjbelastning på over 80 dB ved bygningerne på Bådehavnsgade og op til 75 dB i dele af havnens habitatområde. Habitatområdet er særligt påvirket i de perioder, hvor der arbejdes i den sydlige del af Stejlepladsen.

Af Niras Rapport fra september 2010 fremgår det: "Det er således ikke muligt at fastlægge en grænseværdi for støj for fugle. Ifølge rapporten er der ikke klar evidens mellem støjniveau og fugleliv, men VVM-redegørelsen fra 2010 konkluderer at et støjbidrag på 60 dB(A) må som udgangspunkt – ud fra litteraturstudier – vurderes at være det bedste bud på et acceptabelt støjniveau".

Ifølge rapporten, med reference til Dooling 2006, ses der fire negative konsekvenser af længerevarende støj:

1. Støj kan i værste fald irritere fugle, så de vælger at forlade deres reder og opgive deres æg eller unger.
2. Støj kan virke stressende og føre til forhøjet niveau af stress-hormoner og påvirke fouragering, søvn og andre aktiviteter, hvilket på længere sigt kan reducere fuglebestandes trivsel, ungeproduktion, overlevelse og bestandsstørrelse.
3. Støj kan skade hørelsen permanent på individuelle fugle.
4. Støj kan besværliggøre den akustiske kommunikation mellem fugle.

Ovennævnte fremgår af VVM-redegørelses bilag 5 som vurderinger, og det må derfor antages, at det er væsentlige observationspunkter, som der skal ses nærmere på.

Jf. bilag 5 fremgår det, at fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet, vurderes allerede at være vænnet til forstyrrelse i form af f.eks. støj fra toge, der passerer jernbanebroen, folk og hunde, der færdes især langs vandet på Stejlepladsen, trafikstøj fra Sjællandsbroen, havnene ud til Natura 2000-området og støj fra de nærliggende skydebaner. Dette er en ren vurdering, som ikke er baseret på iagttagelser af fuglenes adfærd eller fravær, hvilket må være et krav ved denne del af undersøgelsen.

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Begrundelse

Ifølge Naturstyrelsen er et kulturmiljø et område, der er "mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsen: "Kulturmiljøet i kommunernes planlægning - til inspiration"). Er der noget, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, er det Stejlepladsen og den tilstødende Fiskerhavn.

Desværre tager hverken lokalplanen og slet ikke den dertilhørende miljøkonsekvensrapport udgangspunkt i denne forståelse af kulturmiljø.

Politisk bør der siges nej til det foreliggende forslag til lokalplan alene af den grund, at hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten lever op til intentionerne i lovgivningen. Den lever heller ikke op til de politiske forventninger, som et flertal i borgerrepræsentationen har givet i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Lokalplanen

"Området" er i Kommuneplan 2019 beskrevet som et sammenhængende område, omfattende både Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Der er intet, som kan tolkes i retning af, at det kun betegner en del af området, nemlig Stejlepladsen.

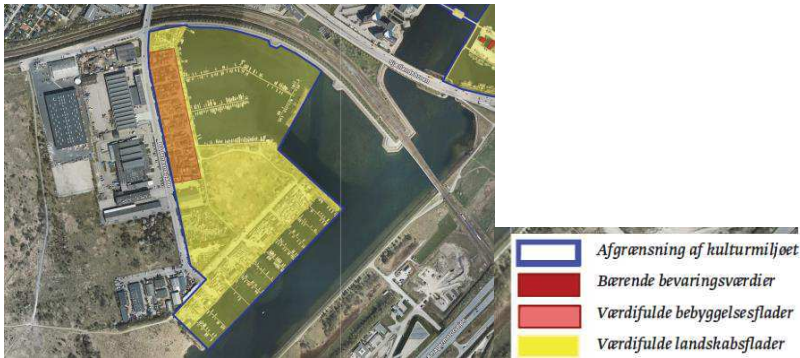
Derfor må lokalplanens krav til, at der tages højde for "områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende" gælde såvel nybyggeriet på Stejlepladsen som Fiskerhavnen.

Ifølge lokalplanen skulle hensynet til kulturmiljøet i Fiskerhavnen være imødekommet ved, at "så meget som muligt af de aktive havnemiljøer bevares, herunder at der gives plads og rum til eksisterende aktiviteter. Der er således sikret areal til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet til erhvervsfiskeri i byrummet mod kysten."

Denne indsnævring til fiskernes pæle og net er i direkte strid med såvel kommuneplanen som Københavns Kommunes beslutninger om "Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby" fra 2014, som er langt mere vidtrækkende. Heri fremgår det nemlig (side 3), at det lave selvbyggeri i Fiskerhavnen har bærende bevarings-værdi.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Videre kan man (side 6) læse, at "Fiskerhavnen syd for Slusen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse" med "en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende". Hertil er vist dette kort:



COWI viser billedet i retoucheret udgave og glemmer at medtage Fiskerhavns selvbyggeri som bevaringsværdigt, når de bringer dette kort i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg (side 46). Dette på trods af, at miljørapporten selv understreger dette forhold (side 188).



Figur 17-1 Udpegning af kulturhistorisk miljø fra Københavns Kommuneplan og projektområde.

Kravet til miljørapportens undersøgelse af kulturmiljøet er en grundig undersøgelse af og redegørelse for de konkrete elementer, hvori kulturmiljøet består og påvirkes, både på Stejlepladsen og Fiskerhavnen som et område mærket af menneskelig aktivitet med en særlig fortællekraft.

Spørgsmålet om kulturmiljøet og dets betydning er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af

Foreningen Fiskerhavns Vener

den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til bevarelse af kulturhistoriske værdier".

En undersøgelse af kulturhistoriske værdier og området "mærket af menneskelig aktivitet," må metodisk som minimum indeholde samtaler og interviews med beboerne i Fiskerhavnen. Ifølge vores oplysninger er der ikke foretaget interview med en eneste beboer, og det fremgår heller ikke af rapporten.

De eneste, der har snakket med beboerne i Fiskerhavnen, og som systematisk har afdækket områdets værdier, er 130 arkitektstuderende, som i 14 dage i både 2019 og 2020 har arbejdet direkte i området.

Om deres projekt og undersøgelsesmetoder skriver de selv: "I september 2020 tog vi (130 førsteårsstuderende og ca. 15 undervisere) ophold på Stejlepladsen i to uger for at iagttage og notere det vi bl.a. så, hørte, rørte ved og fornemmede.

Vi gennemførte et feltstudie med brug af medierne tegning, fotografi, film og tekst for at finde frem til dét der udgør stedet, dets kvaliteter, særpræg og tilskrevne værdier. Netop i september er en ny lokalplan med et arkitektprojekt bag i offentlig høring for Stejlepladsen.

En godkendelse af lokalplanen vil medføre en stor forandring i forhold til hvem og hvor mange, der kommer til at bo og arbejde i området" (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen side 2.)"

Dette er ikke belyst i VVM-vurderingen, og det foreliggende grundlag er ikke tilstrækkeligt.

Det fremgår ikke af miljørapporten, hvordan man vil måle og konkret varetage kulturværdierne. Dette spørgsmål står uafklaret, og det vil i øvrigt være svært at måle, om man kan lykkes med at være skånsom over for det eksisterende miljø uden sådanne måltal og gode planer for varetagelse. Erhverv må sikres naturlig drift. På hvilken måde vil man forventningsafstemme med nye beboere? Kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt fra eksisterende erhverv tillades.

COWI's mangelfulde analyse understreges på side 47 i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg med nedenstående helt igennem usammenhængende og selvmodsigende bemærkninger (vi tillader os at citere et sammenhængende afsnit direkte for at tydeliggøre manglen på reel analyse, som leder til en række selvmodsigende slutninger, som vi har indføjet kommentarer til):

- = *Citat fra miljørapport*
 - = Kommentar til miljørapport
- *Kulturmiljøet ved Stejlepladsen og dennes sammenhæng med den resterende del af kulturmiljøet Slusen, Bådklubben Valby m.m. vurderes som værende sårbart overfor en realisering af boligområde på Stejlepladsen. Dette bl.a. grundet i anlæggets karakter.*
 - Det er værd at bemærke, at COWI her som indledning fastslår, at kulturmiljøet vurderes som værende sårbart. Det må gælde ikke alene Stejlepladsen, men også

Foreningen Fiskerhavns Vener

Fiskerhavnen, selv om COWI bevidst undlader at nævne dette i rapporten. Dette er et helt afgørende kritikpunkt.

- *Arkitekturen for projektet er i forbindelse med arkitektkonkurrence indtænkt i det bestående kulturmiljø, så de karakteriserende elementer er indarbejdet i nogen grad. Dog vurderes påvirkningen at være begrænset lokalt, da de bærende elementer for den kulturhistoriske udpegning og de elementer, som det er udpeget på baggrund af, er beliggende udenfor planområdet og ikke påvirkes af projektet.*
 - Med henvisning til Københavns Kommunes Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby fra 2014 (side 6) kan bærende elementer kun være "det intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse." Men uden form for dokumentation eller argumentation konkluderes det, at byggeriet på Stejlepladsen alene vil have begrænset påvirkning på Fiskerhavns bærende kulturmiljø, der jo som udgangspunkt blev beskrevet som værende særligt sårbart.
- *Gennemførelsen af plangrundlaget vil dermed have nogen påvirkning af kulturmiljøet. Dette er blandt andet begrundet i, at Stejlepladsen er en del af udpegningen til kulturmiljøet, men ikke en del af de bærende bevaringsværdier.*
 - Her gentages den grundlæggende forkerte præmis for analysen af kulturmiljøet: At byggeriet på Stejlepladsen kun skulle have betydning for Stejlepladsen og ikke Fiskerhavnen, selv om dette område har "bærende bevaringsværdier". Det er der intet belæg for.
 - I tekstsamlingen "Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen" kan man (side 7) læse: "Man kan på mange måder sige, at jorden på Stejlepladsen indeholder en kulturarv, og ved at dykke ned i denne så kigger man ind i selve historien på tilblivelsen af København som by. Hvis der i fremtiden bliver bygget på pladsen, vil det betyde, at en stor del af jorden vil blive fjernet og renset. Dette vil altså i høj grad fjerne denne kulturhistoriske værdi og det billede som Stejlepladsen danner af Københavns udvikling. Stejlepladsen er i dag af et rekreativt område med lav vegetation, græsdomineret flora samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Naturen på Stejlepladsen afspejler altså direkte jorden som den gror i. Træerne på pladsen vokser nemlig ikke særlig højt, da jorden ikke er næringsrig, men blot rig på mursten og beton. Det er altså meget tydeligt at den kulturhistoriske baggrund for dannelsen af Stejlepladsen har præget naturen i området i dag."

Kulturmiljøet indeholder altså meget mere end Miljøkonsekvensrapportens stærkt begrænsede beskrivelse.

- *Endvidere er sammenhængskraften for hele kulturmiljøet de marine aktiviteter og medfølgende kulturmiljøer. Det vurderes, at disse ikke vil blive begrænset af gennemførelsen af lokalplanen.*
 - Igen erstattes undersøgelse og analyser af løse påstande og vurderinger. Der er intet grundlag i rapporten for konklusionen om, at kulturmiljøet på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen ikke vil blive begrænset af byggeriet.

Foreningen Fiskerhavns Vener

- *Desuden vurderes bebyggelsesplanen samt facadevalg og farve, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, i nogen grad at være tilpasset kulturmiljøet. De konkrete farver, som er vist i visualiseringen, er vejledende som eksempler. Der stilles dog krav om, at facadevalg, tagkonstruktion eller farve er forskellige.*
 - Endelig indeholder miljørapporten noget konkret, og så er det et spørgsmål om facadevalg og farve! Og ikke engang dette kan man stole på, da det fremgår, at det blot er vejledende eksempler. Det er uprofessionelt og uden fagligt indhold at reducere hensynet til kulturmiljøet til facadevalg og farvevalg.
 - ” Vi betvivler, at dette imødekommes ved blot at indføre et varierende materiale- og farvevalg i de fremtidige boliger, samt et vagt element af selvbygmuligheder. Området omkring Stejlepladsen er unikt qua menneskene, der bor der, samt deres sociale fællesskab, og den diversitet og historie, der er indlejret deri. Kan den sammenhæng og historie integreres i det nye byggeri, ved at skabe en imiteret kulisse af farverige facader, når den egenskab af eksperimentarium, som det oprindelige miljø besidder, mangler i projektets essens? Man kan kritisere, at der ikke er udført en grundlæggende etnografisk og antropologisk undersøgelse af Stejlepladsen, inden lokalplanen blev udformet. Stejlepladsen er et unikt lokalmiljø i storbyen, hvor fællesskabet er i fokus, og hvor der er plads til, at både natur og den menneskelige udfoldelse kan gro vildt. I fiskerihavnen oplever man nærmest et historisk vingesus, idet man får en fornemmelse af, hvordan en ”rigtig” havn (versus en lystbådehavn) har været”. (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registeret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerihavnen” side 27)
- *Den samlede påvirkning på kulturhistoriske interesser vurderes derfor ikke at være væsentlig.*
 - Dette er en himmelråbende postulerende og fejlagtig konklusion, som blot understreger, at Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg er et skrivebordsarbejde tilpasset By & Havns ønsker. Hvordan kan man afdække kulturværdier af et område, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft:
 - uden at opliste de forskellige kulturværdier, der eksisterer for både Stejlepladsen og Fiskerihavnen
 - uden at prioritere betydningen af de forskellige kulturværdier,
 - uden at være i dialog med de mennesker, der bor i området, og
 - uden at komme med bud på, hvordan vekselvirkningen mellem ”den nye kultur” og den eksisterende kultur for hele området kan foregå i fremtiden, således at den bevaringsværdige kulturværdi bevares eller udvikles.

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI's miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerihavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område. Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen?

En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

1. De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."
2. Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.
3. Fiskerhavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Fiskerhavnen er en aktiv havn, hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.
4. Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådclubberne.
5. Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og bådclubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådclubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.
6. Fiskerhavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerhavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.
7. Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavnskultur.
8. Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden, der er åben over for borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.
9. Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø, hvor "alle kender alle mentalitet".
10. Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra neden", til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.
11. Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat.
12. Plads til, at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og

Foreningen Fiskerhavns Vener

- sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre institutioner for børn, hvor stor betydning udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.
13. Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by.
 14. En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejdernes København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for **hele** København.

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Begrundelse

Med henvisning til Århus-konventionen, som Danmark har underskrevet i 82, fremgår det af præambel, at parterne, der har underskrevet konventionen:

" ... erkender, at enhver person har ret til at leve i et miljø, der er passende for hans eller hendes sundhed og trivsel og pligt til, både enkeltvis og i forening med andre, at beskytte og forbedre miljøet til gavn for nulevende og kommende generationer. "

Dette gælder også for Københavns Kommune. Det fremgår imidlertid intet sted i det fremlagte høringsmateriale (VVM-redegørelse med bilag), at Københavns Kommune har forholdt sig til denne del af Århus-konventionen.

Århus-konventionen rækker ind i fremtiden og har til formål at sikre, at kommende generationer har adgang til et godt miljø. Af konventionens artikel 1, Formål, fremgår det:

"Med henblik på at bidrage til beskyttelsen af den ret, der tilkommer ethvert menneske i denne og kommende generationer, til at leve i et miljø, der er tilfredsstillende for hans eller hendes sundhed og velbefindende..."

Ved bebyggelse af det affredede område fratages kommende generationer et tilfredsstillende nærmiljø, hvilket er problematisk, specielt fordi der bliver færre grønne arealer og mindre grønt areal pr. indbygger. Og det kan ikke gøres om, når området først er bebygget.

I lokalplansforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med "miljømæssig bæredygtighed". Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte.

Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, som hidtil har været en del af Kalvebodkile-fredningen. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplitning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er "ægte" natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbare og raske menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og "ufriserede" område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og "friseret" form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnere har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Henvisninger og bilag

Fiskerhavns Vener henviser til nedenstående tidligere indsigelser og klager inklusive bilag. Vi imødeser at vores tidligere indsigelser og klager indgår i sagsbehandlingen af lokalplanforslaget:

Bilag 1

21/9-2020 2. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Bilag 2

10/7-2020 1. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

MATERIALE:

hoerings svar lokalplanforslag stejlepladsen - fiskerhavns venner.pdf

Foreningen Fiskerhavns Venner

Bilag 3

25/3-2020 Klage til Planklagenævnet vedr. Københavns Kommunes vedtagelse af kommuneplan 2019. På vegne af foreningerne Fiskerhavns Venner og Danmarks Naturfredningsforening samt sammenslutningen Fredningsalliancen, der er en sammenslutning af 51 foreninger, herunder Fiskerhavns Venner og Danmarks Naturfredningsforening. Klagenr. 1008139.

Bilag 4

16/12-2019 Bemærkninger til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten fra Fiskerhavns Venner

Bilag 5

31/10-2019 Mailkorrespondance mellem TMF-borgmester og Fiskerhavns Venner ang. møde i Teknik og Miljøudvalg 4/11. Punkt 6 Startredegørelse, Stejlepladsen

Bilag 6 og 7

28/10-2019 Fiskerhavns Venners to høringssvar til Kommuneplan 2019:

1. Høringssvar til Kommuneplan 2019 (generelt)
2. Indsigelse mod Væsentlighedsvurderingen (specifikt)

I tilfælde af at Københavns Kommune har behov for at kontakte Fiskerhavns Venner, kan henvendelse rettes til foreningens formand:

Pernille Sonne
Bådehavnsvej 49Z
2450 København SV

Svar til: Hearing 51063 af: Jens Jørgen Kjeldsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

134

INDSENDT AF

Jens Jørgen Kjeldsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Bådejer, sejler og beboer i Sydhavnen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf Frederikshøj

HØRINGSSVAR

Udformning og rammer

Hermed indsigelse mod lokalplanens rammer der åbner mulighed for et byggeri der i størrelse, mht. bygningshøjde og omfang på ingen måde respekterer og vil blive tilpasset det eksisterende miljø i området. Det er et postulat at det alene ved fysisk udformning, materialer, farver mm. inspireret af miljøet i Fiskerhavnen vil medføre at byggeriet spille sammen med omgivelserne. Byggeriet vil blive af en helt anden skala og virke dominerende på bekostning af det eksisterende miljø. Hermed samtidig en indsigelse mod at bebyggelsen vil komme til at indgå som grundejerforening sammen med de eksisterende Sejlklubber og Fiskerhavnen.

Parkering

Alene det meget urealistiske lave antal af bilparkeringspladser der er indeholdt i forslaget, vil medføre at området og omgivelserne uundgåeligt vil blive oversvømmet af bilparkering. Der må sikres at bilparkering holdes på lokalplanområdet.

Tilkørsel

Da Bådehavnsvej, som allerede i dag er stærk trafikeret, vil blive den eneste tilkørselsvej til bebyggelsen, vil tilkørselsvejen blive en flaskehals med voldsom trafikbelastning. Den dag i dag køres der generelt med hastighedsoverskridelser på Bådehavnsvej. Hermed en indsigelse mod den øgede biltrafik i området og under alle omstændigheder en forudsætning om at der gennemføres en effektiv trafik-, hastigheds regulering af biltrafikken i Bådehavnsvej.

Byplanmæssig sammenhæng

Byggeriet på Stejlepladsen er ikke udlagt som en naturlig videreudvikling af bymæssige sammenhæng i Sydhavnen med respekt for omgivelserne, men alene som et isoleret projekt, der for enhver

pris skal gennemføres et eller andet sted i Købehavn. Pga. mangel på velegnede byudviklingsområder presses byggeriet ind efter hvad bystyret finder muligt uden at det er et ønske fra området eller fra de kommende beboere.

mvh

Jens Jørgen Kjeldsen

Svar til: Hearing 51063 af: jakob mørk

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

133

INDSENDT AF

jakob mørk

BY

KØBENHAVN N

POSTNR.

2200

ADRESSE

nørrebrogade 22, 2

HØRINGSSVAR

- det er uhørt at man bare afreder et fredet område
- der er brug for grønne områder i en tæt befolket by
- børnene har brug for at kunne opleve natur og vilde dyr for at få et forhold til den
- at vi ikke vil have flere grimme massive betonbyggeri i kbh
- det er urealistisk at undgå tab af biodiversitet ved at lave en ny bydel med 5000 mennesker, -det er indlysende at det vil sætte et pres på naturen omkring byggeriet.
- de kan alternativt inddrage marker, hvor naturen i forvejen er ødelagt, eller fodboldbaner/golfbaner der blir brugt af et fåtal af mennesker.

Svar til: Hearing 51063 af: Lotte Rørtoft-Madsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

132

INDSENDT AF

Lotte Rørtoft-Madsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Tartinisvej 24 2. tv

HØRINGSSVAR

Som beboer i 2450 SV vil jeg gerne opfordre politikerne til at sætte processen for at bygge på Stejlepladsen i bero.

Jeg er principielt imod byggeriet, og efter at have deltaget på borgermødet den 21. september er jeg blevet overbevist om, at der i forbindelse med den udsendte lokalplan i det mindste er brug for en tænkepause.

Byggeriet er i sig selv kontroversielt og indgribende. Og så er både forarbejdet og udkastet til lokalplan utilstrækkeligt, mangelfuldt og uprofessionelt.

Miljøkonsekvensundersøgelsen tager ikke hensyn til Fiskerhavnsens og Stejlepladsens kulturhistoriske værdier, det betragtes slet ikke som vigtigt.

Stejlepladsens placering tæt på et Natura2000-område er ikke tillagt betydning. Og så blev jeg på borgermødet ærlig talt noget rystet over de trafikale aspekter - de skriger til himlen. Både COWI og kommunen indrømmer, at der kommer massive trafikproblemer - og at der ikke er en løsning på dem. I en situation hvor København i forvejen er plaget af al for meget biltrafik, vil man forværre problemerne. Det kan hverken være i sydhavnernes eller andre københavnernes interesse.

Så det er en ommer!

Svar til: Hearing 51063 af: Franciska Larsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

131

INDSENDT AF

Franciska Larsen

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Strindbergsvej 18

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod at I vil bygge på Stejlepladsen/Fiskerhavnen i Sydhavnen og på Fælleden, for den sags skyld. København skal være en grøn by, det er afgørende for borgernes trivsel. Vi har efterhånden så få grønne arealer og der bliver bygget heftigt i Valby og Sydhavnen. Samtidig vil byggeriet i havnen ødelægge et helt specielt område. Jeg håber at I vil respektere den arkitektur, kultur og natur der nu engang er og som en masse borgere sætter pris på. Stop byggerierne og giv os Københavnerne ret til det gode Københavnerliv.

Svar til: Hearing 51063 af: Zita Gustafsen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

130

INDSENDT AF

Zita Gustafsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Sydhavnen Handler - foreningen for by- og handelsliv

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

co/artG, Mozartsvej 17, kl.

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede høringssvar fra Sydhavnen Handler - foreningen for by- og handelsliv

20. oktober 2020

Høringssvar til lokalplanforslag for byggeri på Stejlepladsen

"Sydhavnen Handler – foreningen for by- og handelsliv", som er handelstandsforening for de lokale næringsdrivende i Sydhavnen indgiver hermed vores høringssvar til lokalplanforslaget for byggeri på Stejlepladsen.

Det er med stor bekymring, at vi har læst både lokalplanforslaget og miljøkonsekvensrapporten, som danner grundlag for lokalplanforslaget.

Byggeriet på Stejlepladsen får ikke kun store konsekvenser for Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Det rammer hele Sydhavnens byliv, som naturen, sydhavnerne og ikke mindst handelslivet er en vigtig del af.

Vi konstaterer, at hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten forsøger at anlægge et helhedssyn på Sydhavnen som en hel bydel. Tværtimod læser vi en meget snæver og begrænset opstilling af konsekvenserne af byggeriet, med et fokus alene på Stejlepladsen. Det er efter vores opfattelse ikke tilstrækkeligt grundlag til, at kunne vedtage det fremlagte lokalplanforslag.

Desværre tager hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten ikke udgangspunkt i denne forståelse af kulturmiljø. Ingen af dem lever op til intentionerne i lovgivningen og heller ikke op til de politiske forventninger, som et flertal i borgerrepræsentationen har givet i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen. Alene af den grund bør der siges nej til forslaget til lokalplan.

Ligesom naturen spiller en afgørende rolle for området, så spiller erhvervet og de små værksteder også en helt afgørende rolle for miljøet og stemningen i og omkring Stejlepladsen. Havnen er en del af et erhvervsområde, hvor nogle har valgt at bo. Vi oplever, at dette unikke miljø – kulturværdierne – bliver presset væk af byggeriet på Stejlepladsen, bla. fordi det er umuligt at sikre, at nyindflyttere vil imødekomme den larm og andre udfordringer, der følger med livet blandt skabende værksteder og erhverv af forskellig art.

Vi er som handelsdrivende i Sydhavnen fuldstændig afhængig af de byrum, der skabes og udvikles i hele Sydhavnen. Vi kan som lokale handelsdrivende ikke eksisterer alene i kraft af sydhavnerne alene. Vi er afhængig af, at Sydhavnen rummer et attraktivt og levende byliv, der tiltrækker besøgende til Sydhavnen.

Hvad er det, som får andre borgere i København eller turister til at besøge Sydhavnen?

Det er ikke et byggeri på Stejlepladsen, som fjerner en særlig natur og erstatter den med mere end 70.000 m² byggeri. Svaret er, at det gør kun et aktivt og unikt byliv med plads til natur og unikke byrum.

Sydhavnen kan ikke byde ind med store traditionelle turistattraktioner, men vi har vores lokale attraktioner som Fiskerhavnen, Stejlepladsen og det omkringliggende miljø.

Turister udgør et stort og nødvendigt aktiv for det lokale handelsliv. Når Københavns Kommune i andre sammenhænge lægger stor vægt på at give Københavns gæster en unik oplevelse, burde det også indgå som overvejelse i lokalplanen.



SYDHAVNEN HANDLER

Foreningen for
by- og handelsliv

Hvem er vi

Vi er en forening af handelsdrivende i 2450 SV, som arbejder for det gode by- og handelsliv efter principperne:

- Hold Sammen Om Sydhavnen
- Samarbejde fremfor konkurrence
- Vi elsker Sydhavnen

KONTOR

/artG, Mozartsvej 17, kl. A
2450 København SV

sydhavnenhandler@gmail.dk

Facebook

Sydhavnen Handler
– for forretninger
Sydhavnen Handler!

BESTYRELSE

Zita Gustafsen tlf. 29 70 02 44
(Formand) artG
Hanne Mai Dalgaard
(kasserer) Mila Madu
Morten Øre
Sydhavnens pølsevogn
Bo Mosfelt Jensen
Tips og Lotto
Clæs Tan
Bagerdygtigt

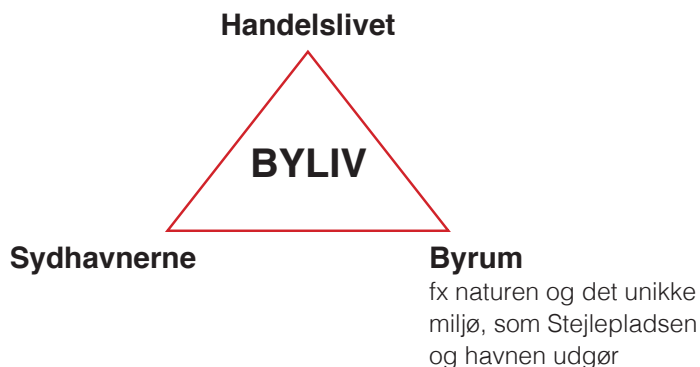
Suppleanter

Meta Palle
Folkekirkens Nødhjælp Genbrug
Jesper Leonardo Pedersen
Kaffe & Damp Kompagniet
Revisor
Linda Rønning Robert
De-sign
Jamilla (Suppleant)
South Harbour Cafe

MATERIALE:

sva-Stejlepladsen.pdf

Et aktivt og attraktivt byliv består af tre ben:



Halter bare et af disse ben får det negative konsekvens for hele Sydhavnens byliv.

Det særlige ved Sydhavnens byliv er den helt unikke samhørighed, der eksisterer mellem mennesker og natur. Sydhavnen er en bydel kendetegnet af plads og rum til alle med en særlige ro og eftertænksomhed i en forjaget tid. Vi er omgivet af og er en del af den fantastiske natur. Vi er et område med masser af selvbyggeri. Alt sammen er med til at definere det særlige byliv, man finder i Sydhavnen. Og som er unik for København.

Fiskerhavnen og Stejlepladsen spiller sin egen rolle og betydning for hele Sydhavnen. Fiskerhavnen og Stejlepladsen medvirker til at forme og udvikle bylivet i Sydhavnen. Det er ikke en blindtarm, som lever sit eget liv, isoleret fra det øvrige Sydhavn. Det er dette, som er med til at give alle besøgende i Sydhavnen en særlig oplevelse. Fiskerhavnen og Stejlepladsen er et vigtigt aktiv og en speciel grund til at aflægge Sydhavnen et besøg.

At Fiskerhavnen og Stejlepladsens skæbne har stor betydning for os som handelsdrivende fik mange af os til aktivt at medvirke til at deltage i underskriftindsamlingen i slutningen af 2018.

En ødelæggelse af Stejlepladsen, af naturen i området og af de eksisterende kulturværdier vil få en negativ konsekvens for bylivet i hele Sydhavnen. Og dermed også for vores muligheder som lokale handelsdrivende.

Derfor skal vi opfordre borgerrepræsentationen til at genoverveje lokalplanen og stille krav til, at der foretages et helhedssyn og analyse af konsekvenserne for hele Sydhavnen.

På vegne af
Sydhavnen Handler – foreningen for by- og handelsliv

Zita Gustafsen (formand)

Svar til: Hearing 51063 af: Otto Raagaard

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

129

INDSENDT AF

Otto Raagaard

BY

københavn

POSTNR.

2400

ADRESSE

Sneppevej 3 2th

HØRINGSSVAR

I bebyggelsesplanen for stejlepladsen 2019 bliver der nævnt, at der højst ville komme en prisstigning i boligpriser på 60%. Der bliver dog ikke nævnt hvad de 60% har sit udgangspunkt i, og siden der ikke på nuværende tidspunkt ligger boliger på arealet, hvilken forventning skal man så have til priserne på den kommende bebyggelse? I Miljøvurderingsrapporten for Stejlepladsen bliver der oplyst at bebyggelsen ikke vil have en væsentlig indflydelse for kulturhistorien. Hvordan kan en prisstigning på 60 procent i et arbejderområde ikke være kvalificeret som en væsentlig indflydelse på kulturhistorien og demografien?

Svar til: Hearing 51063 af: Helle Krag Rasmussen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

128

INDSENDT AF

Helle Krag Rasmussen

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Dexter Gordons Vej 9 1. TV.

HØRINGSSVAR

Som beboer i det alt for tætbebyggede Sluseholmen har jeg stor glæde af at kunne gå ture i de grønne områder omkring Fælleden, Fiskerihavnen og Stejlepladsen.

Det er en skandale, at fredningen af Stejlepladsen og Fælleden er blevet omgjort, og jeg protesterer mod at bebygge disse grønne åndehuller, der er en stor berigelse for alle nuværende beboere i København og Sydhavnen.

Bevar de sidste grønne åndehuller i København og stop planerne om byggeri på Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Henrik Nielsen, speciallæge i samfundsmedicin

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

127

INDSENDT AF

Henrik Nielsen, speciallæge i samfundsmedicin

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Åbakkevej 8

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod lokalplanen for Stejlepladsen.

Som udgangspunkt forholder lokalplan og miljørapporter sig ikke til de klimamæssige og CO2 belastende forhold som en bebyggelse på et tidligere naturareal reelt betyder. Hvorfor ligger der ikke en beregning på projektet? Dermed nedtones også tabet af natur og biodiversitet. En ny bydel med huse på op til 6 etager mellem Vestamagers Natura 2000 område og den endnu fredede Amager Fælled kan ikke undgå at have negative konsekvenser for naturen. Det er ikke en relevant vurdering når Cowi anfører, at fuglene i området "har vænnet sig til støjen". En egentlig Natura 2000 konsekvensvurdering er således påkrævet.

Noget andet er jordforureningen med tungmetaller, opløsningsmidler og vinylchlorid. Også dette bagatelliseres, da alt "byggeri på grunden pælefunderes", i modsat fald skal jord i en dybde ned til 4-5 meter under terræn skiftes. Bortskaffelse og håndtering af den stærkt forurenede jord er ikke vurderet, og det oplyses ikke om den klimamæssige belastning heraf.

I bebyggelsen vil man tillade at hævede dæk og tagterrasser indregnes i friarealet. Så kan udnyttelsesgraden øges. Der påtænkes plantet 800 nye træer. For det man sparer ved ikke at vedtage lokalplanen og ved ikke at bygge kan man på det nuværende areal plante 800 træer og dermed gavne klimaet og de grønne områder og friarealer, som Københavnerne har så hårdt brug for.

Svar til: Hearing 51063 af: Lea Lydom

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

126

INDSENDT AF

Lea Lydom

BY

Jystrup Midtsj

POSTNR.

4174

ADRESSE

Jystrup Bygade 16

HØRINGSSVAR

Lad Stejlepladsen være!

Borgerrepræsentationens flertal har truffet en beslutning, der kommer til at ødelægge Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Det er en forkert og uigennemtænkt beslutning, som nogle af politikerne sikkert kommer til at fortryde - måske ved kommunalvalget om godt et år.

For de fleste kan jo se, at der i en by som København er behov for store og små grønne områder og åndehuller. Mange har forstået vigtigheden af at kunne færdes i naturen. Også mange års forskning peger på en positiv sammenhæng mellem menneskers helbred og natur. I nogle mindre provinsbyer er man gået i gang med projekter, der skal "give os naturen tilbage". Der er mange, også på det lokalpolitiske niveau, der har forstået situationens alvor på en helt anden måde end Borgerrepræsentationens flertal åbenbart har. Her i Coronatiden er det blevet særlig tydeligt for mange københavnere, hvor vigtig naturen og dens åndehuller er for os allesammen. Det vil vise sig ved stadig større efterspørgsel efter de grønne områder. Så at ødelægge dem er at gå i den helt forkerte retning.

Den meget besynderlige og udemokratiske "affredning" - ovenikøbet ved lov og udenom Fredningsstyrelsen - af dette og et par andre grønne områder gør beslutningen endnu mere grotesk. Mon politikerne har gennemtænkt, hvilke konsekvenser det har for borgernes tillid til politikerne, når man nu ikke mere kan regne med, at et fredet område er fredet?

Det område, man vil ødelægge, er - med ordene fra Bydelsplanen for Kongens Enghave 2017-20120 - "en perle for København med stor bevaringsværdi. Derfor er det yderst vigtigt at sikre fremtidige aftaler for området som viderefører dets traditioner og respekterer den omkringliggende natur." Det er et område med kulturhistorisk værdi med et helt særligt havnemiljø, der er hjemsted for nogle af Københavns sidste erhvervsfiskere og hvor en række bådklubber og fritidssejlere hører til.

Og det er et område med en natur og et fugleliv, der bør bevares. Naturområdet skal ses i sammenhæng med de tilstødende naturområder på Sydhavnstippen. Områderne udgør et samlet økosystem, som vil blive ødelagt ved bygning af boliger på Stejlepladsen. Desuden ødelægges en del af den grønne kile/ korridor som går fra Kalveboderne ind mod Frederiksberg og København.

Flertallet af politikerne i Borgerrepræsentationen har fuldstændig tilsidesat den klare modstand, der er mod byggeri i området dels fra Kongens Enghave Lokaludvalg og dels fra beboerne i området samt mange københavnere, der ikke bor, men kan lide at komme i området. Folk føler sig fuldstændig tilsidesat af politikerne. Lokaludvalget har lavet en borgerundersøgelse, der viser, at 77% af de adspurgte siger nej til boliger på Stejlepladsen.

Det virker, som om man nu prøver at få byggeriet til at glide ned ved at lave et "lækkert" byggeri, der ikke ligner det meste byggeri, der er lavet i Sydhavnen indenfor de sidste år. Men uanset hvordan byggeriet bliver, kommer det til at ødelægge det miljø, der findes i forvejen.

Kom til fornuft og lad Stejlepladsen være!

Svar til: Hearing 51063 af: Lea Lydom

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

125

INDSENDT AF

Lea Lydom

BY

Jystrup Midtsj

POSTNR.

4174

ADRESSE

Jystrup Bygade 16

HØRINGSSVAR

Lad Stejlepladsen være!

Borgerrepræsentationens flertal har truffet en beslutning, der kommer til at ødelægge Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Det er en forkert og uigennemtænkt beslutning, som nogle af politikerne sikkert kommer til at fortryde - måske ved kommunalvalget om godt et år.

For de fleste kan jo se, at der i en by som København er behov for store og små grønne områder og åndehuller. Mange har forstået vigtigheden af at kunne færdes i naturen. Også mange års forskning peger på en positiv sammenhæng mellem menneskers helbred og natur. I nogle mindre provinsbyer er man gået i gang med projekter, der skal "give os naturen tilbage". Der er mange, også på det lokalpolitiske niveau, der har forstået situationens alvor på en helt anden måde end Borgerrepræsentationens flertal åbenbart har. Her i Coronatiden er det blevet særlig tydeligt for mange københavnere, hvor vigtig naturen og dens åndehuller er for os allesammen. Det vil vise sig ved stadig større efterspørgsel efter de grønne områder. Så at ødelægge dem er at gå i den helt forkerte retning.

Den meget besynderlige og udemokratiske "affredning" - ovenikøbet ved lov og udenom Fredningsstyrelsen - af dette og et par andre grønne områder gør beslutningen endnu mere grotesk. Mon politikerne har gennemtænkt, hvilke konsekvenser det har for borgernes tillid til politikerne, når man nu ikke mere kan regne med, at et fredet område er fredet?

Det område, man vil ødelægge, er - med ordene fra Bydelsplanen for Kongens Enghave 2017-20120 - "en perle for København med stor bevaringsværdi. Derfor er det yderst vigtigt at sikre fremtidige aftaler for området som viderefører dets traditioner og respekterer den omkringliggende natur." Det er et område med kulturhistorisk værdi med et helt særligt havnemiljø, der er hjemsted for nogle af Københavns sidste erhvervsfiskere og hvor en række bådklubber og fritidssejlere hører til.

Og det er et område med en natur og et fugleliv, der bør bevares. Naturområdet skal ses i sammenhæng med de tilstødende naturområder på Sydhavnstippen. Områderne udgør et samlet økosystem, som vil blive ødelagt ved bygning af boliger på Stejlepladsen. Desuden ødelægges en del af den grønne kile/ korridor som går fra Kalveboderne ind mod Frederiksberg og København.

Flertallet af politikerne i Borgerrepræsentationen har fuldstændig tilsidesat den klare modstand, der er mod byggeri i området dels fra Kongens Enghave Lokaludvalg og dels fra beboerne i området samt mange københavnere, der ikke bor, men kan lide at komme i området. Folk føler sig fuldstændig tilsidesat af politikerne. Lokaludvalget har lavet en borgerundersøgelse, der viser, at 77% af de adspurgte siger nej til boliger på Stejlepladsen.

Det virker, som om man nu prøver at få byggeriet til at glide ned ved at lave et "lækkert" byggeri, der ikke ligner det meste byggeri, der er lavet i Sydhavnen indenfor de sidste år. Men uanset hvordan byggeriet bliver, kommer det til at ødelægge det miljø, der findes i forvejen.

Kom til fornuft og lad Stejlepladsen være!

Svar til: Hearing 51063 af: Lea Lydom

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

124

INDSENDT AF

Lea Lydom

BY

Jystrup Midtsj

POSTNR.

4174

ADRESSE

Jystrup Bygade 16

HØRINGSSVAR

Amager Fælled er ikke politikeres ejendom til at bestemme over. Det er folkets og vi ser en majoritet af uenigheder og direkte opråb overfor planerne heromkring. At erstatte det sidste vilde natur i en af Europas mest naturfattige lande pga. Vores form for landbrug og beslutninger heraf, med beton byggerier er ude af proportion. Det er bare forkert og uden arrogance beder jeg jer lytte til jer selv før i går videre med denne her plan.

Svar til: Hearing 51063 af: nanna mallan

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

123

INDSENDT AF

nanna mallan

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 53N

HØRINGSSVAR

Himlen over stejle pladsen

Der er få steder i København

Hvor himlen er stor

Hvor vi kan se langt

Hvor vi kan se solen stå op og solen gå ned

Hvor vi kan se skyer drive afsted

Der kommer fler og fler her ud (idag talte jeg op til 73 på en time) alle for at se og opleve stejlepladsen og fiskerhavnen

Det her unikke sted

Her kommer alt fra enkelt personer, familier ,

Små grupper på udflugt med madpakker, cyklister på tur, motionister i grupper,

Pensionister, gå klubber, vuggestuer, skoler, handicappede der bliver kørt,

Fotoklubber, hundeluftere og folk der holder hinanden i hånden

Alle ser de glade ud under den store himmel

Mens fuglene synger i brombær krattet og andre flyver over himlen som svalerne , hejren , duerne ,

spurvene , mågerne , skarven , Høgen , ænderne og mange flere

De fleste mennesker standser op og bliver åndeløse

når svanerne flyver med store vinger hen over himlen

bare lyden af dem får os alle til at kigge op

eller en flok gæs i formation og deres lyd

Men hvordan skal fugle flyve mellem høje huse

Og hvordan skal vi se dem flyve over himlen

På deres rejse fra syd til nord og tilbage igen

Og Hvad med alle stjerne der samles for at spise brombær og flyver i formationer som sild i silde stimer inden deres store afrejse

Og der med fortælle os om det kommende forår eller den kommende vinter

Hvordan skal vi se stjernerne bevæge sig over himlen

Når himlen ikke længere kan ses

Andet end i små stykker

når vi tilfældigvis kigger op mellem høje huse og måske kan se et stykke himmel

hvordan skal vi se langt og se lyset skifte

Lyset der fortæller os om timerne dagene månederne og årstiderne

De folk der nu er så glade for at komme her

Os der bor her

Og alle fuglene

Hvor skal vi gå hen og se den store himmel

Hvor vi kan se langt

Få luft under vingerne

nyde lidt ro og få lidt udsyn og fremsyn

København er smuk og unik

Lad os udvikle byen sammen

og bevare mangfoldigheden

Og Naturen tæt på byen

Og ikke plastre det til med høje huse uden omtanke

Hvor der hverken er tænkt eller lyttet på mennesker dyr bydele Eller natur

Denne plan dette Byggeri er tænkt af de få

- til de mange som aller helst er fri

Ikke fri for by udvikling men fri for at vores by bliver solgt ud for penge

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

20. oktober 2020

SVARNUMMER

122

INDSENDT AF

Søren Hvalkof

VIRKSOMHED / ORGANISATION

SF-Sydhavnen Partiforening

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Høringssvar til 'Stejlepladsen – lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter' - Partiforeningen SF-Sydhavnen
Hermed fremsendes SF-Sydhavnens bemærkninger til høring om "Stejlepladsen - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter."
Med henvisning til SF-Sydhavnens tidligere indsigelser i processen omkring det planlagte byggeri på Stejlepladsen, (cf. Høringssvar og indsigelse vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S. (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter) af 01.01.2018 og Høringssvar fra SF-Sydhavnen vedrørende:"Afgøringsrapport af miljøkonsekvensrapport for byudvikling af Stejlepladsen" af 13.12.2019)), kan vi nu konstatere at der ikke er blevet taget højde for disse høringssvar i Lokalplanforslaget og dets bagvedliggende miljørapporter.

Natura 2000

Vi mener overhovedet ikke at de undersøgelser der nu foreligger af påvirkningen af det tilgrænsende Natura 2000 våd-/vandområde (Natura 2000 - område nr. 143, Habitatområde H127, Fuglebeskyttelsesområde F111) er tilnærmelsesvist fyldestgørende. Det gælder både fuglenes indflyvningsruter, fourageringspraksisser, hvilearealer og de generelle forstyrrelser et boligbyggeri vil påføre fuglene, samt de forstyrrelser selve anlægs- og byggearbejdet vil påføre den tilstødende del af Natura 2000 området.

Det er på ingen måde godtgjort at højden på byggeriet, og i særdeleshed den øgede højde i anlægsfasen hvor byggekraner med stor højde vil være koncentreret på et lille område, ikke påvirke de mange trækkende svømmefugle der overvintrer ud for stejlepladsen i Kalvebodløbet. Der er ingen som helst konsekvensvurderinger foretaget af hvordan det høje bylandskab som det planlagte byggeri vil udgøre, vil påvirke fuglenes indflyvningsruter, ligesom de øvrige konsekvensvurderinger mest er baseret på gætteri, der konsekvent synes at falde ud til bygherrens fordel. Ej heller har affredningen og den nye byggeplan været forelagt EU Kommissionen til kommentarer eller dialog, hvilket vi mener er en overtrædelse af både Natura 2000 aftalerne og EU's Habitatdirektiv, i lyset af affredningen og det faktum af Stejlepladsen indgår som strandbeskyttelseszone til Natura 2000 - område 143.

Vi mener derfor at der bør gennemføres en uvildig udvidet konsekvensvurdering af byggeriet og lokalplanens effekter på Fuglebeskyttelsesområdet og dets fauna, og at EU bliver informeret om og involveret i forløbet.

Grønbroget Tudse

Grønbroget Tudse er omfattet af EU's Habitatdirektiv (Direktivet for bevaring af naturtyper, samt vilde dyr – og planter 92/93/EØF), specifikt habitatdirektivets bilag IV, som omfatter dyre- og plantearter af fællesskabsbetydning, som kræver streng beskyttelse. Det omfatter bl.a. forbud mod:

- Alle former for forsætlig indfangning eller drab af enheder af disse arter i naturen.
- Forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer.
- Beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder

Habitatdirektivet har stor betydning for grønbroget tudse, da det gør ansvaret overfor arten til en fælles, international forpligtelse.

Der er, som vi har påpeget tidligere, flere gange konstateret eksemplarer af Grønbroget Tudse fra beboere og besøgende omkring Stejlepladsen, ligesom overkørte eksemplarer forekommer jævnligt i migrationsperioden.

Vi må her protestere imod den aldeles mangelfulde og uprofessionelle tilgang til en screening af forekomsten af Grønbroget Tudse, som ligger til grund for miljøkonsekvensrapporten udarbejdet af COWI Consult, baseret på en metodemæssig fejlagtig undersøgelse udført af Århus Universitet og Amphi Consult i maj 2019. For at konstatere forekomsten af grønbroget tudse blev der foretaget en såkaldt "lytning" den 16. maj 2019 kl. 21, hvor man med mikrofon forsøger at indfange og optage tudsernes kvækning/sang. Der angives i Miljøkonsekvensrapporten s. 122 at vejret var optimalt, men at der ikke konstateredes nogen syngende tudser. Dette er udtryk for en total mangel på forståelse for og kendskab til den Grønbrogede Tudse, dens reproduktion og dens årstidsmigrationer som de udfolder sig i Sydhavnen, og som alle os der er beboere har observeret igennem årtier. Grønbroget Tudse yngler ikke på Stejlepladsen fordi der ikke er nogen vandhuller eller lignede ferskvandsandssamlinger som den kan formere sig og yngle i. Derfor er der heller ingen kvækken. Den Grønbrogede Tudse migrerer hvert forår til de vandhuller der findes på den tilstødende Sydhavnstippen og i søen på Tudsemindevej, lavet til samme formål. Det er under selve formeringsspillet at tudserne synger og ikke på noget andet tidspunkt. Det er en ganske kort periode i foråret. Tudserne vandrer desuden hver (sen)sommer igen ud af de ferskvandrecipienter de yngler i, til de omliggende områder hvor de fouragerer for senere på efteråret at grave sig ned og gå i dvale til næste forår. Og her indgår Stejlepladsen som et af de friarealer hvor de både fouragerer og overvintrer nedgravet eller skjult under fx bundgarnspæle og lign.

Det er derfor helt absurd at forsøge at kortlægge forekomsten af Grønbroget Tudse ved lytning på Stejlepladsen midt i maj. Der er de ikke på det tidspunkt, fordi de er midt i yngleperioden.

Da man må formode at Amphi Consult er vidende om denne paddes livscyklus, og det derfor formodentlig ikke kan være et udslag af uvidenhed om lyttemetodens uegnethed på Stejlepladsen, kan det kun forstås som et bevidst/bestilt forsøg på at påvirke resultatet til bygherrens fordel, hvorfor der må kræves en ny undersøgelse af padder (og firbens) forekomster på Stejlepladsen af en uvildig og faglig kompetent instans, gerne international.

At der ikke er registreret hverken padder eller krybdyr i forskellige åbne databaser kan let forklares ved at "nørderne" ikke kommer på Stejlepladsen, men foretrækker mere diverse, større og ensomme naturområder, og at almindelige mennesker slet ikke er bekendt med eller benytter disse databaser til daglig, hvilket er nødvendigt hvis dokumentationen skal have værdi. Derfor er der nogle helt forklarlige sociologiske grunde til at der ikke er registreret noget som helst fra Stejlepladsen, som aldrig, heller ikke under fredningen af Sydhavnstippen, er blevet underkastet en selvstændig undersøgelse. Et område der umiddelbart er for lille og for uinteressant i sig selv for uindviede naturentusiaster. Derfor kan disse databaser, ikke bruges som sandhedsvidne, som det forsøges at gøre i miljøkonsekvensrapporten.

Kulturværdier

Der er ikke i lokalplanforslaget eller de bagvedliggende rapporter fra COWI taget højde for påvirkningen af det eksisterende havnemiljø i Fiskerhavnen og omkringliggende områder, der på mange måder udgør et helt særligt socialt miljø, med interessante og værdifulde folkloristiske værdier. Ved at opføre en så stor bydel som der er planlagt både på Stejlepladsen og i Bådehavngade vest, som nødvendigvis må medintænkes i det samlede billede, vil den sociale dynamik og de særlige værdier der kendetegner området, som Københavns Kommune tidligere har fremhævet som unikt og bevaringsværdigt, uundgåeligt blive ødelagt og helt overskygget af bebyggelse med velhavende middelklasseborgere, med en helt anden baggrund, tilknytning, værdier og adfærd end det nuværende brogede og mangfoldige socio-kulturelle miljø der er i og omkring Fiskerhavnen. Og det kan ikke bortforklares med at der er 25% socialt boligbyggeri inkluderet. Det er ikke relevant for denne diskussion hvorvidt der er socialt boligbyggeri eller ej. Det er uforståeligt at man ikke har medintænkt og forsøgt at kortlægge hvad de socio-kulturelle effekter vil være i lokalområdet med introduktionen af en numerisk så stor ny befolkningsdel. Vi må derfor kræve at en reel undersøgelse af de mulige konsekvenser for den lokale kulturelle og sociale dynamik gennemføres.

Påvirkningen af Sydhavnstippen

Den delvist fredede Sydhavnstippen vil med den numerisk stærkt forøgede lokale befolkning i Bådehavngade, blive udsat for at langt større pres og medfølgende nedslidning. Der bør i den forbindelse gennemføres en fredning af den resterende nordlige del af Sydhavnstippen for at garantere et større sammenhængende naturbeskyttet område der kan vedligeholdes som naturområde. Vi foreslår at der straks iværksættes en fredningsproces for det resterende areal som kompensations for den forventelige øgede nedslidning af Sydhavnstippens naturområde.

Trafik

Som det fremgår af miljøkonsekvensrapporten vil der blive en væsentlig forøget biltrafik på Bådehavngade som følge af byggeriet på Stejlepladsen. Der er ikke her medregnet den yderligere belastning som bebyggelsen af Bådehavngade vest, der vil efterfølge byggeriet på Stejlepladsen, vil påføre Bådehavngade, Sydhavngade og de omliggende områder, herunder indkøbsstederne i Sydhavnskvarteret generelt. Der findes overhovedet igen overordnet trafikplanlægning og der kan, uden at man behøver være specialist, umiddelbart konstateres at der vil opstå en kaotisk trafiksituation og blokering af både Sydhavngade og omkringliggende trafikveje, og hermed den daglige pendlertrafik ud og ind af København. Før der foreligger en gennemtænkt og gennemarbejdet løsning på de trafikproblemer det vi påføre både den generelle biltrafik ud og ind af København, og ikke mindst de lokale trafik- og parkeringsforhold, der allerede er væsentligt belastede, bør der overhovedet ikke gennemføres noget boligbyggeri på Stejlepladsen og i det øvrige Bådehavngadekvarter.

Forurening

Det er velkendt og veldokumenteret at området hvori Stejlepladsen indgår, består af stærkt forurenede byggeaffald og byaffald af blandet oprindelse. Forureningsgraden på Sydhavnstippen er så høj at det tidligere har sat en stopper for forskellige byggeplaner, herunder i 1986 hvor Danbyg Totalentreprise ved Axel Juhl-Jørgensen, ville opføre en kanalby. Foruden tjærestoffer og tungmetaller er der tillige forekomster af stærkt giftige substanser, og Københavns Havn har tidligere erklæret området 'giftdepot'. Derfor må man kunne forvente væsentlige og ikke kortlagte effekter af udledning af forurenede vand under byggefasen, hvor der skal etableres en underjordisk parkeringskælder. Noget lignende kan også forventes i Bådehavsgade vest. Det fremgår da også af miljøkonsekvensrapporten at grundvand og nedsvigtet overfladvand vil være forurenede, men det afvises samtidigt af udledningen af dette i anlægsfasen i havnen/Kalvebodløbet skulle udgøre en forureningsrisiko, uden at der i øvrigt føres nogen som helst dokumentation for denne påstand. Man planlægger således at pumpe vandet ud i havneløbet, muligvis renses, men den "rensning" på stedet kan næppe omfatte tungmetaller og deciderede giftstoffer, men kun en filtrering for urenheder, da en kemisk rensning på stedet ikke kan gennemføres uden en betydelig investering og opførelse af et avanceret rensningsanlæg. Vi må derfor protestere imod at grundvand og overfladevand fra og omkring byggeriet på Stejlepladsen udledes direkte i havnen og videre ud i Kalvebodløbet. Både Øresund og dele af Køge Bugt er i forvejen belastet med Københavns Kommunes udledninger som allerede har skabt voldsom kritik. Vi må derfor insistere på at der ikke udledes overskydende vand fra anlægsarbejder og byggeri direkte i havnen, og at der gennemføres reelle og uvildige undersøgelser af denne problematik, og påvirkningen af hele Kalvebodbugten, en undersøgelse som ikke kan overlades til COWI der er hyret til at legitimere byggeriet, og ikke har dokumenteret noget som helst i Miljøkonsekvensrapporten, men blot kommer med konstateringer der har karakter af påstande og subjektive vurderinger.

Det demokratiske underskud

Som lokal partiafdeling af SF i Sydhavnen, må vi også påpege at vi ikke er blevet rettidigt inddraget og hørt i den beslutningsproces i Borgerrepræsentationen der førte til beslutningen om at bygge på Stejlepladsen. SF's repræsentanter i BR undlod, meget behændigt, at spørge eller informere os i SF-Sydhavnen inden de støttede forslaget om at bebygge Stejlepladsen, som senere førte til den meget omdiskuterede affredningslov, for overhovedet af kunne planlægge og gennemføre byggeriet. Vi må derfor understrege over for Københavns Kommune at vi ikke i denne sag er repræsenteret ved SFs indvalgte i Borgerrepræsentationen og ikke kan støtte deres beslutninger vedr. byggeriet på Stejlepladsen. Der er et betydeligt demokratisk underskud, drevet af udemokratiske politiske studehandler, By&Havns gældssituation til Metrobyggeriet og manipulation fra forskellige interessenter, et presset embedsværk, og almindelig uvidenhed og uformåenhed fra de involverede politikere bag beslutningen. Vi vil ikke her gennemgå de nærmere detaljer i processen, da det i sig selv ville kræve adskillige sider, men understrege at de almindelige demokratiske spilleregler er brudt adskillige gange, til trods for at man har overholdt formalia og høringsprocedurerne. Demokrati er ikke et spørgsmål om formalia og formalisme... heller ikke i Sydhavnen.

København den 19. oktober, 2020.

For SF-Sydhavnen

Søren Hvalkof, Formand

(se vedhæftede PDF fil)

MATERIALE:

 [hoeringssvar sf til stejlepladsen - lokalplanforslag ret.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér



SF-Sydhavnen

Høringssvar til 'Stejlepladsen – lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter' Partiforeningen SF-Sydhavnen

Til Københavns Kommune

Hermed fremsendes SF-Sydhavnens bemærkninger til høring om ”Stejlepladsen - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter.”

Med henvisning til SF-Sydhavnens tidligere indsigelser i processen omkring det planlagte byggeri på Stejlepladsen, (cf. *Høringssvar og indsigelse vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S. (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter) af 01.01.2018 og Høringssvar fra SF-Sydhavnen vedrørende: ”Afgrænsning af miljøkonsekvensrapport for byudvikling af Stejlepladsen” af 13.12.2019)), kan vi nu konstatere at der ikke er blevet taget højde for disse høringssvar i Lokalplanforslaget og dets bagvedliggende miljørapporter.*

Natura 2000

Vi mener overhovedet ikke at de undersøgelser der nu foreligger af påvirkningen af det tilgrænsende Natura 2000 våd-/vandområde (*Natura 2000 - område nr. 143, Habitatområde H127, Fuglebeskyttelsesområde F111*) er tilnærmelsesvist fyldestgørende. Det gælder både fuglenes indflyvningsruter, fourageringspraksisser, hvilearealer og de generelle forstyrrelser et boligbyggeri vil påføre fuglene, samt de forstyrrelser selve anlægs- og byggearbejdet vil påføre den tilstødende del af Natura 2000 området.

Det er på ingen måde godtgjort at højden på byggeriet, og i særdeleshed den øgede højde i anlægsfasen hvor byggekraner med stor højde vil være koncentreret på et lille område, ikke påvirke de mange trækkende svømmefugle der overvintrer ud for stejlepladsen i Kalvebodløbet. Der er ingen som helst konsekvensvurderinger foretaget af hvordan det høje bylandskab som det planlagte byggeri vil udgøre, vil påvirke fuglenes indflyvningsruter, ligesom de øvrige konsekvensvurderinger mest er baseret på gætteri, der konsekvent synes at falde ud til bygherrens fordel. Ej heller har affredningen og den nye byggeplan været forelagt EU Kommissionen til kommentarer eller dialog, hvilket vi mener er en overtrædelse af både Natura 2000 aftalerne og EU's Habitatsdirektiv, i lyset af affredningen og det faktum af Stejlepladsen indgår som strandbeskyttelseszone til Natura 2000 - område 143.

Vi mener derfor at der bør gennemføres en uvildig udvidet konsekvensvurdering af byggeriet og lokalplanens effekter på Fuglebeskyttelsesområdet og dets fauna, og at EU bliver informeret om og involveret i forløbet.

Grønbroget Tudse

Grønbroget Tudse er omfattet af EU's Habitatsdirektiv (Direktivet for bevaring af naturtyper, samt vilde dyr – og planter 92/93/EØF), specifikt habitatsdirektivets bilag IV, som omfatter dyre- og plantearter af fællesskabsbetydning, som kræver streng beskyttelse. Det omfatter bl.a. forbud mod:

- a) Alle former for forsætlig indfangning eller drab af enheder af disse arter i naturen.
- b) Forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer.
- c) Beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder

Habitatdirektivet har stor betydning for grønbroget tudse, da det gør ansvaret overfor arten til en fælles, international forpligtelse.

Der er som vi har påpeget tidligere, flere gange konstateret eksemplarer af Grønbroget Tudse fra beboere og besøgende omkring Stejlepladsen, ligesom overkørte eksemplarer forekommer jævnligt i migrationsperioden.

Vi må her protestere imod den aldeles mangelfulde og uprofessionelle tilgang til en screening af forekomsten af Grønbroget Tudse, som ligger til grund for miljøkonsekvensrapporten udarbejdet af COWI Consult, baseret på en metodemæssig fejlagtig undersøgelse udført af Århus Universitet og Amphi Consult i maj 2019. For at konstatere forekomsten af grønbroget tudse blev der foretaget en såkaldt "lytning" den 16. maj 2019 kl. 21, hvor man med mikrofon forsøger at indfange og optage tudsernes kvækning/sang. Der angives i Miljøkonsekvensrapporten s. 122 at vejret var optimalt, men at der ikke konstateredes nogen syngende tudser. Dette er udtryk for en total mangel på forståelse for og kendskab til den Grønbrogede Tudse, dens reproduktion og dens årstidsmigrationer som de udfolder sig i Sydhavnen, og som alle os der er beboere har observeret igennem årtier. Grønbroget Tudse yngler ikke på Stejlepladsen fordi der ikke er nogen vandhuller eller lignede ferskvandsandsamlinger som den kan formere sig og yngle i. Derfor er der heller ingen kvækken. Den Grønbrogede Tudse migrerer hvert forår til de vandhuller der findes på den tilstødende Sydhavnstippen og i søen på Tudsemindevej, lavet til samme formål. Det er under selve formeringsspillet at tudserne synger og ikke på noget andet tidspunkt. Det er en ganske kort periode i foråret. Tudserne vandrer desuden hver (sen)sommer igen ud af de ferskvandrecipienter de yngler i, til de omliggende områder hvor de fouragerer for senere på efteråret at grave sig ned og gå i dvale til næste forår. Og her indgår Stejlepladsen som et af de friarealer hvor de både fouragerer og overvintrer nedgravet eller skjult under fx bundgarnspæle og lign.

Det er derfor helt absurd at forsøge at kortlægge forekomsten af Grønbroget Tudse ved lytning på Stejlepladsen midt i maj. Der er de ikke på det tidspunkt, fordi de er midt i yngleperioden.

Da man må formode at Amphi Consult er vidende om denne paddes livscyklus, og det derfor formodentlig ikke kan være et udslag af uvidenhed om lyttemetodens uegnethed på Stejlepladsen, kan det kun forstås som et bevidst/bestilt forsøg på at påvirke resultatet til bygherrens fordel, hvorfor der må kræves en ny undersøgelse af padder (og fribens) forekomster på Stejlepladsen af en uvildig og faglig kompetent instans, gerne international.

At der ikke er registreret hverken padder eller krybdyr i forskellige åbne databaser kan let forklares ved at "nørderne" ikke kommer på Stejlepladsen, men foretrækker mere diverse, større og ensomme naturområder, og at almindelige mennesker slet ikke er bekendt med eller benytter disse databaser til daglig, hvilket er nødvendigt hvis dokumentationen skal have værdi. Derfor er der nogle helt forklarlige sociologiske grunde til at der ikke er registreret noget som helst fra Stejlepladsen, som aldrig, heller ikke under fredningen af Sydhavnstippen, er blevet underkastet en selvstændig undersøgelse. Et område der umiddelbart er for lille og for uinteressant i sig selv for uindviede naturentusiaster. Derfor kan disse databaser, ikke bruges som sandhedsvidne, som det forsøges at gøre i miljøkonsekvensrapporten.

Kulturværdier

Der er ikke i lokalplanforslaget eller de bagvedliggende rapporter fra COWI taget højde for påvirkningen af det eksisterende havnemiljø i Fiskerhavnen og omkringliggende områder, der på mange måder udgør et helt særligt socialt miljø, med interessante og værdifulde folkløriske værdier. Ved at opføre en så stor bydel som der er planlagt både på Stejlepladsen og i Bådehavnsgade vest, som nødvendigvis må medindtænkes i det samlede billede, vil den sociale dynamik og de særlige værdier der kendetegner området, som Københavns Kommune tidligere har fremhævet som unikt og bevaringsværdigt, uundgåeligt blive ødelagt og helt overskygget af bebyggelse med velhavende middelklasseborgere, med en helt anden baggrund, tilknytning, værdier og adfærd end det nuværende brogede og mangfoldige socio-kulturelle miljø der er i og omkring Fiskerhavnen. Og det kan ikke bortforklares med at der er 25% socialt boligbyggeri inkluderet. Det er ikke relevant for denne diskussion hvorvidt der er socialt boligbyggeri eller ej. Det er uforståeligt at man ikke har medindtænkt og forsøgt at kortlægge hvad de socio-kulturelle effekter vil være i lokalområdet med introduktionen af en numerisk så stor ny befolkningsdel. Vi må derfor kræve at en reel undersøgelse af de mulige konsekvenser for den lokale kulturelle og sociale dynamik gennemføres.

Påvirkningen af Sydhavnstippen

Den delvist fredede Sydhavnstippen vil med den numerisk stærkt forøgede lokale befolkning i Bådehavnsgade, blive udsat for at langt større pres og medfølgende nedslidning. Der bør i den forbindelse gennemføres en fredning af den resterende nordlige del af Sydhavnstippen for at garantere et større sammenhængende naturbeskyttet område der kan vedligeholdes som naturområde. Vi foreslår at der straks iværksættes en fredningsproces for det resterende areal som kompensations for den forventelige øgede nedslidning af Sydhavnstippens naturområde.

Trafik

Som det fremgår af miljøkonsekvensrapporten vil der blive en væsentlig forøget biltrafik på Bådehavnsgade som følge af byggeriet på Stejlepladsen. Der er ikke her medregnet den yderligere belastning som bebyggelsen af Bådehavnsgade vest, der vil efterfølge byggeriet på Stejlepladsen, vil påføre Bådehavnsgade, Sydhavnsgade og de omliggende områder, herunder indkøbsstederne i Sydhavnskvarteret generelt. Der findes overhovedet igen overordnet trafikplanlægning og der kan, uden at man behøver være specialist, umiddelbart konstateres at der vil opstå en kaotisk trafiksituation og blokering af både Sydhavnsgade og omkringliggende trafikveje, og hermed den daglige pendlertrafik ud og ind af København. Før der foreligger en gennemtænkt og gennearbejdet løsning på de trafikproblemer det vi påføre både den generelle biltrafik ud og ind af København, og ikke mindst de lokale trafik- og parkeringsforhold, der allerede er væsentligt belastede, bør der overhovedet ikke gennemføres noget boligbyggeri på Stejlepladsen og i det øvrige Bådehavnsgadekvarter.

Forurening

Det er velkendt og veldokumenteret at området hvori Stejlepladsen indgår, består af stærkt forurenede byggeaffald og byaffald af blandet oprindelse. Forureningsgraden på Sydhavnstippen er så høj at det tidligere har sat en stopper for forskellige byggeplaner, herunder i 1986 hvor Danbyg Totalentreprise ved *Axel Juhl-Jørgensen*, ville opføre en kanalby. Foruden tjærestoffer og tungmetaller er der tillige forekomster af stærkt giftige substanser, og Københavns Havn har tidligere erklæret området 'giftdepot'. Derfor må man kunne forvente væsentlige og ikke kortlagte effekter af udledning af forurenede vand under byggefasen, hvor der skal etableres en underjordisk parkeringskælder. Noget lignende kan også forventes i Bådehavnsgade vest. Det fremgår da også af miljøkonsekvensrapporten at grundvand og nedsivende overfladvand vil være forurenede, men det afvises samtidigt af udledningen af dette i anlægsfasen i

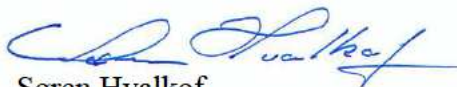
havnen/Kalvebodløbet skulle udgøre en forureningsrisiko, uden at der i øvrigt føres nogen som helst dokumentation for denne påstand. Man planlægger således at pumpe vandet ud i havneløbet, muligvis rensat, men den ”rensning” på stedet kan næppe omfatte tungmetaller og deciderede giftstoffer, men kun en filtrering for urenheder, da en kemisk rensning på stedet ikke kan gennemføres uden en betydelig investering og opførelse af et avanceret rensningsanlæg. Vi må derfor protestere imod at grundvand og overfladevand fra og omkring byggeriet på Stejlepladsen udledes direkte i havnen og videre ud i Kalvebodløbet. Både Øresund og dele af Køge Bugt er i forvejen belastet med Københavns Kommunes udledninger som allerede har skabt voldsom kritik. Vi må derfor insistere på at der ikke udledes overskydende vand fra anlægsarbejder og byggeri direkte i havnen, og at der gennemføres reelle og uvildige undersøgelser af denne problematik, og påvirkningen af hele Kalvebodbugten, en undersøgelse som ikke kan overlades til COWI der er hyret til at legitimere byggeriet, og ikke har dokumenteret noget som helst i Miljøkonsekvensrapporten, men blot kommer med konstateringer der har karakter af påstande og subjektive vurderinger.

Det demokratiske underskud

Som lokal partiafdeling af SF i Sydhavnen, må vi også påpege at vi ikke er blevet rettidigt inddraget og hørt i den beslutningsproces i Borgerrepræsentationen der førte til beslutningen om at bygge på Stejlepladsen. SF's repræsentanter i BR undlod, meget behændigt, at spørge eller informere os i SF-Sydhavnen inden de støttede forslaget om at bebygge Stejlepladsen, som senere førte til den meget omdiskuterede affredningslov, for overhovedet af kunne planlægge og gennemføre byggeriet. Vi må derfor understrege over for Københavns Kommune at vi ikke i denne sag er repræsenteret ved SFs indvalgte i Borgerrepræsentationen og ikke kan støtte deres beslutninger vedr. byggeriet på Stejlepladsen. Der er et betydeligt demokratisk underskud, drevet af udemokratiske politiske studehandler, By&Havns gældsituation til Metrobyggeriet og manipulation fra forskellige interessenter, et presset embedsværk, og almindelig uvidenhed og uformåenhed fra de involverede politikere bag beslutningen. Vi vil ikke her gennemgå de nærmere detaljer i processen, da det i sig selv ville kræve adskillige sider, men understrege at de almindelige demokratiske spilleregler er brudt adskillige gange, til trods for at man har overholdt formalia og høringsprocedurerne. Demokrati er ikke et spørgsmål om formalia og formalisme... heller ikke i Sydhavnen.

København den 19. oktober, 2020.

For SF-Sydhavnen



Søren Hvalkof,
Formand

Hf. Kalvebod 50
2450 København SV

Svar til: Hearing 51063 af: Eva Petropouleas Christensen

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

121

INDSENDT AF

Eva Petropouleas Christensen

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Gammel Jernbanevej 43, 2.tv

HØRINGSSVAR

Jeg begriber ikke, at man overhovedet kan overveje at bebygge Stejlepladsen. Tippen og det umiddelbare nærområde er helt unikt både for bydelen og for København i øvrigt. Det er et fristed, som skaber en vigtig modvægt til alle de øvrige nye kvarterer langs vandet, der de sidste 20 år er helt forandrede pga. nyt byggeri. Det er så helt enormt trist, at kommunen ikke i højere grad end det er tilfældet ønsker at værne om det helt særlige område, som Stejlepladsen udgør - også for en Valbyborger!

Svar til: Hearing 51063 af: Sigurd Eidsmo

APPLICATION DATE

20. oktober 2020

SVARNUMMER

120

INDSENDT AF

Sigurd Eidsmo

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 53L

HØRINGSSVAR

Overordnet kommentar

Lokalplanen lever på ingen måde op til de visioner, som blev fremsat i den arkitektkonkurrence, som bygherren afholdt i 2019. I den vindende plan fra Christensen & Co Arkitekter blev der fremsat visioner om at bygge "tæt og lavt", "bygge blandede boformer", "skabe plads til selvbyggere, en byggegruppe og selvgroede strukturer" og "skabe en bilfri bydel". Disse fine hensigter har desværre vist sig som salgs-staffage, falske visioner, som har skullet sælge projektet overfor områdets beboere. Det fremlagte lokalplansforslag giver tilladelse til at bygge 900 boliger på et meget lille areal, hvorfor bygningerne nu er skruet op til 6 etager med en maks. højde på 24 meter og derudover en terrænregulering på mellem 2,9 og 4,8 meter over havniveau. På det første borgermøde på Skt. Annæ Gymnasium blev der lovet en maks. byggehøjde på 5 etager! Uanset hvad, bliver det en kæmpekolos, som fuldstændig vil ændre det eksisterende landskab og tage lyset fra havnen.

Desuden er næsten alle de spændende, demokratiske, jordnære, medinddragende elementer på forunderlig vis faldet ud af det foreliggende forslag. Tilbage er alene et forsøg på at give projektet lidt salgskulør, i og med at hver klynge skal forsynes med min. to forskellig-farvede bygningselementer. Også intentionen om at "tage hensyn til det eksisterende kulturmiljø i fiskerihavnen" er ren ejendomsrådgivnings-snak, idet ethvert tænkende menneske kan gennemskue, at det miljø vil forsvinde som dug for solen, når så mange mennesker flytter ind, klods op ad havnen.

Bådehavnsområdet er på ingen måde dimensioneret til at rumme forslaget 900 boliger. Fiskerihavnen, Bådehavnsvej og Natura 2000-området omkring Tippen vil blive overbelastet, veje og fællesarealer vil "sande til" i mennesker og trafik.

Trafik

Lokalplanen redegør ikke fyldestgørende for, hvordan kommunen vil håndtere den øgede trafikmængde (side 7). Hvorfor er der ingen beregning eller vurdering af, hvor mange flere biler, lastbiler og busser, der vil komme i området fremover i forhold til nu?

Planen indeholder ingen konkrete forslag til, hvordan man kan "optimere" sig ud af den øgede trafikmængde. Kommunen mangler at konkretisere, hvordan den vil løse "forsinkelserne" for venstresvingende trafik ind til Bådehavnsvej fra Sjællandsbroen. Der er heller ingen faglig vurdering af, om de på side 16 nævnte forlængede svingbaner er tilstrækkelige til at løse problemerne.

I forbindelse med den kommende trafikafvikling skræmmer sporene fra Københavns Kommunes håndtering af Dybbelsbro-udvidelsen. Her havde Københavns Kommune ikke forudset, at der ville opstå kaos omkring trafikafviklingen, efter at man havde ændret trafikbanerne gennemgribende for alle typer af trafikanter! Et lignende kaos vil opstå ved Bådehavnsvej og Sjællandsbroen, og Københavns Kommune er hermed advaret.

Det er ligeledes betænkeligt, at planen ikke forholder sig til, hvordan trafikken skal afvikles, hvis jernbanebroen på Bådehavnsvej - en alvorlig flaskehals - en dag skulle blive afspærret, f.eks. på grund af en ulykke. Hvordan skal beredskabet komme frem, hvis broen er spærret?

Planen forholder sig heller ikke til, hvem der skal betale for den øgede vejvedligeholdelse og renholdelse af Bådehavnsvej, som må påregnes som følge af flere tusinde ekstra trafikanter. Vil kommunen betale for det?

Ifølge planen er det hensigten, "at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering samt redningskørsel, der skal køre ind i området". Igen mangler planen konkrete forslag til, hvordan den hensigt skal sikres. Hvordan vil kommunen sikre, at det kun er "nødvendig trafik", som kører ind i området? Og hvor mange biler og lastbiler regner kommunen med, udgør "nødvendig trafik"?

På den baggrund er det misvisende at kalde det fremlagte dokument for en Lokalplan. Der er snarere "hensigtserklæring" - med en foruroligende mængde varm luft.

Affald

Hvilke "butikker" forestiller kommunen sig skal "betjene nærområdet?" (side 8).

Hvis det er kaffebarer, caféer og pizzariaer, er der så indtænkt håndtering af de mængder af affald, som disse erhverv kaster af sig, og som erfaringsmæssigt spreder sig til alle tiliggende arealer? Vil

kommunen opsætte skraldespande/containere i området? Og vil kommunen tømme dem? Disse helt basale forhold, som har skabt så mange problemer i andre nye bydele, er ikke adresseret i planen. Det virker som om kommunen ikke er i stand til at lære af tidligere tiders fejl.

Parkering

Det nævnes på side 9, at *"De ca. 45 eksisterende parkeringspladser langs Sejlklubvejs sydside indrettes som parkeringsspor langs vejen. Disse pladser tæller ikke med i parkeringsdækning for ny bebyggelse i området."* Hvorfor tæller disse 45 pladser ikke med i parkeringsdækningen, selv om de i alt overvejende grad vil blive benyttet af de nye beboere? Eller har kommunen tænkt sig at reservere dem til de eksisterende brugere af sejlklubberne? Og hvordan skal det konkret ske?

Der vil ifølge planen også skulle etableres 75 parkeringspladser på den nordlige side af Sejlklubvej. Hvor mange parkeringspladser vurderer kommunen i alt, at der skal etableres som konsekvens af byggeriet? Hvor mange pladser til beboere? Hvor mange til gæster? Hvor mange til handlende? Hvor mange til de eksisterende sejlklubmedlemmer?

"Afsætningspladser til institutionen kan placeres i Bådehavnsgade" (side 9). Skal der placeres afsætningspladser til institutionen? Eller skal der ikke placeres afsætningspladser? Hvad vil konsekvenserne være for de eksisterende parkeringsforhold på Bådehavnsgade, hvis der skal etableres afsætningspladser?

"40 % af parkeringen kan placeres uden for lokalplanområdet, hvis der maksimalt er en gangafstand til lokalplanområdet på 400 m." (side 9). Hvor - på hvilke arealer - vurderer kommunen konkret, at der kan placeres 40% af parkeringen indenfor 400 meter fra Stejlepladsen?

Øvrige forhold

Hvor skal der være de selvbygger-boliger, som bygherren By og Havn omtalte på orienteringsmøde i efteråret 2019, og som også omtales i By og Havns præsentationsmateriale? Hvorfor vil kommunen ikke pålægge bygherre/give bygherre mulighed for at lade opføre selvbygger-boliger via mindre byggefeltter?

Hvor i lokalplanen er der konkret givet plads til det fælles superværksted for områdets beboere med fælles værktøj og maskiner, som By og Havns præsentationsmateriale omtaler? Og som mange kommende såvel som eksisterende beboere ville kunne drage nytte af i en tid, hvor genbrug, upcycling og fællesskab er på dagsordenen.

Hvad er der blevet af den badebro, som er indtegnet i By og Havns præsentationsmateriale? Al erfaring viser, at i et område med så mange unge mennesker så tæt på vandet, vil beboere og udefrakommende bade i vandet, uanset, om det er lovligt eller ej. Det sker f.eks. ved Sandkaj i Nordhavnen. Og det vil uden tvivl ske ved Stejlepladsen og fra Rotteøen i Fiskerhavnen. Derfor bør lokalplanen fastlægge, at der skal etableres en badebro ved Stejlepladsen, ligesom det er sket andre steder i København. Hvis der kan anlægges en strand i Valbyparken, tæt på en regnvandskloak og på trods af Natura 2000, kan der rimeligvis også anlægges en badebro ved stejlepladsen.

Det er åbenlyst, at lokalplanen har fjernet en række af de kreative og nyskabende elementer fra det påtænkte byggeri, som bygherren selv fremlagde og ønskede indtænkt i deres byggeri. Det er helt uforståeligt, at kommunen, *som ellers bør have befolkningens bedste i centrum*, har fjernet disse elementer. Kommunen skylder en forklaring på, hvorfor disse elementer er forsvundet ud af lokalplanen?

Hvordan vil kommunen helt konkret sikre at *"De nuværende fiskerifunktioner og arealer til rekreation bevares"*? (side 14).

Hvem er i sidste ende ansvarlig for, at det *"sikres i planlægningen, at grænseværdierne for støjniveauer i de fremtidige bygninger og på friarealer kan overholdes"*? (side 17). Og hvordan vil det blive sikret konkret?

Hvordan vil det påtænkte byggeri konkret bidrage til *"stedets unikke marine karakter"*? (side 20)

Hvordan sikrer lokalplanen at der *"tages højde for områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende for det nye byområde, samt være til gavn for både bevarelsen og oplevelsen af byens historie"*? (side 22) ... så historien og sammenhængen ikke forsvinder?

Svar til: Hearing 51063 af: Annemarie Holm

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

119

INDSENDT AF

Annemarie Holm

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Thad Jones Vej 10, 3.th

HØRINGSSVAR

Stop - vent - overvej! Det kan ikke laves om, hvis byggeriet på Stejlepladsen først står der!

Jeg har bosat mig på Sluseholmen fremfor Nordhavnen, fordi Sluseholmen ligger tæt på unikke kultur- og naturmiljøer som giver kontrast i min hverdag og som inspirerer og giver livsglæde.

Jeg tænker på Fiskerhavnen og bådclubberne i området med stejlepladsen i solar plexus. Stejlepladsen indbyder til leg og drømme og danner en grøn bro til Tippen og Valbyparken.

Vær venlig at overveje på ny ikke at bebygge Stejlepladsen. Det kan ikke laves om, når det først er sket. Vi har behov for dette 'vilde' og lidt 'rodede' område. Det er vores lunge og et bevis for, at København har noget særligt som gør byen anderledes, og som vi er stolte af.

Der er snart kun bebyggelse - tæt i tæt, alle vegne - og parker tilbage. Det er ikke et København som jeg ønsker mig.

Svar til: Hearing 51063 af: Anja K

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

118

INDSENDT AF

Anja K

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Dexter Gordons Vej 9

HØRINGSSVAR

Land og byer har behov for øget biodiversitet. Derfor skal de grønne områder bevares og udbygges. Ved fiskerihavnen bør der derfor kun i meget begrænset omfang bygges for at sikre udviklingen af de grønne områder. <https://www.dr.dk/nyheder/viden/natur/ny-rapport-viser-hvor-skidt-naturen-har-det-i-europa-i-danmark-er-det-saerligt>

Svar til: Hearing 51063 af: Didde Cramer Jensen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

117

INDSENDT AF

Didde Cramer Jensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ålandsgade 5, St.

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommunes politikere,

Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at man dropper planerne om at bygge på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen. Stedet har en væsentlig kulturhistorisk samt rekreativ værdi, hvilket bør tillægges værdi jævnfør lokalplanen/bydelsplanen 2017. Desuden er det i min betragtning uhyre vigtigt, at København som by er præsenteret ved en diversitet. Som Jyde er jeg netop tilflyttet København på grund af denne kvalitet. Diversitet fordrer rummelighed, som er en værdi og kompetence, som i den grad er i underskud i verden i øjeblikket. København har brug for forskellighed, finurlighed og frirum - ikke mere beton og rigmands ghetto-profil, tak.

Kh. Didde Cramer Jensen

Svar til: Hearing 51063 af: Rosa Nielsen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

116

INDSENDT AF

Rosa Nielsen

BY

Søborg

POSTNR.

2860

ADRESSE

Ærtemarken 6 1tv

HØRINGSSVAR

Behold Københans charme. Bevar stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Gitte

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

115

INDSENDT AF

Gitte

BY

Skanderborg

POSTNR.

8660

ADRESSE

Emborgvej 102a

HØRINGSSVAR

Jeg er 100 imod byggeri på stejlepladsen. Det duer simpelthen ikke at bebygge alt hvad der er af rekreative områder i kbh. Jeg bor i Jylland, men nyder kbh.og især de skønne natur områder der også findes, så opfordring til at bevare dem. Tak

Svar til: Hearing 51063 af: Signe Kragelund Schmidt

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

114

INDSENDT AF

Signe Kragelund Schmidt

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf Frederikshøj 264

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod at I vil bygge på Stejlepladsen. I sin tid, da I byggede på Sluseholmen og på Teglholmen gav det god mening. Begge dele vidunderlige steder, men ødelagte og uden ånd. Jorden var forurenet og det var ikke et dejligt naturområde. Det er Stejlepladsen, Tippen, Fiskerihaven osv derimod. Fantastiske steder med en vidunderlig natur, hvor truede dyrearter stadig får lov til at være. Det er det mest værdifulde frirum for samtlige i Sydhavnen, men også andre københavnere har opdaget det og taget det til sig. Coronaen har gjort, at folk trænger til mere plads, mere natur og flere åndehuller!

Som en tilføjelse, så ved jeg at også folk som bor på holmene savner grønne områder. Skolen har ingen steder at have motionsdag eller at dyrke natur/teknik, hvis I fjerner området.

Svar til: Hearing 51063 af: Andrea F.M. Gregersen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

113

INDSENDT AF

Andrea F.M. Gregersen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavngade 55A

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod planerne om at bebygge Stejlepladsen i Sydhavnen - af flere forskellige grunde:

Jeg synes det er ærgerligt, at endnu et af byens grønne områder forsvinder og nu skal bebygges med nyt fancy byggeri. Vi mister både de grønne rekreative områder, som der efterhånden bliver færre af. Men det vil også gå ud over det unikke kulturhistoriske område som Fiskerhavnen er. Jeg synes det er en kortsigtet måde, der laves byudvikling i disse år. Hvis vi vil have en by, som også er skøn at leve i i fremtiden, så synes jeg det er afgørende, at vi ikke tager de grønne områder, som er frirum, lufthuller og som giver byen værdi. Derudover, så ser jeg et problem i den måde byen mere og mere bliver for folk med mange penge, og kvarter efter kvarter skubber enlige, studerende, folk på overførselsindkomster osv. ud af byen. Det bliver en mere ensformig befolkningsgruppe - fordi der er flere penge og prestige i at få folk med stærke privatøkonomier til at bebo byen. Selv de kollegier, der bygges er på ingen måde SU-venlige.

Sydhavnen har stadig noget af sin charme og særegenhed tilbage. Jeg har boet i bydelen i 8-9 år og har set hvordan bydelen forvandler sig og gentrificeres. Jeg bliver bekymret over, hvis denne udvikling får lov til at fortsætte og skubber den unikke Sydhavnsånd ud. Sydhavnen giver fornemmelse af en lille landsby i byen, et sted hvor folk kender hinanden og rummer hinanden. Et sted hvor der er plads til forskellighed og skæve eksistenser. Der er en skøn mangfoldighed, som risikerer at blive trumfet af endnu en smart bydel, som primært vil favorisere folk med penge. Når først man har plastret byen til med ensartede bygninger, så får man ikke det miljø og den kultur tilbage, som har groet frem gennem mange år. Jeg ved godt, at man har forsøgt at lave et forslag, som tager højde for områdets særpræg og "selvbyggerstil", men det virker stadig, som et tænkt forsøg, der vil få alvorlige konsekvenser for kulturmiljøet og naturen i området.

Da jeg er nabo til/bor i området, så er jeg også bekymret for alle de gener der bliver med støj under byggeprocessen og for de trafikale problemer der ser ud til at blive i området fremover (samt den øgede luftforurening).

Jeg var til det åbne borgermøde på skolen i Sydhavnen for en månedstid siden, og jeg gik derfra med en fornemmelse af, at der på ingen måde er lydhørhed overfor de mange borgere, som er imod planerne og som kommer med kvalificerede spørgsmål og bemærkninger. Jeg synes det er en meget

uheldig udvikling, hvis vores demokratiske processer bliver til pseudo-demokrati og kommunen og andre involverede reelt er ligeglade med, hvad borgerne mener. Jeg håber virkelig, at I vil lytte til de hørings svar, der kommer, og ikke bare nøjes med at lade det være en del af tjeklisten, så I på papiret har gjort, hvad I skulle for at kunne sige at der har være "borgerinddragelse".

Fiskerhavns venner har lavet et kæmpe stykke arbejde og sat sig grundigt ind i sagerne. De påpeger en række forskellige problematikker i lokalplanen (Natura2000, trafikale problemer, støj, tab af værdifuldt kulturmiljø mm). Jeg bakker 100% op om deres hørings svar og vil ikke gentage alle detaljerne her.

Det er ikke for sent at lytte til borgerne og gøre det fornuftige i forhold til Københavns byudvikling. Jeg håber virkelig I vil bevare Stejlepladsen som grønt område og lade Fiskerhavnen fortsætte som den kulturelle og unikke perle den er.

Mvh. Andrea Gregersen

Svar til: Hearing 51063 af: Lisbeth Jensen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

112

INDSENDT AF

Lisbeth Jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

30 personer fra Gruppen af Bedsteforældre for Børns ret til Krat

BY

Kbh SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf Havebyen Mozart 27

HØRINGSSVAR

30 personer fra Gruppen af Bedsteforældre for Børns ret til Krat indsender følgende

Høringssvar vedrørende Stejlepladsen i 2450 København SV.

Vi appellerer til borgerrepræsentationens politikere: Stop planerne for byggeri på Stejlepladsen ved Fiskerhavnen i Sydhavnen.

Politikerne i Borgerrepræsentationen skal friholde de sidste grønne områder til os og vore efterkommere.

Naturen er uundværlig for både børn og voksnes velbefindende.

Vi kan ikke blive ved med at bebygge og brolægge København, når alle, med deres sunde fornuft, ved det er vanvid.

Der er mange grunde til at bremse byggeplanerne. Én er hensynet til børnene, de fremtidige generationer.

Jævnligt bliver vi præsenteret for undersøgelser, der støtter det faktum, at naturen er en god modvægt til den stressede tilværelse vi byder vores børn og os selv:

- "At børn (der opholder sig i naturen) bliver mindre syge".

- "Masser af lys er godt for hjernen, skelettet og kroppen".
 - "Naturen modvirker stress, giver fred og ro".
 - "Børn med adgang til naturen udvikler deres motorik bedre, styrker deres muskler og bliver mere smidige".
 - "Børn, der leger i naturen, er bedre til at koncentrere sig".
 - "Børns leg i naturen viser, at naturen stimulerer deres indlevelsessevne og giver mere fantasifulde lege".
 - "Når børn opholder sig i naturen er der færre konflikter. Børn bliver mere hensynfulde og lydøre overfor hinanden".
 - "Det at bo nær grønne arealer er forbundet med bedre og mere fokuseret opmærksomhed".
 - "Adgang til grønne områder i barndommen betyder mindre risiko for at blive skizofren".
 - "Aktiviteter i natur/grønne områder har positiv effekt på akut stressniveau og kognitive funktioner".
 - "Immunsystemet styrkes ved aktiviteter i grønne omgivelser".
 - "Anvendelsen af friluftsliv for børn, hænger positivt sammen med børns mentale, sociale og fysiske sundhed". *)
- (* Ovenstående citater er hentet fra diverse undersøgelser publiceret af Natur Ungdom, Danmarks Naturfredningsforening, Børnepsykiater Gideon Zlotnik, Dansk Institut for Klinisk Epidemiologi, hjemmesiden psykologisk.no, Friluftsrådet: "De grønne områder og sundheden")

Med venlig hilsen Gruppen af Bedsteforældre for Børns ret til Krat, der har sit udspring i Foreningen Det Grønne Knæ. Det grønne Knæ kæmper for bevarelse af de grønne områder i Sydhavnen.

Lisbeth Jensen.

Lene Bille.

Inger Dyrting.

Roger Pedersen.

Ulla Hauer.

Bjarne Ørbekker.

Adam Johansen.

Joan Petersen.

Hanne Bierring.

Claus Kristoffersen.

Lene Hansen.

Lene Crossmann.

Hanne Boldsen.

Sanne Christensen.

Birte Norgreen.

Jane Okine.

Nils Boldsen.

Lise Lotte Schrøder.

Rikke Bjørnsson. r

Vagn Meyer.

Lars Grundwald.

Maren Kiørboe.

Liller Møller.

Sesse Christensen.

Helle Haagensen.

Nanna Mallan.

Marit Dalsgaard.

Anne Aagaard.

Kim Jørgensen.

Bo Winding.

Svar til: Hearing 51063 af: Lisbeth Jensen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

111

INDSENDT AF

Lisbeth Jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

16 personer fra Gruppen af Forældre for Børns ret til Krat

BY

Kbh SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf Havebyen Mozart

HØRINGSSVAR

16 personer fra Gruppen af Forældre for Børns ret til Krat indsender følgende

Hørings svar vedrørende Stejlepladsen i 2450 København SV.

Vi appellerer til borgerrepræsentationens politikere: Stop planerne for byggeri på Stejlepladsen ved Fiskerhavnen i Sydhavnen.

Politikerne i Borgerrepræsentationen skal friholde de sidste grønne områder til os og vore efterkommere.

Naturen er uundværlig for både børn og voksnes velbefindende.

Vi kan ikke blive ved med at bebygge og brolægge København, når alle med deres sunde fornuft ved det er vanvid.

Der er mange grunde til at bremse byggeplanerne. Én er hensynet til børnene, de fremtidige generationer.

Jævnligt bliver vi præsenteret for undersøgelser, der støtter det faktum, at naturen er en god modvægt til den stressede tilværelse vi byder vores børn og os selv:

- "At børn (der opholder sig i naturen) bliver mindre syge".
- "Masser af lys er godt for hjernen, skelettet og kroppen".

- "Naturen modvirker stress, giver fred og ro".
- "Børn med adgang til naturen udvikler deres motorik bedre, styrker deres muskler og bliver mere smidige".
- "Børn, der leger i naturen, er bedre til at koncentrere sig".
- "Børns leg i naturen viser, at naturen stimulerer deres indlevelsessevne og giver mere fantasifulde lege".
- "Når børn opholder sig i naturen er der færre konflikter. Børn bliver mere hensynfulde og lydhøre overfor hinanden".
- "Det at bo nær grønne arealer er forbundet med bedre og mere fokuseret opmærksomhed".
- "Adgang til grønne områder i barndommen betyder mindre risiko for at blive skizofren".
- "Aktiviteter i natur/grønne områder har positiv effekt på akut stressniveau og kognitive funktioner".
- "Immunsystemet styrkes ved aktiviteter i grønne omgivelser".
- "Anvendelsen af friluftsliv for børn, hænger positivt sammen med børns mentale, sociale og fysiske sundhed". *)
 (* Ovenstående citater er hentet fra diverse undersøgelser publiceret af Natur Ungdom, Danmarks Naturfredningsforening, Børnepsykiater Gideon Zlotnik, Dansk Institut for Klinisk Epidemiologi, hjemmesiden psykologisk.no, Friluftsrådet: "De grønne områder og sundheden")

Med venlig hilsen Gruppen af Forældre for Børns ret til Krat, der har sit udspring i Foreningen Det Grønne Knæ. Det grønne Knæ kæmper for bevarelse af de grønne områder i Sydhavnen.

Lisbeth Jensen.

Maj Holm Christensen.

Mads Bek.

Cindie Chandhok.

Janne Jensen.

Buster Christensen.

Irene Rosell.

Mette Bladt.

Rune Poulsen.

Bolette Westerholt Küllman.

Andrea Aagaard.

Esther Kristensen.

Urd Grandorf Bak.

Jens Grandorf Bak.

Annan Obrien.

Peter Kjær.

Svar til: Hearing 51063 af: Anita Garbers

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

110

INDSENDT AF

Anita Garbers

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Clara Pontoppidans Vej 41

HØRINGSSVAR

Stejlepladsen burde slet ikke bebygges.

Men når det nu ikke kan undgås, så kan jeg af planerne se, at der i høj grad mangler grønne plæner, hvor der kan spilles fodbold eller andre boldspil. Der kunne også være en mur, hvor der ikke bor nogen bagved, som kunne bruges til at spille bold op ad. Desuden kunne der også etableres andre muligheder for legearealer, som ikke er så friserede. Man behøver jo ikke at udnytte hver eneste kvadratmeter til bebyggelse. Alle vegne mangler der generelt frirum til kreativ aktivitet ved større bebyggelser. Tænk på, at børn også behøver arealer, hvor man kan lege skjul eller bygge huler, kravle i træer, ikke bare nøjes med designede legepladser.

Der er heller ikke områder til luftning af hunde, hvor de evt. kunne være uden snor tæt på bebyggelserne.

Husk også at tænke på, at hver gang der bliver inddraget et naturområde til bebyggelse, så forringes mulighederne for at fugle og insekter kan leve i området. København bliver mere og mere artsfattig med hensyn til både fugle og insekter.

Svar til: Hearing 51063 af: Mille Maria Dalsgaard

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

109

INDSENDT AF

Mille Maria Dalsgaard

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Peter Sabroes Gade 22

HØRINGSSVAR

Det er med stor bekymring, at jeg som borger i Sydhavnen følger planerne for byggeri på en af bydelens vigtigste oaser. Stejlepladsen og den gamle Fiskerhavn danner rammen om både et unikt stykke natur og bymiljø. København er en by med vokseværk, men dette vokseværk bør ikke indtage de lommer af særegen natur og bykultur, der gør vores by og i særdeleshed vores bydel til noget særligt. Det er desværre let med et pennestrøg og en gravko at fjerne en lokal historisk perle, der igennem årtier er blevet til og blevet værnet om af lokale. Havnen og Stejlepladsen er åndehuller, der emmer af det oprindelige København. Her er rekreative områder og plads til at være, som man er. Her finder man det selvgroede og knopskudte. Mange mennesker har dagligt glæde af at gå ture og nyde et rekreativt miljø med forholdsvis lidt trafik. Hvis man bebygger området vil det få konsekvenser for den oprindelige charme og det sårbare dyreliv, som finder sig til rette og lever på Stejlepladsen. Det er et lille område, men med enorm betydning. Ikke kun for dyr, natur og mennesker, men også som identitetsmarkør for en bydel, hvis lokalhistoriske arv bliver omformet i så hurtigt tempo, at det for mange er vanskeligt at følge med. Jvf. udviklingen af Holmene. Her blev gravkøen sat i gang ud fra nogle på papiret overbevisende visioner, men som når det f.eks. kommer til Kulturtilbud eller lokalinfrastruktur ikke var tænkt til ende endsige sikret. Sagt med andre ord: økonomien ændrede sig undervejs, og så gjorde projekterne. Dette har ført byggeri med sig, som ikke indfrie de visioner, man i starten beskrev for at udvikle et sammenhængende lokalt miljø. Udgangspunktet var dog et andet, for her var ikke en oase, men industribygninger med potentiale. Men i det lille område som Stejlepladsen og Fiskerhavnen er, eksisterer allerede et attraktivt, unikt og kulturhistorisk miljø, som i mine øjne ikke bare vil være enormt risikofyldt og ødelæggende at indtage med byggeri, men også et klart tab af noget, som ikke kan selvgro igen, hvis det først er blevet mast. Jeg håber I vil tage dette hørings svar til efterretning og bevare Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Svar til: Hearing 51063 af: Heidi Kristiansen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

108

INDSENDT AF

Heidi Kristiansen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 55L

HØRINGSSVAR

Høringssvar til 'Stejlepladsen - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter'

Til Københavns Kommune

Hermed fremsendes mine bemærkninger til høring om Stejlepladsen - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter.

Vores høringssvar og indsigelser vedrører følgende emner:

Natura 2000

Trafikken til og fra Bådehavnsvej og omkring Fiskerhavnen

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Vores overordnede bemærkninger er, at en række af de vurderinger og undersøgelser, der er foretaget i forbindelse med lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, ikke er tilstrækkeligt belyst til, at Københavns Borgerrepræsentation, på et oplyst og objektivt grundlag, har

mulighed for at træffe en endelig beslutning om bebyggelse af Stejlepladsen. Dertil er der i de foretagne undersøgelser for mange og for graverende mangler, og derfor bør vedtagelsen af lokalplan og kommuneplantillæg udskydes, indtil der er rettet op på disse mangler.

I det følgende er vores bemærkninger kort opsummeret og efterfølgende uddybet.

Natura 2000

Vi har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Venner mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er tilstrækkeligt belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Uddybende begrundelser for bemærkninger til høringen

Natura 2000

Fiskerhavns Vener har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles.

Fiskerhavns Vener mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Begrundelse

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder.

Der er bestemmelse om, at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter).

På den baggrund forventer Fiskerhavns Vener fortsat, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis **udelukker**, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Københavns Kommune skrev selv den 31.4.2020, i forbindelse med anlæggelsen af strand i Valbyparken: " Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i

Kalveboderne." Det er mærkeligt at kun det gælder i Valbyparken og ikke på nabogrunden Stejlepladsen.

Det ligger fast, at forslaget til lokalplan muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af området (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område - og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 81.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessent i Udviklingsselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til egne økonomiske interesser som sælger af ejendommen.

Fiskerhavns Venner frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering.

Trafik til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade, vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Begrundelse

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer der ikke et løsningsforslag på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere trafikken, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne.

På borgermødet gjorde en række borgere opmærksom på, at der vil flytte flere tusinde nye beboere til området som følge af de kommende bebyggelser, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavnsvej, og at de kun har én vej at køre ud af og ind til området. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området, har man fraveget at anlægge en **helhedsvurdering** for området.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man har helt undgået at forholde sig til en række trafikproblemer som:

En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.

Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavnsvej og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.

Afsætningsplads for børnehaven.

Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner.
Redegørelsens bemærkninger

"Derfor er bilparkeringen placeret langs områdets yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavnsvej og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavnsvej",

peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

· Redegørelsens bemærkning om at

*Der skal **efter** færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.*

vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfiskere.

Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådklubberne, heller for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.

Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.

Også selve trafikken på Bådehavnsvej udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Selve trafikken på Bådehavnsvej udgør et særskilt problem, idet Bådehavnsvej er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette. I driftsfasen forventes der en forøget trafik på ca. 2.000 biler i døgnet, svarende til at trafikken på Bådehavnsvej øges med ca. 28 %.

Støj fra trafik

Ifølge lovgivningen i Danmark er en bolig støjbelastet, hvis udearealet udsættes for vejstøj over den vejledende grænseværdi på Lden 58 dB. Hvis støjen er over Lden 68 dB, betegnes boligen som stærkt støjbelastet. Det må derfor konstateres, at de omkringliggende boliger vil være betydeligt støjbelastet, ud over et acceptabelt niveau, i en periode på adskillige år.

Støj fra biler og lastbiler som følge af byggeriet vil ligge på mellem 70 og 80 dB, 6 dage om ugen, fra 7.00-19.00, lørdag 8-17, hvilket er normal praksis ved byggeri i resten af Sydhavnen og Nordhavnen. Beboerne omkring Stejlepladsen vil derfor blive påvirket af et langvarigt og vedvarende støjniveau, som iflg. lovgivningen betegnes som stærkt støjbelastende.

Miljørapporten konkluderer også på den baggrund, at projektets påvirkning af omgivelserne i driftsfasen er væsentlige. Modsat andre områder, der udbygges i Sydhavnen, og hvor det fremgår af lokalplanen, at der udbygges, har beboerne ved Stejlepladsen ikke haft mulighed for at fravælge en tilflytning til området, idet beboerne reelt er ofre for en affredning, og dette væsentlige hensyn må nødvendigvis indgå i den samlede beslutning om gennemførelse af byggeriet.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvilket dB niveau middel er. Det er vigtigt, da det er meget afgørende, om lydniveauet er på 60 eller 90 dB.

Længere tids påvirkning med støj er skadeligt. Fra 40 dB kan indlærings- og koncentrationsforstyrrelser forekomme, fra 60 dB er høreskader mulige efter længere tids påvirkning, og fra 65 dB er der 20 procent øget risiko for hjerte-kar-sygdomme ved længere tids påvirkning. 85 dB er niveauet for beskadigelse af hørelsen.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvor målingerne er foretaget, eller inden for hvilken radius støjen vil forekomme på de forskellige dB niveauer fra 60-90 som angivet i bilaget. Det er derimod angivet, at lyden ikke vil påvirke fuglelivet væsentligt.

Ved normalt lufttryk ved havets overflade og en temperatur på 15 grader celsius bevæger lyden sig med 1.225 km/t. Men der angives ikke betydning af vindretning, vindhastighed og udbredelse af støj for det omkringliggende vand/habitatsområde og fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet.

Det vurderes, at lille skallesluger, stor skallesluger, troldand, knopsvane og skarv ikke påvirkes væsentligt af byudvikling af Stejlepladsen, men det er alene en vurdering og ikke baseret på en gennemført feltundersøgelse, muligvis observationer, men det fremgår ikke af VVM-redegørelsen med bilag.

Jf. miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at det luftbårne støjniveau vil øges pga. terrænregulering, fundering og øget lastbilstrafik. Sidstnævnte pga. kørsel med jord og materialer. Støjniveauet er angivet til at være middel. Det fremgår også af bilagets side 19, at: " I anlægsfasens mest støjende perioder kan boligerne på Bådehavnsvej i dagsperioden opleve en støjbelastning op over 80 dB og de nyopførte boliger i byggefelt I og III omkring 90 dB".

Det fremgår også af miljøkonsekvensrapporten 5, s. 24 at: "Dette vurderes imidlertid ikke at være en væsentlig påvirkning, idet fuglene let vil kunne finde alternative områder i nærheden, og fordi varigheden af støjen vil være begrænset (3 måneder i hver etape - 3 etaper i alt)." Der er imidlertid ikke fremført dokumentation/observationer for påstanden, og derfor er denne del af redegørelsen ikke tilstrækkelig.

Ligeledes angives det på baggrund af støjberegningerne, at der i perioden kan forventes en støjbelastning på over 80 dB ved bygningerne på Bådehavnsvej og op til 75 dB i dele af havnens habitatområde. Habitatområdet er særligt påvirket i de perioder, hvor der arbejdes i den sydlige del

af Stejlepladsen.

Af Niras Rapport fra september 2010 fremgår det: "Det er således ikke muligt at fastlægge en grænseværdi for støj for fugle. Ifølge rapporten er der ikke klar evidens mellem støjniveau og fugleliv, men VVM-redegørelsen fra 2010 konkluderer at et støjbidrag på 60 dB(A) må som udgangspunkt - ud fra litteraturstudier - vurderes at være det bedste bud på et acceptabelt støjniveau".

Ifølge rapporten, med reference til Dooling 2006, ses der fire negative konsekvenser af længerevarende støj:

1. Støj kan i værste fald irritere fugle, så de vælger at forlade deres reder og opgive deres æg eller unger.
2. Støj kan virke stressende og føre til forhøjet niveau af stress-hormoner og påvirke fouragering, søvn og andre aktiviteter, hvilket på længere sigt kan reducere fuglebestandes trivsel, ungeproduktion, overlevelse og bestandsstørrelse.
3. Støj kan skade hørelsen permanent på individuelle fugle.
4. Støj kan besværliggøre den akustiske kommunikation mellem fugle.

Ovennævnte fremgår af VVM-redegørelses bilag 5 som vurderinger, og det må derfor antages, at det er væsentlige observationspunkter, som der skal ses nærmere på.

Jf. bilag 5 fremgår det, at fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet, vurderes allerede at være vænnet til forstyrrelse i form af f.eks. støj fra toge, der passerer jernbanebroen, folk og hunde, der færdes især langs vandet på Stejlepladsen, trafikstøj fra Sjællandsbroen, havnene ud til Natura 2000-området og støj fra de nærliggende skydebaner. Dette er en ren vurdering, som ikke er baseret på iagttagelser af fuglenes adfærd eller fravær, hvilket må være et krav ved denne del af undersøgelsen.

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Begrundelse

Ifølge Naturstyrelsen er et kulturmiljø et område, der er "mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsen: "Kulturmiljøet i kommunernes planlægning - til inspiration"). Er der noget, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, er det Stejlepladsen og den tilstødende Fiskerhavn.

Desværre tager hverken lokalplanen og slet ikke den dertilhørende miljøkonsekvensrapport

udgangspunkt i denne forståelse af kulturmiljø.

Politisk bør der siges nej til det foreliggende forslag til lokalplan alene af den grund, at hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten lever op til intentionerne i lovgivningen. Den lever heller ikke op til de politiske forventninger, som et flertal i borgerrepræsentationen har givet i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Lokalplanen

"Området" er i Kommuneplan 2019 beskrevet som et sammenhængende område, omfattende både Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Der er intet, som kan tolkes i retning af, at det kun betegner en del af området, nemlig Stejlepladsen.

Derfor må lokalplanens krav til, at der tages højde for "områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende" gælde såvel nybyggeriet på Stejlepladsen som Fiskerhavnen.

Ifølge lokalplanen skulle hensynet til kulturmiljøet i Fiskerhavnen være imødekommet ved, at "så meget som muligt af de aktive havnemiljøer bevares, herunder at der gives plads og rum til eksisterende aktiviteter. Der er således sikret areal til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet til erhvervsfiskeri i byrummet mod kysten."

Denne indsnævring til fiskernes pæle og net er i direkte strid med såvel kommuneplanen som Københavns Kommunes beslutninger om "Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby" fra 2014, som er langt mere vidtrækkende. Heri fremgår det nemlig (side 3), at det lave selvbyggeri i Fiskerhavnen har bærende bevarings-værdi.

Videre kan man (side 6) læse, at "Fiskerhavnen syd for Slusen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse" med "en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende". Hertil er vist dette kort:

COWI viser billedet i retoucheret udgave og glemmer at medtage Fiskerhavnen selvbyggeri som bevaringsværdigt, når de bringer dette kort i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg (side 46). Dette på trods af, at miljørapporten selv understreger dette forhold

(side 188).

Kravet til miljørapportens undersøgelse af kulturmiljøet er en grundig undersøgelse af og redegørelse for de konkrete elementer, hvori kulturmiljøet består og påvirkes, både på Stejlepladsen og Fiskerhavnen som et område mærket af menneskelig aktivitet med en særlig fortællekraft.

Spørgsmålet om kulturmiljøet og dets betydning er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til bevarelse af kulturhistoriske værdier".

En undersøgelse af kulturhistoriske værdier og området "mærket af menneskelig aktivitet," må metodisk som minimum indeholde samtaler og interviews med beboerne i Fiskerhavnen. Ifølge vores oplysninger er der ikke foretaget interview med en eneste beboer, og det fremgår heller ikke af rapporten.

De eneste, der har snakket med beboerne i Fiskerhavnen, og som systematisk har afdækket områdets værdier, er 130 arkitektstuderende, som i 14 dage i både 2019 og 2020 har arbejdet direkte i området.

Om deres projekt og undersøgelsesmetoder skriver de selv: "I september 2020 tog vi (130 førsteårsstuderende og ca. 15 undervisere) ophold på Stejlepladsen i to uger for at iagttage og notere det vi bl.a. så, hørte, rørte ved og fornemmede.

Vi gennemførte et feltstudie med brug af medierne tegning, fotografi, film og tekst for at finde frem til dét der udgør stedet, dets kvaliteter, særpræg og tilskrevne værdier. Netop i september er en ny lokalplan med et arkitektprojekt bag i offentlig høring for Stejlepladsen.

En godkendelse af lokalplanen vil medføre en stor forandring i forhold til hvem og hvor mange, der kommer til at bo og arbejde i området" (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen side 2.)"

Dette er ikke belyst i VVM-vurderingen, og det foreliggende grundlag er ikke tilstrækkeligt.

Det fremgår ikke af miljørapporten, hvordan man vil måle og konkret varetage kulturværdierne. Dette spørgsmål står uafklaret, og det vil i øvrigt være svært at måle, om man kan lykkes med at være skånsom over for det eksisterende miljø uden sådanne måltal og gode planer for varetagelse. Erhverv må sikres naturlig drift. På hvilken måde vil man forventningsafstemme med nye beboere? Kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt fra eksisterende erhverv tillades.

COWI's mangelfulde analyse understreges på side 47 i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg med nedenstående helt igennem usammenhængende og selvmodsigende bemærkninger (vi tillader os at citere et sammenhængende afsnit direkte for at tydeliggøre manglen på reel analyse, som leder til en række selvmodsigende slutninger, som vi har

indføjret kommentarer til):

= Citat fra miljørapport

= Kommentar til miljørapport

Kulturmiljøet ved Stejlepladsen og dennes sammenhæng med den resterende del af kulturmiljøet Slusen, Bådklubben Valby m.m. vurderes som værende sårbart overfor en realisering af boligområde på Stejlepladsen. Dette bl.a. grundet i anlæggets karakter.

Det er værd at bemærke, at COWI her som indledning fastslår, at kulturmiljøet vurderes som værende sårbart. Det må gælde ikke alene Stejlepladsen, men også Fiskerhavnen, selv om COWI bevidst undlader at nævne dette i rapporten. Dette er et helt afgørende kritikpunkt.

Arkitekturen for projektet er i forbindelse med arkitektkonkurrence indtænkt i det bestående kulturmiljø, så de karakteriserende elementer er indarbejdet i nogen grad. Dog vurderes påvirkningen at være begrænset lokalt, da de bærende elementer for den kulturhistoriske udpegning og de elementer, som det er udpeget på baggrund af, er beliggende udenfor planområdet og ikke påvirkes af projektet.

Med henvisning til Københavns Kommunes Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby fra 2014 (side 6) kan bærende elementer kun være "det intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse." Men uden form for dokumentation eller argumentation konkluderes det, at byggeriet på Stejlepladsen alene vil have begrænset påvirkning på Fiskerhavnen's bærende kulturmiljø, der jo som udgangspunkt blev beskrevet som værende særligt sårbart.

Gennemførelsen af plangrundlaget vil dermed have nogen påvirkning af kulturmiljøet. Dette er blandt andet begrundet i, at Stejlepladsen er en del af udpegningen til kulturmiljøet, men ikke en del af de bærende bevaringsværdier.

Her gentages den grundlæggende forkerte præmis for analysen af kulturmiljøet: At byggeriet på Stejlepladsen kun skulle have betydning for Stejlepladsen og ikke Fiskerhavnen, selv om dette område har "bærende bevaringsværdier". Det er der intet belæg for.

I tekstsamlingen "Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen" kan man (side 7) læse: " Man kan på mange måder sige, at jorden på Stejlepladsen indeholder en kulturarv, og ved at dykke ned i denne så kigger man ind i selve historien på tilblivelsen af København som by. Hvis der i fremtiden bliver bygget på pladsen, vil det betyde, at en stor del af jorden vil blive fjernet og rensset. Dette vil altså i høj grad fjerne denne kulturhistoriske værdi og det billede som Stejlepladsen danner af Københavns udvikling. Stejlepladsen er i dag af et rekreativt område med lav vegetation, græsdomineret flora samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Naturen på Stejlepladsen afspejler altså direkte jorden som den gror i. Træerne på pladsen vokser nemlig ikke særlig højt, da

jorden ikke er næringsrig, men blot rig på mursten og beton. Det er altså meget tydeligt at den kulturhistoriske baggrund for dannelsen af Stejlepladsen har præget naturen i området i dag.”

Kulturmiljøet indeholder altså meget mere end Miljøkonsekvensrapportens stærkt begrænsede beskrivelse.

Endvidere er sammenhængskraften for hele kulturmiljøet de marine aktiviteter og medfølgende kulturmiljøer. Det vurderes, at disse ikke vil blive begrænset af gennemførelsen af lokalplanen.

Igen erstattes undersøgelse og analyser af løse påstande og vurderinger. Der er intet grundlag i rapporten for konklusionen om, at kulturmiljøet på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen ikke vil blive begrænset af byggeriet.

Desuden vurderes bebyggelsesplanen samt facadevalg og farve, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, i nogen grad at være tilpasset kulturmiljøet. De konkrete farver, som er vist i visualiseringen, er vejledende som eksempler. Der stilles dog krav om, at facadevalg, tagkonstruktion eller farve er forskellige.

Endelig indeholder miljørapporten noget konkret, og så er det et spørgsmål om facadevalg og farve! Og ikke engang dette kan man stole på, da det fremgår, at det blot er vejledende eksempler. Det er uprofessionelt og uden fagligt indhold at reducere hensynet til kulturmiljøet til facadevalg og farvevalg.

” Vi betvivler, at dette imødekommes ved blot at indføre et varierende materiale- og farvevalg i de fremtidige boliger, samt et vagt element af selvbygmuligheder. Området omkring Stejlepladsen er unikt qua menneskene, der bor der, samt deres sociale fællesskab, og den diversitet og historie, der er indlejret deri. Kan den sammenhæng og historie integreres i det nye byggeri, ved at skabe en imiteret kulisser af farverige facader, når den egenskab af eksperimentarium, som det oprindelige miljø besidder, mangler i projektets essens? Man kan kritisere, at der ikke er udført en grundlæggende etnografisk og antropologisk undersøgelse af Stejlepladsen, inden lokalplanen blev udformet. Stejlepladsen er et unikt lokalmiljø i storbyen, hvor fællesskabet er i fokus, og hvor der er plads til, at både natur og den menneskelige udfoldelse kan gro vildt. I fiskerihavnen oplever man nærmest et historisk vingesus, idet man får en fornemmelse af, hvordan en ”rigtig” havn (versus en lystbådehavn) har været”. (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registeret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerihavnen” side 27)

Den samlede påvirkning på kulturhistoriske interesser vurderes derfor ikke at være væsentlig.

Dette er en himmelråbende postulerende og fejlagtig konklusion, som blot understreger, at Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg er et skrivebordsarbejde tilpasset By & Havns ønsker. Hvordan kan man afdække kulturværdier af et område, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft:

uden at opliste de forskellige kulturværdier, der eksisterer for både Stejlepladsen og Fiskerhavnen

uden at prioritere betydningen af de forskellige kulturværdier,

uden at være i dialog med de mennesker, der bor i området, og

uden at komme med bud på, hvordan vekselvirkningen mellem "den nye kultur" og den eksisterende kultur for hele området kan foregå i fremtiden, således at den bevaringsværdige kulturværdi bevares eller udvikles.

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI's miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område. Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen?

En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."

Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.

Fiskerhavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Fiskerhavnen er en aktiv havn, hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.

Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådclubberne.

Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og bådclubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådclubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.

Fiskerhavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerhavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.

Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavnskultur.

Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden, der er åben over for borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.

Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø, hvor "alle kender alle mentalitet".

Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra neden", til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.

Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat.

Plads til, at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre institutioner for børn, hvor stor betydning udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.

Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by.

En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejderne i København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for **hele** København.

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Begrundelse

Med henvisning til Århus-konventionen, som Danmark har underskrevet i 82, fremgår det af præambel, at parterne, der har underskrevet konventionen:

" ... erkender, at enhver person har ret til at leve i et miljø, der er passende for hans eller hendes sundhed og trivsel og pligt til, både enkeltvis og i forening med andre, at beskytte og forbedre miljøet til gavn for nutlevende og kommende generationer. "

Dette gælder også for Københavns Kommune. Det fremgår imidlertid intet sted i det fremlagte høringsmateriale (VVM-redegørelse med bilag), at Københavns Kommune har forholdt sig til denne del af Århus-konventionen.

Århus-konventionen rækker ind i fremtiden og har til formål at sikre, at kommende generationer har adgang til et godt miljø. Af konventionens artikel 1, Formål, fremgår det:

”Med henblik på at bidrage til beskyttelsen af den ret, der tilkommer ethvert menneske i denne og kommende generationer, til at leve i et miljø, der er tilfredsstillende for hans eller hendes sundhed og velbefindende...”

Ved bebyggelse af det affredede område fratages kommende generationer et tilfredsstillende nærmiljø, hvilket er problematisk, specielt fordi der bliver færre grønne arealer og mindre grønt areal pr. indbygger. Og det kan ikke gøres om, når området først er bebygget.

I lokalplansforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med ”miljømæssig bæredygtighed”. Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte.

Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, som hidtil har været en del af Kalvebodkile-fredningen. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplittning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen.

Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er ”ægte” natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbare og raske menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og ”ufriserede” område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og ”friseret” form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krise har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnere har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Henvisninger og bilag

Fiskerhavns Vener henviser til nedenstående tidligere indsigelser og klager inklusive bilag. Vi imødeser at vores tidligere indsigelser og klager indgår i sagsbehandlingen af lokalplanforslaget:

Bilag 1

21/9-2020 2. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Bilag 2

10/7-2020 1. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Bilag 3

25/3-2020 Klage til Planklagenævnet vedr. Københavns Kommunes vedtagelse af kommuneplan 2019. På vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener og Danmarks Naturfredningsforening samt sammenslutningen Fredningsalliancen, der er en sammenslutning af 51 foreninger, herunder Fiskerhavns Vener og Danmarks Naturfredningsforening. Klagenr. 1008139.

Bilag 4

16/12-2019 Bemærkninger til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten fra Fiskerhavns Vener

Bilag 5

31/10-2019 Mailkorrespondance mellem TMF-borgmester og Fiskerhavns Vener ang. møde i Teknik og Miljøudvalg 4/11. Punkt 6 Startredegørelse, Stejlepladsen

Bilag 6 og 7

28/10-2019 Fiskerhavns Veners to høringssvar til Kommuneplan 2019:
1. Høringssvar til Kommuneplan 2019 (generelt)
2. Indsigelse mod Væsentlighedsvurderingen (specifikt)

Venlig hilsen

Heidi Kristiansen

Bådehavnsgade 55L

2450 København SV

Svar til: Hearing 51063 af: Lene Nielsen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

107

INDSENDT AF

Lene Nielsen

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Peter Sabroes Gade 7, st.th.

HØRINGSSVAR

Nuværende og kommende generationer bliver som københavnere fattigere på natur, frisk luft, plads til ro og fordybelse. Jo flere affredninger af grønne oaser, jo færre naturåndehuller i København, jo længere og længere udenfor byen skal københavnernes transportere sig for at opleve natur, frisk luft, flora og fauna i naturlige omgivelser. Små "forkølede" træer på "krykker", afgrænsede grønne bede og en græsplæne hist og her i de nybyggede områder giver ikke en grøn by. Det giver en kold og trist by uden nogen form for levesteder for dyr og planter. Det er et stort tab for nuværende og kommende generationer af københavnere. Jeg gør herved brug af min demokratiske ret til at fremkomme med et høringssvar til kommunens planer om byggeri på Stejlepladsen vel vidende, at høringer er en "narresut" og intet har med demokrati at gøre, og at høringssvar ingen som helst betydning får på kommunens planer - men alligevel - STOP PLANER OM BYGGERI PÅ STEJLEPLADSEN!

Svar til: Hearing 51063 af: jens lauridsen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

106

INDSENDT AF

jens lauridsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

privat

BY

SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavns­gade 55L

HØRINGSSVAR

Hermed fremsendes mine bemærkninger til høring om Stejlepladsen - og de er ikke overraskende udpræget negative.

Vores høringssvar og indsigelser vedrører følgende emner:

Natura 2000

Trafikken til og fra Bådehavns­gade og omkring Fiskerhavnen

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Vores overordnede bemærkninger er, at en række af de vurderinger og undersøgelser, der er foretaget i forbindelse med lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, ikke er tilstrækkeligt belyst til, at Københavns Borgerrepræsentation, på et oplyst og objektivt grundlag, har mulighed for at træffe en endelig beslutning om bebyggelse af Stejlepladsen. Dertil er der i de foretagne undersøgelser for mange og for graverende mangler, og derfor bør vedtagelsen af lokalplan og kommuneplantillæg udskydes, indtil der er rettet op på disse mangler.

I det følgende er vores bemærkninger kort opsummeret og efterfølgende uddybet.

Natura 2000

Vi har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Venner mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er tilstrækkeligt belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Uddybende begrundelser for bemærkninger til høringen

Natura 2000

Fiskerhavns Venner har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles.

Fiskerhavns Venner mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter

habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Begrundelse

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder.

Der er bestemmelse om, at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter).

På den baggrund forventer Fiskerhavns Vener fortsat, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis **udelukker**, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Københavns Kommune skrev selv den 31.4.2020, i forbindelse med anlæggelsen af strand i Valbyparken: " Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i Kalveboderne." Det er mærkeligt at kun det gælder i Valbyparken og ikke på nabogrunden Stejlepladsen.

Det ligger fast, at forslaget til lokalplan muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af områdets (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område - og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 81.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessent i Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702,

opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til egne økonomiske interesser som sælger af ejendommen.

Fiskerhavns Venner frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering.

Trafik til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade, vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Begrundelse

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer der ikke et løsningsforslag på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere trafikken, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne.

På borgermødet gjorde en række borgere opmærksom på, at der vil flytte flere tusinde nye beboere til området som følge af de kommende bebyggelser, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavnsgade, og at de kun har én vej at køre ud af og ind til området. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området, har man fraveget at anlægge en **helhedsvurdering** for området.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man har helt undgået at forholde sig til en række trafikproblemer som:

En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.

Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavnsgade og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.

Afsætningsplads for børnehaven.

Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner.
Redegørelsens bemærkninger

"Derfor er bilparkeringen placeret langs området yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavnsgade og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavnsgade",

peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

Redegørelsens bemærkning om at

*Der skal **efter** færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.*

vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfolkere.

Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådeklubberne, heller for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.

Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.

Også selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet Bådehavnsgade er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette. I driftsfasen forventes der en forøget trafik på ca. 2.000 biler i døgnet, svarende til at trafikken på Bådehavnsgade øges med ca. 28 %.

Støj fra trafik

Ifølge lovgivningen i Danmark er en bolig støjbelastet, hvis udearealet udsættes for vejstøj over den vejledende grænseværdi på Lden 58 dB. Hvis støjen er over Lden 68 dB, betegnes boligen som stærkt støjbelastet. Det må derfor konstateres, at de omkringliggende boliger vil være betydeligt støjbelastet, ud over et acceptabelt niveau, i en periode på adskillige år.

Støj fra biler og lastbiler som følge af byggeriet vil ligge på mellem 70 og 80 dB, 6 dage om ugen, fra 7.00-19.00, lørdag 8-17, hvilket er normal praksis ved byggeri i resten af Sydhavnen og Nordhavnen. Beboerne omkring Stejlepladsen vil derfor blive påvirket af et langvarigt og vedvarende støjniveau, som iflg. lovgivningen betegnes som stærkt støjbelastende.

Miljørapporten konkluderer også på den baggrund, at projektets påvirkning af omgivelserne i driftsfasen er væsentlige. Modsat andre områder, der udbygges i Sydhavnen, og hvor det fremgår af lokalplanen, at der udbygges, har beboerne ved Stejlepladsen ikke haft mulighed for at fravælge en tilflytning til området, idet beboerne reelt er ofre for en affredning, og dette væsentlige hensyn må nødvendigvis indgå i den samlede beslutning om gennemførelse af byggeriet.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvilket dB niveau middel er. Det er vigtigt, da det er meget afgørende, om lydniveauet er på 60 eller 90 dB.

Længere tids påvirkning med støj er skadeligt. Fra 40 dB kan indlærings- og

koncentrationsforstyrrelser forekomme, fra 60 dB er høreskader mulige efter længere tids påvirkning, og fra 65 dB er der 20 procent øget risiko for hjerte-kar-sygdomme ved længere tids påvirkning. 85 dB er niveauet for beskadigelse af hørelsen.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvor målingerne er foretaget, eller inden for hvilken radius støjen vil forekomme på de forskellige dB niveauer fra 60-90 som angivet i bilaget. Det er derimod angivet, at lyden ikke vil påvirke fuglelivet væsentligt.

Ved normalt lufttryk ved havets overflade og en temperatur på 15 grader celsius bevæger lyden sig med 1.225 km/t. Men der angives ikke betydning af vindretning, vindhastighed og udbredelse af støj for det omkringliggende vand/habitatsområde og fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet.

Det vurderes, at lille skallesluger, stor skallesluger, troldand, knopsvane og skarv ikke påvirkes væsentligt af byudvikling af Stejlepladsen, men det er alene en vurdering og ikke baseret på en gennemført feltundersøgelse, muligvis observationer, men det fremgår ikke af VVM-redegørelsen med bilag.

Jf. miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at det luftbårne støjniveau vil øges pga. terrænregulering, fundering og øget lastbilstrafik. Sidstnævnte pga. kørsel med jord og materialer. Støjniveauet er angivet til at være middel. Det fremgår også af bilagets side 19, at: "I anlægsfasens mest støjende perioder kan boligerne på Bådehavnsvej i dagsperioden opleve en støjbelastning op over 80 dB og de nyopførte boliger i byggefelt I og III omkring 90 dB".

Det fremgår også af miljøkonsekvensrapporten 5, s. 24 at: "Dette vurderes imidlertid ikke at være en væsentlig påvirkning, idet fuglene let vil kunne finde alternative områder i nærheden, og fordi varigheden af støjen vil være begrænset (3 måneder i hver etape - 3 etaper i alt)." Der er imidlertid ikke fremført dokumentation/observationer for påstanden, og derfor er denne del af redegørelsen ikke tilstrækkelig.

Ligeledes angives det på baggrund af støjberegningerne, at der i perioden kan forventes en støjbelastning på over 80 dB ved bygningerne på Bådehavnsvej og op til 75 dB i dele af havnens habitatområde. Habitatområdet er særligt påvirket i de perioder, hvor der arbejdes i den sydlige del af Stejlepladsen.

Af Niras Rapport fra september 2010 fremgår det: "Det er således ikke muligt at fastlægge en grænseværdi for støj for fugle. Ifølge rapporten er der ikke klar evidens mellem støjniveau og fugleliv, men VVM-redegørelsen fra 2010 konkluderer at et støjbidrag på 60 dB(A) må som udgangspunkt - ud fra litteraturstudier - vurderes at være det bedste bud på et acceptabelt støjniveau".

Ifølge rapporten, med reference til Dooling 2006, ses der fire negative konsekvenser af længerevarende støj:

1. Støj kan i værste fald irritere fugle, så de vælger at forlade deres reder og opgive deres æg eller unger.
2. Støj kan virke stressende og føre til forhøjet niveau af stress-hormoner og påvirke fouragering, søvn og andre aktiviteter, hvilket på længere sigt kan reducere fuglebestandes trivsel, ungeproduktion, overlevelse og bestandsstørrelse.
3. Støj kan skade hørelsen permanent på individuelle fugle.
4. Støj kan besværliggøre den akustiske kommunikation mellem fugle.

Ovennævnte fremgår af VVM-redegørelses bilag 5 som vurderinger, og det må derfor antages, at det er væsentlige observationspunkter, som der skal ses nærmere på.

Jf. bilag 5 fremgår det, at fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet, vurderes allerede at være vænnet til forstyrrelse i form af f.eks. støj fra toge, der passerer jernbanebroen, folk og hunde, der færdes især langs vandet på Stejlepladsen, trafikstøj fra Sjællandsbroen, havnene ud til Natura 2000-området og støj fra de nærliggende skydebaner. Dette er en ren vurdering, som ikke er baseret på iagttagelser af fuglenes adfærd eller fravær, hvilket må være et krav ved denne del af undersøgelsen.

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Begrundelse

Ifølge Naturstyrelsen er et kulturmiljø et område, der er "mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsen: "Kulturmiljøet i kommunernes planlægning - til inspiration"). Er der noget, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, er det Stejlepladsen og den tilstødende Fiskerhavn.

Desværre tager hverken lokalplanen og slet ikke den dertilhørende miljøkonsekvensrapport udgangspunkt i denne forståelse af kulturmiljø.

Politisk bør der siges nej til det foreliggende forslag til lokalplan alene af den grund, at hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten lever op til intentionerne i lovgivningen. Den lever heller ikke op til de politiske forventninger, som et flertal i borgerrepræsentationen har givet i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Lokalplanen

"Området" er i Kommuneplan 2019 beskrevet som et sammenhængende område, omfattende både Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Der er intet, som kan tolkes i retning af, at det kun betegner en del af området, nemlig Stejlepladsen.

Derfor må lokalplanens krav til, at der tages højde for "områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende" gælde såvel nybyggeriet på Stejlepladsen som Fiskerhavnen.

Ifølge lokalplanen skulle hensynet til kulturmiljøet i Fiskerhavnen være imødekommet ved, at "så meget som muligt af de aktive havnemiljøer bevares, herunder at der gives plads og rum til eksisterende aktiviteter. Der er således sikret areal til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet til

erhvervsfiskeri i byrummet mod kysten.”

Denne indsnævring til fiskernes pæle og net er i direkte strid med såvel kommuneplanen som Københavns Kommunes beslutninger om ”Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby” fra 2014, som er langt mere vidtrækkende. Heri fremgår det nemlig (side 3), at det lave selvbyggeri i Fiskerhavnen har bærende bevarings-værdi.

Videre kan man (side 6) læse, at ”Fiskerhavnen syd for Slusen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse” med ”en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende”. Hertil er vist dette kort:

COWI viser billedet i retoucheret udgave og glemmer at medtage Fiskerhavnen selvbyggeri som bevaringsværdigt, når de bringer dette kort i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg (side 46). Dette på trods af, at miljørapporten selv understreger dette forhold (side 188).

Kravet til miljørapportens undersøgelse af kulturmiljøet er en grundig undersøgelse af og redegørelse for de konkrete elementer, hvori kulturmiljøet består og påvirkes, både på Stejlepladsen og Fiskerhavnen som et område mærket af menneskelig aktivitet med en særlig fortællekraft.

Spørgsmålet om kulturmiljøet og dets betydning er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at ”lokalplanen skal indeholde krav til bevarelse af kulturhistoriske værdier”.

En undersøgelse af kulturhistoriske værdier og området ”mærket af menneskelig aktivitet,” må metodisk som minimum indeholde samtaler og interviews med beboerne i Fiskerhavnen. Ifølge vores oplysninger er der ikke foretaget interview med en eneste beboer, og det fremgår heller ikke af rapporten.

De eneste, der har snakket med beboerne i Fiskerhavnen, og som systematisk har afdækket områdets værdier, er 130 arkitektstuderende, som i 14 dage i både 2019 og 2020 har arbejdet direkte i området.

Om deres projekt og undersøgelsesmetoder skriver de selv: ”I september 2020 tog vi (130 førsteårsstuderende og ca. 15 undervisere) ophold på Stejlepladsen i to uger for at iagttage og notere det vi bl.a. så, hørte, rørte ved og fornemmede.

Vi gennemførte et feltstudie med brug af medierne tegning, fotografi, film og tekst for at finde frem til dét der udgør stedet, dets kvaliteter, særpræg og tilskrevne værdier. Netop i september er en ny lokalplan med et arkitektprojekt bag i offentlig høring for Stejlepladsen.

En godkendelse af lokalplanen vil medføre en stor forandring i forhold til hvem og hvor mange, der kommer til at bo og arbejde i området” (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen side 2.)”

Dette er ikke belyst i VVM-vurderingen, og det foreliggende grundlag er ikke tilstrækkeligt.

Det fremgår ikke af miljørapporten, hvordan man vil måle og konkret varetage kulturværdierne. Dette spørgsmål står uafklaret, og det vil i øvrigt være svært at måle, om man kan lykkes med at være skånsom over for det eksisterende miljø uden sådanne måltal og gode planer for varetagelse. Erhverv må sikres naturlig drift. På hvilken måde vil man forventningsafstemme med nye beboere? Kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt fra eksisterende

erhverv tillades.

COWI's mangelfulde analyse understreges på side 47 i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg med nedenstående helt igennem usammenhængende og selvmodsigende bemærkninger (vi tillader os at citere et sammenhængende afsnit direkte for at tydeliggøre manglen på reel analyse, som leder til en række selvmodsigende slutninger, som vi har indføjet kommentarer til):

= Citat fra miljørapport

= Kommentar til miljørapport

Kulturmiljøet ved Stejlepladsen og dennes sammenhæng med den resterende del af kulturmiljøet Slusen, Bådklubben Valby m.m. vurderes som værende sårbart overfor en realisering af boligområde på Stejlepladsen. Dette bl.a. grundet i anlæggets karakter.

Det er værd at bemærke, at COWI her som indledning fastslår, at kulturmiljøet vurderes som værende sårbart. Det må gælde ikke alene Stejlepladsen, men også Fiskerhavnen, selv om COWI bevidst undlader at nævne dette i rapporten. Dette er et helt afgørende kritikpunkt.

Arkitekturen for projektet er i forbindelse med arkitektkonkurrence indtænkt i det bestående kulturmiljø, så de karakteriserende elementer er indarbejdet i nogen grad. Dog vurderes påvirkningen at være begrænset lokalt, da de bærende elementer for den kulturhistoriske udpegning og de elementer, som det er udpeget på baggrund af, er beliggende udenfor planområdet og ikke påvirkes af projektet.

Med henvisning til Københavns Kommunes Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby fra 2014 (side 6) kan bærende elementer kun være "det intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse." Men uden form for dokumentation eller argumentation konkluderes det, at byggeriet på Stejlepladsen alene vil have begrænset påvirkning på Fiskerhavnen's bærende kulturmiljø, der jo som udgangspunkt blev beskrevet som værende særligt sårbart.

Gennemførelsen af plangrundlaget vil dermed have nogen påvirkning af kulturmiljøet. Dette er blandt andet begrundet i, at Stejlepladsen er en del af udpegningen til kulturmiljøet, men ikke en del af de bærende bevaringsværdier.

Her gentages den grundlæggende forkerte præmis for analysen af kulturmiljøet: At byggeriet på Stejlepladsen kun skulle have betydning for Stejlepladsen og ikke Fiskerhavnen, selv om dette område har "bærende bevaringsværdier". Det er der intet belæg for.

I tekstsamlingen "Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen" kan man (side 7) læse: "Man kan på mange måder sige, at jorden på Stejlepladsen indeholder en kulturarv, og ved at dykke ned i denne så kigger man ind i selve historien på tilblivelsen af København som by. Hvis der i fremtiden bliver bygget på pladsen, vil det betyde, at en stor del af jorden vil blive fjernet og rensset. Dette vil altså i høj grad fjerne denne kulturhistoriske værdi og det billede som Stejlepladsen danner af Københavns udvikling. Stejlepladsen er i dag af et rekreativt område med lav vegetation, græsdomineret flora samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Naturen på Stejlepladsen afspejler altså direkte jorden som den gror i. Træerne på pladsen vokser nemlig ikke særlig højt, da jorden ikke er næringsrig, men blot rig på mursten og beton. Det er altså meget tydeligt at den kulturhistoriske baggrund for dannelsen af Stejlepladsen har præget naturen i området i dag."

Kulturmiljøet indeholder altså meget mere end Miljøkonsekvensrapportens stærkt begrænsede

beskrivelse.

Endvidere er sammenhængskraften for hele kulturmiljøet de marine aktiviteter og medfølgende kulturmiljøer. Det vurderes, at disse ikke vil blive begrænset af gennemførelsen af lokalplanen.

Igen erstattes undersøgelse og analyser af løse påstande og vurderinger. Der er intet grundlag i rapporten for konklusionen om, at kulturmiljøet på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen ikke vil blive begrænset af byggeriet.

Desuden vurderes bebyggelsesplanen samt facadevalg og farve, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, i nogen grad at være tilpasset kulturmiljøet. De konkrete farver, som er vist i visualiseringen, er vejledende som eksempler. Der stilles dog krav om, at facadevalg, tagkonstruktion eller farve er forskellige.

Endelig indeholder miljørapporten noget konkret, og så er det et spørgsmål om facadevalg og farve! Og ikke engang dette kan man stole på, da det fremgår, at det blot er vejledende eksempler. Det er uprofessionelt og uden fagligt indhold at reducere hensynet til kulturmiljøet til facadevalg og farvevalg.

” Vi betvivler, at dette imødekommes ved blot at indføre et varierende materiale- og farvevalg i de fremtidige boliger, samt et vagt element af selvbygmuligheder. Området omkring Stejlepladsen er unikt qua menneskene, der bor der, samt deres sociale fællesskab, og den diversitet og historie, der er indlejret deri. Kan den sammenhæng og historie integreres i det nye byggeri, ved at skabe en imiteret kulisse af farverige facader, når den egenskab af eksperimentarium, som det oprindelige miljø besidder, mangler i projektets essens? Man kan kritisere, at der ikke er udført en grundlæggende etnografisk og antropologisk undersøgelse af Stejlepladsen, inden lokalplanen blev udformet. Stejlepladsen er et unikt lokalmiljø i storbyen, hvor fællesskabet er i fokus, og hvor der er plads til, at både natur og den menneskelige udfoldelse kan gro vildt. I fiskerhavnen oplever man nærmest et historisk vingesus, idet man får en fornemmelse af, hvordan en ”rigtig” havn (versus en lystbådehavn) har været”. (Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registeret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen” side 27)

Den samlede påvirkning på kulturhistoriske interesser vurderes derfor ikke at være væsentlig. Dette er en himmelråbende postulerende og fejlagtig konklusion, som blot understreger, at Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg er et skrivebordsarbejde tilpasset By & Havns ønsker. Hvordan kan man afdække kulturværdier af et område, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft:

uden at oplyste de forskellige kulturværdier, der eksisterer for både Stejlepladsen og Fiskerhavnen

uden at prioritere betydningen af de forskellige kulturværdier,

uden at være i dialog med de mennesker, der bor i området, og uden at komme med bud på, hvordan vekselvirkningen mellem ”den nye kultur” og den eksisterende kultur for hele området kan foregå i fremtiden, således at den bevaringsværdige kulturværdi bevares eller udvikles.

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI’s miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område. Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen?

En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."

Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.

Fiskerhavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Fiskerhavnen er en aktiv havn, hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.

Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådclubberne.

Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og bådclubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådclubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.

Fiskerhavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerhavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.

Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavnskultur.

Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden, der er åben over for borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.

Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø, hvor "alle kender alle mentalitet".

Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra neden", til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.

Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat.

Plads til, at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og

kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre institutioner for børn, hvor stor betydning udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.

Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by.

En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejdernes København, om forandringer 'fra nedent' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for **hele** København.

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Begrundelse

Med henvisning til Århus-konventionen, som Danmark har underskrevet i 82, fremgår det af præambel, at parterne, der har underskrevet konventionen:

" ... erkender, at enhver person har ret til at leve i et miljø, der er passende for hans eller hendes sundhed og trivsel og pligt til, både enkeltvis og i forening med andre, at beskytte og forbedre miljøet til gavn for nulevende og kommende generationer. "

Dette gælder også for Københavns Kommune. Det fremgår imidlertid intet sted i det fremlagte høringsmateriale (VVM-redegørelse med bilag), at Københavns Kommune har forholdt sig til denne del af Århus-konventionen.

Århus-konventionen rækker ind i fremtiden og har til formål at sikre, at kommende generationer har adgang til et godt miljø. Af konventionens artikel 1, Formål, fremgår det:

"Med henblik på at bidrage til beskyttelsen af den ret, der tilkommer ethvert menneske i denne og kommende generationer, til at leve i et miljø, der er tilfredsstillende for hans eller hendes sundhed og velbefindende..."

Ved bebyggelse af det affredede område fratages kommende generationer et tilfredsstillende nærmiljø, hvilket er problematisk, specielt fordi der bliver færre grønne arealer og mindre grønt areal pr. indbygger. Og det kan ikke gøres om, når området først er bebygget.

I lokalplansforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med "miljømæssig bæredygtighed". Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte.

Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, som hidtil har været en del af Kalvebodkile-fredningen. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplittning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen.

Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på

Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er "ægte" natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbare og raske menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og "ufriserede" område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og "friseret" form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnernes har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro - og mere trængsel og støj.

Henvisninger og bilag

Fiskerhavns Vener henviser til nedenstående tidligere indsigelser og klager inklusive bilag. Vi imødeser at vores tidligere indsigelser og klager indgår i sagsbehandlingen af lokalplanforslaget:

Bilag 1

21/9-2020 2. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Bilag 2

10/7-2020 1. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Bilag 3

25/3-2020 Klage til Planklagenævnet vedr. Københavns Kommunes vedtagelse af kommuneplan 2019. På vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener og Danmarks Naturfredningsforening samt sammenslutningen Fredningsalliancen, der er en sammenslutning af 51 foreninger, herunder Fiskerhavns Vener og Danmarks Naturfredningsforening. Klagenr. 1008139

Bilag 4

16/12-2019 Bemærkninger til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten fra Fiskerhavns Venner

Bilag 5

31/10-2019 Mailkorrespondance mellem TMF-borgmester og Fiskerhavns Venner ang. møde i Teknik og Miljøudvalg 4/11. Punkt 6 Startredegørelse, Stejlepladsen

Bilag 6 og 7

28/10-2019 Fiskerhavns Venners to høringssvar til Kommuneplan 2019:

1. Høringssvar til Kommuneplan 2019 (generelt)
2. Indsigelse mod Væsentlighedsvurderingen (specifikt)

Jens Lauridsen

Bådehavnsvej 55L

2450 København SV

Svar til: Hearing 51063 af: Ivan Evigvår

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

105

INDSENDT AF

Ivan Evigvår

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Trolderi

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Stejlepladsen ved Bådehavnsgade

HØRINGSSVAR

I får med mig at bestille, hvis I bygger på Stejlepladsen.

Med venlig hilsen

Ivan Evigvår



MATERIALE:
trollden.jpg

Svar til: Hearing 51063 af: Merethe Jensen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

104

INDSENDT AF

Merethe Jensen

BY

København

POSTNR.

1451

ADRESSE

Larslejsstræde 11

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod planerne om at bygge på stejlepladsen i Sydhavnen. Der skal værnes om dete helt unikke og vidunderligt charmerende sted. Den moderne byggestil som det ses i det voldsomt tætte byggeri i Sydhavnen eller betonmareridtet i Ørestaden vil fuldstændig drukne den ånd af kreativitet og individualisme, der hersker i området og få beboerne og besøgende til at skulle finde endnu længere væk fra byen. København har desperat brug for denne individualisme og kreativitet, for København er en hovedstad, ikke bare en tue til arbejdsmyrer!

Svar til: Hearing 51063 af: Thomas Christensen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

103

INDSENDT AF

Thomas Christensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf. Kalvebod 94

HØRINGSSVAR

Sydhavnen, d. 19. 10. 2020

Indsigelse til lokalplanforslag for området Stejlepladsen - Bådehavnsgade, 2450 Kbh. SV

Jeg er, som mange andre foreninger og borgere, stærkt imod, at der overhovedet bygges på lokalplansområdet. Jeg har en generel holdning til, hvordan nybyggeri i øvrigt skal være i hele området syd for godsshunten/jernbanelinjen, der skiller den bymæssige boligbebyggelse i Sydhavnen og de nuværende industriområder. Den er, at der kun må bygges tæt/lav boligbebyggelse, det vil sige i maksimum to etager og en bebyggelsesprocent på 40. Det gælder naturligvis også for Stejlepladsområdet, hvis nybyggeri bliver gennemtrumfet her trods den store modstand i befolkningen. Dette vil tage hensyn til de eksisterende grønne områder, haveforeninger og nuværende bebyggelse i og omkring Fiskerhavnen og harmonere med de eksisterende bebyggelser på den anden side jernbanen ved Thomas Koppels Allé.

Ud over den ødelæggelse af et frit naturområde, der i dag udgør en væsentlig rekreativ del af Sydhavnen, vil det foreslåede byggeri også medføre ukendte, men ødelæggende indgreb for svømmefugle, som ellers er, eller burde være, beskyttet via Natura2000 og kystlinjefredning.

Det vil medføre ukendt, men sandsynligvis forringet, vind og vandcirkulation i hele havneområdet i København. Den allerede byggede, meget høje og tætte boligbebyggelse på Sluseholmen, Teglholmen og Frederikskaj, samt Enghave Brygge vil få en høj "mur", via det nye høje byggeri på Stejlepladsen, som vil forringe den nødvendige luftudskiftning i disse områder. Samme områder og dets befolkning vil miste det nærmeste rekreative område de overhovedet har!

Det foreslåede byggeri vil blive endnu en forringelse af det frie udsyn – en mulighed for at se himmel og hav i en ellers tæt bebygget hovedstad.

Det vil give dødsstødet til det lokale fiskerierhverv, som ellers kan forventes blive prioriteret i forbindelse med de klima- og resurse forbedringer, som er i støbeskeen. En fødevareforsyning der har

nærhed og bæredygtighed som varemærke vil hermed blive umuliggjort.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt. De omkringliggende unikke områder, Fiskerhavnen og Sydhavnstippen vil blive væsentligt forringet som rekreativt udflugtsmål og specielt kulturmiljø for hele Københavns og Frederiksbergs borgere.

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter min vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Med venlig hilsen

Thomas Christensen
Hf. Kalvebod 94
2450 København SV

Svar til: Hearing 51063 af: Torben Christensen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

102

INDSENDT AF

Torben Christensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf. Havebyen Mozart. 27

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Stejlepladsen.

"Bliv hørt ". Det hedder Københavns Kommunes hjemmeside, hvor man skal indgive høringssvar. Hvilken arrogance ! Al erfaring fra tidligere lokalplanshøringer siger entydigt, at hverken embedsmænd/kvinder eller politikere ændrer planer p.gr.a. vores høringssvar.

Jeg indsender alligevel dette høringssvar, selvom jeg ved, at det ikke bliver taget alvorligt.. Det efterlader os i en afmægtig situation.

Oprindeligt var Stejlepladsen et fredet område, en del af det sammenhængende Kalvebodkilefredningen. Men politikerne valgte at sælge dette område, som både indeholder en unik kultur og natur.

Hvis lokalplanen udføres som beskrevet, forsvinder dette område for evigt.

Den politiske begrundelse for at ødelægge Fiskerhavnen er at skaffe penge til finansieringen af metroen. Ideen med metrobyggeriet er fremkommet, fordi der er for mange biler på vejene i byen. Men i stedet for at få bilerne ud af byen og optimere den eksisterende offentlige transport har et politisk flertal besluttet at ofre vores grønne områder til boligspekulation.

I de senere år har der været en tendens til at børnefamilierne flytter ud af byen, simpelthen fordi der er få åndehulder og grønne områder. Alle de nye boligområder er udelukkende gølge beton og asfalt ørkener. Coronakrisen har med

al tydelighed forstærket denne tendens.

Hvis byen skal være for borgerne må byudviklingen ændres. Byen skal udvikles langs fingrene i Fingerplanen, i stedet for at blive ved at bebygge de sidste frie arealer i bykernen.

Afslutningsvis vil jeg blot gøre opmærksom på ,at mere end 17.000 borgere har skrevet under på, at

de ikke ønsker byggeri på Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Hanne Dam

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

101

INDSENDT AF

Hanne Dam

BY

Kbh Nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hillerødgade.161

HØRINGSSVAR

Lad Stejlepladsen være!

Borgerrepræsentationens flertal har truffet en beslutning, der kommer til at ødelægge Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Det er en forkert og uigennemtænkt beslutning, som nogle af politikerne sikkert kommer til at fortryde - måske ved kommunalvalget om godt et år.

For de fleste kan jo se, at der i en by som København er behov for store og små grønne områder og åndehuller. Mange har forstået vigtigheden af at kunne færdes i naturen. Også mange års forskning peger på en positiv sammenhæng mellem menneskers helbred og natur. I nogle mindre provinsbyer er man gået i gang med projekter, der skal "give os naturen tilbage". Der er mange, også på det lokalpolitiske niveau, der har forstået situationens alvor på en helt anden måde end Borgerrepræsentationens flertal åbenbart har. Her i Coronatiden er det blevet særlig tydeligt for mange københavnere, hvor vigtig naturen og dens åndehuller er for os allesammen. Det vil vise sig ved stadig større efterspørgsel efter de grønne områder. Så at ødelægge dem er at gå i den helt forkerte retning.

Den meget besynderlige og udemokratiske "affredning" - ovenikøbet ved lov og udenom Fredningsstyrelsen - af dette og et par andre grønne områder gør beslutningen endnu mere grotesk. Mon politikerne har gennemtænkt, hvilke konsekvenser det har for borgernes tillid til politikerne, når man nu ikke mere kan regne med, at et fredet område er fredet?

Det område, man vil ødelægge, er - med ordene fra Bydelsplanen for Kongens Enghave 2017-20120 - "en perle for København med stor bevaringsværdi. Derfor er det yderst vigtigt at sikre fremtidige aftaler for området som viderefører dets traditioner og respekterer den omkringliggende natur." Det er et område med kulturhistorisk værdi med et helt særligt havnemiljø, der er hjemsted for nogle af Københavns sidste erhvervsfiskere og hvor en række bådklubber og fritidssejlere hører til.

Og det er et område med en natur og et fugleliv, der bør bevares. Naturområdet skal ses i sammenhæng med de tilstødende naturområder på Sydhavnstippen. Områderne udgør et samlet økosystem, som vil blive ødelagt ved bygning af boliger på Stejlepladsen. Desuden ødelægges en del af den grønne kile/ korridor som går fra Kalveboderne ind mod Frederiksberg og København.

Flertallet af politikerne i Borgerrepræsentationen har fuldstændig tilsidesat den klare modstand, der er mod byggeri i området dels fra Kongens Enghave Lokaludvalg og dels fra beboerne i området samt mange københavnere, der ikke bor, men kan lide at komme i området. Folk føler sig fuldstændig tilsidesat af politikerne. Lokaludvalget har lavet en borgerundersøgelse, der viser, at 77% af de adspurgte siger nej til boliger på Stejlepladsen.

Det virker, som om man nu prøver at få byggeriet til at glide ned ved at lave et "lækkert" byggeri, der ikke ligner det meste byggeri, der er lavet i Sydhavnen indenfor de sidste år. Men uanset hvordan byggeriet bliver, kommer det til at ødelægge det miljø, der findes i forvejen.

Kom til fornuft og lad Stejlepladsen være!

Mvh Hanne Dam

Svar til: Hearing 51063 af: Annette Lindgren

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

100

INDSENDT AF

Annette Lindgren

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Kongelundsvej

HØRINGSSVAR

Stop, stop alle de byggeplaner....vi drukner i biler..... når infrastruktur er på plads så kan i overveje byggerierne. Gang på gang er det sket i omvendt rækkefølge som har resulteret i hovsa løsninger. På det ene møde råber i, Vi skal have grønne områder Vi skal nedsætte CO2 Alle skal have max 300 m til natur Og det i gør er..... Bygger på naturskønne områder Fratager os vores mangeartet miljøer Tvinger os til at bo tættere og tættere Hvorfor skal københavnnerne betale sådan en høj pris (afgive vores få grønne områder) når der er så rigeligt plads i omegns kommunerne.... Hvornår er det blevet en ret at kunne bo i København....

Svar til: Hearing 51063 af: Kim Tobiasen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

99

INDSENDT AF

Kim Tobiasen

BY

Kbh.

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 35z, 2450 Kbh. S.

HØRINGSSVAR

Der er mange problemer med et byggeri på Stejlepladsen, her nævnes kun de vigtigste:

- Stejlepladsen var fredet, men denne fredning blev med en særlov ophævet - i direkte strid med ideen bag fredningsloven. Det er så vidt jeg er orienteret aldrig før sket at et sted er blevet "affredet" uden at der har været tungtvejende samfundsmæssige grunde til det. Og nej, det faktum at By & Havn skal bruge kapital til at fylde metrohullet er ikke en tungtvejende grund.

- Det ødelægger miljøet i fiskerhavnen, der ligger klos op ad stejlepladsen. Den fiskerhavn som Københavns kommune slev kalder for en kulturel perle, og som de selv anerkender vil blive ødelagt ad åre grundet gentrificering. Men det er åbenbart ikke en prioritet for kommunen at bevare noget af det gamle. Der skal bare beton og nyt byggeri op alle steder.

- Endnu et grønt åndehul bliver nu ødelagt. København mangler i den grad grønne åndehuller, specielt omkring det nye Sydhavnen hvor man i byplanlægningen slet ikke har tænkt grønne områder ind. Det er derfor vigtigt at der bliver bevaret bare et minimum af grønne åndehuller og kulturarv som kan bruges rekreativt. Dette bliver ødelagt med et byggeri på Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Ulla Cornett

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

98

INDSENDT AF

Ulla Cornett

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Anker Jørgensens Plads 8 st tv

HØRINGSSVAR

København mangler grønne områder. Derfor undlad at bebygge et sted, der er grønt, hænger sammen med andet grønt område og hvor beliggenheden i forhold til den lille havn og vandet i det hele taget udgør et helt unikt sted i vores by.

Der er ikke noget fancy over stedet. Det er "bare" utroligt charmerende, afslappet, uforudsigeligt, fuld af atmosfære, fredfyldt og i sammenhæng med omgivelserne fuld af muligheder for oplevelser af den slags, der ikke kan kapitaliseres. - og som IKKE kan GENSKABES et andet sted. Vand, natur, dyr, hemmelige steder osv.

Svar til: Hearing 51063 af: Hanne Micheelsen

APPLICATION DATE

19. oktober 2020

SVARNUMMER

97

INDSENDT AF

Hanne Micheelsen

BY

København k

POSTNR.

1253

ADRESSE

Toldbodgade, 15 A 3 Th

HØRINGSSVAR

Udpluk af formuleringer i Lokalplan for Stejlepladsen:

"Lokalplanområdet Stejlepladsen indgår i kvarteret langs Bådehavnsgade, som er under forandring."

"Stejlepladsen er ligeledes opfyldt areal fra denne periode og er som et grønt, vildtvoksende areal en del af dette grønne forløb. Fiskerihavnen blev placeret ved Bådehavnsgade i 1948, og erhvervsfiskernes anvendelse af det opfyldte areal syd for havnen til ophængning og tørring af deres garn på pæle eller stativer har givet det betegnelsen 'Stejlepladsen'."

Ja, man kan godt sige, at området er under forandring. En forandring som i første omgang blev skabt af opfyldning med byggeaffald og overskudsjord. Altså for 75 år siden en hæslig losseplads. I dag et område med såvel natur som kultur. Der er registreret 120 plantearter. Der er aktive erhvervsfiskere. En sidste stump natur, en sidste rest af København som by med produktive erhverv.

Det planlagte byggeri vil blive den nyeste forandring og denne gang ikke til det bedre. Københavnerne mister uerstattelig natur og kultur. Kunne vi dog ikke bevare en smule af byens historie? Der er andre udveje til at betale metrogælden.

Jeg foreslår, at der tages 2 af de 11 milliarder, som kommunen har i kassen. Det er muligt.

Svar til: Hearing 51063 af: Jeanette Lyng

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

96

INDSENDT AF

Jeanette Lyng

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peblinge Dossering 24, 3.th.

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod planerne om at bygge på stejlepladsen i Sydhavnen. Jeg synes netop at man skal værne om den helt særlige kultur og den helt unikke atmosfære som er netop i det område. Her hersker en helt særlige charme som vil være så uendelig trist at miste. Her er der plads til alle og her er der et helt særligt liv som vi skal beskytte og bevare.

Svar til: Hearing 51063 af: Signe Voigt Vadskær

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

95

INDSENDT AF

Signe Voigt Vadskær

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Dexter Gordons Vej 11, 2. 8

HØRINGSSVAR

Jeg vil på det kraftigste opfordre Københavns Kommune til at undlade at bygge på Stejlepladsen.

Uanset hvilket byggeri der bliver opført vil det være et stort tab for lokalsamfundet og København.

Stejlepladsen er en del af et sammenhængende naturområde, der sammen med Sydhavstippen og Valby parken giver et åndehul til naturen modt i byen.

Lige så vigtigt er Stejlepladsen af kulturhistorisk betydning. Den er en del af et unikt fiskerimiljø og en del af det charmerende og kreative boligområde i Fiskerhavnen.

Det særlige ved København som by, er netop områder som Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Det at København er en by, hvor der er plads til både natur og kulturel diversitet er et vigtigt element ved Københavns ånd. Alt dette bliver udvisket og forsvinder når profitten taler højere end fredninger.

Som nabo til Stejlepladsen vil jeg derfor opfordre til at skrinlægge planerne om at bygge på Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Camilla Jensen

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

94

INDSENDT AF

Camilla Jensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Støberigade 15, 1.tv

HØRINGSSVAR

Jeg har i foråret 2020 udført en undersøgelse af borgernes brug af Stejlepladsen, samt undersøgt hvilke menneskelige værdier stedet har. Jeg er nået til den konklusion at Stejlepladsen, grundet den natur området har, er et unik offentligt rum, hvor mennesker kan søge hen for at håndtere stress og få ro i hovedet. Når man bor i en storby med konstante indtryk er det vigtigt at have et sted at kunne trække sig tilbage. Ofte er hjemmet ikke en mulighed for dette, da man her også har mange stressfaktorer såsom rengøring, madlavning, indkøb og andre praktiske ting der altid skal laves. Derfor har mange brug for at have et sted i det offentlige rum hvor de kan trække sig tilbage, uden at blive fyldt med skiftende sanseindtryk og hverdagspåmindelser. Stejlepladsen er et sted hvor dette kan lade sig gøre, fordi der her er højt græs og tæt bevoksning, som man kan gemme sig i. Her bliver det muligt at finde et lille privat rum i det offentlige rum. Man kan ikke på samme måde trække sig tilbage i en park som Valbyparken eller Kongens have. Disse parker er domineret af trimmet græs og enkeltstående træer eller buske. Valbyparken er et socialt rum hvor man kan sidde i store forsamlinger og spille bold. Man kan ikke sidde i Valbyparken og finde en indre ro, når der sidder folk overfor én og griller eller spiller bold. Og min pointe er at stort set alle parker i København er som Valbyparken og Kongens Have. Pånær Stejlepladsen. Stejlepladsen er en af de få "parker" som København har tilbage, hvor man kan være alene og være uforstyrret. Det er derfor ikke nok at man i forslaget til lokalplanen lægger vægt på at beplantningen skal ligne naturen som den er derude pt, for det handler om de aktiviteter Stejlepladsen bruges til. Ikke om hvordan det ser ud. Og ifølge min undersøgelse bruges stedet altså som et sted man kan gå hen for at være alene, finde ro, og være uforstyrret. Det er vigtigt at bevare de offentlige rum, hvor dette er muligt. Derfor synes jeg slet ikke man skal bygge på Stejlepladsen. I stedet bør man udlægge flere parker til vild bevoksning med højt græs, sådan at der bliver flere steder for folk at søge hen.

Undersøgelsen er lavet i samarbejde med Foreningen for Sydhavnens Folkemøde, og den dertilhørende rapport er vedlagt høringssvaret.

SYDHAVNENS NATUR

5. SEPTEMBER 2020

FORENINGEN FOR SYDHAVNENS FOLKEMØDE

AF CAMILLA JENSEN

En kvalitativ undersøgelse af naturens sociale betydning for
Sydhavnen baseret på etnografiske metoder



Billede 1 Ole Malling/By & Havn

INDHOLDSFORTEGNELSE

BAGGRUND FOR UNDERSØGELSEN	3
KONTEKST – SYDHAVNEN ET HELT SÆRLIGT OMRÅDE	4
HVORDAN OPFATTES SYDHAVNEN AF INFORMANTERNE?.....	6
HVORDAN DEFINERER INFORMANTERNE <i>NATUR</i> ?.....	8
KARAKTERISTIK AF SYDHAVNENS GRØNNE OMRÅDER – HVAD SIGER INFORMANTERNE?	9
SYDHAVNSTIPPEN	9
VALBYPARKEN	10
STEJLEPLADSEN	11
SAMMENLIGNING.....	12
ANALYSE – HVAD BETYDER NATUREN FOR SYDHAVNERNE OG FOR SYDHAVNEN?	13
NATUREN SOM ET SPEJL AF SYDHAVNEN	14
DISKUSSION – KØBENHAVNS OPHOLDSRUM ER IKKE STORE NOK, HVORFOR SÅ ØDELÆGGE DET VI HAR?	16
KONKLUSION – HVAD SKAL MAN SÅ GØRE FREMOVER?	19
REFERENCER	21

BAGGRUND FOR UNDERSØGELSEN

I marts 2019 besluttede folketinget at ophæve fredningen af Stejlepladsen i Københavns Sydhavn, med det formål at bygge boliger på området¹. Det skabte stor røre, forargelse og desperation blandt borgerne i Sydhavnen af flere årsager. Til dels på grund af det paradoksale ved at ophæve en fredning og dels fordi det skabte en frygt for, hvad det næste bliver. Når en fredning ikke længere er en fredning, bliver alle områder pludselig truet.

På baggrund af denne bekymring opstod Sydhavnens Folkemøde, som blev afholdt for første gang i september 2019. Folkemødet mødte stor opbakning blandt de lokale Sydhavnere, der ivrigt debatterede Sydhavnens fremtid, og hvordan man kunne sikre medbestemmelse i byudviklingen. Enhedslistens teknik- og miljøborgmester i København, Ninna Hedeager Olsen, deltog også og lovede at tage debatten med ind på rådhuset. Dog er bekymringen stadig stor, og behovet for at blive hørt ikke mindre. Derfor opstod ideen til denne undersøgelse som en forberedelse til folkemødet i september 2020.

Undersøgelsen har til formål at klarlægge Sydhavnernes brug af naturen og de grønne områder, samt at give et svar på:

¹ Jf. Danmarks Naturfrednings Forening 2019

Hvilke menneskelige værdier er der i naturen, og hvordan kan disse fremover bruges i byudvikling, særligt i Sydhavnen?

Undersøgelsen består af et etnografisk feltarbejde, baseret på 7 formelle semi-strukturerede interviews med Sydhavnere, mange uformelle samtaler med borgere i Sydhavnen, daglig observation og deltagelse i brugen af Sydhavnstippen, Valbyparken og Stejlepladsen, udført i perioden fra januar 2020 til juni 2020. På baggrund af dette feltarbejde er der lavet en empirisk analyse, som præsenteres i denne rapport. Rapporten indeholder en redegørende del, der præsenterer den indsamlede data, en analyserende del, hvor undertegnede tolker den indsamlede data, samt en diskuterende del, hvor fokus er på, hvordan man i fremtiden sikrer god bynatur.

KONTEKST – SYDHAVNEN ET HELT SÆRLIGT OMRÅDE

Sydhavnen er et område i udkanten af København, der hører under bydelen Vesterbro-Kongens Enghave. Området bliver ofte identificeret af postnummeret 2450 og bogstaverne SV. Der er ikke en fast grænse for, hvor Sydhavnen begynder og slutter, men det er meget almindeligt at opfatte området mellem Ringvej 02, Gammel Køge Landevej, vandløbet Kalveboderne og den sydlige del af havneløbet som en del af Sydhavnen. Mange bruger udtrykkene "det gamle Sydhavn", som indebærer området syd for Ringvej 02 og Sydhavnsgade, og "det nye Sydhavn" som består af Sluseholmen, Tegholmen og Enghave Brygge. Lader man postnummeret definere,

så er Bavnehøjkvarteret og området omkring Sjælør Boulevard også en del af Sydhavnen.

Sydhavnen er et mangfoldigt område, der rummer mange forskellige boligformer. Den gamle del var tidligere et klassisk arbejderkvarter med små lejligheder beboet af folk med lav indkomst. I dag er flere af lejlighederne blevet slået sammen, men der er stadig mange almene boliger med lav husleje. Bavnehøj og Sjælør er ligeledes kendetegnet ved almene boliger². Det nye område ud til havneløbet er skudt op i løbet af de sidste 10 år, og lejlighederne her er dyre nybyg. Der er også en større grad af ejerboliger i dette område, hvilket betyder, at der her bor flere med høj indkomst³. Udover eje- og lejelejligheder er der også en del husbåde i Sydhavnen, både i fiskerhavnen, ved slusen og ved Skibbroen. Det er med til at give Sydhavnen et varieret udtryk, ligesom også de mange kolonihaver, hvor selvbyggede huse og små haver, gør det. Med andre ord er Sydhavnen et meget mangfoldigt boligområde.

Et andet karakteristika ved Sydhavnen er de forskellige parker og grønne områder. De mest almindeligt kendte er Sydhavnstippen, Valbyparken, Stejlepladsen og Vestre Kirkegård. Parkerne har forskellige udtryk og forskellige historier. Sydhavnstippen er bredt kendt for sin vilde bevoksning, lamaer og historien om at det er bygget på Københavns byggeaffald. Valbyparken er kendt for sine events

² Jf. Kvarterplan, Områdefornyelse Sydhavn 2015, side 10

³ Jf. Kvarterplan, Områdefornyelse Sydhavn 2015

såsom koncert og udendørsbiografer, men også for temahaverne og Cafe Rosenhaven. Kort sagt er Sydhavnen et afsides område af København, der rummer stor diversitet både i beboersammensætningen og de grønne områder.

HVORDAN OPFATTES SYDHAVNEN AF INFORMANTERNE?

Der er en generel tendens blandt informanterne, når de omtaler Sydhavnen som bydel; nemlig at de anser Sydhavnen som en landsby eller som sit eget lille samfund med en helt særlig ånd (Pernille 02.02.20; Susanna 10.02.20; Heidi 12.02.20; Helle 04.03.20). Denne meget omtalte ånd, Sydhavnsånden, rummer et internt fællesskab og sammenhold (Pernille 02.02.20, Susanna 10.02.20, Morten 02.03.20). Sydhavnen bliver portrætteret som et hemmeligt område, der står i kontrast til resten af København og de andre bydele. Det er ikke et sted, hvor folk kommer eller kender til, med mindre man bor der. Sydhavnerne kan godt lide at være uden for søgelyset og få lov til at passe på hinanden på deres egen måde uden for mange reguleringer fra myndighederne: "Herude er der ingen skilte (...) Vi kan godt finde ud af at passe på hinanden, uden at der skal være et påbud fra kommunen" (Anonym 17.02.20). Socialt ansvar er noget, der tales meget om blandt informanterne. Ord som sydhavnsånd, fællesskab, solidaritet og mangfoldighed går igen i alle interviews og vidner om en stor social bevidsthed i området, uanset hvilken socialklasse man er fra.

Dette fællesskab og den stolte lokalånd giver sydhavnerne en følelse af "os" eller "vi". Denne "vi"-følelse bliver opretholdt af en fælles ydre grænse; "dem" eller "de andre". Den nye del af Sydhavnen forekommer i interviewsne, som den mest dominerende

kontrastgruppe, da flere af informanterne mener, at det område er noget helt andet end det traditionelle Sydhavn. Flere snakkede om, at der i dag er to dele, en ny og en gammel, som intet havde med hinanden at gøre (Pernille 02.02.20). Den "nye del" blev karakteriseret som "ovre hos de rige" (Pernille 02.02.20), "bare lejligheder" (Susanna 10.02.20), "en anden verden" (Anonym 17.02.20) og "åndsforladt" (Morten 02.03.20). Generelt virkede informanterne ikke begejstrede for, at en ny del er blevet føjet til Sydhavnen, og de gjorde det klart, at den nye del ikke passer ind i deres billede af, hvad Sydhavnen er. Det bliver derfor meget tydeligt, at Sydhavnen rummer store kontraster, og meget faste ideer om hvad der definerer bydelen, hvor fællesskab, mangfoldighed og arbejdermentalitet fremstår som det vigtigste. Sydhavnen er et sted, hvor det er okay at være fattig, og hvor penge ikke er et statussymbol, tværtimod (Anonym 17.02.20). Derfor bliver det et problem, at der opstår en ny del med dyre boliger på Sluseholmen og Teglholmen, og at denne del bliver med-kategoriseret som Sydhavnen. Der kommer et clash mellem "hvem vi er", og hvad "de prøver at få bydelen til at blive".

Én ting er, at bydelen bliver udvidet med et område, som informanterne ikke mener passer ind i billedet af det traditionelle Sydhavn. Noget andet er, at et sådant område i fremtiden skal laves på et af Sydhavnens grønne områder. Dette opfattes som en magtdemonstration fra Københavns Kommune, og sydhavnerne føler sig overset og ikke respekteret. Det bliver nærmest et spørgsmål om eksistensgrundlag for Sydhavnsånden, som risikerer at forsvinde ved sådanne tiltag, hvilket er et dilemma, der bliver taget op senere i

rapporten. Først følger en redegørelse af informanternes opfattelse af og forhold til naturen.

HVORDAN DEFINERER INFORMANTERNE *NATUR*?

Flere af informanterne gør det klart, at de synes, der er meget lidt eller ingen vild natur i Danmark længere, fordi de forstår vild natur som noget, der er fuldstændig urørt af mennesker (Pernille 02.02.20, Morten 02.03.20). Dog er alle enige om, at der er nogle områder, der læner sig mere op af vild natur end andre. I spørgsmålet om hvad natur er, bliver det meget tydeligt, at informanterne anser de "vilde" urørte områder som mere natur-agtige end trimmede bede og slåede græsplæner (Helle 04.03.20, Morten 02.03.20, Anonym 17.02.20, Heidi 12.02.20, Pernille 02.02.20). Det kan for eksempel være høj biodiversitet (Pernille 02.02.20), at der flyver en fugl forbi (Anonym 17.02.20) eller at planterne får lov at vokse frit og rodet (Helle 04.03.20) som får de grønne områder til at læne sig op af natur. Ud fra informanternes beskrivelser af hvad natur er, bliver det derfor tydeligt at se, at områder som Sydhavnstippen og Stejlepladsen indeholder flere elementer af noget, der ligner vild natur end et område såsom Valbyparken.

Udover at lægge vægt på det uberørte så er der også flere af informanterne, der lægger vægt på, at naturen rummer nogle usynlige egenskaber såsom ro (Anonym 17.02.20), uforstyrrethed (Heidi 12.02.20) og sanselighed (Susanna 10.02.20). Naturen er altså ikke bare et rum med nogle fysiske kvaliteter, men også et sted med sanselige og sociale kvaliteter. Én sammenligner ligefrem naturen med en kirke og nævner, at det er et rum, man ved, man altid kan søge hen imod, hvis man har behov for en trøstende faktor eller at levere

pligt frit uden nogle forventninger til én (Susanna 10.02.20). Dette viser, at naturen spiller en helt særlig rolle for mennesker, og at det er et rum med mange kvaliteter.

KARAKTERISTIK AF SYDHAVNENS GRØNNE OMRÅDER – HVAD SIGER INFORMANTERNE?

De mest omtalte områder i undersøgelsen var Sydhavnstippen, Valbyparken og Stejlepladsen. Områderne blev beskrevet af informanterne som følgende:

SYDHAVNSTIPPEN

Sydhavnstippen er et sted med meget brede træer, vilde planter, højt græs, fugleføjt og ren luft (Pernille 02.02.20, Heidi 12.02.20, Anonym 17.02.20). Det er også et sted, hvor du kan finde insekter, få mudder på skoene og kramme et træ (Pernille 02.02.20, Heidi 12.02.20). Stedet bliver blandet andet beskrevet som smukt, kærligt, magisk og som rart sted at være (Pernille 02.02.20, Heidi 12.02.20, Morten 02.03.20). Mange bruger området til gå- eller løbeture (Susanna 10.02.20, Heidi 12.02.20, Anonym 17.02.20, Morten 02.03.20, Heidi 04.03.20), men det er også meget almindeligt at gøre ophold for at samle blomster og sten, tale med fårene eller grille (Pernille 02.02.20, Susanna 10.02.20, Heidi 12.02.20, Anonym 17.02.20, Helle 04.03.20). Tippen kan også bruges som et rekreativt område, da der er rum til at meditere eller sidde afsides i et buskads og slippe tankerne fri (Susanna 10.02.20, Heidi 12.02.20, Anonym 17.02.20). Flere har fortalt, at netop dette har haft en helbredende effekt på stress (Heidi 12.02.20, Anonym 17.02.20). Informanter med børn fortæller også, at

området bruges til at lege og gå på opdagelse, samt at vegetationen kan bruges til at skabe historier, der sætter fantasien i frit løb (Heidi 12.02.20).

Det er netop de vilde planter og det høje græs, der er med til at skabe et rum, hvor disse aktiviteter bliver mulige. Informanterne lægger særlig vægt på, at området får lov at vokse frit og dermed stritte lidt mere (Pernille 02.02.20, Susanna 10.02.20). Det bliver også af nogle beskrevet som en vildmark eller et vildnis (Susanna 10.02.20, Heidi 12.02.20). Det giver derfor god mening, at området af flere bliver beskrevet som et sted, der giver en fornemmelse af rigtig natur (Pernille 02.02.20, Susanna 10.02.20, Anonym 17.02.20, Morten 02.03.20).

Sydhavnstippen er altså et helt særligt sted, der giver plads til mange forskellige aktiviteter, både alene og socialt. Det er et tillidsfuldt sted med højt til loftet, og hvor blikket kan få lov at vandre ud over vandet (Susanna 10.02.20, Heidi 12.02.20, Anonym 17.02.20, Helle 04.03.20).

VALBYPARKEN

Valbyparken bliver beskrevet som en stor have med trimmede græsplæner, der er anlagt af mennesker (Pernille 02.02.20, Susanna 10.02.20, Heidi 12.02.20), hvilket gør den mere parkagtig (Susanna 10.02.20). Flere fremhæver temahaverne som noget særligt for valbyparken, samt de forskellige arrangementer og events som afholdes her (Pernille 02.02.20, Susanna 10.02.20, Heidi 12.02.20, Helle 04.03.20). På baggrund af dette beskrives Valbyparken som et kulturelt sted.

Der er en klar tendens til, at informanterne foretrækker de områder af Valbyparken, hvor der er store træer og dermed mere krat. Det kan for eksempel være omkring frisbeebanen eller på passagen over mod tippen, hvor man kan finde små kringlede stier (Heidi 12.02.20, Anonym 17.02.20, Helle 04.03.20).

Valbyparken bliver af informanterne hovedsageligt brugt til gåture med hunden, løbeture eller til cykelture langs vandet til Hvidovre (Susanna 10.02.20, Heidi 12.02.20, Helle 04.03.20), men flere fortæller også, at de oplever, at mange familier bruger parken til at holde picnic og grille (Pernille 02.02.20, Susanna 10.02.20, Helle 04.03.20).

STEJLEPLADSEN

Stejlepladsen bliver ikke nævnt af helt så mange som Tippen og Valbyparken, men hos de som nævner Stejlepladsen, er det meget tydeligt, at stedet er vigtigt. Der lægges meget vægt på, det rige fugleliv stedet har (Pernille 02.02.20, Susanna 10.02.20), samt det høje græs hvor det er muligt at sidde uforstyrret eller lege gemmeleg (Susanna 10.02.20, Helle 04.03.20). Den mest hyppige aktivitet på Stejlepladsen blandt informanterne er at gå tur, fordi det er et fredeligt og uforstyrret område, der appellerer til sanserne (Pernille 02.02.20, Susanna 10.02.20, Helle 04.03.20).

Stejlepladsen er også et område med meget historie, og hvor fiskerkulturen stadig træder tydeligt frem. Det ser man blandt andet ved de gamle bundgangspæle, som stadig ligger der (Susanna 10.02.20). Disse bundgangspæle tolkes også af en af informanterne som noget dramatisk. Næsten som et symbolsk våben der skal

kæmpes med (Susanna 10.02.20). Og netop denne kamp for området og for det vildtvoksende træder frem, når samtalen falder på Stejlepladsen. Her er det tydeligt at mærke kampgejsten blandt informanterne, som er meget forargede over planerne om byggeri på området, fordi som en siger: ”jeg tror bare, det er godt at have nogle krat” (Helle 04.03.20). Med andre ord er Stejlepladsen vigtig for informanterne, fordi det fortæller noget om en tid og en kultur, der var engang, samtidig med at det er et af de få stykker grønt, hvor planterne får lov at vokse frit.

SAMMENLIGNING

Det bliver klart, at Sydhavnerne opfatter områderne Sydhavnstippen og Stejlepladsen anderledes end Valbyparken. Den største forskel som informanterne beskriver er forskellen i vegetation. Mange nævner at Tippen og Stejlepladsen består af højt græs og vildtvoksende planter, mens valbyparken består af trimmet græs og små bede. Flere siger også, at de oplever tippen som mere ”naturagtig” end Valbyparken, samt at Valbyparken nærmere fungerer som en stor have. Denne forskel afspejles også i de aktiviteter, som områderne bruges til. Valbyparken bliver fremhævet som et offentligt sted med events, arrangementer og familiefødselsdage, mens tippen er et mere intimt sted med rum til meditation, gåture og opdagelse.

Ud fra informanternes karakteristikker af områderne, samt deres beskrivelse af hvad natur er, kan man konkludere, at områderne Sydhavnstippen og Stejlepladsen er tættere på vild natur end Valbyparken.

ANALYSE – HVAD BETYDER NATUREN FOR SYDHAVNERNE OG FOR SYDHAVNEN?

Der er ingen tvivl om, at naturen betyder meget for borgerne i Sydhavnen. Tippen er et af de mest omtalte steder, og opfattes nærmest som en del af Sydhavnens identitet. I de nævnte interviews er der flere ting, som går igen og som er med til at blåstemple naturens menneskelige værdi.

Sydhavnens grønne områder, Sydhavnstippen, Valbyparken og Stejlepladsen, ser ud på vidt forskellige måder og bidrager derfor med noget forskelligt, som alt sammen har værdi for borgerne. Sydhavnstippen og Stejlepladsen bliver steder, hvor borgerne kan finde ro, lade op og stresse af. Derudover bruges Sydhavnstippen og Stejlepladsen også af børnefamilier, hvor den vilde bevoksning nemt spirer fantasien og sætter gang i udforskende lege. Det er hovedsageligt bevoksningen på Sydhavnstippen og Stejlepladsen, der gør disse aktiviteter mulige. Når man skal meditere eller finde ro i sjælen, er det rart, hvis man kan være i et privat rum, samtidig med at man er tæt på naturen. Informanterne udtalte, at de kan "gemme" sig i det høje græs og de vilde buske og derved trække sig tilbage fra offentligheden, på trods af de stadig befinder sig i det offentlige rum.

Dette betyder dog imidlertid ikke, at Valbyparkens mere kontrollerede bevoksning har mindre menneskelig værdi. Den har blot en anden social værdi. Her kommer man ikke for at meditere og være alene, men i stedet for at være social og indgå i et fællesskab. Det kan blandt andet ske ved de store events eller til grillaftner, som den trimmede græsplæne gør mulig. Valbyparken er et meget mere åbent

rum, i forhold til Sydhavnstippen, hvilket derfor helt naturligt fordrer forskellige aktiviteter. Valbyparken symboliserer fællesskab, mens Sydhavnstippen symboliserer ro og selvindsigt. Det betyder dog ikke, at det ene sted har større menneskelig værdi end det andet. Sydhavnstippen fungerer bedre som et privat rum, mens Valbyparken rummer det sociale, og både det private og sociale rum er helt centrale for mennesker.

NATUREN SOM ET SPEJL AF SYDHAVNEN

Der har været stor utilfredshed med planerne om at bygge på Stejlepladsen. Mange har argumenteret for, at det vil gå ud over naturen, og det rige dyreliv området har. Dog peger min undersøgelse på, at det også vil gå ud over Sydhavnen som bydel, af flere årsager. Først og fremmest så mister borgerne et af de rum, hvor de kan gå hen og finde ro i sjælen og afstresse. I afsnittet ovenfor har jeg netop beskrevet, hvorfor det er vigtigt at have nogle offentlige rum, hvor der er plads til at være alene og trække sig tilbage. Stejlepladsen er sådan et rum, da græsset er højt, og der er ikke samme aktivitet af mennesker som på Sydhavnstippen. Det kommer derfor til at gå ud over dem, som bruger naturen til at koble af og få opladet batterierne, og som synes at Sydhavnstippen er for befolket. Mange bruger Sydhavnstippen til rekreative aktiviteter, men der kommer også flere og flere mennesker, der bruger området til gå-, løbe- eller cykelture, til fisketure, til at snakke med fårene og til at lege. Der er derfor megen anden aktivitet end blot det rekreative, hvilket kan gøre det svært for nogle at finde ro. Der kan Stejlepladsen bruges som supplement, både fordi det er tæt på Sydhavnstippen, og fordi vegetationen ligner hinanden. Men da der ikke er samme aktivitetsflow af mennesker, kan det være nemmere at finde mental ro på Stejlepladsen.

Den anden grund til, at bebyggelse på Stejlepladsen er kritisabel for Sydhavnen, er, ifølge min analyse, at Sydhavnen mister en del af sin identitet. Sydhavnen bliver af informanterne beskrevet som mangfoldig, broget, diverst og ufriseret (Susanna 10.02.20, Anonym 17.02.20, Helle 04.03.20, Heidi 12.02.20). Samme beskrivelse kan man give af Sydhavnstippen og Stejlepladsen. På disse steder er der et mangfoldigt plante- og dyreliv, et broget udtryk med graffiti og fiskenet, og vigtigst af alt er områderne ufriserede i sammenligning med resten af Københavns parker. Græsset får lov til at vokse højt og frit, og man får det indtryk, at naturen får lov at passe sig selv og vokse vildt. Det passer mange i Sydhavnen godt, at man her får lov at passe sig selv lidt, og der er plads til kreativitet og til at stikke ud fra mængden. Den mentalitet bliver manifesteret og visualiseret gennem området natur. Det bliver derfor også en stor symbolsk handling at fjerne noget af denne særegne Sydhavns natur, fordi det får en effekt af, at man fjerner Sydhavnsånden. Med andre ord vil en nedlæggelse af Stejlepladsen betyde, at Sydhavnen og området borgere begynder at frygte for deres eksistensgrundlag og troen på, at der er plads til alle. Ved at bygge på Stejlepladsen river man lidt af Sydhavnens identitet i stykker.

Det er derfor bekymrende på flere parametre, at Københavns Kommune inddrager et så særligt område til fordel for byggeri. Byen har mange offentlige og gode opholdsrum, men få af dem giver plads til et privat rum i det offentlige. Det er vigtigt for borgerne at kunne tage ud på et grønt område, et offentligt rum, uden at skulle forholde sig til en masse andre mennesker. Det kan lade sig gøre på Sydhavnstippen, men i mange andre af Københavns parker og grønne

områder er det så friseret, at det kan være svært at "finde ly" for offentligheden, hvilket fører videre til diskussionen, har vi plads nok i København?

DISKUSSION – KØBENHAVNS OPHOLDSRUM ER IKKE STORE NOK, HVORFOR SÅ ØDELÆGGE DET VI HAR?

Der er ikke nok gode opholdsrum i København, hvis alle borgere vil ud. Corona-krisen har været et pragteksemplar på, at vi mennesker søger hen til de samme områder, fordi de skaber rammen for en særlig måde at hænge ud på. Fællestrækkene er, at der er sol, roligt, fravær af biler, og noget grønt at kigge på såsom træer eller vand. Det kunne for eksempel være områderne ved Nordhavnen og Islands Brygge, der begge har været underlagt opholdsforbud under Corona-situationen. Ingen gider sidde og slappe af på en stenbro, og derfor har der ikke været tæt på et opholdsforbud på Rådhuspladsen.

Sybille Buhl Karottki skriver så fint i Magasinet KBH⁴, at der er forskel på byrum, og på hvordan vi bruger byrummene. Nogle lægger op til en gå- eller løbetur, mens andre lægger op til, at man rent faktisk opholder sig der. Et rum hvor man har lyst til at opholde sig skal, ifølge Karottki, have intimitet og menneskelig skala.

⁴ D. 14/5/2020: https://www.magasinetkbh.dk/opinion/corona-byrum-islands-brygge?fbclid=IwAR2ALVET6e988GoysZvPei_rkmvYnBAjJGh6CSnOuDAoLZFgSfHP-ABVro0

Når Sydhavnerne bruger områder som Tippen, Stejlepladsen og Valbyparken, så er det fordi, det er steder, der er rare at opholde sig. Det er steder med intimitet og menneskelig skala, hvor man kan være sig selv og lukke af for omverdenen, samtidig med at man kan mødes i et socialt fællesskab. Derudover er et fællestræk for de tre steder, at de rummer noget grønt og ingen eller få biler.

Når jeg går tur i den nye del af Sydhavnen, er det tydeligt at se, at tilflytterne i dette område bruger kajen som et særligt opholdsrum, fordi der er vand, sol og ingen eller meget lidt biltrafik. Det gør stedet hyggeligt og perfekt til at ligge at slappe af eller sidde og drikke rosé med vennerne. Problemet med kajområdet i den nye del er dog, at det har en ekskluderende effekt. De "gamle" sydhavnere føler sig ikke draget af dette område af flere grunde. For det første så er området nyt og står i stærk kontrast til, hvad de mener er "sydhavnsånden"⁵. Det gør, at de slet ikke anser det som en del af Sydhavnen, og derfor ikke overvejer det som en mulighed. For det andet er mange af de traditionelle sydhavnere mere draget af det grønne fremfor det blå. Det vil sige den vilde beplantning i stedet for vandet, hvilket gør at områder som Tippen, Stejlepladsen og Valbyparken er mere tiltalende for dem. Dertil kommer det, at en stor del af kajområdet i den nye del er privatiseret og ligger helt op af beboede lejligheder. Derfor kommer stedet i høj grad til at henvende sig mere til beboerne i det nye område og ikke som et offentligt rum for hele bydelen.

⁵ Jf. den tidligere beskrivelse af Sydhavnernes beskrivelse af Sydhavnen på side 6

Der opstår dermed en dobbelt problemstilling i udviklingen af Københavns offentlige opholdsrum. Der er mange mennesker og rift om områderne. Man vælger dernæst af fjerne et af de sjældne områder med vildt voksende vegetation, så der bliver endnu mere pres på Tippen. De nye opholdsrum man etablerer i stedet, har en ekskluderende effekt, da de privatiseres.

I forslaget til lokalplanen for Stejlepladsen står der, at der i lokalplanområdet skal plantes mindst 800 træer og et karaktergivende græsområde, der skal forestille et overdrevsområde, hvilket refererer til en eng⁶. Med andre ord har man altså tænkt naturen og stejlepladsens nuværende udtryk ind i lokalplanen. Problemet opstår dog ved det faktum, at selvom beplantningen ligner den nuværende Stejleplads, vil det ikke kunne bruges på samme måde, da bevoksningen fremover vil være for tæt på bebyggelse. Brugere af området vil ikke have samme fornemmelse af at kunne finde et privat rum, fordi landskabet bliver domineret af boliger, enkelte træer og infrastruktur.

Dermed vil alle de mennesker, der bruger Stejlepladsen, blive nødt til at bevæge sig videre til Sydhavnstippen, som er det grønne område, der minder mest om Stejlepladsen bevoksningsmæssigt. Det vil lægge endnu mere pres på Sydhavnstippen, som under corona har fået mere

⁶ Jf. side 14 i lokalplanen for Stejlepladsen

meget opmærksomhed blandt resten af Københavnerne⁷. For hver gang der inddrages et grønt område i København til fordel for byggeri, bliver der lagt endnu mere pres på de resterende områder, som corona har vist os i forvejen er hårdt belastede.

KONKLUSION – HVAD SKAL MAN SÅ GØRE FREMOVER?

I takt med at nye dyre boliger rykker tættere på Sydhavnen, des mere stiger frygten for, at den særlige Sydhavnsånd forsvinder. Denne frygt vises tydeligt i kampen om Stejlepladsen, da dette område er tæt knyttet til Sydhavnens identitet, ligesom Sydhavnstippen er det.

Undersøgelsen her har vist, at bydelens grønne områder har forskellige egenskaber afhængigt af udseendet. Vild bevoksning giver plads til rekreative aktiviteter og private rum, mens trimmede græsplæner og bede inviterer til fællesskab og sammenkomster. Det er altså værd at tænke menneskelig aktivitet med ind i udviklingen af bynatur. Vil man have et rekreativt område, må man udforme naturen på én måde, og hvis man vil skabe en byhave til grillaftner, skal den se ud på en anden måde.

⁷ For eksempel gennem Politikens artikel d. 22/3/2020: "5 steder at gå tur i København uden at rende ind i en masse mennesker"

Derudover vil jeg, på baggrund af undersøgelsen, argumentere for at man i fremtiden skal tænke social identitet med ind i udformningen af offentlige pladser. I en bydel som rummer så stor mangfoldighed både på bolig- og beboerfronten, bør de fælles arealer ligeledes afspejle dette. For hvis man har en bydel, hvor borgerne ikke kan identificere sig med områderne, skubber man langsomt folk væk, og ender med en monoton beboersammensætning.

REFERENCER

Teknik- og Miljøforvaltningen, 2015: *Kvarterplan for Områdefornyelse Sydhavnen*
https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/index.asp?mode=detalje&id=1350

Danmarks Naturfredningsforening, 19/3/2019: *Folketinget har tvangsophævet fredningen af tre naturgrunde* <https://www.dn.dk/nyheder/folketinget-har-tvangsophaevet-fredningen-af-tre-naturgrunde/>

Karottki, S. B., 14/5/2020: *Coronaen viser os vejen til bedre byrum* på Magasinet KBH https://www.magasinetkbh.dk/opinion/corona-byrum-islands-brygge?fbclid=IwAR2ALVET6e988GoysZvPei_rkmvYnBAjGh6CSnOuDAoLZFGSfHP-ABVro0

Vejbæk, S. Ø., 22/3/2020: *Ibyen guider: 5 steder at gå tur i København uden at rende ind i en masse mennesker* på Politiken.dk
<https://politiken.dk/ibyen/guider/art7719211/5-steder-at-gaa-tur-i-Koebenhavn-uden-at-rende-ind-i-en-masse-mennesker>

Borgerrepræsentationen, Københavns Kommune, 20/8/2020: *Stejlepladsen Forslag til Lokalplan, Kommuneplantillæg og Miljørapport*
https://dokument.plandata.dk/20_9725729_1598360139840.pdf

Gruppesamtale på Karensminde, d. 30/01/2020

Interview m. Pernille på Rallys d. 02/02/2020

Interview m. Susanna på Rallys d. 10/02/2020

Interview m. Heidi på Rallys d. 12/02/2020

Interview m. Anonym på Rallys d. 17/02/2020

Sparingsmøde m. Oleg d. 18/02/2020

Gående interview m. Line ved Solbakken d. 25/02/2020

Interview m. Morten på Rallys d. 02/03/2020

Interview m. Helle på Rallys d. 04/03/2020

Svar til: Hearing 51063 af: Vibe Stenholt Andersson og Kaj Bruun Mortensen

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

93

INDSENDT AF

Vibe Stenholt Andersson og Kaj Bruun Mortensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Mozartsvej 24, 2tv

HØRINGSSVAR

Vedlagt høringssvar til Stejlepladsen - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter.

Sydhavnen d. 18. oktober 2020

Til Københavns Kommune

Hermed fremsendes vores bemærkninger til høring om Stejlepladsen - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter.

1. Stejlepladsen og Fiskerhavnen er af Københavns Kommune vurderet til at være et værdifuldt og bevaringsværdigt kulturmiljø

Planloven fastlægger i § 11a, nr. 14, at kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for "sikring af kulturhistoriske bevaringsværdier, herunder beliggenheden af værdifulde kulturmiljøer og andre væsentlige kulturhistoriske bevaringsværdier." Københavns værdifulde kulturmiljøer skal sikres fordi de er et aktiv i byens udvikling og af uvurderlig betydning for byens egenart.

Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning har derfor udarbejdet rapporten "Værdifulde Kulturmiljøer i København". Et af disse områder som Københavns kommune har udpeget som bevaringsværdigt, er Fiskerhavnen og Stejlepladsen, hvilket fremgår af kortet på rapportens s. 3. Dette er uddybet på s. 26 i kapitel 2.3 *Slusen, Bådklubben Valby m.m.*

Lokalplanforslaget om byggeri på Stejlepladsen harmonerer ikke med Kommunens egne intentioner om at bevare et værdifuldt og bevaringsværdigt kulturmiljø.

I miljørapporten til Lokalplanen er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

2. Natura 2000

Stejlepladsen er et grønt område i Bådehavnsgade, som Københavns Borgerrepræsentation har besluttet at udpege til bebyggelse. Indtil 1. april 2019 var området fredet som en del af den såkaldte Kalvebodkilefredning, der har betydning for området's dyreliv, især fugle. Vandet, der støder op til Stejlepladsen, er Natura 2000-område.

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ALDRIG foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143, H127 og F111, som er underlagt EU's fuglebeskyttelsesdirektiv.

De vurderinger og undersøgelser, der er foretaget i forbindelse med lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, er ikke tilstrækkeligt belyst til at Københavns Borgerrepræsentation, på et oplyst og

objektivt grundlag, har mulighed for at træffe en endelig beslutning om bebyggelse på Stejlepladsen. Dertil er der i de foretagne undersøgelser for mange og for graverende mangler, og derfor bør vedtagelsen af lokalplan og kommuneplantillæg udskydes, indtil der er rettet op på disse mangler.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis udelukker, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelses-områder.

Der er bestemmelse om, at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder.

Københavns Kommune skrev selv den 31.4.2020, i forbindelse med anlæggelsen af strand i Valbyparken: "Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i Kalveboderne." Det er mærkeligt, at det kun gælder i Valbyparken og ikke på nabogrunden Stejlepladsen.

Det ligger fast ifølge forslaget, at lokalplanen muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen (foruden 81.000 m² på Selinevej). Der er ingen tvivl om, at lokalplanens rammer vil føre til drastiske ændringer af områdets (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Derfor mener vi, at der skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen inden vedtagelse af lokalplanen.

3. Trafik til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade, vil ifølge Lokalplanen medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer der ikke et løsningsforslag på de alvorlige

MATERIALE:

hoerings svar.lokalplanforslag.mortensen.andersson.pdf

udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere trafikken, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne.

På borgermødet gjorde en række borgere opmærksom på, at der vil flytte flere tusinde nye beboere til området som følge af de eventuelt kommende bebyggelser, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavngade, og at de kun har én vej at køre ud af og ind til området. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området, har man fraveget at anlægge en helhedsvurdering for området.

4. Metrogæld og inhabilitet

Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor vil aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Det planlagte byggeri i Sydhavn harmonerer dårligt med intentionerne om at bevare byens historie, miljøer, arkitektur og grønne områder. Vi ønsker mere natur for vores skattekrone, ikke mindre. Vi ønsker sammenhængende grønne områder. Vi ønsker beskyttelse af rekreative områder og bevaringsværdige kulturmiljøer. Vi ønsker ikke at boliger og byggeri skal finansiere metrogælden.

Derfor ønsker vi det planlagte byggeri på Stejlepladsen stoppet. Vi ønsker at de planlagte byggeplaner på Stejlepladsen sættes på pause, minimum et år, for at sikre en kvalificeret og forsvarlig proces.

Med venlig hilsen

Kaj Bruun Mortensen
Vibe Stenholt Andersson
Mozartsvej 24,2tv
2450 København SV

Svar til: Hearing 51063 af: Andreas Rodding Mortensen

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

92

INDSENDT AF

Andreas Rodding Mortensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 49z

HØRINGSSVAR

I 2014 klassificerede Københavns Kommune Fiskerhavnen, skurebyen, bådeklubberne og slusen som et værdifuldt kulturmiljø i visionen *Værdifulde kulturmiljøer i København. København som havneby*. De skrev:

"Områdets skiftende anvendelser over tid kan fortsat aflæses, og der er opstået et helt særligt maritimt miljø, som ikke findes tilsvarende andre steder i havnen. Området er den sidste rest af den oprindelige Sydhavn ... Arealerne har en selvgroet karakter, der fungerer som kontrast til de nyere byudviklingsområder i Sydhavnen."

Samtidig beskrev kommunen, hvordan bygninger, funktioner og kulturen i havnen er sårbare over for den igangværende udvikling og fortætning af havneområderne. Det er overordnet set en analyse, som jeg er meget enig i.

Det planlagte byggeri på Stejlepladsen vil i høj grad være med til at presse kulturmiljøet i og omkring havnen. Det kan ikke undgås, at et kæmpe byggeri klods op af havnen med en langt højere bebyggelsesprocent end noget andet i området vil dominere totalt. Dermed vil den sidste rest af det oprindelige Sydhavn forsvinde.

Desuden er det dybt problematisk, at Københavns Kommune under en global klimakrise ønsker at bebygge et område, der indtil for nyligt var fredet under flere forskellige naturbeskyttelser. Det er bagudskuende og visionsløst for enhver, der støtter det planlagte byggeri, og det sender et helt forkert signal, om hvilken retning København som en international storby bevæger sig i.

Svar til: Hearing 51063 af: Frederikke Amalie Hansen

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

91

INDSENDT AF

Frederikke Amalie Hansen

BY

kbh v

POSTNR.

1650

ADRESSE

istedgade 116 3 th

HØRINGSSVAR

At man kan affrede et fredet område er ubegribeligt.

Svar til: Hearing 51063 af: Kenneth Graupner

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

90

INDSENDT AF

Kenneth Graupner

BY

København V

POSTNR.

1650

ADRESSE

Istedgade 116, 3th

HØRINGSSVAR

At det overhovedet er muligt, at *affrede* noget er mig en gåde. Vil i være søde at *genfrede* Stejlepladsen, så jeg stadig kan trække vejret inde i byen?

Svar til: Hearing 51063 af: Anne-Katrine Sørensen

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

89

INDSENDT AF

Anne-Katrine Sørensen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hemmelig

HØRINGSSVAR

At Københavns Kommune vælger at affrede er beskyttet område med henblik på økonomisk gevinst er ikke kun pinligt, men også under al kritik. København er i vækst og vi forventer fortsat tilflytning til byen de næste mange år. En storby har behov for åndehuller, hvilket Stejlepladsen og Fiskerhavnen i den grad er. Den aktuelle pandemi har i den grad også vist at vi allerede nu ikke har åndehuller nok i København. Stejlepladsen og Fiskerhavnen er et unikum i denne by, som mange benytter og holder af. At hævde at man som kommune arbejder for mangfoldighed klinger hult i denne sammenhæng

Svar til: Hearing 51063 af: Rene Nielsen

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

88

INDSENDT AF

Rene Nielsen

BY

Kbh

POSTNR.

2500

ADRESSE

Folehaven 133

HØRINGSSVAR

Danmark har brug for flere ånde huller og naturen har brug for mere plads. Bevarelse af området i sin nuværende stand, vil styrke biodiversiteten, give københavnere en friplads hvor de kan tage hen opleve, løbe og gå ture.

Svar til: Hearing 51063 af: Margit Mørck

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

87

INDSENDT AF

Margit Mørck

BY

København sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf. Frederikshøj 153

HØRINGSSVAR

Stop byggeri på Stejlepladsen. Det er ikke uden grund at området var fredet. København har penge nok til at dække gælden til By og havn (som desuden er en del af Københavns kommune).
Bevar Stejlepladsen og de grønne områder i København

Svar til: Hearing 51063 af: Marit Dalsgaard

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

86

INDSENDT AF

Marit Dalsgaard

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Havebyen Mozart 30

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne prostere mod det planlagte byggeri på Stejlepladsen. Jeg har bl.a. følgende indvendinger:

Stejlepladsen er bynær natur, som er rig på plante - og dyrearter, insekter m.m. Vi lever i en tid, hvor vi er i fuld gang med at udrydde en masse arter. Vi skal værne om biodiversiteten og vi har brug for bynær natur. Området har som de øvrige grønne områder i København stor naturmæssig værdi.

Stejlepladsen bruges af en masse mennesker både fra hele Sydhavnen og resten af København. Området er unikt og har stor samfundsmæssig og rekreativ betydning.

Området ligger kystnært. Det betyder, at det er et område, der er meget udsat i forhold til fremtidige klimaændringer. Hvorfor bygge så tæt på vand, når man nu ved, at det i fremtiden vil give problemer for et byggeri.

Området var fredet og der er sket en affredning af et grønt område, der indgik i den såkaldte Kalvebodfredning for bare kort tid siden. Et grønt område, der forbinder de andre grønne områder på Sydhavnstippen og Amager. Affredning i sig selv er uhyre kritisabelt. Dertil kommer, at der ikke er foretaget en habitatkonsekvensvurdering jvf. habitatbekendtgørelsen. Byggeriet vil medføre drastiske ændringer af det unikke områdes karakter som selvgroet og ufriseret område, hvorfor der bør foretages en konsekvensvurdering af påvirkningerne både i vandet og på land.

Trafikken på Sjællandsbroen er i forvejen belastet. Det planlagte byggeri vil medføre en kraftig øgning af biler og øgningen af trafikken vil betyde store udfordringer i forhold til trafikbelastning og støj.

Svar til: Hearing 51063 af: Hanne Falk Andersen

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

85

INDSENDT AF

Hanne Falk Andersen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

H/F Frederikshøj E139

HØRINGSSVAR

at affrede fredet områder feks. stejlepladsen for at bygge dyre beton med havudsigt der var vel en grund til at dette område blev fredet ..se bare dyrelivet der.. det skulle være forbudt at sætte ussel mamut før natur . personligt syntes jeg det er kriminelt

Svar til: Hearing 51063 af: Nanna mallan

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

84

INDSENDT AF

Nanna mallan

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 53N

HØRINGSSVAR

Bemærkninger til VVM-redegørelse og Miljøkonsekvensvurdering bilag. 5

Klimapåvirkning

CO2-udledning

Projektområdet dvs. stejlepladsen er i Bilag, 5. MAJ 2020, Udviklingselskabet Stejlepladsen, byudvikling af Stejlepladsen, miljøkonsekvensrapport (herefter benævnt bilag 5), angivet til 5,2 ha svarende til 52.000 m². Men der kan bebygges op til 64.500 m². Ved bebyggelse af arealet fjernes et grønt område, som udover at være frednings- og bevaringsværdigt, også bidrager til Københavns Kommunes CO₂-balance, idet et grønt område som stejlepladsen optager mellem 0,8 og 0,9 kg CO₂ pr. pr. m². CO₂-optaget reduceres væsentligt, når arealet befæstes, og Københavns Kommunes CO₂-balance reduceres med mellem 40 - 51 Tons CO₂ årligt, afhængig af det i fremtiden befæstede areal. Spørgsmålet er, hvordan Københavns Kommune vil kompensere denne reduktion i CO₂-optaget? Til sammenligning bidrog skovrejsning i KBH-kommune med et CO₂-optag af størrelsesordenen 18 tons CO₂/ha/år, dvs., 93 tons ved 5,2 ha. Dertil kommer, at nybyggeri bidrager med ca. 4-8 kg. CO₂-ækvivalenter m²/år, i en 50-årig betragtningsperiode.

Støjpåvirkning

Støj, trafik og boliger

I driftsfasen forventes en ny genereret trafik på ca. 2.000 biler i døgnet, svarende til at trafikken på Bådehavnsvej øges med ca. 28 %.

Ifølge lovgivningen i Danmark er en bolig støjbelastet, hvis udearealet udsættes for vejstøj over den vejledende grænseværdi på Lden 58 dB. Hvis støjen er over Lden 68 dB, betegnes boligen som stærkt støjbelastet. Det må derfor konstateres, at de omkringliggende boliger vil være betydeligt støjbelastet over et acceptabelt niveau i en periode på adskillige år.

Støj fra biler og lastbiler, som følge af byggeriet vil ligge på mellem 70 og 80 dB, 6 dage om ugen, fra

7.00-19.00, lørdag 8-17, hvilket er normal praksis ved byggeri i resten af Sydhavnen og nordhavnen. Beboerne omkring Stejlepladsen vil derfor blive påvirket af et langvarigt og vedvarende støjniveau, som iflg. lovgivningen betegnes som stærk støjbelastende.

Bilag 5 konkluderer også på den baggrund, at projektets påvirkning af omgivelserne i driftsfasen er væsentlige. Modsat andre områder, der udbygges i Sydhavnen, og hvor det fremgår af lokalplanen, at der udbygges, har beboerne ved Stejlepladsen, ikke haft mulighed for at fravælge en tilflytning til området, idet beboerne reelt er ofre for en af-fredning, og dette væsentlige hensyn må nødvendigvis indgå i den samlede beslutning om gennemførelse af byggeriet. Det skal bilaget klart og utvetydigt angive.

Luftbåret støjniveau

Der er i rapporten ikke angivet, hvilket dB niveau middel er. Det er vigtigt, da det er meget afgørende, om lydniveauet er på 60 eller 90 dB, og hvilket dB niveau der gemmer sig bag vurderingen middel?

Længere tids påvirkning med støj er skadeligt. Fra 40 dB kan indlærings- og koncentrationsforstyrrelser forekomme, fra 60 dB er høreskade muligt efter længere tids påvirkning, og fra 65 dB er der 20 procent øget risiko for hjerte-kar-sygdomme ved længere tids påvirkning. 85 dB er niveauet for beskadigelse af hørelsen, især på støjende arbejdspladser.

Det er i bilag 5 ikke angivet, hvor målingerne er foretaget, eller indenfor hvilken radius støjen vil forekomme på de forskellige dB-niveauer fra 60-90 som angivet i bilaget. Det er angivet at lyden ikke vil påvirke fuglelivet væsentligt.

Ved normalt lufttryk ved havets overflade og en temperatur på 15 grader celsius bevæger lyden sig med 1.225 km/t. Men der angives ikke betydning af vindretning, vindhastighed og udbredelse af støj for det omkringliggende vand/habitatområde og fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet.

Det vurderes, at lille skallesluger, stor skallesluger, troldand, knopsvane og skarv ikke påvirkes væsentligt af byudvikling af Stejlepladsen, men det er alene en vurdering og ikke baseret på en gennemført feltundersøgelse, muligvis observationer, men det fremgår ikke af VVM-redegørelsen med bilag.

Jf. Bilag 5 fremgår det, at det luftbårne støjniveau vil øges pga. terrænregulering, fundering og øget lastbilstrafik. Sidstnævnte pga. kørsel med jord og materialer. Støjniveauet er angivet til at være middel. Det fremgår også af bilagets side 19, at: "I anlægsfasens mest støjende perioder kan boligerne på Bådehavngade i dagsperioden opleve en støjbelastning op over 80 dB og de nyopførte boliger i byggefelt I og III omkring 90 dB".

Det fremgår også af Bilag 5, s. 24 at: "Dette vurderes imidlertid ikke at være en væsentlig påvirkning, idet fuglene let vil kunne finde alternative områder i nærheden, og fordi varigheden af støjen vil være begrænset (3 måneder i hver etape - 3 etaper i alt)." Der er imidlertid ikke fremført dokumentation for påstanden, og derfor er denne del af redegørelsen ikke tilstrækkelig.

Ligeledes angives det på baggrund af støjberegningerne, at der i perioden kan forventes en støjbelastning på over 80 dB ved bygningerne på Bådehavngade og op til 75 dB i dele af havnens habitatområde. Habitatområdet er særligt påvirket i de perioder, hvor der arbejdes i den sydlige del af Stejlepladsen.

Af Niras Rapport fra september 2010 fremgår det at: "Det er således ikke muligt at fastlægge en

grænseværdi for støj for fugle. Ifølge rapporten er der ikke klar evidens mellem støjniveau og fugleliv, men VVM-redegørelsen fra 2010 konkluderer at et støjbidrag på 60 dB(A) må som udgangspunkt – ud fra litteraturstudier – vurderes at være det bedste bud på et acceptabelt støjniveau”.

Ifølge rapporten, med reference til Dooling 2006, ses der fire negative konsekvenser af længerevarende støj:

1. Støj kan i værste fald irritere fugle, så de vælger at forlade deres reder og opgive deres æg eller unger.
2. Støj kan virke stressende og føre til forhøjet niveau af stress-hormoner og påvirke fouragering, søvn og andre aktiviteter, hvilket på længere sigt kan reducere fuglebestandes trivsel, ungeproduktion, overlevelse og bestandsstørrelse.
3. Støj kan skade hørelsen permanent på individuelle fugle.
4. Støj kan besværliggøre den akustiske kommunikation mellem fugle.

Ovennævnte punkter fremgår af VVM-redegørelses bilag 5 som vurderinger, og det må derfor antages at det er væsentlige observationspunkter, som der skal ses nærmere på.

Jf. bilag 5 fremgår det, at fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet, vurderes allerede at være vænnet til forstyrrelse i form af f.eks. støj fra toge, der passerer jernbanebroen, folk og hunde, der færdes især langs vandet på Stejlepladsen, trafikstøj fra Sjællandsbroen, havnene ud til Natura 2000-området og støj fra de nærliggende skydebaner. Dette er en ren vurdering, som ikke er baseret på iagttagelser af fuglenes adfærd eller fravær, hvilket må være et krav ved denne del af undersøgelsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Peter Løgstrup

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

83

INDSENDT AF

Peter Løgstrup

BY

Kbh SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsgade 55A

HØRINGSSVAR

Som nærmeste nabo til Stejlepladsen fremsender jeg; Peter M. Løgstrup, Bådehavnsgade 55A, 2450 Kbh. SV. herved bemærkninger til høring vedr.: "Stejlepladsen - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter"

Høringssvar og indsigelser vedrører følgende emner:

Natura 2000

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

De overordnede bemærkninger er, at en række af de vurderinger og undersøgelser, der er foretaget i forbindelse med lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, ikke er tilstrækkeligt belyst til, at Københavns Borgerrepræsentation, på et oplyst og objektivt grundlag, har mulighed for at træffe en endelig beslutning om bebyggelse af Stejlepladsen. Dertil er der i de foretagne undersøgelser for mange og for graverende mangler, og derfor bør vedtagelsen af lokalplan og kommuneplantillæg udskydes, indtil der er rettet op på disse mangler.

I det følgende er bemærkningerne kort opsummeret og efterfølgende uddybet.

Natura 2000

Der er gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Undertegnede mener, at der heller ikke i forslaget

til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er tilstrækkeligt belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Uddybende begrundelser for bemærkninger til høringen

Natura 2000

Der er gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og Foreningen Fiskerhavnen Venner har d. 25/3 2020 sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles.

Undertegnede mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Begrundelse

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder.

Der er bestemmelse om, at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur,

miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter).

På den baggrund forventes det fortsat, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis **udelukker**, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Københavns Kommune skrev selv den 31.4.2020, i forbindelse med anlæggelsen af strand i Valbyparken: " Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i Kalveboderne." Det er mærkeligt at kun det gælder i Valbyparken og ikke på nabogrunden Stejlepladsen.

Det ligger fast, at forslaget til lokalplan muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af området (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område - og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 81.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessant i Udviklingsselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til egne økonomiske interesser som sælger af ejendommen.

Undertegnede frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering.

Trafik til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade, vil medføre en betydelig

forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Begrundelse

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer der ikke et løsningsforslag på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere trafikken, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne.

På borgermødet gjorde en række borgere opmærksom på, at der vil flytte flere tusinde nye beboere til området som følge af de kommende bebyggelser, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavnsgade, og at de kun har én vej at køre ud af og ind til området. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området, har man fraveget at anlægge en **helhedsvurdering** for området.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man har helt undgået at forholde sig til en række trafikproblemer som:

En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.

Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavnsgade og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.

Afsætningsplads for børnehaven.

Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner.
Redegørelsens bemærkninger

"Derfor er bilparkeringen placeret langs området yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavnsgade og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavnsgade",

peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

Redegørelsens bemærkning om at

*Der skal **efter** færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.*

vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfiskere.

Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådeklubberne, heller for

kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.

Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.

Også selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet Bådehavnsgade er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette. I driftsfasen forventes der en forøget trafik på ca. 2.000 biler i døgnet, svarende til at trafikken på Bådehavnsgade øges med ca. 28 %.

Støj fra trafik

Ifølge lovgivningen i Danmark er en bolig støjbelastet, hvis udearealet udsættes for vejstøj over den vejledende grænseværdi på Lden 58 dB. Hvis støjen er over Lden 68 dB, betegnes boligen som stærkt støjbelastet. Det må derfor konstateres, at de omkringliggende boliger vil være betydeligt støjbelastet, ud over et acceptabelt niveau, i en periode på adskillige år.

Støj fra biler og lastbiler som følge af byggeriet vil ligge på mellem 70 og 80 dB, 6 dage om ugen, fra 7.00-19.00, lørdag 8-17, hvilket er normal praksis ved byggeri i resten af Sydhavnen og Nordhavnen. Beboerne omkring Stejlepladsen vil derfor blive påvirket af et langvarigt og vedvarende støjniveau, som iflg. lovgivningen betegnes som stærkt støjbelastende.

Miljørapporten konkluderer også på den baggrund, at projektets påvirkning af omgivelserne i driftsfasen er væsentlige. Modsat andre områder, der udbygges i Sydhavnen, og hvor det fremgår af lokalplanen, at der udbygges, har beboerne ved Stejlepladsen ikke haft mulighed for at fravælge en tilflytning til området, idet beboerne reelt er ofre for en affredning, og dette væsentlige hensyn må nødvendigvis indgå i den samlede beslutning om gennemførelse af byggeriet.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvilket dB niveau middel er. Det er vigtigt, da det er meget afgørende, om lydniveauet er på 60 eller 90 dB.

Længere tids påvirkning med støj er skadeligt. Fra 40 dB kan indlærings- og koncentrationsforstyrrelser forekomme, fra 60 dB er høreskader mulige efter længere tids påvirkning, og fra 65 dB er der 20 procent øget risiko for hjerte-kar-sygdomme ved længere tids påvirkning. 85 dB er niveauet for beskadigelse af hørelsen.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvor målingerne er foretaget, eller inden for hvilken radius støjen vil forekomme på de forskellige dB niveauer fra 60-90 som angivet i bilaget. Det er derimod angivet, at lyden ikke vil påvirke fuglelivet væsentligt.

Ved normalt lufttryk ved havets overflade og en temperatur på 15 grader celsius bevæger lyden sig med 1.225 km/t. Men der angives ikke betydning af vindretning, vindhastighed og udbredelse af støj for det omkringliggende vand/habitatsområde og fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet.

Det vurderes, at lille skallesluger, stor skallesluger, troldand, knopsvane og skarv ikke påvirkes væsentligt af byudvikling af Stejlepladsen, men det er alene en vurdering og ikke baseret på en gennemført feltundersøgelse, muligvis observationer, men det fremgår ikke af VVM-redegørelsen med bilag.

Jf. miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at det luftbårne støjniveau vil øges pga. terrænregulering,

fundering og øget lastbilstrafik. Sidstnævnte pga. kørsel med jord og materialer. Støjniveauet er angivet til at være middel. Det fremgår også af bilagets side 19, at: "I anlægsfasens mest støjende perioder kan boligerne på Bådehavngade i dagsperioden opleve en støjbelastning op over 80 dB og de nyopførte boliger i byggefelt I og III omkring 90 dB".

Det fremgår også af miljøkonsekvensrapporten 5, s. 24 at: "Dette vurderes imidlertid ikke at være en væsentlig påvirkning, idet fuglene let vil kunne finde alternative områder i nærheden, og fordi varigheden af støjen vil være begrænset (3 måneder i hver etape - 3 etaper i alt)."

Der er imidlertid ikke fremført dokumentation/observationer for påstanden, og derfor er denne del af redegørelsen ikke tilstrækkelig.

Ligeledes angives det på baggrund af støjberegningerne, at der i perioden kan forventes en støjbelastning på over 80 dB ved bygningerne på Bådehavngade og op til 75 dB i dele af havnens habitatområde. Habitatområdet er særligt påvirket i de perioder, hvor der arbejdes i den sydlige del af Stejlepladsen.

Af Niras Rapport fra september 2010 fremgår det: "Det er således ikke muligt at fastlægge en grænseværdi for støj for fugle. Ifølge rapporten er der ikke klar evidens mellem støjniveau og fugleliv, men VVM-redegørelsen fra 2010 konkluderer at et støjbidrag på 60 dB(A) må som udgangspunkt - ud fra litteraturstudier - vurderes at være det bedste bud på et acceptabelt støjniveau".

Ifølge rapporten, med reference til Dooling 2006, ses der fire negative konsekvenser af længerevarende støj:

1. Støj kan i værste fald irritere fugle, så de vælger at forlade deres reder og opgive deres æg eller unger.
2. Støj kan virke stressende og føre til forhøjet niveau af stress-hormoner og påvirke fouragering, søvn og andre aktiviteter, hvilket på længere sigt kan reducere fuglebestandes trivsel, ungeproduktion, overlevelse og bestandsstørrelse.
3. Støj kan skade hørelsen permanent på individuelle fugle.
4. Støj kan besværliggøre den akustiske kommunikation mellem fugle.

Ovennævnte fremgår af VVM-redegørelses bilag 5 som vurderinger, og det må derfor antages, at det er væsentlige observationspunkter, som der skal ses nærmere på.

Jf. bilag 5 fremgår det, at fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet, vurderes allerede at være vænnet til forstyrrelse i form af f.eks. støj fra toge, der passerer jernbanebroen, folk og hunde, der færdes især langs vandet på Stejlepladsen, trafikstøj fra Sjællandsbroen, havnene ud til Natura 2000-området og støj fra de nærliggende skydebaner. Dette er en ren vurdering, som ikke er baseret på iagttagelser af fuglenes adfærd eller fravær, hvilket må være et krav ved denne del af undersøgelsen.

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Begrundelse

Ifølge Naturstyrelsen er et kulturmiljø et område, der er "mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsen: "Kulturmiljøet i kommunernes planlægning - til inspiration"). Er der noget, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, er det Stejlepladsen og den tilstødende Fiskerhavn.

Desværre tager hverken lokalplanen og slet ikke den dertilhørende miljøkonsekvensrapport udgangspunkt i denne forståelse af kulturmiljø.

Politisk bør der siges nej til det foreliggende forslag til lokalplan alene af den grund, at hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten lever op til intentionerne i lovgivningen. Den lever heller ikke op til de politiske forventninger, som et flertal i borgerrepræsentationen har givet i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Lokalplanen

"Området" er i Kommuneplan 2019 beskrevet som et sammenhængende område, omfattende både Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Der er intet, som kan tolkes i retning af, at det kun betegner en del af området, nemlig Stejlepladsen.

Derfor må lokalplanens krav til, at der tages højde for "områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende" gælde såvel nybyggeriet på Stejlepladsen som Fiskerhavnen.

Ifølge lokalplanen skulle hensynet til kulturmiljøet i Fiskerhavnen være imødekommet ved, at "så meget som muligt af de aktive havnemiljøer bevares, herunder at der gives plads og rum til eksisterende aktiviteter. Der er således sikret areal til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet til erhvervsfiskeri i byrummet mod kysten."

Denne indsnævring til fiskernes pæle og net er i direkte strid med såvel kommuneplanen som Københavns Kommunes beslutninger om "Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby" fra 2014, som er langt mere vidtrækkende. Heri fremgår det nemlig (side 3), at det lave selvbyggeri i Fiskerhavnen har bærende bevarings-værdi.

Videre kan man (side 6) læse, at "Fiskerhavnen syd for Slusen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse" med "en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende". Hertil er vist dette kort:

COWI viser billedet i retoucheret udgave og glemmer at medtage Fiskerhavnens selvbyggeri som bevaringsværdigt, når de bringer dette kort i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg (side 46). Dette på trods af, at miljørapporten selv understreger dette forhold (side 188).

Kravet til miljørapportens undersøgelse af kulturmiljøet er en grundig undersøgelse af og redegørelse for de konkrete elementer, hvori kulturmiljøet består og påvirkes, både på Stejlepladsen og Fiskerhavnen som et område mærket af menneskelig aktivitet med en særlig fortællekraft.

Spørgsmålet om kulturmiljøet og dets betydning er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til bevarelse af kulturhistoriske værdier".

En undersøgelse af kulturhistoriske værdier og området "mærket af menneskelig aktivitet," må metodisk som minimum indeholde samtaler og interviews med beboerne i Fiskerhavnen. Ifølge vores oplysninger er der ikke foretaget interview med en eneste beboer, og det fremgår heller ikke af rapporten.

De eneste, der har snakket med beboerne i Fiskerhavnen, og som systematisk har afdækket områdets værdier, er 130 arkitektstuderende, som i 14 dage i både 2019 og 2020 har arbejdet direkte i området.

Om deres projekt og undersøgelsesmetoder skriver de selv: "I september 2020 tog vi (130 førsteårsstuderende og ca. 15 undervisere) ophold på Stejlepladsen i to uger for at iagttage og notere det vi bl.a. så, hørte, rørte ved og fornemmede.

Vi gennemførte et feltstudie med brug af medierne tegning, fotografi, film og tekst for at finde frem til dét der udgør stedet, dets kvaliteter, særpræg og tilskrevne værdier. Netop i september er en ny lokalplan med et arkitektprojekt bag i offentlig høring for Stejlepladsen.

En godkendelse af lokalplanen vil medføre en stor forandring i forhold til hvem og hvor mange, der kommer til at bo og arbejde i området" (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen side 2.)"

Dette er ikke belyst i VVM-vurderingen, og det foreliggende grundlag er ikke tilstrækkeligt.

Det fremgår ikke af miljørapporten, hvordan man vil måle og konkret varetage kulturværdierne. Dette spørgsmål står uafklaret, og det vil i øvrigt være svært at måle, om man kan lykkes med at være skånsom over for det eksisterende miljø uden sådanne måltal og gode planer for varetagelse. Erhverv må sikres naturlig drift. På hvilken måde vil man forventningsafstemme med nye beboere? Kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt fra eksisterende erhverv tillades.

COWI's mangelfulde analyse understreges på side 47 i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg med nedenstående helt igennem usammenhængende og selvmodsigende bemærkninger (vi tillader os at citere et sammenhængende afsnit direkte for at tydeliggøre manglen på reel analyse, som leder til en række selvmodsigende slutninger, som vi har indføjret kommentarer til):

= *Citat fra miljørapport*

= *Kommentar til miljørapport*

Kulturmiljøet ved Stejlepladsen og dennes sammenhæng med den resterende del af kulturmiljøet Slusen, Bådklubben Valby m.m. vurderes som værende sårbart overfor en realisering af boligområde på Stejlepladsen. Dette bl.a. grundet i anlæggets karakter.

Det er værd at bemærke, at COWI her som indledning fastslår, at kulturmiljøet vurderes som værende sårbart. Det må gælde ikke alene Stejlepladsen, men også Fiskerhavnen, selv om COWI bevidst undlader at nævne dette i rapporten. Dette er et helt afgørende kritikpunkt.

Arkitekturen for projektet er i forbindelse med arkitektkonkurrence indtænkt i det bestående kulturmiljø, så de karakteriserende elementer er indarbejdet i nogen grad. Dog vurderes påvirkningen at være begrænset lokalt, da de bærende elementer for den kulturhistoriske udpegning og de elementer, som det er udpeget på baggrund af, er beliggende udenfor planområdet og ikke påvirkes af projektet.

Med henvisning til Københavns Kommunes Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby fra 2014 (side 6) kan bærende elementer kun være "det intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse." Men uden form for dokumentation eller argumentation konkluderes det, at byggeriet på Stejlepladsen alene vil have begrænset påvirkning på Fiskerhavns bærende kulturmiljø, der jo som udgangspunkt blev beskrevet som værende særligt sårbart.

Gennemførelsen af plangrundlaget vil dermed have nogen påvirkning af kulturmiljøet. Dette er blandt andet begrundet i, at Stejlepladsen er en del af udpegningen til kulturmiljøet, men ikke en del af de bærende bevaringsværdier.

Her gentages den grundlæggende forkerte præmis for analysen af kulturmiljøet: At byggeriet på Stejlepladsen kun skulle have betydning for Stejlepladsen og ikke Fiskerhavnen, selv om dette område har "bærende bevaringsværdier". Det er der intet belæg for.

I tekstsamlingen "Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen" kan man (side 7) læse: " Man kan på mange måder sige, at jorden på Stejlepladsen indeholder en kulturarv, og ved at dykke ned i denne så kigger man ind i selve historien på tilblivelsen af København som by. Hvis der i fremtiden bliver bygget på pladsen, vil det betyde, at en stor del af jorden vil blive fjernet og rensset. Dette vil altså i høj grad fjerne denne kulturhistoriske værdi og det billede som Stejlepladsen danner af Københavns udvikling. Stejlepladsen er i dag af et rekreativt område med lav vegetation, græsdomineret flora samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Naturen på Stejlepladsen afspejler altså direkte jorden som den gror i. Træerne på pladsen vokser nemlig ikke særlig højt, da jorden ikke er næringsrig, men blot rig på mursten og beton. Det er altså meget tydeligt at den kulturhistoriske baggrund for dannelsen af Stejlepladsen har præget naturen i området i dag."

Kulturmiljøet indeholder altså meget mere end Miljøkonsekvensrapportens stærkt begrænsede beskrivelse.

Endvidere er sammenhængskraften for hele kulturmiljøet de marine aktiviteter og medfølgende kulturmiljøer. Det vurderes, at disse ikke vil blive begrænset af gennemførelsen af lokalplanen.

Igen erstattes undersøgelse og analyser af løse påstande og vurderinger. Der er intet grundlag i rapporten for konklusionen om, at kulturmiljøet på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen ikke vil blive begrænset af byggeriet.

Desuden vurderes bebyggelsesplanen samt facadevalg og farve, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, i nogen grad at være tilpasset kulturmiljøet. De konkrete farver, som er vist i visualiseringen, er vejledende som eksempler. Der stilles dog krav om, at facadevalg, tagkonstruktion eller farve er forskellige.

Endelig indeholder miljørapporten noget konkret, og så er det et spørgsmål om facadevalg og farve! Og ikke engang dette kan man stole på, da det fremgår, at det blot er vejledende eksempler. Det er uprofessionelt og uden fagligt indhold at reducere hensynet til kulturmiljøet til facadevalg og farvevalg.

" Vi betvivler, at dette imødekommes ved blot at indføre et varierende materiale- og farvevalg i de fremtidige boliger, samt et vagt element af selvbygmuligheder. Området omkring Stejlepladsen er unikt qua menneskene, der bor der, samt deres sociale fællesskab, og den diversitet og historie, der er indlejret deri. Kan den sammenhæng og historie integreres i det nye byggeri, ved at skabe en imiteret kulisse af farverige facader, når den egenskab af eksperimentarium, som det oprindelige miljø besidder, mangler i projektets essens? Man kan kritisere, at der ikke er udført en

grundlæggende etnografisk og antropologisk undersøgelse af Stejlepladsen, inden lokalplanen blev udformet. Stejlepladsen er et unikt lokalmiljø i storbyen, hvor fællesskabet er i fokus, og hvor der er plads til, at både natur og den menneskelige udfoldelse kan gro vildt. I fiskerihavnen oplever man nærmest et historisk vingesus, idet man får en fornemmelse af, hvordan en "rigtig" havn (versus en lystbådehavn) har været". (Angående Stejlepladsen - Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registeret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerihavnen" side 27)

Den samlede påvirkning på kulturhistoriske interesser vurderes derfor ikke at være væsentlig.

Dette er en himmelråbende postulerende og fejlagtig konklusion, som blot understreger, at Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg er et skrivebordsarbejde tilpasset By & Havns ønsker. Hvordan kan man afdække kulturværdier af et område, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft:

uden at oplyste de forskellige kulturværdier, der eksisterer for både Stejlepladsen og Fiskerihavnen

uden at prioritere betydningen af de forskellige kulturværdier,

uden at være i dialog med de mennesker, der bor i området, og

uden at komme med bud på, hvordan vekselvirkningen mellem "den nye kultur" og den eksisterende kultur for hele området kan foregå i fremtiden, således at den bevaringsværdige kulturværdi bevares eller udvikles.

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI's miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område. Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen?

En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."

Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.

Fiskerhavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Fiskerhavnen er en aktiv havn, hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.

Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådklubberne.

Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og bådeklubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådeklubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.

Fiskerhavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerhavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.

Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavnskultur.

Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden, der er åben over for borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.

Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø, hvor "alle kender alle mentalitet".

Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra neden", til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.

Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat.

Plads til, at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre institutioner for børn, hvor stor betydning udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.

Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by.

En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejdernes København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for **hele** København.

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Begrundelse

Med henvisning til Århus-konventionen, som Danmark har underskrevet i 82, fremgår det af præambel, at parterne, der har underskrevet konventionen:

" ... erkender, at enhver person har ret til at leve i et miljø, der er passende for hans eller hendes sundhed og trivsel og pligt til, både enkeltvis og i forening med andre, at beskytte og forbedre miljøet til gavn for nutlevende og kommende generationer. "

Dette gælder også for Københavns Kommune. Det fremgår imidlertid intet sted i det fremlagte høringsmateriale (VVM-redegørelse med bilag), at Københavns Kommune har forholdt sig til denne del af Århus-konventionen.

Århus-konventionen rækker ind i fremtiden og har til formål at sikre, at kommende generationer har adgang til et godt miljø. Af konventionens artikel 1, Formål, fremgår det:

"Med henblik på at bidrage til beskyttelsen af den ret, der tilkommer ethvert menneske i denne og kommende generationer, til at leve i et miljø, der er tilfredsstillende for hans eller hendes sundhed og velbefindende..."

Ved bebyggelse af det affredede område fratages kommende generationer et tilfredsstillende nærmiljø, hvilket er problematisk, specielt fordi der bliver færre grønne arealer og mindre grønt areal pr. indbygger. Og det kan ikke gøres om, når området først er bebygget.

I lokalplansforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med "miljømæssig bæredygtighed". Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte.

Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, som hidtil har været en del af Kalvebodkile-fredningen. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplittning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen.

Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er "ægte" natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbar og menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og "ufriserede" område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og "friseret" form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnernes har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker,

der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Som nærmeste nabo til Stejlepladsen fremsender jeg; Peter M. Løgstrup, Bådehavngade 55A, 2450 Kbh. SV. herved bemærkninger til høring vedr.: ”Stejlepladsen - lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter”

Høringssvar og indsigelser vedrører følgende emner:

- Natura 2000
- Trafikken til og fra Bådehavngade og omkring Fiskerhavnen
- Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen
- Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

De overordnede bemærkninger er, at en række af de vurderinger og undersøgelser, der er foretaget i forbindelse med lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, ikke er tilstrækkeligt belyst til, at Københavns Borgerrepræsentation, på et oplyst og objektive grundlag, har mulighed for at træffe en endelig beslutning om bebyggelse af Stejlepladsen. Dertil er der i de foretagne undersøgelser for mange og for graverende mangler, og derfor bør vedtagelsen af lokalplan og kommuneplantillæg udskydes, indtil der er rettet op på disse mangler.

I det følgende er bemærkningerne kort opsummeret og efterfølgende uddybet.

Natura 2000

Der er gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Undertegnede mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er tilstrækkeligt belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Trafikken til og fra Bådehavngade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavngade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Kulturværdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Uddybende begrundelser for bemærkninger til høringen

Natura 2000

Der er gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og Foreningen Fiskerhavns Venner har d. 25/3 2020 sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles.

Undertegnede mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Begrundelse

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder.

Der er bestemmelse om, at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter).

På den baggrund forventes det fortsat, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis **udelukker**, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Københavns Kommune skrev selv den 31.4.2020, i forbindelse med anlæggelsen af strand i Valbyparken: ”Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i Kalveboderne.” Det er mærkeligt at kun det gælder i Valbyparken og ikke på nabogrunden Stejlepladsen.

Det ligger fast, at forslaget til lokalplan muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af områdets (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 81.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessent i Udviklingsselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til egne økonomiske interesser som sælger af ejendommen.

Undertegnede frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering.

Trafik til og fra Bådehavns­gade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavns­gade, vil medføre en betydelig forøgelse af trafik­mængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjkilderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Begrundelse

Trafikken til og fra Bådehavns­gade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer der ikke et løsningsforslag på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere trafikken, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne.

På borgermødet gjorde en række borgere opmærksom på, at der vil flytte flere tusinde nye beboere til området som følge af de kommende bebyggelser, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavns­gade, og at de kun har én vej at køre ud af og ind til området. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området, har man fraveget at anlægge en **helhedsvurdering** for området.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man har helt undgået at forholde sig til en række trafikproblemer som:

En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.

- Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavns­gade og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.
- Afsætningsplads for børnehaven.
- Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner. Redegørelsens bemærkninger

- ”Derfor er bilparkeringen placeret langs området yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavnsgade og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavnsgade”,

peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

- Redegørelsens bemærkning om at
 - *Der skal efter færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.*

vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfiskere.

- Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådeklubberne, heller for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.
- Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.
- Også selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet Bådehavnsgade er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette. I driftsfasen forventes der en forøget trafik på ca. 2.000 biler i døgnet, svarende til at trafikken på Bådehavnsgade øges med ca. 28 %.

Støj fra trafik

Ifølge lovgivningen i Danmark er en bolig støjbelastet, hvis udearealet udsættes for vejstøj over den vejledende grænseværdi på Lden 58 dB. Hvis støjen er over Lden 68 dB, betegnes boligen som stærkt støjbelastet. Det må derfor konstateres, at de omkringliggende boliger vil være betydeligt støjbelastet, ud over et acceptabelt niveau, i en periode på adskillige år.

Støj fra biler og lastbiler som følge af byggeriet vil ligge på mellem 70 og 80 dB, 6 dage om ugen, fra 7.00-19.00, lørdag 8-17, hvilket er normal praksis ved byggeri i resten af Sydhavnen og Nordhavnen. Beboerne omkring Stejlepladsen vil derfor blive påvirket af et langvarigt og vedvarende støjniveau, som iflg. lovgivningen betegnes som stærkt støjbelastende.

Miljørapporten konkluderer også på den baggrund, at projektets påvirkning af omgivelserne i driftsfasen er væsentlige. Modsat andre områder, der udbygges i Sydhavnen, og hvor det fremgår af lokalplanen, at der udbygges, har beboerne ved Stejlepladsen ikke haft mulighed for at fravælge en tilflytning til området, idet beboerne reelt er ofre for en affredning, og dette væsentlige hensyn må nødvendigvis indgå i den samlede beslutning om gennemførelse af byggeriet.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvilket dB niveau middel er. Det er vigtigt, da det er meget afgørende, om lydniveauet er på 60 eller 90 dB.

Længere tids påvirkning med støj er skadeligt. Fra 40 dB kan indlærings- og koncentrationsforstyrrelser forekomme, fra 60 dB er høreskader mulige efter længere tids påvirkning, og fra 65 dB er der 20 procent øget risiko for hjerte-kar-sygdomme ved længere tids påvirkning. 85 dB er niveauet for beskadigelse af hørelsen.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvor målingerne er foretaget, eller inden for hvilken radius støjen vil forekomme på de forskellige dB niveauer fra 60-90 som angivet i bilaget. Det er derimod angivet, at lyden ikke vil påvirke fuglelivet væsentligt.

Ved normalt lufttryk ved havets overflade og en temperatur på 15 grader celsius bevæger lyden sig med 1.225 km/t. Men der angives ikke betydning af vindretning, vindhastighed og udbredelse af støj for det omkringliggende vand/habitatsområde og fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet.

Det vurderes, at lille skallesluger, stor skallesluger, trolldand, knopsvane og skarv ikke påvirkes væsentligt af byudvikling af Stejlepladsen, men det er alene en vurdering og ikke baseret på en gennemført feltundersøgelse, muligvis observationer, men det fremgår ikke af VVM-redegørelsen med bilag.

Jf. miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at det luftbårne støjniveau vil øges pga. terrænregulering, fundering og øget lastbiltrafik. Sidstnævnte pga. kørsel med jord og materialer. Støjniveauet er angivet til at være middel. Det fremgår også af bilagets side 19, at: "I anlægsfasens mest støjende perioder kan boligerne på Bådehavnsvej i dagsperioden opleve en støjbelastning op over 80 dB og de nyopførte boliger i byggefelt I og III omkring 90 dB".

Det fremgår også af miljøkonsekvensrapporten 5, s. 24 at: "Dette vurderes imidlertid ikke at være en væsentlig påvirkning, idet fuglene let vil kunne finde alternative områder i nærheden, og fordi varigheden af støjen vil være begrænset (3 måneder i hver etape – 3 etaper i alt)."

Der er imidlertid ikke fremført dokumentation/observationer for påstanden, og derfor er denne del af redegørelsen ikke tilstrækkelig.

Ligeledes angives det på baggrund af støjberegningerne, at der i perioden kan forventes en støjbelastning på over 80 dB ved bygningerne på Bådehavnsgade og op til 75 dB i dele af havnens habitatområde. Habitatområdet er særligt påvirket i de perioder, hvor der arbejdes i den sydlige del af Stejlepladsen.

Af Niras Rapport fra september 2010 fremgår det: "Det er således ikke muligt at fastlægge en grænseværdi for støj for fugle. Ifølge rapporten er der ikke klar evidens mellem støjniveau og fugleliv, men VVM-redegørelsen fra 2010 konkluderer at et støjbidrag på 60 dB(A) må som udgangspunkt – ud fra litteraturstudier – vurderes at være det bedste bud på et acceptabelt støjniveau".

Ifølge rapporten, med reference til Dooling 2006, ses der fire negative konsekvenser af længerevarende støj:

1. Støj kan i værste fald irritere fugle, så de vælger at forlade deres reder og opgive deres æg eller unger.
2. Støj kan virke stressende og føre til forhøjet niveau af stress-hormoner og påvirke fouragering, søvn og andre aktiviteter, hvilket på længere sigt kan reducere fuglebestandes trivsel, ungeproduktion, overlevelse og bestandsstørrelse.
3. Støj kan skade hørelsen permanent på individuelle fugle.
4. Støj kan besværliggøre den akustiske kommunikation mellem fugle.

Ovennævnte fremgår af VVM-redegørelses bilag 5 som vurderinger, og det må derfor antages, at det er væsentlige observationspunkter, som der skal ses nærmere på.

Jf. bilag 5 fremgår det, at fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet, vurderes allerede at være vænnet til forstyrrelse i form af f.eks. støj fra toge, der passerer jernbanebroen, folk og hunde, der færdes især langs vandet på Stejlepladsen, trafikstøj fra Sjællandsbroen, havnene ud til Natura 2000-området og støj fra de nærliggende skydebaner. Dette er en ren vurdering, som ikke er baseret på iagttagelser af fuglenes adfærd eller fravær, hvilket må være et krav ved denne del af undersøgelsen.

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Begrundelse

Ifølge Naturstyrelsen er et kulturmiljø et område, der er "mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsen: "Kulturmiljøet i kommunernes planlægning - til inspiration"). Er der noget, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, er det Stejlepladsen og den tilstødende Fiskerhavn.

Desværre tager hverken lokalplanen og slet ikke den dertilhørende miljøkonsekvensrapport udgangspunkt i denne forståelse af kulturmiljø.

Politisk bør der siges nej til det foreliggende forslag til lokalplan alene af den grund, at hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten lever op til intentionerne i lovgivningen. Den lever heller ikke op til de politiske forventninger, som et flertal i borgerrepræsentationen har givet i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Lokalplanen

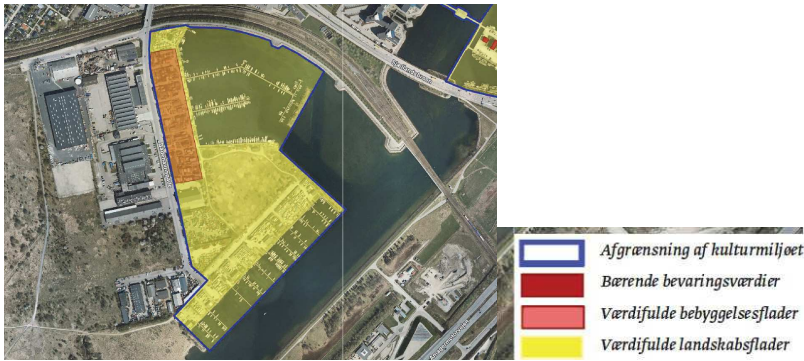
"Området" er i Kommuneplan 2019 beskrevet som et sammenhængende område, omfattende både Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Der er intet, som kan tolkes i retning af, at det kun betegner en del af området, nemlig Stejlepladsen.

Derfor må lokalplanens krav til, at der tages højde for "områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende" gælde såvel nybyggeriet på Stejlepladsen som Fiskerhavnen.

Ifølge lokalplanen skulle hensynet til kulturmiljøet i Fiskerhavnen være imødekommet ved, at "så meget som muligt af de aktive havnemiljøer bevares, herunder at der gives plads og rum til eksisterende aktiviteter. Der er således sikret areal til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet til erhvervsfiskeri i byrummet mod kysten."

Denne indsnævring til fiskernes pæle og net er i direkte strid med såvel kommuneplanen som Københavns Kommunes beslutninger om "Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby" fra 2014, som er langt mere vidtrækkende. Heri fremgår det nemlig (side 3), at det lave selvbyggeri i Fiskerhavnen har bærende bevarings-værdi.

Videre kan man (side 6) læse, at "Fiskerihavnen syd for Slusen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse" med "en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende". Hertil er vist dette kort:



COWI viser billedet i retoucheret udgave og glemmer at medtage Fiskerihavnens selvbyggeri som bevaringsværdigt, når de bringer dette kort i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg (side 46). Dette på trods af, at miljørapporten selv understreger dette forhold (side 188).



Figur 17-1 Udpegning af kulturhistorisk miljø fra Københavns Kommuneplan og projektområde.

Kravet til miljørapportens undersøgelse af kulturmiljøet er en grundig undersøgelse af og redegørelse for de konkrete elementer, hvori kulturmiljøet består og påvirkes, både på Stejlepladsen og Fiskerihavnen som et område mærket af menneskelig aktivitet med en særlig fortællekraft.

Spørgsmålet om kulturmiljøet og dets betydning er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til bevarelse af kulturhistoriske værdier".

En undersøgelse af kulturhistoriske værdier og området "mærket af menneskelig aktivitet," må metodisk som minimum indeholde samtaler og interviews med beboerne i Fiskerhavnen. Ifølge vores oplysninger er der ikke foretaget interview med en eneste beboer, og det fremgår heller ikke af rapporten.

De eneste, der har snakket med beboerne i Fiskerhavnen, og som systematisk har afdækket områdets værdier, er 130 arkitektstuderende, som i 14 dage i både 2019 og 2020 har arbejdet direkte i området.

Om deres projekt og undersøgelsesmetoder skriver de selv: "I september 2020 tog vi (130 førsteårsstuderende og ca. 15 undervisere) ophold på Stejlepladsen i to uger for at iagttage og notere det vi bl.a. så, hørte, rørte ved og fornemmede.

Vi gennemførte et feltstudie med brug af medierne tegning, fotografi, film og tekst for at finde frem til dét der udgør stedet, dets kvaliteter, særpræg og tilskrevne værdier. Netop i september er en ny lokalplan med et arkitektprojekt bag i offentlig høring for Stejlepladsen.

En godkendelse af lokalplanen vil medføre en stor forandring i forhold til hvem og hvor mange, der kommer til at bo og arbejde i området" (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen side 2.)"

Dette er ikke belyst i VVM-vurderingen, og det foreliggende grundlag er ikke tilstrækkeligt.

Det fremgår ikke af miljørapporten, hvordan man vil måle og konkret varetage kulturværdierne. Dette spørgsmål står uafklaret, og det vil i øvrigt være svært at måle, om man kan lykkes med at være skånsom over for det eksisterende miljø uden sådanne måltal og gode planer for varetagelse. Erhverv må sikres naturlig drift. På hvilken måde vil man forventningsafstemme med nye beboere? Kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt fra eksisterende erhverv tillades.

COWI's mangelfulde analyse understreges på side 47 i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg med nedenstående helt igennem usammenhængende og selvmodsigende bemærkninger (vi tillader os at citere et sammenhængende afsnit direkte for at tydeliggøre manglen på reel analyse, som leder til en række selvmodsigende slutninger, som vi har indføjet kommentarer til):

- = *Citat fra miljørapport*
 - = Kommentar til miljørapport

- *Kulturmiljøet ved Stejlepladsen og dennes sammenhæng med den resterende del af kulturmiljøet Slusen, Bådklubben Valby m.m. vurderes som værende sårbart overfor en realisering af boligområde på Stejlepladsen. Dette bl.a. grundet i anlæggets karakter.*
 - Det er værd at bemærke, at COWI her som indledning fastslår, at kulturmiljøet vurderes som værende sårbart. Det må gælde ikke alene Stejlepladsen, men også Fiskerhavnen, selv om COWI bevidst undlader at nævne dette i rapporten. Dette er et helt afgørende kritikpunkt.

- *Arkitekturen for projektet er i forbindelse med arkitektkonkurrence indtænkt i det bestående kulturmiljø, så de karakteriserende elementer er indarbejdet i nogen grad. Dog vurderes påvirkningen at være begrænset lokalt, da de bærende elementer for den kulturhistoriske udpegnings og de elementer, som det er udpeget på baggrund af, er beliggende udenfor planområdet og ikke påvirkes af projektet.*
 - Med henvisning til Københavns Kommunes Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby fra 2014 (side 6) kan bærende elementer kun være "det intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse." Men uden form for dokumentation eller argumentation konkluderes det, at byggeriet på Stejlepladsen alene vil have begrænset påvirkning på Fiskerhavnen's bærende kulturmiljø, der jo som udgangspunkt blev beskrevet som værende særligt sårbart.

- *Gennemførelsen af plangrundlaget vil dermed have nogen påvirkning af kulturmiljøet. Dette er blandt andet begrundet i, at Stejlepladsen er en del af udpegnings til kulturmiljøet, men ikke en del af de bærende bevaringsværdier.*
 - Her gentages den grundlæggende forkerte præmis for analysen af kulturmiljøet: At byggeriet på Stejlepladsen kun skulle have betydning for Stejlepladsen og ikke Fiskerhavnen, selv om dette område har "bærende bevaringsværdier". Det er der intet belæg for.

- I tekstsamlingen "Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerihavnen" kan man (side 7) læse: " Man kan på mange måder sige, at jorden på Stejlepladsen indeholder en kulturarv, og ved at dykke ned i denne så kigger man ind i selve historien på tilblivelsen af København som by. Hvis der i fremtiden bliver bygget på pladsen, vil det betyde, at en stor del af jorden vil blive fjernet og rensat. Dette vil altså i høj grad fjerne denne kulturhistoriske værdi og det billede som Stejlepladsen danner af Københavns udvikling. Stejlepladsen er i dag af et rekreativt område med lav vegetation, græsdomineret flora samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Naturen på Stejlepladsen afspejler altså direkte jorden som den gror i. Træerne på pladsen vokser nemlig ikke særlig højt, da jorden ikke er næringsrig, men blot rig på mursten og beton. Det er altså meget tydeligt at den kulturhistoriske baggrund for dannelsen af Stejlepladsen har præget naturen i området i dag."

Kulturmiljøet indeholder altså meget mere end Miljøkonsekvensrapportens stærkt begrænsede beskrivelse.

- *Endvidere er sammenhængskraften for hele kulturmiljøet de marine aktiviteter og medfølgende kulturmiljøer. Det vurderes, at disse ikke vil blive begrænset af gennemførelsen af lokalplanen.*
 - Igen erstattes undersøgelse og analyser af løse påstande og vurderinger. Der er intet grundlag i rapporten for konklusionen om, at kulturmiljøet på Stejlepladsen og i Fiskerihavnen ikke vil blive begrænset af byggeriet.
- *Desuden vurderes bebyggelsesplanen samt facadevalg og farve, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, i nogen grad at være tilpasset kulturmiljøet. De konkrete farver, som er vist i visualiseringen, er vejledende som eksempler. Der stilles dog krav om, at facadevalg, tagkonstruktion eller farve er forskellige.*
 - Endelig indeholder miljørapporten noget konkret, og så er det et spørgsmål om facadevalg og farve! Og ikke engang dette kan man stole på, da det fremgår, at det blot er vejledende eksempler. Det er uprofessionelt og uden fagligt indhold at reducere hensynet til kulturmiljøet til facadevalg og farvevalg.

- ” Vi betvivler, at dette imødekommes ved blot at indføre et varierende materiale- og farvevalg i de fremtidige boliger, samt et vagt element af selvbygmuligheder. Området omkring Stejlepladsen er unikt qua menneskene, der bor der, samt deres sociale fællesskab, og den diversitet og historie, der er indlejret deri. Kan den sammenhæng og historie integreres i det nye byggeri, ved at skabe en imiteret kulisser af farverige facader, når den egenskab af eksperimentarium, som det oprindelige miljø besidder, mangler i projektets essens? Man kan kritisere, at der ikke er udført en grundlæggende etnografisk og antropologisk undersøgelse af Stejlepladsen, inden lokalplanen blev udformet. Stejlepladsen er et unikt lokalmiljø i storbyen, hvor fællesskabet er i fokus, og hvor der er plads til, at både natur og den menneskelige udfoldelse kan gro vildt. I fiskerihavnen oplever man nærmest et historisk vingesus, idet man får en fornemmelse af, hvordan en ”rigtig” havn (versus en lystbådehavn) har været”. (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registeret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerihavnen” side 27)
- *Den samlede påvirkning på kulturhistoriske interesser vurderes derfor ikke at være væsentlig.*
 - Dette er en himmelråbende postulerende og fejlagtig konklusion, som blot understreger, at Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg er et skrivebordsarbejde tilpasset By & Havns ønsker. Hvordan kan man afdække kulturværdier af et område, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft:
 - uden at opliste de forskellige kulturværdier, der eksisterer for både Stejlepladsen og Fiskerihavnen
 - uden at prioritere betydningen af de forskellige kulturværdier,
 - uden at være i dialog med de mennesker, der bor i området, og
 - uden at komme med bud på, hvordan vekselvirkningen mellem ”den nye kultur” og den eksisterende kultur for hele området kan foregå i fremtiden, således at den bevaringsværdige kulturværdi bevares eller udvikles.

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI's miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område. Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen?

En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

1. De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."
2. Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.
3. Fiskerhavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Fiskerhavnen er en aktiv havn, hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.
4. Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådclubberne.
5. Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og bådclubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådclubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.
6. Fiskerhavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerhavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.
7. Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavnskultur.
8. Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden, der er åben over for borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.
9. Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø, hvor "alle kender alle mentalitet".
10. Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra neden", til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.

11. Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat.
12. Plads til, at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre institutioner for børn, hvor stor betydning udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.
13. Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by.
14. En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejderne i København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for **hele** København.

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Begrundelse

Med henvisning til Århus-konventionen, som Danmark har underskrevet i 82, fremgår det af præambel, at parterne, der har underskrevet konventionen:

” ... erkender, at enhver person har ret til at leve i et miljø, der er passende for hans eller hendes sundhed og trivsel og pligt til, både enkeltvis og i forening med andre, at beskytte og forbedre miljøet til gavn for nulevende og kommende generationer. ”

Dette gælder også for Københavns Kommune. Det fremgår imidlertid intet sted i det fremlagte høringsmateriale (VVM-redegørelse med bilag), at Københavns Kommune har forholdt sig til denne del af Århus-konventionen.

Århus-konventionen rækker ind i fremtiden og har til formål at sikre, at kommende generationer har adgang til et godt miljø. Af konventionens artikel 1, Formål, fremgår det:

”Med henblik på at bidrage til beskyttelsen af den ret, der tilkommer ethvert menneske i denne og kommende generationer, til at leve i et miljø, der er tilfredsstillende for hans eller hendes sundhed og velbefindende...”

Ved bebyggelse af det affredede område fratages kommende generationer et tilfredsstillende nærmiljø, hvilket er problematisk, specielt fordi der bliver færre grønne arealer og mindre grønt areal pr. indbygger. Og det kan ikke gøres om, når området først er bebygget.

I lokalplansforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med ”miljømæssig bæredygtighed”. Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte.

Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, som hidtil har været en del af Kalvebodkile-fredningen. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplittning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen.

Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er ”ægte” natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

MATERIALE:

hoerings svar fra naermeste nabo til stejlepladsen 181020.pdf

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbare og menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og "ufriserede" område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og "friseret" form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnernes har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Fiskerhavnen, d. 18. oktober 2020

Peter M. Løgstrup
Bådehavnsvej 55A
2450 Kbh. SV

Svar til: Hearing 51063 af: Nanna Mallan

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

82

INDSENDT AF

Nanna Mallan

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 53N

HØRINGSSVAR

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

I lokalplanforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med "miljømæssig bæredygtighed". Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte. Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, der for kort tid siden indgik i den såkaldte Kalvebodkile-fredning. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplittning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen. Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er "ægte" natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Også mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbar og raske menneskers mentale helbred. Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og "ufriserede" område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og "friseret" form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnernes har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj

Svar til: Hearing 51063 af: Aase Sonne

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

81

INDSENDT AF

Aase Sonne

BY

Stenløse

POSTNR.

3660

ADRESSE

Stenlillevej 35

HØRINGSSVAR

Affredningen grotesk - stop mishandlingen af stejlepladsen. Grønne områder kan ikke gøres op i penge.

Svar til: Hearing 51063 af: Nadia Iyng

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

80

INDSENDT AF

Nadia Iyng

BY

Sakskøbing

POSTNR.

4990

ADRESSE

Nielsstrupvej 21

HØRINGSSVAR

Hvordan det overhovedet kan komme på tale at bygge på et fredet område er mig en gåde, en fredning må have en betydning, en fredning skal ikke bare kunne ophæves når der mangler penge.

"Tag aldrig fejl af at penge var motivet, intet blev bygget af kærlighed til livet" sådan synger jomfru Ane band i asfaltballet i 70erne. Det er desværre igen en meget relevant sang. Jeg ønsker at denne sang må blive gammel og forældet, lad os bevare de få grønne åndehuller der endnu er tilbage i København.

Svar til: Hearing 51063 af: Stig Christensen

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

79

INDSENDT AF

Stig Christensen

BY

København sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådhavnsgade

HØRINGSSVAR

Jeg kommer oprindeligt fra Jylland, og har boet i København i 6 år nu. De først to år rundt omkring i København men de sidste 4 i Sydhavnen. Jeg har oplevet/levet i mange områder i København men ingen som sydhaven og livet omkring stejlepladsen/Fiskerihaven. Den gamle fiskerihavn og stejlepladsen er stedet du kan tage hen hvis du har brug for en pause fra daglighedens travle hverdag. Et sted hvor tiden står stille og der er plads til alle mennesker!

Jeg synes Overordnet der er to ting som man vil ødelægge med byggeriet.

Den første er en helt unikt kultur og verden som man ikke kan finde andre steder i København. Stedet hvor gamle fiskere stadig tager ud og sætter garn, gamle sejlere mødes i fællesskab omkring den fælles kærlighed for at være på vandet, hvor unge mennesker kan købe en båd som kan være fristed for deres travle/fine livstil i København, og et sted hvor personer som ikke er som alle andre kan finde ro. Denne kultur vil forsvinde i dyre lejligheder og mennesker som kun tænker på sig selv fordi de kun har tid til arbejde for at betale deres husleje. Sammenhold vil forsvinde fra denne sydhavnsperle og bare blive til Endnu et almindeligt kønsløst sted i København.

Det andet er den natur som vil blive ryddet så vi kan få flere ligegyldige byggerier op som ligner alt det andet! Natur som hver dag bliver brugt af hundredvis af mennesker. Til alt fra gåture, skoleklasser, legeplads, arrangementer, erhvervsfiskeri og igen et sted at koble af fra Københavns stress og jag.

De to ting har flere ting til fælles og er bundet sammen og man kan ikke sige stejlepladsen uden at sige kulturen i fiskerihaven!

Hvis der bliver bygget vil det være noget som vi aldrig kan få igen!! Fra den dag byggeriet bliver startet vil noget af Københavns flotte og mest unikke liv forsvinde for altid. Noget som helt sikkert vil blive fortrudt på et tidspunkt når der bliver tænkt på mere end penge og dyre lejligheder.

Af alle de mennesker jeg har haft på besøg fra København, Fyn, Jylland og udlandet, er det ikke Christianshavn, Operaen, eller Sluseholmen de husker og snakker med mig om. Men dette unikke sted som er vigtigere end penge og udvikling!

Stop byggeriet på Stejlepladsen!!!

Svar til: Hearing 51063 af: jan vedel jensen

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

78

INDSENDT AF

jan vedel jensen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Sortspættegangen 6, Hf. Bellevue

HØRINGSSVAR

Man river ikke hverken Christansborg, Københavns rådhus eller andre bevaringsværdige bygninger ned og opfører beton, stål og glas. "Det passer vel ingen"? Vi bebygger ikke vores unikke og rekreative, smukke og uerstattelige, skove, enge og så videre! Vil man virkelig i "fremskridtets", "økonomiens", eller andre lignende interessers navn, fjerne de sidste, og få, grønne perler som København har at byde på? Aktuelt er det Amager Fælled og Stejlepladsen, der står for skud..?!?! Stop, stop, stop, med at ødelægge egen kulturarv...

Svar til: Hearing 51063 af: Pia Weise Pedersen

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

77

INDSENDT AF

Pia Weise Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Ældreråd

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Wesselsgade 2,

HØRINGSSVAR

Pludselig dukker en høring op i Københavns Ældreråd.

Boligudvalget i Københavns Ældreråd har svaret positivt på en høring om et plejehjem inden for rammerne af lokalplanen for Stejlepladsen i Sydhavnen. Planen har alvorlige konsekvenser for Københavns grønne områder, hvis den bliver ført ud i livet. Høringen har haft sådan en hast, at den ikke har kunnet behandles på et møde i Ældrerådet. Det er ikke demokratisk.

Borgerrepræsentationen besluttede d. 20. august at offentliggøre lokalplanforslaget, med forslag til kommuneplantillæg, miljørapport samt udkast til udbygningsaftale mellem Københavns Kommune og Udviklingsselskabet By & Havn I/S.

Vi ved, at beboerne i bydelen er imod forslaget. De vil bevare de tidligere fredede områder: Stejlepladsen og områdets grønne arealer. Det er også i de ældres interesse. 17.000 mennesker har skrevet under på, at de er imod boligbyggeriet på Stejlepladsen.

Affredning af Stejlepladsen skete efter en politisk studehandel – først i Borgerrepræsentationen og dernæst mellem Københavns kommune og Ole Birk Olesen, da han var boligminister. Offentligheden har aldrig fået kendskab til, hvad der reelt skete.

Det er aldrig tidligere set, at fredede områder bliver affredet i eksprestempo på kun tre måneder, og alene med det formål at skaffe penge til kommunekassen for at finansiere metroen.

Folketinget har ikke besluttet, at der SKAL bygges på stejlepladsen, kun at området ikke længere er fredet. Nu ligger sagen igen i Københavns Kommune. Kommunen kan begynde at planlægge, sælge grunde og bygge boliger i et unikt område.

Sydhavnen mangler plejehjem. Men der må findes en alternativ placering. Man skal ikke skubbe de

ældre foran, når der skal findes penge til metrobyggeri.

Med venlig hilsen Pia Weise Pedersen

Medlem af Ældrerådet

Svar til: Hearing 51063 af: Anja Wandmose Ørskou

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

76

INDSENDT AF

Anja Wandmose Ørskou

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Sjælør Boulevard 16

HØRINGSSVAR

Stop planerne af byggeriet på Stejlepladsen og genindfør fredningen. - Hvorfor ødelægge denne skønne plet, som både er rekreativ og arbejdsredskab for de lokale erhvervsfolkere i Fiskerhavnen. Sydhavnen har altid været kendt som det ufriserede og "utæmmede" område, hvor der aldrig har været fint at bo. Nu har man så fundet ud af, at der er penge i skidt (så at sige) og at der kan sælges udsigt til vandkant og grønne områder til pengestærke købere, så pyt med resten. - Og hvad med trafikken? - Og hvad med alle os andre dødelige, der "bare" gerne vil beholde de grønne områder, som hele hovedstaden har opdaget og nydt godt af her i coronatiden? - Mit hjerte bløder!

Svar til: Hearing 51063 af: Susanne Hammer

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

75

INDSENDT AF

Susanne Hammer

BY

Slagelse

POSTNR.

4200

ADRESSE

Stenagervej 9

HØRINGSSVAR

Jeg er meget utilfreds med at Stejlepladsen skal ødelægges. Det er et helt unikt grønt område i KBH med masser af natur og masser af folk som bruger det til at komme ud i det grønne. Der er tonsvis af insekter og fugle som lever der. Og i disse tider er det meget vigtigt at sørge for at der også er plads til dem. Og i denne pandemi tid er det meget vigtigt, at der er steder hvor byboere kan komme ud i det fri uden det er dyrt og besværligt. Det bliver brugt af rigtig mange mennesker. Der er jo færre og færre områder med natur, så jeg finder det MEGET vigtigt at de sidste grønne pletter bliver bevaret. Der snakkes så meget om grøn by, biodiversitet osv. Så hvad med at gøre noget ved det. Når først Stejlepladsen er ødelagt kommer den natur jo aldrig tilbage. I mine øjne er grønne åndehuller midt i byen MEGET mere værdifuldt for fremtidens byboere end flere boliger, som kun de rige har råd til. Desuden er/ var det jo et fredet område. Og det at det er blevet affredet uden fredningsnævnet er blevet hørt, er en svinestreg uden lige!!!

Fredningsloven er jo lavet fordi man ikke bare kan bebygge alle vegne for at skaffe penge. Og det er jo nøjagtig hvad der er sket her. Det er horribelt !!!

Svar til: Hearing 51063 af: Mai-Brit Nielsen

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

74

INDSENDT AF

Mai-Brit Nielsen

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Thorupgaard alle 25

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet på Stejlepladsen!

Svar til: Hearing 51063 af: Nanna Mallan

APPLICATION DATE

18. oktober 2020

SVARNUMMER

73

INDSENDT AF

Nanna Mallan

BY

København sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 53 N

HØRINGSSVAR

Natura 2000

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Foreningen Fiskerhavnens Venner har i vores indsigelse mod Kommuneplan 2019 gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og Fiskerhavnens Venner har sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles.

Fiskerhavnens Venner mener, at der heller ikke i lokalplanforslag Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder. Der er bestemmelse om at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter). På den baggrund imødeser Fiskerhavnens Venner, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøl april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis **udelukker**, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Det ligger fast, at forslag til lokalplanen muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af området (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område - og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 20.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessent i Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til kommunens økonomiske interesser, som sælger af ejendommen.

Fiskerhavnens Venner frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering

Svar til: Hearing 51063 af: Søren Schütt

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

72

INDSENDT AF

Søren Schütt

BY

Dragør

POSTNR.

2791

ADRESSE

Birkevej 11

HØRINGSSVAR

At Københavns Kommune vil bygge flere boliger til egne og kommende skatteborgere er jo prisværdigt nok, men på Stejlepladsen.....?

Området, en tidligere losseplads med alle tænkelige forureningsproblemer, beliggende i byens udkant byder trods alt på et antal udfordringer i så henseende. Det kan være nok så attraktivt med en kystnær beliggenhed, der dog kræver stormflodssikring, men man har tilmed i lyn tempo affredet et område, der huser noget af den flora og fauna, samfundet efterlyser andre steder. Hvordan gik det lige til?

Området er ydermere omgivet af forskellige aktiviteter og virksomheder, der miljømæssigt ikke passer til et boligområde, så tæt bebygget som planlagt. Bl.a. er der en nylig anlagt genbrugsstation, overfor hvilken der skal ligge en daginstitution, og på den anden side af Kalvebodløbet er der et jordbehandlingsanlæg og en skydebane. Begge har samfundsmæssig betydning, og ligger nu engang hvor de er!

Bådehavnsvej støder som eneste adgangsvej op til Centrumforbindelsen, der er hovedindfaldsvejen til byens centrum med daglige trafikale udfordringer. De bliver næppe mindre med et byggeri på Stejlepladsen, medmindre man formoder at de nye beboere - grundet udgiften til husleje - kun bruger cykler eller den kommende Sydhavnsmetro.

Man fristes til at tro, de kommunale politikere eller embedsmænd m/k er blevet ramt af kollektivt hjernesvigt, for det kan da ikke kun være et spørgsmål om Metroens økonomiske forhold, der afstedkommer en plan, der i flere henseender er i direkte modstrid med alt det man i året 2020 forbinder med visioner for fremtidens Danmark.

Den lokalplan bør I lægge i graven, eller af eftertiden blive dømt hen på den politiske losseplads.

Svar til: Hearing 51063 af: Malou

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

71

INDSENDT AF

Malou

BY

KBH Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Ribegade 16

HØRINGSSVAR

Jeg syns i skal bygge Danmarks højeste skyskraber, med løg på. Drop byggeriet omgående selvfølgelig.

Svar til: Hearing 51063 af: Martin

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

70

INDSENDT AF

Martin

BY

Kbh. Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavns­gade

HØRINGSSVAR

Drop det byggeri nu

Svar til: Hearing 51063 af: Holger Sørensen

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

69

INDSENDT AF

Holger Sørensen

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Rubinsteinsvej 7, 1.tv

HØRINGSSVAR

Dette tåbelige byggeri skal stoppes.

Svar til: Hearing 51063 af: Poul Hviid

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

68

INDSENDT AF

Poul Hviid

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Thorupgaard Alle, 26

HØRINGSSVAR

Stop planerne om at bygge på Stejlepladsen og ødelægge det sociale miljø i Fiskerhavnen

Planerne om byggeriet på Stejlepladsen er en skandale for det politiske system og meget skadelig for forholdet mellem borgere og politikere i København.

Planerne er også endnu et overgreb mod de grønne områder og den almindelige befolkning i Sydhavnen og København.

Et flertal i Borgerrepræsentationen med Frank Jensen i spidsen har ført København ud i skadelige bolig- og byggespekulationer.

Alene for at finansiere metroen og fantasiprojektet "Lynetteholmen", vil flertallet i Borgerrepræsentationen bestående af Socialdemokraterne, SF og de andre borgerlige partier bygge boliger på enhver ledig plet i København (- og havet udenom København).

Stejlepladsen og Lærkesletten på Amager Fælled er blevet "affredet" ved politisk diktat fra BR-flertallet.

Der tages ikke hensyn til, hvad hidtidige praksis har været, hvad lokalbefolkningen og beboerne i København mener, eller de kvalificerede modargumenter der fremføres fra miljø- og beboerorganisationer.

Flertalspolitikkerne har skabt en kæmpe gældsbyrde, som kommende generationer i byen kommer til at hænge på.

På et vist tidspunkt vil boligboblen briste og København vil blive en forgældet betonby med meget lidt natur, få åndehuller og boliger som mennesker med almindelige indtægter kan betale

I København har vi ikke brug for flere kvarterer med dyre halv-skyskrabere, penthouse-lejligheder og boliger uden bopælspligt.

I forvejen er der mange tomme lejligheder i de nye byggerier rundt om i hovedstaden.

At bygge endnu en dyr bydel på Stejlepladsen vil skade miljøet i- og omkring Fiskerhavnen voldsomt.

Politikerne bør tænke sig godt om, inden det er for sent.

I vil blive husket som dem, der ødelagde originale og vigtige miljøer i København.

Godt nok har København fået nogle tiltrængte metrolinier, men prisen er blevet alt for høj for byens beboere, klimaet og naturen i byen.

Bio-diversiteten i københavns-området falder, og med hvert bebygget område modarbejdes indsatsen mod den skræmmende klimaforværring.

Særligt Socialdemokraterne og SF på Rådhuset har bevæget sig væk fra oprindelige holdninger om at forsvare almindelige menneskers levevilkår.

Og disse partiers snak om at forsvare naturen og forbedre biodiversiteten i København er i direkte modstrid med deres politiske handlinger.

Selvfølgelig skal der ikke bygges på Stejlepladsen og det sociale miljø i Fiskerhavnen skal ikke ødelægges.

I øvrigt vil jeg henvise til yderligere dokumenterende hørings svar og tilkendegivelser fra: Friluftsrådet, Danmarks Naturfredningsforening, Miljøbevægelsen NOAH, m.fl.

Svar til: Hearing 51063 af: Maria Løvendahl Johansen

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

67

INDSENDT AF

Maria Løvendahl Johansen

BY

Hvidovre

POSTNR.

2650

ADRESSE

Sønderkær 52B

HØRINGSSVAR

Der skal IKKE bygges på stejlepladsen. BEVAR naturen og havnen ellers er det ødelagt for altid. Et helt unikt område i København. Det er steder som dette, der gør København speciel og fantastisk. Beton og dyre lejligheder er der nok af!

Svar til: Hearing 51063 af: Grethe Bidstrup

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

66

INDSENDT AF

Grethe Bidstrup

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Enhedslisten Vanløse

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Ådalsvej 53, st.th

HØRINGSSVAR

Der skal ikke bygges på Stejlepladsen. Vi er nødt til at se i øjnene, at naturen skal have lov til at brede sig, for at sikre en bæredygtig fremtid for os og vore efterfølgere. Det kan blive nødvendigt at skaffe et antal billige boliger, men de boliger skal bygges i kbh.s omegn og på det øvrige Sjælland. Hvis By&Havn vil kræve penge tilbage, må kommunen dykke ned i de opsparede midler og betale udgiften.

Svar til: Hearing 51063 af: Birthe Fog Bern

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

65

INDSENDT AF

Birthe Fog Bern

BY

København V

POSTNR.

2450

ADRESSE

Kenny Drews Vej 89, 3 tv

HØRINGSSVAR

Kære repræsentanter for os borgere, husk på, snart er der kommunalvalg! Vi borgere stemmer på de politikere som LYTTER og anerkender vores opråb om, at vi har brug for åndhuller fremfor kun en by i sten og glas. Når mange gerne vil bo i København lige nu, skyldes det netop, at der stadig findes unikke steder som Stejlepladsen og Fiskerihavnen. Vi bor selv på Sluseholmen, men hvis perspektivet er, at alt skal bebygges, og alt skal strømlines i Metroens navn, så er København ikke længere den samme by. Vi har brug for en mangfoldig by, hvor natur og mennesker trives sammen.

Mvh Joakim & Birthe Fog Bern

Svar til: Hearing 51063 af: Bente Møller

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

64

INDSENDT AF

Bente Møller

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Voldparken 18, 1.th.

HØRINGSSVAR

Det jeg holder allermest af ved København er mangfoldigheden, ikke mindst når det kommer til mennesker og de lidt skæve steder som Stejlepladsen er en af. Der er mangel på åndehuller i byen, arealer til udendørs udfoldelse kan hverken mennesker eller dyr undvære. Denne lokalplan vil, hvis den bliver vedtaget, smadre et helt unikt miljø i Sydhavnen, en gammel arbejderbydel, hvor der stadig bor mange mennesker i forholdsvis små lejligheder. Jeg håber, at det helt unikke miljø, som Stejlepladsen er, får lov til at bestå.

Svar til: Hearing 51063 af: Nanna Mallan

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

63

INDSENDT AF

Nanna Mallan

BY

København sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 53 N

HØRINGSSVAR

Trafik

Trafikken til og fra Bådehavnsvej og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer de ikke med løsningsforslag på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere biler, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne. Resten er sort snak eller tomme hensigtserklæringer.

På borgermødet gjorde en række beboere opmærksom på, at der kommer flere tusinde nye beboere til, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavnsvej, og at de kun har én vej ud og ind. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området som sådan, bliver der ikke anlagt en **helhedsvurdering**.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man undgår helt at forholde sig til en række trafikproblemer som:

- En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.
- Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavnsvej og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.
- Afsætningsplads for børnehaven.
- Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner. Redegørelsens bemærkninger om

o "Derfor er bilparkeringen placeret langs området's yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavns­gade og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af både­klubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i både­klubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavns­gade",

peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

- Redegørelsens bemærkning om at

o Der skal efter færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.

vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfolkere.

- Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle både­klubberne, heller for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.
- Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.
- Også selve trafikken på Bådehavns­gade udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Svar til: Hearing 51063 af: Nanna Mallan

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

62

INDSENDT AF

Nanna Mallan

BY

København sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Bådehavnsvej 53N

HØRINGSSVAR

Om Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI's miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område. Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen? Udsæt nu vedtagelsen af lokalplanen, skud den til hjørne og brug tiden til at gennemføre seriøse og fagligt funderede undersøgelser af området, som grundlag for en ny lokalplan.

En ordentlig opstilling kan ikke ske med et skrivebordsarbejde, som hver gang falder ud til By & Havns fordel. En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

1. De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."
2. Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsvej, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.

3. Fiskerhavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Fiskerhavnen er en aktiv havn hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.
4. Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådclubberne.
5. Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og bådclubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådclubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.
6. Fiskerhavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerhavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.
7. Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavskultur.
8. Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden der er åben overfor borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.
9. Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø hvor "alle kender alle mentalitet.
10. Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra neden", til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.
11. Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat.
12. Plads til at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre institutioner for børn hvor stor betydning, udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.
13. Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by.
14. En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejdernes København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for **hele** København

Svar til: Hearing 51063 af: Jan Peter de Baan

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

61

INDSENDT AF

Jan Peter de Baan

BY

Kastrup

POSTNR.

2770

ADRESSE

Ambra Alle 48

HØRINGSSVAR

Endnu en gang må et stykke uregerlig natur vigepladsen for ensrettet boligbyggeri. Vi har gennem de seneste årtier været vidne til at åbne stykker natur lidt efter lidt bliver inddraget til boligbyggeri. Denne salami-metode har først beslaglagt hele Ørestaden, og nu er turen kommet til en lille lysning i Sydhavnen. Den valgte løsning passer ikke godt til boligbyggeri, på grund af trafikstøj, adgangsproblemer fra Sjællandsbroen.

Der må kunne findes en anden løsning som kan give de manglende milliarder til metroen, som man gør alle andre steder i verden.

Svar til: Hearing 51063 af: Birgit

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

60

INDSENDT AF

Birgit

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 100

HØRINGSSVAR

Lad Stejlepladsen og Fiskerhavnen forblive som de er - de er en del af Københavns historie. Og vi har mere behov for det grønne område end for endnu et betonhelvede.

Svar til: Hearing 51063 af: Egon Laugesen

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

59

INDSENDT AF

Egon Laugesen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ernie Wilkinsvej 3, 1.mf

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod byggeriet på Stejlepladsen.

Et flertal i Borgerrepræsentationen med Frank Jensen i spidsen har kastet København ud i et spekulationsræs uden lige. For at finansiere metroen og fantasiprojektet "Lynetteholmen", skal der bygges boliger på enhver ledig plet. Derfor skal der bygges på Stejlepladsen og på Amager Fælled. Disse skønne steder "affredes" med et pennestrøg. Skandaløst!

Foran sig skubber politikerne en gigantisk gældsbyrde, som kommende generationer kommer til at hænge på. Når boligboblen brister, vil det være for sent.

Stands nu denne vanvittige dans om guldkalven. København skal ikke være en forgældet betonørken uden natur og åndehuller.

Stop byggeriet på Stejlepladsen.

Svar til: Hearing 51063 af: Artsambassadør Frej Pries Schmedes

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

58

INDSENDT AF

Artsambassadør Frej Pries Schmedes

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Arternes Ambassade København

BY

kbh

POSTNR.

2300

ADRESSE

egilsgade 39

HØRINGSSVAR

SKAL METROGÆLD DIKTERE VORES BYS UDVIKLING ?

Arternes Ambassade København er imod at Stejlepladsen blev affredet uden om fredningsnævn, for at afbetale på underfinansieret metro, en gæld der er på 45 mia kr pt.

For kun 1,6 mia kr kan både Stejlepladsen og Lærkesletten og Selinepladsen købes fri og genfredes. Det vil gøre den gamle metro grøn.

KK har likviditet på 14 mia kr pt som ikke kan bruges på ny byggeri eller sociale formål.

I gennemsnit har Københavns Kommune 22,000 pr indbygger hvor landsgennemsnittet ligger på 7000 kr.

Skal det lykkes Frank Jensen og Co at gemme disse penge til at kationere for byggeprojektet Lynetteholmens giga lån i fremtiden eller skal folkets skatte kroner gå til det som folket i København ønsker ? At bevare byens åndehuller og give PLADS TIL NATUREN -som Kbhs Kommunes egen biodiversitetsplan for 2011 hedder og vil.

Flertallet i København er imod at der skal bygges på bynære vilde naturarealer, vi og biodiversiteten har brug for det der er tilbage.

Det bør de folkevalgte respektere, istedet for at tromle os og begrave vores fremtid i beton.

Det strider imod FNs mål om biodiversitet.

STOP LOKALPLANEN STEJLEPLADSEN og lyt til folket og naturens stemmer.

Giv plads til naturen.



MATERIALE:
img 0369.jpg

Svar til: Hearing 51063 af: Jimmy Ørskou

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

57

INDSENDT AF

Jimmy Ørskou

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Sjælør Boulevard

HØRINGSSVAR

København har brug for grønne områder. Områder som stejlepladsen med vilde blomster og natur der passer sig selv til gavn for insekter, fugle, padder og større dyr. Vi mennesker har brug for grønne områder som stejle pladsen til rekreation, hundeluftning og tumleplads for børn. Det vi har ikke brug for er flere skyskraber, penthouselejligheder og boliger uden bopælspligt. I forvejen er der masser af tomme lejligheder i de nye byggerier rundt om i hovedstaden. At bygge endnu en ejendom som vil medføre ubodelig skade for miljøet i fiskehavnen er meningsløst.

Svar til: Hearing 51063 af: Nora Evald

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

56

INDSENDT AF

Nora Evald

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hf frederikshøj 253

HØRINGSSVAR

Der er mange ting jeg synes er svære at forstå i forhold til moderniseringen af København. Men jeg kan næsten ikke forstå hvorfor alle de små naturområder vi har, skal være i fare for bebyggelse. Ja, der er kæmpe boligmangel, men i 2020 især må det da stå klart hvor vigtig åndehuller er for storbyens beboere. Vi burde beskytte områderne, ikke ødelægge dem! Der skal simpelthen findes en anden løsning på bolig manglen. Udover at et stykke natur, der egentlig var fredet (og siden hvornår er det i orden at fjerne en fredning, helt absurd efter min mening...), bliver fjernet, ødelægger man den sjæl og personlig der ligger i området. For vi ved jo alle godt at de bygninger der bliver bygget ikke kommer til at stå i harmoni med det ellers så karakteristiske område. Og dvs. At endnu et naturområde og en del af Københavns sjæl vil gå tabt. Ender vi med en by hvor der kun er plads til kapitalister og politikere der ikke respekterer fredninger, naturen og mennesker? Jeg er stærkt imod bebyggelse af Stejlepadsen! Lad for en gangs skyld være med at forhaste uden omtanke og ødelægge noget der ikke kan genskabes.

Svar til: Hearing 51063 af: Lisbeth Damkjær

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

55

INDSENDT AF

Lisbeth Damkjær

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmsgade 34st TH

HØRINGSSVAR

Lad naturen vinde og giv både mennesker og dyr plads til at LEVE. Naturen har ikke en stemme og grådighed og økonomi vinder hver gang i en kortsigtet politisk agenda. Politiker hvad er succes for dig?

Svar til: Hearing 51063 af: Anne Sandberg Madsen

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

54

INDSENDT AF

Anne Sandberg Madsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Grønrisvej 7b, st.th.

HØRINGSSVAR

Nu har vi i flere år kæmpet for at bevare vores elskede Stejleplads, som I meget hurtigt fik affredet, for at kunne betale metrogæld ?? Er det mig der er naiv, for jeg troede at et fredet område var fredet af en grund og at den fredning gjorde at stedet var bevaringsværdigt og ville være fredet for altid. Men istedet manglede I ikke ord til at fortælle hvor ligegyldigt stedet var!! Stedet der er blevet udråbt til at være en unik kultur perle!! I er nogle klamhuggere det samme er By og Havn. Vi har skrevet, mødt op i transportministeriet, været til borgermøder, kæmpet, demonstreret, men I holder jer for ørene og listen af dårlige forklaringer er alen lang. Bl.a. at alle skal have lov til at bo i København, alle ?? Så kan vi nedlægge resten af danmark, eller ?? Og hvem har råd til at bo i dyrt grimt betonbyggeri ?? Jeg har ikke ord for min frustration, I vil ødelægge vores Fiskerhavn, bygge på Stejlepladsen et smukt naturområde på 200x200 m og presse en masse byggeri på så lille et område, hvad affreder I næste gang ?? I den Corona tid vi lever i er det blevet endnu mere tydeligt hvor vigtigt natur i København er, Stejlepladsen er vild natur, med trækfugle, men nej ud med den...og så bruger vi en masse penge på at lave ny vild natur i Nordhavnen ?!

Men Stejlepladsen og Lærkesletten på er blevet ofre for jeres dårlige budgetter og skal ved salg bruges til at betale metrogæld?! Ved I hvad en Stejleplads er, at den er forurennet - at det vil koste en formue at rense den ??

Jeg elsker den vilde natur på Stejlepladsen, ligesom mange mange mange andre !! Og jeg er vred og forarget over dårlig politik !!

Så tag og bevar Stejlepladsen, og begynd at opføre jer sim anstændige mennesker !!

Anne Sandberg

Svar til: Hearing 51063 af: Susse Kristiansen

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

53

INDSENDT AF

Susse Kristiansen

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Nordre Fasanvej 163, 5th

HØRINGSSVAR

Det er ved at knibe med grønne rekreative områder i København. Alt bliver overbebygget og byens sjæl forsvinder. I det store klimaregnskab tæller hver eneste grønne plet. Undertegnede havde forstået at det var klimapolitik og grøn omstilling, der var nøgleordene i dansk politik i disse år. Derfor skuffer det i høj grad at se Stejlepladsen også skal vige pladsen for beton. Hvor skal naturen snart være henne? Vi har brug for Stejlepladsen som den er. Den har en vigtig funktion som nedkølede område under sommerens hedebølger. Den afbøder de virkninger af de voldsomme regnskyl, der er resultatet af klimaforandringerne og så er de grønne områder steder, hvor mennesker finder ro og kan stresses af. Der findes undersøgelser, der viser hvor gavnlig effekt naturen har på psykiske lidelser og stress. Derfor skal Stejlepladsen bevares.

Svar til: Hearing 51063 af: Ida Wernberg

APPLICATION DATE

17. oktober 2020

SVARNUMMER

52

INDSENDT AF

Ida Wernberg

BY

Kbh SV.

POSTNR.

2450

ADRESSE

Oscar Pettifordsvej 25 3tv.

HØRINGSSVAR

Jeg forstår slet ikke, hvorfor de grønne områder her i Kbh. skal bygges til. Vi bliver flere og flere københavnere, og vi har også brug for natur. Når man bor på Sluseholmen, så er det svært at forstå, at der er brug for flere boliger. Der er fyldt med ledige boliger i området. Hvorfor så bygge flere? Man ødelægger helt unikke områder, som aldrig kan genskabes eller erstattes med noget småt parklignende eller en "grøn kile" - som f.eks. er det eneste grønne tilbage på Sluseholmen/Teglholmen.

Jeg forstår heller ikke, at man bare kan affrede et område overnight, så at sige, sidde beboernes protester overhørig og så bare buldre derudaf med at bygge boligkomplekser, som tilsyneladende ikke er nødvendige.

Københavnere har også brug for natur! Forurening er stort problem i Kbh. Hvorfor ødelægge de få rigtige åndehuller der er tilbage! Jeg forstår det ikke!

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

17. oktober 2020

SVARNUMMER

51

INDSENDT AF

Angie Gabsi

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Selvfølgelig skal den havn ikke rives ned. Nogle gange skal gamle ting bevares. Det nytter ikke noget at tage så elsket et sted. Sådan nogle gamle huse kan ikke genskabes. Der er så meget historie og god stemning der. Fokuser på steder i ikke ødelægges. Vh Angie + hvordan hænger alt det nybyggeri sammen med at vi har en kæmpe klimakrise?

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

17. oktober 2020

SVARNUMMER

50

INDSENDT AF

Tina Grønvold Næss Cathinthed

POSTNR.

1428

BY

København K

HØRINGSSVAR

STOP DETTE VANVITTIGE BYGGERI.

I KK tager I hver eneste grønne plet, som I kan finde, og bygger det væk. Vi københavnere har brug for grønne åndehuller, eller er det jo ikke noget værd at bo her. Alt som vi værdsætter, alt som bringer glæde og mulighed for fordybelse, bygger I væk. Hvem gider efterhånden bo her, når alt grønt forsvinder. STOP NU. De penge I tjener, er intet værd i forhold til hvad VI mister (og København er jo faktisk VORES ikke JERES, I er ansat til at varetage VORES interesser, men som borger I KK oplever jeg helt fraværet interesse for mine behov og ønsker, I opfører jer som om at KK er JERES og at I kan gøre præcis som I vil, fordi I har magten. en smule ydmyghed ville være på sin plads).

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

17. oktober 2020

SVARNUMMER

49

INDSENDT AF

Hanne Petersen

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Selvfølgelig skal der ikke bygges på Stejlepladsen. Jeg har ikke opgivet håbet om at der findes tilstrækkeligt mange politikere i Borgerrepræsentationen der kan tænke med både hjerne og hjerte (og ikke pengepungen) til indse det forfærdelige der er ved at ske. Alt hvad der har gjort København til en vidunderlig by, både for herboende og turister, er ved at blive bygget væk i rasende fart: Lys, luft, plads til fodgængere og cyklister, grønne, rekreative områder.

Tænk jer nu om inden det er for sent. I vil blive husket som de politikere der smadrede København: godt nok fik byen en smart metro, men prisen var alt for høj for mennesker, dyr og planter.

Særligt til Socialdemokraterne og SF på Rådhuset: Hvordan har I båret jer ad med at bevæge jer SÅ langt væk fra ideologien om at forsvare den lille mand m/k's plads i samfundet? Se på de mennesker der bliver fordrevet fra området omkring Stejlepladsen når selvbyg erstattes af dyre boliger - er det jeres nye værdier? Det er sølle.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

17. oktober 2020

SVARNUMMER

48

INDSENDT AF

Fiskerhavns Vener

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Foreningen Fiskerhavns Vener

POSTNR.

2450



BY

København SV

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede høringssvar fra Fiskerhavns Vener i pdf-format.

MATERIALE:

-  [hoeringssvar lokalplanforslag stejlepladsen - fiskerhavns venner.pdf](#)
-  [bilag 1. 2020-09-21 2. delreplik.pdf](#)
-  [bilag 2 2020-07-10 1. del-replik.pdf](#)
-  [bilag 3 2020-03-25 klage kommuneplan 2019 planklagenævnet.pdf](#)
-  [bilag 4 2019-12-16 bemærkninger til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten.pdf](#)
-  [bilag 5 2019-10-31 mailkorrespondance.borgmester-fv.ang .startredegoerelse.pdf](#)
-  [bilag 6 hoeringssvar til kommuneplan 2019 afgivet af foreningen fiskerhavns venner .pdf](#)
-  [bilag 7 vaesentlighedsvurdering.hoeringssvar.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Høringssvar til 'Stejlepladsen – lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter'

Foreningen Fiskerhavns Vener

Til Københavns Kommune

Hermed fremsendes Fiskerhavns Veners bemærkninger til høring om Stejlepladsen - lokalplansforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter.

Vores høringssvar og indsigelser vedrører følgende emner:

- Natura 2000
- Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen
- Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen
- Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Vores overordnede bemærkninger er, at en række af de vurderinger og undersøgelser, der er foretaget i forbindelse med lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter, ikke er tilstrækkeligt belyst til, at Københavns Borgerrepræsentation, på et oplyst og objektivt grundlag, har mulighed for at træffe en endelig beslutning om bebyggelse af Stejlepladsen. Dertil er der i de foretagne undersøgelser for mange og for graverende mangler, og derfor bør vedtagelsen af lokalplan og kommuneplantillæg udskydes, indtil der er rettet op på disse mangler.

I det følgende er vores bemærkninger kort opsummeret og efterfølgende uddybet.

Natura 2000

Vi har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Vener mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er tilstrækkeligt belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsgade vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklenderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Kulturverdier på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Uddybende begrundelser for bemærkninger til høringen

Natura 2000

Fiskerhavns Venner har gjort indsigelse mod Kommuneplan 2019 og gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og vi har den 25/3 2020 sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles.

Fiskerhavns Venner mener, at der heller ikke i forslaget til lokalplan for Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen, så det er fortsat vores påstand, at dette bør ske inden vedtagelsen af lokalplanen.

Begrundelse

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder.

Der er bestemmelse om, at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter).

På den baggrund forventer Fiskerhavns Venner fortsat, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis **udelukker**, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Københavns Kommune skrev selv den 31.4.2020, i forbindelse med anlæggelsen af strand i Valbyparken: ”Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i

Kalveboderne.” Det er mærkeligt at kun det gælder i Valbyparken og ikke på nabogrunden Stejlepladsen.

Det ligger fast, at forslaget til lokalplan muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af området (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 81.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessent i Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til egne økonomiske interesser som sælger af ejendommen.

Fiskerhavns Vener frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering.

Trafik til og fra Bådehavnsade og omkring Fiskerhavnen

Trafikken til og fra Stejlepladsen og på den anden side af Bådehavnsade, vil medføre en betydelig forøgelse af trafikmængden og støjen. Den kumulerede effekt fra støjklæderne er ikke belyst tilstrækkeligt, og grundlaget for at vurdere den samlede støjbelastning er derfor heller ikke tilstrækkeligt.

Begrundelse

Trafikken til og fra Bådehavnsade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer der ikke et løsningsforslag

Foreningen Fiskerhavns Vener

på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere trafikken, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne.

På borgermødet gjorde en række borgere opmærksom på, at der vil flytte flere tusinde nye beboere til området som følge af de kommende bebyggelser, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavnsvej, og at de kun har én vej at køre ud af og ind til området. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området, har man fraveget at anlægge en **helhedsvurdering** for området.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man har helt undgået at forholde sig til en række trafikproblemer som:

- En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.
- Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavnsvej og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.
- Afsætningsplads for børnehaven.
- Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner. Redegørelsens bemærkninger
 - *”Derfor er bilparkeringen placeret langs områdets yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavnsvej og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavnsvej”*,

peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

- Redegørelsens bemærkning om at
 - *Der skal **efter** færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.*

vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfiskere.

- Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådeklubberne, heller for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.
- Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.

- Også selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet Bådehavnsgade er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette. I driftsfasen forventes der en forøget trafik på ca. 2.000 biler i døgnet, svarende til at trafikken på Bådehavnsgade øges med ca. 28 %.

Støj fra trafik

Ifølge lovgivningen i Danmark er en bolig støjbelastet, hvis udearealet udsættes for vejstøj over den vejledende grænseværdi på Lden 58 dB. Hvis støjen er over Lden 68 dB, betegnes boligen som stærkt støjbelastet. Det må derfor konstateres, at de omkringliggende boliger vil være betydeligt støjbelastet, ud over et acceptabelt niveau, i en periode på adskillige år.

Støj fra biler og lastbiler som følge af byggeriet vil ligge på mellem 70 og 80 dB, 6 dage om ugen, fra 7.00-19.00, lørdag 8-17, hvilket er normal praksis ved byggeri i resten af Sydhavnen og Nordhavnen. Beboerne omkring Stejlepladsen vil derfor blive påvirket af et langvarigt og vedvarende støjniveau, som iflg. lovgivningen betegnes som stærkt støjbelastende.

Miljørapporten konkluderer også på den baggrund, at projektets påvirkning af omgivelserne i driftsfasen er væsentlige. Modsat andre områder, der udbygges i Sydhavnen, og hvor det fremgår af lokalplanen, at der udbygges, har beboerne ved Stejlepladsen ikke haft mulighed for at fravælge en tilflytning til området, idet beboerne reelt er ofre for en affredning, og dette væsentlige hensyn må nødvendigvis indgå i den samlede beslutning om gennemførelse af byggeriet.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvilket dB niveau middel er. Det er vigtigt, da det er meget afgørende, om lydniveauet er på 60 eller 90 dB.

Længere tids påvirkning med støj er skadeligt. Fra 40 dB kan indlærings- og koncentrationsforstyrrelser forekomme, fra 60 dB er høreskader mulige efter længere tids påvirkning, og fra 65 dB er der 20 procent øget risiko for hjerte-kar-sygdomme ved længere tids påvirkning. 85 dB er niveauet for beskadigelse af hørelsen.

Det er i miljøkonsekvensrapporten ikke angivet, hvor målingerne er foretaget, eller inden for hvilken radius støjen vil forekomme på de forskellige dB niveauer fra 60-90 som angivet i bilaget. Det er derimod angivet, at lyden ikke vil påvirke fuglelivet væsentligt.

Ved normalt lufttryk ved havets overflade og en temperatur på 15 grader celsius bevæger lyden sig med 1.225 km/t. Men der angives ikke betydning af vindretning, vindhastighed og udbredelse af støj for det omkringliggende vand/habitatsområde og fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet.

Det vurderes, at lille skallesluger, stor skallesluger, troidand, knopsvane og skarv ikke påvirkes væsentligt af byudvikling af Stejlepladsen, men det er alene en vurdering og ikke baseret på en gennemført feltundersøgelse, muligvis observationer, men det fremgår ikke af VVM-redegørelsen med bilag.

Jf. miljøkonsekvensrapporten fremgår det, at det luftbårne støjniveau vil øges pga. terrænregulering, fundering og øget lastbilstrafik. Sidstnævnte pga. kørsel med jord og materialer. Støjniveauet er angivet til at være middel. Det fremgår også af bilagets side 19, at: " I anlægsfasens mest støjende perioder kan boligerne på Bådehavnsvej i dagsperioden opleve en støjbelastning op over 80 dB og de nyopførte boliger i byggefelt I og III omkring 90 dB".

Det fremgår også af miljøkonsekvensrapporten 5, s. 24 at: "Dette vurderes imidlertid ikke at være en væsentlig påvirkning, idet fuglene let vil kunne finde alternative områder i nærheden, og fordi varigheden af støjen vil være begrænset (3 måneder i hver etape – 3 etaper i alt)." Der er imidlertid ikke fremført dokumentation/observationer for påstanden, og derfor er denne del af redegørelsen ikke tilstrækkelig.

Ligeledes angives det på baggrund af støjregningerne, at der i perioden kan forventes en støjbelastning på over 80 dB ved bygningerne på Bådehavnsvej og op til 75 dB i dele af havnens habitatområde. Habitatområdet er særligt påvirket i de perioder, hvor der arbejdes i den sydlige del af Stejlepladsen.

Af Niras Rapport fra september 2010 fremgår det: "Det er således ikke muligt at fastlægge en grænseværdi for støj for fugle. Ifølge rapporten er der ikke klar evidens mellem støjniveau og fugleliv, men VVM-redegørelsen fra 2010 konkluderer at et støjbidrag på 60 dB(A) må som udgangspunkt – ud fra litteraturstudier – vurderes at være det bedste bud på et acceptabelt støjniveau".

Ifølge rapporten, med reference til Dooling 2006, ses der fire negative konsekvenser af længerevarende støj:

1. Støj kan i værste fald irritere fugle, så de vælger at forlade deres reder og opgive deres æg eller unger.
2. Støj kan virke stressende og føre til forhøjet niveau af stress-hormoner og påvirke fouragering, søvn og andre aktiviteter, hvilket på længere sigt kan reducere fuglebestandes trivsel, ungeproduktion, overlevelse og bestandsstørrelse.
3. Støj kan skade hørelsen permanent på individuelle fugle.
4. Støj kan besværliggøre den akustiske kommunikation mellem fugle.

Ovennævnte fremgår af VVM-redegørelses bilag 5 som vurderinger, og det må derfor antages, at det er væsentlige observationspunkter, som der skal ses nærmere på.

Jf. bilag 5 fremgår det, at fuglene, som opholder sig i Natura 2000-området op til projektområdet, vurderes allerede at være vænnet til forstyrrelse i form af f.eks. støj fra toge, der passerer jernbanebroen, folk og hunde, der færdes især langs vandet på Stejlepladsen, trafikstøj fra Sjællandsbroen, havnene ud til Natura 2000-området og støj fra de nærliggende skydebaner. Dette er en ren vurdering, som ikke er baseret på iagttagelser af fuglenes adfærd eller fravær, hvilket må være et krav ved denne del af undersøgelsen.

Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen

I miljørapporten er kulturmiljøet og dets betydning for området er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om at "lokalplanen skal indeholde krav til vurdering af bevarelse af kulturhistoriske værdier".

Begrundelse

Ifølge Naturstyrelsen er et kulturmiljø et område, der er "mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsen: "Kulturmiljøet i kommunernes planlægning - til inspiration"). Er der noget, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft, er det Stejlepladsen og den tilstødende Fiskerhavn.

Desværre tager hverken lokalplanen og slet ikke den dertilhørende miljøkonsekvensrapport udgangspunkt i denne forståelse af kulturmiljø.

Politisk bør der siges nej til det foreliggende forslag til lokalplan alene af den grund, at hverken lokalplanen eller miljøkonsekvensrapporten lever op til intentionerne i lovgivningen. Den lever heller ikke op til de politiske forventninger, som et flertal i borgerrepræsentationen har givet i forbindelse med beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Lokalplanen

"Området" er i Kommuneplan 2019 beskrevet som et sammenhængende område, omfattende både Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Der er intet, som kan tolkes i retning af, at det kun betegner en del af området, nemlig Stejlepladsen.

Derfor må lokalplanens krav til, at der tages højde for "områdets kulturhistoriske værdier, så de væsentligste kvaliteter kan udnyttes som et aktiv og være identitetsskabende" gælde såvel nybyggeriet på Stejlepladsen som Fiskerhavnen.

Ifølge lokalplanen skulle hensynet til kulturmiljøet i Fiskerhavnen være imødekommet ved, at "så meget som muligt af de aktive havnemiljøer bevares, herunder at der gives plads og rum til eksisterende aktiviteter. Der er således sikret areal til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet til erhvervsfiskeri i byrummet mod kysten."

Denne indsnævring til fiskernes pæle og net er i direkte strid med såvel kommuneplanen som Københavns Kommunes beslutninger om "Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby" fra 2014, som er langt mere vidtrækkende. Heri fremgår det nemlig (side 3), at det lave selvbyggeri i Fiskerhavnen har bærende bevarings-værdi.

Videre kan man (side 6) læse, at "Fiskerihavnen syd for Slusen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse" med "en rustik karakter og et nøgtern, upyntet og alligevel malerisk udseende". Hertil er vist dette kort:



COWI viser billedet i retoucheret udgave og glemmer at medtage Fiskerhavns selvbyggeri som bevaringsværdigt, når de bringer dette kort i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg (side 46). Dette på trods af, at miljørapporten selv understreger dette forhold (side 188).



Figur 17-1 Udpegning af kulturhistorisk miljø fra Københavns Kommuneplan og projektområde.

Kravet til miljørapportens undersøgelse af kulturmiljøet er en grundig undersøgelse af og redegørelse for de konkrete elementer, hvori kulturmiljøet består og påvirkes, både på Stejlepladsen og Fiskerhavnen som et område mærket af menneskelig aktivitet med en særlig fortællekraft.

Spørgsmålet om kulturmiljøet og dets betydning er ikke tillagt nogen betydning. Derfor kan miljørapporten efter vores vurdering ikke danne grundlag for lokalplanens sammenfatning, alene af

Foreningen Fiskerhavns Vener

den grund at den ikke lever op til lokalplanernes eget krav om, at "lokalplanen skal indeholde krav til bevarelse af kulturhistoriske værdier".

En undersøgelse af kulturhistoriske værdier og området "mærket af menneskelig aktivitet," må metodisk som minimum indeholde samtaler og interviews med beboerne i Fiskerhavnen. Ifølge vores oplysninger er der ikke foretaget interview med en eneste beboer, og det fremgår heller ikke af rapporten.

De eneste, der har snakket med beboerne i Fiskerhavnen, og som systematisk har afdækket områdets værdier, er 130 arkitektstuderende, som i 14 dage i både 2019 og 2020 har arbejdet direkte i området.

Om deres projekt og undersøgelsesmetoder skriver de selv: "I september 2020 tog vi (130 førsteårsstuderende og ca. 15 undervisere) ophold på Stejlepladsen i to uger for at iagttage og notere det vi bl.a. så, hørte, rørte ved og fornemmede.

Vi gennemførte et feltstudie med brug af medierne tegning, fotografi, film og tekst for at finde frem til dét der udgør stedet, dets kvaliteter, særpræg og tilskrevne værdier. Netop i september er en ny lokalplan med et arkitektprojekt bag i offentlig høring for Stejlepladsen.

En godkendelse af lokalplanen vil medføre en stor forandring i forhold til hvem og hvor mange, der kommer til at bo og arbejde i området" (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen side 2.)"

Dette er ikke belyst i VVM-vurderingen, og det foreliggende grundlag er ikke tilstrækkeligt.

Det fremgår ikke af miljørapporten, hvordan man vil måle og konkret varetage kulturværdierne. Dette spørgsmål står uafklaret, og det vil i øvrigt være svært at måle, om man kan lykkes med at være skånsom over for det eksisterende miljø uden sådanne måltal og gode planer for varetagelse. Erhverv må sikres naturlig drift. På hvilken måde vil man forventningsafstemme med nye beboere? Kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt fra eksisterende erhverv tillades.

COWI's mangelfulde analyse understreges på side 47 i Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg med nedenstående helt igennem usammenhængende og selvmodsigende bemærkninger (vi tillader os at citere et sammenhængende afsnit direkte for at tydeliggøre manglen på reel analyse, som leder til en række selvmodsigende slutninger, som vi har indføjat kommentarer til):

- = *Citat fra miljørapport*
 - = Kommentar til miljørapport

- *Kulturmiljøet ved Stejlepladsen og dennes sammenhæng med den resterende del af kulturmiljøet Slusen, Bådklubben Valby m.m. vurderes som værende sårbart overfor en realisering af boligområde på Stejlepladsen. Dette bl.a. grundet i anlæggets karakter.*
 - Det er værd at bemærke, at COWI her som indledning fastslår, at kulturmiljøet vurderes som værende sårbart. Det må gælde ikke alene Stejlepladsen, men også

Foreningen Fiskerhavns Venner

Fiskerhavnen, selv om COWI bevidst undlader at nævne dette i rapporten. Dette er et helt afgørende kritikpunkt.

- *Arkitekturen for projektet er i forbindelse med arkitektkonkurrence indtænkt i det bestående kulturmiljø, så de karakteriserende elementer er indarbejdet i nogen grad. Dog vurderes påvirkningen at være begrænset lokalt, da de bærende elementer for den kulturhistoriske udpegning og de elementer, som det er udpeget på baggrund af, er beliggende udenfor planområdet og ikke påvirkes af projektet.*
 - Med henvisning til Københavns Kommunes Værdifulde Kulturmiljøer i København - København som havneby fra 2014 (side 6) kan bærende elementer kun være "det intime havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse." Men uden form for dokumentation eller argumentation konkluderes det, at byggeriet på Stejlepladsen alene vil have begrænset påvirkning på Fiskerhavns bærende kulturmiljø, der jo som udgangspunkt blev beskrevet som værende særligt sårbart.
- *Gennemførelsen af plangrundlaget vil dermed have nogen påvirkning af kulturmiljøet. Dette er blandt andet begrundet i, at Stejlepladsen er en del af udpegningen til kulturmiljøet, men ikke en del af de bærende bevaringsværdier.*
 - Her gentages den grundlæggende forkerte præmis for analysen af kulturmiljøet: At byggeriet på Stejlepladsen kun skulle have betydning for Stejlepladsen og ikke Fiskerhavnen, selv om dette område har "bærende bevaringsværdier". Det er der intet belæg for.
 - I tekstsamlingen "Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen" kan man (side 7) læse: " Man kan på mange måder sige, at jorden på Stejlepladsen indeholder en kulturarv, og ved at dykke ned i denne så kigger man ind i selve historien på tilblivelsen af København som by. Hvis der i fremtiden bliver bygget på pladsen, vil det betyde, at en stor del af jorden vil blive fjernet og rensset. Dette vil altså i høj grad fjerne denne kulturhistoriske værdi og det billede som Stejlepladsen danner af Københavns udvikling. Stejlepladsen er i dag af et rekreativt område med lav vegetation, græsdomineret flora samt spredt selvgroet bevoksning af træer og buske. Naturen på Stejlepladsen afspejler altså direkte jorden som den gror i. Træerne på pladsen vokser nemlig ikke særlig højt, da jorden ikke er næringsrig, men blot rig på mursten og beton. Det er altså meget tydeligt at den kulturhistoriske baggrund for dannelsen af Stejlepladsen har præget naturen i området i dag."

Kulturmiljøet indeholder altså meget mere end Miljøkonsekvensrapportens stærkt begrænsede beskrivelse.

- *Endvidere er sammenhængskraften for hele kulturmiljøet de marine aktiviteter og medfølgende kulturmiljøer. Det vurderes, at disse ikke vil blive begrænset af gennemførelsen af lokalplanen.*
 - Igen erstattes undersøgelse og analyser af løse påstande og vurderinger. Der er intet grundlag i rapporten for konklusionen om, at kulturmiljøet på Stejlepladsen og i Fiskerhavnen ikke vil blive begrænset af byggeriet.

Foreningen Fiskerhavns Vener

- *Desuden vurderes bebyggelsesplanen samt facadevalg og farve, som fremgår af miljøkonsekvensrapporten, i nogen grad at være tilpasset kulturmiljøet. De konkrete farver, som er vist i visualiseringen, er vejledende som eksempler. Der stilles dog krav om, at facadevalg, tagkonstruktion eller farve er forskellige.*
 - Endelig indeholder miljørapporten noget konkret, og så er det et spørgsmål om facadevalg og farve! Og ikke engang dette kan man stole på, da det fremgår, at det blot er vejledende eksempler. Det er uprofessionelt og uden fagligt indhold at reducere hensynet til kulturmiljøet til facadevalg og farvevalg.
 - ” Vi betvivler, at dette imødekommes ved blot at indføre et varierende materiale- og farvevalg i de fremtidige boliger, samt et vagt element af selvbygmuligheder. Området omkring Stejlepladsen er unikt qua menneskene, der bor der, samt deres sociale fællesskab, og den diversitet og historie, der er indlejret deri. Kan den sammenhæng og historie integreres i det nye byggeri, ved at skabe en imiteret kulisser af farverige facader, når den egenskab af eksperimentarium, som det oprindelige miljø besidder, mangler i projektets essens? Man kan kritisere, at der ikke er udført en grundlæggende etnografisk og antropologisk undersøgelse af Stejlepladsen, inden lokalplanen blev udformet. Stejlepladsen er et unikt lokalmiljø i storbyen, hvor fællesskabet er i fokus, og hvor der er plads til, at både natur og den menneskelige udfoldelse kan gro vildt. I fiskerihavnen oplever man nærmest et historisk vingesus, idet man får en fornemmelse af, hvordan en ”rigtig” havn (versus en lystbådehavn) har været”. (Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registeret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerihavnen” side 27)
- *Den samlede påvirkning på kulturhistoriske interesser vurderes derfor ikke at være væsentlig.*
 - Dette er en himmelråbende postulerende og fejltagtig konklusion, som blot understreger, at Miljørapport for lokalplan Stejlepladsen og kommuneplantillæg er et skrivebordsarbejde tilpasset By & Havns ønsker. Hvordan kan man afdække kulturværdier af et område, der er mærket af menneskelig aktivitet, og som har en fortællekraft:
 - uden at opliste de forskellige kulturværdier, der eksisterer for både Stejlepladsen og Fiskerihavnen
 - uden at prioritere betydningen af de forskellige kulturværdier,
 - uden at være i dialog med de mennesker, der bor i området, og
 - uden at komme med bud på, hvordan vekselvirkningen mellem ”den nye kultur” og den eksisterende kultur for hele området kan foregå i fremtiden, således at den bevaringsværdige kulturværdi bevares eller udvikles.

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI's miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerihavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område. Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Foreningen Fiskerhavns Venner

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen?

En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

1. De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."
2. Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.
3. Fiskerhavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen. Fiskerhavnen er en aktiv havn, hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.
4. Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådklubberne.
5. Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og båd klubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men båd klubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.
6. Fiskerhavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerhavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.
7. Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavns kultur.
8. Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden, der er åben over for borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.
9. Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø, hvor "alle kender alle mentalitet".
10. Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra neden", til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.
11. Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat.
12. Plads til, at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og

- sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre institutioner for børn, hvor stor betydning udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.
13. Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by.
 14. En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejdernes København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for **hele** København.

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

Der er intet i det fremlagte høringsmateriale, som viser, at man har taget stilling til de sundhedsmæssige aspekter ved adgang til naturområder, heller ikke betydningen af sammenhængende områder samt kort adgang til grønne områder. Det, mener vi, er nødvendigt at belyse, inden lokalplanen vedtages.

Begrundelse

Med henvisning til Århus-konventionen, som Danmark har underskrevet i 82, fremgår det af præambel, at parterne, der har underskrevet konventionen:

" ... erkender, at enhver person har ret til at leve i et miljø, der er passende for hans eller hendes sundhed og trivsel og pligt til, både enkeltvis og i forening med andre, at beskytte og forbedre miljøet til gavn for nulevende og kommende generationer. "

Dette gælder også for Københavns Kommune. Det fremgår imidlertid intet sted i det fremlagte høringsmateriale (VVM-redegørelse med bilag), at Københavns Kommune har forholdt sig til denne del af Århus-konventionen.

Århus-konventionen rækker ind i fremtiden og har til formål at sikre, at kommende generationer har adgang til et godt miljø. Af konventionens artikel 1, Formål, fremgår det:

"Med henblik på at bidrage til beskyttelsen af den ret, der tilkommer ethvert menneske i denne og kommende generationer, til at leve i et miljø, der er tilfredsstillende for hans eller hendes sundhed og velbefindende..."

Ved bebyggelse af det affredede område fratages kommende generationer et tilfredsstillende nærmiljø, hvilket er problematisk, specielt fordi der bliver færre grønne arealer og mindre grønt areal pr. indbygger. Og det kan ikke gøres om, når området først er bebygget.

I lokalplansforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med "miljømæssig bæredygtighed". Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte.

Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, som hidtil har været en del af Kalvebodkile-fredningen. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplitning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen.

Foreningen Fiskerhavns Vener

Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er "ægte" natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbare og raske menneskers mentale helbred.

Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og "ufriserede" område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og "friseret" form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnere har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Henvisninger og bilag

Fiskerhavns Vener henviser til nedenstående tidligere indsigelser og klager inklusive bilag. Vi imødeser at vores tidligere indsigelser og klager indgår i sagsbehandlingen af lokalplanforslaget:

Bilag 1

21/9-2020 2. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Bilag 2

10/7-2020 1. Delreplik til Planklagenævnet, på vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening og sammenslutningen Fredningsalliancen ("Klager").

Foreningen Fiskerhavns Vener

Bilag 3

25/3-2020 Klage til Planklagenævnet vedr. Københavns Kommunes vedtagelse af kommuneplan 2019. På vegne af foreningerne Fiskerhavns Vener og Danmarks Naturfredningsforening samt sammenslutningen Fredningsalliancen, der er en sammenslutning af 51 foreninger, herunder Fiskerhavns Vener og Danmarks Naturfredningsforening. Klagenr. 1008139.

Bilag 4

16/12-2019 Bemærkninger til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten fra Fiskerhavns Vener

Bilag 5

31/10-2019 Mailkorrespondance mellem TMF-borgmester og Fiskerhavns Vener ang. møde i Teknik og Miljøudvalg 4/11. Punkt 6 Startredegerelse, Stejlepladsen

Bilag 6 og 7

28/10-2019 Fiskerhavns Veners to høringsvar til Kommuneplan 2019:

1. Høringsvar til Kommuneplan 2019 (generelt)
2. Indsigelse mod Væsentlighedsvurderingen (specifikt)

I tilfælde af at Københavns Kommune har behov for at kontakte Fiskerhavns Vener, kan henvendelse rettes til foreningens formand:

Pernille Sonne
Bådehavnsge 49Z
2450 København SV

Til

Planklagenævnet

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Svar indgivet via klageportalen.

Aalborg den 21/9-2020

Jeres klagenr. 1008139, Klagesag vedr. Københavns kommuneplan 2019

I forlængelse af delreplik 1 af d. 10/7-2020 (vedr. opsættende virkning og hastebehandling), samt Københavns Kommunes svar herpå indleveret d. 17/07-2020 fremsendes hermed delreplik 2, hvor de øvrige punkter i Københavns Kommunes svarskrift af d. 29/6-2020 kommenteres.

Klagen angår spørgsmålet, om der foreligger **væsentlige retlige mangler** i forbindelse med processen frem til vedtagelsen af Københavns Kommunes nye kommuneplan, navnlig i forhold til **Selinevej Nord** og **Bådehavnsgade Øst/Stejlepladsen** (herefter Stejlepladsen), men eksempelvis også i forhold til **Nordhavn**.

I tilfælde af at Planklagenævnet finder, at der foreligger væsentlige retlige mangler, angår klagen også spørgsmålet, om hele kommuneplanen eller kun dele heraf skal tilsidesættes som ugyldig.

Det er klagers opfattelse, at processen er behæftet med følgende væsentlige retlige mangler, der medfører, at Kommuneplan 2019 kan erklæres ugyldig:

- Københavns Kommune har ikke foretaget **en væsentlighedsvurdering**, der på tilstrækkelig og fyldestgørende vis udelukker, at Kommuneplan 2019 kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og navnlig fuglene på udpegningsgrundlaget væsentligt. Væsentlighedsvurderingen er mangelfuld, og det kan ikke udelukkes, at Kommuneplan 2019 påvirker Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget væsentligt.
- Københavns Kommune har ikke foretaget **en habitatkonsekvensvurdering** af Kommuneplan 2019, jf. habitatbekendtgørelsen for planer § 3, stk. 1, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget. Dette udgør en væsentlig retlig mangel.
- Københavns Kommune har heller ikke tilvejebragt et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag eller undersøgelse af og vurdering om planens påvirkning i forhold til **bilag IV-arter**, der sandsynligvis befinder sig i nogle af de områder, planen angår, jf. habitatbekendtgørelsens for planer § 7. Dette udgør også en væsentlig retlig mangel.

- Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessent i Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har således en stor selvstændig væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af Kommuneplanen. Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der må stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Københavns Kommunes svarskrift fra d. 29/6-2020 og svar på delreplik 1 d. 17/07-2020 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

Habitatreglernes anvendelse på en overordnet plan

Denne sag angår blandt andet to områder, der har været fredet i ca. 30 år. Området blev fredet i henhold til Overfredningsnævnets afgørelse af 14. november 1990 om fredning af Kalvebodkilen i Københavns, Tårnby og Hvidovre Kommuner, kaldt "Kalvebodkilefredningen".

Det fremgår af fredningsafgørelsen, at den har til formål at sikre opretholdelse og muliggøre en forbedring af de biologiske og landskabelige værdier, der er knyttet til området samt at fastholde og regulere almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til fritidsformål i øvrigt (§ 1). Det fremgår endvidere, at der ikke må foretages terræændringer og ændringer i de nuværende vegetationsforhold, og at der ikke må opføres bebyggelse eller etableres andre anlæg (§ 2). Områderne har således henligget uberørte i over 30 år.

Kommuneplanens indhold er resultatet af en lang politisk proces om at fremskaffe økonomiske midler til Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, der ejes af to interessenter, Københavns Kommune selv og Transport- og Energiministeriet Departementet (se **bilag 26**).

Processen udmundede i, at Transport-, bygnings- og boligministeren, Ole Birk Olesen, d. 6/2-2019 fremsatte forslag til lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter), lovforslag nr. L 153 (se **bilag 27**).

Lovforslaget skulle ifølge den skriftlige fremsættelse

*"give hjemmel til, at tre arealer beliggende henholdsvis nord for Vejlands Allé, på Selinevej Nord og øst for Bådehavngade kan byudvikles af By & Havn. Arealerne er på nuværende tidspunkt omfattet af en række begrænsninger for arealanvendelsen, som medfører, at der ikke kan bygges på arealerne. Arealerne er bl.a. fredet i medfør af naturbeskyttelsesloven." (se **bilag 28**).*

Tilsvarende fremgår af lovforslagets bemærkninger (se **bilag 29** under eks. afsnit 1, 2.1.1. og 2.1.2).

I henhold til lovforslagets nye § 15 a, stk. 2, og stk. 5 i lov nr. 551 af 6. juni 2007 om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S skulle Københavns Kommune indskyde et areal beliggende på Selinevej Nord og et areal beliggende øst for Bådehavngade i Udviklingselskabet By og Havn I/S. By og Havn I/S skulle herefter forestå byudvikling af arealet.

Samtidigt blev de eksisterende afgørelser om naturfredning efter naturbeskyttelsesloven ophævet, og Selinevej Nord blev overført til byzone.

Loven blev vedtaget d. 19/3-2019 som lov nr. 275 af 26/3-2019, hvorved den mangeårige fredning blev ophævet udelukkende med det formål at give Københavns Kommune mulighed for lade By & Havn I/S udvikle og bebygge arealerne og hermed afvikle gæld opstået i forbindelse med metrobyggeriet.

Der blev heller ikke foretaget en væsentlighedsvurdering eller habitatkonsekvensvurdering af affredningsloven. Begrundelsen herfor var, at lovforslaget ikke i sig selv tillod, at der måtte bygges på grundene, men at der forsat ville skulle indhentes tilladelser, herunder også vurdering af en eventuel påvirkning af Natura 2000-området forud for det påtænkte byggeri (se **bilag 30**).

Det fremgår tillige af Københavns Kommunes svar i planklagesagen (s. 3 og s. 5), at der med Kommuneplan 2019 kun er truffet en *overordnet* beslutning for byudviklingen af Stejlepladsen og Selinevej Nord. Det er en overordnet beslutning, fordi der blandt andet ikke er fastlagt en bebyggelsesprocent for Stejlepladsen. Begrundelsen tyder stadig på, at kommunen reelt er af den opfattelse, at der ikke kan foretages en habitatkonsekvensvurdering eller tages stilling til bilag IV-arter på dette *overordnede* stadie af planprocessen, men først på et senere stadie, hvor planerne bliver mere konkrete.

Dette er en forkert retsopfattelse.

Begrebet "plan" har i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, en meget bred betydning.

EU-Domstolen har fastslået, at »Henset til formålet med direktiv 2001/42, som består i at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau, skal bestemmelser, der afgrænser direktivets anvendelsesområde, og særligt bestemmelser, der fastsætter definitioner på de retsakter, der er omfattet heraf, fortolkes bredt« (C-567/10, præmis 24-43).¹ Uanset om nogle planer har direkte retlige virkninger på den fysiske planlægning eller kun indirekte virkninger.²

Fysisk planlægning, der muliggøres ved en lovændring eller ved en kommuneplan, er af åbenlys relevans i henhold til habitatdirektivet.

En kommunalplan anvendes ikke direkte, men planen danner grundlag for mere detaljeret planlægning om arealanvendelsen og fungerer som en ramme for samtykke til en udvikling, som derefter har direkte retlige virkninger. Fysisk planlægning, der kun omfatter arealanvendelsen, skal også betragtes som omfattet af habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.³ Arealanvendelsesplaner skal derfor underkastes en passende vurdering af virkningerne på den

¹ Jf. Europa-Kommissionen: Forvaltning af Natura 2000-lokaliteter-bestemmelsen i artikel 6 i habitatdirektivet 92/43/EØF, Den Europæiske Unions Tidende 2019/C33/01, side 21.

² Jf. Europa-Kommissionen: Forvaltning af Natura 2000-lokaliteter-bestemmelsen i artikel 6 i habitatdirektivet 92/43/EØF, Den Europæiske Unions Tidende 2019/C33/01, side 21.

³ Jf. Europa-Kommissionen: Forvaltning af Natura 2000-lokaliteter-bestemmelsen i artikel 6 i habitatdirektivet 92/43/EØF, Den Europæiske Unions Tidende 2019/C33/01, side 21.

pågældende lokalitet i det omfang de sandsynligvis kan få væsentlig indvirkning på et Natura 2000-område, jf. C-418/04 og C-6/04, præmis 52.⁴

Det følger ligeledes af habitatbekendtgørelsen for planer, der er udstedt i medfør af planloven, at det i redegørelsen til et kommunalplanforslag, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendigt for et Natura 2000-områdes forvaltning, men som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal indgå en vurdering af forslaget virkninger på området under hensyntagen til bevaringsmålsætningerne, jf. § 3, stk. 1.

Københavns Kommunes Kommuneplan 2019 er således omfattet af habitatdirektivets "planbegreb" og direkte omfattet af habitatbekendtgørelsen for planers anvendelsesområde.

Dette er også fastslået af Natur- og Miljøklagenævnet i afgørelse af 16/10-2017 i klagesag om Guldborgsund Kommunes vedtagelse af kommunalplantillæg nr. 8 til Kommuneplan 2013-2025 (NMK 33-03728, NMK 33-03727). Ifølge afgørelsen ligger der allerede på planforslagsstadiet en forpligtelse for kommunen til at vurdere, om planforslaget kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Tilsvarende er fastslået af Planklagenævnet i afgørelse af 21/4-2017 i sag om Roskilde Kommunes endelige vedtagelse af Lokalplan 612 og Kommuneplantillæg 7 med tilhørende miljøvurdering for Jylland Nordmark (NMK 33-03491 og NMK 41-00377).

Der kan således ikke være tvivl om, at planforslag skal væsentlighedsvurderes selv om dette også skal ske senere i processen i forbindelse med det konkrete projekt. Der er alene forskel i kravene til detaljeringsgraden i kommunens vurderinger. Der kan stilles større krav til den vurdering, der skal foretages, når det konkrete projekt, herunder byggeriets nærmere udformning, kendes, jf. også NMK 33-03491 og NMK 41-00377. Dette ændrer imidlertid ikke på, at der stadig skal gennemføres en habitatkonsekvensvurdering, når det ikke kan udelukkes, at en plan har væsentlig virkning på et Natura 2000-område.

De mulige konsekvenser af den aktuelle Kommuneplan 2019 burde have været væsentlighedsvurderet og habitatkonsekvensvurderet i forhold til hele planrammen og dens mulige fulde anvendelse, jf. også NMK 33-03491 og NMK 41-00377.

Den vurdering må og kan ikke udskydes til et senere tidspunkt i planprocessen med henvisning til, at "alle detaljer" ikke kendes. Den senere planproces frigør netop ikke planmyndigheden fra at udarbejde en dækkende miljørapport eller foretage en væsentlighedsvurdering og/eller en habitatkonsekvensvurdering i relation til de aktuelle planer, der endeligt vedtages.

Det ligger fast, at kommunalplanrammen muliggør, at der *udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på stejlepladsen og ca. 81.000 m² erhvervsbyggeri på Selinevej*. Der er derfor ingen tvivl om, at kommuneplanens rammer muliggør drastiske ændringer af områdets tidligere (natur)tilstand, anvendelse og status som fredet område. En anvendelse af planrammen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder, de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den

⁴ Jf. Europa-Kommissionen: Forvaltning af Natura 2000-lokaliteter-bestemmelsen i artikel 6 i habitatdirektivet 92/43/EØF, Den Europæiske Unions Tidende 2019/C33/01, side 21.

nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områders udpegningsarter.

Det er en væsentlig retlig mangel, at væsentlighedsvurderingen ikke forholder sig til konsekvenserne af øget færdsel, herunder rekreativ anvendelse. Planens informationer er konkrete nok til at kunne indgå i en væsentlighedsvurdering og en habitatkonsekvensvurdering. Det er i den henseende ubetydelige detaljer, præcist hvordan området udbygges med færdselsåre, stier, rekreative arealer og adgangsforhold til boligerne og erhverv, som de mange mennesker vil benytte. Det væsentlige er, at planrammen muliggør, at området vil benyttes af de mange mennesker på alle de tænkelige måder, kommuneplanen muliggør, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen og ca. 81.000 m² erhvervsbyggeri på Selinevej.

Det udgør en væsentlig retlig mangel, at væsentlighedsvurderingen, der er udarbejdet vedr. Kommuneplan 2019, ikke forholder sig til konsekvenserne heraf.

Manglens væsentlighed synliggøres af, at der allerede sideløbende med kommuneplanens tilblivelse er igangsat en lokalplanproces vedr. Stejlepladsen, og at der allerede er udarbejdet et udkast til forslag til kommunalplantillæg. Dette viser tydeligt, at kommunen agter at virke for kommuneplanens gennemførelse. Nødvendigheden af at konsekvenserne for det nærliggende Natura 2000-område, dets arter på udpegningsgrundlaget samt bilag IV-arter, skulle have været afklaret tidligere i planprocessen, er åbenlys.

Formkrav vedr. kommunens væsentlighedsvurdering

Det fremgår af Københavns Kommunes svarskrift side 5, at kommunen opfatter væsentlighedsvurderingen som et sagsforberedende skridt, der ikke udgør en selvstændig afgørelse, som skal sendes i høring.

I henhold til habitatdirektivet er der obligatorisk høring i forbindelse med en habitatkonsekvensvurdering. Dette gælder også, når vurderingen foretages i en koordineret procedure med VVM eller SMV-vurderingen.⁵ Myndighederne skal sikre, at den berørte offentlighed, navnlig miljøorganisationer, kan deltage tidligt og effektivt i en godkendelsesprocedure på grundlag af en passende habitatkonsekvensvurdering. Deltagelse omfatter navnlig muligheden for at fremsætte bemærkninger, oplysninger, analyser eller udtalelser, der anses for relevante for den foreslåede plan.⁶

Det er også et selvstændigt formål med planloven, at offentligheden i videst muligt omfang bliver inddraget i planlægningsarbejdet, jf. planlovens formål som § 1, stk. 2, nr. 6. Planloven indeholder en række procedurekrav, som skal overholdes af planmyndigheden.

§ 1 i Habitatbekendtgørelsen for planer præciserer dertil, hvilke hensyn planmyndigheden skal varetage i forbindelse med administrationen af planlægningen i forhold til et Natura

⁵ Jf. Europa-Kommissionen: Forvaltning af Natura 2000-lokaliteter-bestemmelsen i artikel 6 i habitatdirektivet 92/43/EØF, Den Europæiske Unions Tidende 2019/C33/01, side 30 og side 46.

⁶ Jf. Europa-Kommissionen: Forvaltning af Natura 2000-lokaliteter-bestemmelsen i artikel 6 i habitatdirektivet 92/43/EØF, Den Europæiske Unions Tidende 2019/C33/01, side 30 og side 46.

2000-områder. I bekendtgørelsen angives det flere steder, at der skal indgå en vurdering af, om en plan har virkninger på et Natura 2000-område under hensyntagen til bevaringsmålsætningerne. Selvom det ikke fremgår eksplicit, hvordan den vurdering skal foretages, synes det forudsat, at det er *myndigheden selv*, der skal foretage vurderingen. Det fremgår flere steder, at planmyndighedens vurderinger skal fremgå af "afgørelsen" eller "redegørelsen til planforslaget", jf. habitatbekendtgørelsen for planer § 3, stk. 1, § 4, stk. 3, og § 7, stk. 3.

Det fremgår ikke, hvornår Københavns Kommunes væsentlighedsvurdering rent faktisk er foretaget. Flere steder anføres det, at det er "Rambøls vurdering", at Kommuneplan 2019 ikke påvirker N143 væsentligt. Andre steder at det er "Københavns Kommune". Det fremgår af svarskriftet side 3, at Borgerrepræsentationen d. 27/2-2020 "godkendte Kommuneplan 2019 med tilhørende miljøvurdering". Væsentlighedsvurderingen nævnes ikke. Det nævnes heller ikke, hvilken vurdering Borgerrepræsentationen selv havde. Tilsvarende uklare formulering anvendes ved bekendtgørelsen af Kommuneplan 2019 d. 20. april 2020 (**bilag D**), hvor der også kun henvises til Borgerrepræsentationens vedtagelse af kommuneplanen med tilhørende miljøvurdering. Heller ikke her er der en angivelse af kommunens væsentlighedsvurdering.

Københavns Kommune anser det tilsyneladende tilstrækkeligt, at den væsentlighedsvurdering, som kommunen har fået udarbejdet af et eksternt rådgivningsfirma, vedlægges som **bilag 8** til miljøvurderingen, men dette dokumenterer ikke, at der er foretaget en væsentlighedsvurdering af planmyndigheden selv.

Kommunens vurdering skal efter almindelige forvaltningsretlige principper foretages af myndighedens selv, og begrundelsen skal fremgå af vurderingen/afgørelsen. Det vil sige, at det skal fremgå, hvad der ligger til grund for den afgørelse, som myndigheden træffer, og hvad der er lagt vægt på. Det er ikke tilstrækkeligt blot at medtage et dokument produceret af et eksternt rådgivningsfirma.⁷

Københavns Kommune har ikke selv foretaget en væsentlighedsvurdering og har dermed ikke iagttaget habitatbekendtgørelsen for planer § 3, stk. 1.

Kommunens pligt til at foretage en habitatkonsekvensvurdering

EU-domstolen har ved dom af 7/9-2004 i sag C-127/02 (Waddensee/Hjertemuslingedommen) og ved dom af 24/11 2011 i sag C-404/09 (Kommissionen mod Spanien) fastslået, at en konsekvensvurdering kun kan undlades, hvis det på forhånd helt kan udelukkes, at der er en påvirkning, der "kan påvirke en sådan lokalitet væsentligt". Habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, skal således fortolkes på grundlag af forsigtighedsprincippet og den omvendte bevisbyrde i sidste led. Bevisbyrden indebærer, at *fravær af skadelige virkninger* snarere end deres forekomst skal dokumenteres.⁸ EU-domstolen fastslog i samme sag også, at habitatdirektivets

⁷ Jf. også Miljøstyrelsens udkast til vejledning-habitatbekendtgørelsen, vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, januar 2019, side 36.

⁸ Jf. også Miljøstyrelsens udkast til vejledning-habitatbekendtgørelsen, vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, januar 2019, side 36.

artikel 6, stk. 3, har direkte effekt. Dette gælder derfor også den vurdering, der skal foretages efter habitatbekendtgørelsen for planer. Det er videre et krav, at myndigheden udelukker påvirkningen på baggrund af *objektive kriterier*.⁹

Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (forsigtighedsprincip).

EU-domstolen har endvidere i dom af 11. april 2013 i sag C-258/11 (Sweetman-dommen) fastslået, at en vurdering i henhold til habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, ikke kan anses for tilstrækkelig, såfremt den er mangelfuld og ikke indeholder fuldstændige, præcise og endelige konstateringer og konklusioner, der kan fjerne enhver rimelig videnskabelig tvivl for så vidt angår virkningerne af det arbejde, som er påtænkt.

Derudover kan der henvises til Planklagenævnets afgørelse af 21/4-2017 i sag om Roskilde Kommunes endelige vedtagelse af Lokalplan 612 og kommuneplantillæg 7 med tilhørende miljøvurdering for Jylland Nordmark (NMK 33-03491 og NMK 41-00377).

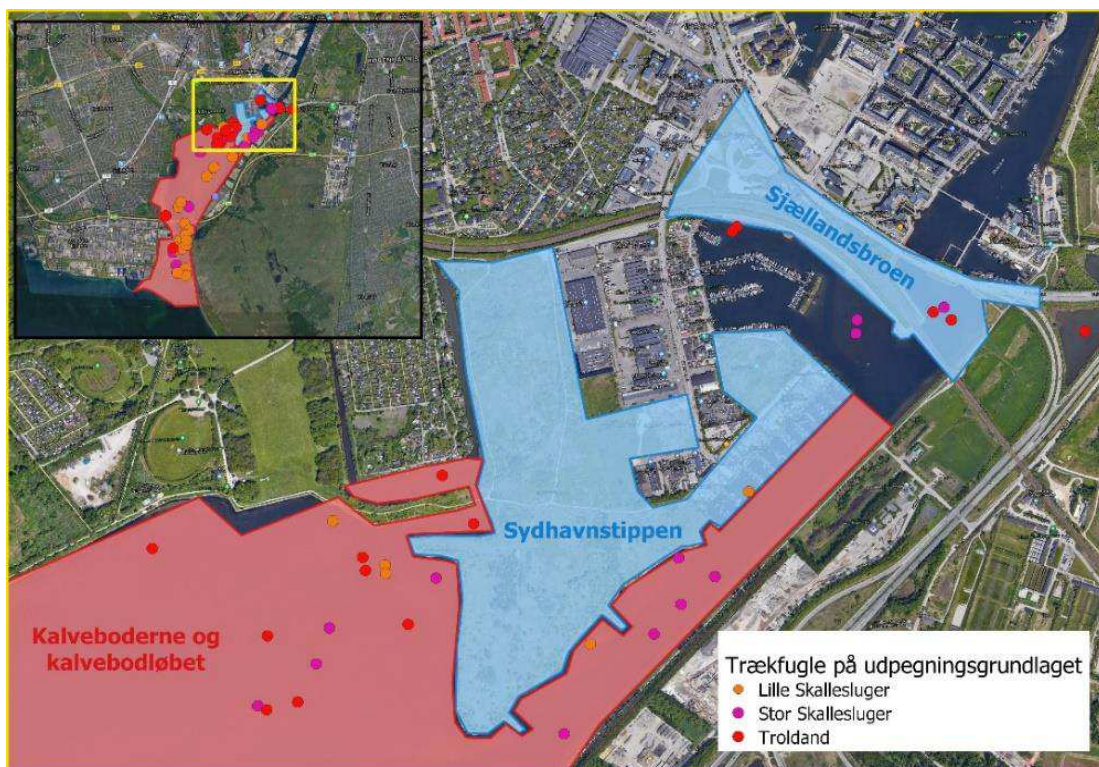
Kommuneplanen kan dermed ikke gyldigt vedtages, før der er en konsekvensvurdering, der indeholder fuldstændige, præcise og endelige konstateringer og konklusioner, der kan fjerne enhver rimelig videnskabelig tvivl. Såfremt tvivlen ikke fjernes, skal der herefter følge den proces, der fremgår af § 6 i habitatbekendtgørelsen for planer.

⁹ Jf. også Miljøstyrelsens udkast til vejledning-habitatbekendtgørelsen, vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, januar 2019, side 31.

Rambøls mangelfulde væsentlighedsvurdering - udpegningsgrundlaget

Det fremgår af Rambøls væsentlighedsvurdering og Rambøls efterfølgende svar på klagepunkterne (se **bilag G**, side 14 og 15), at bebyggelsen af planområderne ikke vil medføre forstyrrelser, fordi fuglene på udpegningsgrundlaget generelt kun anvender planområderne i isvintre. Planklagenævnet bedes være opmærksom på, at væsentlighedsvurderingen ignorerer, at fuglene på udpegningsgrundlaget anvender Kalvebodløbet alle vintre og alle vinterens måneder og ikke blot i isvintre.

Dette kan ses på DOF's registreringer af fugles anvendelse blandt andet af lokaliteterne, der af DOF benævnes "Kalveboderne og kalvebodløbet", "Sydhavnstippen" og "Sjællandsbroen". De tre lokaliteter strækker sig op omkring planområdet, Stejlepladsen og Selinevej. Lokaliteterne er vist på billede 10.



Billede 10: Registreringer af trækfugle på udpegningsgrundlaget for F111 med specifikke koordinater for observationerne

Billede 10 viser registreringer på DOF af trækfugle på udpegningsgrundlaget i/fra de nævnte DOF-lokaliteter, hvor fuglenes faktiske lokalitet er indberettet. De registreringer på DOF, hvor observatøren blot har angivet, at fuglene blev observeret et sted inden for lokaliteten, er ikke medtaget på billedet. Det er således mange flere registreringer af de nævnte trækfugle fra de tre lokaliteter i DOF-basen, end der ses på dette billede.

Afgrænsningen er foretaget af klager for at understrege klagers kritik af væsentlighedsvurderingen i forhold til trækfuglene på udpegningsgrundlagets anvendelse af området. Trækfuglene på udpegningsgrundlaget (stor og lille skallesluger, troldand, knarand, skeand og bramgås) er således *beviseligt* registreret i DOF-lokaliteterne "Sydhavnstippen" og "Sjællandsbroen" i såvel som udenfor N143, uanset om der er isvinter eller ej.

Trækkes registreringerne for blot de seneste 10 år ud månedsvis, som vi har gjort i **bilag 31**, ses tydeligt, at fuglene anvender områderne **hvert vinterhalvår**, altså uanset om det er isvinter eller ej. Når fuglene anvender området, har området per definition beviselig betydning for fuglene i forhold til føde og rasteforhold, jf. fuglebeskyttelsesdirektivets dynamiske beskyttelse.

Det kan dermed ikke udelukkes, at en øget forstyrrelse ved bebyggelse af de mange m² vil påvirke fuglene på udpegningsgrundlaget negativt. Den ændrede brug af området vil "tilføre" mange flere mennesker i såvel de rekreative områder op til planområdet, Stejlepladsen og Selinevej Nord, og i selve planområdet. Hertil kommer at biler i området og både i havnen/vandet, foruden andre afledede forstyrrelser, kan påvirke fuglenes brug af området, forstyrrer deres fødesøgning og måske fortrænger dem helt.

Hvilken nettovirkning, alle disse påvirkninger vil have på bestandene, er også uomtalt.

Disse fejl understreger, at væsentlighedsvurderingen ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan anvendes til at udelukke, at planen ikke påvirker den berørte lokalitet væsentligt.

Rambøls mangelfulde væsentlighedsvurdering - Kumulative virkninger

Væsentlighedsvurderingen skal, ud over effekten af planen i forhold til dens fulde anvendelsesområde, også inddrage den samlede påvirkning, som planen eller projektet i forbindelse med andre planer og projekter kan medføre.

Sådanne mulige kumulative effekter angives i Miljøstyrelsens udkast til vejledning som: "*eksisterende belastninger og belastninger fra allerede vedtagne planer som endnu ikke er realiserede, samt planer og projekter, som foreligger i forslag.*"¹⁰ Endvidere anføres, at "ved planer og projekter, der foreligger i forslag, forstås f.eks. forslag til planer og projekter, som en myndighed har sendt i høring".¹¹

I klageskrivelsen er allerede nævnt en række forslag til planer, som kommunen selv eller i samarbejde med andre myndigheder har sendt i høring: (lokalplanen for Stejlepladsen, planen om Lynetteholm med et areal på 2,8 km² med mulighed for boliger til 35.000 mennesker og lige så mange arbejdspladser (se **bilag 32**). Foruden disse kan tillige nævnes en plan om en østlig ringvej fra Nordhavn til Amagermotorvejen, hvor navnlig variant V1, V2, V3 og V4 vil øge trafikken i samme område, som nærværende klagesag angår (se **bilag 33**).

Københavns Kommune burde have forholdt sig til de kumulative effekter af disse kendte planer i forslag. Det er en væsentlig retlig mangel, at der ikke er inddraget kumulative effekter af de nævnte planer i væsentlighedsvurderingen.

¹⁰ Jf. også Miljøstyrelsens udkast til vejledning-habitatbekendtgørelsen, vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, januar 2019, side 33.

¹¹ Jf. også Miljøstyrelsens udkast til vejledning-habitatbekendtgørelsen, vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, januar 2019, side 33.

Supplerende vedr. bilag IV-arter

Det fremgår af udkast til "Vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter" fra 2019 (se **bilag 34**), at det er den kompetente myndigheds ansvar at sikre sig, at en sag afgøres på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Myndigheden skal således sikre, at der er tilvejebragt tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere, at yngle- eller rasteområder ikke beskadiges eller ødelægges.

Københavns Kommune har ikke anset det for sandsynligt, at der findes bilag IV-arter i projektområdet, hverken på Stejlepladsen eller Selinevej Nord. Begrundelsen herfor ses i svarskriftet s. 12, hvor det fremgår, at konklusionen er truffet på baggrund af en undersøgelse af "*i forvejen kendte registreringer af eventuelle bilag IV-arter i området*".

Der er imidlertid ingen kendte registreringer i forvejen på miljøportalen, da området ikke tidligere er blevet undersøgt for beskyttede arter af en offentlig myndighed.

Dog er et område af Selinevej (men ikke Stejlepladsen) blevet undersøgt for sommerfugle af Miljøstyrelsen i 2013. Københavns Kommune omtaler tillige i sit svarskrift en rapport udarbejdet af Amphi Consult (Padder og krybdyr i Sydhavnen) fra 2011 vedr. Stejlepladsen (men ikke Selinevej). Det har imidlertid ikke været muligt at fremsøge denne rapport. I stedet er fundet en rapport fra 2007, udarbejdet af Amphi Consults på vegne af Københavns Kommune (se **bilag 35**). Denne registrerer flere forskellige padder i Valbyparken og Sydhavnstippen, der i øvrigt heller ikke er registreret på artsportalen.

Når der således ikke findes nogle kendte registreringer, skyldes det dels, at områderne ikke har været genstand for artsundersøgelser i nævneværdigt omfang. Dels at kommunen end ikke har sørget for at få de fund, der dog er fremkommet i forbindelse med egne undersøgelser, registreret.

Manglende registreringer udgør i sig selv ikke et tilstrækkeligt oplyst grundlag for en vurdering. Navnlig ikke når Kommunens artsforvaltning i de berørte områder er mangelfuld og forældet. Manglende eller forældede data tilsiger derimod et behov for, at der foretages en undersøgelse i felten. Kommunen burde med andre ord have iværksat selvstændige undersøgelser af områderne og registreret sine fund forinden vedtagelse af kommuneplanen.¹² Navnlig i lyset af at borgere og politikere med kendskab til området, eksempelvis klager og SF-Sydhavnen, oplyser om tilstedeværelsen af bilag IV-arter (se **bilag 13**).

Habitatbekendtgørelsen kræver tillige, at også vurderingen af hensynet til artsbeskyttelsen skal fremgå af afgørelsen eller redegørelsen til planforslag. Det er heller ikke her tilstrækkeligt at henvise til det bagvedliggende materiale, vurderinger frembragt af eksterne rådgivningsfirmaer eller at udskyde beslutningen til et senere punkt i planprocessen.

¹² Jf. også Miljøstyrelsens udkast til vejledning-habitatbekendtgørelsen, vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, januar 2019, side 61.

Afsluttende bemærkninger

Med henvisning til den oprindelige klage og ovenstående supplerende bemærkninger fastholdes, at Københavns Kommunes vedtagelse af Kommuneplan 2019 er ugyldig, da vedtagelsen er sket på baggrund af en mangelfuld/utilstrækkelig væsentlighedsvurdering og uden behørig konsekvensvurdering i forhold til det nærliggende Natura 2000-område N143. Kommuneplanen er endvidere ugyldig, da den er vedtaget uden iagttagelse af oplysningspligten i forhold til bilag IV-arter i planområderne.

Forholdene udgør væsentlige retlige mangler, som bør medføre at vedtagelsen af kommuneplanen er ugyldig.

Som anført indledningsvist i denne delreplik bør det tillige tillægges en og anden betydning, at processen er stærkt økonomisk motiveret af planmyndigheden selv.

Ved sammenligning af den miljøvurdering, som klager har indleveret som **bilag 8**, der må udgøre en vurdering i udkast, og **bilag E**, der i følge Københavns Kommune udgør den rigtige miljøvurdering, kan konstateres, at den eneste reelle forskel udgøres af teksten indsat på side 6 og 7 om indkomne ændringsforslag og indsigelser (se **bilag 36**). Ingen af de 86 indsigelserne gav anledning til ændringer af de fremlagte forslag eller af Kommuneplan 2019 i øvrigt. Spørgsmålet er om kommunens økonomiske interesser har påvirket processen så meget, at kommuneplanens vedtagelse var givet på forhånd, og at kommunen også har ladet sin økonomiske interesser påvirke sine vurderinger, herunder beslutning om ikke at foretage en habitatkonsekvensvurdering.

Ad. Hel eller delvis ugyldighed

Hvorvidt ugyldigheden omfatter hele Kommuneplanen eller de påklagede dele af denne, udgør en retlig problemstilling, som det overlades til klagenævnet at afgøre.

Dog bemærkes, at en kommune til enhver tid kan beslutte at tilvejebringe planforslag eller ændringsforslag til eksisterende kommunale planer i overensstemmelse med planlovens kapitel 6. Det er også kommunen, der beslutter, hvor omfattende en kommunalplanproces skal være.

Når en kommune igangsætter en planproces med så omfattende et indhold, som netop denne kommuneplan har, er det en vanskelig opgave for borgerne at komme til orde, at overskue processen og at få indflydelse. Mange resignerer allerede på grund af de mange siders tekst og "glatte" myndighedssprog.

Igangsætter kommunen en mindre planproces vil den berøre færre borgere og have et mindre omfattende omfang. Til gengæld er processen mere gennemsigtig, og borgernes muligheder for indflydelse er større.

Forslag der medfører mange og omfattende ændringer af en kommuneplan kan således anvendes til at "drukne" de mere politiske dele, mens ændringer, der er mindre omfattende, giver et bedre demokratisk grundlag og en bedre borgerinddragelse.

Hvis det accepteres, at en kommuneplan kan erklæres delvis ugyldig, har det demokratiske og retssikkerhedsmæssige konsekvenser. Delvis ugyldighed vil da kunne animere kommunerne til "går den, så går den - processer", hvor de politiske sprængfarlige dele druknes i omfattende ændringer. Der er jo ingen risiko herved, hvis kun de dele, som borgerne opdager og påklager, kan erklæres ugyldige. Det vil udgøre en retssikkerhedsmæssig glidebane, der ikke synes forenelig med planlovens formål, hvor offentlighedens medvirken og mulighed for indflydelse er en væsentlig tilblivelsesforskrift i planlægningen. Planlovens formål tilsiger, at kommunen må tage risikoen for tilsidesættelse af Kommuneplanen med i sine betragtninger i forhold til planlægningen af sine kommunalplanprocesser. Planlovens formål set i lyset af almindelige retssikkerhedsbetragtninger taler for, at delvis ugyldighed ikke accepteres.

Ad. Opsættende virkning – anmodning om revurdering

Klager fastholder tillige sit ønske om opsættende virkning. Den beskyttelse, der følger af habitatreglerne, tilsiger et behov for, at planer senere i en planproces ikke muliggøres eller realiseres, før der er vished om, at der foreligger et tilstrækkeligt fyldestgørende og sagligt beslutningsgrundlag på det forudsatte tidlige stadie af planprocessen.

I den henseende bør det indgå i vurderingen, at der er tale om et område, der har været fredet i ca. 30 år, jf. Overfredningsnævnets afgørelse af 14. november 1990 om "Kalvebodkilefredningen", men nu affredet ved lov udelukkende med det formål at muliggøre bebyggelse af den indklagede planmyndighed. Affredningsloven ophævede således de mangeårige fredning for Selinevej Nord og Stejlepladsen, udelukkende med det formål at give Københavns Kommune mulighed for lade By & Havn I/S udvikle og bebygge arealerne. Ophævelsen er økonomisk begrundet med ønsket om at By & Havn I/S skal afvikle gæld opstået i forbindelse med metrobyggeriet.

Der foreligger ingen miljøvurdering (SMV) eller en væsentlighedsvurdering/habitatkonsekvensvurdering af affredningsloven, selvom også den er omfattet af EU-direktivernes anvendelsesområde. Det er således på høje tid, at det afklares behørigt, om planerne har betydning for det nærliggende Natura 2000-område og dets udpegningsarter. Ellers realiseres planerne i konkrete projekter, før det er sikret, at de irreversible konsekvenser for N143 af bebyggelse i henhold til plangrundlagene opstår. En udskydelse af habitatkonsekvensvurderingen til senere, herunder måske helt til vedtagelsen af det konkrete projekt, forekommer uforenelig med habitatbeskyttelsens formål, hvor det forudsættes, at vurderingerne foretages så tidligt som muligt.

I lyset af Københavns Kommunes sammenfaldende økonomiske interesse som kommunalplanmyndighed og interessant i Udviklingsselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opfordres til en revurdering af spørgsmålet om opsættende virkning, jf. lov om Planklagenævnet § 7, stk. 3.

Med venlig hilsen

Louise Faber (Ejendomsjuridisk rådgiver) og **Marie Hagstrup** (Biolog- og naturfaglig rådgiver)

Til

Planklagenævnet

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Svar indgivet via klageportalen.

Aalborg den 7/10-2020

Jeres klagenr. 1008139, Klagesag vedr. Københavns kommuneplan 2019

Jeg har modtaget Københavns Kommunes svar den 29/6-2020 angående klage indgivet på vegne af foreningerne Fikserhavns Vener, Danmarks Naturfredningsforening samt sammenslutningen Fredningsalliancen, der er en sammenslutning af 51 foreninger til Planklagenævnet den 25/3-2020.

Dette brev angår alene Københavns Kommunes svar vedr. E (opsættende virkning), der er svar på klagers punkt 4, og Københavns Kommunes svar vedr. F (hastebehandling).

Grundet svarets omfang og i lyset af forestående sommerferie vil jeg på vegne af klager først kunne fremsende **bemærkninger til selve svarskrivelsen medio september 2020.**

Ad. F - Hastebehandling

København Kommune anmoder om en hastebehandling af klagesagen med henvisning til, *”at kommunen - som følge af uvished om klagesagens udfald forventer at opleve betydelig usikkerhed blandt de borgere og virksomheder, som ansøger kommunen om byggetilladelse m.v.”*

Retten til at klage over en myndighedsbeslutning udgør en retssikkerhedsgaranti for borgerne.

Enhver kommune, og da navnlig en kommune af Københavns kommunes størrelse, må påregne, at der er borgere, der anvender adgangen til prøvelse af en planbeslutning. Det kan navnlig ikke komme som en overraskelse, at klageadgangen anvendes i forbindelse med en meget politisk beslutning, hvor der har været betydelige engagement fra borgerne med indsigelser, kritiske høringssvar og protester i planens forberedelsesfaser og i forbindelse med planens vedtagelse.

Klagesagen og den forsinkelse, den måtte medføre i forhold til realisering af en planbeslutning udgør en forventelig og integreret del af en planproces med betydelig vægt.

Hensynet til borgernes mulighed for prøvelse af myndigheders forvaltningsmæssige virke, herunder lovmedholdeligheden af deres beslutninger, udgør et grundprincip med rod i

grundlovens § 3 om magtens tredeling. Dertil udgør det en integreret og væsentlig del af enhver VVM-proces som følge af VVM-direktivets integrering af Aarhus Konventionens regler om inddragelse af offentligheden og dens adgang til efterprøvelse, og den efterfølgende implementering i dansk ret.

Hensynet til Borgernes adgang til prøvelse af en myndighedsbeslutning vægter langt højere end hensynet til den eventuelle uvished en klagesag medfører for borgere og virksomheder, som eventuelt måtte ansøge kommunen om byggetilladelse m.v.

Klager modsætter sig naturligvis ikke hastebehandling, men klagesagens skriftlige behandlingsdel må tildeles den tid, der sikrer en forsvarlig oplysning i sagen.

Tilsvarende må Planklagenævnets behandling af sagen tage den tid, det tager Nævnet at forholde sig til klagesagens omfattende materiale, forinden afgørelse træffes.

Ad. E (klagers punkt 4) – Opsættende virkning

Københavns Kommunes kommunalplan er endelig vedtaget. Dette kan klagen ikke ændre på.

Det fremgår af Københavns Kommunes svar, at den blotte klage medfører uvished for borgere og virksomheders ansøgninger om byggetilladelser m.v. Klagen angår enkelte områder i kommuneplanen, og den uvished, der måtte knytte sig til klagen, kan således kun angå disse områder, Selinevej Nord, Stejlepladsen og Nordhavn.

Det væsentligste område angår Selinevej Nord og Stejlepladsen, der omfattes af en rammeændring, men hvor der endnu ikke foreligger en lokalplan.

Der kan ikke indsendes ansøgning om nogen byggetilladelse vedr. disse områder, før der foreligger en lokalplan. Hensynet til uvished i forbindelse med ansøgninger om byggetilladelse m.v., er således *ikke* et relevant vægtigt hensyn i denne klagesag på nuværende tidspunkt.

Heroverfor står hensynet til behovet for, at en klage vedr. en politisk beslutning, der er mødt med stor kritik fra mange borgere, ikke gøres illusorisk.

Ønsket om opsættende virkning er begrundet med, at klagen angår spørgsmålet om Københavns Kommuneplan er ugyldig, pga. utilstrækkelig væsentlighedsvurdering/habitatkonsekvensvurdering i forhold til Natura 2000-området N143 og vedr. yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter.

Foreligger disse vurderinger ikke, eller er der materielle indhold utilstrækkeligt, er planen ugyldig.

En effektiv adgang til prøvelse af netop disse spørgsmål for offentligheden udgør grundforudsætningen i Aarhus Konventionen og dermed VVM-direktiverne og fuglebeskyttelse- og habitatdirektiverne. De danske regler skal fortolkes EU-konformt, hvorfor formålet med klageadgangen er at sikre et tilstrækkeligt og effektivt retsmiddel, herunder med mulighed foreløbige retsmidler, for borgerne.

På nuværende tidspunkt foreligger allerede et forslag til Lokalplan for Stejlepladsen (se **Bilag 24**), da projektudvikler/bygherre allerede i januar 2019 påbegyndte en lokalplanproces med indledende beskrivelse, startredegørelse, borgermøder, arkitektkonkurrence m.v.

Lokalplanens indhold er udviklet parallel med kommuneplanen med overensstemmende indhold. Lokalplan forslaget har gennemgået en politisk behandling, og forventes allerede offentliggjort til høring efter sommerferien.

Lokalplanen forventes vedtaget primo 2021 (se **Bilag 25**).

Kommuneplanen, der jo er endeligt vedtaget, vil sammen med den eventuelt vedtagne lokalplan, gøre det muligt, at påbegynde en samlet bebyggelse inden for lokalplanområdet på 72.000 m² primo 2021.

Planklagenævnet vil vanskeligt kunne stilles krav om fysisk lovliggørelse af et byggeri i så enorm skala.

Planklagenævnets eventuel ugyldighedsafgørelse i forhold til kommuneplanen vil dermed være af uden værdi for de borgere, der anvender, den retssikkerhedsgaranti klageadgangen er. Hensynet til effektive retsmidler/retsgarantier er et hensyn, der også angår almenvellet, og som må vægte **væsentligt højere** end de økonomiske og planmæssige hensyn for kommunen og fremtidige bygherrer, der taler imod.

Med venlig hilsen



Louise Faber

Cand. jur. Ph.D.

Ejendomsjuridisk rådgiver

Til

Planklagenævnet

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Klagen er indgivet via klageportalen.

Aalborg den 25/3-2020

Indsigelse vedr. Københavns kommuneplan 2019

Hermed indgives en klage vedr. Københavns Kommunes vedtagelse af kommuneplan 2019 (herefter Kommuneplanen) (se **Bilag 1**- der fremsendes, når den vedtagne kommuneplan offentliggøres). Kommuneplanen oplyses på Københavns Kommunes hjemmeside som vedtaget den 27/2-2020.

På vegne af foreningerne Fikserhavns Venner og Danmarks Naturfredningsforening samt sammenslutningen Fredningsalliancen, der er en sammenslutning af 51 foreninger, herunder Fiskerhavns Venner og Danmarks Naturfredningsforening. Der henvises til uddybning herom i klages afsnit 3 med tilhørende bilag.

Det gøres i denne klage gældende, at Kommuneplanen eller dele heraf skal tilsidesættes som ugyldig, da der foreligger **væsentlige retlige mangler** i forbindelse med processen frem til dens vedtagelse, navnlig i forhold til **Selinevej Nord og Bådehavnsgade Øst/Stejlepladsen** (herefter Stejlepladsen), men eksempelvis også i forhold til **Nordhavn**.

De væsentlig retlige mangler skyldes, at Københavns Kommune ikke har foretaget en behørig habitatkonsekvensvurdering af Kommuneplanen i forhold til det nærliggende Natura 2000-område, **N143 (H127 og F111)**, og heller ikke en behørig vurdering af om planens påvirkning i forhold til **bilag IV-arter**, der sandsynligvis befinder sig i nogle af de områder, planen angår.

Ad. habitatkonsekvensvurderingen

Det følger af habitatdirektivet, at myndigheder ikke må vedtage en plan endeligt, hvis planen skader et Natura 2000-område, jf. artikel 6. For at undersøge, om en plan har disse virkninger, skal der udarbejdes habitatkonsekvensvurdering i forhold til de beskyttede Natura 2000-områder.

Det følger af § 3, stk. 1, i habitatbekendtgørelsen for planer (bkg. nr. 1383 af 26/11-2016), hvor direktivets krav er implementere, at der:

"I redegørelsen til et planforslag i medfør af lov om planlægning, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendig for et Natura-2000-områdes forvaltning, men i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura-2000 område

væsentligt, skal der indgå en vurdering af forslaget virkninger på området under hensyn til områdets bevaringsmålssætninger."

Københavns Kommune har udarbejdet en screening, betegnet som en "væsentlighedsvurdering" for at vurdere, om kommuneplanen "kan påvirke et Natura-2000 område væsentligt", men konkluderet, at det kan udelukkes, at Kommuneplanen påvirker N143 væsentligt.

Konklusionen er utilstrækkeligt begrundet og forkert.

Der er som følge af den forkerte konklusion ikke udarbejdet en "vurdering af forslaget virkninger på området under hensyn til områdets bevaringsmålssætninger" (herefter habitatkonsekvensvurdering) af forslaget virkninger på Natura 2000-området N 143 under hensyn til områdets bevaringsmålssætninger, som påkrævet efter § 3, stk. 1, i habitatbekendtgørelsen for planer, samt planlovens § 11, stk. 4, nr. 4.

Ad. Vurderingen af om yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter beskadiges eller ødelægges

Det følger af habitatdirektivets artikel 12, at yngle- og rasteområder for beskyttede arter under habitatdirektivets bilag IV ikke må beskadiges eller ødelægges. For at undersøge om en plan har disse virkninger, skal et planforslag tillige indeholde en vurdering af, hvorvidt et planforslag kan beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget på habitatbilagets bilag IV, litra a, jf. § 7, stk. 3, jf. stk. 2 og stk. 1 i habitatbekendtgørelsen for planer.

Københavns Kommune har heller ikke foretaget en vurdering af, hvorvidt Kommuneplanen kan beskadige yngle- og rasteområder for bilag IV-arter, herunder navnlig grønbroget tudse, der er registreret i området.

Derfor lider Kommuneplanen af så væsentlige retlige mangler, at den bør erklæres ugyldig og hjemvises til genoptaget sagsbehandling med henblik på udarbejdelse af de påkrævede vurderinger.

Klagenævnets kompetence

Klagen er indgivet til Planklagenævnet, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3, da habitatbekendtgørelsen for planer, bkg. Nr. 1383 af 26/11-2016 er udstedt i medfør af Planloven.

1. Sagsfremstilling

1.1. Natura 2000-området N143 Vestamager og havet syd for bestående af habitatområdet H127 og fuglebeskyttelsesområdet F111

Klagen angår Kommuneplanens manglende habitatkonsekvensvurdering i forhold til Natura 2000-området N143 (H127 og F111 (se **bilag 2**)).

Navnlig to områder, Selinevej Nord og Stejlepladsen, der er omfattet af kommunalplanprocessen, grænser op til Natura 2000-området N143 (H127 og F111). Det drejer sig om:

Stejlepladsen er et selvgroet naturområde med lav kratbevoksning. Stejlepladsen har tidligere været omfattet af strandbeskyttelse og fredning af Kalvebodkilen. Med ”Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter)” ophævede Folketinget ved vedtagelse af § 15a, stk. 5, arealets fredning og strandbeskyttelse med virkning fra den 1. april 2019.

Selinevej Nord ligger mellem jernbanen og Centrumforbindelsen ud mod Kalvebodløbet. Arealet er opfyldt med forurenede jord og henligger nu som et grønt område. Selinevej Nord var ligeledes omfattet af fredning af Kalvebodkilen og lå i landzone. Dette område indgik tillige i den grønne kile i Fingerplanen udlagt i landsplandirektivet. Med ”Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter) § 15a, stk. 2, fik arealet status som byzone, arealets fredning blev ophævet, og arealet udgik som en del af den grønne kile i Fingerplanen. Ligeledes blev eksisterende afgørelser om naturfredning efter naturbeskyttelsesloven ophævet for arealet fra den 1. april 2019.

1.2. Forslag til Kommuneplanen, august 2019

Forinden Kommuneplanens vedtagelse udarbejdede Københavns Kommune et ”Forslag til Københavns kommuneplan 2019” (se **bilag 3**). Det oplyses i den plan, at Københavns Kommune forventer et udbygningsbehov frem mod 2030, der ønskes løst bl.a. ved at lade Stejlepladsen udlægge til blandet bolig og erhverv og Selinevej Nord udlægge til blandet erhverv.

Stejlepladsen

Planerne for Stejlepladsen fremgår af forslaget side 54.

Det fremgår af side 55 i bilag 3, at området, der er markeret med tallet ”3” i en gul prik (billede 1), forventes byudviklet i 1. del af planperioden (tidligst fra 2019).

Det fremgår videre, at området er omfattet af ”væsentlige rammeændringer”, der beskrives i forslag til Kommuneplanen side 68, som:



Billede 1: Kort over Kongens Enghave (bilag 3, s. 55)

"3. Nordøstamager - Ved Amagerbanen Nord - Som del af rækkefølgeplanen udlægges området til blandet boliger og serviceerhverv."

Selinevej Nord

Planerne for Selinevej Nord fremgår af side 42 i bilag 3.

Det oplyses her, at der:

"udlægges et areal ved Selinevej Nord til blandet erhverv, ligesom der skal gives mulighed for 20.000 m² ekstra erhverv i Ørestad."

Området er markeret med tallet "5" på kortet side 43 (billede 2).

Også dette område er omfattet af væsentlige rammeændringer. Ifølge liste over væsentlige rammeændringer side 68, fremgår, at:

"5. Selinevej Nord - Ifølge Budget 2019 aftale om Ørestad Fælled Kvarter kan dette areal bebygges."



Billede 2: Kort over Amager Vest (bilag 3, s. 43)

1.3. Miljøvurdering til forslag til Kommuneplanen, august 2019

Sammen med Forslag til Københavns Kommuneplan 2019 (bilag 3) offentliggjordes tilhørende miljøvurdering (se bilag 4). Miljøvurderingen blev sendt i høring i perioden den 27. august til den 22. oktober 2019.

Miljøvurderingen er udarbejdet i henhold til Lov om Miljøvurdering af Planer og Programmer og redegør for virkningerne af forskellen mellem udviklingsmulighederne i Kommuneplan 2015 og Kommuneplan 2019. Det fremgår af side 7 og 8, at områderne udgør nye områder, der inddrages i Kommuneplanens rækkefølgeplan.

På side 15 anføres, at områderne udlægges i stedet for Ørestad Fælled Kvarter. Ørestad Fælled Kvarter udtages af rækkefølgeplanen på grund af dets beskyttede natur og arter, der gør, at området skal bevares i sin nuværende tilstand og ikke bebygges. Beslutningen begrundes med, at det udtagne område bidrager til Københavns Kommunes målsætning om mere og bedre bynatur samt til internationale forpligtelser om at standse tabet af biodiversitet.

I stedet skal Stejlepladsen og Selinevej Nord inddrages i rækkefølgeplanen og bebygges.

Stejlepladsen

En del af område 3 (billede 1) udgøres af Stejlepladsen (billede 3) og udgør et areal på 40.000 m², der beskrives i Miljøvurderingen side 15 således:

”Arealet er gammelt lavvandet marint område, som er opfyldt fra ca. 1945 til 1970. Det grænser til dels op til Natura 2000-området N143 Vestamager og havet syd for”. (Se desuden afsnittet ”Natura 2000 væsentlighedsvurdering for Stejlepladsen og Selinevej Nord” side 111.) Arealet har været anvendt som stejleplads af de lokale fiskere i en år-række. Området har ikke været kultiveret og indeholder derfor selvgroet natur med tilhørende flora og fauna. Det er kendetegnet ved en græsdomineret flora med en del stier og kørespor igennem samt spredt bevoksning af træer og buske. Området er ikke genstand for naturpleje. Der er ikke registreret beskyttede naturtyper omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der er ikke registreret forekomster af orkidéer eller andre særligt beskyttede arter. Naturkvaliteten vurderes på dette grundlag at være relativt lav.”

Bådehavns-gade, Kgs. Enghave



Billede 3: Nye byudviklingsområder i Bådehavns-gade Nord, Bådehavns-gade Syd og Stejlepladsen er vist med gult. Med stiple er mod øst vist Selinevej N, der ikke indgår i rækkefølgeplanen, men er inkluderet i miljøvurderingen, da den er omfattet af ”Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklings-selskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter)”. (bilag 4, s. 58)

Beskrivelsen suppleres side 60:

”Stejlepladsen er et selvgroet naturområde med lav kratbevoksning. Stejlepladsen anvendes bl.a. af lokale fiskere til oplag af bundgarnspæle og tørring af fiskenet, og heraf kommer også navnet (en stejle er en nedrammet pæl, som bruges til ophæng af fiskenet, når de skal tørres, renses eller bødes). Stejlepladsen anvendes også som rekreativt område af lokale brugere. Stejlepladsen kantes mod nord af en træbrygge med skure, lyst- og husbåde, der forbinder den med Fiskerhavnen. Stejlepladsen har tidligere været omfattet af strandbeskyttelse og fredning af Kalvebodkilen. Med ”Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklings-selskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter)” ophævede Folketinget arealets fredning og strandbeskyttelse.”

Der er allerede truffet beslutning om, hvordan området skal anvendes. Beslutningen beskrives side 110:

”Borgerrepræsentationen besluttede i forbindelse med vedtagelsen af Budget 2019 ”Løsning for Ørestad Fælled Kvarter”, som indebærer at Stejlepladsen inddrages i rækkefølgeplanen og dermed vil blive bebygget. Der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri. Bebyggelsens præcise udformning kendes ikke.”

Endvidere anføres side 114, at:

“I Bådehavngadeområdet inkl. Stejlepladsen forventes omkring 4.500 nye boliger ved fuld udbygning.”

Konsekvenserne af at området udlægges til bebyggelse beskrives side 115 således:

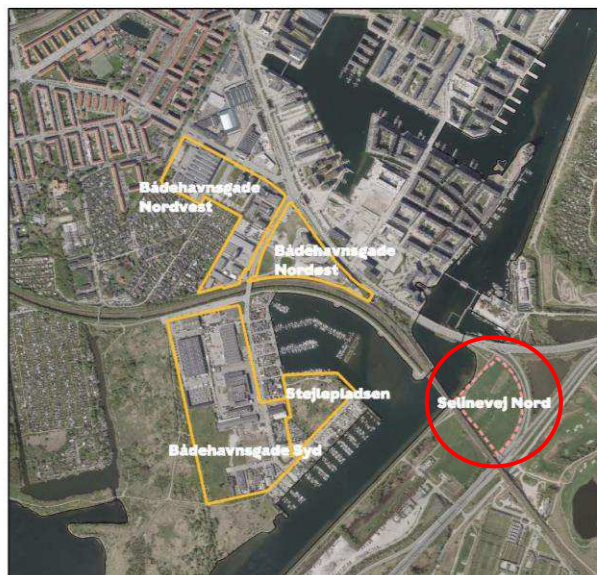
“At området bebygges, indebærer at dets nuværende natur og biodiversitet i altovervejende grad vil forsvinde. Byggeriets konkrete udformning vil afgøre, om det vil være muligt at bevare mindre dele af området i naturtilstand. Området vil med tiden, afhængig af dets konkrete udformning, kunne anvendes af et begrænset antal almindelige have- og byarter, som f.eks. solsolt, husskade og musvit. At bygge området vil isoleret set modvirke Københavns Kommunes mål om mere og bedre bynatur, men da området erstatter et mere værdifuldt naturområde med højere biodiversitet som følge af den vedtagne løsning om Ørestad Fælled Kvarter, som dermed ikke bliver bebygget, vurderes den samlede effekt på målopfyldelsen at være positiv.”

Selinevej Nord

Selinevej Nord (billede 4), udgør et areal på 47.000 m², der beskrives i Miljøvurderingen side 15-16 og side 111, således:

“Arealet er færdigopfyldt med forurennet jord omkring 2003. Områdets flora og fauna har således først kunnet udvikle sig fra dette tidspunkt. Området er omgivet af barrierer (vej, bane), der afskærer sammenhængen med tilstødende områder i tre sider. Til den fjerde side grænser det op til en lille del af Kalvebodløbet, mellem Sjællandsbroen og jernbanen, som indgår i Natura 2000- området “N143 Vestamager og havet syd for” (Se desuden afsnittet “Natura 2000 væsentlighedsvurdering for Stejlepladsen og Selinevej Nord” side 111). Arealet er siden deponeringens afslutning holdt lysåbent ved græsning. Der er ikke registreret beskyttede naturtyper omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Naturkvaliteten vurderes på dette grundlag at være relativt lav.”

Bådehavngade, Kgs. Enghave



Billede 4: Nye byudviklingsområder i Bådehavngade Nord, Bådehavngade Syd og Stejlepladsen er vist med gult. Med stiple er mod øst vist Selinevej N, der ikke indgår i rækkefølgeplanen, men er inkluderet i miljøvurderingen, da den er omfattet af “Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter)”. (bilag 4, s. 58)

Beskrivelsen suppleres med tekst på side 61:

”Selinevej Nord ligger mellem jernbanen og Centrumforbindelsen ud mod Kalvebodløbet. Arealet er opfyldt med forurenede jord og henligger for nuværende som grønt område. I Kommuneplan 2015 er arealet udlagt til affaldsdeponering og tilhørende genanvendelses- og sorteringsanlæg med henblik på endelig anvendelse til rekreative formål herunder kolonihaver. Selinevej Nord har tidligere været omfattet af fredning af Kalvebodkilen og lå i landzone. Ligeledes indgik arealet i den grønne bykile i Fingerplanen. Med ”Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S (Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter)” fik arealet status som byzone, arealets fredning blev ophævet, og arealet udgik som en del af den grønne bykile i Fingerplanen. Ligeledes blev eksisterende afgørelser om naturfredning efter naturbeskyttelsesloven ophævet for arealet.”

Der er allerede truffet beslutning om, hvordan området skal anvendes. Beslutningen fremgår side 111:

”Borgerrepræsentationen besluttede i forbindelse med vedtagelsen af Budget 2019 ”Løsning for Ørestad Fælled Kvarter”, som indebærer, at Selinevej Nord inddrages til byudvikling og dermed vil blive bebygget. Der forventes i størrelsesordenen 81.000 m² erhvervsbyggeri. Bebyggelsens præcise udformning kendes ikke.”

Konsekvenserne af at området udlægges til bebyggelse beskrives side 111 således:

”At området bebygges indebærer, at dets nuværende natur og biodiversitet i altovervejende grad vil forsvinde. Byggeriets konkrete udformning vil afgøre om det vil være muligt at bevare mindre dele af området i naturtilstand. At bebygge området vil isoleret set modvirke Københavns Kommunes mål om mere og bedre bynatur, men da området erstatter et mere værdifuldt naturområde med højere biodiversitet som følge af den vedtagne løsning om Ørestad Fælled Kvarter, som dermed ikke bliver bebygget, vurderes den samlede effekt på målopfyldelsen at være positiv.”

1.4. Væsentlighedsvurderingen – august 2019

Det fremgår af Miljøvurderingen side 16 og side 111, at:

”Københavns Kommune har fået udarbejdet en Natura 2000-væsentlighedsvurdering af Kommuneplan 2019’s arealudlæg på Stejlepladsen (i væsentlighedsvurderingen kaldet ”Bådehavnsgade Øst”) og Selinevej Nord, idet arealerne grænser op til Natura 2000-området ”N143 Vestamager og havet syd for”.

Side 111 gives væsentlighedsvurderingens konklusion:

”Potentielle påvirkninger af Natura 2000-område N143 som følge af Kommuneplan 2019, der ændrer arealanvendelsen fra ekstensivt grønt område til befæstet areal,

begrænser sig til forstyrrelser af fugle og ændring af vandkvaliteten i marine habitatnaturtyper.

Der vil ikke forekomme forstyrrelser af rastende trækfugle på udpegningsgrundlaget som følge af ændret bygningsmasse og ændret arealanvendelse i de to byudviklingsområder. På den baggrund vurderes det, at tilstedeværelse af større bygninger med boliger og erhverv som følge af Kommuneplan 2019 ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af rastende trækfugle på udpegningsgrundlaget.

I forbindelse med byudvikling på de hidtil ubebyggede/ubefæstede arealer vil der blive behov for at aflede af overfladevand fra befæstede arealer til Kalvebodløbet. En sådan ændring vil potentielt kunne ændre vandkvaliteten i området og dermed potentielt påvirke marine habitatnaturtyper. Ved anvendelse af separatkloakering og brug af Københavns Kommunes retningslinjer for lokal afledning af regnvand vil tilførsel af overfladevand som udgangspunkt ikke ændre vandkvaliteten i det marine område.

På baggrund af ovenstående vurderes det, at Kommuneplan 2019, der muliggør byudvikling på Selinevej Nord og Bådehavnsvej Øst, ikke vil medføre væsentlig negativ påvirkning af naturtyper eller fugle i Natura 2000-området "N143 Vestamager og havet syd for". Vedtagelse af kommuneplanen forventes således ikke at kunne influere på muligheden for opnåelse af gunstig bevaringsstatus for naturtyper og fugle på udpegningsgrundlaget af Natura 2000-området."

"Natura 2000-væsentlighedsvurdering Selinevej Nord og Bådehavnsvej Øst" (se bilag 5), er udarbejdet af Rambøll for Københavns Kommune april 2019. Se projektområderne i forhold til hele N143 på billede 5.

Væsentlighedsvurderingen har ikke været i høring og er først fremsendt til klager efter klagers egen henvendelse herom.



Billede 5: Projektområderne placeret i forhold til N143. Billede er fra Rambølls væsentlighedsvurdering (bilag 5, s. 6).

1.5. Startredegerelse af 5/11-2019 for Stejlepladsen

I forbindelse med høringsprocessen fremsendtes en lang række af høringssvar, der blandt andet kritiserede væsentlighedsvurderingen i forhold til indhold og konklusion. Blandt andet indgav Fiskehavns Vener en indsigelse vedr. fuglearterne lille skallesluger, stor skallesluger og troldand (se bilag 6)

Københavns Kommune, Teknik- og miljøforvaltning, konkluderer herefter i "Startredegørelse af 5/11-2019 for Stejlepladsen" (se **bilag 7**), at indsigelsen fra Fiskerhavens venner pegede på, at der skulle udarbejdes en habitatkonsekvensvurdering:

"Da der i den offentlige høring af Kommuneplan 2019 er indkommet en indsigelse, der peger på, at der skal udarbejdes en konsekvensvurdering, vil det i forbindelse med behandling af høringssvar til Kommuneplan 2019 blive vurderet, om den nuværende væsentlighedsvurdering skal bearbejdes til en konsekvensvurdering.

Natura 2000-konsekvensvurderinger udløser efter dansk lovgivning automatisk krav om miljøvurdering af plan eller VVM."

På trods af den konstatering besluttes det, at der stadig *ikke* skal udarbejdes en konsekvensvurdering for Kommuneplanen. I stedet henvises til, at den VVM, som bygherren senere vil udarbejde for den konkrete byggefelt på Stejlepladsen, skal indeholde en vurdering af konsekvenserne for Natura 2000-området:

"Københavns Kommune har modtaget VVM-ansøgning fra bygherre om udarbejdelse af en miljøvurdering af konkrete projekter efter miljøvurderingslovens § 18, stk. 3. Det vil sige, at det allerede nu er fastlagt, at der vil blive udarbejdet en VVM-rapport for det konkrete projekt, og herunder vurderet konsekvenser for Natura 2000-området i både anlægs- og driftsfasen.

Derudover er der udarbejdet miljøvurdering for kommuneplanen, og der vil blive udarbejdet en miljøvurdering af lokalplanen for Stejlepladsen."

Som det fremgår af citatet, henvises kun til en kommende konsekvensvurdering vedr. Stejlepladsen, og ikke vedr. Selinevej Nord, selvom begge områders anvendelse i kommuneplanen ændres til bebyggelse. Fiskerhavens Venners kritik vedr. Selinevej Nord kommenteres ikke.

1.6. Endelig miljøvurdering og væsentlighedsvurdering, november 2019

Den endelige miljøvurdering vedr. Kommuneplanen blev offentliggjort november 2019 (se **bilag 8**).

Det konkluderes forsat, at planlægning af Stejlepladsen ikke kan påvirke Natura 2000-området N143 væsentligt, men at det konkrete projekt vil blive VVM-vurderet senere (se side 6):

"I forbindelse med en senere VVM-fase vil det blive vurderet hvorvidt det konkrete projekt har en potentiel påvirkning af Natura 2000-området N143 og herunder vurdere eventuelt behov for særlige forholdsregler mht. udformning og anlægsaktiviteter i de to planområder; dette kunne eksempelvis omhandle byggeriets nærhed til Natura 2000-området, ændringer i afgrænsning og udpegningsgrundlag, anlægstidspunkter mv."

Der udarbejdes på det grundlag ikke en konsekvensvurdering. Ændringen af området Selinevej Nord til bebyggelse omtales heller ikke i denne forbindelse af kommunen.

1.7. Supplerende væsentlighedsvurdering, november 2019

Den endelige Miljøvurdering indeholder en opdateret væsentlighedsvurdering (**bilag 9**) vedr. Kommuneplanens indvirkning på N143 fra november 2019, side 142-161.

Opdateringen angår fuglearterne lille skallesluger, stor skallesluger og troldand, navnlig i forhold til fuglenes tilstedeværelse i isvintre, hvor arterne ses at opholde sig i våger i Kalvebodløbet og havet syd herfor i N143 samt forslaget til nye habitatnaturtyper, arter og fuglearter på udpegningsgrundlaget, som Miljøstyrelsen havde sendt i høring i oktober 2019.

På side 15 gengives væsentlighedsvurderingens konklusion:

”Det er vurderet, at der ikke vil forekomme væsentlige forstyrrelser af rastende trækfugle på udpegningsgrundlaget, hvoraf bl.a. lille skallesluger, stor skallesluger og troldand navnlig i isvintre raster i våger i Kalvebodløbet nær de områder, hvor der planlægges ændret arealanvendelse.

På baggrund af ovenstående vurderes det, at forslag til Kommuneplan 2019, der muliggør ændret arealanvendelse på Bådehavnsgade Øst/Stejlepladsen og Selinevej/Vejlands Allé, ikke vil medføre væsentlig negativ påvirkning og med risiko for skade på fugle i Natura 2000-område N143 Vestamager og havet syd for. Vedtagelse af forslag til ny kommuneplan forventes således ikke at influere på muligheden for opretholdelse af eller opnåelse af gunstig bevaringsstatus for fugle på udpegningsgrundlaget af Natura 2000-området, herunder sikring af områdets integritet.

I forbindelse med en senere VVM-fase vil det være nødvendigt nærmere at vurdere de konkrete projekters potentielle påvirkning af Natura 2000-området N143 og herunder vurdere eventuelt behov for særlige forholdsregler mht. udformning og anlægsaktiviteter i de to planområder; dette kunne eksempelvis omhandle byggeriets nærhed til Natura 2000-området, ændringer i afgrænsning og udpegningsgrundlag, anlægstidspunkter mv.

Forslag til ændret spildevandsplan

Potentielle påvirkninger af Natura 2000-område N143 som følge af forslag til ændring af spildevandsplan som følge af ændret arealanvendelse fra ekstensivt grønt område til befæstet areal ved hhv. Bådehavnsgade Øst/Stejlepladsen og Selinevej/Vejlands Allé, begrænser sig til mulige ændringer af vandkvaliteten i marine habitatnaturtyper.

Ved anvendelse af separatkloakering og brug af Københavns Kommunes retningslinjer for lokal afledning af regnvand vil tilførsel af overfladevand som udgangspunkt ikke ændre vandkvaliteten i et marint område. På den baggrund vurderes det, at afledning af overfladevand som følge af forslag til ændring af spildevandsplan som følge af ændret arealanvendelse af områderne Bådehavnsgade Øst/Stejlepladsen og Selinevej/Vejlands Allé ikke vil medføre en væsentlig påvirkning og med risiko for skade af de marine habitatnaturtyperne sandbanke (1110) og bugt (1160) på udpegningsgrundlaget. Vedtagelse af forslag til ændret spildevandsplan forventes således ikke at influere

1.9. Fornyet høring, december 2019

Den 11/12-2019 besluttede Københavns Kommune at igangsætte supplerende høring på grund af 60 konkrete ændringer af kommuneplanforslaget med høringsfrist den 15/1-2020. Ingen af de konkrete ændringer angår genstandsområdet for denne klage.

1.10. Vedtagelse af Københavns Kommuneplan 2019, 27. februar 2020

Borgerrepræsentationen vedtog den 27. februar 2020 Københavns Kommuneplan 2019 med en række ændringsforslag. Hjemmesiden vil løbende blive opdateret med de politiske ændringsforslag. Aktuelt henvises på hjemmesiden <https://kp19.kk.dk/> til referatet fra Borgerrepræsentationens møde. Det indsatte link på hjemmesiden til dette møde fungerer ikke.

Kommuneplanen forventes endeligt bekendtgjort i april, hvor det oplyses, at også hjemmesiden vil være opdateret.

Der er ingen klagevejledning at finde noget sted på hjemmesiden.

Det har ikke været muligt at finde Københavns Kommunes begrundelse for fravalget af habitatkonsekvensvurdering.

1.11. Starteredegørelse vedr. lokalplan for Stejlepladsen og Kommuneplantillæg.

Københavns Kommune arbejder sideløbende med planprocessen med en lokalplanproces for Stejlepladsen. På møde den 12. november 2019 vedtog Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget en starteredegørelse (se **Bilag 14**). Starteredegørelsen sætter rammerne for det videre planarbejde, der muliggør byggeriet. Allerede på dette tidspunkt står det Københavns Kommune klart hvilket byggeri, der må forventes at blive opført indenfor rammerne af Kommuneplanen. Det fremgår af starteredegørelsen, at der forventes, at:

- lokalplanområdet udvides til et grundareal på ca. 51.800 m², svarende til Stejlepladsen inklusive to tilstødende grunde på 7.500 m², således at bebyggelsesprocenten (teknisk) kan nedsættes til 140 i stedet for 150.
- der skal bygges ca. 64.500 m² - primært boliger, heraf 25 % almene boliger samt en daginstitution på 10 grupper/stuer.
- der fastsættes en maksimal bebyggelsesprocent på 140 svarende til maksimalt 72.000 etagemeter med en bygningshøjde på 24 meter.
- byggeriet nødvendiggør at terrænet hæves med i gennemsnit 1 meter jord
- samtlige 56 træer i området, der lever op til kriterierne for bevaringsværdige træer, fældes.

Lokalplanen for området og det forventede kommuneplantillæg ventes endeligt vedtaget ved årsskiftet 2020/2021.

2. Ugyldighedsgrundene

Kommuneplanen fastsætter rammerne for lokalplanlægningen de næste 12 år, hvor kommunen vil være forpligtet til at arbejde for planens gennemførelse. Rammerne og retningslinjerne vil derfor også danne grundlag for behandling af alle sager vedrørende byggeri og anlæg m.v., jf. planlovens § 12, stk. 1.

Kommunen kan således vedtage en lokalplan, der overholder de fastsatte rammer herunder den lokalplan, der allerede er under udarbejdelse for Stejlepladsen.

Kommuneplanen indgår imidlertid også i det statslige plan og skal respektere statslige planer, herunder de statslige planer for natur- og miljøbeskyttelse af udpegede Natura 2000-områder og den beskyttelse, der knytter sig til bilag IV-arternes faktiske yngle- og rasteområder.

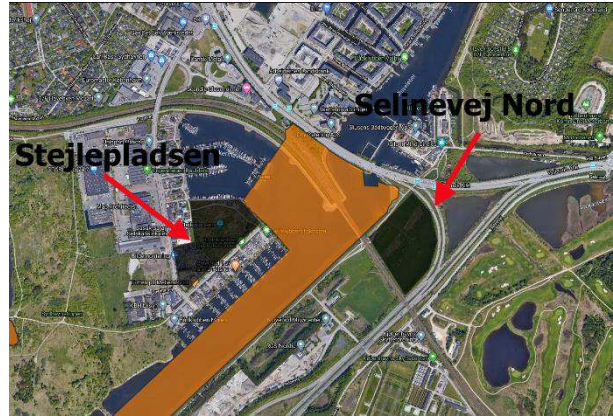
Det er klagers opfattelse, at Københavns Kommune ikke har oplyst plangrundlaget tilstrækkeligt i forhold til Natura 2000-området og bilag IV-arterne eller foretaget de lovpligtige vurderinger, der er nødvendige for at afgøre, om plangrundlaget overholder de begrænsninger, der følger af de statslige planer.

Hverken Stejlepladsen eller Selinevej Nords natur og dens biologiske indhold og funktion er dokumenteret, og der er ikke foretaget en egentlig vurdering af det naturmæssige tab og betydning for bilag IV-arter eller det nærliggende Natura 2000-område N143, som Kommuneplanens overordnede rammer muliggør.

Der mangler derfor både den lovpligtige vurdering i forhold til den forvaltningsplan, der er vedtaget for N143 (se **bilag 15**) og en vurdering i forhold til den beskyttelse, der knytter sig til bilag IV-arter. I forhold til bilag IV-arter drejer det sig navnlig om en række padde, særligt grønbroget tudse, hvis tilstedeværelse er påvist i undersøgelser og rapporter udgivet af blandt andre DMU og Miljø og Fødevarestyrelsen i området siden 1800-tallet og frem til i dag (se **bilag 16 og 17**). Dertil er der over længere tid blevet observeret flere padde- og krybdyrarter, herunder grønbroget tudse, på Stejlepladsen af lokale organisationer, enkeltpersoner, besøgende og beboere i området. Det er bl.a. kendskabet til de observationer, der ligger til grund for SF's hørings svar (se **bilag 13**).

2.1. Mangler ved væsentlighedsvurderingen vedr. N 143 (bilag 9)

Den endelige væsentlighedsvurdering vedr. N 143 er udarbejdet af Rambøll i november 2019. Den omfatter en vurdering af "de potentielle påvirkninger af udpegningsgrundlaget" i forbindelse med forslag til ændringer i spildevandsplan og som følge af den ændrede arealanvendelse for de to områder, Stejlepladsen og Selinevej, i Københavns Kommunes forslag til kommuneplan. Vurderingen "begrænser sig til den del af planforslaget, der omhandler ændret arealanvendelse af Bådehavnsgade Øst/Stejlepladsen og Selinevej Nord/Vejlands Allé." (side 8).



Billede 7: Projektområdet for byudvikling af Stejlepladsen og Selinevej Nord (kortudsnit af bilag 2). Orange markering viser N143.

- Væsentlighedsvurderingen udgør allerede af den grund ikke en tilstrækkelig væsentlighedsvurdering, da samtlige områder omfattet af planerne både alene og tilsammen med Bådehavnsgade Øst/Stejlepladsen og Selinevej Nord/Vejlands Allé skal vurderes.

Væsentlighedsvurderingen udgøres tilmed af 20 sider, hvoraf de første sider er af redegørende karakter, mens alene side 11 til 18 udgøres af egentlige vurderinger. De potentielle påvirkninger begrænser sig til forstyrrelser af fugle.

Kravet er i henhold til habitatbekendtgørelsen for planer, § 3, stk. 2, at det skal kunne "udelukkes" at planen "kan" skade det internationale naturbeskyttelsesområdes integritet.

De danske regler skal fortolkes EU-konformt med kravene i habitatdirektivet. Det indebærer, at der skal være tale om vurdering, der er baseret på den seneste videnskabelige viden, og som iagttager EU-rettens forsigtighedsprincip. Det sidste betyder at enhver tvivl, der ikke på videnskabeligt grundlag kan afkræftes, indebærer, at skade *ikke* kan udelukkes.

Det fremgår af vurderingen (side 7 og tilsvarende side 11), at:

"Tilstedeværelsen af større bygninger med boliger og erhverv vil potentielt kunne forstyrre og dermed fortrænge rastende trækfugle på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-område N143".

Og om ændringen af vandkvaliteten i marine habitatnaturtyper (side 7 og tilsvarende side 11):

"Dette kan potentielt tilføre miljøfremmede stoffer og næringsstoffer til Kalvebodløbet, og dermed potentielt ændre vandkvaliteten i området. En ændring af vandkvaliteten i området vil potentielt kunne påvirke marine habitatnaturtyper på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-område N143"

Det fremgår allerede af ovenstående citater fra vurderingen, at der vil være en potentiel forstyrrelse, der kan fortrænge rastende trækfugle, og at vandkvaliteten i området vil kunne påvirke de marine habitatnaturtyper på udpegningsgrundlaget.

Vurderingen af de potentielle forstyrrelser udelukkes ikke på videnskabeligt grundlag.

2.1.1. Materielle mangler

Vurderingen er mangelfuld på grund af følgende materielle mangler. Det anføres på side 12 om forventede **støj-påvirkning**, at støjen **"ikke nødvendigvis"** vil føre til påvirkning af fuglene. Det udelukkes ikke. Der er dermed risiko for, at en påvirkning kan ske.

Det anføres side 12-13, om trækfuglenes **brug af den nordligste del af Kalvebodløbet**, at der i:

"størstedelen af den periode, hvor fuglene overvintrer i Natura 2000-området vil være betydeligt bedre rastelokaliteter tilgængelige".

Den periode, der ikke udgør "størstedelen", er den periode, hvor størstedelen er isdækket, og netop den periode, hvor trækfuglene har behov for Kalvebodløbets nordlige del, der generelt er isfri, og hvor der er mange fugleobservationer netop fordi, de **øvrige rastelokaliteter i N143 er islagte**. Trækfuglene har behov for isfrie rasteområder og føde ikke kun i "størstedelen" af året, men hele året, også den del af året, hvor N143 generelt iser til.

Problemstillingen negligeres side 12-13, hvor der henvises til at:

"klimaændringernes stadig mildere vintre [vil betyde], at fuglene generelt forventes at få mindre behov for at udnytte områder som Kalvebodløbet til rast i større omfang, da der kan forventes færre perioder med tilfrosne søer/vandområder."

Påstanden er videnskabeligt udokumenteret og i strid med forsigtighedsprincippet. Det er uvist, om/hvornår de mildere vintre vil indtræde, og hvad en "mild vinter" betyder for tilisning generelt i Kalvebodløbet. Det kan ikke udelukkes med videnskabelig sikkerhed, at forstyrrelsen i området i mellemtiden vil kunne skade fuglene. Antagelsen om mulige fremtidige milde vintre kan ikke udgøre et tilstrækkeligt videnskabeligt grundlag for, at manglende adgang til den eneste isfrie del af et Natura 2000-område kan udelukkes at skade trækfuglene på udpegningsgrundlaget og naturbeskyttelsesområdets integritet. Der er netop en grund til, at Kalvebodløbet helt frem til området ved Selinevej Nord udgør en del af N143, selvom det ville have været mere nærliggende at unklade den smalle stribe ind i Kalvebodløbet ved udpegningsgrunden.

Vurderingen vedr. **forstyrrelse af vinterrastende trækfugle på udpegningsgrundlaget** som følge af tilstedeværelse af større bygninger med boliger og erhverv tager generelt udgangspunkt i påstanden om, at knopsvane og trolldand udviser en stor tilpasningsevne til bymæssige miljøer og til de fleste menneskelige aktiviteter på land.

Der mangler en forklaring på, hvad der skal forstås ved en tilpasning. At fuglene forbliver i et område med forstyrrelser, er ikke nødvendigvis et udtryk for, at de har vænnet sig til forstyrrelserne, eller at det ikke påvirker deres bevaringsstatus. Flere studier viser, at på dage hvor disse fuglearter forstyrres, bruger de mindre tid på fouragering og hvile og mere tid på at være vagtsomme, jf. følgende videnskabelige publikationer:

- Madsen, J. (1985). Impact of disturbance on field utilization of pink-footed geese in west Jutland, Denmark. *Biological Conservation*, 33(1), 53-63
- Riddington, R., Hassall, M., Lane, S., Turner, P., & Walters, R. (1996). The impact of disturbance on the behaviour and energy budgets of Brent geese *Branta b. bernicla*. *Bird Study*, 43(3), 269-279
- Mathers, R. G., Watson, S., Stone, R., & Montgomery, W. I. (2000). A study of the impact of human disturbance on wigeon *Anas penelope* and Brent geese *Branta bernicla hrota* on an Irish sea loch. *Wildfowl*, 51(51), 67-81.

Forstyrrelser kan dermed ændre fuglenes fouragerings- og rasteadfærden således, at der går tid fra fouragering og hvile, hvilket potentielt kan reducere kondition og overlevelse på længere sigt. Dermed vil der være tale om en forstyrrelse, der påvirker negativt, i strid med bevaringsmålsætningerne for området.

Problematikken er uomtalt i væsentlighedsvurderingen.

Dertil kommer at netop andefugle, som troldand og knopsvane, er særlig følsom over for forstyrrelser i deres fældningsperiode, juli-oktober, jf. følgende videnskabelige publikationer.

- Laursen, K., Frikke, J. & Salvig, J. (1997): Vandfugle i relation til menneskelig aktivitet i Vadehavet 1980-1995 med en vurdering af reservatbestemmelser. Danmarks Miljøundersøgelser. 73 s. - Faglig rapport fra DMU nr. 187
- Laursen, K., Bregnballe, T., Therkildsen, O. R., Holm, T. E., & Nielsen, R. D. (2017). Forstyrrelser af vandfugle ved friluftaktiviteter tilknyttet marine og ferske vande – en oversigt. *Dan Ornithol Foren Tidsskr*, 111, 96-112.
- Holm, T.E., Clausen, K.K., Pedersen, C.L., Jacobsen, E.M. & Bregnballe, T. 2019. og Undersøgelse af kajakkers forstyrrende effekter på fældende knopsvaner i Roskilde Fjord. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 30 s. – Videnskabelig rapport nr. 350.

Publikationerne medsendes samlet som **Bilag 18**.

Forstyrrelser kan dermed navnlig påvirke til skade og potentielt reducere kondition og overlevelse på længere sigt, i fældningsperioden i strid med bevaringsmålsætningerne for området. Også denne problematik er uomtalt i væsentlighedsvurderingen.

Det fremgår af side 14 af væsentlighedsvurderingen, at **overfladevand** vil blive håndteret efter generelle retningslinjer for lokal afledning af regnvand. Af de generelle retningslinjer fremgår, at der vil ske udledning til de marine områder efter rensning i sandfang, og at skybrudsvand vil blive led direkte i havnen. Dette gælder også vand fra Stejlepladsen, der er jordforurennet på vidensniveau 2.

Det er blot retningslinjer, der gengives i væsentlighedsvurderingen. Der er ingen vurdering af konsekvenserne i forhold til Natura-2000 områdets bevaringsmålsætninger. I konklusionen side 14 fremgår det også, at det:

"vurderes det, at anvendelse af separat kloakering og brug af Københavns Kommunes retningslinjer for lokal afledning af regnvand ikke vil hindre opretholdelse af gunstig bevaringsstatus for de marine habitatnaturtyperne sandbanke (1110) og bugt (1160) på udpegningsgrundlaget."

Det er imidlertid slet ikke anvendelse af separat kloakering og brug af Københavns Kommunes retningslinjer for lokal afledning af regnvand, der er relevant for væsentlighedsvurderingen. Det relevante er, hvad de ændrede udledningsforhold fra bebyggede (asfalterede) arealer med trafik, erhverv og mennesker rent faktisk vil betyde for det marine miljø, når retningslinjerne anvendes, i forhold til nu, hvor arealerne er bevoksede. Problemstillingen er uomtalt i væsentlighedsvurderingen.

2.1.2. Usaglige hensyn

Væsentlighedsvurderingens materielle mangler udgør fejl i sig selv, men udgør også en indikator for, at der er varetaget usaglige hensyn. Fejlene er så påfaldende, at det tyder på, at vurderingen skulle udmunde i netop den konklusion, at det kunne udelukkes, at kommuneplanens realisering ville kunne påvirke Natura 2000-områdets bevaringsmålsætninger og fuglene på udpegningsgrundlaget væsentligt.

Foruden de allerede nævnte materielle mangler i den endelige væsentlighedsvurdering (**bilag 9**), kan der tillige henvises til den første væsentlighedsvurdering, der også var påfaldende mangelfuld (**bilag 5**) uden at denne mangel i den endelige væsentlighedsvurdering fik nogen som helt betydning.

I den første væsentlighedsvurdering anførtes side 12 om lille og stor skallesluger, at:

"Disse to fugle raster primært i en afstand et par kilometer til byudviklingsområdet, og den ændrede bygningsmasse og arealanvendelse vil derfor ikke påvirke deres adfærd."

Udsagnet er helt forkert, da fuglene navnlig er registreret i Kalvebodløbet (se **bilag 19**). Dette blev påpeget af Fiskerhavens Venner, og kritikken udmundede som nævnt i sagsfremstillingen i en ny væsentlighedsvurdering. I den nyeste væsentlighedsvurdering (bilag 9, s. 12) er udsagnet ændret til følgende vedr. Selinevej Nord:

"Der er overordnet set mange fugleobservationer herfra, herunder også af udpegningsgrundlagets arter af trækfugle, som lille skallesluger, stor skallesluger og troldeand"

Og vedr. Stejlepladsen, bilag 9, s. 13:

Planen for udvikling af dette område vurderes derfor ikke at være i konflikt med forekomster af rastende trækfugle på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-område N143, der kun sporadisk anvender dette område til rast og fødesøgning.

Vurderingen fremgår af bilag 9, s. 12:

”Det er karakteristisk, at fugle i bynære områder i betydelig grad kan tilpasse sig til menneskers færdsel og støj. Dette ses også flere steder i København, herunder også omkring Kalvebodløbet, og gælder typisk for arter som fx knopsvane, lille skallesluger, stor skallesluger og troldand. Således vil flere typer af menneskelige aktiviteter ikke nødvendigvis føre til påvirkning på fugle; dette er typisk aktiviteter, som er relativt langsomme, eventuelt følger faste ruter eller udføres længe på samme sted, der påvirker fuglene mindst.

Hvor begrundelsen før var, at fuglene ikke rastede nær arealerne, og det dermed kan udelukkes, at de påvirkes, er begrundelsen nu, at selvom de raster der, påvirkes fuglene ikke, fordi de kun sporadisk anvender området, og fordi de kan tilpasse sig til menneskers færdsel og støj. Ønsket om at kunne udelukke påvirkning af fuglene, der anvender Kalvebodløbet, skinder endvidere igennem i væsentlighedsvurderingen bilag 9, side 12, hvor det anføres:

”Det er naturligt for disse trækfugle at flytte rundt mellem rastelokaliteter i forhold til det aktuelle vejrlig, og som rastelokalitet er Kalvebodløbet generelt set ikke den mest optimale for fuglene blandt andet som følge af strømforhold, vanddybder og i forhold til føde i bred forstand.

Det er irrelevant i relation til fuglebeskyttelsesdirektivets dynamiske beskyttelse, at Kalvebodløbet ”generelt set ikke [er] den mest optimale” rastelokalitet. Fuglebeskyttelsen er dynamisk, og beskyttelsen følger fuglenes ophold, da det netop er deres eget valg af ophold, der viser, hvad der er af betydning for dem. Når fuglene opholder sig i Kalvebodløbet, skal det undgås at forurene eller forringe deres levesteder, jf. Fuglebeskyttelsesdirektivet art. 4, stk. 4. Det er uden betydning, hvad Rambøll finder optimalt.

Dertil kommer, at det er utilstrækkeligt til at **udelukke**, at der kan ske skade og at flere typer af menneskelig aktivitet ”ikke nødvendigvis” fører til en påvirkning. Kriteriet i habitatbekendtgørelsen for planer er, at det skal **udelukkes** på videnskabeligt grundlag under iagttagelse af forsigtighedsprincippet, at byudviklingen vil have en væsentlig negativ påvirkning på bevaringen af de beskyttede fuglearter på sigt.

2.1.3. Materiel/Formel mangel – henvisning til senere planproces

De materielle mangler er i sig selv væsentlige og en indikator på varetagelse af usaglige hensyn, der kun understøttes af, at væsentlighedsvurderingen ”blot” skal anvendes som begrundelse for at udskyde den ”rigtige” væsentlighedsvurdering og habitatkonsekvensvurdering til et senere tidspunkt i planprocessen. I bilag 9, side 13 anføres således, at:

”Den største risiko for forstyrrelse af fuglene kan være, hvis der som følge af planen åbnes for øget aktivitet i nærhed til Kalvebodløbet, fx i de perioder, hvor trækfuglene raster i området og navnlig i isvintre.”

Det er korrekt, at den største risiko for forstyrrelse af fuglene kan være, hvis planen åbner for øget aktivitet i nærheden af Kalvebodløbet. Det gør kommuneplanen netop, da den åbner for total bebyggelse af hele arealet. Væsentlighedsvurderingen forholder sig imidlertid overhovedet ikke til konsekvensen af, at hele arealet bebygges, og den nuværende ”tilstand” erstattes

af en anden tilstand med bebyggelse og menneskelige aktiviteter i form af støj, transport og mennesker året rundt helt tæt på Kalvebodløbet. Der er slet ikke nogen vurdering af, om det kan udelukkes, at der sker "væsentlig påvirkning i lyset af bevaringsmålsætningerne" eller "skade på områdets integritet", når området bebygges. Tværtimod anføres, at det:

"vil være afhængig af den nærmere udformning af planen."

Og at det:

"I forbindelse med en senere VVM-fase vil det være nødvendigt nærmere at vurdere den potentielle påvirkning af Natura 2000-området N143, herunder eventuelt behov for særlige forholdsregler mht. udformning, eksempelvis byggeriets nærhed til og anvendelse af arealerne nærmest Natura 2000-området."

Det er en påfaldende begrundelse, da der er fuldt ud tilstrækkeligt med oplysninger i den foreslåede Kommuneplan både i forhold til Stejlepladsen og Selinevej Nord til at vurdere, om en realisering af planen har konsekvenser. Det fremgår klart af Kommuneplanen side 110, 114 og 115 (bilag 3), at:

"Stejlepladsen vil blive bebygget med ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri. At der forventes omkring 4.500 nye boliger ved fuld udbygning, og at områdets bebyggelse, indebærer at dets nuværende natur og biodiversitet i altovervejende grad vil forsvinde."

Samt af side 111 at:

"Selinevej Nord vil blive bebygget med ca. 81.000 m² erhvervsbyggeri, og at dette indebærer, at dets nuværende natur og biodiversitet i altovervejende grad vil forsvinde."

Der er tilsyneladende tale om en bevidst undladelse af anvendelse af Kommuneplanens informationer i den henseende, da det står klart, at bebyggelsen af de to områder indebærer, at den nuværende natur og biodiversitet i altovervejende grad forsvinder, og at der i stedet kommer byggeri med dertil øget trafik, støj og forstyrrelse fra mennesker, trafik og erhverv i områderne til følge.

Det er navnlig påfaldende, at væsentlighedsvurderingen dog forholde sig til anlægsfasen, selvom projektets nærmere udformning heller ikke kendes i den henseende. Det fremgår af den vurdering, at:

"eksempelvis anlægsstøj fra mulige fremtidige anlægsarbejder generelt ikke forventes at overstige eksisterende ganske høje støjniveauer fra trafik og jernbane i området og dermed ikke give anledning til ændret påvirkning af fuglene".

Påstanden er i øvrigt udokumenteret og uvidenskabelig.

Det er i strid med habitatdirektivet og dermed gældende dansk ret at undlade en habitatkonsekvensvurdering af en plan med begrundelsen, at der sker en vurdering senere i en anden planproces.

Det er en for længst afklaret problemstilling, at en senere konsekvensvurdering i en planproces ikke kan erstatte en konsekvensvurdering af en anden plan eller et andet projekt.

Det er fastslået, at en eventuel vurdering af en langt mindre plan, som en lokalplan er, ikke kan erstatte den konsekvensvurdering, der skal foretages i forhold til den meget større plan, som en kommuneplan udgør.

Det er fastslået, at en eventuel senere væsentlighedsvurdering af et konkret projekt, der kan opfylde rammerne i en lokalplan, heller ikke kan erstatte den væsentlighedsvurdering og habitatkonsekvensvurdering, der skal udarbejdes i forhold til en kommuneplan.

Problemstillingen har været forelagt for EU-domstolen flere gange, og der er enighed herom i den juridiske litteratur.

2.1.4. Materiel/Formel mangel – ingen vurdering af kumulative effekter

Væsentlighedsvurderingen indeholder ingen vurdering af **kumulative effekter**. Begrundelsen er, at

”Der er ikke umiddelbart kendskab til forslag til planer eller projekter, eller vedtagne, ikke-realiserede planer eller projekter, der indebærer påvirkninger på naturtyper eller fugle på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-område N143, som potentielt kan påvirke i kumulation med potentielle påvirkninger i forbindelse med forslag til Kommuneplan 2019 og forslag til ændringer i spildevandsplan.”

Væsentlighedsvurderingen er hele vejen igennem opdelt som to separate vurderinger af henholdsvis Selinevej Nord og Stejlepladsen. Den helt oplagte vurdering af kumulative effekter, hvor begge pladser bebygges på en gang, indgår ikke i væsentlighedsvurderingen. Bebyggelsen af begge arealer betyder, at de to sidste tilbageværende grønne og uforstyrrede arealer, der er beliggende i enden af Kalvebodløbet, forsvinder. Et er, hvad det betyder, hvis et af områderne bebygges med de konsekvenser, det har i forhold til støj, mennesker og trafik, noget helt andet er, når begge arealer bebygges.

Der foreligger ikke en vurdering af de kumulative effekter i lyset af de muligheder, der ligger inden for planrammen for området ”Bådehavnsgade Nordvest” (billede 3).

Der foreligger heller ikke en vurdering af de kumulative effekter i lyset af den øgede brug af det fredede område "Tippen" og området, der er dækket af Natura 2000 eller er § 3-natur, når Stejlepladsen og de tilgrænsende områder bebygges og beboerne begynder at øge brugen af de rekreative arealer.

§ 3-beskyttet natur og fredede områder nær projektområdet



Billede 8: Fredet område og beskyttet natur i sammenhæng med planområdet

Det forekommer tillige usandsynligt, at det eksisterende behandlingsanlæg for bygge- og anlægsaffald, biologisk rensningsanlæg, komposteringsanlæg, affaldsdeponering og jordopfyldning samt losseplads på området "Grøften" (billede 9) ikke i forvejen belaster området og tilfører næringsstoffer til de sårbare naturtyper på udpegningsgrundlaget. Forholdene vedr. dette mangler i vurderingen.



Billede 9: Behandlingsanlæg for bygge- og anlægsaffald, biologisk rensningsanlæg, komposteringsanlæg, affaldsdeponering og jordopfyldning samt losseplads (markeret med rød cirkel) sydvest på projektområderne. Orange markering viser N143.

Det anføres i vurderingen at der ikke er kendte planer, som kan indgå i vurderingen. Det er ikke korrekt.

- Af kommuneplanforslagets kort side 55 (bilag 3) fremgår eksempelvis planer vedr. 1. del af planperioden i området Kongens Enghave, hvor stejlepladsen indgår som en del af nummer 3, men hele nummer 3 forventes byudviklet sammen med nr. 4 og nr. 1. De kumulative effekter heraf omtales ikke.
- Derudover kan henvises til, at der allerede er en lokalplan på vej for Stejlepladsen og et forventet kommuneplantillæg, der ventes endeligt vedtaget ved årsskiftet 2020/2021. (se bilag 14)
- I Kommuneplanen selv nævnes endvidere planerne for Lynetteholm, selvom denne ikke indgår i kommunalplanen endnu. Planerne vedr. Lynetteholm ligger i tilknytning til N143 og i forlængelse af Kalvebodløbet (se Bilag 3, side 66-67).

2.1.4. Konklusion

Væsentlighedsvurderingen er så mangelfuld, at den ikke kan udgøre et tilstrækkeligt oplyst grundlag til brug for Københavns Kommunes vurdering af, om det kan udelukkes, at der sker "væsentlig påvirkning i lyset af bevaringsmålsætningerne" eller "skade på området integritet".

Det er klagerens opfattelse, at vedtagelsen af Kommuneplanen er ugyldig, da der ikke er udarbejdet et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag, og der forsat mangler en væsentlighedsvurdering, der ved brug af den seneste videnskabelige viden på området og under iagttagelse af forsigtighedsprincippet kan **udelukke**, at der sker skade på Natura 2000-området N143 og dets integritet i lyset af dets bevaringsmålsætninger, og/eller en habitatkonsekvensvurdering forinden dens vedtagelse.

2.2 Manglende vurdering af bilag IV-arter og yngle- og rasteområder for disse.

Det er tillige den kompetente myndigheds ansvar at sikre sig, at en beslutning træffes på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Myndigheden skal således sikre, at der er tilvejebragt tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere blandt andet om yngle- eller rasteområder beskadiges eller ødelægges, eller at planter (i alle deres livsstadier), der er bilag IV-plantearter, ikke ødelægges. Vurderinger af konsekvenserne skal fremgå af redegørelsen (planforslag) eller den konkrete tilladelse eller lignende, jf. habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 2.

Som led i at få oplyst sagen bedst muligt skal der søges eksisterende oplysninger om bilag IV-arters forekomst. Hvis denne vurdering peger på, at bilag IV-arter **kan** forekomme i området, skal der foretages konkrete undersøgelser af artens forekomst i området.

Området er ikke blevet kortlagt for tilstedeværelsen af bilag IV-arter eller egnede yngle- eller rasteområder for disse af Københavns Kommune.

Undersøgelser og rapporter udgivet af blandt andre DMU (se **bilag 16**, s. 167) og Miljø og Fødevarestyrelsen (se **bilag 17**, s. 15-17) har imidlertid påvist tilstedeværelsen af bilag IV-arten grønbroget tudse i området siden 1800-tallet og frem til i dag. Det er ligeledes almindeligt kendt, at grønbroget tudse forekommer på Amager (se **bilag 17**, s. 18), og at arten herfra er migreret til Peberholm.

Dertil er der over længere tid observeret flere padde- og krybdyrarter, herunder grønbroget tudse, på Stejlepladsen af lokale organisationer, enkeltpersoner, besøgende og beboere i området.

Området ved Selinevej Nord afgræsses i dag af får. Afgræsning er med til at holde vegetationen lav og bidrager dermed til gunstige leveforhold for grønbroget tudse og padder generelt (bilag 17, s. 68). Dette gør området egnet som levested for grønbroget tudse og andre bilag IV-arter, og sandsynliggør også tilstedeværelsen af disse i området.

På trods af dette har Københavns Kommune ikke foretaget en konkret vurdering af tilstedeværelsen af bilag IV-arter og deres yngle- og rasteområder.

Dette påviser en generel brist i forhold til hele Kommuneplanen. Eksempelvis anføres side 18, i den endelige miljøvurdering (se **bilag 8**) vedr. "Nordhavn", at

"Der blev i 2017 registreret ynglende grønbroget tudse i området. Grønbroget tudse er en beskyttet bilag IV-art. Ved byudvikling vil området ikke længere være et egnet yngleområde for grønbroget tudse, ligesom selve anlægsarbejdet også vil umuliggøre tudsens tilstedeværelse. Da bilag IV-arters levesteder ikke må ødelægges med skadelig effekt for bestanden, skal der udarbejdes en plan for håndtering af den lokale bestand af grønbroget tudse."

Som det fremgår af citatet, har kommunen ikke foretaget en konkret vurdering, men blot henvist til, at der skal foretages en senere vurdering.

2.2.1. Konklusion

Myndigheden skal således sikre, at der er tilvejebragt tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere blandt andet om yngle- eller rasteområder beskadiges eller ødelægges, eller at planter (i alle deres livsstadier), der er bilag IV-plantearter, ikke ødelægges. Vurderinger af konsekvenserne skal fremgå af redegørelsen (planforslag) eller den konkrete tilladelse eller lignende, jf. habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 2. Det er ikke tilstrækkeligt til at opfylde kravene i habitatbekendtgørelsen for planer § 7 og § 8 at henvise til en senere vurdering.

Miljøvurderingen er således i relation til den strenge beskyttelsesordning, der gælder for bilag IV-arter, ligeledes så mangelfuld, at den ikke kan udgøre et tilstrækkeligt oplyst grundlag til brug for Københavns Kommunes vurdering af, om deres yngle- eller rasteområder forringes eller ødelægges.

Det er klagerens opfattelse, at vedtagelsen af Kommuneplanen også af den grund er ugyldig, da der ikke er udarbejdet et tilstrækkeligt oplysningsgrundlag.

3. Klageberettigelse og frist

Denne klage angår manglende habitatkonsekvensvurdering af en vedtaget kommuneplan og manglende iagttagelse af den strenge beskyttelsesordning, der gælder for bilag IV-arter. Der er tale om retlige forhold.

Klagen er indgivet den 25/3-2020 og dermed indgivet inden udløb af eventuel klagefrist på 4 uger. Dog bemærkes, at hjemmesiden <https://kp19.kk.dk/> forsat er under opdatering og på intet tidspunkt har indeholdt oplysninger om klageadgange i forbindelse med vedtagelsesprocessen. Klagen indgives nu, da det er uklart, om klagefristen eventuelt kan regnes fra den 27/2-2020, hvor Borgerrepræsentationen vedtog Københavns Kommuneplan 2019 med en række endnu ikke offentliggjorte ændringsforslag.

Klagen indgives af en række foreninger, der hver for sig eller tilsammen opfylder kravene som klageberettigede, jf. Planlovens § 59, stk. 2. Såfremt nævnet finder, at ikke alle er klageberettigede, indgives klagen på vegne af de klageberettigede foreninger.

Klagen indgives på vegne af Fiskerhavns Venner (CVR.nr. 40124594), Danmarks Naturfredningsforening (CVR.nr. 60804214) med DN-københavn som kontaktperson og

Fredningsalliancen, der udgøres af 51 foreninger, organisationer og bevægelser, herunder de to allerede nævnte foreninger.

Til dokumentation medsendes vedtægter for henholdsvis foreningerne Fikserhavns Vener) (se **bilag 20**) og Danmarks Naturfredningsforening (se **bilag 21**), samt stiftelsesdokument for Fredningsalliancen (se **bilag 22**). Alle foreninger har som hovedformål at beskytte natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, herunder navnlig det område klagen angår.

Fiskerhavens venner repræsenterer ca. 300 betalende medlemmer (se anonymiseret medlemsliste, (**bilag 23**) og Danmarks Naturfredningsforening, der er landsdækkende og omfatter ca. 16.000 betalende medlemmer. Fredningsalliancen repræsenterer de aktuelt deltagende 51 foreninger og deres medlemmer.

4. Opsættende virkning

Nævnet opfordres til at tage stilling til, om klagen kan tillægges opsættende virkning indtil der foreligger habitatkonsekvensvurdering for N143 og en vurdering af om yngle- eller rasteområder beskadiges eller ødelægges foreligger inden for planens områder, herunder navnlig Selinevej Nord, Stejlepladsen og Nordhavn, jf. § 7, stk. 3 i lov om planklagenævnet (lov nr. 1658 af 20. december 2016).

Med venlig hilsen



Louise Faber (Ejendomsjuridisk rådgiver) og **Marie Hagstrup** (Biolog- og naturfaglig rådgiver)

Bemærkninger til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten

Afgivet af Fiskerhavns Vener:

Indledningsvis er det vores opfattelse at en miljøkonsekvens rapport ikke kan laves som en skrivebordsrapport der hastes igennem inden for få uger for at tilfredsstille bygherres behov for en hurtig proces. En seriøs miljøkonsekvensrapport bør ske under hensyn til og i perioder hvor den berørte natur og miljø er mest aktiv, og dermed også mest sårbart.

Det er vores opfattelse af miljørapporten som det mindste bør omfatte følgende selvstændige punkter :

- En vurdering og klargøring af forskellen af miljøpåvirkningen ved ændring af Stejlepladsens status både hvad angår natur og kulturmiljø på Stejlepladsen, i Fiskerhavnen og på Tippen.
- Da By & Havn allerede nu er i forhandlinger med lodsejere om omlæggelse af erhvervsområdet vest for Bådehavngade bør vurdering af miljøpåvirkningen af ændringerne af området såvel vest for Bådehavngade som Stejlepladsen indgå en samlet vurdering. Begrundelsen er at dette udgør et samlet og afgrænset område.
- Konsekvensrapporten bør geografisk ikke begrænses alene til Stejlepladsen, men også omfatte Fiskerhavnen, det fredede område Tippen og området der er dækket af Natura 2000.
- Der bør foretages en konsekvensvurdering af biodiversitetens udvikling for de nærliggende områder når Stejlepladsen nuværendes status ændres. Her tænkes på Tippen og Natura 2000 området. Denne undersøgelse bør ske over en periode hvor den berørte natur er aktiv og ikke ligger i dvale i vinterperioden,
- Da det planlagte byggeri på Selinevej Nord og Bådehavngade Øst /Syd (Stejlepladsen) har berøring med Natura 2000 område 143, Habitatområde H127 og Fuglebeskyttelsesområde F111, og da Habitatdirektivets projektbegreb er meget bredt, skal der efter vores opfattelse gennemføres en Natura 2000 Konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen
- Ved ændring af Stejlepladsen status bør Fiskerhavns betydning for både erhvervsfiskeriet men også mindre erhverv som sådan bør vurderes og beskrives selvstændigt i miljøkonsekvensrapporten.
- Miljørapporten bør vurdere den fremtidige trafik, ikke bare til og fra området, men også specifik for Fiskerhavnen og det øgede trafikale pres der vil komme på

Fiskerhavnen. Udviklingsplanerne for området vest for Bådehavnsgade bør også indgå i rapporten.

I øvrigt henvises til høringssvar til Kommuneplan 2019:

- Høringssvar til Kommuneplan 2019 for Københavns Kommune, afgivet af Foreningen Fiskerhavnen Venner: Indsigelse mod væsentlighedsvurderingen
- Høringssvar til Kommuneplan 2019 for Københavns Kommune, afgivet af Foreningen Fiskerhavnen Venner: Generel indsigelse

På vegne af Fiskerhavnen Venner

Jan Mathisen

Fra: Vibe Stenholt Andersson

Sendt: 19. november 2019 10:20

Til: Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>

Emne: Sv: Svar på henvendelse om startredegørelse for Stejlepladsen (2019-0296608)

Kære Ninna Hedeager Olsen,

Tak for dit svar. Det glæder os, at du er enig i, at processen er meget forhastet, og det glæder os at Enhedslisten og Alternativet stemte imod startredegørelsen, hvilket desværre som du skriver, ikke var nok.

Vi har nogle kommentarer til det medsendte Notat:

Uddrag fra notatet:

"Københavns Kommune har modtaget VVM-ansøgning fra byg-herre om udarbejdelse af en miljøvurdering af konkrete projekter efter miljøvurderingslovens § 18, stk. 3. Det vil sige, at det allerede nu er fastlagt, at der vil blive udarbejdet en VVM-rapport for det konkrete projekt, og herunder vurderet konsekvenser for Natura 2000-området i både anlægs- og driftsfasen".

Det virker umiddelbart som om Forvaltningen ikke er opmærksom på, at en VVM rapport, uagtet at den vurderer konsekvenserne for Natura 2000-området, IKKE kan erstatte en Habitatkonsekvensvurdering, da vurderinger efter hhv. habitatreglerne og VVM-reglerne skal gennemføres efter hver sit regelsæt.

<https://miljogodkendelsesvejledningen.dk/opslag/54-habitatreglerne/>

Vi imødeser derfor fortsat, at der udarbejdes en Konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2 og 3.

På vegne af Fiskerhavns venner,

Med venlig hilsen

Vibe Stenholt Andersson

Fra: Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>

Sendt: 12. november 2019 10:39

Til:

Emne: Svar på henvendelse om startredegørelse for Stejlepladsen (2019-0296608)

Kære Vibe Stenholt Andersson og Fiskerhavns Venner

Tak for jeres henvendelse om startredegørelse for Stejlepladsen.

Da I har henvendt jer til hele Teknik- og Miljøudvalget, svarer jeg her som formand for udvalget. Det betyder også, at jeres henvendelse og dette svar vil blive sendt til de resterende medlemmer af

udvalget, som kan reagere af egen drift.

Jeg tager det meget seriøst, når I bemærker, at der er lovgivningsmæssige barrierer i sagen, og jeg har derfor bedt Teknik- og Miljøforvaltningen om at forholde sig til den del. Se vedhæftede notat.

Derudover vil jeg gerne sige, at jeg er helt enige med jer i, at det er en meget forhastet proces, der er for byggeriet på Stejlepladsen. Jeg er selv stor modstander af, at Stejlepladsen overhovedet bebygges, og det er da også en beslutning fra budgetaftalen for 2019, som Enhedslisten ikke var med i.

Et flertal i udvalget vedtog desværre indstillingen på udvalgsmødet den 4. november 2019. På samme møde foreslog Enhedslisten, at vi prøvede at begrænse påvirkningen på området og give tid til lokal inddragelse, når flertallet ville have området bebygget. Jeg synes blandt andet, at fremgangsmåden med den låste bebyggelsesprocent giver dårlig mening. Jeg har svært ved at se, at det kan lade sig gøre at lytte til de lokale høringssvar i praksis, når bebyggelsesprocenten er fastlåst og ikke kan rykkes på. På udvalgsmødet den 4. november 2019 stillede Enhedslisten således ændringsforslag om, at startredegørelsen blev sendt tilbage til Teknik- og Miljøforvaltningen, med henblik på at der udarbejdes en samlet lokalplan for hele Bådehavnsgade, der ikke skulle tage afsæt i en arkitektkonkurrence. Den skulle i stedet tage udgangspunkt i det kendetegnende miljø for området og understøtte mulighederne for byggefællesskaber, selvbyg og blandet bolig og små erhverv – blandt andet via små byggefelter og lavere bebyggelsesprocent.

Det er meget vigtigt for Enhedslisten, at hvis der skal bygges, så skal det være i respekt for lokalmiljø og kultur. Og det skal gøres på en måde, så det agerer som et eksempel for hele byen på boligeksperimenter, demokratisk indflydelse, selvbyg og byggefællesskaber.

Vi forstår slet og ret ikke, at det her skal hastes igennem. Det skal gøres ordentligt og respektfuldt. Desværre var det kun Enhedslisten og Alternativet, der ville det.

Med venlig hilsen

Ninna Hedeager Olsen

Teknik- og Miljøborgmester

KØBENHAVNS KOMMUNE

Københavns Rådhus, 1.sal vær.36
1599 København V

Fra: Vibe Stenholt Andersson

Sendt: 31. oktober 2019 14:17

Til: Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>

Emne: Ang. møde i Teknik og Miljøudvalg mandag 4/11. Punkt 6 Startredegørelse, Stejlepladsen

Til København Kommunes Miljø- og Teknikudvalg,

Kære Teknik- og Miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen,

Vedr. møde mandag d. 4. november i Miljø og Teknik-udvalg, punkt 6. Startredegørelse for lokalplan Stejlepladsen med kommuneplantillæg, Vesterbro/Kgs. Enghave (2019-0235108)

Vi ønsker at gøre udvalgets medlemmer opmærksomme på, at Stejlepladsen støder op til et Natura 2000 område, som er underlagt særlig beskyttelse. Lovgivningen omfatter også områder, der støder umiddelbart op til et Natura 2000 område. Beskyttelsen er udmøntet i en række regler, retningslinjer og tiltag.

I forbindelse med Københavns Kommuneplan 2019 og evt. byggeri på Stejlepladsen, har Rambøll udarbejdet en Væsentlighedsvurdering til Københavns Kommune.

Der er tale om en "væsentlighedsvurdering", hvilket vil sige en foreløbig screening efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1. Med de oplysninger der fremgår om projektets påvirkninger, er det efter vores opfattelse oplagt, at der skal laves en **konsekvensvurdering** efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2, og at den fremlagte væsentlighedsvurdering ikke opfylder disse krav. Vi har derfor gjort indsigelse gældende i forbindelse med den offentlige høring.

Vi mener, at Kommunen bør følge indsigelsen og få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3 – og før den foreligger, er det ikke muligt at afgøre, om der kan meddeles tilladelse jf. Habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2.

Professor i Miljøret Peter Pagh, dr.jur. ved JUR Center for Offentlig Regulering og Administration under Københavns Universitet, har haft Kommunens væsentlighedsvurdering til gennemsyn. Vi har tilladelse til at citere ham for en foreløbig vurdering: "*med de oplysninger der fremgår om projektet påvirkninger, er det efter min opfattelse rimeligt oplagt, at der skal laves en konsekvensvurdering*".

Vælger kommunen ikke at følge vores indsigelse, agter vi at påklage en eventuel kommende vedtagelse af kommuneplan og lokalplan til Planklagenævnet.

Hvis der bliver lavet en Konsekvensvurdering for det planlagte byggeri gælder flg:

- Der kan kun gives godkendelse, hvis det kan afvises, at projektet vil skade et Natura 2000-område
- Reglerne gælder uanset, om projektet påtænkes gennemført indenfor eller udenfor det udpegede Natura 2000 område.
- Der er intet væsentlighedskriterium.
- Konklusionerne skal baseres på et forsigtighedsprincip.
- Forsigtighedsprincippet: Videnskabelig tvivl skal komme naturen til gode. Der skal være sikkerhed for, at projektet ikke vil skade. Der er med andre ord omvendt bevisbyrde.

Kommuneplanen har netop været i høring, og resultatet af denne høring ventes offentliggjort om en måned. Vi finder det absurd og i strid med Planlovens intentioner om at offentligheden i videst muligt omfang skal inddrages, HVIS der vedtages en Startredegørelse, imens kommunen på samme tid er i gang med at behandle indkomne indsigelser.

Det mindste vi kan forvente er, at Startredegørelsen bliver nedstemt, og at Miljøudvalget afventer

resultatet af Kommunens behandling af høringssvar.

På vegne af Fiskerhavnens Venner,

Med venlig hilsen

Vibe Stenholt Andersson

Vedlagt:

1. Høringssvar til Kommuneplan 2019 for Københavns Kommune, afgivet af Foreningen Fiskerhavnens Venner: Indsigelse mod væsentlighedsvurderingen
2. Høringssvar til Kommuneplan 2019 for Københavns Kommune, afgivet af Foreningen Fiskerhavnens Venner: Generel indsigelse

Høringssvar til Kommuneplan 2019 for Københavns Kommune, afgivet af Foreningen Fiskerhavns Venner

Præsentation af høringssvarets giver Fiskerhavns Venner er en forening, hvis formål det er at bevare og styrke de kulturelle og rekreative værdier i Fiskerhavnen og nærmiljøet omkring, herunder Stejlepladsen. Vi vil være talerør for kulturen, naturen og miljøet omkring Fiskerhavnen i Københavns Sydhavn. Fiskerhavns Venner indleverede mere end 17.500 underskrifter mod det planlagte byggeri på Stejlepladsen til hhv. trafikministeren og overborgmesteren i foråret 2019.

Stejlepladsen er et grønt område i Bådehavnsgade, som Københavns Borgerrepræsentation har besluttet at udpege til bebyggelse. Indtil 1. april 2019 var området fredet som en del af den såkaldte Kalvebodkilefredning, der har betydning for områdets dyreliv, især fugle. Vandet, der støder op til Stejlepladsen, er Natura 2000-område (Natura 2000-område N143 Vestamager og havet syd for) og er desuden underlagt EU's fuglebeskyttelsesdirektiv.

Hovedpunkter i vores høringssvar

- Det planlagte byggeri i Sydhavn harmonerer dårligt med intentionerne om at bevare byens historie, miljøer, arkitektur og grønne områder
- Vi ønsker mere natur for vores skatte kroner, ikke mindre, og ikke erstatningsnatur
- Vi ønsker sammenhængende grønne områder
- Vi ønsker beskyttelse af rekreative værdier
- Vi ønsker det planlagte byggeri på Stejlepladsen stoppet
- vi ønsker én samlet og sammenhængende plan for områderne syd for jernbanestrækningen ved Bådsmands Gade
- Vi ønsker at de planlagte byggeplaner på Stejlepladsen sættes på pause, minimum et år, for at sikre en kvalificeret og forsvarlig proces.

Bevaring af historie, miljø, grønne områder & mere natur

Fiskerhavns Venner ser flere gode takter i den fremlagte kommuneplan, men desværre også en del indbyrdes modstridende målsætninger. Her tænker vi først og fremmest på, at kommunen i forbindelse med byudvikling ønsker "at passe på det særlige ved København, hvad enten det gælder byens historie, særlige miljøer, arkitektur eller de grønne områder" (s. 5), og at blive bæredygtig, blive CO2-neutral om 5-6 år og være en grøn by. Det er alt sammen mål, som vi bifalder. At bebygge allerede eksisterende grønne områder som Stejlepladsen og Amager Fælled er imidlertid i direkte i modsætning til de fromme, grønne ønsker. Grøn og bynær natur bør bevares. Samtidig lægger kommuneplanen op til, at der skal etableres store og mellemstore grønne områder andre steder – for skatteborgernes penge vel at mærke.

Vi synes, det er en glimrende idé at etablere nye, grønne områder, men når man samtidig vil bebygge de eksisterende naturarealer, får københavnerne ikke mere natur for skattekrone – de får bare noget andet natur. Ovenikøbet anlagt natur i stedet for den eksisterende, der i det store

hele er natur, som i øjeblikket får lov til at passe sig selv, bortset fra lidt naturpleje med græssende dyr og lignende. Og særlige miljøer er sårbare over for massivt nybyggeri.

For Fiskerhavns Venner er det centralt, at kommuneplanen også styrker Københavns udvikling som "en mangfoldig by, med diversitet og tolerance" (s. 5). Det gælder udviklingen af København som en grøn by, og en byudvikling og arkitektur, som understøtter de forskellige områders og kvarterers særlige kvaliteter.

Man skal kunne se, mærke, kende og lugte forskel på, om man er i Sydhavn, på Nørrebro, Vesterbro, Amager eller Brønshøj. Kommuneplan 2019 skal styrke denne mangfoldighed og bør være en rød tråd i byudviklingen.

Sammenhængende grønne forbindelser Det er afgørende, at nuværende grønne områder bevares. Grønne områder er for os ikke primært "grønne pletter", men i høj grad grønne sammenhængende områder. De har betydning for de grønne områders rekreative værdi for københavnere, men også for biodiversiteten, idet spredning og opretholdelse af arter vanskeliggøres, når naturen kun findes i afgrænsede pletter. I den nuværende byudvikling ødelægges denne sammenhæng, og det er afgørende, at Kommuneplan 2019 sikrer de sammenhængende grønne områder, som allerede eksisterer. Vi skal her henvise til Fingerplanen 2018.

Da vi har særlig interesse i området omkring Bådehavnsgade, Fiskerhavnen og nærliggende grønne arealer vil vi her koncentrere os om disse områder. Det er områderne fra Sydhavnstippen, Kalveboderne og ind til Søndermarken ved Frederiksberg Kommune. Disse sammenhængende områder omfatter: 1. Valbyparken 2. Den fredede del af Sydhavnstippen 3. Den øvrige del af Tippen som er et stort areal af samme vilde naturkarakter, som ikke er fredet 4. Stejlepladsen, som udgør en del af Tippen, og som er blevet affedet ved lov i foråret 2019 5. Det mindre selvgroede skovområde med stiforbindelse til Karens Minde-området, som indeholder park, dyrefolde og et bevaringsværdigt kulturhus 6. Den grønne akse med start fra Sjælør Boulevard gennem komponistkvarteret op mod Valby beplantet med store træer og med mulighed for en styrket biodiversitet i forbindelse med skybrudsikringen 7. Fortsættelsen over Vestre Kirkegård og videre til Carlsberg-området med forbindelse til Søndermarken og Frederiksberg Have

Disse områder har især for fuglelivet sammenhæng med Kalvebod Fælled og Amager Fælled. Vi ønsker at bevare og styrke de grønne områder. Hermed mener vi, at sammenhæng mellem dem skal bevares og så vidt muligt videreudvikles.

Én samlet og sammenhængende plan for områderne syd for jernbanestrækningen mellem Ny Ellebjerg Station og Amager

Dette område er kendetegnet ved;

- Et mindre afgrænset område rammet ind af jernbanen, Valbyparken, Fiskerhavnen og Kalvebodløbet
- Store sammenhængende, delvist fredede, grønne områder med stor diversitet og rekreative værdier, ikke bare for områdets beboere, men for hele bydelen som sådan
- Store kulturelle, men sårbare værdier, som beskrevet i forbindelse med Kommuneplan 2015 (<https://kp15.kk.dk/artikel/kulturarv>)
- Mindre erhverv, herunder erhvervsfiskeri og små håndværksvirksomheder i Fiskerhavnen

- En mangfoldighed af selvbyggeri
- En unik og bevaringsværdig sammenhængskraft mellem natur og beboelse

Da der er tale om et lille, afgrænset geografisk areal, er der mulighed for at sikre én samlet byudvikling, som tager afsæt i dette områdes særlige karakter. Kommuneplan 2019 bør sikre, at byudviklingen her sker som én samlet og sammenhængende plan, og ikke, som der lægges op til, af flere usammenhængende planer og forløb, der ikke tænkes som ét system.

Den nuværende proces lever ikke op til visionerne i "en Verdensby med ansvar". En helhedsplan bør omfatte de nævnte grønne områder, herunder Stejlepladsen, og arealerne på begge sider af Bådehavnsgade. En helhedsplan giver mulighed for at udvikle områderne både nord og syd for Bådehavnsgade til en samlet bydel.

Vi foreslår, at en helhedsplan omfatter følgende principper

- At alle grønne områder bevares, herunder at der ikke bygges på Stejlepladsen
- At områdets ikke-grønne arealer omdannes til boligområde med mulighed for mindre erhverv
- At eksisterende, mindre erhverv herunder fiskerierhvervet i Fiskerhavnen ligeledes fastholdes
- At bebyggelse i kvarteret sker uden mellemkomst af developer-virksomheder
- At bebyggelsesprocenten på de arealer, der bebygges, holdes lav og ikke overstiger 40 %, og at maksimal bygningshøjde sættes til 10 meter
- At der holdes en friarealprocent på 100 %
- At de kulturelle værdier og den etablerede selvbyggeridentitet i Fiskerhavnen fastholdes og danner udgangspunkt for et byudviklingseksperiment, hvor mindre grupper af borgere selv tager ansvar for at bygge/udvikle boliger, gerne i en samskabelsesproces med kommunen, lokale foreninger, institutioner, virksomheder og de beboere, der allerede bor i området

Med hensyn til sidste kan vi henvise til en tysk byudviklings- og arkitekturbevægelse, kaldet Baugruppen (byggegrupper), der erfaringsmæssigt giver bygninger af høj og utraditionel arkitektonisk værdi, et levende bybillede og mangfoldige kvarterer. Vi har dog visioner om et lidt mere vidtgående selvbyggerprojekt, idet det bør omfatte hele kvarteret på begge sider af Bådehavnsgade. Dette vil ligge i forlængelse af eksisterende i området – Fiskerhavnen, haveforeningerne og Thomas Koppel Alle.

Derfor skal vi foreslå at den nuværende byudvikling for Stejlepladsen sættes på pause, og at Stejlepladsens fremtid indarbejdes som en del af én samlet plan for området.

Én samlet plan for dette område bør som sagt bygge på og ligge i forlængelse af områdets særlige kvaliteter. Et af vores medlemmer, arkitekt Ulrik Fenger Mathiasson, har udarbejdet nedenstående grafik, der illustrerer hhv. de eksisterende byggeplaner og vores forslag til helhedsplan. Se bilaget på sidste side i dette dokument.

Rekreative værdier og stiforbindelser

Den rekreative værdi af området bør styrkes, bl.a. gennem et sammenhængende stisystem, som kan lette adgangen til området og de grønne områder. Det vil være til gavn for beboere i hele Sydhavnen og dermed også for københavnere som sådan. Områder som f.eks. bebyggelserne ved Sluseholmen og Tegholmen er kendetegnet ved tæt bebyggelse uden friarealer eller grønne

områder. Området syd for jernbanen udgør allerede et særligt rekreativt område også for holmenes beboere. Styrkede stiforbindelser mellem holmene og Bådehavnsgade give bedre sammenhæng mellem "nye" og "gamle" Sydhavn.

Oversigtskort se vedlagte bilag

Hørings svar til Kommuneplan 2019 for Københavns Kommune, afgivet af Foreningen Fiskerhavns Venner

Indsigelse mod væsentlighedsvurderingen

Kongens Enghave: Bådehavnsgade Syd/Øst – Stejlepladsen, samt Selinevej Nord I forbindelse med Københavns Kommunes forslag til Kommuneplan 2019 har Rambøll udarbejdet en væsentlighedsvurdering af Natura 2000-område N143 Vestamager og havet syd for til Københavns Kommune.¹

En væsentlighedsvurdering er en foreløbig screening efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1. Med de oplysninger, der fremgår om de påvirkninger, som byggeprojektet på Stejlepladsen vil have af Natura 2000-området, er det efter vores opfattelse tydeligt, at der skal laves en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2, og at den fremlagte vurdering ikke opfylder disse krav. Professor i miljøret ved Københavns Universitet Peter Pagh er enige med os i denne vurdering (mail fra Peter Pagh af 19. juni 2019). Vi gør derfor indsigelse mod væsentlighedsvurderingen gældende i forbindelse med den offentlige høring.

Kommunen bør følge indsigelsen og få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Før den foreligger, er det ikke muligt at afgøre, om der kan meddeles tilladelse jf. Habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2. Vælger kommunen ikke at følge vores indsigelse, agter vi at påklage en eventuel kommende vedtagelse af en kommuneplantillæg og lokalplan til Planklagenævnet.

Uddybning

Det planlagte byggeri på Selinevej Nord og Bådehavnsgade Øst/Syd (Stejlepladsen) har berøring med Natura 2000 område 143, Habitatområde H127 og Fuglebeskyttelsesområde F111. Habitatdirektivets projektbegreb er meget bredt. Det afgørende er, om det konkrete projekt risikerer at skade et Natura 2000-område eller yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter.

Hvis det ikke kan udelukkes, at projektet kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningerne for det pågældende område, jf. habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 2. Den omtalte væsentlighedsvurdering udarbejdet af Rambøll konkluderer blandt andet: *"at der ikke vil forekomme forstyrrelser af rastende træfugle i Natura 2000-området som følge af ændret bygningsmasse og ændret arealanvendelse i de to byudviklingsområder. På den baggrund vurderes det, at tilstedeværelse af større bygninger med boliger og erhverv som følge af forslag til Kommuneplan 2019 ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af rastende træfugle i Natura 2000-området."*²

Lille og stor skallesluger, skriver Rambøll, *"er mere sky fugle, der hovedsageligt raster i selve Kalveboderne og i havet syd for Skrædderholm. Disse to fugle raster primært i en afstand et par*

kilometer til byudviklingsområdet, og den ændrede bygningsmasse og arealanvendelse vil derfor ikke påvirke deres adfærd." Rambøll sammenfatter: "På baggrund af ovenstående vurderes det, at forstyrrelse af vinterrastende trækfugle på udpegningsgrundlaget som følge af tilstedeværelse af større bygninger med boliger og erhverv jf. forslag til Kommuneplan 2019 er ikke-eksisterende."

Det er vores opfattelse, at denne konklusion er fejlagtig. Rambølls argumentation bygger på den antagelse, at lille og stor skallesluger **ikke** raster i Kalvebodløbet mellem de to planlagte byggerier. Det er vores vurdering (på baggrund af løbende iagttagelser samt et notat fra COWI), at stor skallesluger er hyppig vintergæst præcis på dette sted, og at lille skallesluger er der ganske ofte i hårde vintre.

Grunden til at lille og stor skallesluger trods deres skyhed raster i Kalvebodløbet præcis imellem de to planlagte byggerier er, at strømforholdene gør, at **kun** dette sted er isfrit i mange af de hårde vintre. Dette kan dokumenteres med et notat fra COWI fra 2011. Om lille skallesluger hedder det i notatet bl.a.: "Særligt i vintre med udbredt isdække koncentrerer de i Kalvebodløbet". Og videre: "Lille skallesluger er vintergæst i Danmark og forekommer især i perioden januar-februar. Den lever af fisk og raster i lavvandede områder ved kysten og i større søer. Lille skallesluger optræder med varierende hyppighed i området, den udnytter især Kalvebodløbet, men raster også i mindre omfang i Klydesøen og Birkedammen. Særligt i vintre med udbredt isdække koncentrerer de i Kalvebodløbet. I vinteren 2010-2011 har der været set op til 230 stk. lille skallesluger i de dele af Kalvebodløbet, der ikke har været frosset til (2.1.2011, DOFbasen). Ved fuglebeskyttelsesområdets udpegningsgrundlag i 1983 anførtes en forekomst på 400 lille skallesluger. I isvinteren 1995-1996 blev der observeret op til 478 små skalleslugere i Kalvebodløbet (marts 1996), i en våge umiddelbart syd for Sydhavnstippen (Michael Borch Grell, pers. medd.)."³

Endvidere: "Kalvebodløbet har især betydning for de tre fuglearter på udpegningsgrundlaget (Troidand, Stor Skallesluger og Lille Skallesluger), når der råder et udbredt isdække andre steder i fuglebeskyttelsesområdet. ... Ved en besigtigelse den 2. januar 2011 fandtes Kalveboderne og Kalvebodløbet at være helt tilfrosset, undtagen Kalvebodløbet fra omkring Sydhavnstippen i syd til Sjællandsbroen i nord (og videre ind i Sydhavnen). **Dette område holdes åbent på grund af de kraftigere strømforhold omkring Sjællandsbroen**, som beskrevet i afsnit 3.2.2. Der lå flokke af svaner, blishøns, troidænder, taffelænder og **skalleslugere** mv. i Sydhavnen, i det isfri område i Kalvebodløbet."⁴

Denne dokumentation er i direkte modstrid med Rambølls væsentlighedsvurdering, hvorved rapportens konklusion er fejlagtig og bortfalder.

Rambøll skriver under afsnit 2.3 Metode, at "væsentlighedsvurderingen er baseret på eksisterende viden". Det må derfor undre, at COWIs rapport ikke er nævnt eller indgår i reference-listen. Ydermere er det uklart hvilke former for forstyrrelser, der kan udløse en flugtreaktion for vinterfugle i Kalvebodløbet, og hvor mange forstyrrelser, fuglene kan acceptere. Bemærk endvidere at Rambølls væsentlighedsvurdering slet ikke forholder sig til forstyrrelser i byggeperioden, hvilket er en væsentlig mangel, da det drejer sig om massivt byggeri, stødende direkte op til Natura-2000 området.

På baggrund af ovenstående mener vi, at der skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter

habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3 for Bådehavns­gade Syd/Øst – Stejlepladsen, samt Selinevej Nord.

Anke

Såfremt Københavns kommune mod forventning ikke agter at følge vores indsigelse, vil vi gerne oplyses om dette, og hvilke anke muligheder vi har.

Noter

¹ Natura 2000 – væsentligheds­vurdering, Selinevej Nord og Bådehavns­gade Øst, til Københavns Kommune, udfærdiget af Rambøll, april 2019

² I en mail af 12. juni 2019 skriver By og Havns Kommunikationskonsulent Consultant Susan West Norsker, at ”I forbindelse med den videre udvikling af Stejlepladsen vil det blive vurderet, om der er brug for supplerende undersøgelser i forhold til påvirkninger af Natura 2000-området.”

³ COWI: Forekomsten af rastende andefugle ved Vestamager. Baggrundsnotat for Natura 2000-konsekvensvurdering af vindmøller ved Kalvebod Syd. 2 februar 2011

⁴ Ibid. COWIs rapport uddyber tilisningsmønsteret således: ”Tilisningen af selve Kalvebodløbet kan ske fra syd mod nord, hvis vandstrømmen og/eller vinden er fra nord, således at overfladeis skubbes mod syd og stuver op omkring Kalvebodbroen. Omvendt kan tilisningen ske fra nord mod syd, hvis strømmen og/eller vinden kommer fra syd og stuver overfladeis op i passagen ud for Sydhavnstippen. Ofte vil det være således, at der vil være åbne vandområder i længst tid hvor strømmen er stærkest, dvs. omkring Kalvebodbroen og syd for Sjællandsbroen.”

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

17. oktober 2020

SVARNUMMER

47

INDSENDT AF

Birgitte Pedersen

POSTNR.

2770

BY

Kastrup

HØRINGSSVAR

Der bør IKKE bygges på Stejlepladsen.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

17. oktober 2020

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

Susanne Møller

POSTNR.

2450

BY

Kbh sv

HØRINGSSVAR

Jeg vil på det kraftigste protestere mod bebyggelse på Stejlepladsen. Jeg har boet i sv fra 1976, og det er med blødende hjerte, at man kan se, hvor meget KK allerede har ødelagt vores natur og bydel! Man bygger og bygger, men KUN til de økonomiske bedre stillede, samtidig med at man ødelægger den lille klat af natur (med græs og træer, samt dyr) der er tilbage. Man skaber i den grad kløft mellem rig og fattig, og sikrer butiksdød i det "gamle" Sydhavnen. Vi har BRUG for vores rest af natur!

Naturen holder folk i live, den er afstressende, en usleben diamant for børn og unge, udligner ved fx skybrud osv, og er en pryd for øjet, hvilket betonhuse/-byer langt fra er. Vi har altid været en by "udenfor" byen, med natur, miljø, forskelligheder og fællesskab, ikke mindst på fælles ture i naturen i nærområdet, så lad os nu for pokker beholde de sidste rester af naturen. Stejlepladsen er et varemærke for det rigtige sv, så lad os bevare den.

Kk vil bygge og bygge, men ikke ALLE borgere i DK kan altså bo i Kbh, så ja, byg gerne flere boliger, men gør det udenfor Kbh! - tror der er plads til nogle byggerier i Græsted, Rungsted, Lyngby osv, og det passer også bedre geografisk, til det klientel man tilgodeser!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

45

INDSENDT AF

Svend-Erik Fangel Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Friluftsrådet København

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Hermed fremsendes Friluftsrådet Københavns høringssvar. Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Fangel Pedersen

MATERIALE:

 [friluftsradaadet kbh haeringssvar lp-forslag stejlepladsen.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Københavns kommune
Teknik- og miljøforvaltningen
Plan, analyse, ressourcer og CO2 reduktion
Postboks 348
2300 København S

København, den 16. oktober 2020

Høring af lokalplanforslag for ”Stejlepladsen”

Friluftsrådet har, som indbudt organisation, fulgt denne sags udvikling, dels ved deltagelse i løbende møder med By og Havn og Københavns kommune, dels ved deltagelse i offentlige borgermøder, fra januar 2019 til sommeren 2020.

Friluftsrådet er helt grundlæggende rystet over forløbet.

Første rystelse fik vi ved gennemførelsen af en affredning af området, med Metroens nødlidende økonomi som eneste begrundelse. Affredning sker sjældent - og normalt kun, når der er tale om at dække vigtige og nødvendige samfunds- og almenvels behov.

Dernæst – som sagen udviklede sig og placeringen på Stejlepladsen blev en realitet – fortsatte Friluftsrådet med at undre sig over By og Havns og kommunens massive resistens over for de indbudte foreningers, næsten enslydende, modstand og faglige argumenter mod udvikling af et byggeprojekt på den aktuelle lokalitet.

En lokalitet, som på den ene side er kendetegnet ved:

- Et enestående område, et selvgroet, charmerende ”klondike” med en blanding af erhvervsfiskeri, småerhverv, boliger/husbåde og enestående selvgroet, veletableret natur.
- Et alternativt åndehul for folk, som ikke finder sig til rette i arkitekttegnede, velordnede, urbane byområder
- Et udflugtsmål for turister og andre på linje med Christiania

En lokalitet, som på den anden side er kendetegnet ved:

- Massiv støjforurening fra Amagermotorvejen, Sjællandsbroen, Bådehavnsgade, Genbrugscenter og Københavns flugtskytteklub og Københavns skyttecenter.

- Undergrund forurennet af bygningsaffald og kemikalier

I stedet for at opgive byudvikling på en lokalitet med et helt unikt kulturmiljø og fin selvgroet natur og massive miljøproblemer - og på trods af massive protester fra samtlige organisationer og foreninger – har kommunen sammen med By og Havn valgt uanfægtet at fortsætte udviklingen af projektet, således at der nu foreligger en lokalplan til høring.

Lokalplanen tager udgangspunkt i et vinderprojekt, som på papiret umiddelbart ser lovende og tilpasset ud, men som på ingen måde virker overbevisende, taget ovennævnte problemer in mente.

Friluftsrådet finder, at en ny høj, tæt bebyggelse vil påvirke og ændre stedets kulturhistoriske og rekreative forhold, grønne områder, dyre- og planteliv samt true forpligtigelserne i Natura 2000.

Friluftsrådet kan derfor på ingen måde anbefale en godkendelse og fremme af dette projekt.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen
Formand for Friluftsrådets Kreds København

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Miriam My Sandra Arcerito

POSTNR.

2450

BY

Kbh

HØRINGSSVAR

Det er grotesk at der vælges at der skal bygges på stejlepladsen! Der er så unik kultur og historie i Fiskerihavnen en levende havn midt i København.

I 2020 er det mere end nogensinde gået op for politikerne, at der er brug for natur og plads til at københavnere kan komme ud i den sunde friske luft.

At man så budgetterer med at bruge en masse penge på at gøre København grønnere giver ingen mening når man har tænkt sig at bygge på flotte natur områder som der er i forvejen.

Bevar Kbhs grønne områder der eksisterer og lad vær med at smadre bla. Isfulgens leve sted.

At der ikke bliver hørt på at borgerne i kbhs ønske at Amager Fælled og stejlepladsen afspejler en regering der ikke tænker på folkesundhed med kun på metrogæld! Føj!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

43

INDSENDT AF

Lisa nielsen

POSTNR.

2450

BY

København

HØRINGSSVAR

Stejlepladsen er Sydhavnens Skagen med udsigt ud til Fiskerhavnen og med sit særlige, selvgroede havnemiljø med sejl- og bådclubber, træskure og små boliger nær kajkanten udgør den en fantastisk ro til både mennesker og smådyr - bebyg ikke denne plet med meget betydelige naturmæssige værdier, samt at arealet ligger som et grønt rekreativt område inde i et tæt byområde. Køb pladsen fri så den næste generation også kan få lov til at nyde naturen og kulturen.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

42

INDSENDT AF

Thomas Mørch Pedersen

POSTNR.

2860

BY

Søborg

HØRINGSSVAR

Bevar Københavns grønne områder, og den helt særlige kultur. Der er plads til at byudvikle i Sydhavnen - og det sker allerede med stor hast. Men bevar de grønne områder. De er vigtige for alle.

Og bevar den særlige kultur i og omkring fiskerhavnen. Lad København være divers. Spændende. Sprudlende.

Så; tag nu ansvar. Stop byggeriet på Stejlepladsen. Byg på gråt, ikke på grønt. Lyt til lokalområdet, lyt til Sydhavnen og bevar et helt særligt stykke levende Københavner kultur.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Lasse Andersen

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune Byggeriet af Stejlepladsen bør droppes. Byggeriet vil ødelægge et unikt kulturmiljø. Den slags har vi pligt til at bevare - det gør os alle sammen rigere, også vi der ikke bor midt i det. Desuden vil byggeriet fjerne bynær natur, hvilket er i lodret modsætning til alle overnede politiske budskaber fra snart sagt ethvert parti anno 2020. Kære politikere. I er på forkert kurs. Lev op til jeres idealer, til københavnernes ønsker og til vores børns ret til at arve en grøn og menneskevenlig by: Drop byggeriet på Stejlepladsen. Mvh Lasse Andersen

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

Mads Curtis Gravesen

POSTNR.

2500

BY

Valby

HØRINGSSVAR

Det er ufatteligt, utroværdigt og politisk ulækkert, at man på et uhyre spinkelt grundlag er klar til at udtvære et smukt område med en stærk sjæl, fin natur og rige muligheder.

Helt fra starten er det en skandale, at man uden videre politisk beslutter at affrede et fredet område.

Man gør på den måde tykt grin med begrebet fredning. Man tømmer begrebet for indhold og håner de fremsynede mennesker, der i sin tid netop sikrede området ved at frede det. Troede de.

Hele ideen om partout at skulle bygge på Stejlepladsen er misforstået, og jeg protesterer kraftigt imod planerne, som går stik imod al tidens helt nødvendige tanker om grøn omstilling, natur og bæredygtighed. Og husk lige, at der er bygget mere end rigeligt i Sydhavnen i de senere år.

Man har bevidst undladt at foretage tilstrækkelig konsekvensvurdering. Det er ynkeligt, at myndighederne åbenbart hverken tillægger kulturmiljøet nogen værdi for området eller har ønsket at vægte de simple sundhedsmæssige fordele ved at kunne bevæge sig i naturområder tæt på.

Byens borgere bør hæge om Københavns svindende områder med grønne værdier snarere end blindt plastre dem til med nybyggeri. Snak om at sidde på Rådhuset, fjernt fra almindelige menneskers værdier, væsen og hverdag. Kom til fornuft nu!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Daniel Cornelius Pedersen

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Bådehavnsgade - som bliver den primære adgangsvej - er i forvejen en ret trafikeret vej med dårligt udsyn omkring Fragtvej og broen. På side 7, 8 og 16 i forslaget bliver problematikkerne omkring Bådehavnsgade kort nævnt, og løsningsforslagene er længere svingbaner samt signalregulering ved Fragtvej/Bådehavnsgade.

Har Københavns Kommune taget stilling til den øgede mængde biler, som kommer til at bruge Bådehavnsgade? Det vil hverken ekstra svingbaner eller en signalregulering løse, for der er ikke fysisk plads til den ekstra mængde biler på Bådehavnsgade. Det vil medføre ekstra gene for alle, der bor omkring Bådehavnsgade i dag - og for alle de kommende beboere på Stejlepladsen.

Udover selve Bådehavnsgade vil Sydhavnsgade / Sjællandsbroen blive yderligere belastet - og det er en af Københavns travleste indfaldsveje.

Har Københavns Kommune taget stilling til den øgede mængde biler på Sydhavnsgade / Sjællandsbroen?

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

June Rebekka Bresson, Natalia Lehrmann, Inger Vedel

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Miljøbevægelsen NOAH

POSTNR.

2200

BY

Nørrebro

HØRINGSSVAR

Miljøbevægelsen NOAHs Høringssvar

Stejlepladsen

- lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Bedre adgang til naturen kan være nøglen til at takle alvorlige sundhedsproblemer. Så enkelt er budskabet i nyere videnskabelig forskning inden for sammenhængen mellem natur og livskvalitet. Det står i skærende kontrast til, hvordan Københavns Kommune i øjeblikket er ved at bortskaffe de sidste naturområder på Amager Fælled, Stejlepladsen og andre grønne oaser for at bygge boliger. Forståelse for naturens betydning for livskvalitet øges i disse år, og Københavns Kommune kan lige i sidste øjeblik nå at ændre fejlbeslutninger fra fortiden – til gavn for københavnere og vores efterkommere.

Lokalplanen går også imod Københavns Kommunes klima- og naturbeskyttelsesforpligtelser.

Baseret på en simpel fremskrivning af tallene fra Danmarks Statistik – og uden at tage højde for, at de fleste nye borgere er babyer, der ikke har et selvstændigt behov for en bolig – fremstiller man det som om, København vil få et boligbehov på mindst 5.000 nye boliger om året. I virkeligheden er der tale om netto cirka 1.000-1.300 nytillkomne københavnere årligt med et boligbehov.

Natur skaber livskvalitet og sundhed

En gennemgang af den tilgængelige forskning peger på en stærk sammenhæng mellem manglende adgang til naturområder og sygdom. Forskningen forbinder naturafsavn med større tendens til fedme, psykiske problemer og højere dødelighed. I

Institut for Europæisk Miljøpolitik (IEEP) har udarbejdet en gennemgang af videnskabeligt materiale og konstaterer blandt meget andet at:

- Læger ordinerer færre antidepressiver i byområder, der indeholder flere træer.
- Forekomst af fedme og inaktivitet er højere blandt personer med mindre adgang til naturen.
- Adgang til naturen er forbundet med psykisk velvære og lavere dødelighed.
- Gravide kvinder, der lever tæt på naturområder, har i gennemsnit lavere blodtryk og føder større spædbørn.
- Mænd i dårligt stillede byområder har 16 procent lavere risiko for at dø tidligt, når de har grønne områder i nærheden.

Byer som Oslo og den baskiske by, Victoria-Gasteiz, gør naturen tilgængelig for alle deres borgere. Vi bør være inspireret af dette, og vi må arbejde sammen – borgere og politikere – så alle inden for de næste ti år har natur inden for 300 meters afstand fra deres hjem.

At give alle sociale lag og fællesskaber en aktiv ret til natur vil forbedre sundhed, social integration og være et stort skridt hen imod at mindske sociale og sundhedsmæssige uligheder.

Det er NOAHs holdning, at mennesker og samfund trives langt bedre, når vi har adgang til naturen. Det er videnskabeligt bevist, at adgang til natur giver os frihed og hjælper os med at leve sundt. Københavns Kommune må gå forrest i forhold til dette, men også i

forhold til at sørge for, at klima- og biodiversitetskrisen imødegås ved at træffe hårde beslutninger – i dette tilfælde handler det om, at Natur kommer til at vægte højere end Økonomi.

Imod Københavns klima- og naturbeskyttelsesforpligtelser

København Kommunes klimaplan om CO₂-neutralitet i 2025 holder ikke, når København fortsætter med at ødelægge naturen og udvide boligmassen. Boligmassen står for 40 procent af Danmarks forbrug af ressourcer, og det kræver store mængder ressourcer at bygge nye boliger. Københavns Kommune bygger hovedparten af sin plan om CO₂-neutralitet på den falske præmis om, at øget afbrænding af bioenergi kompenserer for byens udledninger.

Men bioenergi er ikke CO₂-neutral. FN-reglerne får det blot til at fremstå sådan, fordi FN anser bioenergi for at være CO₂-neutral. Når København i kolossale mængder forbruger og importerer bioenergi, får det byen til at fremstå som grøn. Men det er faktisk forkert, hvis man kigger bag om tallene.

Danmarks Statistik slår fast, at det fremstår som om, Danmark i perioden 1990-2013 har haft et fald på 21 procent i den samlede udledning af drivhusgasser. Men samtidig påpeges følgende "Medregner man udslip fra biomasse, som ifølge de gældende principper i FN's klimapanel anses for at være CO₂-neutralt, udgjorde reduktionen i udslip af drivhusgasser knap fem procent". (Danmarks Statistik 2015).

FN's regler drejer sig blandt andet om, at hvert land kun skal medregne CO₂-udledning inden for landets grænser. Så når Danmark importerer bioenergi, medregnes ikke de konsekvenser, det har haft for det land, hvor produktionen har fundet sted.

København er nødt til at gå andre veje og plante flere træer – ikke rydde naturen og bruge flere af naturens ressourcer på at bygge og opvarme boliger. Kommunen har forpligtet sig til naturbeskyttelse også for at sikre biodiversitet mv. Dette lokalplanforslag går imod dette princip.

Københavns Kommunes befolkningstal vokser ikke som påstået

Politikerne på Københavns Rådhus har i mange år fastholdt, at Københavns Kommune må bygge i voldsomt tempo for at følge med befolkningsvæksten. Man taler om "11.000 nye københavnere" om året. Men som tal fra Danmarks Statistik viser, er det først og fremmest de mange nyfødte, der bidrager til befolkningsvæksten.

Nyfødte har ikke brug for egen bolig de første mange år. Så selv om Københavns befolkning vokser i disse år, er det ikke korrekt, at det medfører et tilsvarende byggebehov.

Ifølge tal fra Danmarks Statistik har til- og fraflytningen siden 1979 til København fra andre kommuner svinget meget. I 2005 flyttede netto cirka 4.000 borgere ud af kommunen. I 2011 var det omvendt, med netto cirka 4.000 tilflyttere. Fra 2015 til 2017 har tallet været cirka 0. Indvandring fra udlandet viser vækst siden 2005 med netto cirka 4.500 indvandrere i 2016.

Graf 1 på næste side viser, at København fra 2008 til 2016 har haft et stigende antal nyfødte, fra cirka 8.000 til cirka 10.000, årligt. Samtlige andre nytilkomne borgere, det vil sige netto tilflytning og netto indvandring fratrukket antallet af døde (cirka 3.500), bidrog således kun til væksten med netto cirka 1.300 personer fra 2008 til 2015 og med cirka 1.000 personer i 2016. Find graferne i det vedhæftede dokument.

Graf 1: Nettoflytninger fra andre kommuner til København (sort) og nettoindvandring fra udlandet (gul).

Graf 2: Befolkningsvækst i København 2008-2016. Nyfødte (grønne søjler), andre nytilkomne netto (gule søjler)

Ovenstående grafer viser, at Københavns befolkning vokser i disse år, men væksten skyldes først og fremmest det store antal nyfødte. Så vidt vi ved, har nyfødte ikke brug for egen bolig de første mange år. De cirka 4.500 personer netto, der indvandrede i 2016, har brug for boliger, men der blev jo samtidig frigivet et antal boliger fra de cirka 3.500 afdøde. Alt i alt er det i disse år snarere netto cirka 1.000-1.300 nytilkomne københavnere, der årligt har brug for en bolig, og ikke de 11.000, man taler så meget om.

Hvor mange boliger er der så brug for? Det afhænger af mange ting herunder forhold uden for København, så det er ret usikkert, om væksten fortsætter som nu.

For det første er Københavns Kommune ikke en øde ø, og de omkringliggende kommuner, inklusive Frederiksberg, udgør et opland af stor betydning. Antallet af boliger samt boligpriserne i Københavns omegn har direkte betydning for valg af bopæl for københavnere. Ifølge en vurdering fra COWI i samarbejde med Erhvervsstyrelsen vil opførelsen af en letbane i Ring 3 medføre øget byggeri i omegnen. Som følge heraf vil befolkningsvæksten i Københavns Kommune falde med cirka 30 procent.

For det andet har de økonomiske konjunkturer betydning. I opgangstider flytter mange flere borgere ud af København til hus, have og grønne områder, end der gør i nedgangstider. De underliggende tal viser, at det specielt er unge, der flytter ind, og børnefamilier, der flytter ud af kommunen. Antallet af beboere pr. lejlighed var i 1986 på 1,75. Tallet har været stigende frem til i dag, så der nu (2015-2016) bor cirka to personer pr. lejlighed.

For det tredje har arten af byggeri stor betydning, idet store, dyre boliger tiltrækker velhavere, og mindre kollegieværelser tiltrækker studerende.

Det er tankevækkende, at meget af det, der bygges i København i disse år, er eksklusivt byggeri præget af By & Havns interesser. By & Havn er tynget af en gæld på knap 20 milliarder kroner fra allerede gennemført metrobyggeri, og selskabet skal nu bidrage til to nye metrolinjer. Indtjeningen kommer fra salg af byggegrunde, så her er det altafgørende, at grundpriserne er høje, hvilket opnås ved højt og tæt byggeri med dyre boliger.

I årene 2008-2015 blev der bygget cirka 1.600 nye boliger om året i København. Det har dækket behovet hos de netto cirka 1.300 nyttilkomne og behovet grundet nedrivninger og lejlighedssammenlægninger. Siden 2016 har man sat gang i byggeriet med cirka 5.000 nye boliger årligt. Baseret på en simpel fremskrivning af tallene fra Danmarks Statistik fra 2013 til 2017 – og uden at tage højde for, at de fleste nye borgere er babyer – fremstiller man det som om, København vil få et boligbehov på mindst 5.000 nye boliger om året. I virkeligheden er der tale om netto cirka 1.000-1.300 nyttilkomne københavnere årligt med et boligbehov.

Dermed efterlades rigelig plads til flere grønne områder og byparker til københavnernes og ikke mindst: Plads til ikke at bebygge Amager Fælled og Stejlepladsen og andre grønne tilbageværende grønne områder i København.

Københavns Kommune må sætte en stopper for den uigenkaldelige naturødelæggelse, som føres ud i livet i vores hovedstad. Vi er mange borgere, der ønsker en helt anden retning for byudviklingen – langt mere natur og grønne områder – og således håber vi, at Københavns Kommune vil gå forrest i bevarelse og beskyttelse af den enorme biodiversitetsskattekiste, som stadig eksisterer nærmest lige midt i hjertet af vores hovedstad – til gavn for borgerne i København, vores børn og deres børn og naturen i sig selv.

Med venlig hilsen,

NOAH – Friends of the Earth Denmark

Inger Vedel
Natalia Lehrmann
June Rebekka Bresson

I <http://www.foeeurope.org/sites/default/files/biodiversity/2017/briefing-nature-health-and-equity-march-2017.pdf>

MATERIALE:

 [noahs hoeringssvar lokalplan stejlepladsen.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Miljøbevægelsen NOAHs Høringssvar
Stejlepladsen
- lokalplanforslag, kommuneplantillæg og miljørapporter

Bedre adgang til naturen kan være nøglen til at takle alvorlige sundhedsproblemer. Så enkelt er budskabet i nyere videnskabelig forskning inden for sammenhængen mellem natur og livskvalitet. Det står i skærende kontrast til, hvordan Københavns Kommune i øjeblikket er ved at bortskaffe de sidste naturområder på Amager Fælled, Stejlepladsen og andre grønne oaser for at bygge boliger. Forståelse for naturens betydning for livskvalitet øges i disse år, og Københavns Kommune kan lige i sidste øjeblik nå at ændre fejlbeslutninger fra fortiden – til gavn for københavnere og vores efterkommere.

Lokalplanen går også imod Københavns Kommunes klima- og naturbeskyttelsesforpligtelser.

Baseret på en simpel fremskrivning af tallene fra Danmarks Statistik – og uden at tage højde for, at de fleste nye borgere er babyer, der ikke har et selvstændigt behov for en bolig – fremstiller man det som om, København vil få et boligbehov på mindst 5.000 nye boliger om året. I virkeligheden er der tale om netto cirka 1.000-1.300 nytilkomne københavnere årligt med et boligbehov.

Natur skaber livskvalitet og sundhed

En gennemgang af den tilgængelige forskning peger på en stærk sammenhæng mellem manglende adgang til naturområder og sygdom. Forskningen forbinder naturafsavn med større tendens til fedme, psykiske problemer og højere dødelighed.¹

Institut for Europæisk Miljøpolitik (IEEP) har udarbejdet en gennemgang af videnskabeligt materiale og konstaterer blandt meget andet at:

- Læger ordinerer færre antidepressiver i byområder, der indeholder flere træer.
- Forekomst af fedme og inaktivitet er højere blandt personer med mindre adgang til naturen.
- Adgang til naturen er forbundet med psykisk velvære og lavere dødelighed.
- Gravide kvinder, der lever tæt på naturområder, har i gennemsnit lavere blodtryk og føder større spædbørn.
- Mænd i dårligt stillede byområder har 16 procent lavere risiko for at dø tidligt, når de har grønne områder i nærheden.

Byer som Oslo og den baskiske by, Victoria-Gasteiz, gør naturen tilgængelig for alle deres borgere. Vi bør være inspireret af dette, og vi må arbejde sammen – borgere og politikere – så alle inden for de næste ti år har natur inden for 300 meters afstand fra deres hjem.

At give alle sociale lag og fællesskaber en aktiv ret til natur vil forbedre sundhed, social integration og være et stort skridt hen imod at mindske sociale og sundhedsmæssige uligheder.

Det er NOAHs holdning, at mennesker og samfund trives langt bedre, når vi har adgang til naturen. Det er videnskabeligt bevist, at adgang til natur giver os frihed og hjælper os med at leve sundt. Københavns Kommune må gå forrest i forhold til dette, men også i forhold til at sørge for, at klima- og biodiversitetskrisen imødegås ved at træffe hårde beslutninger – i dette tilfælde handler det om, at Natur kommer til at vægte højere end Økonomi.

¹ <http://www.foeeurope.org/sites/default/files/biodiversity/2017/briefing-nature-health-and-equity-march-2017.pdf>

Imod Københavns klima- og naturbeskyttelsesforpligtelser

København Kommunes klimaplan om CO₂-neutralitet i 2025 holder ikke, når København fortsætter med at ødelægge naturen og udvide boligmassen. Boligmassen står for 40 procent af Danmarks forbrug af ressourcer, og det kræver store mængder ressourcer at bygge nye boliger. Københavns Kommune bygger hovedparten af sin plan om CO₂-neutralitet på den falske præmis om, at øget afbrænding af bioenergi kompenserer for byens udledninger.

Men bioenergi er ikke CO₂-neutral. FN-reglerne får det blot til at fremstå sådan, fordi FN anser bioenergi for at være CO₂-neutral. Når København i kolossale mængder forbruger og importerer bioenergi, får det byen til at fremstå som grøn. Men det er faktisk forkert, hvis man kigger bag om tallene.

Danmarks Statistik slår fast, at det fremstår som om, Danmark i perioden 1990-2013 har haft et fald på 21 procent i den samlede udledning af drivhusgasser. Men samtidig påpeges følgende "Medregner man udslip fra biomasse, som ifølge de gældende principper i FN's klimapanel anses for at være CO₂-neutralt, udgjorde reduktionen i udslip af drivhusgasser knap fem procent". (Danmarks Statistik 2015).

FN's regler drejer sig blandt andet om, at hvert land kun skal medregne CO₂-udledning inden for landets grænser. Så når Danmark importerer bioenergi, medregnes ikke de konsekvenser, det har haft for det land, hvor produktionen har fundet sted.

København er nødt til at gå andre veje og plante flere træer – ikke rydde naturen og bruge flere af naturens ressourcer på at bygge og opvarme boliger. Kommunen har forpligtet sig til naturbeskyttelse også for at sikre biodiversitet mv. Dette lokalplanforslag går imod dette princip.

Københavns Kommunes befolkningstal vokser ikke som påstået

Politikerne på Københavns Rådhus har i mange år fastholdt, at Københavns Kommune må bygge i voldsomt tempo for at følge med befolkningsvæksten. Man taler om "11.000 nye københavnere" om året. Men som tal fra Danmarks Statistik viser, er det først og fremmest de mange nyfødte, der bidrager til befolkningsvæksten.

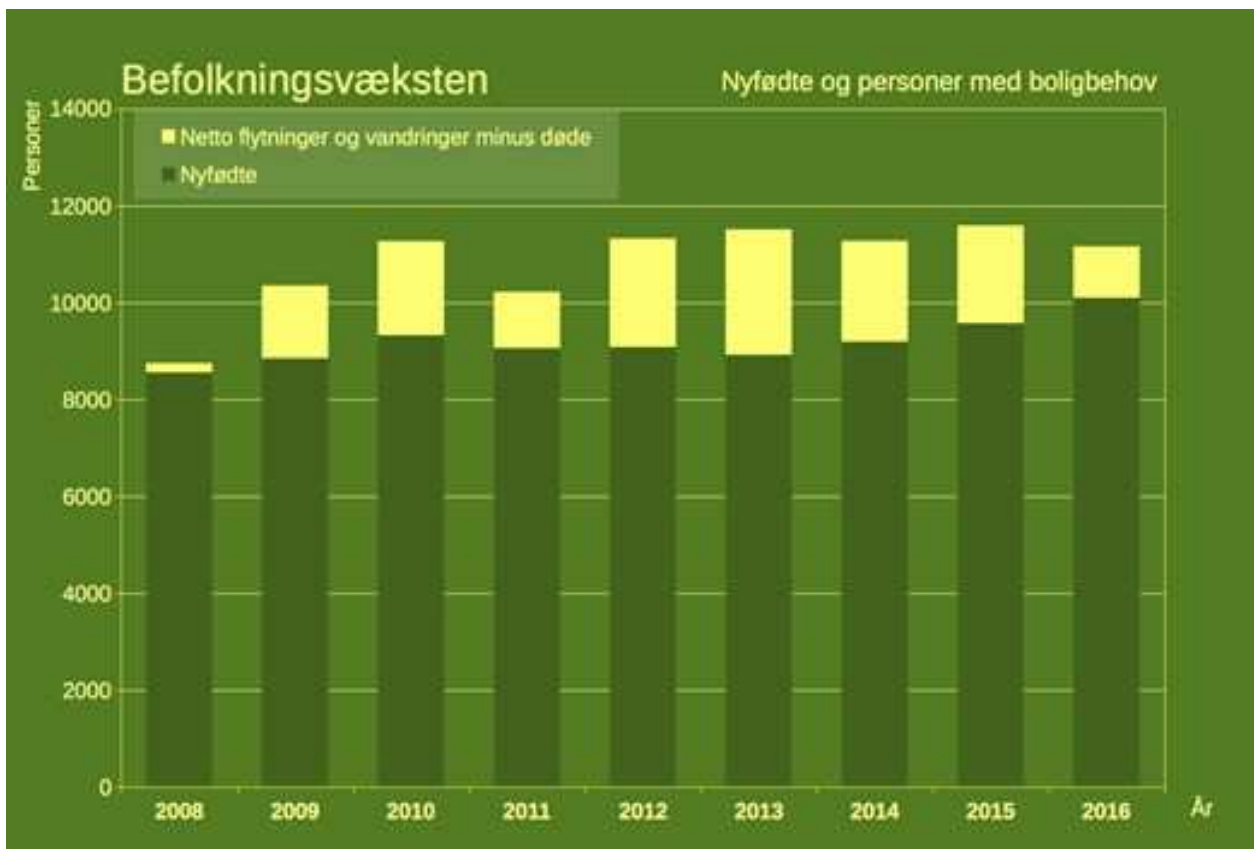
Nyfødte har ikke brug for egen bolig de første mange år. Så selv om Københavns befolkning vokser i disse år, er det ikke korrekt, at det medfører et tilsvarende byggebehov.

Ifølge tal fra Danmarks Statistik har til- og fraflytningen siden 1979 til København fra andre kommuner svinget meget. I 2005 flyttede netto cirka 4.000 borgere ud af kommunen. I 2011 var det omvendt, med netto cirka 4.000 tilflyttere. Fra 2015 til 2017 har tallet været cirka 0. Indvandring fra udlandet viser vækst siden 2005 med netto cirka 4.500 indvandrere i 2016.

Graf 1 på næste side viser, at København fra 2008 til 2016 har haft et stigende antal nyfødte, fra cirka 8.000 til cirka 10.000, årligt. Samtlige andre nytillkomne borgere, det vil sige netto tilflytning og netto indvandring fratrukket antallet af døde (cirka 3.500), bidrog således kun til væksten med netto cirka 1300 personer fra 2008 til 2015 og med cirka 1.000 personer i 2016.



Graf 1: Nettoflytninger fra andre kommuner til København (sort) og nettoindvandring fra udlandet (gul).



Graf 2: Befolkningsvækst i København 2008-2016. Nyfødte (grønne søjler), andre nytilkomne netto (gule søjler)

Ovenstående grafer viser, at Københavns befolkning vokser i disse år, men væksten skyldes først og fremmest det store antal nyfødte. Så vidt vi ved, har nyfødte ikke brug for egen bolig de første mange år. De cirka 4.500 personer netto, der indvandrede i 2016, har brug for boliger, men der blev jo samtidig frigivet et antal boliger fra de cirka 3.500 afdøde. Alt i alt er det i disse år snarere netto cirka 1.000-1.300 nytilkomne københavnere, der årligt har brug for en bolig, og ikke de 11.000, man taler så meget om.

Hvor mange boliger er der så brug for? Det afhænger af mange ting herunder forhold uden for København, så det er ret usikkert, om væksten fortsætter som nu.

For det første er Københavns Kommune ikke en øde ø, og de omkringliggende kommuner, inklusive Frederiksberg, udgør et opland af stor betydning. Antallet af boliger samt boligpriserne i Københavns omegn har direkte betydning for valg af bopæl for københavnernes. Ifølge en vurdering fra COWI i samarbejde med Erhvervsstyrelsen vil opførelsen af en letbane i Ring 3 medføre øget byggeri i omegnen. Som følge heraf vil befolkningsvæksten i Københavns Kommune falde med cirka 30 procent.

For det andet har de økonomiske konjunkturer betydning. I opgangstider flytter mange flere borgere ud af København til hus, have og grønne områder, end der gør i nedgangstider. De underliggende tal viser, at det specielt er unge, der flytter ind, og børnefamilier, der flytter ud af kommunen. Antallet af beboere pr. lejlighed var i 1986 på 1,75. Tallet har været stigende frem til i dag, så der nu (2015-2016) bor cirka to personer pr. lejlighed.

For det tredje har arten af byggeri stor betydning, idet store, dyre boliger tiltrækker velhavere, og mindre kollegieværelser tiltrækker studerende.

Det er tankevækkende, at meget af det, der bygges i København i disse år, er eksklusivt byggeri præget af By & Havns interesser. By & Havn er tynget af en gæld på knap 20 milliarder kroner fra allerede gennemført metrobyggeri, og selskabet skal nu bidrage til to nye metrolinjer. Indtjeningen kommer fra salg af byggegrunde, så her er det altafgørende, at grundpriserne er høje, hvilket opnås ved højt og tæt byggeri med dyre boliger.

I årene 2008-2015 blev der bygget cirka 1.600 nye boliger om året i København. Det har dækket behovet hos de netto cirka 1.300 nytilkomne og behovet grundet nedrivninger og lejlighedssammenlægninger. Siden 2016 har man sat gang i byggeriet med cirka 5.000 nye boliger årligt. Baseret på en simpel fremskrivning af tallene fra Danmarks Statistik fra 2013 til 2017 – og uden at tage højde for, at de fleste nye borgere er babyer – fremstiller man det som om, København vil få et boligbehov på mindst 5.000 nye boliger om året. I virkeligheden er der tale om netto cirka 1.000-1.300 nytilkomne københavnere årligt med et boligbehov.

Dermed efterlades rigelig plads til flere grønne områder og byparker til københavnernes og ikke mindst: Plads til ikke at bebygge Amager Fælled og Stejlepladsen.

Københavns Kommune må sætte en stopper for den uigenkaldelige naturødelæggelse, som føres ud i livet i vores hovedstad. Vi er mange borgere, der ønsker en helt anden retning for byudviklingen – langt mere natur og grønne områder – og således håber vi, at Københavns Kommune vil gå forrest i bevarelse og beskyttelse af den enorme biodiversitetsskattekiste, som stadig eksisterer nærmest lige midt i hjertet af vores hovedstad – til gavn for borgerne i København, vores børn og deres børn og naturen i sig selv.

Med venlig hilsen,

NOAH – Friends of the Earth Denmark

Inger Vedel
Natalia Lehrmann
June Rebekka Bresson

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Bestyrelsen for Pladsforeningen Vej 10 og medlemmer

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Pladsforeningen Vej 10

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Bestyrelsen af Pladsforeningen Vej 10 og medlemmer indsender vedhæftet høringssvar med bemærkninger til Stejlepladsen-lokalplanforslag, kommunetillæg og miljørapporten. Vi er følgende personer: Vagn Meyer, Peter Riis, Katrine Kjølby Larsen, Judith Wood, Sigurd Eidsmo, Kjeld Jensen, Søren Nielsen, Andrea Aagaard

MATERIALE:

 [hoeringssvar fra pladsforeningen vej 10 7.10.2020.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Høringssvar fra Pladsforeningen Vej 10, Bådehavns-gade 53A-V, 2450.

Kommentar til Stejlepladsen: forslag til lokalplan, kommuneplantillæg og miljørapport (frist 20. okt.)

Sidetal og afsnit nr.	Tekst fra lokalplansforslaget	Bemærkning
4; 2	Stedet: Sydhavnstippen er i dag en del af et grønt forløb, der løber langs Valbyparken og henover Bådehavns-gade til Kalvebod Fælled og Amager Fælled.	Udstrækningen/længden af det grønne forløb i en by-kontekst gør det til en enestående naturkorridor samt rekreativ korridor for langdistanceløbere og cyklister. Vi ønsker, at denne sammenhængende grønne korridor opretholdes ved disponeringen af friarealet ved kommende byggeri ved Stejleplads og/eller ved vejforløbet på Bådehavns-gade, f.eks. ved at der etableres mindst en gennemgående 'grøn sti' eller 'grønt strøg', der forbinder Tippen/Valby Parken til Kalvedbod og Amager Fælleder
5; 2	Mobilitet: Endvidere vil særligt krydset mellem Sydhavnsgade og Bådehavns-gade samt strækningen mod Amagermotorvejen blive belastet af den byudvikling, som muliggøres i denne lokalplan.	Nødopgangene fra Øresunds-togforbindelsen, beliggende øst for Scandic Hotel, samt på nordøst siden af Bådehavns-gade/Sydhavnsgade, bør udvikles til en egentlig togstation for at formindske trafikbelastningen fra biler i området.
8; 8	Hertil kommer, at der forventes en stigning i antallet af bløde trafikanter i krydset, som vil krydse Sydhavnsgade for at komme over til Sluseholmen metrostation.	Det ville være oplagt at etablere en underjordisk forbindelse mellem en udvidet opgang (den nuværende nødopgave ved Scandic Hotel) fra Øresundsforbindelsen over til kommende metrostation ved Sluseholm.
7; 7	Anvendelse: Mod vandet er udlagt to mindre byggefelt til evt. placering af serviceerhverv eller kulturelle og sociale funktioner, såsom et spisehus, en sauna eller lignende.	Når bygherren ønsker at bygge i alt ca. 72.000 m ² , svarende til en bebyggelsesprocent på 140, hovedsagelig boliger, beliggende lige ved vandet, bør der i lokalplan indgå placering og udformning af badeområde, der er dimensioneret til antallet af områdets beboere.
7; 9	Infrastruktur: Adgangen til området sker fra Bådehavns-gade. Princippet for	Pladsforeningen Vej 10 ønsker, at der etableres en bilafspærring ved østenden af vejen/mod Fiskerhavnen, for at forhindre biltrafik på denne mindre vej, som støder lige op mod et eksisterende

	infrastrukturen internt i området er at begrænse biltrafikken mest muligt.	boligområde.
9;4	Bilparkering: 40 % af parkeringen kan placeres uden for lokalplanområdet, hvis der maksimalt er en gangafstand til lokalplanområdet på 400 m.	Pladsforeningen Vej 10 ønsker, at der gives fortrinsret til parkering på Vej 10 til de eksisterende pladsejere, der pt. har bygninger ved vej 10. De eksisterende beboere/brugere af området risikerer at blive overbelastet med parkerede biler, fordi Stejlepladsen bilejere vil søge at undgå parkeringsafgifter i det kommende parkeringshus.
10,4	Bebyggelse mod kysten mod nord må højst etableres i tre etager, svarende til 10 m samt tagkonstruktion på op til 6 m af hensyn til mødet med Fiskerhavns bebyggelse	Byggeri mod nord, med en planlagt højde på 16 m plus evt. terrænregulering på op til kote 4,9 er en voldsom visuel, landskabelig og sol-påvirkning ind mod de eksisterende boliger, hvor husene er maks. 8.5 m høje. Vi henstiller til, at bygningshøjde mod nord og nordvest, mod eksisterende bygninger, nedsættes til maks. 2 etager plus tagkonstruktion. De manglende etagemeter kan i stedet etableres ved kommende bygninger i det sydvestlige område af Stejlepladsen, som er et nuværende industri-/erhvervsområde.
11;1	Indenfor de fleste byggefelter skal etableres en kombination af 2-3 forskellige bygningstyper og højder.	Hvordan harmoniserer dette punkt med planen om maks. 3 etager mod nord (se tidligere punkt 10;4)? Vi henstiller til at den ydre 'rand' af bygningerne mod nord og nordvest (mod eksisterende boliger) bygges i en maks. højde på 2 etager plus tagkonstruktion.
11;5	Bestemmelserne har til formål at sikre, at karakteren fra det nuværende Fiskerhavnen, med et bredt udvalg af farver og materialer, videreføres, samt at bebyggelsen vil adskille sig fra en traditionel homogen karrébebyggelse i tegl.	Meget fint tiltag! Den variation i materialer og farver skal der holdes fast i og gerne udvides, så der kommer endnu flere farver på paletten!!
11;6	Opholdsareal ved altanganghuse	Godt tiltag! Det er vigtigt at holde fast i, at alle enheder har opholdsarealer ud mod fællesskabet for at sikre en visuel og fysisk åbenhed over for de interne og eksterne naboer.
14;1	Byrum	Det bør beskrives mere præcist, hvor cykelparkeringen kommer til at foregå.
14;1	Meget socialt liv vil i stedet	Der er uklart, hvor der er tale om 'gaderummene' og

	foregå i gaderummene	'gårdrummene'. Skal det sociale liv forgå inde i de halvlukkede karréer eller mellem dem? Forhåbentlig vender altanerne ude mod fællesskabet og de grønne 'rum' mellem bygningerne.
14;2	Kanten mod vandet	Erfaringen fra Nordhavn og Islands Brygge viser, at udviklingsplaner for kyst/vandområder allerede i planfasen SKAL håndtere adgang til badevand. Det er en stor mangel i det nuværende forslag, at der ikke tages højde for, hvordan beboerne i disse ca. 900 boliger samt deres gæster kan bade sikkert i havnen! Lokalplansforslaget bør håndtere problemstillingen mellem Natura 2000 område/fredede områder, den eksisterende sejlrende og den uundgåelige badetrang hos flere tusinde beboere. Det ville være uansvarligt af Københavns Kommune at skubbe denne problemstilling ud i fremtiden.
15:1	Beplantning	Gode forslag til træ/busktyper, der afspejler den eksisterende selvsåede sammensætning i nærområdet!
19;14	Begrundelsen for at planlægge for en byudvikling af denne karakter er, at lokal-planområdet ligger i sammenhæng med et allerede planlagt og delvist udbygget område ved Sluseholmen af bymæssig karakter	Afsnittet bør udgå, fordi det er en urigtig begrundelse. Begrundelsen for den nuværende plan for Stejlepladsen er at opnå et grundsalg, der kan erstatte den nu opgivne byggegrund på Amager Fælled. Stejlepladsområdet var fredet (historisk og naturmæssigt), og før 2019 var der INGEN planer om en byudvikling, og SLET ikke en byudvikling, der ligner Sluseholmen! Der er ingen grund til, at lokalplansforslaget prøver at omskrive historien! Der er heller ingen grund til, at et så unikt område som Stejlepladsen skal have en karakter, som ligner "Sluseholmens bymæssige karakter".
20;1	For at kunne udvikle området med denne bymæssige karakter er det nødvendigt at muliggøre højder og tætheder, der afviger fra den eksisterende bebyggelse tæt på området, som er præget af lavere bebyggelser.	Sætningen bør omskrives/fjernes. Der er ingen tvingende lovmæssige/miljømæssige/arkitektoniske grunde til, at Stejlepladsen absolut skal have en "bymæssig karakter". Den tætte bygningskarakter ved Sluseholmen ønskes udelukkende af projektets udviklere, PFA/By og Havn for at opnå en høj bebyggelsesprocent så den endelige udlejningsindtjening kan øges.
20;3	"Det er højere end det eksisterende byggeri og har et	Vi er helt uenige i dette udsagn. Byggeriet mod nord med en planlagt højde på 16 m plus evt.

	større volumen, men vil med sin udformning komme til at spille sammen med den karakter, som den eksisterende bebyggelse har."	terrænregulering vil have en voldsom visuel, landskabelig og lys-påvirkende effekt mod Fiskerhavnen og mod de eksisterende boliger i området, som er maks. 8,5 m høje. Vi henstiller til, at bygningshøjden mod nord og nordvest, mod de eksisterende bygninger nedsættes til maks. 2 etager. De manglende etagemeter kan i stedet etableres ved kommende bygninger i det sydvestlige hjørne af Stejlepladsen, som er et nuværende industri-/erhvervsområde.
20;5	Endvidere er det sikret med planlægningen, at offentligheden har adgang til kysten.	Der bør tillige sikres adgang til bademuligheder. Se kommentar vedr. 14;2
22;5	Den nordligste bebyggelse mod vandet skal være rækkehuse i maksimalt tre etager og fortrinsvis i træ for at fastholde karakteren fra Fiskerhavnen.	Byggeri mod nord med en planlagt højde på 16 m (3 etager plus 6 m tag) plus evt. terrænreguleringen (kote 2,8m for at værne mod stormflod (side 28, stormflodsikring), plus op til kote 4,9 m, for at sikre, at skybrudsvand kan afstrømme) er en voldsom visuel, landskabelig og sol-påvirkning ind mod Fiskerhavnen og mod de eksisterende boliger i området som er maks. 8,5 m høje. Vi henstiller til, at bygningshøjde mod nord og nordvest, mod eksisterende bygningerne, nedsættes til maks. 2 etager. De manglende etagemeter kan i stedet etableres ved kommende bygninger i det sydvestlige hjørne af Stejlepladsen, som er et nuværende industri/erhvervs område.
25; Kystnærhedszonen	Samtidig skal der tages det fornødne hensyn til den infrastruktur, der har behov for en placering ved kysten, og til at sikre offentligheden adgang til kysten.	Lokalplanen skal indeholde planer for adgang til badevand. Ellers ender beboerne med at bade ude i sejlrenden!
28; 10	Det er indarbejdet i lokalplanen, at nye bygninger skal sikres mod stormflod på indtil 2,8 m. Det kan ske ved at bygninger opføres i minimum kote 2,8 eller ved at etablere et beredskab i form af vandtætte	Pladsdisponeringen og terrænreguleringen ved kommende byggeri skal sikre, at de eksisterende bygninger i området ikke bliver <u>mere udsat</u> for skade fra stormflod samt skybrud på grund af de kommende terrænreguleringer og afstrømningsmønstre, der kan ende med at øge vandafstrømning mod de eksisterende bygninger.

	skotter m.v. der kan opsættes ved varsling samt anden indretning af bygningerne, der sikrer mod vandskader	
35;2	Bådehavnsvej: Udformningen skal ske som vist i snit på tegning 3b.	Bådehavnsvej bør beplantes med træer for at sikre den grønne korridor fra Amager Fælled, over jernbanebroen og videre til Tippet/Valby Parken.
36:3	Op til 40 % af parkeringsdækningen kan placeres andetsteds i kvarteret i en maksimal gangafstand på 400 m fra lokalplanområdet.	De eksisterende parkeringspladser/parkeringsområder er ca. 50% optaget/belagt, døgnet rundt under nuværende forhold. Der er ikke muligt at finde parkeringsplads til 40% af det kommende byggeris beboere i en gåafstand fra lokalområdet uden at det går ude over parkeringsmulighederne for de eksisterende beboere og brugere. Der bør derfor etableres flere parkeringspladser på selve Stejlepladsen i form af parkeringshus for beboerne. De planlagte pladser på/ved Sejlklubvej er langt fra nok. Kommunen har en intention om at skabe et bilfrit område, men erfaringen fra resten af København viser, at der er trængsel på samtlige parkeringspladser!
37: bebyggeshøjde	Bygninger i 3 etager skal opføres i maksimum 13 m, inkl. tag.	Byggeri mod nord med en planlagt højde på 16 m (3 etager plus 6 m tag) plus evt. terrænregulering (2,8 m forhøjning for at værne mod stormflod (side 28, stormflodsikring) og op til kote 4,9 m for at sikre at skybrudsvand kan afstrømme) er en voldsom visuel, landskabelig og sol-påvirkning ind mod Fiskerhavnen og mod de eksisterende boliger i området, som er maks. 8,5 m høje. Vi henstiller til, at bygningshøjden mod nord og nordvest mod de eksisterende bygninger nedsættes til maks. 2 etager: Dvs. i klynge 'E'. De manglende etagemeter kan i stedet etableres ved kommende bygninger i det sydvestlige hjørne af Stejlepladsen, som for nuværende er et industri/erhvervs område.
46; terrænregulering	Terrænet må maksimalt reguleres til kote 4,9, jf. dog § 8, stk. 5, Byrum A.	Terrænregulering op til kote +4,9 er en stor hævn i forhold til det, der er behov for jf. stormflodssikring (kote +2,8)! Terrænregulering til +4,9 m vil medføre en voldsom forhøjning af det nye byggeri. Effekten vil være, at et 3-etages byggeri opleves som et 4-5 etages byggeri, set fra de eksisterende bygninger i området. Der er ikke rimeligt overfor de eksisterende beboere og heller ikke

		tro mod de fremlagte beskrivelser af kommende byggeri som et 3-etagesbyggeri, når den endelige højde mod nord kan ende med at blive 10 m (3 etager) + 6 m (tage) + 4,9 m (terrænregulering) = 20,9 m høj: D.v.s. på højde med en bygning i 5 etager (maksimum 16 m, ekskl. tag). Der er helt uacceptabelt, at lokalplanen vil give lov til en så voldsom terrænregulering, når der ikke er behov for det i forhold til skybrudshåndtering eller stormflodssikring.
--	--	--

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Maja Føgh

POSTNR.

2200

BY

København

HØRINGSSVAR

Som almindelig københavnere sætter jeg stor pris på et fristed som Stejlepladsen og Fiskerhavnen, der jo kulturhistorisk hænger sammen, og er det sidste af sin slags i havneløbet mellem Sjælland og Amager.

Alene af den grund bør Stejlepladsen ikke inddrages til bebyggelse, men området ligger også tæt på fredede Natura2000 områder og giver derfor også et større revir for den udvikling i dyre- og planteliv, der er gået så stærkt tilbage i Danmark de sidste 70 år.

En tredje grund til at jeg gør indsigelse mod bebyggelsen af Stejlepladsen er at vi med klimaloven har forpligtet os til 70% CO2 reduktion i 2030. Den vækst i bygge- og anlægsproduktion og -aktivitet, som opfyldelse af kommunens byggeplan vil betyde, bidrager ikke positivt til den ønskede udvikling.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Tina Sakura Bestle

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Det er så gustent at et område som Stejlepladsen skal ofres for at By og Havn kan skrabe penge ind. Det er forkasteligt at et ord som Affredning nu findes. Politikere taler ofte om at bevære naturen og de skæve steder i København, steder med sjæl. Her er da muligheden for netop at gøre det. Respekter fiskerne og deres net, respekter naturen og kulturen i Sydhavnen! Sjæl kan ikke købes og opfinde i excell-ark.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

arkitekt Hanne Schmidt

POSTNR.

2300

BY

København

HØRINGSSVAR

Har kommunen hovedet under armen?

Yderligere byggeri i Sydhavnen vil indebære trafikale forhold på Sydhavnsgade, Sjællandbroen, Vejlands Alle og Amagermotorvejen, som vil få trafikken til at bryde helt sammen, især når den yderligere ramler sammen med de mange nye biler fra Vejlands kvarter.

Til lokalplanens miljøforhold

De miljøundersøgelser der henvises til i lokalplanen for Stejlepladsen forekommer umådelig tynde i betragtning af, at det lige som på Fælleden er tale om gammel losseplads, hvor der ud over byggeaffald også er en masse giftigt affald fra industrierne i Sydhavnen. Hertil kommer de mange år hvor området blev brugt som stejleplads, hvor fiskerne i hvert fald i 50'erne tjærede deres garn her.

Jordbundsforholdene er formodentlig lige så usikre som på Fælleden, hvorfor udgravning til fundamenter ville skabe mange utilsigtede og uønskede forstyrrelse af giftige lag af jord som skal bortkøres og deponeres i dyre domme.

Hertil ignorerer de støjproblemerne som kommer fra Københavns Skyttecenter og Københavns Flugtskytte Klub der overskrider Miljøstyrelsens vejledende støjgrænseværdier, og skriver at det er nødvendigt med etablering af støjskærme. Men der ligger i forvejen et meget højt dige på den anden side af Kalveboderne, der åbenbart ingen effekt har på de for høje støjværdier. Gad vide hvordan de vil løse det problem.

Ødelæggelse af et autentisk folkeligt miljø

I forbindelse med beskrivelse af nybyggeriets by-arkitektonisk og landskabelig værdi påstår de gudhjælpe mig, at det falder godt sammen med den omkringliggende bebyggelse, som i forvejen er en bymæssig sammenhæng i Storkøbenhavn, hvorfor påvirkningen af by-arkitektonisk og landskabelig værdi ikke forekommer at være væsentlig.

Med andre ord der tages overhovedet ikke hensyn til områdets nuværende charmerende, ligefrem hyggelige provinsielle karakter med Fiskerhavnen, stejlepladsen og de mange sejl- og bådklubber her ude langs Kalveboderne.

Det gode liv der er her, hvor mange almindelige mennesker og småkårsfolk trives umuliggøres med et stor dyrt boligbyggeri med en masse beboere, der intet har med områdets liv og funktioner at gøre, og som med sit massive byggeri totalt vil ændre områdets karakter.

Vi er rigtig mange københavnere, som netop besøger stedet grundet dets skønne, åbne og rolige miljø. At bygge her, er at fratage os endnu et af byens rekreative områder og dets autentiske miljø. Med ubalancen mellem grundpriserne for de dyre boliger og det eksisterende miljø, risikere havnen at ende som en kopi af Vedbæk eller Rungstedts lystbådehavn for de rige.

Denne lokalplan skal tages af bordet!

Vedhæftede fil er en artikel fra Politikenbymonitot.

MATERIALE:

 [hvad vil man med byen.pdf](#)

Få nyt om høringer

Følgende tekst er blevet trykt i Politikenbymonitor. Venner i Sydhavnen har bedt mig fremsende den som høringsvar.

Hvad vil politikerne med byen?

Af arkitekt Hanne Schmidt

Politikerne i København og folketinget synes ikke at følge med i hvad der foregår i andre storbyer, i Paris, Barcelona, London og Amsterdam. Hertil kommer at pandemien har sat sine spor i forhold til at troen på at stigende befolkningstætheder og masseturisme er sundt. Folk går i stigende grad i kamp for demokratiske og bæredygtige byenheder med fokus på lokale kvarterer og sociale og grønne kvaliteter, og for tilgængelige byer med et minimering af bolig-arbejdsstedstrafik, og for at slippe af med stigende tæthed og trængsel, der bevisligt bidrager til daglig stress og mentalt ubehag.

Der vokser en vrede over den trængsel som den fortsatte befolkningstilvækst skaber overalt i byen, hvor stat og kommune har lagt alle æg i en kurv, der alle handler om at sælge jord dyrest muligt for at trække byggespekulanter, for at bremse den enorme gældsætning som er resultat af metrobyggeriet.

Politikerne forstår ikke at tæthed, dyre lejligheder og fravær af rekreative tilbud får børnefamilierne til at flytte ud af byen, til andre nabokommuner eller langt ud på Sjælland. Alligevel fortsætter de med at bygge mere og mere, helt uden hensyn til en regional virkelig; arbejde og bosætning foregår jo i hele Sjællands regionen, som uanset det åbne landskab udgør en stor økonomisk storby-enhed. En erkendelsen af dette kræver at man må stoppe med at bygge i København og i stedet planlægge i et langt større regionalt perspektiv.

Københavns kommunes planlægningsdrabant selskabet By&Havn forsætter at opsluge og sælge alle offentlige ejede ubebyggede jorde for at betale for metroen, og satser nu med det enorme opfyldningsprojekt Lynetteholmen at få endnu mere jord ved at bygge ud i Øresund. Hertil skal så bygges en sænketunnel der giver ny-tilflyttere adgang til eksisterende motorveje, da man ved at antallet af biler stiger proportionelt med indbyggerantallet. Ideen forklares dog ved at Københavns inderhavn med dyre ejendomme skal beskyttes, men man må så spørge sig selv om, hvad der skal ske med de andre kyststrækninger på Amager og Sjællandssiden, som også truet af havstigningerne. Burde man ikke bruge den enorme mængde lynetteopfyld til diger her?

Københavns Kommune har stillet en garanti på 400 millioner kroner for dette fatamorgana, hvor staten skal bidrage til biltunnelen, samt mere metro. Det til trods for at de nuværende metrolinier allerede har forgældet kommune i en grad, der kan få byen til at gå konkurs ved en kommende økonomisk krise; men alligevel foreslår de optimistisk at låne 40 milliarder kr. til flere linier, som absolut ingen effekt får på byens pendlingsproblemer.

Folk som ynder at sammenligne By&Havn med Chr. den 4, glemmer hans hensynsløse pantsættelse af riget som det tog 100 år at genoprette. Det samme sker nu med byens borgere som gidsel i et kapitalistisk ejendoms- og spekulationspil, der dels sætter demokratiet og dels påvirker de sociale budgetter på Rådhuset, når kommunens almindelige budgetter skal betale for alskens infrastrukturelle problemer som planerne indebærer; alt fra omdannelse og anlæg af veje til jordoprensning og byggemodning.

Kun partierne Alternativet og Enhedslisten ville ikke godkende denne gidseltagning, hvorefter de er blevet udelukket fra forhandlingerne vedrører alt andet som betyder noget for byens velhærd. Men flertallets afsindige dispositioner og ny gældsættelse vil både påvirke fremtidens velfærd, klima og miljø, hvorfor de skal have al mulig respekt for deres principfaste holdning.

Chr. den fjerdes håbløse krige, pantsætningen af Danmark, hans slotsbyggerier og fortætning af byen København, fik mange kedelige konsekvenser både for riget, og for godtfolk der boede i byen, idet deres grøntsagshaver forsvandt, herunder de mange der lå på det areal der blev til Rosenborg slotshave.

Jordopfyldning til Christianshavn var for så vidt et progressiv tiltag set som "trafikal løsning" på afstande mellem bolig-arbejdssted, idet ideen oprindeligt var, at flådens folk på Holmen skulle bo her.

I 1600 tallet var ca. 50 % af en befolkning på ca. 60.000 indbyggere bag byens volde i kongen sold på den ene eller den anden måde, og selvom kun Nyboder og Skipperboderne ved Bremerholm blev bygget til dem, gjorde man dog en slags tanker om hvor statens tjenere skulle bo.

I nutidens København er der godt nok mange flere mennesker, boliger og arbejdspladser, men absolut ingen overordnede betragtninger eller løsninger på den ulighed der skabes ved et stærkt specialiseret erhvervsliv og mulighederne for forskellige indkomstgrupper: mantraet er blot der skal bygges.

Resultatet af det der foregår er blot stigende pendlingsafstande, der ideligt forstærkes af en mangel på regional planlægning. Det vi har brug for er en fornuftig lokalisering af arbejdspladser og boliger på hele Sjælland, og gode livsvilkår for mennesker i balance med miljø og natur.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Malte Tellerup

POSTNR.

2450

BY

København

HØRINGSSVAR

Jeg synes virkelig det her er et dårligt forslag i en tid hvor vi stærkt har brug for at beskytte og fremme naturen OGSÅ eller måske især! den der er tæt på vores liv. At man har besluttet sig for at ophæve en fredning for at bygge er bare på alle måder et historisk selvmål. Så det håber jeg inderligt I er istand til at indse og kan træffe en klogere og mere langsigtet beslutning.

Bh Malte

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Jan Mathisen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Kommunistisk Parti Sydhavnen

POSTNR.

2450

BY

Sydhavnen

HØRINGSSVAR

Vedlagt høringssvar fra Kommunistisk Parti Sydhavnen til lokalplanforslag for det skandaløse byggeri på Stejlepladsen.

MATERIALE:

 [nej til lokalplanen for stejlepladsen - hoeringssvar.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér

Nej til lokalplanen for Stejlepladsen – Høringssvar.

Kommunistisk Parti Sydhavnen opfordrer til, at Borgerrepræsentationen ikke godkender forslaget til lokalplan for Stejlepladsen på det foreliggende grundlag.

Byggeriet er kontroversielt og indgribende, men både forarbejdet og udkastet til lokalplan er utilstrækkeligt, mangelfuldt og uprofessionelt. Det faglige indhold grænser til tider til det direkte pinlige.

Derfor opfordrer Kommunistisk Parti Sydhavnen politikerne til at igangsætte en ny og reel miljøkonsekvensundersøgelse, der lever op til: 1. de politiske tilkendegivelser som en række politikere gav de mange protesterende borgere i Sydhavnen tilbage i 2018 da beslutningen om byggeri på Stejlepladsen blev taget og: 2. almindelig faglig professionel standard.

Hvis beslutningen om byggeri fastholdes, må det være et mindstekrav, at lokalplansforslaget reelt behandler og forholder sig til de særlige typer af problemer, der rejser sig for både Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Vi opfordrer derfor til:

Sæt processen på pause.

Brug sølle fire-seks måneder til at gennemføre en reel miljøkonsekvensundersøgelse, som ikke er et skrivebordsarbejde, men som involverer beboerne i det nævnte område.

Nej til byggeri

Kommunistisk Parti Sydhavnen fastholder stadig vores principielle modstand imod byggeriet på Stejlepladsen. Vi er imod, at man sætter sig på et (tidligere) fredet område som Stejlepladsen, og desuden mener vi, at flertallets argumenter om at inddrage Stejlepladsen til byggeri af økonomiske grunde ikke holder vand.

Københavns Kommune har penge nok. Påstanden om at der er behov for byggeriet og dermed affredning af Stejlepladsen, bygger på en falsk fortælling om, at Metroselskabets underskud skal dækkes ved By & Havns salg af jord. Kommunen har pengene og kunne dække dette underskud og dermed købe By&Havn ud af Stejlepladsen.

De sidste seks år har kommunen – når udgifter til bygge- og anlæg er trukket fra – i gennemsnit haft et overskud på to milliarder kroner. Det store overskud bliver til kassebeholdning, også kaldet likviditet. Det er i kommunen vokset fra ca. syv milliarder kroner i 2014 til knap 13 milliarder kroner i 2019. Det er på fem år altså næsten fordoblet. Corona-krisen har vendt op og ned på mange forhold. Vi har ved selvsyn oplevet, hvordan borgere i massevis i højere grad end tidligere har brugt naturen her. Det være sig i Valbyparken, på Tippen eller Stejlepladsen. Borgere fra Sydhavnen, Valby og Vesterbro, men også fra andre dele af København er strømmet til. Og ikke kun børnefamilier, men også folkeskoler, gymnasier og andre institutioner. Stejlepladsen kunne – ud over fortsat at fungere som stejleplads for fiskerne og rumme natur der vokser på sine egne præmisser – også blive et fantastisk læringssted, ikke mindst for børn. Spørg bare de lokale skoler hvilke perspektiver de ser i dette!

Intet tyder på, at vores behov for og brug af natur bliver mindre i fremtiden. I den henseende har corona sat sig varige spor, hvilket burde give anledning til genovervejelse og refleksion over beslutningen om byggeri på Stejlepladsen.

Også nej til det forelagte lokalplansforslag

Miljøkonsekvensundersøgelsen, som danner grundlag for lokalplansforslaget, er stor set et bestillingsarbejde, der er lavet for stryge By&Havn med hårene. På væsentlige områder forholder miljøkonsekvensundersøgelsen sig slet ikke eller kun meget overfladisk til det, som den burde undersøge. Fra borgermødet i Sydhavnen den 21. september kan nævnes tre eksempler.

Kulturhistoriske værdier

Ingen, heller ikke det politiske flertal, kan være i tvivl om, at bevarelsen af de kulturhistoriske værdier i Fiskerhavnen og på Stejlepladsen er et helt centralt spørgsmål. Den 17. september 2018 sagde Jonas Bjørn Jensen (A) til Politiken:

”Jeg kan sagtens sætte mig ind i den der følelse af, at det gamle København forsvinder stille og roligt. Men vi har lært så meget af tidligere byudvikling, at vi ved, vi altid skal tænke det nye sammen med det eksisterende. Det gælder selvfølgelig også her, hvor der skal tages hensyn til de nuværende beboere, og vi skal styrke og passe på det maritime miljø, som i dag giver området en stor kulturel værdi.”

Og Klaus Mygind (SF) siger samme sted, at det ”bliver en svær og vigtig problematik” at bevare miljøet i Fiskerhavnen, samtidig med at området i de kommende år byudvikles og bebygges.

På trods af de politiske tilkendegivelser sagde COWI, som står for miljøkonsekvensundersøgelsen, på borgermødet den 21. september 2020, at man ikke ville gennemgå spørgsmålet om at bevare de kulturhistoriske værdier, da dette spørgsmål ikke er vigtigt. Med andre ord: Ikke engang de politiske tilkendegivelser tages alvorligt i miljøkonsekvensundersøgelsen. Vi håber, at politikerne fanger dette udsagn.

Det værdifulde kulturhistoriske miljø er reelt set ikke undersøgt. Der er ikke sket en oplystning af, hvad der er vigtigt at bevare – og der er slet ikke svaret på spørgsmålet om, hvordan det bevares under de nye forhold.

Naturstyrelsen beskriver kulturmiljø som et område, der er ”mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant.” Det må man sige, at Fiskerhavnen har, men COWI har ikke undersøgt, snakket med, endsige analyseret ”den menneskelige aktivitet”. Det kræver, at man inddrager de mennesker der bor i området, og det er ikke sket!

De eneste, der har lavet feltstudier af denne karakter, er 130 studerende fra Arkitektskolen, hvis sammenfatning kan læses i deres rapport ”Angående Stejlepladsen – Relationer mellem det byggede og det levede liv. Observeret, registreret og dokumenteret i tæt dialog med folk i Fiskerhavnen”. Tænk hvis COWI havde benyttet samme metode og ydmyghed overfor opgaven, som de studerende har!

Trafik

Direkte adspurgt indrømmede både COWI og Københavns Kommune på borgermødet den 21. september 2020, at der ikke findes en løsning på de massive trafikproblemer, der vil komme. Det eneste problem, der berøres, er, hvordan alle de biler der kører ud og ind af København hver dag ikke generes i krydset Sydhavnsgade/Bådehavnsgade! Resten står hen i det uvisse.

Heller ikke p-problemerne er berørt, selv om de vil lægge et massivt pres på Fiskerhavnen og de tilstødende små stræder og dermed på Fiskerhavnen's kulturværdi med ro, plads og rum. På trods af forventet byfornyelse på begge sider af Bådehavnsgade er dette slet ikke medtaget i form af en helhedsplan. Det kan godt være, at byggeriet på Stejlepladsen bliver

bilfrit, men det bliver på bekostning af Fiskerhavnen, som vil blive omdannet et "rekreativt" p-plads område for biler.

Hensynet til naturen

Som bekendt støder Stejlepladsen op til Natura 2000-området i Kalvebod-løbet. Det mener COWI ikke udgør et problem, da fuglene bare kan flyve til og benytte andre områder. Eneste bekymring er, hvis det bliver isvinter. Byggeriet vurderes således ikke at ville påvirke fuglene væsentligt. På den måde er det meget nemt for COWI at komme med en konklusion, der passer By&Havn.

På det omtalte borgermøde blev der spurgt til, hvorfor Københavns Kommune har anlagt en anden vurdering i forbindelse med strandprojektet i Valbyparken. Men det kunne hverken COWI eller kommunen svare på. Strandprojektet er langt mindre i omfang og langt mindre indgribende i naturen, men alligevel har København Kommune taget hensyn til, at det ligger op til et Natura 2000-område. I en meddelelse fra kommunen den 30. april 2020 hedder det:

"Anlægsarbejdets tredje og sidste fase kan først starte i foråret 2021, da Kalveboderne er et Natura 2000-område, som er et netværk af naturbeskyttede områder i EU. Det betyder, at der kun må arbejdes i perioden maj til august for at beskytte det sårbare fugleliv i Kalveboderne."

COWI's undersøgelse giver intet svar på, hvorfra denne afgørende forskel i vurderingen af, hvilke hensyn der må tages til naturen stammer.

Kommunistisk Parti – Sydhavnen den 16. oktober 2020.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Lars Theilade

POSTNR.

2500

BY

Valby

HØRINGSSVAR

Ansvarsløse karrierpolitikeres ødelæggelse af det grønne København. Hvordan stopper de voksne destruktoren af hovedstaden, som udflyder fra pseudoakademiserede pengegriske børn i opdigtede stillinger på Københavns Rådhus?

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Kirsten Sandvad Hansen

POSTNR.

2450

BY

København sv

HØRINGSSVAR

kære Københavns kommune

I har fået affredet Stejlepladsen, men der var jo en grund til at den i sin tid blev fredet. Jeg vil bede jer huske på at Stejlepladsen engang var klassificeret som bevaringsværdig natur og kultur helt offentligt. Nu er den affredet, men den har samme betydning for os lokale og den er stadig af stor betydning for fremtidens mennesker og dyr. Vi har brug for at kende vores rødder og gøre brug for rigtig natur. Vi dør i alt det friserede, hvis vi ikke har lidt åndehuller. Husk på det er uigenkaldeligt væk, når i har fået bygget det hele til med beton. Jeg håber på i vil lytte til jeres samvittighed for jeg tror den vil fortælle jer at det er hovedløst at bebygge Stejlepladsen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

16. oktober 2020

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

Tina Ronæs Dreyer

POSTNR.

2450

BY

Kbh SV

HØRINGSSVAR

Hvem ejer de sidste rester af Københavns natur og hvem har retten til at udnytte eller ødelægge den?

Svaret er desværre, at det er ikke er borgernes stemmer, der tæller i det store københavnske, økonomiske regnskab. Som i ikke een eneste! Alle henvendelser og forslag fra de nuværende beboere og bådejere ved Stejlepladsen er på arrogant facon blevet affejet af bedrevindende djøgere i Københavns Kommune. Som i alle! De eneste vindere i dette "Vi skal bare skabe profit og så smadrer vi det dér med natur og livskvalitet"-projekt er Københavns Kommune, By & Havn, Christensen & Co Arkitekter og Urban Creators, Kragh & Berglund, Urban Power og Moe og sidst, men ikke mindst PFA.

Dette er PFAs udmelding: "Vi glæder os over, at dette på samme tid går hånd i hånd med, at boligerne bliver tilgængelige for familier eller studerende, samtidig med at PFA sikrer det nødvendige investeringsafkast til vore pensionskunder".

"Tilgængelige boliger for familier/studerende"... Som i en husleje for under 5.000 kr.... REALLY!?! Tror nogen overhovedet på DET!?!

For PFA er målet klart: investeringen skal sikre pensionskundernes afkast. Så hvad tænker I i Københavns Kommune om de ophøjede ord om "tilgængelige boliger"?

I har som kommune været ude med den store økonomiske lineal og påtænker at inddrage 5,2 hektar af Stejlepladsen til nybyggeri. På jeres infoside aner man jo seriøst ikke, hvad 5,2 hektar dækker over! Umiddelbart smart af jer at dække over det faktum, at der rent faktisk er tale om et 50000.00 m² område, som rummer både natur og kultur. Jeg tænker, at I ikke een eneste gang har gjort jer den lille bitte ulejlighed at sende en enkelt djøfer eller 2 derud for at se på, hvad det er, I er ved at ødelægge.

For hvis I blot havde gjort jer den lille bitte ulejlighed at sende et par VIRKELIGE & RIGTIGE mennesker til Stejlepladsen, så ville de VIRKELIGE & RIGTIGE mennesker have forstået, at Stejlepladsen rummer SÅ mange andre muligheder end det planlagte masseproducerede etagebyggeri!

Og det er:

Fordi I ikke ANER hvordan og i hvilket omfang, Stejlepladsens vildnis bliver nydt af alle de borgere i København, som har hørt om Sydhavnstippen og som på deres tungt lastede ladcykler forsøger at finde deres vej ind igennem Stejlepladsens fine huse.

Fordi I endnu ikke har forstået, at naturen ikke bare er en nødvendighed for os rent fysisk, men at den også kan påvirke vores sind positivt. (I artiklen 'Naturen kan gøre dig kreativ' forklarer forsker Trine Plambech, at det faktisk kan få vores idéer til at blomstre, hvis vi befinder os blandt blomster i skovbunden).

SÅ: Kære Københavns Kommune: Overvej, tænk - og overvej og tænk endnu engang! LYT til alle de fine borgerforslag og lad være med at tromle os ned!

DBH. Tina

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

15. oktober 2020

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Marie Carmen koppel

POSTNR.

2450

BY

København sv

HØRINGSSVAR

Det er så uendelig trist og helt igennem skandaløst hvordan Københavns kommune er fuldstændig ligeglad med biodiversitet og bæredygtighed. Og ikke mindst Københavns oaser og gamle charmerende steder. Stejlepædsen er alt det. Og det skal nu ødelægges og plastres til i endnu mere beton. Uden man skænker naturen og menneskerne der har sin gang derude en tanke. Fremtidens generationer mister så meget. Vi mister alle vores fælles natur. Stop byggeriet på Amager fælled og på stejlepladsen.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

15. oktober 2020

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Mette

POSTNR.

2450

BY

København sv

HØRINGSSVAR

Bevar stejlepladsen som den er. Vi mennesker har brug for natur. Også i København, men desværre er natur blevet noget som ikke bliver prioriteret eller værdsat højt nok af "vores" politikere, kun af Københavns borgere som også er daglig brugere af dette. I en tid hvor vi ved at vores miljø på verdensplan er i skidt forfald bør vi som minimum bidrage til et grønnere Danmark og dermed en grønnere klode. Plus at det helt fundamentalt er vigtigt for os som mennesker at have adgang til natur for vores sind/psyke. Og her mener jeg ikke anlagte parker, men natur. Hvor dyr og andet liv kan leve og udvikle sig i fred. Det er der ikke meget tilbage af nogen steder i DK. Lad være med at udnytte naturen til at betale gæld. Vi er glade for metroen, men ikke hvis det skal være på bekostning af stejlepladsen og amagerfælled. Så var den offentlige transport din som den var. Bevar naturen!

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

15. oktober 2020

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Mette Overgaard

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Der er så mange mennesker klemmt på så lidt plads her i København, og jeg nyder at besøge Stejlepladsen og omegn med min familie, for det er så skønt der.

Lad være med at ødelægge Stejlepladsen og dens charme med mange bådpladser og liv!

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

15. oktober 2020

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Nicholai Dahlerup

POSTNR.

2450

BY

Kbh sv

HØRINGSSVAR

Natura 2000 I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget. Foreningen Fiskerhavns Vänner har i vores indsigelse mod Kommuneplan 2019 gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og Fiskerhavns Vänner har sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Vänner mener, at der heller ikke i lokalplanforslag Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen. Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder. Der er bestemmelse om at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter). På den baggrund imødeser Fiskerhavns Vänner, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen. Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøl april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis udelukker, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt. Det ligger fast, at forslag til lokalplanen muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af området (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet området. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter. Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 20.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig. Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessant i Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil. Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet. Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til kommunens økonomiske interesser, som sælger af ejendommen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

15. oktober 2020

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Emma Stenbring

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Høringssvar - Forslag til lokalplan Stejlepladsen • FiskerhavnsVenner

Natura 2000

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, NI43 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Foreningen Fiskerhavns Venner har i vores indsigelse mod Kommuneplan 2019 gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og Fiskerhavns Venner har sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Venner mener, at der heller ikke i lokalplanforslag Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder. Der er bestemmelse om at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter). På den baggrund imødeser Fiskerhavns Venner, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøll april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis udelukker, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, NI43 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt. Det ligger fast, at forslag til lokalplanen muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af området (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 20.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessant i Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til kommunens økonomiske interesser, som sælger af ejendommen.

Fiskerhavns Venner frygter, at Københavns Kommunes økonomiske interesser har påvirket planprocessen, og at kommunen har prioriteret dens økonomiske interesser på bekostning af en habitatkonsekvensvurdering.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

15. oktober 2020

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Anastasia Gro Michélsen

POSTNR.

2450

BY

København sv

HØRINGSSVAR

Natura 2000 I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget. Foreningen Fiskerhavns Vänner har i vores indsigelse mod Kommuneplan 2019 gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og Fiskerhavns Vänner har sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Vänner mener, at der heller ikke i lokalplanforslag Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen. Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder. Der er bestemmelse om at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter). På den baggrund imødeser Fiskerhavns Vänner, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen. Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøl april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis udelukker, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt. Det ligger fast, at forslag til lokalplanen muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af området (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet området. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter. Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 20.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig. Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessant i Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil. Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet. Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til kommunens økonomiske interesser, som sælger af ejendommen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

15. oktober 2020

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Nanna Michélsen

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Natura 2000 I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget. Foreningen Fiskerhavns Vänner har i vores indsigelse mod Kommuneplan 2019 gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og Fiskerhavns Vänner har sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Vänner mener, at der heller ikke i lokalplanforslag Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen. Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder. Der er bestemmelse om at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter). På den baggrund imødeser Fiskerhavns Vänner, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen. Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambøl april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis udelukker, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, N143 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt. Det ligger fast, at forslag til lokalplanen muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af området (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet området. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter. Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 20.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig. Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessant i Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil. Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet. Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til kommunens økonomiske interesser, som sælger af ejendommen.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

15. oktober 2020

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Jerome McHenry

POSTNR.

2450

BY

København

HØRINGSSVAR

Don't do it! Stejlepladsen er én af de få steder tilbage i området, som har sit eget charme og karakter. At bygge de samme betonklodser og skabe endnu en rigmands ghetto i området er grådigt og trist...

Kunne det gøres på en måde, som tager hensyn til områdets særlige karakteristika, vil jeg nok have en anden mening, men indtil videre har det ikke vist sig at være en mulighed ift kommunens byplanlægningsprocesser, desværre.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

15. oktober 2020

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Ditte L

POSTNR.

2450

BY

København sv

HØRINGSSVAR

Det gør ondt helt ind i hjertet at tænke på hvordan hvert et lille stykke friplads skal overhældes m beton. Det er utroligt at det i dette særlige år ikke bliver set mere på nødvendigheden af at bevare friplads til beboerne.

Derudover er det mig en gåde at der skal bygges sindssygt dyre boliger helt ud til vandet når vi samtidig ved at klimaforandringerne skaber højere vandstande. Det er et fallitprojwkt fra start hvor der ingen vindere er. Hverken de kommende købere, naturen, de nuværende beboer eller miljøet. Det er en ommer.

det gør mig rasende at kk har brudt alle processer og tvunget en affredning igennem v lov uden pli. Det er ikke et København jeg ønsker at bo i og det sætter en generel uro for nuværende beboer i området at l med et snuptag kan fjerne så vigtig æg et kulturliv.

jeg er ligeledes bekymret for bydelen fordi vi kommer til at opleve større trafikale problemer end vi allerede gør idag. Det er utopisk at tro at nyindflytterne ikke også vil have en bil. Sydhavnen er i forevejen klemt inde af store indfaldsveje og afkørsler til motorveje og er derfor vanvittig trafikeret. Den øgede trafik vil være tiæ gene for alle og gøre det ret uatraktivt at færdes i.

jeg håber kk tænker sig om en ekstra gang og rækker ud efter nabokommunerne om at skabe en bedre by istedet for at tisse i bukserne.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

15. oktober 2020

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Lene Hansen

POSTNR.

2450

BY

kbh

HØRINGSSVAR

Om Kulturværdier på Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Det fremgår ikke af Lokalplansforslag eller COWI's miljørapport, hvordan man vil måle og konkret værne om de kulturværdier, som i dag eksisterer på Stejlepladsen og Fiskerhavnen.

Mindstekrav må være en systematisk opstilling af de kulturhistoriske værdier, der eksisterer i det samlede område. Bortset fra variation i facadevalg og farve er der ingen overvejelser eller forslag til, hvordan man i fremtiden vil værne om det sårbare kulturmiljø.

Det kan godt være, at det politiske flertal vil fastholde byggeriet, men hvad er problemet i at kræve ordentlige undersøgelser som grundlag for lokalplanen? Udsæt nu vedtagelsen af lokalplanen, skud den til hjørne og brug tiden til at gennemføre seriøse og fagligt funderet undersøgelser af området, som grundlag for en ny lokalplan.

En ordentlig opstilling kan ikke ske med et skrivebordsarbejde, som hver gang falder ud til By & Havns fordel. En kulturhistorisk undersøgelse af det samlede område, som er "mærket af menneskelig aktivitet og som har en fortællekraft, der gør miljøet særligt interessant" (Naturstyrelsens definition af kulturværdi), kræver feltundersøgelser i området med de mennesker, som har skabt og er en del af de kulturhistoriske værdier.

I det mindste kan nævnes følgende kulturhistoriske værdier:

De blandede bebyggelser ved Fiskerhavnen indeholder "bærende bevaringsværdier for kulturmiljøet."

Fiskerhavnen har et intimt havnemiljø præget af en selvgroet og tæt bebyggelse. Bebyggelsen, der er grupperet omkring smalle stræder mellem havnen og Bådehavnsgade, har en rustik karakter og et nøgternt, upyntet og alligevel malerisk udseende.

Fiskerhavnen rummer de sidste bundgarnsfiskere i København, med plads til opbevaring af bundgarnspæle og fiskenet på Stejlepladsen.

Fiskerhavnen er en aktiv havn hvor kulturværdierne er under pres, hvis man ikke aktivt sikrer, at forventelig støj og lugt tillades.

Et unikt maritimt miljø i det hele taget, med plads til beboelse og erhvervsfiskerne. En særlig grad af socialt sammenhold i bådklubberne.

Den særlige vekselvirkning mellem erhvervsfiskeri og bådeklubber, hvor der i dag er rum og plads til støj fra reparationer og lugtgener fra maling og plaststøbning. I redegørelsen side 17 nævnes virksomheder i nærheden, men bådeklubberne og erhvervsfiskeriets mulighed for i fremtiden at kunne eksistere på de nuværende betingelser nævnes ikke.

Fiskerhavnen er kendetegnet af at være en af sidste aktive rester af "det gamle København" jf. kommuneplan. Forudsætningerne for dette miljø vil blive forrykket med det massive pres, Fiskerhavnen vil blive udsat for med flere mennesker (beboere), befolkningstæthed og øget trafik i det samlede planområde.

Den tætte sammenhæng og vekselvirkning mellem mennesker (Fiskerhavnen) og natur (Stejlepladsen). Denne sammenhæng er identitetsskabende og er med til forme et af særkenderne for både Fiskerhavnen, men også ved den særlige Sydhavskultur.

Det identitetsskabende miljø i området er kendetegnet ved selvbyggeri, plads, rum og mangfoldighed. En verden der er åben overfor borgere især fra Sydhavnen (såvel den gamle som nye del), Vesterbro og Valby.

Et særligt kendetegn er den særlige ro, som Stejlepladsen og Fiskerhavnen emmer af, som giver plads til menneskers fordybelse og til at "glemme den forjagede tid". Den skaber plads til et unikt miljø hvor "alle kender alle mentalitet.

Et særligt træk ved det identitetsskabende miljø er plads og rummet til "forandringer fra nedenunder", til lokale initiativer som selvbyg eller Sydhavnens Folkemøde.

Den tætte kontakt mellem Fiskerhavnen og naturen, både det tidligere fredede område på Stejlepladsen, den fredede Tippen og Natura 2000-området, er enestående for København. Især med Corona-krisen har behovet for dette område været massivt og vil være det fortsat. Plads til at skoler kan undervise udendørs i naturen, plads til aktiviteter for børn, plads til sociale og kunstneriske aktiviteter, workshops for studerende og andre opbyggelige og sunde aktiviteter. Spørg bare skoler og andre institutioner for børn hvor stor betydning, udviklingen af et "læringssted" for Valby, Sydhavnen og Vesterbros børn vil kunne få.

Stejlepladsen indeholder en kulturarv, som når man dykker ned i den, giver et kig ind i selve historien om tilblivelsen af København som by. En fiskerihavn med en kulturarv, der fortæller historien om arbejdernes København, om forandringer 'fra neden' gennem fællesskab og sammenhold. En væsentlig kulturarv, ikke bare for Fiskerhavnen, men for hele København.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

14. oktober 2020

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Lilja Dögg Vignisdóttir

POSTNR.

2450

BY

København

HØRINGSSVAR

Bevar Stejlepladsen og Fiskerihavnen ! Byen har brug for grønne åndehuller og ikke mere trafik/spøgelseskvartere og beton.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

14. oktober 2020

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Sara Svanholm

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Trafik

Trafikken til og fra Bådehavngade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer de ikke med løsningsforslag på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere biler, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne. Resten er sort snak eller tomme hensigtserklæringer.

På borgermødet gjorde en række beboere opmærksom på, at der kommer flere tusinde nye beboere til, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavngade, og at de kun har én vej ud og ind. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området som sådan, bliver der ikke anlagt en helhedsvurdering.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man undgår helt at forholde sig til en række trafikproblemer som:

- En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.
 - Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavngade og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.
 - Afsætningsplads for børnehaven.
 - Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner. Redegørelsens bemærkninger om
 - o "Derfor er bilparkeringen placeret langs områdets yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavngade og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavngade",
- peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.
- Redegørelsens bemærkning om at
 - o Der skal efter færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.
- vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfolkere.
- Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådeklubberne, heller for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.
 - Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stibro.
 - Også selve trafikken på Bådehavngade udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

14. oktober 2020

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Sara Svanholm

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

I lokalplanforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med "miljømæssig bæredygtighed". Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte. Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, der for kort tid siden indgik i den såkaldte Kalvebodkile-fredning. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplitning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen. Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er "ægte" natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Træfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Også mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbar og raske menneskers mentale helbred. Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og "ufriserede" område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og "friseret" form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnere har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

14. oktober 2020

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Sara Svanholm

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Natura 2000

I forbindelse med det planlagte byggeri på Stejlepladsen har Københavns Kommune ikke foretaget en habitatkonsekvensvurdering, jf. habitatbekendtgørelsen, under hensyntagen til bevaringsmålsætninger for det nærliggende Natura 2000-område, NI43 (H127 og F111) og fuglene på udpegningsgrundlaget.

Foreningen Fiskerhavns Vener har i vores indsigelse mod Kommuneplan 2019 gjort opmærksom på, at Københavns Kommune i forbindelse med byggeplanerne på Stejlepladsen og Selinevej bør få udarbejdet en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3. Kommunen har ikke fulgt denne opfordring, og Fiskerhavns Vener har sammen med Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsalliancen den 25/3 2020 indgivet klage over vedtagelse af Kommuneplan 2019 til Planklagenævnet, hvor den i øjeblikket behandles. Fiskerhavns Vener mener, at der heller ikke i lokalplanforslag Stejlepladsen, med tilhørende miljørapporter, er belæg for, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Lokalplaner må ikke stride mod Natura 2000-lov og -handleplan, fordi der er krav om konsekvensvurdering af planer og projekter, der kan påvirke internationale naturbeskyttelsesområder. Der er bestemmelse om at bygge- og anlægsplaner mv. ikke kan vedtages, hvis det kan skade natur, miljø og beskyttede habitatområder, uanset om de påtænkte planer eller projekter er inden for eller uden for de udpegede områder (jf. Bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter). På den baggrund imødeser Fiskerhavns Vener, at der udarbejdes en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen.

Hverken Væsentlighedsvurderingen (Rambø1 april 19), Miljøkonsekvensrapport (Cowi maj 20) eller Miljørapport (Cowi juni 20) kan erstatte en habitatkonsekvensvurdering, fordi de ikke på tilstrækkelig og fyldestgørende vis udelukker, at det planlagte byggeri på Stejlepladsen kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område, NI43 (H127 og F111), navnlig at fuglene på udpegningsgrundlaget påvirkes væsentligt.

Det ligger fast, at forslag til lokalplanen muliggør, at der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen. Der er derfor ingen tvivl om, at lokalplanens rammer muliggør drastiske ændringer af områdets (natur)tilstand, anvendelse og tidligere status som fredet område. En effektivering af lokalplanen vil fjerne den nuværende ro i såvel de udlagte områder som i de nærliggende rekreative områder på land og i vand med fuldstændig ødelæggende konsekvenser for den nuværende natur og biodiversitet i det udlagte område – og dermed have konsekvenser for det nærliggende Natura 2000-områdes udpegningsarter.

Lokalplanen muliggør, at området benyttes af mange mennesker på alle tænkelige måder, når der udlægges ca. 64.500 m² etageareal primært til boligbyggeri på Stejlepladsen, foruden 20.000 m² på Selinevej. Den blotte sandsynlighed eller risiko for en væsentlig påvirkning er tilstrækkelig til at udløse krav om en habitatkonsekvensvurdering (jf. forsigtighedsprincippet). Mangler den nødvendige konsekvensvurdering, kan det medføre, at lokalplanen er ugyldig.

Dertil kommer, at beslutningerne i kommunalplanprocessen er truffet af Københavns Kommune selv, for at Københavns Kommune, som interessant i Udviklingselskabet By & Havn I/S, CVR 30823702, opnår mulighed for at byudvikle området. Københavns Kommune har som ejer af 95% af By & Havn (staten ejer de sidste 5%) således en væsentlig økonomisk interesse i vedtagelsen af lokalplanen, og derfor ville aktør i alle andre sammenhænge være inhabil.

Kommunens egeninteresse må i det mindste skærpe de krav, der stilles til beslutningsgrundlaget og de afgørelser, kommunen træffer, i lyset af almindelige principper om habilitet.

Jf. NKO 418 2007 kan en lokalplan blive erklæret ugyldig og ophævet, her fordi kommunen har tilgodeset og varetaget hensynet til kommunens økonomiske interesser, som sælger af ejendommen.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

14. oktober 2020

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Jørgen sanddahl

POSTNR.

2450

BY

København

HØRINGSSVAR

Bevar stejlepladsen og bevar Sydhavnen med det gode miljø og sammen hold

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

13. oktober 2020

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Lene Hansen

POSTNR.

2450

BY

kbh

HØRINGSSVAR

Trafik

Trafikken til og fra Bådehavnsgade og omkring Fiskerhavnen er det eneste punkt, hvor Cowi finder, at der er tale om en væsentlig forandring. Alligevel fremkommer de ikke med løsningsforslag på de alvorlige udfordringer, den øgede trafik rejser. På borgermødet den 21/9 2020 indrømmede såvel Cowi som forvaltningen, at løsningsforslagene var yderst begrænsede.

Både Cowi og forvaltningen forholder sig kun til byggeriet på Stejlepladsen, og hvordan man undgår at genere biler, der dagligt kører ind og ud af København i myldretiderne. Resten er sort snak eller tomme hensigtserklæringer.

På borgermødet gjorde en række beboere opmærksom på, at der kommer flere tusinde nye beboere til, ikke kun på Stejlepladsen, men også på den anden side af Bådehavnsgade, og at de kun har én vej ud og ind. På trods af dette, og på trods af de fremtidige byudviklingsplaner for området som sådan, bliver der ikke anlagt en helhedsvurdering.

Der gives på ingen måde en samlet vurdering af den samlede trafikbelastning. Man undgår helt at forholde sig til en række trafikproblemer som:

En samlet helhedsplan for trafikbelastningen ud fra de samlede byfornyelsesplaner, der tænkes for området.

Parkeringsløsninger og trafikbelastning, der ikke belaster Fiskerhavnen og de små veje, der forbinder Fiskerhavnen og Bådehavnsgade og Sejlklubvej. Dette er afgørende for at fastholde det særlige kulturmiljø i Fiskerhavnen.

Afsætningsplads for børnehaven.

Hvordan man undgår, at området bliver som en magnet for parkering, når Metrostationen åbner. Redegørelsens bemærkninger om ”Derfor er bilparkeringen placeret langs områdets yderkant med adgang til p-kælder fra Bådehavnsgade og parkering langs Sejlklubvej. Det er hensigten, at det kun er den nødvendige trafik, som fx renovation, servicekørsel/varelevering, handicapparkering, bådtransport, medlemmer af bådeklubberne, samt redningskørsel, der skal køre ind i området. Desuden skal der være plads til at store kranbiler kan komme ind i bådeklubberne på Sejlklubvej. Trafik til daginstitutionen vil ske fra Bådehavnsgade”,

peger i stik modsat retning og er uden hensyn til kulturmiljøet i Fiskerhavnen direkte ødelæggende for området. Det er ikke tilstrækkeligt kun at fokusere på Stejlepladsen.

Redegørelsens bemærkning om at

Der skal efter færdiggørelsen af byggeriet være adgang med kranbil til området med fiskernes bundgarnspæle.

vil være direkte ødelæggende og skadelig for erhvervsfiskeriet, hvis der ikke også i anlægsfasen gives adgang til tung trafik for erhvervsfiskere.

Der er ingen løsninger i byggeperioden for adgang ad Sejlklubvej til alle bådeklubberne, heller for kranbiler til bådtransport. Især forår og efterår, hvor bådene skal enten i eller op af vandet.

Med den massive stigning af bløde trafikanter bør der udarbejdes en løsning for disse over Sjællandsbroen f.eks. i form af en stigbro.

Også selve trafikken på Bådehavnsgade udgør et særskilt problem, idet det er den eneste vej, der forbinder området. Der er ingen løsningsforslag til dette.

Få nyt om høringer

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

12. oktober 2020

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Lucas Marion

POSTNR.

2400

BY

København

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune,

Jeg kan simpelthen ikke acceptere at I prioriterer boligbyggerier og gode business case foran biodiversitet og alle slags for bæredygtighed. I måtte jo lære fra alle bolig projekterne I har nu sat i gang i den seneste årti over hele Sydhavn og rund i København, som har det svært med at finde beboer for og som på ingen måde er blandt andet socialebæredygtig.

Hvis det er denne slags by I gerne vil udvikle, hvor kun ene slags beboer får lov til at bo og hvor alle tegne for arv fra de tidligere generationer af beboer og alle spore af københavns historie vil være forsvundet, så sig det i hvert faldt. Vis nu det alle mindste respekt for Københavnerne ved at ikke lyve over for dem, når vi hører på den ene side vores overborgmester nævne biodiversitet og bæredygtighed som den alle første fokus og at I samtidig satser alt I kan for at sejlands og vejlands kvartere projekter lykkes, bund og grund fordi der er god penge i det.

Det er så trist. Hvordan kan vi fortsætte tro på at vi vil det samme og at I vil det bedste for københavnerne?

Mvh. Lucas

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

11. oktober 2020

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Camilla Bugge

POSTNR.

2200

BY

KØBENHAVN

HØRINGSSVAR

Kære KK, kære By & Havn,

København har nogle helt unikke byrum. De peger tilbage i tiden og giver os vores historik. Fjerner vi dem en for en, så mister byen sin unikke karakter. Byen er ikke bare en bo-maskine, der skal opfylde funktioner - bo, arbejde, indkøb - byen er fuld af identitet. Et sted vi spejler os i. Det spejlbillede ser ud til at blive bliver grimmere og grimmere for hver gang, der bygges. Er der virkelig ikke plads til noget af det gamle?

KH en Københavner

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG
OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

11. oktober 2020

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

INGE SANZ

POSTNR.

2300

BY

KØBENHAVN

HØRINGSSVAR

STOP MED AT ÆDE FÆLLEEDEN!

**Vedr. høring af
Vejlands Kvarter**

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

11. oktober 2020

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Rikke Dyhrberg

POSTNR.

2500

BY

Valby

HØRINGSSVAR

Høringssvar - Forslag til lokalplan Stejlepladsen • FiskerhavnsVenner

Grønne områder og deres sammenhæng med hinanden

I lokalplanforslaget anfører Københavns Kommune, at den arbejder med "miljømæssig bæredygtighed". Hele lokalplansforslaget beviser det modsatte. Kommunen ønsker at bygge boliger på et grønt område, der for kort tid siden indgik i den såkaldte Kalvebodkile-fredning. Danmarks natur er nødlidende, ikke mindst i og omkring København. Naturen er nødlidende af mange grunde, men en af dem er opsplittning i mindre områder. Naturen har brug for at hænge sammen. Stejlepladsen er et grønt område, der forbinder de andre grønne arealer i Kalvebodkile-fredningen på Amager og Sydhavnstippen. Sydhavnstippen hænger igen sammen med Valbyparken, der ganske vist ikke er "ægte" natur, men dog et grønt og rekreativt område til gavn for planter, dyr og mennesker.

Lokalplanforslaget klipper de grønne områder i stykker og ødelægger dermed den sammenhæng, som naturen har brug for. Arter kan ikke sprede sig, når naturen kun får lov til at eksistere i små, separate lommer. Det gælder såvel planter som landlevende dyr. Fuglelivet bliver naturligvis også påvirket negativt, når fuglenes levesteder forsvinder, men fuglene har også brug for sammenhængende grønne områder, når de trækker. Trækfugle har behov for gode, grønne, sammenhængende arealer, når de rejser. Det binder deres ruter sammen, og det giver dem mulighed for at raste og fouragere undervejs.

Også mennesker har brug for natur, herunder sammenhængende, bynær natur og grønne områder. Naturen har påviseligt en positiv effekt på både psykisk sårbar og raske menneskers mentale helbred. Mennesket er ikke skabt til at leve blandt beton og asfalt. Lokalplanforslaget omfatter plantning af 800 træer, men de kan på ingen måde erstatte det rekreative, selvgroede og "ufriserede" område, som Stejlepladsen i dag udgør. Valbyparken er en grøn og "friseret" form for rekreativt område, som er fin og nemt tilgængelig for mange mennesker. Men vi har også brug for levende, fri og selvregulerede områder. Derfor bør Københavns Kommune droppe sine planer om at bebygge Stejlepladsen.

Corona-krisen har med al ønskelig tydelighed demonstreret, at københavnernes har behov for at kunne komme ud i det fri. Men det er ikke kun aktuelt under pandemier og andre større kriser. Den bynære natur er vigtig for borgernes velvære. Hvis der lægges mange tusinde kvadratmeter byggeri på Stejlepladsen, mindskes de grønne arealer i området betragteligt. Samtidig vil de mange mennesker, der skal bo i bebyggelsen, medføre et stort pres på de reducerede grønne arealer. Der bliver mindre plads til naturen, mindre plads til dem, der har brug for ro – og mere trængsel og støj.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

9. oktober 2020

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Louise Friis

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Sund & Bælt Holding A/S

POSTNR.

1601

BY

København

HØRINGSSVAR

Jernbanen/godsbanen mellem Kalvebod og Ny Ellebjerg station, der ligger lige nord for det omtalte areal, tiltænkes udvidet i forbindelse med "Ring syd" projektet, så strækningen også kan håndtere passagertog uden om Københavns Hovedbane til Lufthavnen. Derudover forventes der en betydeligt stigning i godstogtrafikken på netop denne strækning når Femern Bælt-forbindelsen åbner

Det er afgørende, at disse projekter kan gennemføres og ikke bliver begrænset af miljøkrav fra nye udbygninger.

Der skal derfor sættes særlige krav til lydisoleringen af boligerne, til placering af udearealer således at støj fra godsbanen ikke generer, og indlægges tilstrækkelig afstand til banen, således at emissioner fra togtransport ikke bliver til gene for beboerne osv.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

7. oktober 2020

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Jan-Olaf Letman

POSTNR.

1771

BY

København V

HØRINGSSVAR

Miljøkonsekvensrapporten bør inddrage, hvorledes nybyggeriet vil påvirke adgangsforhold og parkeringsmuligheder for de mange borgere, der bruger de sejl- og motorbådsklubber, der omkranser udviklingsområdet.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

6. oktober 2020

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Monika Havnø

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Kære By og Havn

Stejlepladsen er et unikt naturområde, og kulturområde der hører til havnen. Fornyligt har jeg spottet en Isfugl nede ved havnebredden, den er meget smuk. Den nyopførte "troid/kæmpe" gør, at området nu hver dag bliver brugt af et stort antal københavnere, som går ture i den vilde bevoksning. Ikke nok med at det affredes, overskrides bebyggelsesprocenten helt vildt. Det vil ødelægge naturen, lokalmiljøet og havnen.

Jeg forstår dog godt at I har brug for penge til metrobyggeri samt behov for flere boliger. Her kommer derfor et alternativt foreslag: I bygger langs Bådehavnsvej og Sejlklubvej som planlagt, men lader den midterste del af stejlepladsen ud mod havnen forblive vild natur (se vedhæftede skitse).

For at skaffe penge til metrobyggeriet udlodder I midten af stejlepladsen til folkeaktier (som Christiania) og får virksomheder, foreninger og private til at spytte i puljen for at bevare naturen. Foreninger, studerende og ildsjæle (inklusive jeg selv) bistår jer gerne i at crowd-funde, opføre mindesmærker og lokalhistorie. På den måde kan vi sikre os, at der ikke fremover kan bygges på arealet, men at fredningen kan bestå, samtidig med at staten får sine penge. Samtidig får demokratiet lov til at få indflydelse, på den statslig ejede grund. Netop fordi den er statsligt ejet, har I mulighed for at gøre noget andet og bedre.

I forhold til de manglende boliger, kan I istedet bygge på den nye genbrugsplads, som under alle omstændigheder er nødt til at lukke, hvis der opføres boliger, fordi der ikke må være en genbrugsstation så tæt på boliger. Arealet svarer nogenlunde til hinanden, og I kan evt. også bygge ekstra i højden, fordi I så i det mindste ikke fælder træer og vild natur, der tilfører stor værdi til lokalområde og havn.

Dbh, Monika

MATERIALE:

 [nyt foreslag.jpg](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér



L

■ = B

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

4. oktober 2020

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Erik Brandt

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Borgerrepræsentationens flertal med S og SF i spidsen har fået affredet Stejlepladsen for at få mulighed for at smadre et af byens unikke lokalmiljøer. De bør skamme sig - men kan selvfølgelig stadig nå at fortryde og droppe denne lokalplan.

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

3. oktober 2020

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Kirsten Lind

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Lad Stejlepladsen være!

Borgerrepræsentationens flertal har truffet en beslutning, der kommer til at ødelægge Stejlepladsen og Fiskerhavnen. Det er en forkert og uigennemtænkt beslutning, som nogle af politikerne sikkert kommer til at fortryde - måske ved kommunalvalget om godt et år.

For de fleste kan jo se, at der i en by som København er behov for store og små grønne områder og åndehuller. Mange har forstået vigtigheden af at kunne færdes i naturen. Også mange års forskning peger på en positiv sammenhæng mellem menneskers helbred og natur. I nogle mindre provinsbyer er man gået i gang med projekter, der skal "give os naturen tilbage". Der er mange, også på det lokalpolitiske niveau, der har forstået situationens alvor på en helt anden måde end Borgerrepræsentationens flertal åbenbart har. Her i Coronatiden er det blevet særlig tydeligt for mange københavnere, hvor vigtig naturen og dens åndehuller er for os allesammen. Det vil vise sig ved stadig større efterspørgsel efter de grønne områder. Så at ødelægge dem er at gå i den helt forkerte retning.

Den meget besynderlige og udemokratiske "affredning" – ovenikøbet ved lov og udenom Fredningsstyrelsen - af dette og et par andre grønne områder gør beslutningen endnu mere grotesk. Mon politikerne har gennemtænkt, hvilke konsekvenser det har for borgernes tillid til politikerne, når man nu ikke mere kan regne med, at et fredet område er fredet?

Det område, man vil ødelægge, er – med ordene fra Bydelsplanen for Kongens Enghave 2017-20120 – "en perle for København med stor bevaringsværdi. Derfor er det yderst vigtigt at sikre fremtidige aftaler for området som viderefører dets traditioner og respekterer den omkringliggende natur." Det er et område med kulturhistorisk værdi med et helt særligt havnemiljø, der er hjemsted for nogle af Københavns sidste erhvervsfiskere og hvor en række bådklubber og fritidssejlere hører til.

Og det er et område med en natur og et fugleliv, der bør bevares. Naturområdet skal ses i sammenhæng med de tilstødende naturområder på Sydhavnstippen. Områderne udgør et samlet økosystem, som vil blive ødelagt ved bygning af boliger på Stejlepladsen. Desuden ødelægges en del af den grønne kile/ korridor som går fra Kalveboderne ind mod Frederiksberg og København.

Flertallet af politikerne i Borgerrepræsentationen har fuldstændig tilsidesat den klare modstand, der er mod byggeri i området dels fra Kongens Enghave Lokaludvalg og dels fra beboerne i området samt mange københavnere, der ikke bor, men kan lide at komme i området. Folk føler sig fuldstændig tilsidesat af politikerne. Lokaludvalget har lavet en borgerundersøgelse, der viser, at 77% af de adspurgte siger nej til boliger på Stejlepladsen.

Det virker, som om man nu prøver at få byggeriet til at glide ned ved at lave et "lækkert" byggeri, der ikke ligner det meste byggeri, der er lavet i Sydhavnen indenfor de sidste år. Men uanset hvordan byggeriet bliver, kommer det til at ødelægge det miljø, der findes i forvejen.

Kom til fornuft og lad Stejlepladsen være!

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

22. september 2020

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Susse Kristiansen

POSTNR.

2000

BY

Frederiksberg

HØRINGSSVAR

Nej, nej, og atter nej. Det kan ikke være rigtigt at man i en tid med alvorlige klimaændringer ønsker at ødelægge den lille rest af natur, der er i København. Københavnerne har brug for rekreative områder. Byen har brug for ånehuller, der kan hjælpe med at rense den forurende luft og køle byen ned i sommerens hedebølger. Vi har brug for græs og grønt til at modværge de store mængder nedbør som fremtiden stiller i udsigt og vi har brug for områder, hvor vi kan færdes i denne coronatid og under fremtidige epidemier. Byen er allerede overbebygget til gavn for de velhavende og fattigfolk bliver fortrængt. Vær venlige at vise respekt overfor demokratiet. Bevar de grønne områder.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

19. september 2020

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Banedanmark

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune

Banedanmark har via abonnementet på Plandata fået besked om jeres fremlagte forslag til lokalplan 9725729 med tilhørende kommuneplantillæg for "Stejlepladsen".

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har bemærkninger til forslagene.

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på banedanmark.dk. Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på borger.dk eller virk.dk

Christian Granzow Holm
Studentemedhjælper
Banedanmark
Arealer & Forvaltningsmyndighed
Vasbygade 10
2450 København
cghl@bane.dk
www.banedanmark.dk

Få nyt om høringer

> [Abonnér](#)

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE STEJLEPLADSEN - LOKALPLANFORSLAG, KOMMUNEPLANTILLÆG OG MILJØRAPPORTER

OPRETTET

10. september 2020

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Metroselskabet IS

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet IS

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Att.: Louise Overgaard Ploug

Hermed fremsendes Metroselskabets bemærkninger til forslag til lokalplan "Stejlepladsen"

MATERIALE:

 [metro til sydhavn. metroselskabets bemaerkninger til forslag til lokalplan stejlepladsen.pdf](#)

Få nyt om høringer

> Abonnér



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion
Postboks 348
2300 København S

Att.: Louise Overgaard Ploug

Metro til Sydhavn. Metroselskabets bemærkninger til forslag til lokalplan "Stejlepladsen"

Kommunens sagsnr.: 2019-0235095

Metroselskabet har den 26. august 2020 modtaget offentlig høring af forslag til lokalplan "Stejlepladsen" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg, miljørapport og miljøkonsekvensrapport.

Lokalplansforslaget har til formål at muliggøre etagebyggeri til primært boliger samt en daginstitution på samlet op til 72.000 m², hvilket udgør en samlet bebyggelsesprocent på 140.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har, grundet beliggenheden, ingen bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Rikke Holtse Vigsø
Naboer og Ejendomme

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2020-09-10