

Epinion



Københavns Kommunes

Tryghedsundersøgelse

21

De dybdegående analyser

Indholdsfortegnelse

1. INDLEDNING.....	3
2. OPSUMMERING.....	4
3. ANALYSENS OPBYGNING	5
3.1 Rapportens tre forklaringsniveauer	5
3.2 De tre forklaringstyper bragt i spil	7
3.3 Analysens to tryghedsindikatorer	7
4. INDIVIDUELLE FORHOLD	8
4.1 Demografi	9
4.2 Personlige erfaringer og tillid	14
5. NABOLAG.....	16
5.1 Byrum	17
5.2. Beboersammensætning	22
5.2. Relationer	25
5.3. Kriminalitet og politi	27
6. BYDELE.....	30
6.1 Beboersammensætning	31
6.2 Kriminalitet.....	32
6.3 Fortællinger og medier	33
7. METODE.....	36
7.1 Kvantitativ undersøgelse.....	36
7.2 Kvalitativ undersøgelse	38
8. BILAG.....	41

1. INDLEDNING

Siden 2009 har Københavns Kommune årligt fulgt københavnernes oplevelse af tryghed i deres nabolag og i aften- og nattetimerne.

De årlige tryghedsundersøgelser har dermed i mere end et årti afdækket interessante udviklinger i tryghedsniveauet blandt borgerne i København – både for kommunen som helhed og for hver af Københavns bydele.

I 2020 byggede vi et lag mere på analysen. Ved at samle data fra 10 års tryghedsundersøgelser stillede vi skarpt på forskelle i utryghed mellem Københavns borgere. I år udvider vi denne analyse med data fra 2021 samt helt nye kvalitative datakilder. Dette gør vi for at besvare spørgsmålet:

Hvad har betydning for borgernes utryghed i Københavns Kommune?

Vi besvarer dette spørgsmål ud fra to datakilder.

For det første anvender vi **avancerede statistiske analyser** af de over 65.000 besvarelser af tryghedsundersøgelsens spørgeskema, der er indsamlet fra 2009 til 2021 til at identificere og visualisere mulige forklaringer på forskelle i københavnernes oplevelse af utryghed.

For det andet anvender vi **kvalitative beretninger** fra et mobiletnografisk forum, der bidrager med dybe og nuancerede perspektiver på Københavnerne oplevede tryghed.

Vi stiller skarpt på, om oplevelsen af utryghed kan henføres til den enkelte borgers individuelle situation, om det skyldes det nære nabolag, borgeren bor i, eller om det kan tilskrives karakteristika ved hele den bydel, hvor borgeren har adresse. Der er altså tre lag i analysen, som alle giver relevant viden om, hvad man skal fokusere på for at forstå utryghed blandt københavnere.

Vi håber, at disse dybe analyserapporter kan blive et redskab til bedre at forstå dynamikkerne bag københavnernes oplevelse af utryghed. Vi håber, at rapportens resultater kan bruges til at fokusere på nye indsatser i Københavns Kommune.

2. OPSUMMERING

Tryghed er et komplekst socialt fænomen, der ikke kan måles og forklares entydigt. Således peger nærværende undersøgelse også på, at oplevet tryghed er sammensat af og kan forklares ud fra tre forhold: borgernes individuelle livssituationer, det nære nabolag og den bydel, borgerne bor i.

I forhold til **den individuelle livssituation** peger undersøgelsen på, at oplevet tryghed både kan forklares ud fra *sociodemografiske forhold*, herunder særligt køn, statsborgerskab og uddannelsesniveau, mens også *personlige erfaringer* har en indvirkning på oplevet tryghed.

På **nabolagsniveau** er oplevet tryghed påvirket af *byrummet*, herunder særligt tilstedeværelsen af liv, pæn æstetik og belysning i aften- og nattetimer. Også *beboersammensætningen* og ens *relationer* til medborgere påvirker oplevet tryghed. Endelig spiller niveauet af *kriminalitet* ind på oplevet tryghed, men der er forskel på hvilken form for kriminalitet, der spiller ind.

I relation til den **bydel**, borgerne bor i, påvirker *beboersammensætning* og niveauet af *kriminalitet* den oplevede tryghed. Ligeledes påvirker de fortællinger, der formidles i medier og folkemunde, borgernes oplevede tryghed - særligt i relation til andre bydele end den, man selv bor i.

Undersøgelsens hovedindsigter er opsummeret i nedenstående tabel:

Tryghed i...	Individforklaringer		Nabolagsforklaringer		Bydelsforklaringer	
	2021		2020-21		2009-2021	
	Nabolag	Aften/nat	Nabolag	Aften/nat	Nabolag	Aften/nat
Alder			+		+	+
Køn (kvinder)		+				
Indkomst			-	-	-	-
Kortere uddannelse	+	+				
Dansk oprindelse	+	+	-	-	-	-
Uden for beskæftigelse				+	+	
Andre voksne i husstanden						
Børn i husstanden		+				
Tillid til naboer og myndigheder	-	-				
Opfattes ens nabolag som godt	-	-				
Opfattes ens nabolag som pænt	-					
Opfattelse af gadebelysning		-				
Indbrud i beboelse					+	+
Butiksrøverier						
Personrøverier			+	+	+	
Persontyverier						
Tyveri af køretøj						
Voldeligt tyveri						
Våbenbesiddelse						

Sådan læses tabellen: Et + angiver en positiv sammenhæng mellem en variabel og utryghed, mens et - angiver en negativ sammenhæng. Eksempelvis viser tabellen med et +, at utryghed er *mere* udbredt blandt kvinder end blandt mænd i aften- og nattetimerne. Omvendt viser tabellen med et -, at utryghed er *mindre* udbredt i nabolag og bydele med et højt indkomstniveau. Hvide felter angiver, at der ikke kan findes en sammenhæng mellem variablen og tryghed, mens grå felter angiver at den pågældende sammenhæng ikke er mulig at teste med det anvendte datagrundlag.

3. ANALYSENS OPBYGNING

Tryghedsundersøgelsens hovedundersøgelse beskriver udviklingen i københavnernes tryghed. Siden 2009 er der sket et generelt fald i oplevelsen af utryghed blandt borgerne i Københavns Kommune – især hvad angår tryghed i aften- og nattetimerne. Disse resultater er dokumenteret i hovedrapporten for Tryghedsundersøgelsen 2021¹.

I nærværende rapport er fokus et andet. Her forsøger vi at forklare forskellene i den oplevede tryghed mellem borgerne i Københavns Kommune, nærmere bestemt hvorfor nogle borgere er utrygge, mens andre er trygge. Dette er ikke nogen simpel opgave: Tryghed er et komplekst begreb, og der kan være et utal af potentielle forklaringer på, hvorfor man er tryg eller utryg.

3.1 Rapportens tre forklaringsniveauer

For at skabe overblik over de mange potentielle forklaringer skelner vi i denne rapport mellem tre grundlæggende forklaringsniveauer:

1. Forklaringer, der udspringer af borgernes individuelle situationer
2. Forklaringer, der udspringer af det nære nabolag, borgerne bor i
3. Forklaringer, der udspringer af den bydel, borgerne bor i

De tre forklaringstyper er alle udvalgt ved at sammenholde den eksisterende litteratur om, hvilke faktorer der kan forventes at påvirke borgernes tryghed, med tryghedsundersøgelsens datagrundlag og de muligheder, grundlaget giver.

Forklaringer, der udspringer af borgernes **individuelle situationer**

Individuelle forhold – særligt køn, alder og socioøkonomisk status – har i tryghedslitteraturen vist sig at have betydning for befolkningens oplevelse af utryghed². Det har eksempelvis vist sig, at kvinder generelt er mere utrygge end mænd på trods af, at mænd i højere grad er udsat for kriminalitet. På samme måde viser andre studier, at ældre borgere oplever en højere grad af utryghed end yngre borgere, selvom ældre borgere generelt er mindre udsat for kriminalitet³.

Disse eksempler understreger en væsentlig pointe om forklaringer på utryghed: Der er sjældent overensstemmelse mellem oplevet utryghed og den reelle risiko for at blive udsat for en forbrydelse. Dette ændrer dog ikke på, at en borgers køn og alder potentielt har betydning for borgernes *oplevede* tryghed. Derfor undersøger vi individuelle forklaringer på tryghed.

1 Center for Byudvikling, Københavns Kommune (2021): Tryghedsundersøgelsen. Kan findes på www.kk.dk/artikel/tryghedsundersoegelsen

2 Perkins, D. G., & Taylor, R. B. (1996): "Ecological assessments of community disorder: their relationship to fear of crime and theoretical implications". *American Journal of Community Psychology*, 24, 63- 107; Skogan, W. G., & Maxfield, M. G. (1981): "Coping with crime". Newbury Park, CA: Sage; Toseland, R. W. (1982): "Fear of crime: who is most vulnerable?" *Journal of Criminal Justice*, 10, 199-209.

3 Nørgaard, H., & Ærø, T. (2004): "Kriminalitet, tryghed og indsatser i de syv første kvarterløftområder". Hørsholm: SBI forlag. SBI, Nr. 2004:02

Forklaringer, der udspringer af det **nære nabolag**, borgerne bor i

Det er også muligt, at det nabolag, som borgeren bor i, påvirker borgerens tryghed. Et nabolag skal i denne sammenhæng forstås som den nære, sociale mikrokontekst, en borger bor i og herigennem eksponeres for. Et dansk studie fra 2016 viser eksempelvis, hvordan niveauet af ledighed blandt borgeres nærmeste naboer påvirker deres syn på den nationale økonomi⁴. Ifølge forfatterne er det "the slow drip of everyday life", forstået som det, vi til daglig ser i vores nabolag, der påvirker synet på den nationale økonomi.

På samme måde som niveauet af ledighed i en borgers nabolag sender signaler om nationaløkonomien, kan også et nabolags befolkningssammensætning i forhold til eksempelvis indkomst og uddannelsesniveau afgive indtryk og signaler til nabolagets borgere om, hvilke typer af medborgere de bor tæt på. Disse signaler kan potentielt påvirke, hvor trygge borgerne i nabolaget føler sig: Hvis de borgere, man møder i sit nabolag, ser ud til at klare sig godt på en bred række af parametre, kan det potentielt opleves som en grund til at være tryg – hvad end dette ræsonnement er berettiget eller ej⁵. På samme måde kan det at opleve kriminalitet i det nære område, man bor i, påvirke ens tryghed⁶. Derfor undersøger vi borgernes opfattelse af deres nabolag, samt befolkningssammensætningen og kriminalitetsniveauet i borgernes nabolag som forklaringer på tryghed.

Forklaringer, der udspringer af den **bydel**, borgerne bor i

Det nære nabolag er blot én af mange sociale kontekster, som borgere befinder sig i – også den bydel, som borgeren bor i, kan forventes at påvirke utryghed. Et amerikansk studie viser, at befolkningssammensætningen i et lokalområde først påvirker beboernes holdninger, når medierne sætter fokus på områdets befolkningssammensætning⁷. Sådanne historier kan nemlig påvirke bydelenes omdømme og derigennem borgernes holdninger.

Denne type forklaring kan ses som en *fjern* social forklaring, da lokalområder først forventes at påvirke holdninger, når de tildeles et bestemt omdømme. Da helt nære nabolag sjældent er en del af det danske mediebillede, er det usandsynligt at befolkningssammensætningen i et nabolag skulle kunne forklare utryghed igennem denne mekanisme. Der findes dog sociale kontekster i København, der oftere politiseres: Københavns bydele - eksempelvis Vesterbro, Bispebjerg og Nørrebro - benævnes ofte i mediernes dækning af den lokal- og nationalpolitiske debat. Det er tænkeligt, at befolkningssammensætningen og kriminalitetsniveauet i disse bydele har betydning for, hvordan bydelene bliver fremstillet i offentligheden. Hvis en bydel har mange ledige eller mere borgervendt kriminalitet, får den potentielt et omdømme som "hårdere", end hvis bydelen havde mange i arbejde og mindre kriminalitet. Hvis borgerne orienterer sig efter dette omdømme, kan befolkningssammensætningen og kriminalitetsniveauet i en bydel i sidste ende også forventes at forklare forskelle i borgernes utryghed.

⁴ Bisgaard, Dinesen og Sønderskov, (2016): "Reconsidering the Neighborhood Effect: Does Exposure to Residential Unemployment Influence Voters' Perceptions of the National Economy?" *The Journal of Politics* vol 78 (3)

⁵ Scherg, R. H. (2016): "Utrygheden finder sted: En undersøgelse af utryghed ved kriminalitet med særlig fokus på udforskningen af utryghedens rumlige dimensioner og miljømæssige årsager". Aalborg Universitetsforlag. Ph.d.serien for Det Teknisk-Naturvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet

⁶ Zhao, J. S., Lawton, B., & Longmire, D. (2015): "An examination of the micro-level crimefear of crime link". *Crime & Delinquency*, 61(1), 19-44.

⁷ Hopkins, D (2011): "The Limited Local Impacts of Ethnic and Racial Diversity". *American Politics Research*, vol. 39 (2)

3.2 De tre forklaringstyper bragt i spil

Figur 1 opstiller de tre niveauer i en samlet forklaringsmodel med uddannelse som eksempel. Modellen opsummerer tre forskellige forventninger om, hvordan borgerens egen uddannelse (individuel forklaring), uddannelsesniveaut i borgerens nabolag (nær områdeforklaring) og uddannelsesniveaut i borgerens bydel (fjern områdeforklaring) kan påvirke borgerens tryghed.

Figur 1: Potentielle tryghedsforklaringer og analytisk niveau



Når det er væsentligt at skelne imellem disse tre forklaringsniveauer, skyldes det især, at det langt fra er givet, at alle tre forklaringsniveauer altid er lige relevante for at forklare forskelle i tryghed. En borgers tryghed kan sagtens afhænge af borgerens egen uddannelse, uden at den er påvirket af uddannelsesniveaut i det nabolag, borgeren bor i. Derfor skelner vi mellem de tre niveauer.

3.3 Analysens to tryghedsindikatorer

Selvom enkelte formuleringer er ændret, har Tryghedsundersøgelsens spørgeskema siden 2009 holdt fast i to tryghedsspørgsmål, der grundlæggende skelner mellem utryghed i ens nabolag og utryghed i aften- og nattetimerne. Disse to spørgsmål vises i Tabel 1.

Tabel 1: Utryghedsindikatorer

Utryghed i ...	Spørgsmaalsformulering	Svarkategorier
... dit nabolag	<i>Hvor tryg eller utryg er du i dit nabolag?</i>	1. meget tryg; 2. lidt tryg, 3. hverken/eller; 4. lidt utryg; 5. meget utryg; 98. ved ikke
... aften- og nattetimerne	<i>Når du færdes i udendørsarealerne i dit nabolag i aften- og nattetimerne, føler du dig så...?</i>	1. meget tryg; 2. lidt tryg, 3. hverken/eller; 4. lidt utryg; 5. meget utryg; 98. ved ikke; 99. jeg færdes ikke i mit nabolag i aften og nattetimerne

I Tryghedsundersøgelsen omkodes begge tryghedsspørgsmål til en tryghedsindikator, hvor borgere, der svarer "lidt utryg" eller "meget utryg", angives som utrygge. Disse to indikatorer for hhv. utryghed i ens nabolag og utryghed i aften- og nattetimerne udgør denne analyses hovedindikator for hvilke borgere, der er utrygge.

4. INDIVIDUELLE FORHOLD

I dette kapitel forklarer vi forskelle i borgernes tryghed med borgernes individuelle situationer. Vi undersøger, om borgernes tryghed i henholdsvis deres nabolag og i aften- og nattetimerne varierer med deres sociodemografi og med deres individuelle erfaringer.

Analyserne tager udgangspunkt i Tryghedsundersøgelsens hovedundersøgelse i 2021. Vi efterprøver dog også, om de resultater, vi finder i 2021, genfindes i Tryghedsundersøgelsens historiske data.

Kapitlets konklusioner

En række **demografiske faktorer** udgør væsentlige, individuelle tryghedsforklaringer:

Både utrygheden i ens nabolag og i aften- og nattetimerne er mest udbredt blandt københavnere med **grundskole eller en elevuddannelse** som højest fuldførte uddannelse og mindst udbredt blandt københavnere med en lang videregående uddannelse. Dette mønster genfindes i alle de år, Tryghedsundersøgelsen er gennemført.

Utryghed i ens nabolag og i aften- og nattetimerne er mere udbredt blandt **personer med dansk statsborgerskab** end hos personer uden dansk statsborgerskab. Dette er et forholdsvis nyt mønster: Fra 2012 til 2015 var utryghed mere udbredt blandt personer uden dansk statsborgerskab. Siden 2017 har andelen af utrygge været størst blandt danske statsborgere.

Utryghed i aften- og nattetimerne er mere udbredt blandt **kvinder** end blandt mænd i København. Flere kvinder udtrykker en bevidsthed om, hvilke situationer, steder og mennesker der giver dem en følelse af utryghed og tager flere forholdsregler, når de bevæger sig rundt i aften- og nattetimerne. Forskellen på mænd og kvinders utryghed har dog tidligere været langt større, end den er i dag.

Utryghed i aften- og nattetimerne er mere udbredt blandt de københavnere, der **bor sammen med børn**. Dette skyldes ikke så meget en utryghed på egne vegne som et udtryk for utryghed på vegne af ens børn.

Modsat sidste års rapport, er der i 2021 ingen store forskelle i udbredelsen af tryghed mellem aldersgrupper.

Også **personlige erfaringer** udgør en individuel forklaring på utryghed: Borgere, der har været udsat for ubehagelige hændelser, er generelt mere utrygge. De steder, hvor hændelserne fandt sted, opleves særligt utrygge, men utrygheden påvirker i andre sammenhænge og på andre lokationer.

Endelig finder vi, at utryghed er langt mere udbredt blandt de borgere, der har **lav tillid** til deres medborgere og myndighederne.

4.1 Demografi

I dette afsnit ser vi nærmere på, hvordan utryghed varierer med borgernes alder, køn, indkomst, uddannelsesniveau, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandssammensætning.

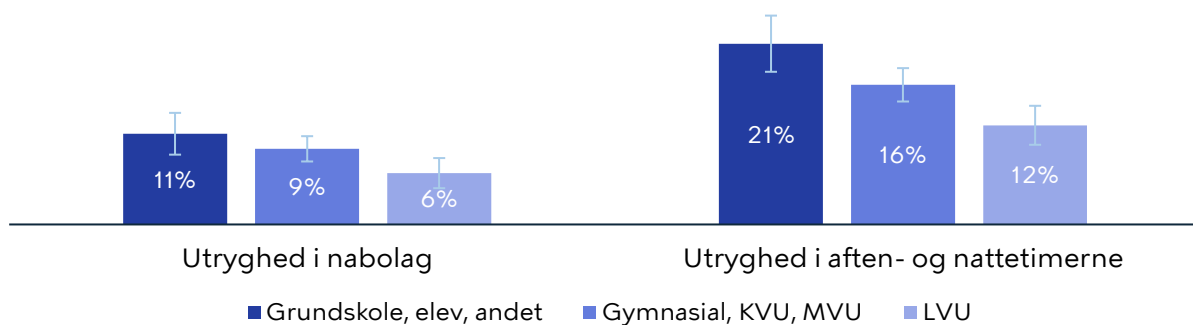
Som tidligere nævnt findes der mange forskellige potentielle forklaringer på utryghed på mange forskellige analytiske niveauer. For at tage højde for alternative forklaringer præsenterer vi rapportens resultater som såkaldte *marginal means* for udbredelsen af utryghed. Disse marginal means udledes af vores statistiske modeller og viser udbredelsen af utryghed på tværs af en enkelt forklarende faktor, mens effekten af øvrige forklarende faktorer holdes konstante.

Utrygheden er mest udbredt blandt borgere med korte uddannelser

Figur 2 viser forskellen i udbredelsen af utryghed på tværs af borgernes højest fuldførte uddannelse, mens forskellen i utryghed mellem mænd og kvinder og på tværs af alders-, indkomsts-, statsborgerskabs- og beskæftigelsesgrupper holdes konstant.

For både trygheden i ens nabolag og i aften- og nattetimerne ser vi, at utryghed er mest udbredt blandt københavnere med grundskolen eller en elevuddannelse som højest fuldførte uddannelse og mindst udbredt blandt københavnere med en lang videregående uddannelse. Utryghed er altså mere udbredt blandt københavnere med de korteste uddannelser.

Figur 2: Andelen af utrygge borgere i nabolag og i aften- og nattetimerne på tværs af uddannelse

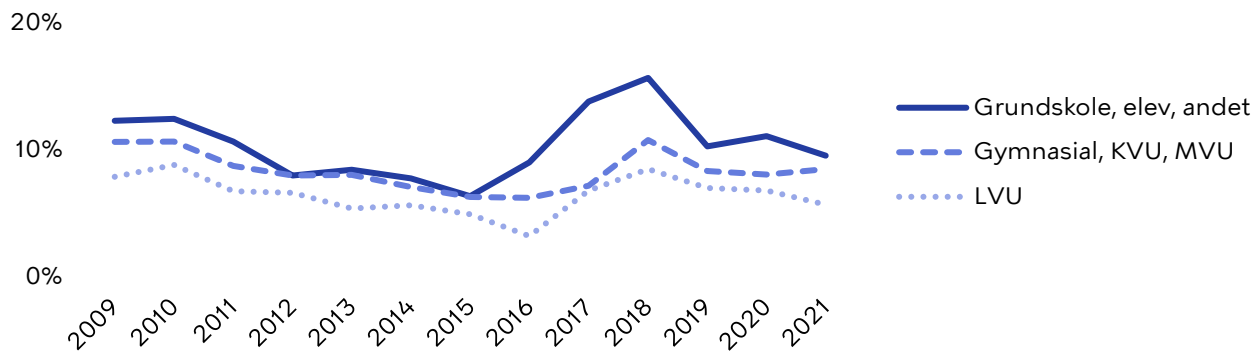


Note: Figuren er baseret på marginal means for sandsynligheden for at være utryg estimeret via en lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandsindkomst. De vandrette streger angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 3.616

Det er relevant at undersøge, om de individuelle utryghedsforklaringer alene er et udtryk for billedet i 2021, eller om de har været stabile over tid. Figur 3 viser derfor udbredelsen af utryghed i ens nabolag for københavnere med korte og længere uddannelser fra 2009 til 2021.

I alle de undersøgte år har utryghed i ens nabolag været mere udbredt blandt borgere med grundskolen som højest fuldførte uddannelse end blandt borgere med en lang videregående uddannelse. I alle år ligger udbredelsen af utryghed hos borgere med en gymnasial-, en kort videregående eller mellemlang videregående uddannelse imellem de to andre uddannelsesgrupper. Det samme billede ses for utryghed i aften- og nattetimerne (ikke vist i figur). Uddannelse er dermed en stabil forklaring på udbredelsen af utryghed i København.

Figur 3: Udbredelsen af utryghed i ens nabolag på tværs af uddannelse, 2009-2021

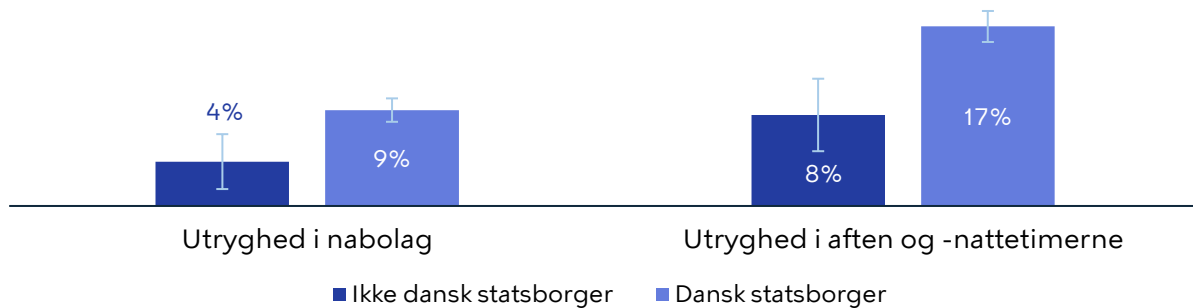


Note: Figuren er baseret på andelen af borgere, der angiver at være utrygge i deres nabolag fra 2009 til 2021 opdelt efter højst gennemførte uddannelse. N = 61.710.

Utrygheden er mere udbredt blandt borgere med dansk statsborgerskab

Figur 4 viser forskellen i udbredelsen af utryghed mellem københavnere hhv. med og uden et dansk statsborgerskab⁸. Figuren viser, at utryghed i ens nabolag er fem procentpoint mere udbredt blandt personer med dansk statsborgerskab end hos personer uden dansk statsborgerskab. Den tilsvarende forskel for utryghed i aften- og nattetimerne er 9 procentpoint. Utryghed er således mere udbredt blandt danske statsborgere end københavnere uden dansk statsborgerskab.

Figur 4: Andelen af utrygge borgere i nabolag og i aften- og nattetimerne på tværs af statsborgerskab

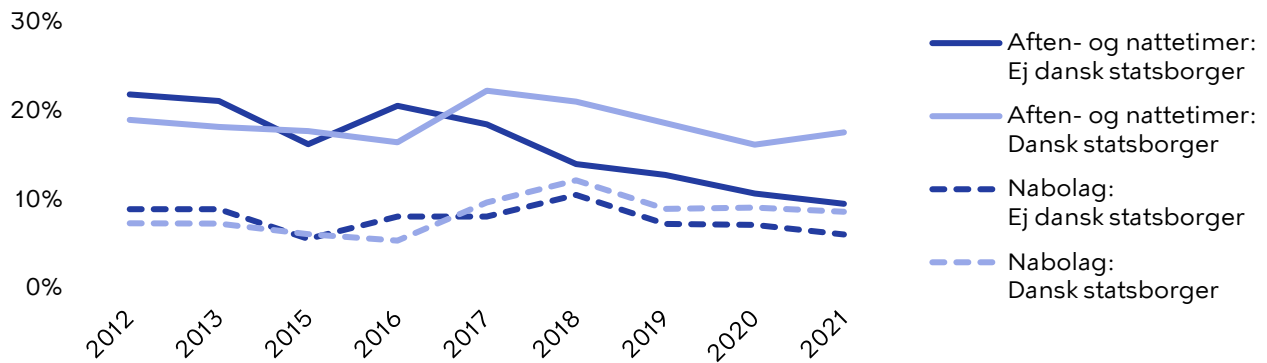


Note: Figuren er baseret på marginal means for sandsynligheden for at være utryg estimeret via en lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder og køn. De vandrette streger angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 3.616

Stabilitet kendetegner langt fra statsborgerskab som tryghedsforklaring. Dette ses i Figur 5, der viser, at udbredelsen af utryghed i både nabolag og aften- og nattetimerne var størst blandt personer uden dansk statsborgerskab fra 2012 til 2015. Siden 2017 har billedet dog været akkurat omvendt: Nu er andelen af utrygge størst blandt danske statsborgere. Figuren understreger, at de forhold, som kendetegner de mest utrygge borgere, kan udvikle sig over tid.

⁸ I dette kapitel afdækker vi individuelle effekter af etnisk oprindelse ud fra variabelen statsborgerskab, da det er den eneste variabel for oprindelse, der er tilgængelig i Tryghedsundersøgelsens individdata. I 5. og 6.kapitel bruger vi andelen ikke-vestlige indvandrere og efterkommere, da disse data er tilgængelige på rode- og bydelsniveau i Københavns registre.

Figur 5: Udbredelsen af utryghed på tværs af statsborgerskab, 2012-2021

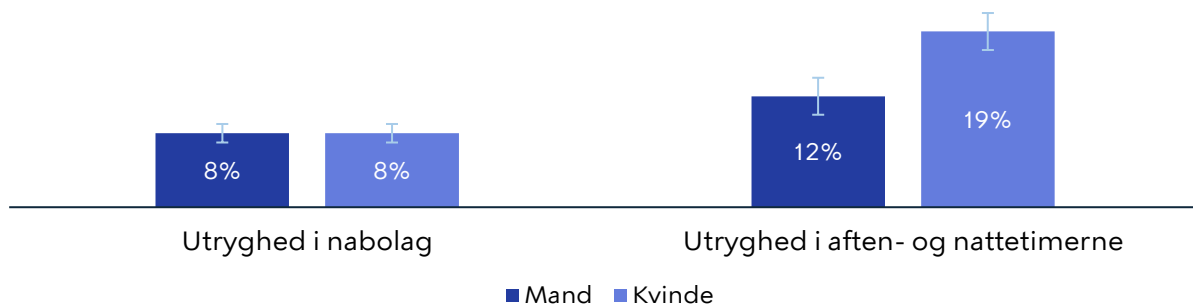


Note: Figuren er baseret på andelen af borgere, der angiver at være utrygge i henholdsvis deres nabolag og i aften- og nattetimerne fra 2012 til 2021 opdelt efter statsborgerskab. Statsborgerskab indgår kun i tryghedsundersøgelsens datagrundlag siden 2012. N = 32.421.

Kvinder er mere utrygge end mænd i aften- og nattetimer

Køn udgør også en individuel forklaring på udbredelsen af utryghed. Figur 6 viser, at utryghed i aften- og nattetimerne er 7 procentpoint mere udbredt blandt kvinder end mænd i København. Modsat statsborgerskab og uddannelse er det kun utrygheden i aften- og nattetimerne, der varierer med borgerens køn.

Figur 6: Andelen af utrygge borgere i nabolag og i aften- og nattetimerne på tværs af køn



Note: Figuren er baseret på *marginal means* for sandsynligheden for at være utryg estimeret via en lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder og statsborgerskab. De vandrette streger angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 3.616

Den kvalitative undersøgelse understøtter, at køn udgør en individuel forklaring på udbredelsen af tryghed. Flere mænd udtrykker, at de ikke har overvejet, at de *ikke* kunne føle sig trygge. Flere kvinder udtrykker derimod, at de i højre grad er bevidste om, hvilke situationer, steder og mennesker, der giver dem en følelse af utryghed.

Det ses også, at kvinderne tager flere forholdsregler, når de bevæger sig rundt i aften- og nattetimerne. Eksempelvis undgår de bestemte øde områder såsom parker og ikke-befærdede gader, går omveje for at forblive på oplyste veje, tager offentligt transport frem for at gå eller tager toget til en bestemt station frem for en anden grundet manglende belysning eller skumle viadukter. Flere af disse forholdsregler omtales som naturlige for kvinderne, da de altid har gjort dette.

“Jeg føler mig generelt meget tryk. Det skyldes dog måske, at jeg har en række forholdsregler, jeg følger. Det indebærer f.eks. at jeg sjældent færdes alene i byen om natten – for at passe på mig selv” (kvinde, 22 år, Vesterbro)

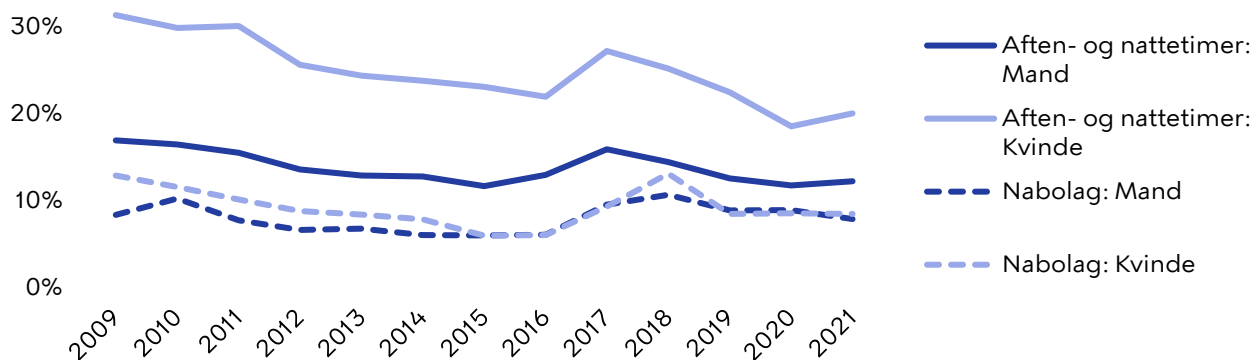
De fleste kvinder i den kvalitative del af undersøgelsen er opmærksomme på ikke at bevæge sig rundt alene i aften- og nattetimerne, da de føler sig mere udsatte for mulige hændelser, når det er mørkt. Flere fortæller, at de ofte ringer til en ven eller kæreste, for ikke at føle sig alene, mens andre simulerer opkald. Analysen peger således på, at kvinderne med disse forholdsregler prøver at tage kontrol over en ukontrolleret situation. Disse sikkerhedsstrategier kan være overkommelige og ubevidste, såsom at gå over på modsatte fortov, hvis der kommer en gruppe gående i mod en. Men de kan også være bevidste strategier, hvor man for eksempel sætter sig forrest i metroen, så man har overblik over hele kupéen, eller tager skiftetøj med til hjemturen.

“Jeg har altid et par flade sko med, så man ikke kan se/høre, at der kommer en pige gående i høje hæle. Jeg er også mest komfortabel ved at have lange bukser, stor sweater og andet tøj, der ikke afslører, hvor lille jeg er” (kvinde, 21 år, Christianshavn)

Enkelte mænd fortæller, at de også kan føle utryghed ved øde områder eller ved grupper af mennesker, der larmer eller skaber uro i aften- og nattetimerne. Det er dog kun de færreste mænd, der beskriver, at de direkte tager forholdsregler, som kvinderne gør.

Selvom køn altså udgør en væsentlig tryghedsforklaring, er den ikke stabil over tid: Selvom utryghed i aften- og nattetimerne i alle de undersøgte år er mere udbredt blandt kvinder end blandt mænd, viser Figur 7, at forskellen tidligere har været langt større, end den er i dag.

Figur 7: Udbredelsen af utryghed på tværs af køn, 2009-2021



Note: Figuren er baseret på andelen af borgere, der angiver at være utrygge i henholdsvis deres nabolag og i aften- og nattetimerne fra 2009 til 2021 opdelt efter køn. N = 61.710.

Mens utryghed i aften- og nattetimerne i 2021 er 7 procentpoint mere udbredt blandt kvinder end blandt mænd, var den tilsvarende forskel i 2011 over dobbelt så stor (15 procentpoint). På samme måde ser vi, at selvom der siden 2019 ikke har været forskel i udbredelsen af utryghed i ens nabolag mellem mænd og kvinder, så har utryghed i ens nabolag fra 2009 til 2015 været stabilt mere udbredt blandt kvinder end blandt mænd. Selvom køn i 2021 stadig udgør en vigtig

individuel forklaring på forskelle i utryghed, så har køn tidligere været en endnu mere væsentlig forklaring for utryghed.

Borgere med hjemmeboende børn er mere utrygge i aften- og nattetimer

Utryghed i aften- og nattetimerne er 3 procentpoint mere udbredt blandt de københavnere, der bor sammen med børn, end de københavnere, der bor alene eller kun sammen med voksne (ikke vist i figur). Udbredelsen af utryghed i ens nabolag er ens mellem de to grupper.

Det kvalitative spor peger på, at dette ikke nødvendigvis skyldes en utryghed på egne vegne, men snarere er et udtryk for utryghed på vegne af ens børn. Således nævner flere borgere med hjemmeboende børn ofte, at de har deres børn i tankerne, når de udtaler sig om deres oplevede tryghed. Flere nævner, at de er utrygge ved tung trafik i nabolaget, mens nogle tager initiativer for at skærme børn fra trafikerede veje og områder med uroligheder.

Flere borgere med børn nævner desuden, at de har taget aktiv stilling til, om deres nabolag er trygt nok for deres børn. Enkelte er endda flyttet til andre bydele, efter de har fået børn, for at sikre, at børnene kan vokse op i trygge omgivelser.

“Jeg har tidligere boet i Nordvest, og jeg betragter min nuværende placering på Sluseholmen som mere sikker. Det skal dog siges, at jeg ikke følte stor utryghed ved at bo i Nordvest, men der havde jeg heller ikke et barn, der skulle vokse op” (mand, 40 år, Kgs. Enghave)

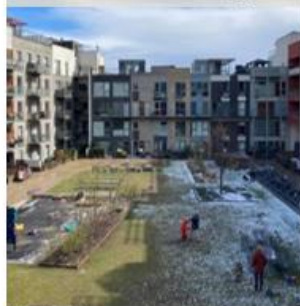
Også borgere, der ikke har børn, skelner mellem, hvorvidt de selv føler sig trygge, og hvorvidt der er trygt for børn i deres nabolag. Særligt nybyggerier og villaveje på Amager, Sluseholmen og Tegllholmen omtales som trygge områder for børn, da der er andre børnefamilier, gode legepladser, minimal trafik, et godt naboskab og et begrænset omfang af kriminalitet. Bydele som Indre By og Bispebjerg omtales som utrygge områder for børn grundet uro, larm, beboersammensætning og kriminalitetsniveauet.

Galleri 1: Eksempler på faktorer, der understøtter tryghed på vegne af børn

Bemandede legepladser er tryghedsskabende



Tilstedeværelsen af andre børn er trygt



Aflukket vej opfattes velegnet til børn



Afskærmning mod trafik understøtter fri leg



Note: Galleriet viser udvalgte billeder fra den mobiletnografiske undersøgelse. Se metodeafsnit for uddybning

Forskellen i utryghed mellem borgere med og uden børn ændres over tid. I nogle år ses en tydelig forskel i utrygheden mellem de to grupper og i andre år er utrygheden ens (vises ikke i figur).

4.2 Personlige erfaringer og tillid

Forskelle i utryghed afhænger ikke kun af bagvedliggende sociodemografi. Også individuelle erfaringer og oplevelser er med til at forme borgernes utryghed. Det behandles i dette afsnit.

Borgere, der har oplevet ubehagelige hændelser, er mere utrygge

Den kvalitative undersøgelse viser, at personlige erfaringer udgør en vigtig, individuel forklaring på utryghed: Borgere, der har været udsat for ubehagelige hændelser, er generelt mere utrygge. De ubehagelige hændelser opleves at "sætte sig i kroppen" på borgerne, og flere går rundt med en generel bekymring for, om hændelserne kan gentage sig. Flere tager sig desuden forskellige forholdsregler for at begrænse utrygheden fremadrettet.

"Der har været gentagende episoder i vores bygning, hvor der bliver taget meget hårdt i hoveddørene til folks lejligheder med stor kraft og flere gange i træk. Heldigvis var min kæreste hjemme, og døren var låst. Men jeg er blevet meget neurotisk omkring at huske at låse døren" (kvinde, 21 år, Christianshavn)

Det er særligt kvinder, der beretter om ubehagelige hændelser, hvoraf størstedelen af dem har fundet sted i aften- og nattetimerne. Hændelserne omhandler både overfald, voldtægt, indbrudsforsøg, at blive forfulgt, at blive råbt efter eller antastet på gaden og at være vidne til en blotter. De steder, hvor hændelserne fandt sted, opleves særligt utrygge. Dette kan forårsages af, at stederne udløser nogle 'triggers', der får hjernen til at sammenligne tidligere erfaringer med den givne situation⁹. Utrygheden påvirker dog også flere af kvinderne i andre sammenhænge og på andre lokationer.

Utryghed er mere udbredt blandt borgere med lav tillid til samfundet

Ved at samle tre af tryghedsundersøgelsens holdningsspørgsmål (tabel 2) i ét indeks¹⁰ for borgernes tillid til samfundet, kan vi undersøge sammenhængen mellem tillid og tryghed.

Tabel 2: Indeks for tillid til samfundet omkring én

Spørgsmål: Hvor enig/uenig er du i følgende udsagn...	Svarskala
<i>Hvis der foregår kriminelle ting i nabolaget, kan man regne med, at beboerne i området vil reagere og tilkalde politiet</i>	1. meget uenig; 2. uenig,
<i>Hvis jeg skulle blive udsat for en kriminel handling i mit nabolag, vil jeg få hjælp af dem, der går forbi eller bor her i området</i>	3. hverken/ eller; 4. enig;
<i>Hvis jeg oplever gentagne problemer med utryghed i mit nabolag, har jeg tillid til, at myndighederne vil tage hånd om problemet (myndighederne er fx politiet eller kommune)</i>	5. meget enig; 98. ved ikke

Igen illustrerer vi analysens resultater via marginal means for udbredelsen af utryghed, hvor effekten af køn, alder, statsborgerskab, indkomst og beskæftigelsesstatus holdes konstant. Da

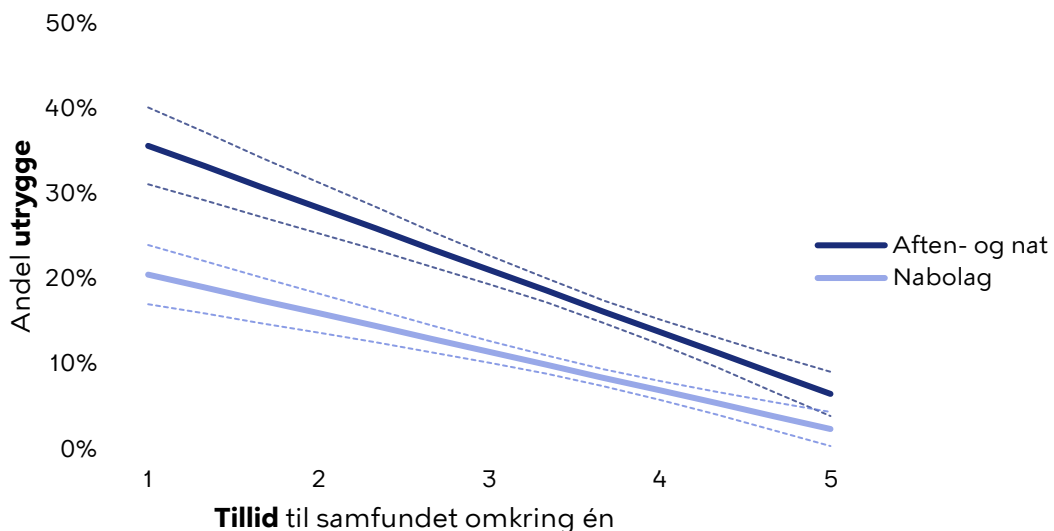
⁹ Andersen, Line Eiby; Lundvall, Lene; Lund, Linda (2020): "Behandling af senfølger hos voksne udsat for seksuelle overgreb efter det 18. år". Center for Seksuelle Overgreb

¹⁰ Indekset er samlet pba. en faktoranalyse. Analysen rapporteres i metodebilaget (bilag 1).

indekset ikke muliggør en entydig søjleinddeling, vises sammenhængene som kurvediagrammer: den mørkeblå linje viser tryghed i aften- og nattetimerne og den lyseblå tryghed i ens nabolag.

FFigur 8 viser, hvordan udbredelsen af utryghed (y-aksen) er forskellig på tværs af borgernes tillid til samfundet omkring dem (x-aksen). Utryghed i både ens nabolag og aften- og nattetimerne er langt mere udbredt blandt de borgere, der har lav tillid til samfundet omkring dem. Omvendt er utryghed mindre udbredt blandt borgere med høj tillid til samfundet omkring dem.

Figur 8: Tillid til samfundet



Note: Figuren er baseret på estimerede marginal means for sandsynligheden for at være utryg i en lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandsindkomst. De stiplede linjer angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 3.616

Det kvalitative spor bekræfter, at den oplevede tryghed er forbundet med tilliden til det omkringliggende samfund. Flere af dem, der oplever en høj tryghed i deres nabolag, beretter også om en høj tillid til myndigheder og medborgere. De har et generelt indtryk af, at man ville få hjælp og at folk ville træde til, hvis der var behov for det.

“Jeg er både naiv og godtroende, når det kommer til andre mennesker. Heldigvis får jeg generelt bekræftet, at andre mennesker er ordentlige og hjælpsomme, hvis de oplever en ulykke eller en situation, hvor et andet menneske har brug for hjælp” (mand, 47 år, Amager Øst)

Flere begrundet deres niveau af tillid med tidligere oplevelser af medborgeres villighed til at gribe ind eller tilkalde myndigheder, hvis man var udsat for eller vidne til en kriminel hændelse. De borgere, der ikke oplevede at få hjælp, udtrykker lav tillid til samfundet omkring dem. For enkelte har den manglende tillid udviklet sig til en generel utryghed, der overføres til andre situationer.

“Hjælp fra andre mennesker har jeg ikke oplevet. Hverken da jeg blev voldtaget, overgrebet i Netto eller blev generet af de unge på gaden her. Ingen hjælper hinanden i Nordvest. Her gælder jungleloven” (kvinde, 56 år, Bispebjerg)

5. NABOLAG

Københavnere bruger en stor del af deres tid i deres nære nabolag. I dette kapitel undersøger vi derfor, hvordan borgernes tryghed varierer med byrummet, beboersammensætningen, relationerne til deres medborgere og mængden af borgervendt kriminalitet i det nabolag, de bor i.

Københavns Kommune inddeler byen i 396 såkaldte *roder* og 90 pct. af disse har mellem 500 og 2.100 indbyggere på 15 år eller derover. Roderne er derfor et godt mål for den lokale mikrokontekst, som borgere eksponeres for – og dermed et mål, der vil kunne afdække potentielle nabolagsforklaringer på utryghed. Analyserne tager udgangspunkt i Tryghedsundersøgelsens hovedundersøgelse i 2021, mens vi bruger de seneste to års data til at undersøge, om udviklingen i borgervendt kriminalitet og befolknings sammensætning påvirker borgernes tryghed.

Kapitlets konklusioner

Borgernes **oplevelse af byrummet** har en betydning for deres tryghed. Utryghed er mindre udbredt blandt borgere, der oplever deres nabolag som godt: trygge borgere ser mere positivt på deres nabolag, og nabolag med en god atmosfære opfattes som mere trygge at færdes i.

Misligholdelse af offentlige områder påvirker beboernes respekt for deres omgivelser og for nogle forplanter dette sig i utryghed. Utryghed i ens nabolag er således mere udbredt blandt borgere, der oplever, at deres nabolag er i dårlig stand.

I aften- og nattetimerne er belysningen vigtig for trygheden. Utryghed i aften- og nattetimerne er mere udbredt blandt borgere, der opfatter gadebelysningen i deres nabolag som dårlig. Det sker fordi borgerne oplever at lys skaber overblik, mens borgernes oplevelser med og fortællinger om uønskede hændelser ofte finder sted i mørket.

Også **beboersammensætningen i et nabolag** spiller en rolle for trygheden: Utryghed i ens nabolag og i aften- og nattetimerne er mere udbredt blandt borgere i nabolag med en højere andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere. Nogle oplever, at etnisk homogenitet skaber tryghed, mens kulturel og etnisk mangfoldighed for andre skaber respekt og forståelse.

Utryghed i ens nabolag og i aften- og nattetimerne er mindre udbredt blandt borgere, der bor i nabolag med en højere medianindkomst og en mindre andel af beboere på offentlig forsørgelse. Flere borgere nævner, at de er utrygge ved områder med mange socialt udsatte borgere. Også personlige relationer er vigtige for tryghed: Oplevelsen af at have familie og venner i nærheden samt tilstedeværelsen af godt naboskab hænger tæt sammen med borgernes tryghed.

Endelig påvirker **kriminaliteten i et nabolag** trygheden. Utryghed er mere udbredt blandt borgere i nabolag med flere personrøverier. Trygheden varierer ikke entydigt med de øvrige undersøgte typer af borgervendt kriminalitet (fx butiksrøverier, lommetyverier eller våbenbesiddelse). For borgere, der har været udsat for eller vidne til kriminalitet, afhænger den oplevede utryghed altså af, *hvilken* form for kriminalitet, man har været vidne til.

Nogle borgere oplever, at tilstedeværelsen af politi skaber tryghed, fordi det giver en oplevelse af, at der er myndigheder til stede til at gribe ind. Andre borgere opfatter omvendt politiets tilstedeværelse som utryghedsskabende, fordi det vidner om kriminalitet og uro i nabolaget.

5.1 Byrum

Borgernes oplevelse af byrummet har en betydning for deres oplevede tryghed – det gælder både i det helt nære nabolag og det offentlige rum generelt.

Oplevet sikkerhed i det nære nabolag er vigtig for tryghed

Det kvalitative spor peger på, at sikre forhold omkring boligen er vigtige for ens oplevede tryghed. Flere borgere påpeger vigtigheden af dørtelefoner og aflåste gitterporte omkring bygningen og ved indgangen til eventuelle cykelkældre. Dette sikrer kontrol med, hvem der har adgang, og opleves at begrænse risikoen for uønskede hændelser med borgere uden tilhørsforhold til bygningen. Her nævnes eksempelvis tricktyve, unge, der bruger kælder som ryggerrum og en person, der tager hårdt i håndtag i opgangen. Det er særligt ældre borgere, samt borgere, der har oplevet sådanne hændelser før, der er opmærksomme på sikkerheden omkring boligen.

Flere peger på trafiksikkerheden og vigtigheden af denne for ens oplevede tryghed. Disse borgere oplever, at trafiksikkerheden understøttes af cykelstier, fartbump og godt udsyn ved udkørsel fra mindre veje, mens bilræs og tung trafik kan skabe utryghed. Trafiksikkerhed lader til at være særlig vigtig for dem, der har børn. Aflukkede veje uden trafik, hvor børn kan lege, omtales som trygge.

”Det er vigtigt for de fleste her, at børnene kan færdes trygt. Desværre er den ene nabo en vej, hvor der er plads til at køre alt for hurtigt. Vi har skærmet vores vej af ud mod den store vej med plantekasser, så ungerne forhåbentlig aldrig kommer til at løbe ud på vejen ved en fejl” (kvinde, 37 år, Valby)

Borgerne ser liv og samlingssteder som tryghedsskabende

Ved at samle tre af Tryghedsundersøgelsens holdningsspørgsmål (tabel 3) i et indeks¹¹, kan vi undersøge sammenhængen mellem utryghed og hvorvidt borgerne opfatter deres nabolag som godt – det vil sige som et nabolag, hvor det er rart at være og som beboerne kan være stolte af.

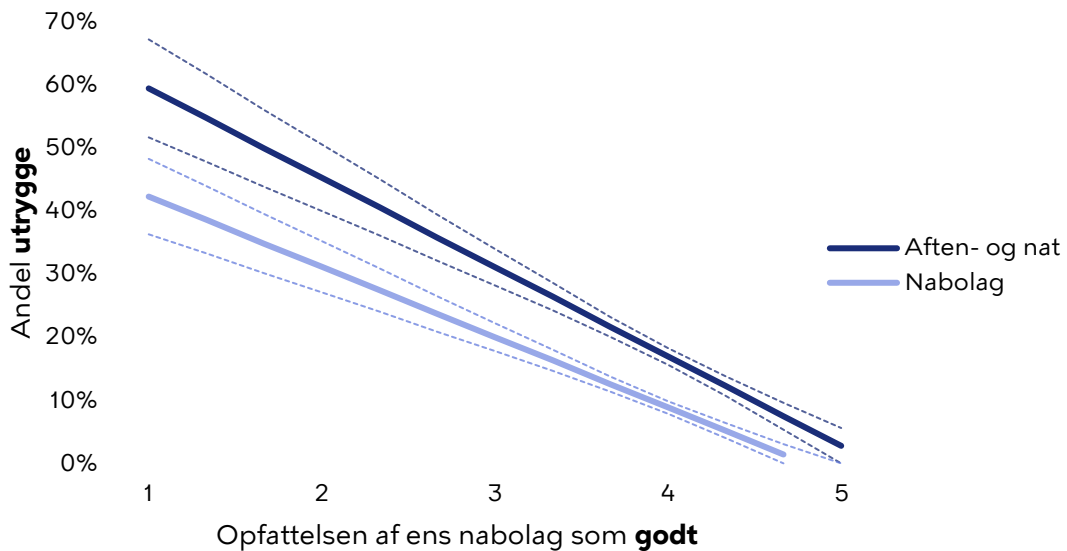
Tabel 3: Indeks for at opfatte sit nabolag som godt

Indeks	Spørgsmål: Hvor enig/uenig er du i følgende udsagn...	Svarskala
Godt nabolag: Er nabolaget rart at være i og et, man er stolt af	<i>Jeg synes generelt, at der er en behagelig atmosfære i mit nabolag</i>	1. meget uenig; 2. uenig;
	<i>I mit nabolag bliver byrummet brugt af beboerne til forskellige fritidsaktiviteter</i>	3. hverken/ eller; 4. enig;
	<i>Mit nabolag er et godt sted for børn at vokse op</i>	5. meget enig; 98. ved ikke

Figur 9Figur 1 viser, at utryghed i ens nabolag og i aften- og nattetimerne (y-aksen) er mere udbredt blandt borgere, der oplever deres nabolag som et dårligt nabolag, og mindre udbredt blandt borgere, der ser deres nabolag som godt (x-aksen).

¹¹ Indekset er samlet pba. en faktoranalyse. Analysen rapporteres i metodebilaget (bilag 1).

Figur 9: Opfattelsen af ens nabolag som godt og utryghed



Note: Figuren er baseret på estimerede marginal means for sandsynligheden for at være utryg i en lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandsindkomst. De stiplede linjer angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 3.616.

Det kvalitative spor peger på, at dette både skyldes, at nabolag med mange aktiviteter og en god atmosfære er mere trygge for borgerne at færdes i, og at i forvejen mere trygge borgere ser med mere positive øjne på atmosfæren i det nabolag, hvor de bor.

Førstnævnte mekanisme kan understøttes af byrummets rammer, hvor særligt tilstedeværelsen af liv og samlingssteder opfattes tryghedsskabende. Flere påpeger, at aktiviteter og den generelle tilstedeværelse af mennesker i bybilledet skaber en god og livlig atmosfære. Desuden har samlingssteder som biblioteker, legepladser og kirker ifølge flere en forenende og integrerende effekt på borgerne i nabolaget. En borger udtrykker derfor også sin enorme ærgrelse over, at et samlingssted af stor betydning for hende og hendes medborgere blev nedlagt for nogle år tilbage.

"Bibliotekarerne på Filosofvænget bandt os alle sammen, sammen. Vi kom og fik en snak og en god bog, når vi følte os ensomme, fik lagkage og kaffe om fredagen og etniske danskere hjalp nydanskere i integrationen her. Vores omdrejningspunkt forsvandt, da det lukkede" (kvinde, 56 år, Bispebjerg)

Tilstedeværelsen af liv i byrummet opleves desuden at medvirke til, at der altid er nogle, der kan reagere i tilfælde af, at der skulle opstå uønskede hændelser. Samtidig opleves den blotte tilstedeværelse af andre mennesker at begrænse risikoen for dette. Derfor opfattes åbne arealer, pladser og områder med mange butikker, cafeer og restauranter generelt mere trygge.

"Det gør også, at hvis der skulle ske noget, som jeg ikke forestiller mig, så vil folk kunne se det ske, da det er en åben gade. Også fordi der er så mange, der bor i området, og det ikke er et arbejdsområde, så betyder det også, at der vil kunne komme folk og hjælpe, hvis der skulle ske noget" (kvinde, 22 år, Vesterbro)

Omvendt er der generelt, og særligt i aften- og nattetimerne, mere utrygt ved øde områder, hvor man er alene. I tråd med teoretikeren Jane Jacobs er bekymringen i disse områder, at der ikke er *øjne på gaden*¹² til at overvære eventuelle hændelser. I områder med tæt bebyggelse og meget liv skaber muligheden for, at andre kigger på gaden, tryghed. På øde områder uden bebyggelse, i områder med mange kontorbygninger, hvor der ikke er mennesker i bygningerne uden for arbejdstimer, i små kroge, hvor folk kan gemme sig, aflukkede passager med begrænset udsyn, eller afskårne stationer uden mennesker oplever borgerne en højere utryghed. Det er områder som disse, at flere, særligt kvinder, undgår at passere alene igennem i aften- og nattetimerne.

Galleri 2: Eksempler på, hvordan liv og samlingssteder understøtter tryghed



Note: Galleriet viser udvalgte billeder fra den mobiletnografiske undersøgelse. Se metodeafsnit for uddybning

Ikke al liv opfattes dog tryghedsskabende. Nogle pladser, torve og områder opleves at tiltrække grupperinger, der skaber uro og utryghed. Dette gælder eksempelvis Anker Jørgensens Plads i Sydhavnen, der ifølge en lokal beboer huser en gruppe socialt udsatte, der larmer, drikker og provokerer forbipasserende. Ligeledes oplever en lokal beboer i Nordhavn, at Sandkajen særligt om sommeren tiltrækker grupper af unge, der spiller høj musik, drikker og udviser "aggressiv adfærd". Enkelte påpeger desuden, at demonstrationer kan skabe utryghed, hvis de resulterer i vandalisering af lokalområdet som det eksempelvis er set på Nørrebro.

Byrummets visuelle udtryk er vigtigt for borgernes tryghed

Undersøgelsen peger på, at byrummets visuelle og æstetiske udtryk påvirker beboernes oplevede tryghed. Misligholdelse af offentlige områder, bygninger og bygningsfacader samt affald og graffiti i ens nabolag, opleves at påvirke beboernes respekt for deres omgivelser.

I tråd med *teorien om knuste vinduer*¹³, der hævder, at visuelle tegn på uorden og hærværk medvirker til at skabe mere af det samme, oplever flere borgere, at den manglende respekt for områderne fører til yderligere misligholdelse og hærværk. Som en borger illustrativt forklarer, ser man den ene dag skrald, den næste dag en stjålet cykel og den efterfølgende dag graffiti.

¹² Jacobs, Jane (1961): "The Death and Life of Great American Cities"

¹³ Wilson, James Q.; Kelling, George L. (1982): "Broken Windows: The police and neighborhood safety"

Galleri 3: Eksempler på byrummets visuelle udtryk



Note: Galleriet viser udvalgte billeder fra den mobiletnografiske undersøgelse. Se metodeafsnit for uddybning

For nogle borgere forplanter disse oplevelser sig i utryghed. En borger fortæller blandt andet, at hun er utryg ved det, som misligholdelsen og hærværket symboliserer. Hendes udtalelser vidner om, at byrummets visuelle udtryk kan være et symbol på de konflikter, der måtte eksistere på tværs af grupper eller kulturer i et nabolag.

“Jeg har tænkt over, at det generelle forfald og ophobning af affald diverse steder psykologisk er trættende, fordi det signalerer efterladenhed og manglende respekt over for andre mennesker. Jeg bliver faktisk ked af at bo netop her omkring Runddelen med de ‘snavsede’ omgivelser. Indvandrerbutikker er specielt ramt af graffiti, desværre. Den politiske hetz mod mennesker af anden kultur, den gør mig bange” (kvinde, 73 år, Ydre Nørrebro)

Sammenhængen mellem hvordan byrum opleves visuelt og æstetisk og borgernes tryghed kan også underbygges kvantitativt. For at gøre dette samler vi to af Tryghedsundersøgelsens holdningsspørgsmål i et indeks¹⁴ og anvender enkeltspørgsmålet om belysning (tabel 4).

Tabel 4: Indeks for at opfatte sit nabolag som pænt og holdning til belysning

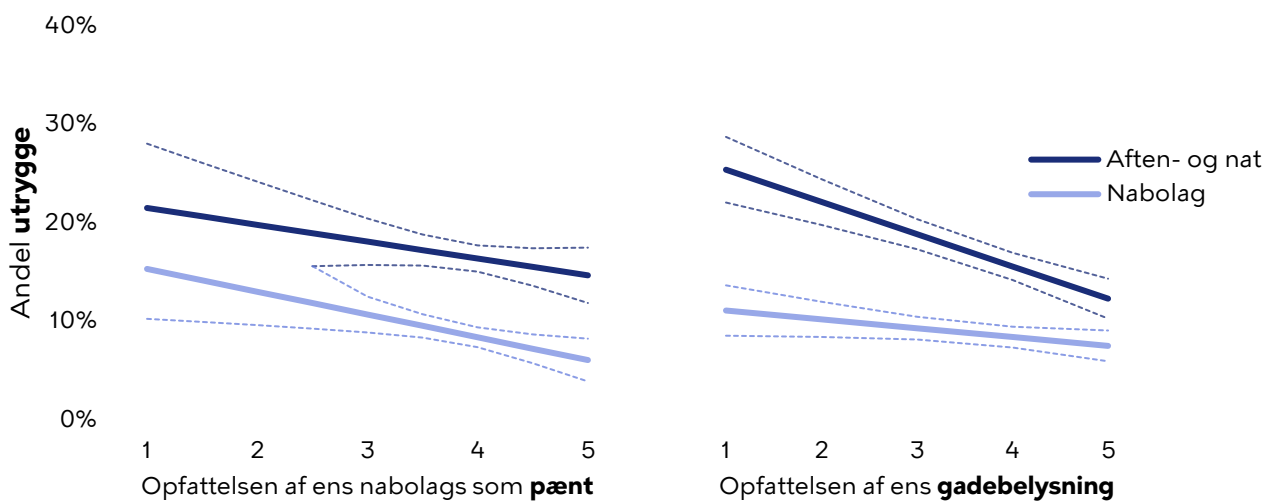
Indeks	Spørgsmål: Hvor enig/uenig er du i følgende udsagn...	Svarskala
Pænt nabolag: Er nabolaget intakt og i god stand	<i>Facaderne på bygningerne og udearealerne i mit nabolag er pæne og godt vedligeholdte</i> <i>I mit nabolag er der ikke problemer med skrald og graffiti i gadebilledet</i>	1. meget uenig; 2. uenig, 3. hverken/ eller; 4. enig; 5. meget enig;
Belysning	<i>I mit nabolag er der tilstrækkeligt med gadebelysning om aftenen</i>	98. ved ikke

¹⁴ Indekset er samlet pba. en faktoranalyse. Analysen rapporteres i metodebilaget (bilag 1).

Sammenhængen mellem tryghed og opfattelse af ens nabolag vises i Figur 10. Figurens venstre panel viser, at utryghed i ens nabolag og i aften- og nattetimerne (y-aksen) er mindre udbredt blandt borgere, der oplever deres nabolag som pænt (x-aksen). Det er dog kun sammenhængen mellem utryghed i ens nabolag og opfattelsen af ens nabolag som pænt (den lyseblå linje), der er statistisk signifikant.

Undersøgelsen peger til gengæld på, at det i aften- og nattetimerne er borgernes opfattelse af belysningen af deres nabolag, der er væsentlig for utrygheden. Højre panel i Figur 10 viser, at utryghed i aften- og nattetimerne (den mørkeblå linje) er mere udbredt blandt borgere, der opfatter gadebelysningen i deres nabolag som dårlig. Utryghed i dagtimerne varierer ikke med opfattelsen af gadebelysning.

Figur 10: Opfattelsen af ens nabolag som pænt, niveauet af gadebelysning og utryghed



Note: Figuren er baseret på estimerede marginal means for sandsynligheden for at være utryg i en lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandsindkomst. De stiplede linjer angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 3.616

Den kvalitative del af undersøgelsen underbygger, at belysning er vigtig for oplevet tryghed i aften- og nattetimer, fordi det gør det muligt at se, hvad der sker på gaden og hvilke mennesker, man passerer forbi. Lyset begrænser ifølge flere "uvisheden i mørket" og skaber et bedre overblik over en given situation. Desuden er ubehagelige erfaringer og fortællinger om uønskede hændelser ofte sket i mørket, hvilket også påvirker den oplevede tryghed i aften- og nattetimer.

"Nogle af de mindre belyste områder i mit nabolag bryder jeg mig mildest talt ikke om at være i om aftenen. Derudover oplevede jeg at gå fra skaterparken på Reffen, fordi en mand blev ved med at cirkulere omkring mig. Har bestemt mig for kun at komme der, når det er helt lyst og måske med en ven" (kvinde, 21 år, Christianshavn)

5.2. Beboersammensætning

Beboersammensætningen i ens nabolag kan have en indflydelse på oplevet tryghed. I alt undersøger vi seks mål¹⁵ for beboersammensætningen i det nære nabolag: gennemsnitsalder, medianindkomst, andel helårsforsørgede, andel ikke-vestlige indvandrere og efterkommere¹⁶, andel kvinder og andel med grundskoleuddannelse som højest gennemførte uddannelsesnivea.

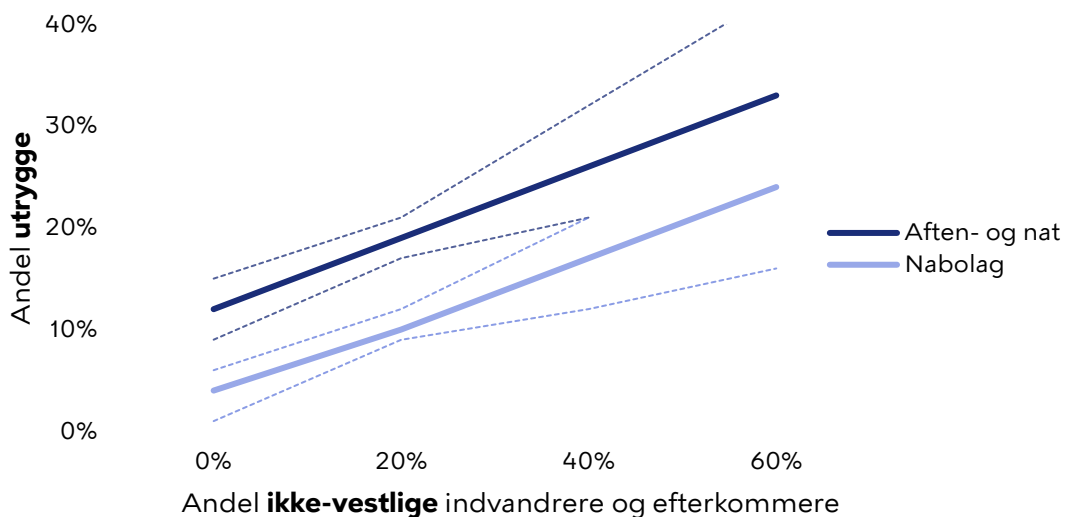
Nabolag med flere ikke-vestlige indvandrere har flere utrygge borgere

Figur 11 viser, hvordan udbredelsen af utryghed (y-aksen) varierer med andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere i det nabolag, en borger bor i (x-aksen). Utryghed i ens nabolag (lyseblå linje) og i aften- og nattetimerne (mørkeblå linje) er mere udbredt blandt borgere, der bor i nabolag med en højere andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere.

Ligesom tidligere figurer, viser Figur 11 analysens resultater med *marginal means*. De viste forskelle i utryghed mellem nabolag med en høj og lav andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere udgør dermed såkaldte "alt-andet-lige"-eksempler, hvor øvrige individ- og nabolagsforklaringer holdes konstante.

Forskellen i utryghed kan derfor også konkretiseres med et tænkt eksempel: Hvis en borger bor i et nabolag, hvor ikke-vestlige indvandrere og efterkommere udgør 5 pct. af befolkningen (som fx rode 63 på Bergangsgade i Indre By) forventer vi alt andet lige, at 5,5 pct. af borgerne er utrygge i deres nabolag (+/- 2,6 procentpoint). For borgere bosat i et nabolag med 40 pct. ikke-vestlige indvandrere og efterkommere (som fx rode 302 på Tomsgårdsvej i Bispebjerg) forventer vi alt andet lige, at 17 pct. af borgerne er utrygge i deres nabolag (+/- 4,7 procentpoint.).

Figur 11: Andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere og tryghed, 2021



Note: Figuren er baseret på estimerede marginal means for sandsynligheden for at være utryg i en lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandsindkomst samt de fem øvrige variable for nabolagets beboersammensætning. De stiplede linjer angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 3.616

¹⁵ Den fulde kodning af disse variable for beboersammensætning beskrives i metodebilaget (bilag 1).

¹⁶ I kapitel 4 afdækkede vi individuelle effekter af etnisk oprindelse ud fra variabelen statsborgerskab, da det er den eneste variabel for oprindelse, der er tilgængelig i Tryghedsundersøgelsens individdata. I dette og næste kapitel bruger vi andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere, da disse data er tilgængelige på rode- og bydelsniveau i Københavns registre.

Denne kvantitative sammenhæng underbygges i det kvalitative datagrundlag, hvor flere borgere oplever, at etnisk homogenitet skaber tryghed. Dette skyldes særligt, at de forbinder ikke-vestlige indvandrere med uroligheder, kriminalitet og ikke at følge samfundets sociale normer. Enkelte af disse opfattelser stammer fra personlige erfaringer med ubehagelige hændelser med ikke-vestlige indvandrere, mens størstedelen lader til at stamme fra mediernes dækning.

“Der bor kun danskere og folk fra Skandinavien i min gade. Det, at der ikke bor indvandrere her, tror jeg gør, at det er meget roligt. Der er stille og trygt her. Jeg ved ikke, hvorfor der er ballade, når der kommer muslimer til gaden. Muslimske piger er der aldrig noget ballade med, men mange af drengene er næsten altid på gaden og tager ingen uddannelse” (mand, 62 år, Ydre Nørrebro)

Enkelte borgere peger desuden på, at det skaber tryghed, at deres medborgere ligner dem selv. Det opleves at skabe en genkendelighed og relaterbarhed, der mindsker utilregneligheden og risikoen for, at medborgerne gør noget, som de ikke selv ville have gjort. Her henvises desuden til, at det kan være utrygt ikke at vide, hvad ens medborgere taler om, når de taler et fremmedsprog.

“Jeg tror, at den største tryghed ligger i at føle sig "hjemme" med dem, man bor med. Vigtigst er nok beboersammensætningen – at det er mennesker, som ligner mig selv. Jeg ville ikke være tryk ved tvangsbosættelser med folk fra ghettoerne” (kvinde, 81 år, Østerbro)

Den fundne sammenhæng mellem etnisk heterogenitet og utryghed kan dog nuanceres med to væsentlige indsigter fra både det kvantitative og kvalitative datagrundlag.

For det første er dét, at utryghed er mere udbredt i nabolag med bestemte karakteristika, ikke ensbetydende med, at disse karakteristika er årsag til utrygheden. Resultatet ovenfor baserer sig på modeller, der korrigerer for individuelle tryghedsforklaringer og nabolagets sammensætning af beboere på de seks undersøgte parametre. Der kan dog fortsat være faktorer knyttet til nabolaget, som vi ikke kontrollerer for, fx boligernes kvalitet. Hvis boliger af høj kvalitet både tiltrækker borgere af dansk oprindelse og skaber mindre utryghed, vil det se ud som om, at det er borgernes oprindelse, der påvirker trygheden, selvom det i virkeligheden er boligernes kvalitet.

For at tage højde for disse underliggende forklaringer udregner vi en statistisk model, der bruger både 2020 og 2021-data og kun sammenligner udviklinger i tryghed og beboersammensætning i de enkelte roder over tid. Herved tager modellen højde for de egenskaber ved et nært nabolag, der ikke udvikler sig betydeligt fra 2020 til 2021 – fx boligernes kvalitet. I denne hårdere test bliver sammenhængen mellem andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere og utryghed statistisk insignifikante. Derfor skal den kvantitative sammenhæng i Figur 11 potentielt tilskrives umålte bagvedliggende faktorer som eksempelvis boligernes kvalitet.

For det andet understreger det kvalitative spor, at den fundne kvantitative sammenhæng er udtryk for en generel tendens, som ikke indfanger alle borgeres oplevelse af etnisk diversitet. For en del borgere opleves kulturel og etnisk mangfoldighed at bidrage til at skabe gensidig respekt og forståelse. Disse borgere oplever, at det udvider horisonten for både børn og voksne at blive eksponeret for forskellige befolkningsgrupper.

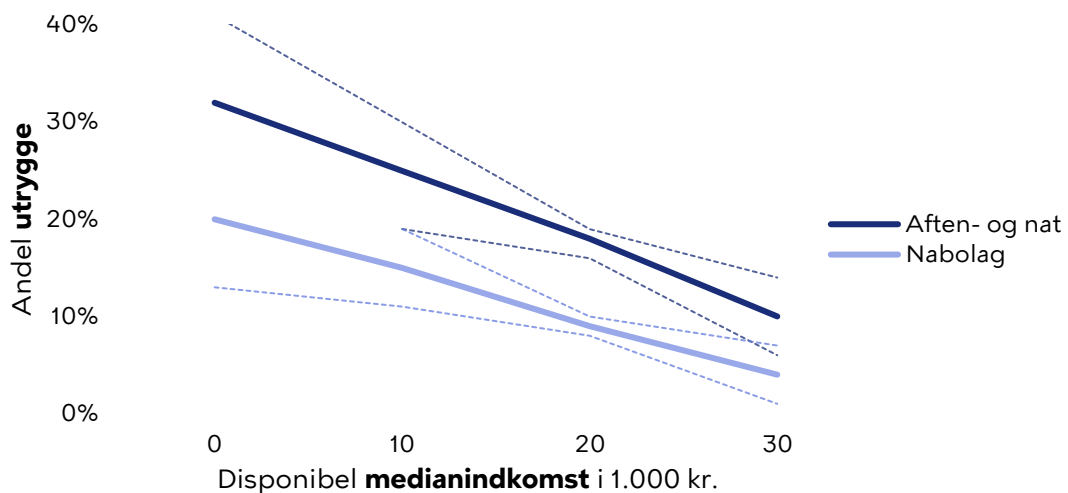
“Her i nærmiljøet er der farverige mennesker, men det gør mig ikke utryg. Det holder min sociale bevidsthed skarp i modsætning til at bo på en stille villavej på Frederiksberg. [...] [Men] graffitien generer mig nok mere end jeg kan acceptere. Er det etniske danskere, der bruger sprøjtedåserne til at genere indvandrerne? Og indvandrerne orker ikke at rense deres front mod gaden? Den konflikt generelt gør mig selvfølgelig takkefuld” (kvinde, 73 år, Ydre Nørrebro)

Foruden etnisk mangfoldighed, oplever nogle borgere, at mangfoldighed på andre parametre også understøtter opbyggelsen af gensidig respekt og forståelse. Således nævner enkelte, at det at bo i et nabolag med diversitet i alder og civilstatus kan understøtte opbyggelsen af et respektfuldt og trygt miljø.

Borgere er mere trygge i nabolag med høj medianindkomst

Figur 12 viser, at utryghed i ens nabolag og i aften- og nattetimerne (y-aksen) er mindre udbredt blandt borgere, der bor i nabolag med en højere medianindkomst (x-aksen). Igen kan forskellen i tryghed skitseres med et alt-andet-lige-eksempel: Hvis en borger bor i et nabolag, hvor medianindkomsten er 15.000 kr./md. (som fx rode 266 på Ruten i Brønshøj-Husum) forventer vi alt-andet-lige, at 12 pct. af borgerne er utrygge i deres nabolag (+/- 3,8 procentpoint.). For borgere bosat i et nabolag med en medianindkomst på 30.000 kr./md. (som fx rode 266 på Carl Langes Vej i Valby) forventer vi, at 4 pct. af borgerne er utrygge i deres nabolag (+/- 3 procentpoint). En lignende sammenhæng ses for trygheden i aften- og nattetimerne.

Figur 12: Signifikante sammenhænge mellem rodesammensætning og tryghed, 2021



Note: Figuren er baseret på estimerede marginal means for sandsynligheden for at være utryg i en lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandsindkomst samt de fem øvrige variable for nabolagets beboersammensætning. De stiplede linjer angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 3.616

Den kvalitative del af undersøgelsen bekræfter, at indkomstniveauet i et nabolag påvirker oplevelsen af tryghed. Således peger flere på, at de er utrygge ved områder med mange socialt udsatte borgere såsom stofmisbrugere, alkoholikere og hjemløse. Disse socialt udsatte borgere associeres med bestemte pladser og stationer, eksempelvis Anker Jørgensens Plads, Christianshavns Torv, Halmtorvet og Lergravsparken station. Her undlader flere at færdes, særligt i aften- og nattetimer, da de socialt udsatte opfattes som utilregnelige og utryghedsskabende.

"Jeg oplever generel utryghed og irritation ved forholdene ved Anker Jørgensens Plads. Det er blevet et sted med ubalance, som skyldes en flok såkaldt socialt udsatte. I kommer til at høre om larm, løse hunde, stive, giga skæve, provokationer, ugentlige besøg af politiet" (mand, 60 år, Kgs. Enghave)

Enkelte borgere nævner endda, at nabolag med en overrepræsentation af den øvre middelklasse er mere trygge.

"Jeg føler mig tryk i nabolaget, fordi jeg ved, at det er et dyrt område at bo i, så der er relativt få f.eks. hjemløse eller stofmisbrugere. Personerne i området tilhører generelt de mere velstillede samfundsklasser" (kvinde, 22 år, Vesterbro)

Foruden medianindkomst viser undersøgelsen, at to øvrige nabolagsforklaringer, hhv. andelen af borgere på offentlig forsørgelse og gennemsnitsalderen i det nære nabolag, varierer statistisk signifikant med ét af de to tryghedsmaal. Begge disse sammenhænge vises i bilag 2.

Bilag 2 viser, at utryghed i aften- og nattetimerne generelt er mere udbredt blandt borgere, der bor i nabolag med en højere andel af borgere på offentlig forsørgelse. Hvis en borger bor i et nabolag med 20 pct. af borgerne på offentlig forsørgelse, forventer vi, at utryghed i aften- og nattetimerne er 5,8 procentpoint mere udbredt sammenlignet med en borger, der bor i et nabolag hvor 10 pct. af borgerne er på offentlig forsørgelse. Bilag 2 viser også, at utryghed i ens nabolag generelt er mere udbredt blandt borgere, der bor i nabolag med en højere gennemsnitsalder. Hvis en borger bor i et nabolag, hvor gennemsnitsalderen er 40 år, forventer vi, at utryghed i ens nabolag er 4,5 procentpoint mere udbredt sammenlignet med en borger, der bor i et nabolag, hvor gennemsnitsalderen er 30 år.

Ydermere peger det kvalitative spor på, at tilstedeværelsen af børnefamilier kan påvirke oplevet tryghed positivt. Dette skyldes en opfattelse af, at hvis forældre vurderer, at et nabolag er trygt nok for deres børn, må det også være trygt nok for voksne.

"Afen eller anden grund gør det mig også tryk, at der er så mange børnefamilier. Idéen om, at der er sikkert nok for børn, gør, at jeg også føler mig sikker" (kvinde, 21 år, Christianshavn)

5.2. Relationer

Analysen peger på, at relationer er vigtige for oplevet tryghed i ens nabolag. Både det at have familie og venner i nærheden samt tilstedeværelsen af godt naboskab påvirker oplevet tryghed.

Det skaber tryghed at have nære relationer i nærheden

Den kvalitative del af undersøgelsen peger på, at nære relationer er vigtige for, at man føler sig tryk i sit nabolag. Dette skyldes, at borgerne i mindre grad føler sig alene og i risiko for uønskede hændelser, når de færdes sammen med andre i deres nabolag. Desuden peger flere på, at det

skaber tryghed at vide, at man har nære relationer tæt på, som er der, hvis man får brug for hjælp.

"Mine venner og familie omkring mig gør, at jeg føler mig mere tryk. Jeg ved, at jeg altid ville kunne ringe til dem, og at de kunne være der, hvis jeg blev bange eller følte, at der var en, der fulgte efter mig" (kvinde, 20 år, Amager Øst)

På samme måde oplever enkelte af de borgere, der er utrygge eller meget utrygge i deres nabolag, at deres venner og/eller familie bor langt væk. De føler sig derfor også mere ensomme i deres nabolag, hvilket lader til at have en indvirken på deres oplevede tryghed.

"Generelt syntes jeg, at København er en meget utryk by at bo i. Her er ikke rart. Jeg har derfor også i mange år overvejet af flytte væk herfra. Alle jeg kender er også flyttet herfra" (kvinde, 56 år, Bispebjerg)

Naboskab er vigtigt for oplevet tryghed

Foruden de helt nære relationer er naboskab vigtigt for oplevet tryghed. Flere peger på, at viden om, hvem ens naboer er, og hvem der "hører til" i nabolaget, skaber en følelse af fællesskab. Man behøver ikke nødvendigvis at kende naboer ved navn, men blot det at hilse og anerkende, at man ved, at man bor i det samme nabolag, er tilstrækkeligt til at skabe denne fællesskabsfølelse. Enkelte påpeger, at det skaber tryghed at genkende én i den lokale dagligvarebutik eller på den lokale café.

Når man ved, hvem der hører til, kan man også gennemskue, hvem der ikke gør. Flere peger på, at det at kende ens naboer skaber tryghed, fordi det muliggør en form for overvågning i positiv forstand, med hinanden og med hvem, der kommer og går. Selvom man ikke nødvendigvis ville henvende sig til nogle i nabolaget, som man ikke havde set før, er der en udbredt opfattelse af, at man kan værne om hinanden ved at vide, hvem der bor i nabolaget.

"Helt lokalt på vejen kender alle måske ikke hinanden, men vi ved, hvilke unger der hører til hvor, og på den måde holder alle nok lidt øje med hinandens børn, hvis de er ude og lege. Selvom jeg ikke ved, hvad de hedder, siger vi godmorgen og nikker til hinanden. Det gør mig tryk" (mand, 47 år, Amager Øst)

Enkelte peger på, at denne overvågning af hvad der sker i nabolaget, er systematiseret. Her nævnes en naboskabs-app, hvor beboere kan angive "mistænkelige hændelser", og en Facebook-gruppe, hvor der eksempelvis er blevet delt oplevelser med indbrud i kælderrum. Særligt førstnævnte opleves at skabe tryghed, da det understøtter fællesskabsfølelsen i nabolaget og giver en oplevelse af at vide, hvad der sker i nabolaget.

5.3. Kriminalitet og politi

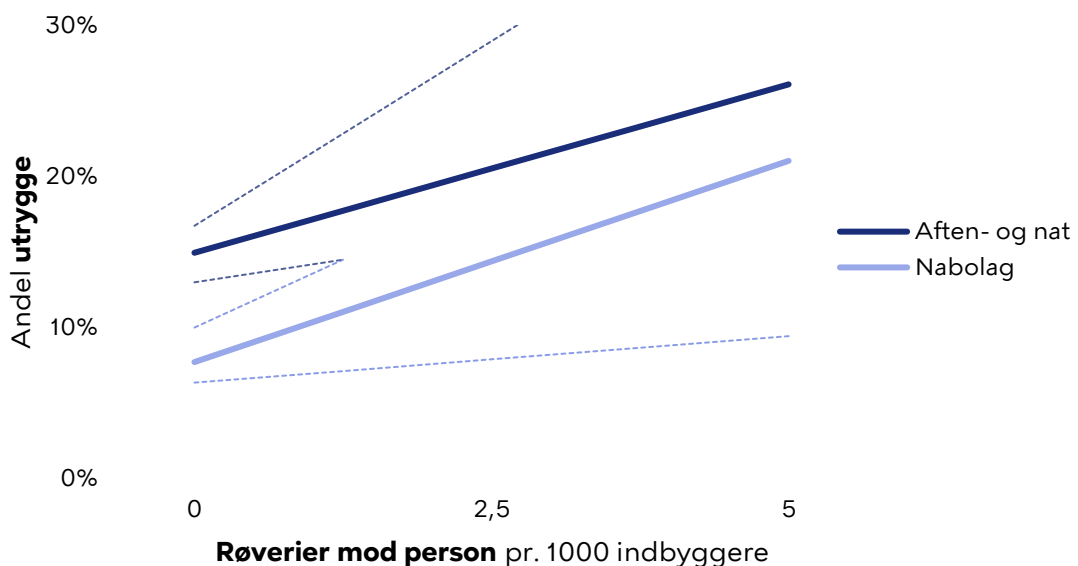
Analysen peger på, at mængden af kriminalitet og tilstedeværelsen af politi har en indflydelse på oplevet tryghed. Vi undersøger syv forskellige mål for udbredelsen af borgervendt kriminalitet i københavnernes nabolag, nemlig indbrud i privat beboelse; røveri mod pengeinstitut, forretning, tankstation (butiksrøverier); røveri mod person (gaderøverier); tyveri fra borgerne (lommetyveri); tyveri fra køretøjer og vold og våbenbesiddelse. Vi tager højde for forskellen i befolkningstallet i de forskellige roder ved at omregne alle syv mål til antal hændelser pr. 1.000 indbyggere i roden.

Personrøverier i de nære nabolag skaber utryghed

Vi finder ingen sammenhænge mellem utryghed og borgervendt kriminalitet i et nabolag, når vi undersøger 2021-data alene. Dette kan skyldes, at der i 2021-data alene ikke er tilstrækkelig stor variation i kriminalitetsniveauet til at undersøge sammenhænge effektivt. For at sikre større variation i kriminalitet bruger dette afsnits analyser både 2020 og 2021-data. Vi kontrollerer de statistiske modeller for det generelle fald i borgervendt kriminalitet fra 2020 til 2021.

Figur 13 viser, at utryghed (y-aksen) i både ens nabolag og i aften- og nattetimerne er mere udbredt blandt borgere, der bor i nære nabolag med flere røverier mod personer (x-aksen). Forskellen i utryghed kan skitseres med et alt-andet-lige-eksempel: Hvis en borger bor i et nabolag, hvor der i 2021 ikke var et eneste personrøveri (hvilket gælder langt over halvdelen af roderne i 2021) forventer vi, at 7,7 pct. af borgerne er utrygge i deres nabolag (+/- 1,3 procentpoint). For borgere bosat i et nabolag med 2 personrøverier pr. 1.000 indbyggere (som fx rode 45 på Refshalevej på Christianshavn) forventer vi, at 11,5 pct. er utrygge i deres nabolag (+/- 3,1 procentpoint).

Figur 13: Signifikante sammenhænge mellem borgervendt kriminalitet og tryghed, 2020-2021



Note: Figuren er baseret på estimerede marginal means for sandsynligheden for at være utryg i en lineær two-way fixed effects sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandsindkomst samt de øvrige kriminalitetsformer. De stiplede linjer angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 7.160.

Disse sammenhænge er ganske robuste. Selv i vores hårdeste statistiske test, der udelukkende undersøger udviklingen i de enkelte nabolag fra 2020 til 2021, ser vi, at de nabolag, der oplever en stigning i antallet af personrøverier, også oplever en stigning i udbredelsen af borgere, der er

utrygge i deres nabolag. Dette tyder på, at oplevelsen af personrøverier i ens nabolag udgør en årsag til forskelle i utryghed mellem borgerne: Flere personrøverier i ens nabolag giver mere utryghed. Trygheden varierer ikke med de øvrige typer af borgervendt kriminalitet¹⁷.

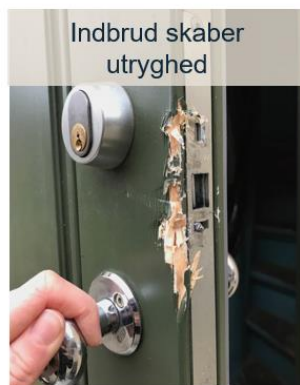
Det kvalitative spor peger på, at borgere, der har været udsat for eller vidne til kriminalitet, er mere utrygge end borgere, der ikke har.

“Vi kan se ned på unge fyre, der sælger stoffer i ny og næ ude foran en børnehave, vi oplever biler blive sprunget i luften, hvor politiet først kommer over en time senere og alle vidner er gået igen. Det betyder, at vi ikke er trygge ved at få børn her fx” (kvinde, 27 år, Kgs. Enghave)

Samtidig nævner flere også, at den oplevede utryghed afhænger af, hvilken form for kriminalitet, man har været vidne til. Bandekriminalitet, skyderier, knivstikkeri og indbrud skaber utryghed, mens flere nævner, at “småkriminalitet” i form af hashhandel og graffiti er blevet en selvfølge i en storby som København. Borgerne påvirkes derfor ikke af dette i samme omfang, mens åbenlyst salg af stoffer dog fortsat kan skabe harme blandt nogle. Enkelte nævner, at det spiller en rolle, at “småkriminaliteten” ikke på samme måde opleves at indbefatte en risiko for en selv eller ens nære.

“Jeg føler mig generelt tryk ved at bo på Sluseholmen. Den eneste kriminalitet, jeg kender til, er tyverier og formentligt noget handel med euforiserende stoffer. Men det betyder ikke noget for min tryghed” (mand, 40 år, Kgs. Enghave)

Galleri 4: Eksempler på, kriminalitet og politiets tilstedeværelse



Note: Galleriet viser udvalgte billeder fra den mobiletnografiske undersøgelse. Se metodeafsnit for uddybning

Delte meninger om tilstedeværelsen af politi

Den kvalitative undersøgelse viser, at der er delte meninger om indsatsen mod kriminalitet i det nære nabolag. Enkelte ønsker mere overvågning for at begrænse urolighed, mens andre har fokus

¹⁷ Bilag 2 viser, at vi også finder en sammenhæng mellem tryghed og persontyverier og køretøjstyverier, men at disse sammenhænge er meget usikre og formentlig udtryk for bagvedliggende faktorer.

på sikre forhold omkring boligen. Vi finder de største forskelle, når det kommer til den opfattede tilstedeværelse af politi. Nogle borgere oplever, at tilstedeværelsen af politi skaber tryghed, fordi det giver en oplevelse af, at der er myndigheder til stede til at gribe ind, hvis det bliver nødvendigt. Samtidig oplever de, at politiets blotte tilstedeværelse mindsker risikoen for uønskede hændelser. Flere borgere med denne opfattelse ønsker, at der indsættes flere politibetjente i deres nabolag.

"Jeg føler mig mere tryk, når jeg ser politiet kørende på en vej. Politiet ved godt, hvilke steder, der er utrygge, og der holder de øje" (mand, 34 år, Amager Øst)

Andre borgere peger på, at politiets tilstedeværelse medvirker i en fortælling om, at bestemte nabolag er utrygge. Eksempelvis nævnes tilstedeværelsen af politi ved synagogen i Krystalgade som et symbol på risikoen for terror. Ligeledes nævner flere, at tilstedeværelsen af politi vidner om kriminalitet og uro i nabolaget. En borger nævner, at hun ikke oplever Christiania som utrygt på grund af kriminaliteten, men at den omfattende og vedvarende tilstedeværelse af politi skaber en opfattelse af, at uroligheder kan forekomme, hvis ikke politiet patruljerer.

"Det er selvfølgelig godt, at politiet er til stede, men da jeg ved, at ressourcerne er knappe, betyder deres tilstedeværelse, at det er alvorligt. Så på den måde synliggør det, at området har alvorlige problemer. Og det kunne jeg godt være foruden" (kvinde, 73 år, Ydre Nørrebro)

6. BYDELE

Områdeforklaringer på tryghed kan ikke kun tilskrives nabolaget. Også den bydel, en borger bor i, kan potentielt set forklare forskelle i oplevet utryghed. I dette kapitel undersøger vi sammenhængen mellem borgernes utryghed og beboersammensætningen og mængden af borgervendt kriminalitet i den bydel, de bor i. Vi undersøger også, hvordan fortællinger og fordomme om specifikke bydele påvirker borgernes tryghed.

Analyserne tager udgangspunkt i Tryghedsundersøgelsens hovedundersøgelse fra 2021, men udnytter også de tidligere hovedundersøgelser fra 2009 til 2021. Hermed kan vi undersøge sammenhængen mellem befolkningsudviklingen og udviklingen i tryghed i de 13 bydele, der indgår i Tryghedsundersøgelsen.

Kapitlets konklusioner

Vi finder fire sammenhænge mellem **bydelenes beboersammensætning** og borgernes tryghed.

Utryghed er generelt mere udbredt blandt borgere bosat i bydele med en højere andel af *ikke-vestlige indvandrere* og efterkommere, en højere *gennemsnitsalder* og en større andel af borgere på *offentlig forsørgelse*. Omvendt er utryghed generelt mindre udbredt blandt borgere, der bor i en bydel med en højere *medianindkomst*.

Når vi afprøver **Figur 16** disse sammenhænge i en række hårde, statistiske tests forsvinder alle på nær én, nemlig at borgere i bydele med en større andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere er mere utrygge. Sammenhængen mellem andelen af indvandrere og efterkommere og borgernes tryghed er dermed den mest sikre af de fundne beboersammensætningsforklaringer.

Kriminaliteten i en bydel påvirker også borgernes tryghed. Utryghed er generelt mere udbredt blandt borgere, der bor i bydele med flere indbrud i beboelse og flere personrøverier. Vores tests indikerer, at antallet af indbrud i beboelse udgør den sikreste forklaring på utryghed af de to.

Desuden finder vi, at **fortællinger og fordomme** spiller en væsentlig rolle for borgernes oplevede tryghed. Vi afdækker negative fortællinger om en række bydele og finder, at de negative fortællinger står stærkere for borgere, der ikke selv bor i de pågældende bydele.

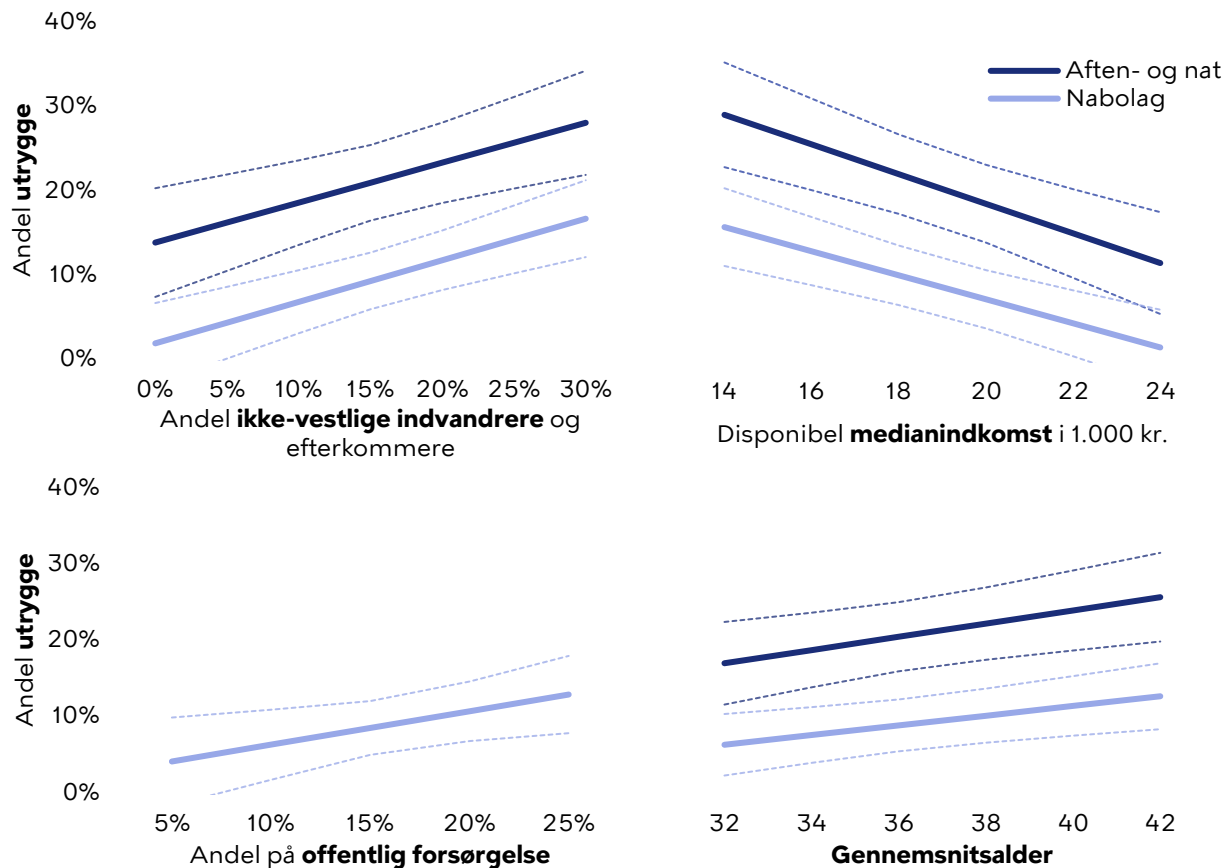
Endelig finder vi, at disse fortællinger og fordomme om specifikke bydele i vid udstrækning lader til at stamme fra medierne.

6.1 Beboersammensætning

Beboersammensætningen i ens bydel kan have en indflydelse på oplevet tryghed. Vi har undersøgt de seks mål for beboersammensætningen på bydelsniveau; gennemsnitsalder, medianindkomst, andel helårsforsørgede, andel ikke-vestlige indvandrere og efterkommere, andel kvinder og andel med grundskoleuddannelse som højest gennemførte uddannelsesnivea¹⁸.

Figur 14 viser, hvordan udbredelsen af utryghed varierer med fire af de undersøgte mål for beboersammensætningen i den bydel, en borger bor i.

Figur 14: Signifikante sammenhænge mellem bydelsammensætning og tryghed, 2009-2021



Note: Figuren er baseret på estimerede marginal means for sandsynligheden for at være utryg i en one way fixed effects lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandsindkomst. De stiplede linjer angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 59.364.

Øverste venstre panel i figuren viser, at utryghed generelt er mere udbredt blandt borgere bosat i bydele med en højere andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere. Forskellen kan skitseres med et alt-andet-lige-eksempel: Hvis en borger bor i en bydel, hvor ikke-vestlige indvandrere og efterkommere udgør 5 pct. af befolkningen (hvilket svaret til Indre by eller Christianshavn i 2020) forventer vi, at 4,3 pct. af borgerne er utrygge i deres nabolag. For borgere bosat i en bydel med 30 pct. ikke-vestlige indvandrere og efterkommere (svarende til Brønshøj-Husum i 2020) forventer vi, at 17 pct. af borgerne er utrygge i deres nabolag. Vi ser det samme mønster for utrygheden i aften- og nattetimerne.

¹⁸ Den fulde kodning af disse variable for beboersammensætning beskrives i metodebilaget (bilag 1).

Øverste højre panel i Figur 14 viser, at utryghed generelt er mindre udbredt blandt borgere, der bor i en bydel med en højere medianindkomst. Igen kan forskellen skitses med et alt-andet-lige eksempel: Hvis en borger bor i en bydel, hvor medianindkomsten er 16.000 kr./md. (hvilket svarer til niveauet i Bispebjerg i 2014¹⁹) forventer vi, at 12,9 pct. af borgerne er utrygge i deres nabolag. For borgere bosat i en bydel med en medianindkomst på 22.000 kr./md. (hvilket svarer til Østerbro i 2019) forventer vi, at 4,4 pct. af borgerne er utrygge i deres nabolag. Det samme forhold mellem områdets medianindkomst og tryghed ses for trygheden i aften- og nattetimerne.

Nederste højre panel i figur 14 viser, at utryghed i ens nabolag og i aften- og nattetimerne generelt er mere udbredt blandt borgere, der bor i bydele med en højere gennemsnitsalder. Utryghed i ens nabolag er 3,8 procentpoint mere udbredt blandt borgere i bydele, hvor gennemsnitsalderen er 40 år, sammenlignet med en bydel, hvor gennemsnitsalderen er 34 år. Endelig viser figurens nederste venstre panel, at utryghed i ens nabolag generelt er mere udbredt blandt borgere, der bor i bydele med en større andel af beboere på offentlig forsørgelse.

Selvom utryghed er mere udbredt i bydele med disse kendetegn, er det ikke ensbetydende med, at kendetegnene skaber utrygheden: Bydele kan fortsat være forskellig i forhold til egenskaber, som vi ikke kontrollerer for, eksempelvis antallet af grønne områder. Hvis bydele med grønne områder både tiltrækker yngre borgere og skaber mindre utryghed, vil det se ud som om, at det er de yngre borgere, der skaber trygheden, selvom det i virkeligheden er de grønne områder.

For at tage højde for disse underliggende forklaringer udregner vi også en statistisk model, der kun sammenligner *udviklingerne* i tryghed og befolknings sammensætning i de enkelte bydele over tid. Herved tager vores model højde for de egenskaber ved en bydel, der ikke udvikler sig betydeligt fra 2009 til 2021 – eksempelvis antallet af grønne områder.

Når vi afprøver de fundne sammenhænge fra figur 14 **Figur 16** i denne hårdere test forsvinder alle sammenhænge på nær én, nemlig at borgere bosat i bydele med en større andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere, er mere utrygge i deres nabolag og i aften- og nattetimerne. Dette understreger – ligesom analysen i 2020 - at sammenhængen mellem andelen af indvandrere og efterkommere og borgernes tryghed er den mest sikre af de estimerede bydelsforklaringer.

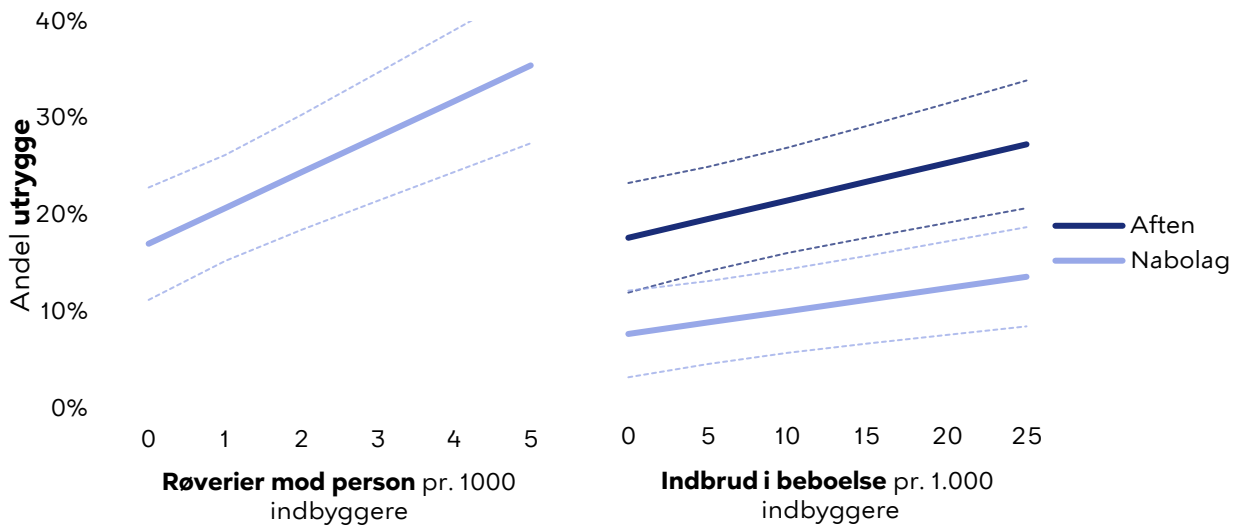
6.2 Kriminalitet

Vi har også undersøgt de syv forskellige mål for borgervendt kriminalitet (indbrud i privat beboelse; røveri mod pengeinstitut, forretning, tankstation; røveri mod person; tyveri fra borgerne; tyveri fra køretøjer; vold; våbenbesiddelse) på bydelsniveau.

Højre panel i figur 15 viser, at utryghed generelt er mere udbredt blandt borgere, der bor i bydele med flere indbrud i beboelse. Forskellen i utryghed kan vises med et alt-andet-lige-eksempel: Hvis en borger bor i en bydel med fem beboelsesindbrud pr. 1.000 indbyggere, forventer vi, at 8,9 pct. af borgerne er utrygge i deres nabolag. For borgere bosat i en bydel med 20 beboelsesindbrud pr. 1.000 indbyggere, forventer vi, at 12,4 pct. er utrygge i deres nabolag. Vi ser det samme mønster for antallet af beboelsesindbrud i en bydel og borgernes tryghed i aften- og nattetimerne.

¹⁹ Den statistiske model for sammenhængen mellem beboersammensætningen i en bydel og borgernes utryghed undersøger forskelle mellem bydele over tid. Derfor er modellens datagrundlag og alt-andet-lige-eksempler også baseret på specifikke bydele i specifikke år, fx Bispebjerg i 2014 og Østerbro i 2019.

Figur 15: Signifikante sammenhænge mellem bydelssammensætning og tryghed, 2009-2021



Note: Figuren er baseret på estimerede marginal means for sandsynligheden for at være utryg i en one way fixed effects lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandsindkomst. De stiplede linjer angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 59.364.

Også antallet af personrøverier i en bydel varierer statistisk signifikant med borgernes utryghed i deres nabolag. Venstre panel i Figur 15 viser, at utryghed i ens nabolag generelt er mere udbredt blandt borgere, der bor i en bydel med et højere antal personrøverier pr. 1.000 indbyggere. Denne sammenhæng forsvinder dog, når vi tager højde for forskelle i bydelenes beboersammensætning.

Dette forbehold gælder imidlertid ikke for sammenhængen mellem antallet af beboelsesindbrud og utryghed i ens nabolag og i aften- og nattetimerne. Selv i vores hårdeste statistiske test, der udelukkende undersøger udviklingen i de enkelte bydele fra 2009 til 2021, ser vi, at de bydele, der oplever en stigning i antallet af indbrud, også oplever en stigning i udbredelsen af utryghed. Det tyder altså på, at forskellen i antallet af indbrud udgør en vigtig årsag til forskelle i utryghed mellem borgerne: Flere beboelsesindbrud i den bydel, man bor i, skaber mere utryghed.

6.3 Fortællinger og medier

Det kvalitative spor peger på, at fortællinger og fordomme spiller en væsentlig rolle i forhold til oplevet tryghed. I den sammenhæng har medierne et stort ansvar, da de i høj grad bidrager til opbyggelsen af de fortællinger, der lever videre i folkemunde.

Fordomme om andre bydele står stærkere end fordomme om ens egen bydel

Undersøgelsen peger på, at der hersker stærke fortællinger om udvalgte bydele i København. Eksempelvis italesættes Nørrebro af flere som en bydel med meget kriminalitet, og Christianshavn som en bydel med meget hashhandel, mens Østerbro opfattes tryk og rolig. For nogle bydele findes der flere fortællinger, der knytter sig til specifikke områder. Her nævnes eksempelvis det nye og gamle Sydhavn, hvor førstnævnte opfattes at huse veluddannede, "pæne borgere" i nybyggerier, mens der i sidstnævnte opfattes at bo mange arbejdsløse i almene boligbyggerier.

Det lader imidlertid til, at de negative fortællinger står stærkere for borgere, der ikke selv bor i de pågældende bydele. Fortællingerne skaber utryghed omkring bydelen og afholder i nogle tilfælde borgere, der ikke selv bor der, fra at besøge bydelene, særligt i aften- og nattetimer.

"Jeg er sikker på, jeg ville føle mig meget utryg ved at bo i ghettoer, eller på Nørrebro eller Vesterbro. Jeg har aldrig boet der, men kørt igennem og følt mig anderledes – og utryg. Min første mand er begravet på Assistens Kirkegården. Den besøger jeg kun ved højlys dag!" (kvinde, 81 år, Østerbro)

Flere af de borgere, der bor i områder med stærke negative fortællinger, kan ikke genkende disse fortællinger i deres virkelighed. De oplever at blive konfronteret med fordomme om deres bydel og spørgsmål om, hvorfor de bliver boende, selvom de selv føler sig trygge i bydelen. Disse spørgsmål påvirker ikke opfattelsen af deres bydel, men det skaber stor ærgrelse og frustration at skulle "forsvare" bydelen og det faktum, at de har bosat sig der, overfor venner og familie.

"Min søn forstår ikke, at jeg vil bo ved "den farligste gade i Danmark"/ Nørrebrogade. Sådan oplever jeg den ikke. Min søn "vurderer" ud fra presseomtale. Venner spørger også til mit indtryk af narkohandel. Jeg forsøger selvfølgelig at afdramatisere" (kvinde, 73 år, Ydre Nørrebro)

Medierne kan bidrage til utryghed gennem negative fortællinger

Borgernes fortællinger og fordomme om specifikke bydele lader i vid udstrækning til at stamme fra medierne. Borgere, der ikke selv bor i eller har erfaringer med en bydel, danner primært deres billede af bydelen på baggrund af det, de hører og læser. Således kan medierne gennem beretninger om kriminalitet være med til at skabe utryghed omkring bestemte bydele og områder.

Borgere, der bor i de omtalte bydele, baserer ikke kun deres bydelsopfattelse på medie billedet, men også deres personlige erfaringer. Når de i det daglige ser og mærker bydelens miljø og atmosfære og ikke er vidne til den kriminalitet, der fremstilles i medierne, påvirker medie billedet dem ikke i samme udstrækning. Således lader mediernes bydelsfortællinger især til at skabe utryghed for de borgere, der ikke selv bor i de pågældende bydele.

"Jeg har ikke set noget negativt i TV og aviser. Bortset fra det, at der er bander med indvandrere, der laver ballade. At de fighter over narko. Men jeg har aldrig set eller hørt balladen, som man læser om. Jeg føler mig meget tryk her. Der er aldrig sket noget med mig her. Jeg har snakket med andre, der ikke bor på Nørrebro, og de mener, at det er farligt at bo her" (mand, 62 år, Ydre Nørrebro)

Blandt nogle borgere kan fortællingerne i medierne også skabe utryghed, der ikke knytter sig til en lokation, men snarere en bestemt kontekst. En kvinde fortæller eksempelvis, at hun følte sig utryk i

forbindelse med en oplevelse på Refshaleøen, hvor hun er alene med en fremmed mand, fordi hun associerede situationen til Sarah Everard-sagen²⁰ og "text-me-when-you-get-home"-bølgen.

"Han var klædt i mørkt tøj, med hættetrøje, som gjorde jeg fandt ham en lille smule uhyggelig. Jeg tænker i retrospekt, at han samlede pant og det var derfor han gik lidt søgende rundt - men vi var helt alene, og ovenpå hele Sarah Everard sagen havde lidt ekstra paranoia den uge" (kvinde, 21 år, Christianshavn)

²⁰ Den 33-årige Sarah Everard forsvandt d. 3. marts 2021, på vej hjem til sin bopæl i London. Hendes lig blev fundet i dagene derpå, og en politimand blev sigtet i sagen. Hændelsen startede den såkaldte "text-me-when-you-get-home"-debat, hvor kvinders sikkerhed, når de bevæger sig alene i nattelivet, blev diskuteret i såvel England som Danmark og øvrige lande på især sociale medier.

7. METODE

Tryghed er ikke en entydig størrelse at måle. Det er et komplekst socialt fænomen, som ikke kan forklares på enkelt vis. Vi skal derfor sørge for, at vores metode kan rumme både måling af tryghed og håndtere forklaringer af årsager til tryghed på de tre analytiske niveauer. Derfor anvender rapporten både en kvalitativ og en kvantitativ tilgang til tryghedsmålinger.

7.1 Den kvantitative undersøgelse

Tryghedsundersøgelsen er foretaget siden 2009. Selvom enkelte spørgsmålsformuleringer og antallet af respondenter i hver bydel har ændret sig en smule over tid, er den grundlæggende opsætning af undersøgelsens to hovedspørgsmål de samme:

Tabel 5: Tryghedsindikatorer

Tryghed i...	Spørgsmålsformulering	Svarkategorier
... dit nabolag	<i>Hvor tryk eller utryk er du i dit nabolag?</i>	1. meget tryk; 2. lidt tryk, 3. hverken/eller; 4. lidt utryk; 5. meget utryk; 98. ved ikke
... aften- og nattetimerne	<i>Når du færdes i udendørsarealerne i dit nabolag i aften- og nattetimerne, føler du dig så...?</i>	1. meget tryk; 2. lidt tryk, 3. hverken/eller; 4. lidt utryk; 5. meget utryk; 98. ved ikke; 99. jeg færdes ikke i mit nabolag i aften og nattetimerne

I Tryghedsundersøgelsen omkodes tryghedsspørgsmålene til en tryghedsindikator. Borgere, der svarer "lidt utryk" eller "meget utryk", kodes som utrygge. De resterende borgere, der svarer "meget tryk", "lidt tryk", "hverken/eller" og "ved ikke", udgør dermed de "ikke-utrygge" borgere.

Datagrundlagets muligheder

Foruden spørgsmål om borgernes tryghed rummer spørgeskemaet baggrundsspørgsmål om respondenternes socioøkonomiske situation herunder køn, alder, uddannelse, indkomst, beskæftigelsesstatus og hvem de bor sammen med. Herudover kobles besvarelsene til registeroplysninger om respondentens statsborgerskab for at måle oprindelse. Data fra tryghedsundersøgelsens spørgeskema rummer derfor i sig selv muligheden for at undersøge, hvordan borgernes utryghed varierer med deres individuelle, socioøkonomiske situationer.

De individuelle baggrundsoplysninger er ikke den eneste mulighed, der ligger i data fra tryghedsundersøgelsen. For hver respondent fra 2009 til 2020 fremgår det nemlig hvilken bydel²¹, respondenter bor i. Det gør det muligt at koble registerdata fra Københavns Kommune om befolkningssammensætningen og kriminalitetsdata fra Rigspolitiet om den borgerrettede kriminalitet siden 2009 med data fra tryghedsundersøgelsen.

De 13 bydele i tryghedsundersøgelsen udgør et stærkt mål for et fjernt lokalområde. Selvom de præcise bydelsinddelinger mest anvendes i administrative og statistiske sammenhænge, er bydelenes navne (fx Vesterbro, Ydre Nørrebro og Bispebjerg) bredt kendt og anvendt blandt Københavns borgere og danske medier. Bydelens befolkningssammensætning har derfor

²¹ Tryghedsundersøgelsens inddeling i bydele følger ikke til fulde de administrative bydele i Københavns Kommune, idet Indre By og Christianshavn er adskilt, Indre og Ydre Nørrebro er adskilt og Vesterbro og Kgs. Enghave er adskilt. Det giver 13 bydele i alt mod 10, som kommunen typisk anvender

mulighed for at blive 'politiseret' igennem mediernes fremstilling af dem – og bydelenes befolkningssammensætning kan derfor i sidste ende også potentielt forklare borgerens tryghed.

Omvendt er bydelene for store til at kunne betegnes som et nært lokalområde. Christianshavn er den mindste af analysens bydele med 11.590 indbyggere på 15 år eller derover. De øvrige bydele har mellem 23.768 (Kgs. Enghave) og op til 67.634 (Østerbro) indbyggere på 15 år eller derover.

Vi har derfor brug for et mere fintmasket lokalt mål, hvis vi ønsker at adskille de fjerne områdeforklaringer fra de nære lokale eksponeringer. Her bruger vi såkaldte roder. For hver respondent i 2020 og 2021 fremgår det hvilken af Københavns 396 roder, som respondenter bor i. Derfor kan spørgeskemadata også kobles til befolkningssammensætningen i den rode, hvor respondenter bor. Roderne varierer i størrelse fra under 100 til over 9.500 indbyggere, men 90 pct. af roderne har mellem 500 og 2.100 indbyggere på 15 år eller derover. De udgør derfor et langt mere nært lokalområde end Københavns bydele. Befolkningssammensætningen i roderne er derfor et godt mål for de signaler, som det nære nabolag giver til dets beboere.

Modeller og fokuspunkter

Da det er de samme 13 bydele, der indgår alle år i tidsseriemodellen, har de anvendte bydelsvariablene en såkaldt paneldatastruktur. Panelstrukturen muliggør, at vi undersøger sammenhænge mellem befolkningsudviklingen og udviklingen i tryghed. Herved kan vi kontrollere for de *generelle* tidstrends i hele datasættet – eksempelvis det generelle fald i kriminalitet og utryghed i hele København. Det er vigtigt at kontrollere for sådanne generelle trends, da udviklingerne kan skyldes faktorer, der ikke er indregnede i modellerne. Vores panelmodeller udregnes som såkaldte 1-way fixed effects modeller, der sammenligner bydelene over tid. Vi bruger derudover en two-way fixed effects-model som et robusthedstjek af, om resultaterne fra panelmodellen holder ved kontrol for stabile forskelle mellem bydelene. Robusthedstjekket sammenligner kun de enkelte bydele *med sig selv* over tid, og kontrollerer dermed for alle egenskaber ved bydelene, der ikke ændrer sig over tid – eksempelvis en stabil kvalitet i bydelens boliger eller grønne områder. Baggrunden for de to modeller uddybes i bilag 1.

Foruden inddelingen af sociale forklaringer i nære rodeforklaringer og fjerne bydelsforklaringer, grupperer vi de individuelle baggrundsvARIABLE i fire niveauer ud fra, hvor tidligt de inkluderes i modellen. Herved sikres, at hver forklaring kontrolleres for det relevante udsnit af variable. Tabel 6 opsummerer undersøgelsens anvendte variable.

Tabel 6: Variable og analyseniveauer

Individuelle forklaringer	Demografi		Holdning	Variable	Analyse	
	Nv. 1	Nv. 2				
Områdeforklaringer	Bydel og nabolag	Beboer-sammensætning	Nv. 1	Alder	Alder inddelt i fire aldersgrupper	
			Nv. 2	Køn	Kvinde/mand	
			Nv. 3	Statsborgerskab	Dansk statsborgerskab eller ej	
			Nv. 4	Beskæftigelse	Ledig eller i beskæftigelse / studerende	
	Kriminalitet ²³	Kriminalitet ²³	Kriminalitet ²³	Nv. 1	Husstandsindkomst	Målt i 100.000 kr.
				Nv. 2	Uddannelse	Højest gennemførte uddannelsesniveau
				Nv. 3	Bor med en voksen	Bor borgeren med én eller flere voksne
				Nv. 4	Bor med børn	Bor borgeren sammen med ét eller flere børn
				Nv. 5	Tillid (1-5)	Indeks baseret på tre tillidsspørgsmål
				Nv. 6	Godt nabolag (1-5)	Indeks: Ser borgeren sit nabolag som et godt sted at være
				Nv. 7	Pænt nabolag (1-5)	Indeks: Ser borgeren sit nabolag som pænt og velholdt
				Nv. 8	Nabolagsbelysning (1-5)	Synes borgeren, der er tilstrækkelig belysning i sit nabolag
				Nv. 9	Alder	Gennemsnitsalder
Kriminalitet ²³	Kriminalitet ²³	Kriminalitet ²³	Nv. 10	Indkomst	Median disponibel indkomst blandt fuldt skattepligtige borgere på 18år eller derover.	
			Nv. 11	Offentligt forsørgede	Andel helårsforsørgede 18-64-årige ekskl. SU-modtagere og modtagere af barseldagpenge	
			Nv. 12	Herkomst	Andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere, baseret på Danmarks Statistiks kriterier for statsborgerskab og fødeland	
			Nv. 13	Kønsfordeling	Andelen af kvinder	
			Nv. 14	Uddannelsesniveau	Andelen med grundskole som højest gennemførte uddannelse.	
			Nv. 15	Indbrud i privat beboelse		
			Nv. 16	Røveri mod pengeinstitut, forretning, tankstation		
			Nv. 17	Røveri mod person (gaderøverier)		
			Nv. 18	Tyveri fra borgerne		
Nv. 19	Tyveri fra køretøjer					
Nv. 20	Vold					
Nv. 21	Våbenbesiddelse					

7.2 Den kvalitative undersøgelse

For at skabe et dybdegående indblik i oplevet tryghed i Københavns Kommune har Epinion gennemført et mobiletnografisk studie blandt københavnere. I praksis har det mobiletnografiske studie taget form af et online forum, hvor 27 københavnere i løbet af en periode på to uger har besvaret tematiske opgaver inden for undersøgelsesområdet.

Ved at gennemføre undersøgelser over en længere periode undgår man at skabe et momentært øjebliksbillede af målgruppens oplevelser og opnår et mere nuanceret og virkelighedsnært indblik i hverdagen over tid. Desuden giver et online forum mulighed for, at målgruppen kan dele billeder og videoer fra deres liv, hvilket bidrager til at skabe et visuelt indblik i hverdagen.

Rekruttering og deltagerkarakteristika

Epinion har rekrutteret 27 deltagere til den mobiletnografiske undersøgelse. Deltagerne er rekrutteret igennem spørgeskemaundersøgelsen, hvor i borgerne selv kunne melde, om de ønskede at deltage.

²² Holdningsindekserne er udarbejdet på baggrund af en faktoranalyse af spørgeskemadata fra 2020. Se bilag 1 for gennemgang af holdningsindekser

²³ Kriminalitetsindekserne er udregnet på baggrund af en faktoranalyse af kriminalitetsdata for de 13 bydele fra 2009 til 2019. Se bilag 1 for gennemgang af kriminalitetsindekser

For at afdække forskellige segmenters oplevelser er der søgt spredning på bydel, køn, alder og oplevet tryghed. Vi har ligeledes søgt at inkludere københavnere, der bor med og uden børn og københavnere med henholdsvis dansk og ikke-dansk statsborgerskab.

Da mobiletografiske undersøgelser gennemføres over en længere periode og forudsætter, at deltagerne afsætter tid i en travl hverdag, vil der ofte være et frafald. Epinion har taget højde for dette ved at overrekruttere til undersøgelsen. Der er derfor rekrutteret 35 københavnere med henblik på, at 30 deltagere gennemførte samtlige opgaver. Da Epinion lukkede onlineforummet havde 27 deltagere tilnærmelsesvist gennemført.

Nedenfor præsenteres et overblik over deltagerne i den mobiletografiske undersøgelse.

Tabel 7: Deltageroverblik

	Bydel med lav utryghed	Bydel med mellem utryghed	Bydel med høj utryghed	Total
Total	8	11	8	27
Kvinder	4	5	5	14
Mænd	4	6	3	13
18-29 år	4	3	3	10
30-54 år	2	2	4	8
55+ år	2	6	1	9
Har hjemmeboende børn	2	4	3	9
Har ikke hjemmeboende børn	6	7	5	18
Dansk statsborger	8	8	6	22
Ikke dansk statsborger	0	3	2	5

Dataindsamling

Grundet Covid-19 epidemien blev dataindsamlingen rykket omtrent 1 måned og gennemført i perioden 6. – 20. april 2021. Til trods for denne udskydning er dataindsamlingen forløbet i en periode, hvor hverdagen må forventes ikke at ligne hverdagen fra før Corona. Fritidsaktiviteter og restauranter har været lukket i perioden og sociale arrangementer og forsamlinger har været begrænset til et minimum jf. gældende restriktioner. Deltagerne af undersøgelsen har derfor også brugt deres nabolag og bydel på en anden måde, hvilket der må tages forbehold for i læsningen af nærværende rapport.

Dataindsamlingen blev foretaget på Epinions mobiletografiske platform, ReCollective, der er udviklet til at gennemføre digitale, kvalitative undersøgelser. Den forløb efter en forudbestemt drejebog, der tog udgangspunkt i nedenstående temaer.

- Daglige tematiske opgaver. Temaopgaverne har sikret, at undersøgelsen har bevæget sig fra de generelle og eksplorative spørgsmål omkring den enkeltes livssituation og oplevet tryghed mod mere konkrete undersøgelsesspørgsmål, der har fokuseret eksempelvis på forholdsregler, utryghed på vegne af børn og ældre og kriminalitet.
- En tværgående dagbogsopgave, der har opfordret deltagerne til at dele trygge og utrygge oplevelser fra deres hverdag. Dette gennemgående, eksplorative opgaveformat har været med til at sikre, at forummet har indfanget de oplevelser, som ikke blev afdækket i temaopgaverne. Københavnerne har således haft mulighed for at sætte fokus på netop det, der har fyldt for dem.
- En opfølgende spørgeguide til aktiv moderation for at sikre uddybning af deltagernes umiddelbare besvarelser. Dette har været med til at sikre en dybere indsigt i motiver, holdninger og adfærd samt bagvedliggende opfattelser og sociale normer.

For at skabe et visuelt indblik i københavnernes oplevelser, har Epinion opfordret deltagerne til at dele billeder og videoer fra hverdagen. Forummet har dermed givet adgang til et værdifuldt visuelt indblik i målgruppens faktiske adfærd og oplevelser i deres nabolag og bydel imens eller lige efter, at konkrete oplevelser er indtruffet.

Epinion har i tråd med analysens tre forklaringstyper skelnet mellem det nære nabolag og den bydel, borgerne bor i. Således er deltagerne blevet bedt om at forholde sig til og reflektere over oplevet tryghed og hvilke mekanismer, der understøtter det, i både deres nabolag og bydel. Her har Epinion tydeliggjort, at det nære nabolag må forstås som det nære lokalområde, man bor i, mens ens bydel karakteriseres som eksempelvis Bispebjerg eller Vesterbro. Her vil nogle borgere have tendens til at karakterisere deres nære lokalområde som deres boligblok, mens andre har en bredere forståelse. Deres opfattelse må også antages at være et resultat af, hvordan de bruger deres lokalområde og hvilken del af det, de bruger i deres dagligdag.

Deltagerne i onlineforummet har været anonyme, idet de ikke har været i stand til at se hinandens besvarelser og profiler. Der er dermed blevet skabt et privat og trygt rum mellem deltagere og moderatører, hvor de har kunnet dele deres svar ærligt, uden at bekymre sig over eventuelle konsekvenser.

Kvalitativ indholdsanalyse

En mobiletnografisk undersøgelse blandt 27 deltagere med en varighed på to uger resulterer i et omfattende kvalitativt datagrundlag. For at sikre systematik i både databehandling og dataanalyse, har Epinion derfor gennemført en kvalitativ indholdsanalyse undervejs i dataindsamlingen.

En kvalitativ indholdsanalyse indebærer en systematisk kodning af det kvalitative datagrundlag. Denne metode sætter ord på det centrale indhold og dokumenterer dette blandt andet ved hjælp af kodelister. Alle video- og lydbesvarelser i den mobiletnografiske undersøgelse er forinden blevet transskriberet for at sikre, at tekst og videobesvarelser inddrages på lige fod.

På baggrund af den kvalitative indholdsanalyse har Epinion gennemført en mønstergenkendelsesworkshop, hvor moderatørerne af onlineforummet har identificeret mønstre på tværs af data og segmenter.

8. BILAG

8.1 Bilag 1: Kvantitativt metodebilag

Dette bilag underbygger og beskriver de metodiske til- og fravalg i denne rapport. Analysen er baseret på data fra de seneste 12 års tryghedsundersøgelser. Datagrundlaget består derfor af over 65.000 respondenter alt i alt. Langt de fleste af de anvendte informationer fremgår af alle datasæt, bortset fra respondenternes statsborgerskab, der kun er indeholdt i data fra 2012 og frem.

Ydermere er det værd at nævne, at der generelt er færre svar for aften- og nattetimerne, da personer, der svarer, at de ikke går ud i disse timer, kodes ud af denne tryghedsindikator.

Tabel 8 Datagrundlag, 2009-2021-undersøgelsen

	N	Gnms	Std. Afv.	Min	Pl(25)	Pctl(75)	Max
Individ							
Utryg i nabolaget	65.914	0,1	0,3	0	0	0	1
Utryg i aften og nattetimerne	62.872	0,21	0,41	0	0	0	1
Kvinde	67.138	0,55	0,5	0	0	1	1
Dansk statsborger	42.241	0,86	0,35	0	1	1	1
Ledig	67.084	0,1	0,31	0	0	0	1
Husstandsindkomst i 100.000kr	67.138	4,67	2,7	0,5	2,5	6,5	10,49
Bor med en voksen	66.879	0,63	0,48	0	0	1	1
Bor med børn	66.879	0,27	0,45	0	0	1	1
Bydel							
Gennemsnitsalder	59.364	36,29	1,86	32,32	35,5	37,54	40,57
Medianindkomst	59.364	18,79	1,81	14,89	17,95	19,89	22,89
Andel offentligt forsørgede	59.364	16,22	3,82	6,66	13,76	19,13	23,8
Andel ikke-vestlige indvandrere og efterkommere	59.364	14,53	6,08	4,86	9,61	19,68	29,1
Andel kvinder	59.364	50,69	0,85	48,36	50,21	51,24	52,17
Andel grundskoleuddannede	59.364	20,62	5,12	9,25	16,74	24,47	31,87
Borgervendt kriminalitet i alt	59.364	80,29	86,23	24,22	45,44	65,07	511,27
Indbrud i beboelse	59.364	7,71	5,46	0,63	3,65	11,12	24,24
Butiksrøverier	59.364	0,46	0,26	0	0,26	0,67	1,19
Personrøverier	59.364	1	0,98	0,08	0,37	1,21	4,65
Persontyverier	59.364	37,54	76,09	2,83	7,52	21,33	430,77
Tyveri fra køretøj	59.364	7,83	6,46	1,84	4,71	7,61	39,32
Voldeligt tyveri	59.364	2,81	2,69	0,7	1,45	3,03	16,29
Gennemsnitsalder	59.364	2,94	2,44	0,7	1,64	3,29	16,12

Derudover anvender vi også isoleret data fra tryghedsundersøgelsen i 2021-data. Dette datasæt er naturligvis mindre, men indeholder stadig over 3.500 besvarelser. Til gengæld indeholder data en række interessante holdningsspørgsmål og mulighed for at koble spørgeskema med registerdata på rodeniveau.

Tabel 9 Datagrundlag, 2021-undersøgelsen

	N	Gnms	Std. Afv.	Min	Pl(25)	Pctl(75)	Max	
Individ	Utryk i nabolaget	3.616	0,08	0,28	0	0	1	
	Utryk i aften og nattimerne	3.478	0,16	0,36	0	0	1	
	Alder	3.616	44,06	17,1	15	29	57	97
	Kvinde	3.616	0,56	0,5	0	0	1	1
	Dansk statsborger	3.616	0,85	0,36	0	1	1	1
	Ledig	3.616	0,1	0,3	0	0	0	1
	Husstandsindkomst i 100.000kr	3.616	5,56	2,87	0,5	3,5	7,5	10,49
	Bor med en voksen	3.585	0,63	0,48	0	0	1	1
	Bor med børn	3.585	0,29	0,45	0	0	1	1
	Tillidsindeks	3.271	3,61	0,81	1	3,33	4	5
	Opfattelse af nabolagets atmosfære	3.594	3,83	0,71	1	3,4	4,4	5
	Opfattelse af nabolagets intakthed	3.564	4,02	0,74	1	3,67	4,67	5
	Opfattelse af nabolagets gadebelysning	3.597	3,86	0,83	1	3,5	4,5	5
	Nabolag (Rode)	Gennemsnitsalder	3.616	36,27	4,19	22,03	33,49	38,32
Medianindkomst		3.616	21,37	4,32	0,95	18,48	23,21	45,62
Andel offentligt forsørgede		3.616	12,12	5,97	0,34	8,23	14,12	69
Andel ikke-vestlige indvandrere og efterkommere		3.616	13,65	10,4	0	6,84	16,6	70,73
Andel kvinder		3.616	50,67	2,2	6,33	49,54	51,93	59,57
Andel grundskoleuddannede		3.616	13,49	7,04	0	9,06	15,67	47,49
Borgervendt kriminalitet i alt		3.616	22,94	41,76	1,64	9,57	21,14	491,29
Indbrud i beboelse		3.616	0,84	0,9	0	0,27	1,16	7,81
Butiksrøverier		3.616	0,09	0,21	0	0	0	2
Personrøverier		3.616	0,32	0,85	0	0	0,35	12,06
Persontyverier		3.616	9	29,92	0	1,08	6,8	402,84
Tyveri fra køretøj		3.616	3,5	8,07	0	1,16	3,45	114,83
Voldeligt tyveri		3.616	1,55	2,33	0	0,46	1,75	31,57
Våbenbesiddelse		3.616	1,72	3,09	0	0,53	1,85	41,05
Bydel		Gennemsnitsalder	3.616	36,28	2	32,95	34,98	37,59
	Medianindkomst	3.616	21,01	1,77	17,79	20,22	22,64	22,89
	Andel offentligt forsørgede	3.616	12,68	3,01	6,67	10,66	14,66	17,52
	Andel ikke-vestlige indvandrere og efterkommere	3.616	14,59	6,44	5,54	9,95	17,42	29,05
	Andel kvinder	3.616	50,67	0,86	48,89	50,21	51,13	52,02
	Andel grundskoleuddannede	3.616	14,27	3,4	9,25	12,14	16,56	21,66
	Borgervendt kriminalitet i alt	3.616	48,76	37,03	24,22	29,31	40,15	159,56
	Indbrud i beboelse	3.616	1,73	0,81	0,63	1,12	2,26	3,35
	Butiksrøverier	3.616	0,19	0,11	0	0,13	0,22	0,46
	Personrøverier	3.616	0,7	0,6	0,15	0,35	0,54	2,34
	Persontyverier	3.616	19,09	26,23	2,83	5,29	20,27	100,24
	Tyveri fra køretøj	3.616	6,93	5,1	2,11	3,88	6,98	19,94
	Voldeligt tyveri	3.616	3,33	1,4	1,47	2,31	3,89	7,03
	Våbenbesiddelse	3.616	3,87	3,14	1,44	2,64	3,19	13,92

8.1.1.1 Registerdata: befolkning og kriminalitet

Data om befolkningssammensætningen i både roder og bydele er baseret på data fra Københavns Kommunes registre. Nedenstående tabel viser kodningen af variablene.

Områdevariabel	Grundlag
Gennemsnitsalder	Gennemsnitsalder blandt alle borgere i bydelen/roden
Medianindkomst	Den disponible medianpersonindkomst for fuldt skattepligtige personer på 18 år eller derover i bydelen/roden
Andel offentligt forsørgede	Andel helårsforsørgede 18-64-årige ekskl. SU- og barseldagpengemodtagere i bydelen/roden
Andel ikke-vestlige indvandrere og efterkommere	Andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere baseret på oprindelse. En person har dansk oprindelse, hvis han eller hun har mindst én forælder, som både er dansk statsborger og født i Danmark. Hverken indvandrere eller efterkommere har én forælder, som både er dansk statsborger og født i Danmark.
Andel kvinder	Andelen af kvinder blandt alle borgere i bydelen/roden.
Andel med grundskoleuddannelse som højeste uddannelsesniveau	Andelen med grundskoleuddannelse som højest fuldførte uddannelsesniveau blandt borgere mellem 25 og 69 år i bydelen/roden

Rapportens analyser bygger yderligere på et udtræk, der opgiver kriminalitetsdata fra 2009 til 2020 i hver af de roder og bydele, som tryghedsundersøgelsen bygger på. Den borgervendte kriminalitet er opdelt i syv gerningskodegrupper, nemlig:

1. Indbrud i privat beboelse
2. Røveri mod pengeinstitut, forretning, tankstation
3. Røveri mod person (gaderøverier)
4. Tyveri fra borgerne
5. Tyveri fra køretøjer
6. Vold
7. Våbenbesiddelse

Da bydele og roder har ikke samme størrelse og de forskellige kriminalitetstyper er langt fra lige hyppige (i 2019 var der hhv. 82 butiksrøverier og 17.382 lommetyverier fra borgere i København). Derfor omregner vi kriminalitetsvariablene til hændelser pr. 1.000 indbyggere.

8.1.1.2 Konstruktion af holdningsindekser

Ligesom for kriminalitetsmålene er der risiko for høj korrelation mellem de holdningspørgsmål, der inkluderes i analysen af 2021-data: Tre af holdningspørgsmålene vedrører borgernes tillid til folk omkring dem, mens de resterende seks spørgsmål alle vedrører borgernes holdning til deres nabolag. Der er derfor god grund til at tro, at borgernes svar på holdningspørgsmålene samvarierer inden for disse to grupper. Det vil gøre en analyse med alle ni holdningsvariable mere eller mindre umulig at estimere. Derfor samler vi de to grupper af variable i en faktoranalyse.

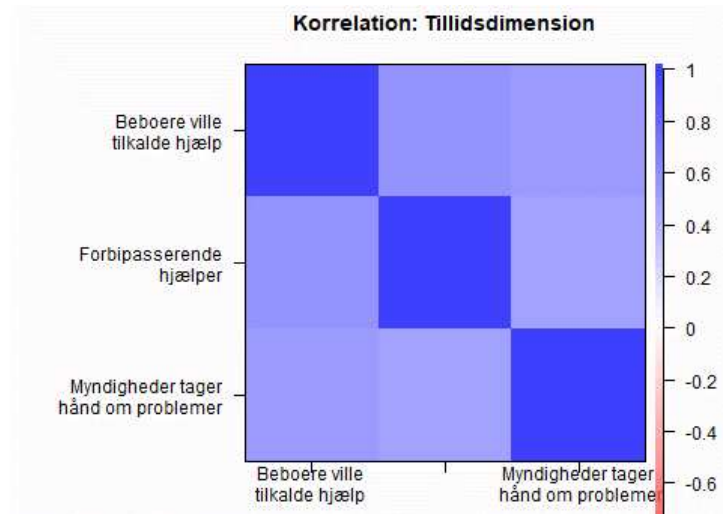
De tre spørgsmål om tillid

2021-undersøgelsen indeholder tre spørgsmål, der alle omhandler borgernes tillid til deres omgivelser. Alle tre spørgsmål er formuleret som udsagn, som respondenterne erklærer sig enige

eller uenige i på en skala fra 1 (helt uenig) til 5 (helt enig). Der er derfor god grund til at tro, at de tre spørgsmål korrelerer stærkt internt.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn:

- 1 Hvis der foregår kriminelle ting i nabolaget kan man regne med, at beboerne i området vil reagere og tilkalde politiet?
- 2 Hvis jeg skulle blive udsat for en kriminel handling i mit nabolag, vil jeg få hjælp af dem, der går forbi eller bor her i området
- 3 Hvis jeg oplever gentagne problemer med utryghed i mit nabolag, har jeg tillid til, at myndighederne vil tage hånd om problemet (myndighederne er fx politiet eller kommune)



Ovenstående koefficientsplot viser da også, at de tre tillidsspørgsmål korrelerer stærkt. Dette underbygges af nedenstående faktoranalyse, der viser, at alle tre spørgsmål *loader* (lader) relativt højt på den samme underliggende faktor – dvs., at de alle samvarierer med den samme, underliggende tillidsdimension. Vi samler derfor de tre spørgsmål i et samlet tillidsindeks.

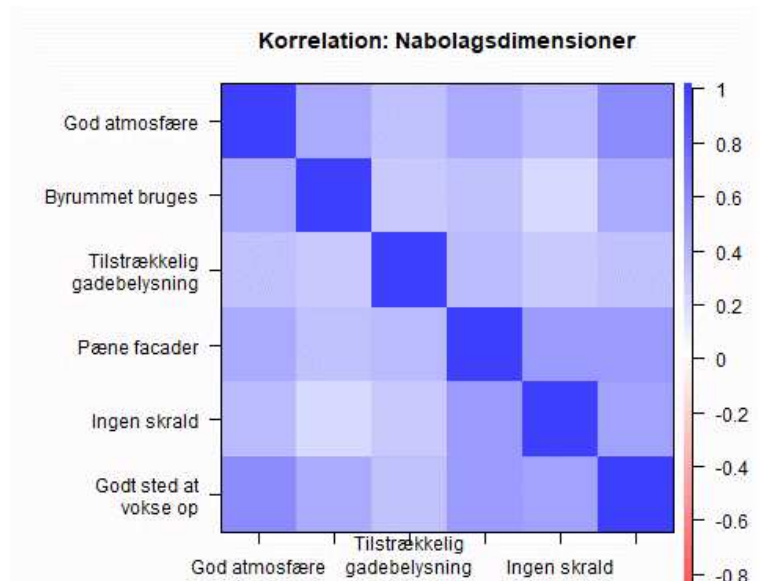
	Factor-loading
Beboere ville tilkalde hjælp	0.772
Forbipasserende hjælper	0.723
Myndigheder tager hånd om problemer	0.646

De seks spørgsmål om holdning til nabolag

2021-undersøgelsen indeholder også seks spørgsmål, der alle vedrører borgeres holdning til det nabolag, de bor i. Ligesom de tre tillidsspørgsmål viser nedenstående koefficientsplot høje korrelationskoefficienter mellem de enkelte spørgsmål.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn:

- 1 Jeg synes generelt, at der er en behagelig atmosfære i mit nabolag
- 2 I mit nabolag bliver byrummet brugt af beboerne til forskellige fritidsaktiviteter
- 3 I mit nabolag er der tilstrækkeligt med gadebelysning om aftenen
- 4 Facaderne på bygningerne og udearealerne i mit nabolag er pæne og godt vedligeholdte
- 5 I mit nabolag er der ikke problemer med skrald og graffiti i gadebilledet
- 6 Mit nabolag er et godt sted for børn at vokse op



Selvom nogle indikatorer korrelerer stærkere end andre, er det ikke entydigt hvilke, der meningsfuldt vil kunne samles i en faktoranalyse. En parallelanalyse af egen-værdier viser imidlertid, at det optimale faktoralantal er 2. Nedenstående tabel viser factor-loading fra en faktoranalyse med 2 latente skalaer.

	Dimension 1 (Godt nabolag)	Dimension 2 (Pænt nabolag)
1 God atmosfære	0.709	0.257
2 Byrummet bruges	0.594	0.111
3 Tilstrækkelig gadebelysning	0.377	0.259
4 Pæne facader	0.426	0.540
5 Ingen skrald	0.180	0.827
6 Godt sted at vokse op	0.640	0.414

Tabellen viser, at indikator 1, 2 og 6 loader relativt højt på den første dimension. Vi navngiver denne dimension "*Et godt nabolag*", da alle tre spørgsmål vedrører oplevelsen af, at ens nabolag er rart at være i, godt at bruge og godt at vokse op i. Indikator 4 og 5 loader højt på den anden dimension, som vi navngiver "*Et pænt nabolag*", da denne dimension vedrører nabolagets vedligeholdelse. Den sidste nabolags-variabel – oplevelsen af tilstrækkelig gadebelysning – beholdes for sig selv, da den ikke loader kraftigt nok på nogle af de to faktorer.

8.1.2 Fixed effects modeller

Da det er de samme 13 bydele, der indgår alle år i tidsseriemodellen, har bydelsvariablene i datasættet fra 2009 til 2021 en såkaldt paneldatastruktur. Panelstrukturen muliggør, at vi undersøger sammenhænge mellem befolkningsudviklingen og udviklingen i tryghed.

8.1.2.1 Panelmodeller og cluster robuste standardfejl

Vi modellerer denne paneldatastruktur via såkaldte fixed effects-modeller. Ved at kontrollere for året for dataindsamlingen tager i vores one-way-model med fixed effects højde for de *generelle* tidstrends i hele datasættet – eksempelvis det samlede fald i kriminalitet og utryghed i hele København. Det er vigtigt at kontrollere for sådanne generelle trends, da udviklingerne kan skyldes faktorer, der ikke er indregnede i modellerne. Med denne metode undersøger vi forskelle i udviklingsmønstrene mellem bydele – eksempelvis hvis kriminaliteten falder hurtigere i nogle bydele end andre.

One-way fixed effectsmodellen tager ikke højde for eventuelt strukturelle forskelle mellem bydelene, som ikke ændrer sig over tid. Det kan både være faktorer knyttet til lokalområdet som fx befolkningstæthed, andelen af grønne områder, boligernes kvalitet, men også bløde karakteristika som fx sociale miljøer blandt beboere i et lokalområde, som vi ikke kan kontrollere for. Vi estimerer derfor også en two-way fixed effects model, der ikke bare tager højde for generelle tidstrends, men også kontrollerer for forskelle mellem bydelene, der ligger udenfor modellerne, og som ikke ændres over tid. I two-way fixed effects-modellen ser vi således kun på den variation, vi kan se i en bydel over de målte år kontrolleret for den samlede tidstrend i den målte periode. Hvis en sammenhæng kan findes i begge modeller, indikerer det, at sammenhængen er robust og ikke kan henføres til andre forskelle mellem bydelene.

I de statistiske modeller for paneldata skal vi tage højde for, at der ikke indgår ligeså mange roder og bydele, som der er respondenter i vores datasæt. Vi skal derfor gøre vores estimerede standardfejl robuste overfor, at data er klynget på henholdsvis bydels- og rode-niveau.

Da antallet af bydele i København kun er 13, er antallet for få til at bruge klassiske Whites cluster-robuste standardfejl. Vi estimerer derfor for hver af vores modeller 1) ukorrigerede standardfejl, 2) whites clusterrobuste standardfejl og 3) standardfejl estimeret via bootstrapping klynget på henholdsvis bydels- og rodeniveau. Da nogle af bydelene og roderne varierer i størrelse, estimerer vi også wild cluster bootstrappede standardfejl, men dette ændrer ikke resultaterne. Efter estimering af disse tre typer standardfejl har vi valgt de højeste standardfejl i vores modeller. Herved sikrer vi os mest imod forkerte resultater.

8.1.3 Tidsrækkefølgeniveauer i individvariable

Foruden inddelingen af sociale forklaringer i nære rodeforklaringer og fjerne bydelsforklaringer, grupperer vi også de individuelle baggrundsvariable ud fra dybden mellem variabelen og borgernes tryghed. Med dybde forstås sandsynligheden for at borgernes tryghed påvirker variabelen. I studier af især holdningsdata er det særligt vigtigt at have den relevante teoretiske kausalrækkefølge for øje, når man estimerer sine modeller. Man skal nemlig kun kontrollere en given variabel for mulige tredjevariable, der kommer "før i tid". Hvis en dyb variabel kontrolleres for en mindre dyb variabel, giver det forkerte estimater.

Alder udgør et eksempel på en meget dyb individuel baggrundsvariabel – det er nemlig umuligt at forestille sig, at en borgers tryghed påvirker borgernes alder. Omvendt udgør holdningen til ens nabolag ikke en særlig dyb variabel – det er nemlig meget forventeligt, at en borgers tryghed i et nabolag også påvirker, hvordan borgeren oplever sit nabolag.

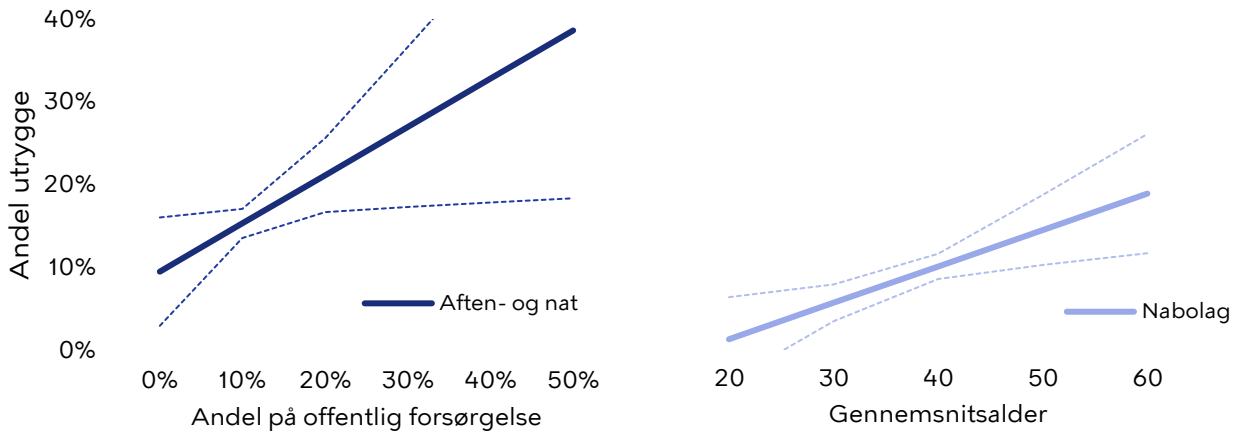
På det dybeste niveau grupperer vi demografiske faktorer som borgernes alder, biologiske køn og herkomst. Disse faktorer er kendetegnet ved så stor afstand, at de ikke kan påvirkes af de øvrige variable i vores modeller. På det efterfølgende niveau finder vi de demografiske faktorer uddannelse, indkomst og beskæftigelse. Disse betragtes som dybe, men kan potentielt set være påvirkes af en borgers tryghed: Meget utrygge borgere kan eksempelvis være tilbageholdende med at tage bestemte uddannelser. På det tredje niveau har vi faktorer, der beskriver borgernes boligsituation, nemlig hvorvidt borgere bor med en voksen og om borgeren bor med børn. Endelig har vi på det fjerde niveau variable, der beskriver borgernes holdninger, herunder deres tillid og holdning til det nabolag, de bor i. For dette fjerde niveau er det næsten umuligt at vurdere, hvorvidt tryghed påvirker disse holdninger, eller om disse holdninger påvirker tryghed.

8.2 Bilag 2: Kvantitativt figurbilag

Dette bilag viser de figurer, der refereres til, men ikke er indeholdt i den egentlige rapporttekst.

8.2.1 Nabolagsforklaringer

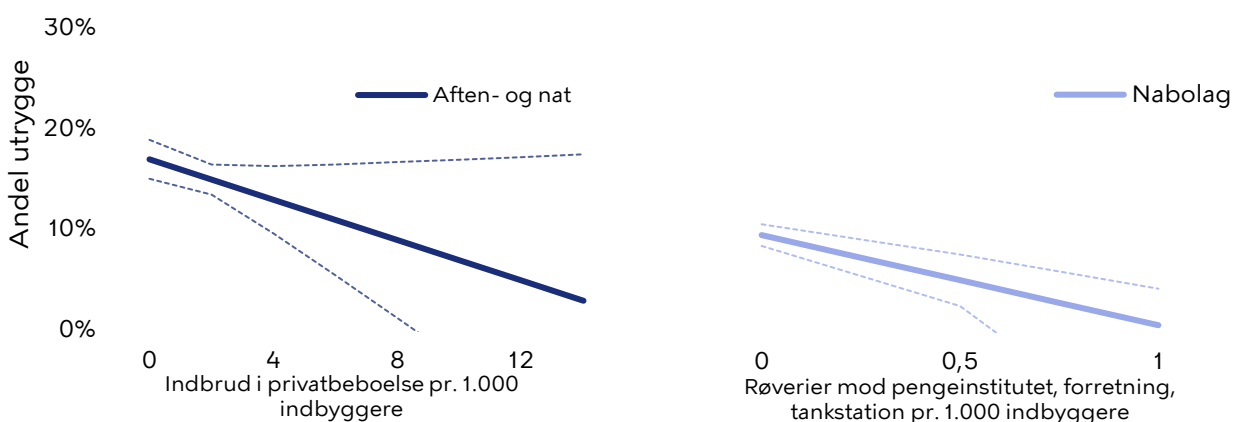
Figur 16: Signifikante sammenhænge mellem beboersammensætning og tryghed, 2021



Note: Figuren er baseret på estimerede marginal means for sandsynligheden for at være utryg i en lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandsindkomst samt beboersammensætning i nabolaget. De stiplede linjer angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 3.616

Figur 16 viser, at utryghed i aften- og nattetimerne er mere udbredt hos borgere, bosat i nabolag med en højere andel af beboere på offentlig forsørgelse. Hvis en borger bor i et nabolag med 20 pct. af beboerne på offentlig forsørgelse, forventer vi, at utryghed i aften- og nattetimerne er 5,8 procentpoint mere udbredt sammenlignet med en borger i et nabolag hvor 10 pct. af beboerne er på offentlig forsørgelse. Figuren viser også, at utryghed i ens nabolag generelt er mere udbredt blandt borgere, der bor i nabolag med en højere gennemsnitsalder. Hvis en borger bor i et nabolag, hvor gennemsnitsalderen er 40 år, er utryghed i ens nabolag er 4,5 procentpoint mere udbredt sammenlignet med en borger i et nabolag hvor gennemsnitsalderen er 30 år.

Figur 17: Signifikante sammenhænge mellem borgervendt kriminalitet og tryghed, 2020-2021



Note: Figuren er baseret på estimerede marginal means for sandsynligheden for at være utryg i en lineær two-way fixed effects sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og husstandsindkomst samt de øvrige kriminalitetstyper. De stiplede linjer angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 7.160

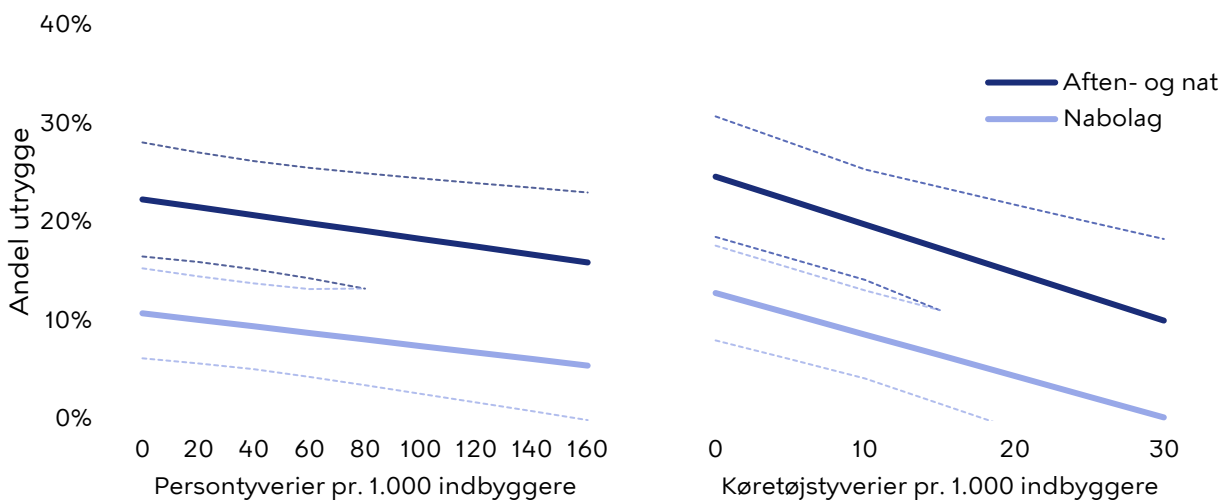
Figur 17 viser, hvordan hhv. antallet af butiksrøverier og indbrud i privat beboelse i et nabolag hænger sammen med tryghed. Begge sammenhænge går dog den modsatte vej af vores forventning: Utryghed i aften- og nattetimerne er *mindre* udbredt blandt borgere, der bor i nære nabolag med flere indbrud i privatbeboelse. Og utryghed i ens nabolag er *mindre* udbredt blandt borgere bosat i nabolag med flere røverier mod pengeinstitutter, forretninger og tankstationer.

Det virker langt fra intuitivt at *mere* kriminalitet skulle hænge sammen med *mindre* utryghed. At utryghed er mindre udbredt i nabolag med flere indbrud i beboelse, kan dog bunde i, at de fleste indbrud foregår i de mere velstående villaområder. Og hvis beboersammensætningen i disse områder bidrager til udbredt tryghed, skaber det en falsk sammenhæng mellem mere kriminalitet og mindre utryghed. Sammenhængen mellem antallet af beboelsesindbrud og udbredelsen af utryghed forsvinder derfor også, når vi tager højde for beboersammensætningen i nabolagene.

Selv når vi kontrollerer for beboersammensætning finder vi dog stadig en sammenhæng mellem et højere antal butiksrøverier og mindre udbredt utryghed. Dette mønster kan potentielt skyldes, at de nabolag, hvor der bliver begået mange butiksrøverier, også er hjemsted for mange butikker. Såfremt tilstedeværelsen af butikker bidrager til mindre udbredt utryghed, kan det skabe en falsk sammenhæng mellem mere kriminalitet og mindre utryghed. Vi kan ikke direkte kontrollere for antallet af butikker, men når vi alene ser på *udviklingen* i kriminalitet og utryghed i de enkelte roder fra 2020 til 2021 - og dermed holder antallet af butikker nogenlunde konstant - så forsvinder sammenhængen mellem butiksrøverier og utryghed.

8.2.2 Bydelsforklaringer

Figur 18: Signifikante sammenhænge mellem bydelssammensætning og tryghed, 2009-2021



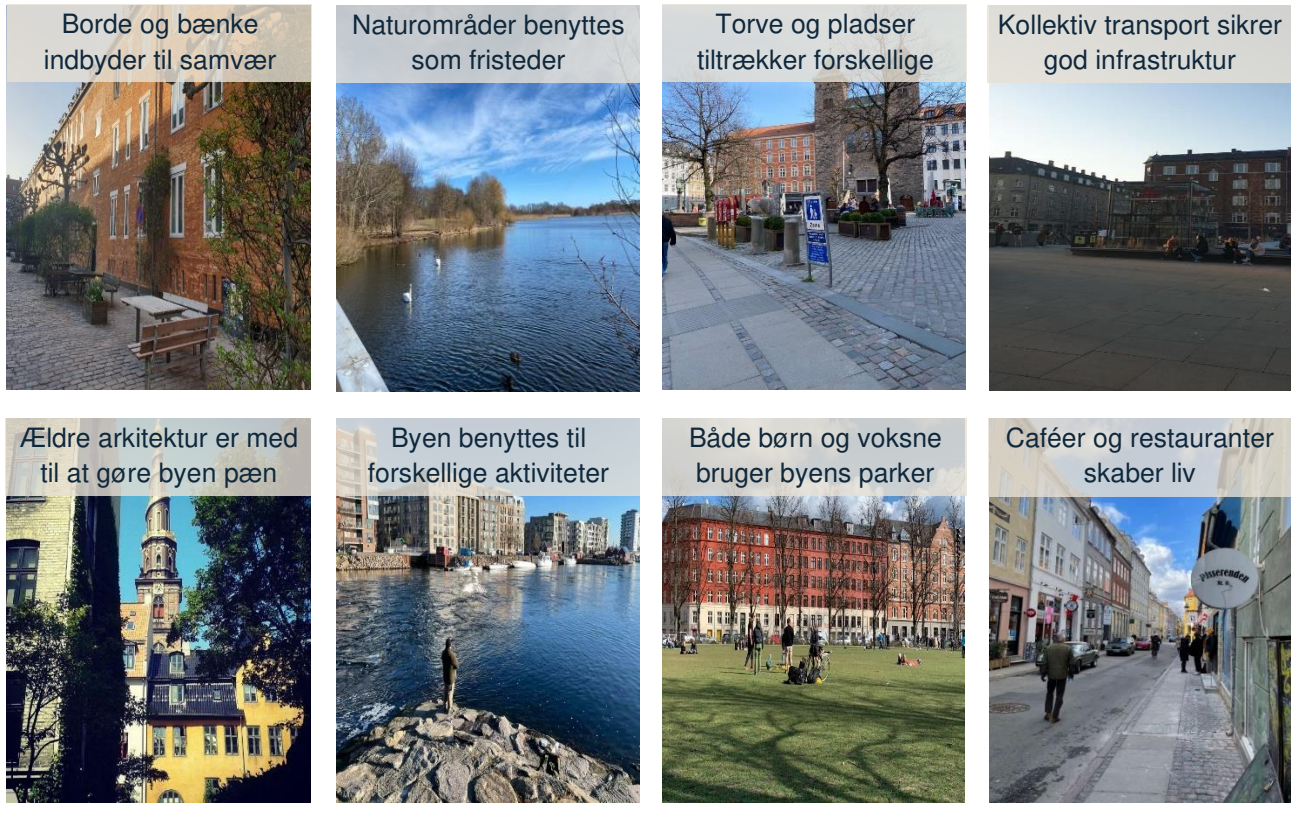
Note: Figuren er baseret på estimerede marginal means for sandsynligheden for at være utryg i en one way fixed effects lineær sandsynlighedsmodel kontrolleret for borgerens alder, køn, statsborgerskab, beskæftigelsesstatus og hustandsindkomst. De stiplede linjer angiver 95 pct. konfidensintervaller. N = 3.616

Figur 18 viser, hvordan utrygheden i både ens nabolag og i aften- og nattetimerne er mindre i bydele, hvor der er flere tyverier fra køretøjer og fra borgere. Det virker ikke umiddelbart intuitivt, at mere kriminalitet hænger sammen med mindre utryghed. Resultatet kan dog skyldes, at langt størstedelen af disse tyverier sker i indre by, hvor trygheden generelt er høj. Sammenhængen forsvinder da også, når vi tager højde for forskelle i bydelenes befolkningssammensætning.

8.3 Bilag 3: Eksempler på billeder fra den mobiletografiske undersøgelse

Dette bilag supplerer rapportens gallerier med flere eksempler på billeder fra den kvalitative undersøgelse.

Byrum

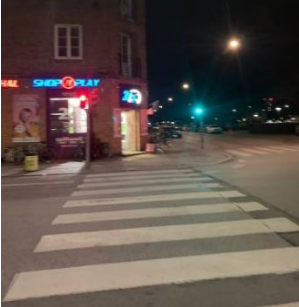


Aktiviteter og samlingssteder



Aften- og nattetimer

Øde gader skaber utryghed



Der er færre borgere på gaderne i mørket



Lys på bygninger øger oplevet tryghed



Smalle passager kan være utrygge i mørket



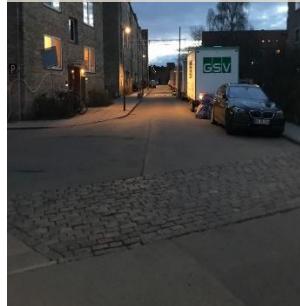
Christianshavns Torv opfattes utryg



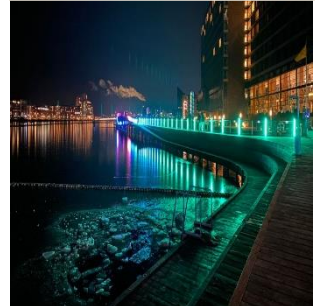
Sociale arrangementer skaber tryghed i mørket



Belysning er vigtigt i aften- og nattetimerne



Lysfestival bringer folk sammen i mørket



Beboersammensætning

Tilstedeværelsen af børn skaber tryghed



Mange udsatte borgere bidrager til utryghed



Betydning af diversitet deler vandene



Øvre middelklasse- nabolag opfattes trygge



8.4 Bilag 4: Regressionstabeller

Individeffekter: Sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag, 2021

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	
(Intercept)	0.038** (0.014)	0.072*** (0.020)	0.084*** (0.019)	0.792*** (0.046)	0.152 (19.653)	0.050 (19.653)	0.031 (0.147)	-0.073 (0.143)	-2.821 (1.345)	
Individ nv.1	Alder: 30-44 år	0.017 (0.013)	0.030* (0.014)	0.020 (0.015)	0.009 (0.014)	0.026** (0.008)	0.026** (0.008)	0.026 (0.014)	0.026 (0.014)	0.025 (0.014)
	Alder: 45-64 år	0.016 (0.014)	0.021 (0.015)	0.010 (0.016)	0.008 (0.015)	0.020 (0.012)	0.018 (0.012)	0.023 (0.014)	0.024 (0.014)	0.022 (0.014)
	Alder: 65 år+	-0.022 (0.015)	-0.023 (0.015)	-0.026 (0.015)	-0.003 (0.014)	-0.021 (0.014)	-0.025 (0.015)	-0.024 (0.015)	-0.024 (0.016)	-0.023 (0.016)
	Kvinde	0.001 (0.009)	0.000 (0.009)	-0.001 (0.009)	0.004 (0.008)					
	Dans statsborger	0.048*** (0.011)	0.047*** (0.011)	0.045*** (0.010)	0.027** (0.010)	0.045*** (0.010)	0.046*** (0.011)	0.051*** (0.011)	0.050*** (0.011)	0.048*** (0.010)
Individ nv.2	Ledig		0.022 (0.020)	0.024 (0.020)	0.014 (0.018)					
	Hustandsindkomst (100.000kr.)		-0.003 (0.002)	-0.002 (0.002)	0.001 (0.002)					
	Uddannelse: Gymnasial, KVU, MVU		-0.018 (0.016)	-0.019 (0.016)	-0.009 (0.014)	-0.013 (0.014)	-0.015 (0.014)	-0.011 (0.016)	-0.009 (0.016)	-0.010 (0.016)
	Uddannelse: LVU		-0.046** (0.016)	-0.048** (0.016)	-0.020 (0.014)	-0.045** (0.014)	-0.047*** (0.014)	-0.035* (0.016)	-0.035* (0.016)	-0.033* (0.016)
Bopæl	Bor med en voksen		-0.020 (0.012)	-0.008 (0.011)						
	Bor med børn		0.019 (0.013)	0.029* (0.012)						
Holdning	Tillid (1-5)				-0.045*** (0.008)					
	Nabolag: Atmosfære (1-5)				-0.111*** (0.013)					
	Nabolag: Intakt (1-5)				-0.023* (0.011)					
	Nabolagsbelysning (1-5)				-0.009 (0.005)					
Bydelskontroller					Demografi	Kriminalitet				
Nabolag (Rode)	Gennemsnitsalder						0.004** (0.002)	0.004* (0.002)	0.003* (0.001)	
	Medianindkomst						-0.005*** (0.002)	-0.005** (0.002)	-0.005** (0.001)	
	Offentligt forsørgede						0.002 (0.002)	0.003 (0.002)		
	Ikke-vestlig herkomst						0.003** (0.001)	0.004** (0.001)	0.002** (0.001)	
	Kvinder						-0.001 (0.003)	0.001 (0.003)		
	Grundskoleuddannede						-0.003 (0.002)	-0.005 (0.003)		
	Indbrud							0.004 (0.006)		
	Butiksrøveri							-0.026 (0.021)		
	Personrøveri							0.019 (0.011)		
	Lommetyveri							0.000 (0.000)		
	Tyveri fra køretøj							-0.001 (0.001)		
	Voldeligt tyveri							-0.002 (0.003)		
Våbenbesiddelse							0.003 (0.004)			
N	3.616	3.616	3.616	3.616	3.616	3.616	3.616	3.616	3.616	

Individeffekter Sandsynligheden for at være utryg i aften- og nattetimerne, 2021

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9
(Intercept)	0.067*** (0.018)	0.134*** (0.026)	0.142*** (0.028)	1.140*** (0.046)	-0.201 (7.559)	0.066 (4.774)	0.419 (0.214)	0.296 (0.213)	-2.485 (1.882)
Individ nv.1									
Alder: 30-44 år	-0.018 (0.017)	0.002 (0.018)	-0.012 (0.019)	-0.028 (0.017)					
Alder: 45-64 år	-0.023 (0.017)	-0.018 (0.019)	-0.030 (0.021)	-0.037* (0.018)					
Alder: 65 år+	-0.040 (0.022)	-0.043* (0.022)	-0.044* (0.022)	-0.019 (0.020)					
Kvinde	0.070*** (0.013)	0.071*** (0.014)	0.070*** (0.014)	0.072*** (0.012)	0.074*** (0.018)	0.075*** (0.018)	0.073*** (0.013)	0.073*** (0.013)	0.073*** (0.013)
Dans statsborger	0.082*** (0.016)	0.079*** (0.015)	0.077*** (0.016)	0.053*** (0.015)	0.070*** (0.012)	0.069*** (0.012)	0.076*** (0.016)	0.076*** (0.017)	0.072*** (0.016)
Individ nv.2									
Ledig		0.027 (0.024)	0.028 (0.024)	0.014 (0.022)					
Hustandsindkomst (100.000kr.)		-0.003 (0.003)	-0.003 (0.003)	-0.000 (0.003)					
Uddannelse: Gymnasial, KVU, MVU		-0.048* (0.021)	-0.050* (0.021)	-0.037* (0.018)	-0.038 (0.022)	-0.041 (0.022)	-0.037 (0.021)	-0.038 (0.021)	-0.038 (0.021)
Uddannelse: LVU		-0.095*** (0.022)	-0.098*** (0.022)	-0.060** (0.020)	-0.088*** (0.023)	-0.092*** (0.023)	-0.081*** (0.021)	-0.083*** (0.021)	-0.079*** (0.021)
Bopæl									
Bor med en voksen			-0.008 (0.017)	0.006 (0.015)					
Bor med børn			0.032* (0.015)	0.045** (0.014)	0.019 (0.013)	0.021 (0.013)	0.027 (0.014)	0.027* (0.014)	0.021* (0.014)
Holdning									
Tillid (1-5)				-0.073*** (0.009)					
Nabolag: Atmosfære (1-5)				-0.142*** (0.016)					
Nabolag: Intakt (1-5)				-0.017 (0.013)					
Nabolagsbelysning (1-5)				-0.033*** (0.007)					
Bydelskontroller					Demografi	Kriminalitet			
Nabolag (Rode)									
Gennemsnitsalder							0.005 (0.003)	0.004 (0.003)	
Medianindkomst							-0.007*** (0.002)	-0.006** (0.002)	-0.004** (0.002)
Offentligt forsørgede							0.006* (0.003)	0.008* (0.003)	0.002* (0.002)
Ikke-vestlig herkomst							0.003* (0.001)	0.004* (0.002)	0.001* (0.001)
Kvinder							-0.007 (0.004)	-0.005 (0.004)	
Grundskoleuddannede							-0.006 (0.003)	-0.009* (0.004)	
Indbrud								-0.004 (0.007)	
Butiksrøveri								-0.003 (0.033)	
Personrøveri								0.013 (0.014)	
Lommetyveri								-0.000 (0.000)	
Tyveri fra køretøj								-0.001 (0.002)	
Voldeligt tyveri								0.005 (0.005)	0.010 (0.004)
Våbenbesiddelse								0.003 (0.007)	
N	3.478	3.478	3.478	3.478	3.478	3.478	3.478	3.478	3.478

Nabolagseffekter: Sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag: 2020-2021

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9
(Intercept)	0.051*** (0.012)	0.096*** (0.008)	0.097*** (0.008)	0.279** (0.098)	0.344 (0.817)	0.104*** (0.013)	-0.105 (0.157)	0.211* (0.092)	-0.014 (0.830)
Individ nr.1									
Alder: 30-44 år	0.015*** (0.004)	0.027*** (0.004)	0.023*** (0.004)	0.021* (0.009)	0.023* (0.010)	0.027** (0.009)	0.023* (0.010)	0.021* (0.009)	0.023* (0.010)
Alder: 45-64 år	0.023*** (0.005)	0.027*** (0.004)	0.024*** (0.004)	0.025* (0.010)	0.029** (0.010)	0.026* (0.011)	0.029** (0.010)	0.025* (0.010)	0.029** (0.010)
Alder: 65 år+	0.014** (0.005)	0.012*** (0.004)	0.012** (0.004)	-0.005 (0.011)	-0.003 (0.011)	-0.006 (0.011)	-0.003 (0.011)	-0.006 (0.011)	-0.003 (0.011)
Kvinde	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.003 (0.007)	0.002 (0.007)	0.003 (0.007)	0.002 (0.007)	0.004 (0.007)	0.002 (0.007)
Dans statsborger*	0.002 (0.008)								
Individ nr.2									
Ledig		0.037*** (0.005)	0.037*** (0.005)	0.029* (0.014)	0.026* (0.012)	0.032* (0.014)	0.025* (0.012)	0.028* (0.014)	0.025* (0.012)
Hustandsindkomst (100.000kr.)		-0.003*** (0.001)	-0.003*** (0.001)	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)	-0.002 (0.001)	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)
Uddannelse: Gymnasial, KVVU, MVU		-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.010 (0.010)	-0.011 (0.009)	-0.018 (0.010)	-0.010 (0.009)	-0.010 (0.010)	-0.010 (0.009)
Uddannelse: LVU		-0.030*** (0.004)	-0.030*** (0.004)	-0.037*** (0.010)	-0.040*** (0.011)	-0.047*** (0.011)	-0.040*** (0.011)	-0.038*** (0.010)	-0.040*** (0.011)
Bopæl									
Bor med en voksen			-0.003 (0.003)						
Bor med børn			0.007* (0.003)	0.016 (0.009)	0.016 (0.009)	0.015 (0.009)	0.016 (0.009)	0.015 (0.009)	0.016 (0.009)
Nabolag (rode)									
Gennemsnitsalder				0.003** (0.001)	-0.002 (0.017)			0.003* (0.001)	-0.006 (0.017)
Medianindkomst				-0.006*** (0.001)	-0.004 (0.010)			-0.005*** (0.001)	0.000 (0.011)
Offentligt forsørgede				0.005*** (0.001)	0.002 (0.008)			0.005*** (0.001)	0.001 (0.008)
Ikke-vestlig herkomst				0.002** (0.001)	-0.002 (0.008)			0.002** (0.001)	-0.002 (0.008)
Kvinder				-0.004* (0.002)	-0.003 (0.010)			-0.003 (0.002)	0.002 (0.010)
Grundskoleuddannede				-0.004*** (0.001)	-0.002 (0.006)			-0.005*** (0.001)	0.000 (0.006)
Indbrud						-0.004* (0.002)	-0.004 (0.004)	-0.000 (0.002)	-0.004 (0.004)
Butiksrøveri						-0.009 (0.017)	-0.089** (0.029)	-0.009 (0.016)	-0.090** (0.029)
Personrøveri						0.021* (0.009)	0.027* (0.013)	0.020* (0.008)	0.027* (0.013)
Lommetyveri						-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
Tyveri fra køretøj						-0.001 (0.001)	0.000 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.000 (0.001)
Voldeligt tyveri						0.001 (0.002)	0.001 (0.003)	0.000 (0.002)	0.001 (0.003)
Våbenbesiddelse						0.002 (0.003)	0.001 (0.003)	0.002 (0.002)	0.001 (0.003)
Fixed effects år	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Fixed effects bydel	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
N	6.717	6.717	6.717	6.717	6.717	6.717	6.717	6.717	6.717

Nabolagseffekter: Sandsynligheden for at være utryg i aften- og nattetimerne: 2020-2021

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9
(Intercept)	0.115*** (0.015)	0.190*** (0.009)	0.187*** (0.009)	0.326* (0.128)	0.425 (1.057)	0.163*** (0.017)	0.215 (0.256)	0.261* (0.124)	0.301 (1.075)
Individ nr.1									
Alder: 30-44 år	-0.004 (0.006)	0.020*** (0.005)	0.017** (0.005)	-0.013 (0.012)	-0.009 (0.013)	-0.006 (0.012)	-0.009 (0.013)	-0.012 (0.012)	-0.009 (0.013)
Alder: 45-64 år	0.016* (0.007)	0.019*** (0.005)	0.019*** (0.005)	0.006 (0.013)	0.010 (0.013)	0.008 (0.013)	0.011 (0.013)	0.006 (0.013)	0.011 (0.013)
Alder: 65 år+	0.041*** (0.008)	0.045*** (0.007)	0.047*** (0.007)	0.015 (0.015)	0.012 (0.015)	0.013 (0.014)	0.013 (0.015)	0.013 (0.015)	0.012 (0.015)
Kvinde	0.105*** (0.005)	0.113*** (0.005)	0.113*** (0.005)	0.067*** (0.009)	0.066*** (0.009)	0.068*** (0.009)	0.066*** (0.009)	0.068*** (0.009)	0.066*** (0.009)
Dans statsborger*	0.002 (0.011)								
Individ nr.2									
Ledig		0.046*** (0.007)	0.046*** (0.007)	0.031 (0.017)	0.025 (0.016)	0.034* (0.017)	0.025 (0.016)	0.030 (0.016)	0.025 (0.016)
Hustandsindkomst (100.000kr.)		-0.005*** (0.001)	-0.006*** (0.001)	-0.001 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.004* (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)
Uddannelse: Gymnasial, KVU, MVU		-0.037*** (0.004)	-0.037*** (0.004)	-0.023 (0.014)	-0.024 (0.013)	-0.031* (0.013)	-0.023 (0.013)	-0.024 (0.014)	-0.023 (0.013)
Uddannelse: LVU		-0.078*** (0.005)	-0.077*** (0.005)	-0.070*** (0.014)	-0.069*** (0.014)	-0.080*** (0.014)	-0.069*** (0.014)	-0.073*** (0.014)	-0.069*** (0.014)
Bopæl									
Bor med en voksen			0.008* (0.004)						
Bor med børn			0.010* (0.004)	0.033** (0.011)	0.029* (0.011)	0.032** (0.011)	0.029** (0.011)	0.033** (0.011)	0.029* (0.011)
Nabolag (rode)									
Gennemsnitsalder				0.004* (0.002)	-0.018 (0.022)			0.004* (0.002)	-0.020 (0.022)
Medianindkomst				-0.007*** (0.001)	-0.013 (0.013)			-0.006*** (0.001)	-0.012 (0.014)
Offentligt forsørgede				0.004* (0.002)	-0.008 (0.010)			0.005** (0.002)	-0.009 (0.010)
Ikke-vestlig herkomst				0.002* (0.001)	-0.007 (0.010)			0.002* (0.001)	-0.008 (0.010)
Kvinder				-0.004 (0.002)	0.018 (0.013)			-0.003 (0.002)	0.021 (0.013)
Grundskoleuddannede				-0.004* (0.002)	-0.004 (0.007)			-0.005* (0.002)	-0.003 (0.008)
Indbrud						-0.006* (0.003)	-0.010* (0.005)	-0.002 (0.003)	-0.011 (0.006)
Butiksrøveri						0.008 (0.024)	-0.040 (0.038)	0.008 (0.023)	-0.043 (0.038)
Personrøveri						0.020* (0.009)	0.022 (0.018)	0.019* (0.008)	0.024 (0.017)
Lommetyveri						-0.000 (0.000)	-0.001 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.001* (0.000)
Tyveri fra køretøj						-0.001 (0.001)	-0.000 (0.002)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.002)
Voldeligt tyveri						0.004 (0.003)	0.007 (0.005)	0.003 (0.002)	0.007 (0.004)
Våbenbesiddelse						0.002 (0.003)	-0.005 (0.005)	0.002 (0.002)	-0.004 (0.004)
Fixed effects år	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Fixed effects bydel	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
N	6.475	6.475	6.475	6.475	6.475	6.475	6.475	6.475	6.475

Bydelseffekter: Sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag: 2009-2021

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9
(Intercept)	0.051*** (0.012)	0.096*** (0.008)	0.097*** (0.008)	0.291 (0.166)	-0.297 (0.490)	0.087*** (0.025)	0.079*** (0.015)	-0.001 (0.208)	-0.279 (0.519)
Individ nr.1									
Alder: 30-44 år	0.015*** (0.004)	0.027*** (0.004)	0.023*** (0.004)	0.024*** (0.004)	0.024*** (0.004)	0.023*** (0.004)	0.024*** (0.004)	0.024*** (0.004)	0.024*** (0.004)
Alder: 45-64 år	0.023*** (0.005)	0.027*** (0.004)	0.024*** (0.004)	0.025*** (0.004)	0.025*** (0.004)	0.020*** (0.003)	0.025*** (0.004)	0.026*** (0.004)	0.026*** (0.004)
Alder: 65 år+	0.014** (0.005)	0.012*** (0.004)	0.012** (0.004)	0.012*** (0.003)	0.012*** (0.004)	0.004 (0.003)	0.012*** (0.004)	0.013*** (0.004)	0.012*** (0.004)
Kvinde	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)	0.015*** (0.003)
Dans statsborger*	0.002 (0.008)								
Individ nr.2									
Ledig		0.037*** (0.005)	0.037*** (0.005)	0.037*** (0.005)	0.037*** (0.005)	0.039*** (0.005)	0.037*** (0.005)	0.037*** (0.005)	0.037*** (0.005)
Hustandsindkomst (100.000kr.)		-0.003*** (0.001)	-0.003*** (0.001)	-0.003*** (0.001)	-0.003*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	-0.004*** (0.001)	-0.003*** (0.001)	-0.003*** (0.001)
Uddannelse: Gymnasial, KVVU, MVU		-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)
Uddannelse: LVU		-0.030*** (0.004)	-0.030*** (0.004)	-0.030*** (0.004)	-0.030*** (0.004)	-0.029*** (0.004)	-0.030*** (0.004)	-0.029*** (0.004)	-0.030*** (0.004)
Bopæl									
Bor med en voksen			-0.003 (0.003)						
Bor med børn			0.007* (0.003)	0.007* (0.003)	0.006 (0.003)	0.006 (0.003)	0.006 (0.003)	0.006 (0.003)	0.006 (0.003)
Bydel									
Gennemsnitsalder				0.006*** (0.002)	-0.004 (0.012)			0.001 (0.002)	-0.000 (0.013)
Medianindkomst				-0.014*** (0.003)	0.010 (0.008)			-0.014*** (0.002)	0.001 (0.009)
Offentligt forsørgede				0.004* (0.002)	0.003 (0.006)			0.002 (0.003)	0.007 (0.008)
Ikke-vestlig herkomst				0.005*** (0.001)	0.009* (0.004)			0.003*** (0.001)	0.011** (0.004)
Kvinder				-0.003 (0.003)	0.004 (0.009)			0.005 (0.004)	0.004 (0.010)
Grundskoleuddannede				-0.006*** (0.002)	-0.001 (0.005)			-0.002 (0.002)	-0.006 (0.007)
Indbrud						0.002* (0.001)	0.002* (0.001)	0.002*** (0.001)	0.003** (0.001)
Butiksrøveri						0.006 (0.020)	-0.013 (0.012)	0.001 (0.011)	0.007 (0.013)
Personrøveri						0.035*** (0.007)	0.002 (0.005)	0.004 (0.005)	0.001 (0.005)
Lommetyveri						-0.000* (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)
Tyveri fra køretøj						-0.004** (0.001)	0.001 (0.001)	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)
Voldeligt tyveri						0.005 (0.004)	0.000 (0.003)	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.003)
Våbenbesiddelse						-0.000 (0.002)	0.000 (0.002)	0.005*** (0.001)	0.001 (0.002)
Fixed effects år	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Fixed effects bydel	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
N	59.364	59.364	59.364	59.364	59.364	59.364	59.364	59.364	59.364

Note: Koefficienten for Dans statsborger er alene udregnet med data fra 2012-2021.

Bydelseffekter: Sandsynligheden for at være utryg i aften- og nattetimerne: 2009-2021

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9
(Intercept)	0.115*** (0.015)	0.190*** (0.009)	0.187*** (0.009)	0.081 (0.230)	-0.872 (0.642)	0.173*** (0.028)	0.163*** (0.017)	0.005 (0.314)	-0.927 (0.679)
Individ nr.1	Alder: 30-44 år	-0.004 (0.006)	0.020*** (0.005)	0.017** (0.005)	0.015** (0.005)	0.015** (0.005)	0.014* (0.006)	0.015** (0.005)	0.015** (0.005)
	Alder: 45-64 år	0.016* (0.007)	0.019*** (0.005)	0.019*** (0.005)	0.017** (0.005)	0.017** (0.005)	0.010* (0.005)	0.017** (0.005)	0.017** (0.005)
	Alder: 65 år+	0.041*** (0.008)	0.045*** (0.007)	0.047*** (0.007)	0.045*** (0.007)	0.045*** (0.007)	0.036*** (0.006)	0.046*** (0.007)	0.046*** (0.007)
	Kvinde	0.105*** (0.005)	0.113*** (0.005)	0.113*** (0.005)	0.113*** (0.005)	0.113*** (0.005)	0.112*** (0.005)	0.113*** (0.005)	0.113*** (0.005)
	Dans statsborger*	0.002 (0.011)							
Individ nr.2	Ledig		0.046*** (0.007)	0.046*** (0.007)	0.046*** (0.007)	0.047*** (0.007)	0.048*** (0.007)	0.047*** (0.007)	0.047*** (0.007)
	Hustandsindkomst (100.000kr.)		-0.005*** (0.001)	-0.006*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	-0.007*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	-0.005*** (0.001)
	Uddannelse: Gymnasial, KVU, MVU		-0.037*** (0.004)	-0.037*** (0.004)	-0.038*** (0.004)	-0.038*** (0.004)	-0.038*** (0.004)	-0.037*** (0.004)	-0.037*** (0.004)
	Uddannelse: LVU		-0.078*** (0.005)	-0.077*** (0.005)	-0.078*** (0.005)	-0.078*** (0.005)	-0.078*** (0.005)	-0.078*** (0.005)	-0.078*** (0.005)
Bopæl	Bor med en voksen			0.008* (0.004)					
	Bor med børn			0.010* (0.004)	0.012** (0.004)	0.012** (0.004)	0.011* (0.004)	0.012** (0.004)	0.011** (0.004)
Bydel	Gennemsnitsalder				0.009** (0.003)	-0.002 (0.016)		0.004 (0.003)	0.001 (0.016)
	Medianindkomst				-0.018*** (0.004)	0.012 (0.010)		-0.020*** (0.004)	-0.002 (0.010)
	Offentligt forsørgede				0.004 (0.003)	0.001 (0.007)		-0.002 (0.003)	0.008 (0.008)
	Ikke-vestlig herkomst				0.005*** (0.001)	0.011* (0.005)		0.003* (0.001)	0.014** (0.005)
	Kvinder				0.001 (0.005)	0.014 (0.011)		0.006 (0.006)	0.017 (0.012)
	Grundskoleuddannede				-0.003 (0.003)	0.001 (0.007)		0.003 (0.003)	-0.006 (0.007)
	Indbrud						0.004** (0.001)	0.003** (0.001)	0.004*** (0.001)
	Butiksrøveri						0.012 (0.027)	-0.021 (0.017)	-0.005 (0.016)
	Personrøveri						0.037*** (0.008)	0.007 (0.006)	0.008 (0.006)
	Lommetyveri						-0.000* (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
	Tyveri fra køretøj						-0.005** (0.002)	0.002 (0.001)	-0.000 (0.001)
	Voldeligt tyveri						0.005 (0.004)	-0.001 (0.004)	-0.004 (0.003)
	Våbenbesiddelse						0.001 (0.002)	0.000 (0.002)	0.005*** (0.001)
Fixed effects år	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Fixed effects bydel	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
N	56.112	56.112	56.112	56.112	56.112	56.112	56.112	56.112	56.112

Note: Koefficienten for Dans statsborger er alene udregnet med data fra 2012-2021.