

40 Udtalelsessager 2005 - Sager hvor borgerrådgiveren har bedt FAF om udtalelse.

I 35 af de 40 sager har forvaltningen givet borgeren helt eller delvis medhold i klagen

I hovedparten af sagerne har centralforvaltningen ikke afgivet udtalelse indenfor den med borgerrådgiveren aftalte tidsfrist på 3 uger

Modtaget 2005:					
Modtaget dato: Udspringer fra:	Journalnr.:	Klagepunkter	Fagligt indhold	FAF-Udtalelse i sagen dato	Sagen afsluttet Borgerrådgiver Udtaler:
Sundby Nord Modtaget 07 01 2005	31-432/04	Lokalcentrets behandling af forældre med kroniske sygt barn	K 03 Kronisk sygdom	21 02 2005 Det beklages, at anmodning om helbredsattest er sendt til forkert læge og at en sagsbehandler har lagt røret på under en telefonsamtale.	25 07 2005 Afsluttet Kritik af sagsbehandling Ikke overholdt 4-ugers frist i f.m. genvurdering. Orienterede ikke boger. Hvis uhøflig telefonbetjening – beklageligt

Christianshavn (sag overgået til Vanløse) 07.01.2005	31-326/04	Krisehjælp i f.m. kærestes selvmord og ældste datters selvmordsforsøg. Manglende opfølgning	K 03 DP-sag Sagsbehandlingstid Ressourceprofil	16.02.2005 Der er givet støtte – råd og vejledning – Psykologisk bistand. FAF har ikke levet op til syge DP-lovens regler om opfølgning. Har ikke levet op til FAF- intentioner om god sagsbehandling	Udtalelse 17 11 2005 Kritisabelt at lokalcenter ikke udleverede dokument fra Den Sociale Døgnvagt efter at borger havde gjort opmærksom på det efter at have modt. Aktindsigt – at hverken lokalcenter eller direktionen har forholdt sig til dette klagepunkt Beklageligt: Lange sagsforløb i f.m. ressourceprofil Ikke udarbejdet opfølgingsplan Henvendelse burde være noteret. Efterlader indtryk, at forvaltningen ikke har helt overblik oversagen Ikke foretaget helhedsvurdering.
Sundby Nord Modtaget 17 03 2005	31-156/04 16 03 2005	Manglende opfølgning, hyppige sagsbehandlerskift	K 03 Overgang fra sygedagpenge til kontanthjælp	Udtalelse sendt 21 04 05 beklager sagsbehandlerskift Manglende opfølgning kritisabelt	Afsluttet 01 06 05 Utilstrækkelig besvarelse omkring sagsbehandlerskift FAF tager ikke stilling m.h.på kvalitetsforbedring. Foretager ikke yderligere

<p>KO8 (Handicapcenter Valdemarsgade) Modtaget 07 03 2005</p>	<p>31-101/05 E doc: 290171</p>	<p>Klage over sagsbehandlingen /centerchef til KO8. Borgerrådgiver beder om udtalelse efter at have set KO8 svar. Er forældrene blevet partshørt, kun skriftlige afgørelser, der tæller</p>	<p>(08Handicappet barn/specialpasning</p>	<p>Det beklages, at klagen endnu ikke er blevet behandlet på Handicapcentret grundet sygdom. Forældrene skal ikke partshøres i sagen, , og det er hovedreglen på handicapcentrene, at der først foreligger en afgørelse, når denne er meddelt på skrift. NB – i forhold til Borgerrådgiver udtalelse af 29 12 05</p>	<p>Borgerrådgiver udtaler kritik den 29 12 2005 Beklagelig: Fristoverskridelse Ar 8. kontor oplyser at en afgørelse først foreligger, når den er meddelt på skrift !!! Borgerrådg. Henviser til FVL § 23 Overveje behov for en generel berigtigelse i forvaltningen. Partshøring Forvaltningen har kun i begrænset omfang forholdt sig til forældrenes klage. (Opfølgning HH)</p>
<p>K03 Lokalcenter Valby Modtaget 05 01 2005</p>	<p>31-278/04</p>	<p>Klage over sagsbehandlingen i Førtidspensionssag – Manglende opfølgning – opfølgningssamtaler. Sagsbehandlingstiden</p>	<p>K 03 Kontanthjælp/ Førtidspension</p>	<p>I Udtalelse beklager forvaltningen</p>	<p>Afsluttet 22. marts 2005 Borgerrådgiver udtaler kritik Manglende opfølgning Sagsbehandlingstiden Ikke overholdt notatpligt 10 dages reglen ikke overholdt FVL § 10 stk. 2</p>

<p>K 06 Basisdagplejeplads Modtaget Februar 2005</p>	<p>31-3/05</p>	<p>Klage over kommunens håndtering Først tilbudt basisplads – derefter tilbudt alternative løsninger</p>	<p>K 06 Institutionsplads</p>	<p>I udtalelse til Borgerråd giver der ikke medhold – heller ikke omkring tilbagetrækning af begunstigende forvaltningsakt – Der indrømmes, at der har været kommunikationsbrist – fejl i sagsbehandling og manglende oplysning til forældrene Sendt 17 03 2005 Og 29 04 2005 afgivet bemærkninger til forældrenes bemærkninger til Borgerråd giver</p>	<p>Borgerråd giver afsluttet sagen 4. august 2005 Enig i at det er beklageligt, at der ikke blev sikret en hensigtsmæssig procedure og koordination. Kritisabelt, at Basisdagplejen ikke sikrede sig – at det tilbud forældrene modtog skriftligt – faktisk var til rådighed.</p>
--	----------------	--	-----------------------------------	---	---

<p>K07/K08 Indstilling til Handicapbolig- Brønshøj/Husum Flytning fra Lokalcenter til Handicapcenter Lærkevej</p> <p>Modtaget 22 03 2005</p>	<p>31-132/05</p>	<p>18 03 2005 Klage over manglende helhedsorientering i sag. Sagsbehandlingstid i f.m.overflytning fra Lokalcenter til Handicapcenter Afslag på handicapbolig i 2003 tildelt lejlighed i marts 2004 Manglende svar til Scleroseforeningen i aug. 2004</p>	<p>K 07/K 08 Scleroseamt kvinde – der bor sammen med mand og to mindreårige børn</p>	<p>Udtalelse afsendt 19 04 2005 Beklager lang ekspeditionstid vedr. merudgifter. Beklager sagsbehandlingstid vedr. aktindsigt. Ikke berettiget til handicapbolig jf. Servicelovens § 102. Beklages hvis fam ikke er orienteret om boliganvisningsregler</p>	<p>05 10 2005 Borgerrådgiver orienterer om at FAF- udtalelse er sendt til Det Sociale Nævn på nævnets anmodning. Borgerrådgiver udtaler kritik den 09 02 2006 Notatpligt – mundtlig afslag fremgår ikke af lokalcentrets oplysningsark – manglende dialog i f.m. konkret tilbud lejlighed. Manglende sagsakter - Lokalcenter er ikke i besiddelse af indstilling til bolig af 18 03 2004 Sagsbehandlingstiden Aktindsigt til scleroseforeningen og svar kan ikke fremfindes.</p>
--	------------------	---	---	--	--

ØPA3 Revalideringssag i Lokalcenter Valby Modtaget 29 03 2005	31-439/04	23 03 2005 Klage over revalideringssag – hjemvist fra Nævnet Afslag på løbende aktindsigt Begrundelse	K 03 Revalideringssag	Udtalelse sendt 27. april 2005 TB/ ØPA 3 Sagsbehandlingstid ikke uacceptabel – Lokalcentret burde dog have reageret tidligere i sagen. Løbende aktindsigt – ikke yderligere bemærkninger end anført i udtalelse af 13. april 2005	8. juni 2005 Kritik af følgende: <ul style="list-style-type: none"> • Sagsbehandlingstid • Manglende telefonnotat • Manglende svar på løbende aktindsigt – 12 måneder • Ikke fyldestgørende begrundet • Manglende klagevejledning
ØPA 3 Klage over Vesterbro Modtaget 24 02 2005	31-412/04	23.02.2005-04-11 - ansøgning om godkendelse af fleksjob – boligydelse og tilskud til tandbehandling	K 03 Sagsbehandling i f. m. <ul style="list-style-type: none"> • fleksjob • boligydelse • tandbehandling 	Udtalelse af 1. april 2005 Fleksjob afklares i JSV Boligyldelse revurderes Snarest afgør vedr. tilskud til tandbehandl <i>Sagsbehandling alt for langsom</i>	Afsluttet 10 06 2005 Borgerrådgiver tiltræder beklagelse om sagsbehandlings- tid Udtaler at sprogrugen i klagevejledninger er afstandtagende fra borger – skal være imødekommende og tidssvarende
Sundby Syd ØPA 3 11.04.2005	31-180/03	11. april 2005 Sagsbehandlingstid i f. m. ansøgning om boligstøtte	K 03 Klager over, at sag er trukket ud som følge af sagsbehandler var langtidssyg	10. maj 2005 Beklager ikke overholdelse af sagsbehandlingsfrister	Afsluttet 23.juni 2005 Borgerrådgiver udtaler kritik af Sundby Syds manglende overhold- else af sagsbehandlingstiden, at borger ikke er orienteret om det.

Lokalcenter Vesterbro ØPA 3 20.04.2005	31-403/04	21 04 2005 Klage over at lokalcentret ikke har efterkommet anmodning om at få tilsendt dagpengespecifikationer og over sagsbehandlingstiden i forbindelse med behandling af om han er berettiget til flexjob, når han er bosat i Sverige.	K 03 Dagpenge, flexjob, ledighedsydelse	18. maj 2005 FAF konkluderer, at sagsbehandlingstiden har været for lang og der har problemer med formidlingen af flexjob grundet modstridende meldinger fra Arbejdsdirektoratet	Afsluttet 21. juli 2005 Borgerrådgiver finder sagsbehandlingstiden beklagelig og mener ikke at Arbejdsdirektoratets brev er den primære årsag. Endvidere findes det kritisabelt at lokalcentret ikke har besvaret borgers henvendelser. Den 25 08 2005: Borgerrådg. Skriver igen til Vesterbro – da borger fortsat ikke har fået svar derfra vedr. årsopgørelse 2004 !
Lokalcenter Bispebjerg ØPA 3 20.04.2005	31-383/04	21 04 2005 Lokalcentrets formodning om hendes kendskab til gældende regler var forkert Manglende orientering om ophør af udbetaling af barselsdagpenge	K 03 Barselsdagpenge.	18.05.2005 Forvaltningen henviser til udtalelse fra Bispebjerg. Forvaltn. Bemærker, at det burde have stået klageren klart, at en deling af barselsperioden ville medføre en tilsvarende reduktion i kvindens egen barselsorlov	Den 12.12.2005 Borgerrådgiveren udtaler kritik – at lokalcentret ikke sørgede for underretning om ophør af barselsdagpenge. Manglende opfølgning på henvendelse – nærmere vejledning.
Lokalcenter Vanløse – ØPA 3 27.04.2005	31-193/05	26 04 2005 Borgerrådgiveren har i januar bedt om udlån af akter i sag. Har rykket adskillige gange – senest i april med angivelse af frist. Nu beder han om udtalelse	K 03 Førtidspensionssag. Udtalelse om sagsbehandlingstiden for udlån af akter !	19. maj 2005. Forløbet vedr. udlån af sagens akter beklages. Det vil blive påtalt lokalcentrets ledelse	Borgerrådgiver påtaler at det er utilfredsstillende at skulle vente så længe med at få sagens akter.

Lokalcenter Nørrebro – ØPA 3 03.05.2005	31-79/05	29. april 2005 Sygedagpenge sag – Notatpligt – Hvorledes normal sagsgang registreres – udlån af akter	K 03 Udtalelse om notatpligt Normal sagsregistrering - syge –DP-sag	26. maj 2005 – TB udtaler at det er FAF's opfattelse, at lokalcentret i flere omgange ikke har overholdt notatpligten – at Centret i marts har afholdt kurser herom	Udtalelse 29 12 2005 Beklageligt – at borger ikke fik oplyst, at der var registreret henv. Fra hende. Notatpligt ikke overholdt. Sagsbehandlingstid beklagelig At borger først i marts 2005 bliver gjort opmærksom på, at hun skule henv. Sig til CJSV
Lokalcenter Vanløse – ØPA 3 10.05.2005	31-249/01	9- maj 2005 Bedt om udtalelse i sag om administration af revalideringsydelse. Foreligger der aftale – afgørelse ? Udbetalingstidspunkt for udbetaling af revalideringsydelse ?	K 03 Revalideringsydelse - administration og - udbetaling	Udtalelse TB den 03 06 2005 Det beklages, at udbetalingerne af revalideringsydelse var forsinket, men forvaltningen ser ingen sammenhæng mellem dette og restancer for husleje m.v. Forvaltningen beklager stærkt, at lokalcentret var så længe om den skriftlige afgørelse om administration	Endnu ikke afsluttet.
Lokalcenter Vanløse - ØPA 3 14.04.2005	31-104/05	Bedt om udtalelse den 13. april 2005 Sagsbehandlingstid i førtidspensionssag efter Afgørelse i Det Sociale Nævn	K 03 Sagsbehandlingstid efter afgørelse i Det Sociale Nævn	Udtalelse 17. maj 2005 Lokalcentret har ikke overholdt tidsfrist på 4 uger – der har ikke været særlige grunde – beklages at borger ikke er underrettet. Lokalcentret har indført en række suppl. Adm. tiltag	Kritik af Vanløse lokalcenter, lang sagsbehandlingstid

Brønshøj-Husum 02.05.2005 ØPA 3	31-125/05	Sagsbehandling trukket ud p.g.a. sagsbehandlerskift indhentet nye lægelige udtalelser	K 03 Førtidspensions sag	24.05.2005 Kritisabel Sagsbehandling. Meget langsommelig – præget af manglende faglig kompetence. Manglende underretning til borger. Centret har besluttet at lave plan for kvalitetsudvikling.	Borgerrådsg. Har afsluttet sag 29 12 2005 Udtaler kritik – Langsommelig sagsbehandling kritisabel – beklageligt at borger 2 gange er oplyst om at sag var overgået til behandling – samt at borger ikke er underrettet om, hvornår hun kunne forvente svar.
Handicapcenter Lærkevej 10 05 2005	31-487/03	I f.m. aktindsigt videregivet intern udtalelse fra hjemmeplejekoordinator	K 08	K 08 beklager fejlen – Alvorlig fejl – er påtalt – udtalelse destrueres – tilbagekaldes fra myndigheder Den 31 05 2005 Den 15 06 2005 meddelt at borger føler udtalelse stærkt krænkende – bedt Handicapcenter straks at fjerne udtalelsen fra sagen.	Endnu ikke afsluttet !
Lokalcenter Vesterbro – ØPA 3 25. 05.2005 Svarfrist sat til 16 06 2005	31-26/05	Den 24. maj 2005-05-27 Bedt om udtalelse – Ansøgning om enkelttydelser – økonomisk hjælp til sygebehandling. Sagsbehandlingstid – Ikke informeret om Sagstid	K 03 Sagsbehandlingstid i f.m. ansøgning om enkelttydelser – afslag på økonomisk støtte til psykologbehandling	(GM skriver at FAF efter sommerferien vil foreligge FAU om kommunen skal anvende sygehusloven § 4 c) TB-svar til borger 10 01 2006: BR har først i efterår 2005 taget stilling til sygehuslovens § 4c Vesterbro har således ikke haft kompetence til at træffe afgørelse efter denne § som sket.	

<p>Lokalcenter Vesterbro – ØPA 3</p> <p>Svarfrist 22/6 2005</p>	<p>31-257/05</p>	<p>SR-bistand ønsker at klage over sagsbehandlingstiden, og der er ikke blevet reageret på rykkere</p>	<p>K 03 Førtidspension</p>	<p>Udtalelse fra FAF 28 06 2005: Forvaltningen finder klagen fuldt berettiget og beklager stærkt.</p>	<p>19 09 2005 Borgerrådgiver udtaler: Den samlede tidsmæssige håndtering af sagen meget kritisabel – Beklageligt at lokalcentret ikke har taget notat af væsentlige ekspeditioner i sagen</p>
<p>Lokalcenter Sundby Syd - ØPA3 24.05.2005</p>	<p>31-123/05</p>	<p>Uheldig formulering fra lokalcenteret, manglende skriftlig afgørelse</p>	<p>K 03 Fleksjob</p>	<p>Forvaltningen beklager, at der er gået lang tid, før borgeren modtog det skriftlige afslag.</p>	<p>Borgerrådgiver udtaler kritik 30 12 2005: Ikke vejledt borger om reglerne for fleksjob Sagbehandlingstid har været for lang. Ikke noteret borgers telefoniske henvendelser. Sprogbrug i centersvar uheldig og uhensigtsmæssig. Formulering i klagevejledning i f.m. afg. Beklagelig . Henstiller at center ændre vejledningens affattelse.</p>

Modtaget den 18. januar 2005 24. maj 2005 Sekretariatet De 10 Gamle Legater	256361	Sagsbehandling af De 10 Gamle legater Standardbegrundelse ved afslag Ikke systematisk kvittering Notatpligt i f.m. telefoniske henvendelser	K 14 Hvad har henstilling givet anledning til ?	I udtalelse den 7. februar 2005 – flere informationer lægges tilgængelig på KK-net Og gennemgang af procedure. 2. udtalelse den 13. juni 2005 fastlagt ny procedure – kvitteringer gives ved modtagelse – behandles 2 x om året. I begrundelser for afslag henvises til fundats kriterier	Afsluttet den 24 maj 2005. Udtaler kritik – brug af standardbegrundelse. Notatpligt ikke opfyldt. Sagsbehandlingtid ikke Oplyst – 4 måneder. Henstiller at borgerne får kvittering
Modtaget den 27. juni 2005 Sundby syd sag	J. nr. 31-210/05	Fars klage over sagsbehandling i f. m. Psykolog behandling til 13 årige datter Der bedes om svar på: Fars og lokalcentrets gengivelse af forløb afvigende fra center Retningslinier når underretning om at barn mistrives Ubesvaret anmodning om aktindsigt fra nov. 2004 – begrundelse Ekstrahering af personoplysninger Retningslinier for at føre notat	K 10 Sagsbehandling Sagsbehandlingsregler Notatpligt Aktindsigt Begrundelse	Rykket K 10 for svar 22/08 2005 Udtalelse afgivet den 12.10.2005 CSN Børnesag - forældremyndighedssag Ikke grundlag for at kritisere lokalcentrets vurderinger om datters behov for samtaler med psykolog- sagsbehandler- Følgende er præciseret overfor center – Notatpligt – journalføring mangelfuld Undtagne akter i f.m. aktindsigt skal begrundes – og der skal gives klagevejledning	Ikke afsluttet
23 sager 1. halvår					

<p>Modtaget 29. juli 2005 – klage over Vanløse/ Valdemarsgade K10 –K 08</p>	<p>31-282/05 281338</p>	<p>Klage over sagsforløb fra børne- til voksenteam- og at der endnu ikke er iværksat nogle konkrete løsninger</p>	<p>K 10/K 07 – K 08 Ung – 18 årig - med problemer</p>	<p>Udtalelse sendt den 30. november 2005 Sagsbehandlingen har været behæftet med en række alvorlige fejl – er påtalt overfor Vanløse. Overgang fra Børne-Fam-team til Voksenteam har ikke været forberedt godt nok. Sagsbehandlingen har været mangelfuld. Bedt Vanløse om at bruge sagen som grundlag for refleksion</p>	<p>Borgerråd giver udtaler 08 02 2006: Kritisabel overgang fra Børnefam-team til Voksenteam ved 18 år. Samtaler med ansatte skal foregå i en venlig og imødekommende tone – SOF skal yde professionel råd. Og inddrage de muligheder, der er i soc. Lovg. Sagsbehandlingstid overordentlig utilfredsstillende. Går ud fra at der nu gives nødvendig hjælp og støtte – at der udarbejdes en handleplan (opfølgning HH)</p>
<p>Modtaget 18 07 2005 Klage over Nørrebro ØPA 3</p>	<p>31-290/05</p>	<p>Sagsbehandlingstid Revalideringssag</p>	<p>K 03 Borgerkritik af informationsniveau om hvad, og hvor der vil ske noget i hans sag</p>	<p>FAF udtaler 16 08 05 Sagsbehandlingstid beklages - skyldes personalemæssige forhold. For lang tid inden indkaldelse til fornyet samtale.</p>	<p>Borgerråd giver udtaler kritik – 02 11 2005 Af følgende: Sagsbehandlingstiden Ikke sikret ordenslig journalføring Der bør gøres notat om telefoniske rykkere fra en part i en sag. Lokalcentret oplyste først borger om hvem der var sagsbehandler – efter at borgerrådgiveren tog sagen til realitetsbehandling</p>

Modtaget 20 07 2005 Ryvang K 03 (K 10)	31-234/04	Borgerrådgiveren beder om endnu en udtalelse Mor klager over at være snydt for plejetillæg – Anoreksi-syg datter (datter over 18 år)	K 03	Udtalelse TB den 19 08 2005 Der har ikke været anledning til at tage stilling til plejetillæg. Lokalcentret er ved at afklare om borger søger om plejetillæg eller tilskud til pleje af sin datter.	Borgerrådgiver udtaler den 08. 11. 2005 at han ud fra gennemgangen af en lang række kritikpunkter fra borger kun har fundet anledning til at udtale kritik af et enkelt punkt – notatpligt ikke fulgt i f.m. en telefonisk samtale 15 03 05 mellem centerchef og datter.
Modtaget 29 08 05 K 08 Valdemarsgade	31-214/05	Borgerrådgiver beder om svar på spørgsmål om procedure – råd og vejledning i f.m. optagelse i ABA-forsøgsprojekt	K 08 Har afgivet svar på Borgmesterklage den 13. juni 2005	Udtalelse fra FAF den 30.09.2005 Der redegøres for beslutninger og procedure for optagelse i ABA projekt – og for hvornår der visiteres til et handicapcenter. Der gives ikke medhold i klagen – fam. Har fået samme råd og vejledning som andre.	

<p>Modtaget 02 09 05 K 08 Valdemarsgade</p>	<p>31-312/05</p>	<p>Beder om afklaring af hvorvidt handicapcenter burde vide, at borger søgte om handicapbolig i anden kommune – jf. svar fra handicapcenter af 05 08 2005</p>	<p>K 08</p>	<p>Udtalelse fra FAF 04 10 2005 Handicapcenter har ved gennemgang af sagen fundet borgers ansøgning om flytning til ældrebolig i Rødovre kom. Det beklages – at center den 05 08 2005 skriver, at borger ikke har forsøgt at rådføre sig med center. Det har forvaltningen har bedt handicapcenter beklage overfor borger. Flytteudg. kan ikke dækkes uanset hvilken boligtype borger flytter til.</p>	<p>Udtalelse fra Borgerrådgiver 01 12 05 Borgerrådgiveren finder det meget beklageligt at Handicapcenter i første omgang baserede sit svar til borger på ukorrekte oplysninger – Center havde modtaget henvendelse fra borger – ønske om at flytte til ældrebolig i Rødovre kom. – borger fik ikke svar – råd og vejledning om muligheden for flytning ældrebolig fra en kom til en anden – flyttede til almen bolig i Rødovre (opfølgning HH)</p>
---	------------------	---	-------------	--	---

<p>Modtaget 06 09 05 K 03 Vanløse</p>	<p>31-79/04 298901</p>	<p>Udtalelse på baggrund af diverse klagepunkter fra borgers søster: Tidshorison for ressourceprofil - lang sagsbehandlingstid – Sagen hjemvist juli 2004 - Tidspunkt for ansøgning om førtidspension</p>	<p>K 03 Kontanthjælp/Førtidspension</p>	<p>Udtalelse fra FAF den 29 .09.2005 Medgiver at sagsbehandlingen har været langsommelig. At der ikke er givet en skriftlig afgørelse i sep. 2004. Center anmodet om at få afklaret sagen uden yderligere forsinkelse</p>	<p>Afsluttet 10 03 2006 Borgerrådgiver udtaler kritik: Lang sagsbehandlingstid. Lokalcenter burde have oplyst borger om, at man ikke kendte til pensionsansøgning. Bekræftede først 3 måneder efter at have modtaget ansøgning. Ansøgning ikke findes i sagens akter Sagsbehandlingstid – ressourceprofil for lang. Ikke gjort notat om møde den 17 03 2005. Anmodning om aktindsigt ikke noteret i sagen. Aktindsigt først efterkommet 2½ måned senere. Manglende information om forsinkelsen.</p>
---	----------------------------	---	---	---	---

Modtaget 06 09 05 K 03 Amagerbro	31-328/05	Klagepunkter – sagsbehandling – sagsbehandlingstid i f. m. udarbejdelse af ressourceprofil – lovet edb. Kørekort ? Sagsbehandlingstid i f.m. indhentelse af lægelige oplysninger	K 03 Kontanthjælp/aktivering	Udtalelse fra FAF den 18 10 2005 Beklager at virksomhedspraktik ikke har været tilfredsstillende. Nu er taget initiativ til at færdiggøre ressource profil. Vedr. PC-kørekort – borger skal selv vende tilbage med konkret tilbud.	Borgerrådgiver udtaler kritik den 16 12 2005: Af sagsbehandlingen i Amagerbro. Sagsforløb beklageligt – center ikke reageret på brev. Borger ikke orienteret om, hvilken ydelse hun modtog. Ikke orienteret om sagens gang. Manglende notat om samtale. Fremgår ikke af akter, hvornår akter er modtaget.
Modtaget 06 09 05 K 07 Rådgivningscenter Vest	31-386/05 303863	Klagepunkter fra borger: Manglende respekt i f. m. sagsbehandling – Brud på tavshedspligt – Faktuelle fejl i svar fra rådgivningscenter af 03 08 05	K 07	Udtalelse fra FAF den 07 10 2005. Der redegøres for samarbejdet – arbejdsform – der gives ikke medhold i klagepunkter	19. april 2006-04-26 Ikke besvaret parrets klagepunkt om manglende opfølgning & manglende og urigtig klagevejledning. Opfølgning sendt til hh & ke
Modtaget 22 09 05 ØPA 3 Vesterbro	31-314/05	Lang sagsbehandlingstid og dårlig behandling af sagsbehandler	Førtidspension	Udtalelse den 17 10 2005 Forvaltningen finder ikke grundlag for at kritisere sagsbehandlingen	Den 14 12 2005 Borgerrådgiver finder anledning til at udtale kritik – FAF skulle have gjort bestræbelser for at få borger ud af den vildfarelse, at ansøgn. var under behandling – usikkerhed om hvornår hendes ansøgn. anses for indgivet – ansøgn. ændr. Karakter i april 2005. Registreret at borger får ny sagsbehandler.

Modtaget 26 09 05 K 08 Handicapcenter Irlandsvej	31-394/04	Klage over Sagsbehandling Serviceniveau i f. ansøgning om knallertkøretimer på 3-hjulet knallert. Manglende klagevejledning i f.m. seneste svar/afgørelse maj 2005	Handicapcenter Irlandsvej K 08	Udtalelse fra FAF 25.10.2005 Sagen er afsluttet i Det Sociale Nævn. I f.m. senere henv. om samme – maj 2005 knallertkøretimer – desværre ikke skrevet ned – men sag er afsluttet.	
Modtaget 19.10.05 Bispebjerg og Lærkevej og Job på særlige vilkår	31-65/05 290568	Klage over at være tilknyttet 3 enheder: Lokalcenter Bispebjerg Handicapcenter Lærkevej JSV	(K 03) – K 08 Borgerrådgiver er i f.m. sagen tilsendt notater om: Afgrænsning Lokalcentre og handicapcentre – samarbejdsaftaler Notat af 30.04.2002 af Vejledning af april 2005	Udtalelse den 30.11.05 Redegjort for placering af sag – i lokalcenter Bispebjerg – at nogle ydelser behandles i Handicapcenter – noget i center for formidling af job på særlige vilkår. Borgers ønske om placering skal tilgodeses.	Borgerådgiver har afsluttet sag 22 12 2005. Lærkevej burde have oplyst borger om muligheden for at få samlet sin sociale sag på enten lokalcenter eller handicapcenter. Det finder Borgerrådgiver beklageligt. (Opfølgning HH)
Modtaget 21. november 05 K03 Valby	31-345/05	Førtidspensionist klager over forskellige ting bl.a. afslag og ældrebolig og dårlig sagsbehandling	Pension	TB udtalelse 12. 12. 2005: Forvaltningen har ikke yderligere bemærkninger til Valbys udtalelse af 7. december 2005 – denne er vedlagt med akter til Borgerrådgiver (K03 har ikke sendt udtalelse til sekretariatet)	

Modtaget 18. november 2005 K03 Sundby Syd	31-365/05	Sagsbehandling i sygedagpengesag	Sygedagpenge	Udtalelse 16 12 2005 Udbetalingspecifikation vil blive udfærdiget - og fremover hver måned. Lokalcentret betaler strafrente for for sendt indbetalt børnebidrag. Opfølgningssamtale vedr. støtte 28 12 2005	BIF-sag
Modtaget 23. november 2005 K 06	31-521/05	Sagsbehandlingen i Pladsanvisningen Forvaltningens opsigelse af vuggestueplads – Hvorvidt der er tale om en afgørelse i forvaltningslovens forstand – og dermed krav om begrundelse Og klagevejledning	Administration af regler I Pladsanvisningen	Udtalelse den 20 12 05 Der redegørelse – der er ikke tale om en afgørelse men om faktisk forvaltningsvirksomhed – i f.m. overgang fra vuggestue til børnehave. Der er tale om automatisk ophør af plads. M.m.	BUF - sag
Modtaget den 14.12.2005 Nørrebro K 03	31-335/05	Klage over manglende svar – sagsbehandlingstid på ansøgning om hjælp til dækning af udgifter til psykolog	Hjælp til psykologbehandling	Udtalelse den 02 01 06 Får bevilget hjælp til psykologbehandling. Lokalcentret har beklaget lange sagstid. Forvaltningen finder det kritisabelt, at lokalcenter har været så længe om at behandle ansøgning. Udtalelse fra center vedlagt. / TB	17 januar 2006 Kritik af sagsbehandlingstid Og Forkert klagevejledning – egnet til at giver borger det indtryk,. At hun kunne forvenete at få ansøgning genvurderet og evt. indbragt for DSN (opfølgning HH)

Modtaget 20 12 05 K 10 Ryvang	31-139/05 e-doc 303003	Klage over sagsbehandlingstiden Manglende legalisering af ophold hos mormor – økonomisk støtte. Manglende svar på henvendelse om tøjtilskud til barnebarn	Børnefam.teamsag Ryvang	Udtalelse afgivet den 31 01 2006 – SB Kritisabelt at der er gået 8 mdr. inden svar om at forvaltningen ikke kan give udtalelse i f.m. udstedelse af pas Manglende notat om samtale vedr. pastil barn. De skete fejl beklages	10. april 2006 Manglende vejledning og henvisning til rette forvaltningsmyndighed og manglende notatpligt. Opfølgning sendt til hh & ke
Modtaget 21 12 05 K 03 Førtidspension Bispebjerg	31-562/05 303551	Klage over sagsbehandlingstiden At borger ikke har modtaget akter.	Sagsbehandling i førtidspensionssag Bispebjerg	den 20.01.2006 Sven Bjerre udtaler: Forvaltningen medgiver, at sagsbehandlingstiden har været for lang på baggrund af sagens forholdsvis beskedne kompleksitet. Lokalcenter anmodet om at sagen får særlig ledelsesmæssig bevågenhed og færdiggøres uden yderligere unødige forsinkelse	18 04 2006-04-26 Borgerrådgiver udtaler kritik af sagsbehandlingstid. Til opfølgning: KE og HH cc til MR Voksne
I alt 40 sager (13 SOF 27 BIF)					