

Bilag 1.

Tværgående effektiviseringsforslag i bruttokataloget

Forslag	Effektivisering i Koncernservice					
Bevilling	Koncernservice					
Styringsområde	Rammebelagt drift					
Økonomiske konsekvenser 1.000 kr. - 2008 PL						
Forslag	Funktion	2008	2009	2010	2011	2012
Effektivisering i KS			-15.700	-39.000	-39.000	-39.000
Samlet nettoændring			-15.700	-39.000	-39.000	-39.000
Personalemæssige konsekvenser						
Beskrivelse af forslaget						
<p>Ved etableringen af Koncernservice blev det besluttet, at der fra budget 2008 vil kunne opnås en årlig besparelse på 5 pct. af den økonomi, der bindes til Koncernservice.</p> <p>Den del af effektiviseringsgevinsten fra Koncernservice, der indgår som en del af den tværgående omprioritering i kommunen, skal mindske det samlede omstillingsbidrag, som forvaltningerne skal finde, med et tilsvarende beløb.</p> <p>Med forvaltningernes ønskede reguleringer af bevillingsbindingen, er der nu tale om fællesopgaver for 196 mio. kr. årligt, dvs. 118 mio. mindre end oprindeligt besluttet, jf. BR 08/2008. Med 5 pct. heraf indebærer det, at KS skal effektivisere med 6 mio. mindre årligt end oprindeligt forudsat, og at udvalgene omvendt skal levere et tilsvarende højere beløb i omstillingsbidrag.</p> <p>I sagen til BR om regulering af bevillingsbindingen for KS er forudsat, at der ikke sker reguleringer i budgettet for 2008, da ændringerne ikke så sent på året kan indarbejdes i budget 2008. I stedet efterreguleres KSs reducerede effektiviseringsbidrag for 2008 i en efterregulering af bidraget, der fastsættes i budgetforslag 2009 i foråret 2008.</p> <p>Reduktionen i det samlede effektiviseringsbidrag på 6 mio. kr. i 2008 efterreguleres således i forbindelse med budgettet for 2009, således at udvalgene skal finde en øget besparelse på 6 mio. kr. vedr. 2008 plus 6 mio. kr. vedr. 2009.</p> <p>Samlet betyder reduktionen af KS' effektiviseringsbidrag, at udvalgene i 2009 skal finde 12 mio. kr. mere end tidligere forudsat (6 mio. kr. som følge af efterreguleringen fra 2008 og 6 mio. kr. som følge af mindre effektiviseringskrav for KS i 2009) og i budget 2010 6 mio. kr. mere end tidligere forudsat, jf. tabel herunder.</p>						
Mio. kr.	2008	2009	2010			
Samlet effektivisering	19	15,7	14			
Koncernservice	19	3,9	8,1			
Udvalg	0	11,8	5,9			
<p>Forvaltningernes omstillingsbidrag på hhv. 12 mio. kr. og 6 mio. kr. fordeles ud fra "fordelingsnøglen baseret på serviceudgifter", idet det er forudsat, at forvaltningerne enkeltvis ikke vil være i stand til at indhente de samme effektiviseringer som KS.</p>						

Udvalg, 1.000 kr.	
Revisionen	-
Borgerrådgiveren	5
Beredskabskommissionen	135
Koncernservice	-
Økonomiudvalget	506
Kultur- og Fritidsudvalget	246
Børne- og Ungdomsudvalget	4.539
Sundheds- og Omsorgsudvalget	2.988
Socialudvalget	2.540
Teknik- og Miljøudvalget	453
Beskæftigelses- og Integrationsudvalget	388
I alt	11.800

Bevillingsbindingen for Koncernservice er på nuværende tidspunkt fastlagt til og med 2010. Derfor er profilen for 2011 og frem indlagt fladt.

Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet

Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne

Samlet budget for området

Forslag		Effektivisering ved bedre lokaleudnyttelse				
Økonomiske konsekvenser 1.000 kr. - 2008 PL						
Forslag	Funktion	2008	2009	2010	2011	2012
Øget omkostningsbevidsthed	alle		-10.000	-15.000	-15.000	-15.000
Ejendomsrokader i 3. mands lejemål	ØKF	-2.000	-2.000	-2.000	-2.000	-2.000
Samlet nettoændring i serviceudgifter			-12.000	-17.000	-17.000	-17.000
Personalemæssige konsekvenser						
Beskrivelse af forslaget						
<p>Det var et formål med dannelsen af Københavns Ejendomme og implementeringen af huslejemodellen, at kommunens forvaltninger skulle få incitament til en større omkostningsbevidsthed i forhold til lokalisering. Dette ved at sparet husleje ved mere effektiv lokalisering, sammenlægninger, kvadratmeterintensive løsninger mv. tilgår forvaltningerne.</p> <p>Alle informationer vedr. lokaliseringssomkostninger er fra 2008 fuldt synlige via Københavns Ejendomes opkrævningssystem ligesom der vil ske månedlige opkrævninger. Københavns Ejendomme kan desuden tilbyde rådgivning vedr. sammenlægninger, evt. på tværs af forvaltningerne, samt give alternative lokaliseringstilbud ud fra kendskabet til porteføljen.</p> <p>Både redskaber, informationer og incitamenter er således til stede for en mere effektiv lokalisering.</p> <p>I masterplanen er kommunens kvadratmeteranvendelse til administrative funktioner reduceret med reducerede omkostninger til følge. Fx er BUF's kvadratmeterantal reduceret fra 9.070 m² på Islands Brygge til 7965 m² i Hans Nansens Gård. Reduktionen svarer til 12 pct. Kvadratmeterprisen er 1.017 kr. Den samlede huslejebesparelse for kommunens centralforvaltninger er i masterplanen udregnet til 12,7 mio. kr. (06 p/l) svarende til en reduktion på 18,8 pct.</p> <p>Strukturplanen på folkeskoleområdet og daginstitutionsområdet medfører ligeledes huslejebesparelser, der kan anvendes i forbindelse med den fremtidige opgavevaretagelse.</p> <p>Samlokalisering af kulturhuse og biblioteker, fleksible institutioner mv. udgør andre potentialer, der kan realiseres.</p> <p>Dertil kommer, at forvaltningerne kan gennemgå deres 3. mands lejemål, idet der kan være et potentiale for besparelser ved enten at fraflytte eller få sat huslejen ned i dyre eksterne lejemål. Københavns Ejendomme vil i den forbindelse kunne inddrages i forhold til at skabe overblik over særligt dyre lejemål. Forvaltningerne vil ligeledes kunne anvende Københavns Ejendomes ekspertise ved en eventuel genforhandling af lejekontrakter med henblik på at få sat huslejen ned.</p> <p>Effektiviseringsforslaget handler på den baggrund om at fremme anvendelsen af huslejemodellen ved at en mindre del af potentialet tilføres tværgående politisk prioritering. Konkret foreslås, at forvaltningerne i 2009 afgiver 1 pct. af lokaliseringssomkostningerne og fra 2010 og frem 1,5 pct. af</p>						

lokaliseringssomkostningerne. Dette svarer i 2009 til 10 mio. kr. og i 2010 og frem til 15 mio. kr., da de samlede kommunale huslejebetalinger, eksklusiv 3. mands lejemål, er på ca. 1.000 mio. kr. (2008 p/l) ekskl. forbrugsafgifter.

I forhold til effektiviseringer ved rokader i 3. mands lejemål blev det i forbindelse med budget 2008 besluttet, at en andel af kommunens udisponerede låneramme skal reserveres til deponering i forbindelse med ejendomsrokader, der medfører besparelser.

Jf. BR509/07, tildeles låneramme til ejendomsrokader, der har en besparelse, der som minimum svarer til diskontoen (pt. 4%). Halvdelen af forvaltningernes besparelse ved træk på den fælles låneramme, skal overføres varigt til Økonomiforvaltningen og vil derefter indgå i prioriteringsrummet.

Med udgangspunkt i en låneramme på 100 mio. kr. årligt, opgøres besparelsen, der overgår til prioritering, til 2 mio. kr. årligt (Halv diskonto).

Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredsheden, brugertilfredsheden og kvaliteten

Ingen

Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne

Øvrige bemærkninger

Tages der udgangspunkt i Københavns Ejendomes huslejeindtægter og forvaltningernes procentvise andel heraf fordeler besparelsen på 10 mio. kr. i 2009 sig som følger (mio. kr.):

1.000 kr. i 2008 pl	2009
Revisionen	-
Borgerrådgiveren	-
Beredskabskommissionen	-
Koncernservice	-
Økonomiudvalget	610
Kultur- og Fritidsudvalget	1.015
Børne- og Ungdomsudvalget	5.125
Sundheds- og Omsorgsudvalget	1.035
Socialudvalget	1.725
Teknik- og Miljøudvalget	235
Beskæftigelses- og Integrationsudvalget	255
I alt	10.000

Endeligt bemærkes det, at det er en del af forslaget, at Københavns Ejendomes indtægtskrav ikke reduceres. Effektiviseringsforslaget stiller således betydelige krav til Københavns Ejendomes evne til at genudleje porteføljen og minimere tomgang. Københavns Ejendomes gældende forretningsgrundlag og forretningsvilkår er således en forudsætning for forslaget.

Forslag		Opfølgning på vedtagne forslag fra 2008, Københavns Ejendomme				
Økonomiske konsekvenser						
1.000 kr. - 2008 PL						
Forslag	Funktion	2008	2009	2010	2011	2012
Generel adm. besparelse	6.45.51.1		-400	-400	-400	-400
Øgede lejeindtægter på erhvervslejemål	0.25.12.1		-250	-500	-750	-750
Øgede lejeindtægter på parkering	6.45.50.1		-200	-200	-200	-200
Samlet nettoændring i serviceudgifter			-850	-1.100	-1.350	-1.350
Personalemæssige konsekvenser			-1	-1	-1	-1
Beskrivelse af forslaget						
<p>I forbindelse med budget 2008 blev der vedtaget forslag fra bruttokataloget vedrørende Københavns Ejendomme, hvor der blev forventet en stigende profil i besparelsen efter 2008. Dette forslag er en opfølgning på forventningerne til disse yderligere besparelser i 2009 og frem.</p> <p>I forhold til den generelle administrative besparelse, forventer Københavns Ejendomme stadig – bl.a. gennem indførelse af nye forretningsgange, bedre udnyttelse af medarbejdernes kernekompetencer samt øget anvendelse af IT-værktøjer, at kunne reducere de administrative udgifter yderligere i forhold til det vedtagne for 2008.</p> <p>Der er derudover en stigning i lejeindtægter fra erhvervslejemål i 2009 i forhold til 2008. KEjd udlejer ca. 100 ejendomme til private lejere og kontrakterne er indgået over en længere årrække. En gennemgang af kontrakterne har - som forudsat i 2008 - givet anledning til, at der for en række lejemål har kunnet varsles en lejeforhøjelse til markedsleje. En forhøjelse til markedsleje varsles over en 4 årig periode, hvor lejen stiger med en fjerdedel årligt.</p> <p>Endelig forventes en forøgelse af afgiften for leje af parkeringspladserne ved Rådhuset, Hans Nansens Gård og Larslejsstræde at give en merindtægt på 0,2 mio. kr. i år 2009. Forslaget blev principbesluttet af KFU i forbindelse med vedtagelsen af budget 2006.</p>						
Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredsheden, brugertilfredsheden og kvaliteten						
Forslaget forventes ikke at indebære konsekvenser for hverken medarbejdertilfredsheden, brugertilfredsheden eller kvaliteten.						
Reduktionen i administrative udgifter forventes som udgangspunkt at kunne gennemføres ved manglende genbesættelse af ledige stillinger.						
Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne						
Øvrige bemærkninger						
KFF mener at administrative besparelser fremover skal gå til betaling af merudgifter til KS; dels vedr. ny fordeling af drift af fællesystemer dels aktivitetsbaseret bevillingsbinding på IT-området i alt 5 mio. kr. i merudgifter for KFF.						

Tværgående forslag						
Forslag:	Energibesparelser som følge af vedligeholdelse af kommunens bygninger					
Økonomiske konsekvenser 1.000 kr. - 2008 PL						
Forslag	Funktion	2008	2009	2010	2011	2012
Energibesparelser som følge af øget vedligeholdelse			-3.044	-5.367	-7.018	-7.018
Samlet nettoændring			-3.044	-5.367	-7.018	-7.018
Personalemæssige konsekvenser						
Beskrivelse af forslaget						
<p>Øget vedligeholdelse og opretning af kommunens ejendomme indebærer alt andet lige energibesparelser, da vedligeholdelse og opretning i en del tilfælde indebærer udskiftning af nedbrudte bygningsdele, hvor de nye fx isolerer bedre.</p> <p>KEjd har foretaget en vurdering af energibesparelser i forbindelse med igangværende og nye vedligeholdelsesprojekter på kommunens ejendomme. Konkret har KEjd skønnet, hvad det mulige besparelspotentiale vil være ud fra de allerede vedtagne samt de samlede forventede vedligeholdelsesbudgetter i 2009 og årene herefter set i forhold til de konkrete projekter, der forventes gennemført i de kommende år. Skønnet over det mulige besparelspotentiale supplerer det skøn, der blev udarbejdet i forbindelse med bruttokataloget for 2008, og den permanente besparelse på -1,543 mio. kr., der blev indarbejdet i budget 2008.</p> <p>KEjd har opstillet måltal for besparelspotentialet og vurderer, at der i 2009 vil være en årlig energibesparelse i kommunen 4,6 mio. kr. Besparelspotentialet vokser i 2010 og 2011. Der er ikke opstillet måltal for besparelspotentialet i 2012.</p> <p>For allerede kendte og prioriterede projekter, er selve beregningsmetoden en overslagsberegning. Overslagsberegningen for projekter, hvor der i forbindelse med vedligeholdelsesarbejderne kan indbygges mere varmeisolering i konstruktionen, er den ekstra isoleringstykkelse omregnet til en besparelse baseret på nøgletal fra Rockwool. Besparelsen er beregnet som et gennemsnit i kr. pr. m2 bruttoareal. For de øvrige projekter var energibesparelserne konkrete vurderinger baseret på erfaringstal fra tidligere projekter.</p> <p>For vedligeholdelsesarbejderne der vedrører grundbudgettet og særbevillingen til folkeskolerne i 2007-2009 bygger beregningen på et rent skøn. Skønnet baserer sig på en generalisering af de forventede besparelser i forbindelse med vedligeholdelsesplanen for 2006, opskrevet til vedligeholdelsespuljens størrelse i de pågældende år. Det skal understreges at det er skøn, hvilket betyder at besparelsen kan vise sig mindre, når vedligeholdelsesbudgettet er endeligt prioriteret af BR.</p> <p>I vurderingen er det forudsat at energibesparelsen først påbegyndes indhentet, når det enkelte vedligeholdelsesprojekt er helt færdiggjort. Erfaringen viser at anlægs- og</p>						

vedligeholdelsesprojekter ikke altid kan gennemføres med den takt der forudsættes i budgettet. Derfor forudsættes det i beregningen, at der kun kan hentes 50 % af besparelsen i første år efter vedligeholdelsesarbejdet budgetteres færdigt, mens den fulde besparelse først forventes indhentet i andet år efter vedligeholdelsesarbejdet budgetteres færdigt.

I nedenstående tabel er energibesparelserne fordelt på forvaltningerne. Fordelingen tager udgangspunkt i den pt. foreliggende prioritering.

Oversigt over energibesparelser

	2009	2010	2011
Afledte energibesparelser på Idrætsområdet sfa. vedligeholdelses-budget for 2007-2010			
Kultur- og Fritidsforvaltningen	-645	-1.367	-2.218
I alt	-645	-1.367	-2.218
Afledte energibesparelser sfa. vedligeholdelsesbudgettet i 2007 og 2008 - grundbudget inkl. folkeskoler(291 mio.kr.)			
Børne- og Ungdomsforvaltningen	-1.526	-2.544	-3.053
Kultur- og Fritidsforvaltningen	-562	-936	-1.123
Socialforvaltningen	-218	-364	-437
Sundhedsforvaltningen	-48	-80	-96
Økonomiforvaltningen	-7	-12	-14
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen	-38	-64	-77
Samlet energibesparelse	-3.044	-5.367	-7.018

Oprettelsen af idrætsanlæggene for ca. 400 mio. kr. i perioden 2006-2010 vil på sigt resultere i en energibesparelse på knap 2,5 mio. kr. I ovenstående tabel er indregnet de øgede energibesparelser for 2009-2011.

Herudover forventes der energibesparelser som følge af de afsatte vedligeholdelsesbudgetter i 2007-2009 ekskl. idrætsområdet, dvs. grundbudget samt folkeskoler. Energibesparelserne er anslået i tabellen ovenfor.

De angivne besparelser er alene et udtryk for besparelsen som følge af øget vedligeholdelse. Besparelser som følge af mere energirigtig adfærd og køb af energirigtig apparatur er således ikke omfattet. Det er vurderingen, at der er et stort potentiale at høste ved en mere energieffektiv adfærd.

Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredsheden, brugertilfredsheden og kvaliteten

Besparelsen har ingen negative konsekvenser.

Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne

Ingen 6-by nøgletal på området

Øvrige bemærkninger

Forslag		Energibesparelser ved blandt andet adfærdsændringer				
Økonomiske konsekvenser						
1.000 kr. - 2008 PL						
Forslag	Funktion	2008	2009	2010	2011	2012
Energibesparelser som følge af adfærdsændringer mv.			-9.040	-9.040	-9.040	-9.040
Samlet nettoændring i serviceudgifter			-9.040	-9.040	-9.040	-9.040
Personalemæssige konsekvenser			0	0	0	0
Beskrivelse af forslaget						
<p>På baggrund af det store fokus, der er på energibesparelser i kommunen, har Økonomiforvaltningen udarbejdet et forslag med udgangspunkt i det overordnede forbrug af el og varme på kommunalt niveau. Forslaget skal ses i sammenhæng med de planer, der er på miljøområdet i kommunen i forhold til bl.a. visionen vedrørende Miljømetropol, indsatsen frem mod klimatopmødet i København i 2009 samt CO₂ som et af de foreslåede prioriterede miljøindsatsområder i Københavns Grønne Budgetter 2009.</p> <p>Forslaget lægger op til, at der som minimum kan opnås en besparelse på 4 % i forhold til energiforbruget i 2005.</p> <p>Energieffektiviseringen opnås gennem en mere energieffektiv adfærd og ved at gennemføre investeringer i energibesparende foranstaltninger, der betaler sig selv hjem på mindre end 1 år.</p>						
Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredsheden, brugertilfredsheden og kvaliteten						
<p>Forslaget indebærer, at forvaltningerne skal sætte fokus på en energieffektiv adfærd i overensstemmelse med målsætningen om at reducere energiforbruget, der er besluttet af Borgerrepræsentationen.</p> <p>Forslaget har ingen konsekvenser for brugertilfredsheden og kvaliteten.</p>						
Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne						

Øvrige bemærkninger

Udvalg, 1.000 kr.	Andel af besparelse beregnet på baggrund af serviceudgifter
Revisionen	-
Borgerrådgiveren	4
Beredskabskommissionen	129
Koncernservice	-
Økonomiudvalget	484
Kultur- og Fritidsudvalget	236
Børne- og Ungdomsudvalget	4.347
Sundheds- og Omsorgsudvalget	1.231
Socialudvalget	1.803
Teknik- og Miljøudvalget	434
Beskæftigelses- og Integrationsudvalget	372
I alt	9.040

Fordelingen tager udgangspunkt i udvalgenes andel af serviceudgifter. Der foreligger p.t. ikke opgørelser af kommunens forbrug af varme og el hverken samlet eller fordelt på forvaltninger.

Forslaget bygger derudover på følgende forudsætninger:

- At potentialet for energieffektiviseringer med en simpel tilbagebetalingstid på under 1 år, der er identificeret i 4 bygninger, er det samme i hele kommunen. De 4 bygninger er Hillerødgade Bad & Hal, Sjællands gade skole, Stevnsgade Skole og Sundbyøsterhallen, der er gennemgået af rådgivere fra henholdsvis Københavns Energi og DONG som led i pilotprojekter om energibesparelser i Københavns Kommune. Pilotstudierne viser, at der ved at gennemføre indsatser med en simpel tilbagebetalingstid på under 1 år, kan spares i gennemsnit 6 pct. af energiforbruget.
- En elpris på 1,38 kr. pr kWh ekskl. moms og en varmepris på 0,40 kr. pr. kWh ekskl. moms. Energiforbruget svarer til de priser, som DONG anvender i sine pilotstudier og er energipriserne for 2007.
- El- og varmekonsumet i 2005, der var på henholdsvis 112 og 319 GWh jf. Københavns Kommunes Grønne Regnskab 2005. Dette svarer til, at Københavns Kommune betalte 155 mio. kr. for el og 128 mio. kr. for varme i 2005.
- Socialudvalgets bidrag er revideret, så de områder, hvor takstbetalinger og statsrefusionen reduceres ved energibesparelser, ikke indgår. Sundhedsudvalgets bidrag er tilsvarende reduceret, så alene kommunens andel af energibesparelser og ikke den andel, som brugertaksten nedsættes med ved energibesparelser, indgår.

Kommunens papirforbrug						
Økonomiske konsekvenser 1.000 kr. - 2008 PL						
Forslag	Funktion	2008	2009	2010	2011	2012
Reduktion af kommunens papirforbrug			-790	-790	-790	-790
Samlet nettoændring i serviceudgifter			-790	-790	-790	-790
Personalemæssige konsekvenser			0	0	0	0
Beskrivelse af forslaget						
Ved at reducere kommunens papirforbrug vil kommunen både opnå en økonomisk, og en miljømæssig gevinst.						
Reduktion af papirforbrug kan opnås ved at øge kommunens fokus på print og kopiering på begge sider, genbrug af kladderudprint og læsning af mails på skærmen. Ved fokus på at sende mindre papir til hinanden og de digitaliserede arbejdsgange, herunder e-doc, indkøb, regning og faktura, kan kommunens papirforbrug reduceres. Derudover er det afgørende at medarbejderne tænker sig om en ekstra gang, inden de bruger papir.						
Det er vurderingen, at Københavns Kommune godt kan reducere papirforbruget med 16 pct. Hos de tre leverandører kommunen har indkøbsaftale med, købte kommunen i 2005 og 2006 for henholdsvis 6,3 mio. kr. og 6,3 mio. kr. I beregning af potentialet er der taget udgangspunkt i forvaltningernes forventede papirforbrug i 2007 hos de tre leverandører, svarende til ca. 4,9 mio. kr., dvs. et lavere forbrug end tidligere år.						
Potentiale fordelt på forvaltninger:						
Besparelsespotentiale, kr.						2007
Borgerrådgiveren						1
Koncernservice						16
Økonomiforvaltningen						49
Kultur- og Fritidsforvaltningen						54
Børne- og ungdomsforvaltningen						239
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen						100
Socialforvaltningen						186
Teknik- og Miljøforvaltningen						87
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen						58
I alt						790.000
Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredsheden, brugertilfredsheden og kvaliteten						

Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne

Gladsaxe Kommune har sparet ca. 16 pct. på papirforbruget alene i en første runde fra 2004 til 2005. Det er bl.a. sket ved print og kopiering på begge sider, genbrug af kladdeudprint og læsning af mails skærmen.

Øvrige bemærkninger

Forslag		Reklameindtægter				
Økonomiske konsekvenser 1.000 kr. - 2008 PL						
Forslag	Funktion	2008	2009	2010	2011	2012
Øgede indtægter fra reklameordning		-1.200	-1.550	-1.550	-1.550	-1.550
Samlet nettoændring i serviceudgifter		-1.200	-1.550	-1.550	-1.550	-1.550
Personalemæssige konsekvenser						
Beskrivelse af forslaget						
<p>Borgerrepræsentationen forventes den 13. december 2007 at vedtage indstilling om udbud af reklamepladser, hvorefter der udbydes reklamepladser på biler, beklædning (personale med arbejdstøj), bygninger og stilladser. Samtidig etableres i Koncernservice en organisation, der skal håndtere administration af ordningen. Der er afsat ca. et årsværk til drift af reklameordningen i Koncernservice, alle driftsudgifter fradrages provenuet før fordeling af indtægterne.</p> <p>Indtægterne fra reklameordningen fordeles efter BR's beslutning (BR 315/07) med 50 % til den tværgående prioritering og 50 % til det fagudvalg, som aktivet sorterer under. Det er et centralt element i reklameordningens opbygning og udvidelsesmulighed, at der bevares et økonomisk incitament hos fagforvaltningerne til at indgå i ordningen.</p> <p>Ved reklameordningen aktiveres en række kommunale aktiver som potentiel reklameflade. Derudover rummer ordningen mulighed for, at forvaltninger og selvejende institutioner kan søge om at få yderligere aktiver optaget i ordningen, ligesom KoncernService efter ordningen forpligtes til at være opsøgende i forhold til at udvide antallet af reklamepladser og dermed indkomsten fra reklameordningen.</p> <p>Økonomiforvaltningen har bedt Initiative Universal Media (IUM) om at vurdere indtægtspotentialet for reklameordningen. En meget forsigtig vurdering viser en indtægt på 3,6 mio. kr. årligt, hvoraf 1,2 mio. kr. i 2008 og 1,55 mio. kr. i 2009 og frem indgår på Økonomiudvalgets bevilling, Koncernservice, og skal indgå i den tværgående prioritering. Den reelle værdi af ordningen kendes først, når udbudet forventes at være gennemført med kontraktsindgåelse maj 2008. Såfremt indtægterne viser sig at være større end den forsigtige vurdering, vil de ekstra indtægter indgå i forbindelse med bruttokataloget for 2010.</p>						
Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredsheden, brugertilfredsheden og kvaliteten						
<p>Der henvises til sagsfremstillingen i indstillingen behandlet i BR den 13. december 2007. Ved implementering af en tilsvarende ordning i Vesthimmerland kommune (reklamer på 35 biler i hjemmeplejen), har der ikke været utilfredshed hos hverken borgere eller ansatte. Indtægten er i Vesthimmerland Kommune bl.a. anvendt til at opretholde serviceniveauet i hjemmeplejen.</p>						
Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne						
-						
Øvrige bemærkninger						

Forslag	Kommunens stillingsannoncer					
Økonomiske konsekvenser 1.000 kr. - 2008 PL						
Forslag	Funktion	2008	2009	2010	2011	2012
Annoncebesparelser på stillingsannonce			-8.000	-8.000	-8.000	-8.000
Samlet nettoændring i serviceudgifter			-8.000	-8.000	-8.000	-8.000
Personalemæssige konsekvenser			0	0	0	0
Beskrivelse af forslaget						
<p>Københavns kommune har fået ny skabelon og design for stillingsannoncer. I 2007 kostede en gennemsnitlig stillingsannonce 6.735 kr. Med det nye design vil en gennemsnitlig annonce koste ca. 5.425 kr., hvilket giver en besparelse på 1.310 kr. pr annonce, dvs. en samlet besparelse på 6 mio. Herudover er der et potentiale på 10 %, dvs. 2 mio., ved at genforhandle aftalen med kommunens anvendte mediebyrå.</p> <p>Besparelspotentialet er nedenfor fordelt på forvaltninger på baggrund af gennemsnitlige stillingsannoncer i 2006 og 2007.</p>						
Besparelspotentiale, 1.000 kr.						
Borgerrådgiveren						10
Beredskabskommissionen						16
Koncernservice						171
Økonomiforvaltningen						980
Kultur- og Fritidsforvaltningen						358
Børne- og ungdomsforvaltningen						1.736
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen						1.482
Socialforvaltningen						1.855
Teknik- og Miljøforvaltningen						997
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen						394
I alt						8.000
Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredsheden, brugertilfredsheden og kvaliteten						
Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne						
Øvrige bemærkninger						

Forslag	Besparelse som følge af reorganisering, professionalisering og koordinering af konsulentbestillingsopgaven					
Økonomiske konsekvenser 1.000 kr. - 2008 PL						
Forslag	Funktion	2008	2009	2010	2011	2012
Besparelser som følge af reorganisering, professionalisering og koordinering af konsulentbestillingsopgaven			-9.000	-9.000	-9.000	-9.000
Investering	KS		500	500	500	500
Samlet nettoændring i serviceudgifter			-8.500	-8.500	-8.500	-8.500
Personalemæssige konsekvenser			+1	+1	+1	+1
Beskrivelse af forslaget						
<p>Forslaget betyder, at Københavns Kommunes køb af diverse konsulentydelse reorganiseres, professionaliseres og koordineres via en bestillerfunktion med henblik på at høste besparelser.</p> <p>Viden om leverandørernes styrker og svagheder vil kunne udnyttes, erfaringer med specificering af konsulentopgaver vil kunne genanvendes og endelig vil det kunne forhindres, at kommunen køber den samme ydelse flere gange uden grund.</p> <p><i>Yderligere konkretisering af forslaget:</i></p> <p>Forslaget indebærer, at bestillerenheden udvælger, indkører og udvikler samarbejdet med de konsulentvirksomheder, der kvantitativt og kvalitativt på de økonomisk mest fordelagtige vilkår bedst opfylder Københavns Kommunes samlede behov for konsulentydelse.</p> <p>Styringsmæssigt indebærer forslaget, at slutbrugerens opgave vil være at specificere behov og omfang, mens bestillerenheden varetager opgaver relateret til udvælgelse af virksomhed og indgåelse af aftale med den eller de virksomheder der skønnes at kunne opfylde slutbrugerens behov.</p> <p>Det er væsentlig at understrege, at slutbrugerens mulighed for frit at vælge mellem samtlige rådgivningsvirksomheder i markedet, begrænses til et valg der tages i samråd med bestillerenheden. Herudover er valget begrænset til de få virksomheder, som kommunen udvælger som faste leverandører.</p> <p><i>Besparelserne forventes at kunne høstes som følge af følgende forhold:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Forudgående specifikation af behov og aftaleindgåelse. <i>Den nuværende praksis, hvor der oftest udarbejdes sparsom eller ingen specifikation i forbindelse med køb af konsulentydelse bidrager formentligt, til at der afholdes uønskede og uforudsete omkostninger.</i> 						

Ligeledes indebærer den nuværende praksis, at Københavns kommune formentlig afholder uforudsete og unødige omkostninger som følge af uerhvervede rettigheder, dokumentation mv.

- 2) Nedbringelse af omkostninger, der afholdes på gentagende køb af samme ydelse.
Kommunens nuværende ukoordinerede praksis med køb af rådgivningsydelse, indebærer formentlig, at der afholdes unødige omkostninger i forbindelse med at der betales for at få det samme arbejde udført flere gange. Det forventes at denne type omkostninger vil kunne nedbringes, såfremt viden om konsulentforbrug løbende opsamles.
- 3) Nedbringelse af omkostninger der afholdes mere eller mindre ubegrundet.
En central bestillerfunktion vil kunne bidrage til at eventuelle ubegrundede omkostninger der anvendes til konsulentbistand vil kunne nedbringes. Ligeledes vil omkostninger, der afholdes til unødigt højt kompetenceniveau nedringes, hvis der opbygges erfaringer i en central bestillerfunktion.
- 4) Realisering af storkundefordele:
Centrale rammeaftaler faciliterer alene muligheden for at realiserer potentielle storkundefordele. En administrativ beslutning om at alle køb af rådgivningsydelse skal foretages via en central bestillerfunktion vil sikre at storkundefordele realiseres.

Nærværende forslag adskiller sig således fra tidligere forslag om konsulentydelse ifbm. budget 2008 ved at der kan høstes en besparelsesgevinst via intern organisering. Besparelsesrationalet, der udsprang af ifbm budget 2008 var rettet mod konkurrenceudsættelse.

Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne

Øvrige bemærkninger

Fra 1. januar 2007 har en del af kommunens konsulentydelse kunnet opgøres særskilt i kommunens fælles kontoplan. Hertil kommer at forvaltningerne konterer konsulentydelse på kontoen Øvrige tjenesteydelse. Tages der udgangspunkt i forvaltningernes forbrug på konsulentydelse på disse konti, vil besparelserne fordele sig som følger:

Udvalg	Andel af besparelse beregnet på baggrund af faktisk forbrug
Revisionen	0
Borgerrådgiveren	0
Beredskabskommissionen	0
Koncernservice	373.343
Økonomiforvaltningen	1.895.373
Kultur- og Fritidsforvaltningen	629.467
Børne- og Ungdomsforvaltningen	1.077.489
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen	973.568
Socialforvaltningen	775.922
Teknik- og Miljøforvaltningen	1.580.086
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen	1.194.751
I alt	8.500.000

Koncernservice laver en opfølgning på effekten af forslaget ved udgangen af 2009, fx ved at undersøge kommunens samlede omkostninger, der afholdes til konsulentydelse, samt udviklingen

i gennemsnitlige enhedsomkostninger.

Forslaget bygger derudover på følgende forudsætninger:

- 1) Besparelsen er beregnet på baggrund af kommunens samlede forbrug af konsulentydelse i 2007 pr. 3. januar 2008, der er opgjort ud fra de to konti "konsulentydelse" og "øvrige tjenesteydelse", derefter korrigeret for div. driftsaftaler
- 2) Reorganisering, professionalisering og koordinering af konsulentbestillingsopgaven forudsættes at kunne bidrage med 10 % besparelser.
- 3) Ved en vedtagelse af forslaget vil Koncernservice varetage reorganisering, professionalisering og koordinering af konsulentbestillingsopgaven under forudsætning af, at der tilføres én yderligere ressource til at varetage opgaven.

Forslag		Mere effektiv hjemtagelse af sygedagpenge refusioner				
Økonomiske konsekvenser						
1.000 kr. - 2008 PL						
Forslag	Funktion	2008	2009	2010	2011	2012
Forbedret hjemtagelse af refusioner	Alle		-15.500	-15.500	-15.500	-15.500
Samlet nettoændring i serviceudgifter			-15.500	-15.500	-15.500	-15.500
Personalemæssige konsekvenser						
<p>Baggrund</p> <p>60 % af Københavns Kommunes ansatte er bosat i KK. Ydelsesservice behandler sygedagpengesager for Københavns Kommune som hjemkommune. Ved udgangen af 2007 har Ydelsesservice kunnet konstatere, at der henstår ca. 33,5 mio, der vedrører refusionsudløsende sygefravær hos KK ansatte, heraf hovedsagelig sager vedr. 2006 og 2007. Sagerne er forældede, men KS er i gang med at undersøge mulighederne for at hjemtage en del af det henstående beløb, uanset forældelsesfristen for anmodning om udbetaling er overskredet.</p> <p>I forlængelse af at der kan konstateres konkrete ikke udbetalte refusionsbeløb, synes det rimeligt at formode at der er et forbedringspotentiale, der kan realiseres ved en opstramning på forvaltningernes refusionsproces.</p> <p>Beskrivelse af forslaget</p> <p>Ved udgangen af november måned 2007 henstår der ca. 19 mio., der vedrører refusionsudløsende sygefravær i 2007, men hvor refusionerne af forskellige årsager ikke har kunnet udbetales til forvaltningerne.</p> <p>Hovedårsagerne til den manglende hjemtagelse af sygedagpengerefusionerne vurderes at være:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forvaltningerne får ikke anmodet om refusionerne indenfor tidsfristerne • Refusionerne kan ikke udbetales pga. manglende medvirken fra den sygemeldte medarbejder (underskrift på blanketter mangler) • Udbetalingen er fejlet af ukendte årsager <p>Det vurderes at der er et forbedringspotentiale vedrørende forvaltningernes hjemtagelse af sygedagpengerefusioner, og at forbedringerne kan realiseres ved:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Korrekt og rettidig indtastning af sygefravær i fraværssystemer • Bedre opfølgning på den sygemeldte medarbejders returnering af blanketter (problemstilling forsvinder når Virk.dk projektet er implementeret) • Bedre opfølgning på modtagelse af refusionsbeløb <p>Det anslås at forvaltningerne kan forbedre refusionsprocessen og derved realisere en øget hjemtagelse af refusioner svarende til 50 % af det ikke-realiserede refusionsbeløb vedr. år 2007 for ansatte der også bor i Københavns Kommune. Man må antage, at der er en tilsvarende problematik for den andel (40%) af medarbejderne i Københavns Kommune der er bosiddende i andre kommuner. Det samlede årlige besparelspotentiale udgør dermed 15,5 mio.</p>						

Besparelsespotentialer er fordelt blandt forvaltningerne på baggrund af den enkelte forvaltnings andel af det konkrete omfang af sager i 2007, hvor udbetalingen henstår i Ydelsesservice. Besparelsespotentialer fordeler sig således indenfor hver forvaltning:

Udvalg	
Revisionen	-
Borgerrådgiveren	-
Beredskabskommissionen	81.747
Koncernservice	-
Økonomiudvalget	181.952
Kultur- og Fritidsudvalget	433.566
Børne- og Ungdomsudvalget	6.979.125
Sundheds- og Omsorgsudvalget	3.656.195
Socialudvalget	2.366.820
Teknik- og Miljøudvalget	868.751
Beskæftigelses- og Integrationsudvalget	931.844
I alt	15.500.000

Det konkrete omfang af sager i 2007 anses for at være et repræsentativt udtryk for den mængde fejl, der opstår under den nuværende organisering af sygedagpenge-processerne, herunder snitflader mellem KMD og Københavns Kommune samt ansvarsfordeling mellem centrale og decentrale enheder internt i Københavns Kommune.

Forventningen om 50 % effektivisering er baseret på at forvaltningerne skal have kontrol over redskaberne til at forbedre refusionsprocessen. De indsatsområder, der ligger under forvaltningernes direkte kontrol vedrører primært bedre indtastning af fravær samt rykkerprocedurer. Det anslås at fejl vedr. indtastninger og rykkerprocedurer udgør ca. 70% af det samlede antal sager, hvorfor en forventning om 50% besparelse vurderes at være realistisk og opnåelig.

Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredsheden, brugertilfredsheden og kvaliteten

Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne

Øvrige bemærkninger

Forbehold:

- I forbindelse med det fremadrettede besparelsespotentialer tages der forbehold for ændring af sygedagpenge-reglerne, der enten måtte medføre ringere muligheder for sygedagpengerefusion i forbindelse med længerevarende sygeforløb, eller som måtte medføre en reduktion af kommunens krav på at få sygedagpengeudgifterne refunderet af staten
- I forbindelse med det fremadrettede besparelsespotentialer tages forbehold for, at forvaltningerne opnår en signifikant nedbringelse af sygefravær over 15 dage, idet mulige refusionskrav derved nedsættes tilsvarende.

Forslag	Besparelse på flytteomkostninger ved standardarbejdspladser																															
Økonomiske konsekvenser 1.000 kr. - 2008 PL																																
Forslag	Funktion	2008	2009	2010	2011	2012																										
Besparelse på flytteomkostninger ved standardarbejdspladser			-2.800	-2.800	-2.800	-2.800																										
Samlet nettoændring i serviceudgifter			-2.800	-2.800	-2.800	-2.800																										
Personalemæssige konsekvenser																																
Beskrivelse af forslaget																																
<p>Københavns Kommune har i 2006 anvendt ca. 7 mio. kr. på flytninger og i 2007 ca. 7,4 mio. kr. Hertil kommer en formodet omsætning hos andre end de tre aftaleleverandører, der kan forventes at ligge på minimum 0,5 mio. kr. Af denne omsætning vurderer flyttefirmaerne, at ca. 80 pct. kan henføres til flytning af arbejdspladser.</p> <p>Hvis der tages udgangspunkt i, at der generelt i kommunen opereres med standardarbejdspladser, dvs. fx ens borde og reoler som KFF har gjort i forbindelse med flytningen til Hans Nansens Gård, kan kommunen opnå en besparelse på flytning af arbejdspladser. Denne besparelse vil som minimum udgøre 50 pct. af omkostningerne til flytning af en standardarbejdsplads inkl. fx bord og reol. Den samlede besparelse for kommunen forventes på den baggrund at være på 2,8 mio. kr.</p> <p>Besparelsen fordeler sig således på udvalg:</p>																																
<table border="1"> <thead> <tr> <th>1.000 kr. i 2008 p/l</th> <th>2009</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Revisionen</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Borgerrådgiveren</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Beredskabskommissionen</td> <td>32</td> </tr> <tr> <td>Koncernservice</td> <td>146</td> </tr> <tr> <td>Økonomiudvalget</td> <td>136</td> </tr> <tr> <td>Kultur- og Fritidsudvalget</td> <td>403</td> </tr> <tr> <td>Børne- og Ungdomsudvalget</td> <td>354</td> </tr> <tr> <td>Sundheds- og Omsorgsudvalget</td> <td>348</td> </tr> <tr> <td>Socialudvalget</td> <td>592</td> </tr> <tr> <td>Teknik- og Miljøudvalget</td> <td>417</td> </tr> <tr> <td>Beskæftigelses- og Integrationsudvalget</td> <td>366</td> </tr> <tr> <td>I alt</td> <td>2.800</td> </tr> </tbody> </table>							1.000 kr. i 2008 p/l	2009	Revisionen	0	Borgerrådgiveren	5	Beredskabskommissionen	32	Koncernservice	146	Økonomiudvalget	136	Kultur- og Fritidsudvalget	403	Børne- og Ungdomsudvalget	354	Sundheds- og Omsorgsudvalget	348	Socialudvalget	592	Teknik- og Miljøudvalget	417	Beskæftigelses- og Integrationsudvalget	366	I alt	2.800
1.000 kr. i 2008 p/l	2009																															
Revisionen	0																															
Borgerrådgiveren	5																															
Beredskabskommissionen	32																															
Koncernservice	146																															
Økonomiudvalget	136																															
Kultur- og Fritidsudvalget	403																															
Børne- og Ungdomsudvalget	354																															
Sundheds- og Omsorgsudvalget	348																															
Socialudvalget	592																															
Teknik- og Miljøudvalget	417																															
Beskæftigelses- og Integrationsudvalget	366																															
I alt	2.800																															
Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredsheden, brugertilfredsheden og kvaliteten																																
Ingen																																

Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne

Øvrige bemærkninger

Som udgangspunkt for en fordeling af besparelsen anvendes antallet af administrative medarbejdere i forvaltningerne.