



## **Notat fra møde om forsøg med servicemarkering af 10 meter reglen i Københavns Kommune**

**(Den 18. januar 2008)**

12-03-2008

Sagsnr.  
2007-75899

Til stede:

Dokumentnr.  
2008-69178

- Justitsministeriet, Annette Arnsted, Lene Steen, Dan Bjerring
- Rigspolitiet, Michael Højer
- Københavns politi, Mogens Kjærgaard Møller, Per Høst
- Vejdirektoratet, Henrik Ludvigsen, Kenneth Kjemtrup
- Københavns Kommune, Center for Trafik, Steffen Rasmussen, Susanne Mørck, Line Bøgsted Olsen

Sagsbehandler  
Steffen Rasmussen

Formålet med mødet var at afklare forskellige spørgsmål forud for Københavns Kommunes forsøg med at servicemarkere 10 meter reglen. Forsøget med servicemarkering af 10 meter reglen er godkendt af Vejdirektoratet og er planlagt til at køre i et år med starttidspunkt sommer 2008.

### **Definition af vejkryds**

Københavns kommune redegjorde for begrundelsen for at ændre praksis for at håndhæve 10 meter reglen. Der er tale om to forskellige udgangspunkter for at håndhæve reglen:

- Det udgangspunkt, som er anvendt i den hidtidige praksis, hvor et vejkryds defineres som to arealer, som støder op mod hinanden og hvor færdselsloven gælder. Denne praksis indebærer, at en række ind- og udkørsler defineres som vejkryds
- Et vejgeometrisk udgangspunkt, hvor kommunen efter en konkret vurdering kan skelne "regulære" vejkryds, som kan erkendes med kørebane, førtov og vejnavneskilte, fra ind- og udkørsler

Københavns Kommune ønsker fremover - herunder i forsøget med servicemarkeringen - at anvende det vejgeometriske udgangspunkt. Dette ønske er først og fremmest begrundet i hensynet til trafikanternes forståelse af reglen.

Desuden har kommunen analyseret personskadeuheld i tre forsøgsområder og vist, at 93 % af alle personskadeuheld, hvor vigepligts- og oversigtsforhold kan have været en uheldfaktor, sker i kryds, som kommunen definerer som "regulære" vejkryds. Det er især i disse kryds, vi bør fokusere trafikikkerhedsindsatsen og sikre gode oversigtsforhold.

### **Center for Trafik**

Njalsgade 13  
Postboks 450  
1505 Kbh. V

Telefon  
3366 3406

Telefax  
3366 7131

E-mail  
susmor@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009488145

www.kk.dk

Kommunen oplyste, at der er igangsat en konkret vurdering af ca. 2.500 kryds og ind- og udkørsler for at afgøre, hvor der skal servicemarkeres. Arbejdet forventes færdigt i februar.

*Konklusion:*

Mødedeltagerne havde ingen indvendinger imod kommunens ønske om alene at håndhæve 10 meter reglen i ”regulære” vejkryds. Der blev især henvist til trafikanternes forståelse og accept af reglen.

Mødedeltagerne var desuden enige med Københavns Kommune i, at færdselslovens regler gælder uanset serviceafmærkningen, og at det er vigtigt at fokusere på dette forhold i informationskampagner.

Vejdirektoratet bad kommunen om at analysere uheldsdata for personskadeuheld med cyklister i forhold til de to udgangspunkter for håndhævelse af 10 meter reglen, og formidle resultatet til mødedeltagerne.

Justitsministeriet foreslog, at kommunen med et kort på kommunens hjemmeside informerer trafikanterne om, hvilke steder kommunen har afgjort, at 10 meter reglen skal håndhæves. Det er en god ide, og Københavns Kommune lovede, at indarbejde den i informationskampagnen.

Vejdirektoratet tilbød kommunen at gennemføre en fokusgruppevurdering af trafikanternes opfattelse af, hvad der er et ”regulært” vejkryds, og hvad, der er en ind- og udkørsel. Fokusgruppens udsagn kan medvirke til at kvalificere kommunens konkrete vurdering i grænsetilfælde. Kommunen tog imod dette tilbud fra Vejdirektoratet og vil foreslå en række konkrete steder, hvor fokusgruppen kan udtale sig.

**Servicemarkering af 10 meter reglen i forhold til andre regler i færdselsloven**

Københavns kommune illustrerede en række situationer, hvor det er nødvendigt at foretage et valg: Enten skal man servicemarkere 10 meter reglen selvom andre regler i færdselsloven betyder, at der er standsnings- eller parkeringsforbud – for eksempel, når der er spærrelinier, fodgængerfelter eller lignende.

Ellers skal man helt undlade at servicemarkere disse steder.

*Konklusion:*

Mødedeltagerne var enige om, at kommunen bør undlade at servicemarkere 10 meter regel på steder, hvor der er andre

standsings- eller parkeringsforbud. Det vil kunne give anledning til misforståelser, hvis der opsættes en servicemarkering, selvom en parkering bag denne - som følge af andre parkeringsrestriktioner - alligevel ikke vil være lovlig.

Mødedeltagerne var desuden enige om, at der må lægges stor vægt på dette i de informationskampagner, som kommunen planlægger i forbindelse med servicemarkeringen.

Mødedeltagerne opfordrede kommunen til at have procedurer for at kontrollere og justere servicemarkeringen, når der fremover gennemføres ændringer i kommunens lokale regulering af parkering og standsning.

Justitsministeriet vil foretage en vurdering af færdselslovens regler i forhold til, om 10 meter reglen gælder ved parkering i bjælken i T-kryds.

Justitsministeriet og Vejdirektoratet gav udtryk for, at 5 meter reglen vedrørende cykelstiers udmunding i veje, jf. færdselslovens § 29, stk. 1, nr. 1, må antages, at gælde, uanset om cykelstierne ligger på langs eller på tværs af vejen.

På baggrund af diskussionerne vil kommunen justere principskitserne for servicemarkeringen i kryds og sende skitserne til Justitsministeriet og Vejdirektoratet. På den baggrund vil Justitsministeriet vurdere, om der er behov for en yderligere drøftelse af forsøget.

### **Geografisk afgrænsning af forsøget**

Vejdirektoratet rejste spørgsmål omkring serviceafmærkningen af 10 meter reglen i kommunegrænsen. Kan man forvente, at en trafikant kender kommunegrænsen, og dermed hvor han kan forvente, at 10 meter reglen er servicemarkeret.

Københavns kommune henviste til Vejdirektoratets dispensation til forsøget for servicemarkeringen, som gælder for "et sammenhængende byområde". Det definerer kommunen som alle vejkryds indenfor Københavns kommunegrænse

Københavns Politi fandt det hensigtsmæssigt, at alle kommuner i Københavns politikreds medvirker i forsøget, og opfordrede kommunen til at skrive til Frederiksberg, Tårnby og Dragør kommuner og invitere dem med i forsøget.

Vejdirektoratet vurderede umiddelbart, at det var sagligt velbegrundet at udvide forsøgsområdet til nabokommunerne i politikredsen, og så

ingen hindring for at nabokommunerne kunne få en tilsvarende dispensation, som den Københavns Kommune har fået.

### *Konklusion*

Mødedeltagerne var enige om, at det er hensigtsmæssigt at alle kommuner i Københavns Politikreds deltager i forsøget. Københavns kommune lovede at skrive til Frederiksberg, Tårnby og Dragør for at invitere dem med.

Det har dog ikke opsættende virkning for forsøget, hvis en eller flere af nabokommunerne takker nej til at deltage i forsøget.

### **Forsøgsdesign**

Vejdirektoratet gav udtryk for, at kommunens design af forsøget, herunder den geografiske afgrænsning, før-efteranalyser af trafikanternes adfærd og informationsindsatsen er i overensstemmelse med den dispensation, som kommunen har fået til at gennemføre forsøget.

### **Mulighed for at trafikanter kan rejse erstatningsansvar ved en ændret praksis for håndhævelse af 10 meter reglen.**

Kommunen redegjorde for konklusionerne i et advokatnotat, om hvorvidt overgangen fra en praksis til en anden eventuelt kunne udløse en erstatning – for eksempel hvis en trafikant har fået en afgift på et sted, som ikke bliver servicemarkeret efter kommunens nye praksis.

### *Referent*

*Line Bøgsted Olsen*