

21. Medlemsforslag om Økonomiforvaltningens og Økonomiudvalgets administration af § 12-instituttet (2011-45715)

INDSTILLING OG Beslutning

Økonomiudvalget anmodes om at drøfte Økonomiforvaltningens/Økonomiudvalgets administration af § 12-instituttet.

(Stillet af Pia Allerslev (V), Kultur- og Fritidsborgmester)

Motivering

Der har senest på BR den 10. marts 2011 været to eksempler på, at Økonomiforvaltningen/Økonomiudvalget er gået langt ud over de gældende rammer for § 12-instituttet (konkret: punkt 33 om kunstprojektet på Bavnehøj og punkt 42, der var et standset medlemsforslag om adgangskrav til Bellahøj Svømmehal.) Der er tale om et tiltagende problem, og som jeg også bebudede under Borgerrepræsentationens forhandlinger torsdag den 10. marts ønsker jeg indledningsvis at rejse problemet i Økonomiudvalget.

Økonomiudvalget skal handle i overensstemmelse med Borgerrepræsentationens beslutninger samt inden for styrelseslovens og styrelsesvedtægtens rammer. Dette gælder også administrationen af § 12-instituttet.

§ 12-instituttet indebærer, at Økonomiudvalgets erklæring skal indhentes om enhver sag, der vedrører kommunens planlægningsopgaver, økonomiske forhold eller almindelige administrative forhold, jf. styrelsesvedtægtens § 12, stk. 5.

§ 12-instituttet kan imidlertid ikke udstrækkes til at omhandle sagsområder, der entydigt er en del af de stående udvalgs kompetence, allerede fordi Økonomiudvalget ikke "overrefererer" de stående udvalg.

Det fremgår af styrelseslovens § 18, stk. 2, at Økonomiudvalget har indseende med de økonomiske og almindelige administrative forhold inden for samtlige kommunens administrationsområder, og udvalgets erklæring skal indhentes om enhver sag, der vedrører disse forhold, forinden sagen forelægges kommunalbestyrelsen til beslutning. Af kommentarerne til bestemmelsen fremgår bl.a., at forelæggelsen gennem Økonomiudvalget sker med henblik på, at Økonomiudvalget kan udtale sig om sagens økonomiske eller administrative aspekter. Økonomiudvalget har derimod ikke kompetence til at behandle spørgsmål, som hører under det stående udvalg.

Bestemmelsen er i styrelsesvedtægtens § 12, stk. 5, konkretiseret på følgende måde:

"Stk. 5. Udvalgets erklæring skal indhentes om enhver sag, der vedrører kommunens planlægningsopgaver, økonomiske forhold eller almindelige administrative forhold, inden sagen forelægges Borgerrepræsentationen til beslutning."

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår bl.a. følgende:

"... Økonomiudvalget »overrefererer« ikke de stående udvalg, men udvalgets udtalelse skal ledsage

alle sager der forelægges Borgerrepræsentationen til beslutning, og som vedrører kommunens planlægningsopgaver, økonomiske forhold eller almindelige administrative forhold.”

Det forhold, at en sag skal forelægges Økonomiudvalget som led i det sædvanlige § 12-institut gør ikke Økonomiudvalget beføjet til at ”blande” sig i den del af sagen, der er et rent ”stående udvalgsanliggende”, da Økonomiudvalget som tidligere nævnt ikke har kompetence til at behandle spørgsmål, som hører under det stående udvalg. Opgavefordelingen de stående udvalg imellem og mellem de stående udvalg og Økonomiudvalget fremgår af styrelsesvedtægten.

§ 12-instituttet er som nævnt hjemlet i den ordlyd der bl.a. fremgår af styrelsesvedtægtens § 12, stk. 5, men netop IKKE stk. 6 og stk. 7, der er en opregning af de såkaldte ”andre kommunale anliggender”, som Økonomiudvalget via styrelsesvedtægten har fået tilført.

Hertil kommer, at Økonomiforvaltningen tilsyneladende ukritisk sætter standsningsretssager på Økonomiudvalgets dagsorden. Der **kan** være standsede sager, der skal forelægges Økonomiudvalget – men mange skal bestemt ikke. Et meget godt eksempel på en standset udvalgsbeslutning, der ikke skulle have været forelagt, var KFU-beslutningen om Bellahøj Svømmehal (punkt 42).

Når man dykker lidt ned i tilblivelseshistorien i forhold til det berømte ord ”eventuelt” på s. 224 i den seneste udgave i den kommenterede styrelseslov (kommentarerne til styrelseslovens § 23) må man konstatere, at Indenrigsministeriet tilbage i februar 1998 bl.a. skrev følgende:

”... Det forhold, at udførelsen af en beslutning er standset, **udelukker** således **ikke**, at sagen – forinden forelæggelse for amtsrådet – forelægges et eller flere udvalg, herunder økonomiudvalget.”.

At noget ikke er udelukket betyder efter en almindelig sproglig forståelse netop ikke, at det så altid skal ske.

Så heller ikke det forhold, at udførelsen af en udvalgsbeslutning er standset betyder en udvidelse af Økonomiforvaltningens/Økonomiudvalgets § 12-kompetence, ud over hvad der ligger i styrelsesvedtægtens § 12, stk. 5.

bilag

Økonomiudvalgets beslutning den 05.04.2011

Indstillingen blev drøftet, hvorved medlemsforslaget betragtes som håndteret.

