

## Resultater på distrikter og bydele

### Indre By

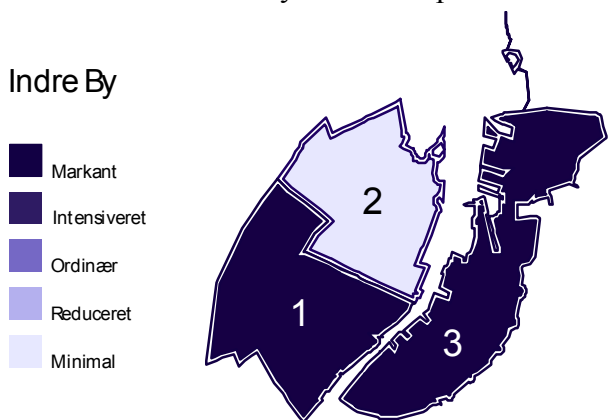
Distrikt	Trygheds- indeks samlet 2010	Trygheds- indeks samlet 2009	Indeks politi- anmeldelser 2010	Indeks politi- anmeldelser 2009	Indeks spørge- skema 2010	Indeks spørge- skema 2009
1. Det sydvestlige Indre By til Kgs. Nytorv	Markant	Markant	Markant	Markant	Reduceret	Intensiveret
2. Det nordøstlige Indre By fra Kgs. Nytorv til Kastellet	Minimal	Reduceret	Ordinær	Intensiveret	Minimal	Minimal
3. Christianshavn og Holmen	Markant	Markant	Markant	Markant	Intensiveret	Markant

Indre By består af Distrikt 1 *Det sydvestlige Indre By til Kgs. Nytorv*, Distrikt 2 *Det nordøstlige Indre By fra Kgs. Nytorv til Kastellet* og Distrikt 3 *Christianshavn og Holmen*. Tabellen viser, at to distrikter i Indre By har et markant behov for indsats, mens et distrikt har et minimalt behov for indsats.

Den samlede vurdering på baggrund af indeksets resultater er, at Indre By, med undtagelse af Christianshavn og Holmen, er præget af mange anmeldelser men forholdsvis trygge beboere, der i lav grad er udsat for kriminalitet. Christianshavn og Holmen har både høje tal for anmeldelser og for oplevelser med utryghed. Distrikt 3 indeholder desuden Christiania.

Indre By er karakteriseret ved at være en bydel, hvor mange mennesker opholder sig jævnligt uden at være bosat der. Dette er formodentligt på grund af butikker, områdets kulturtilbud og natteliv. Dermed vil antallet af anmeldelser, særligt for dette område, i højere grad være fra borgere, der opholder sig i bydelen uden at bo der. Dette kan være en forklaring på de høje tal for anmeldelser sammenlignet med beboernes relativt lave vurdering af den kriminalitet, som de oplever at være udsat for i området.

Distrikterne i Indre By illustreres på kortet nedenfor.

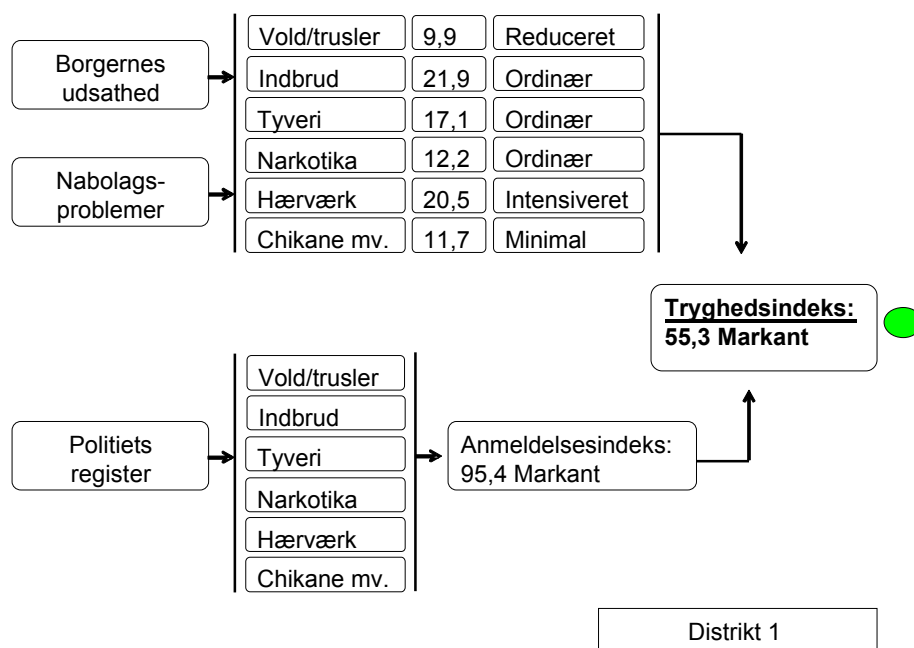


## Distrikt 1: Det sydvestlige Indre By til Kgs. Nytorv

### Markant behov for indsats

Distrikt 1 i Indre By har den højeste værdi på Tryghedsindekset og derfor et markant behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 1's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 1 er markeret med grønt trafiklys. Det betyder, at distriktet er statistisk signifikant mindre utrygt end i 2009, og at der dermed er tale om en positiv udvikling for distriktet.

Distrikt 1's høje placering på Tryghedsindekset i 2010 skyldes, at distriktet fortsat har den højeste forekomst af anmeldelser i hele København. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en intensiveret indsats over for hærværk og en ordinær indsats for indbrud, tyveri og narkotika. Vold og trusler giver anledning til en reduceret indsats og chikane giver anledning til en minimal indsats.

På baggrund af det høje indekstal for anmeldelser i Distrikt 1 sammenholdes tallene for anmeldelser med gennemsnittet for København i 2010.

- Der er 8 gange så mange anmeldelser for tyveri i forhold til gennemsnittet for København pr.

1000 indbygger. Anmelder for tyveri i distriktet er faldet siden tryghedsindekset 2009.

- Der er 5 gange så mange anmeldelser for chikane i forhold til gennemsnittet for København pr. 1000 indbyggere. Anmelder for chikane i distriktet er faldet siden tryghedsindekset 2009.
- Der er 4 gange så mange anmeldelser for vold og trusler i forhold til gennemsnittet for København pr. 1000 indbyggere. Anmelder for vold i distriktet er faldet siden tryghedsindekset 2009.
- Der er 3 gange så mange anmeldelser for narkotika i forhold til gennemsnittet for København pr. 1000 indbyggere.
- Der er næsten dobbelt så mange anmeldelser for indbrud i forhold til gennemsnittet for København pr. 1000 indbyggere.
- Der er dobbelt så mange anmeldelser for hærværk i forhold til gennemsnittet for København pr. 1000 indbyggere.

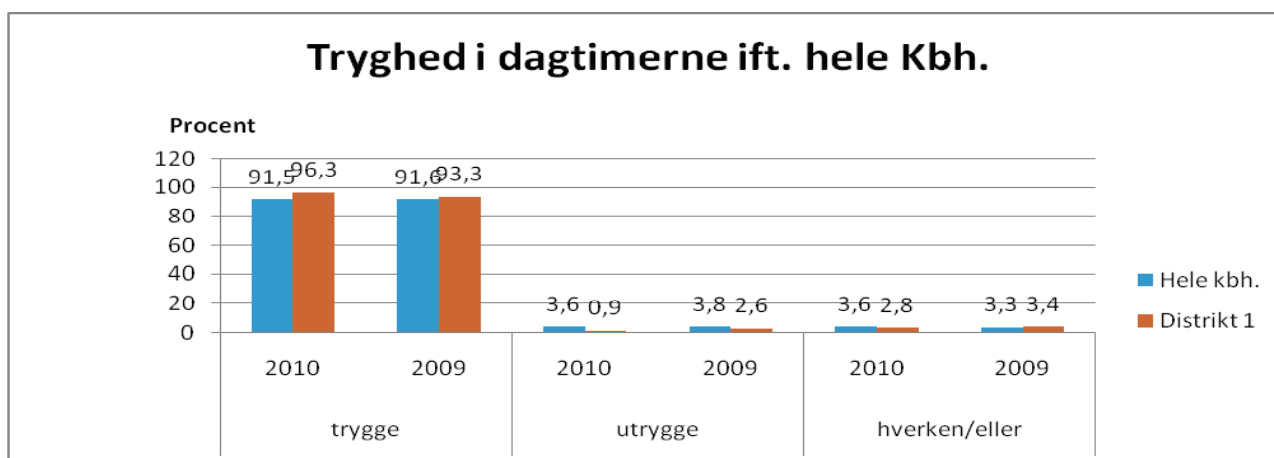
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller de bliver udsat for men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 1	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	75,1	94,5	64,4	62,4	100	91,6	100
Forskel fra 2009	8	27	35	10	19	3	9
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

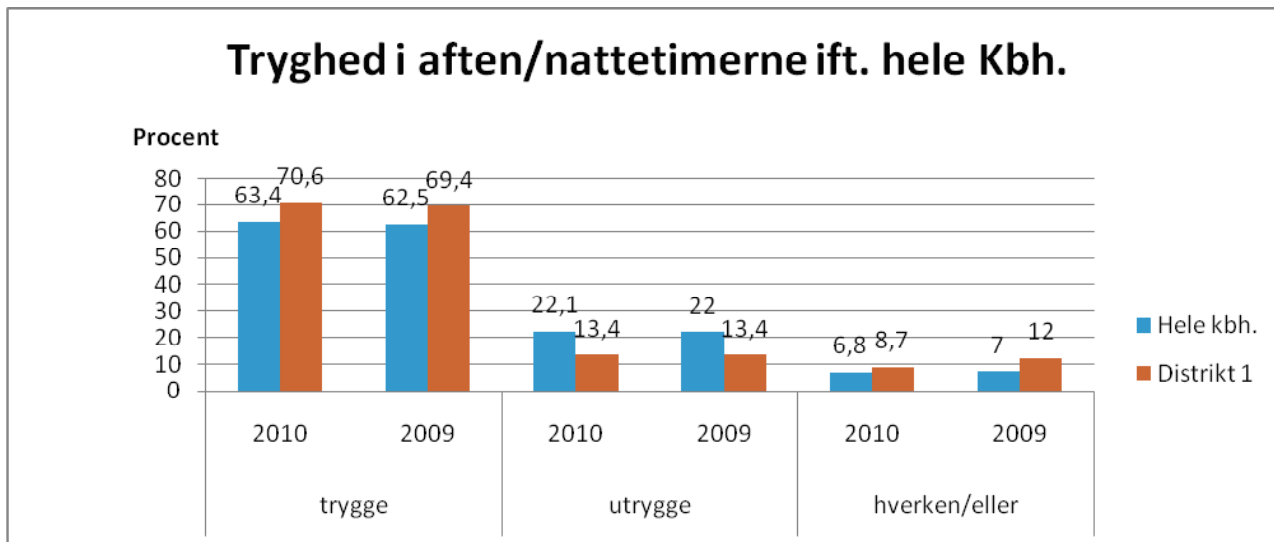
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 1 generelt har højere episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København.

Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 1 været en stigning i episoder med kriminalitet der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed, figuren besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 1 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der er flere borgere i 2010 end i 2009, der siger, at de er trygge når de færdes i deres nabolag i dagtimerne.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 1 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Der er sket en lille stigning siden 2009.

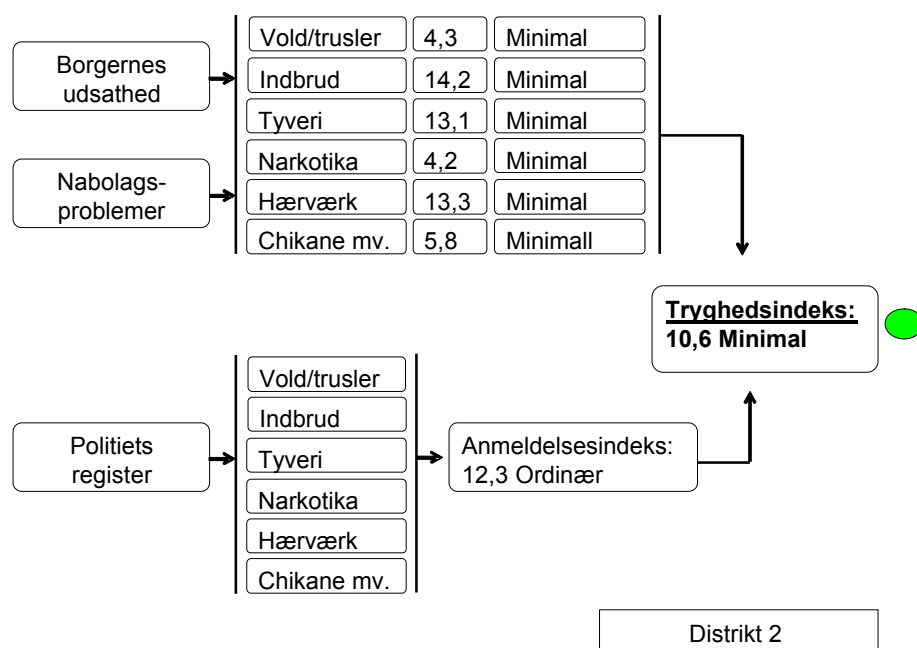
### Konklusion

Som del af Indre By er Distrikt 1 et område, hvor mange personer færdes uden at bo i området og har et markant behov for indsats. Distriktet har den højeste anmeldelsesgrad, men beboerne oplever ikke at være mere udsat for kriminalitet end andre borgere i resten af byen, ikke desto mindre har distriktet den højeste værdi på indekset.

## Distrikt 2: Det nordøstlige Indre By fra Kgs. Nytorv til Kastellet Minimalt behov for indsats

Distrikt 2 i Indre By har et minimalt behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 2's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 2 er markeret med grønt trafiklys. Det betyder, at distriktet er statistisk signifikant mindre utrygt end i 2009, og at der dermed er tale om en positiv udvikling for distriktet.

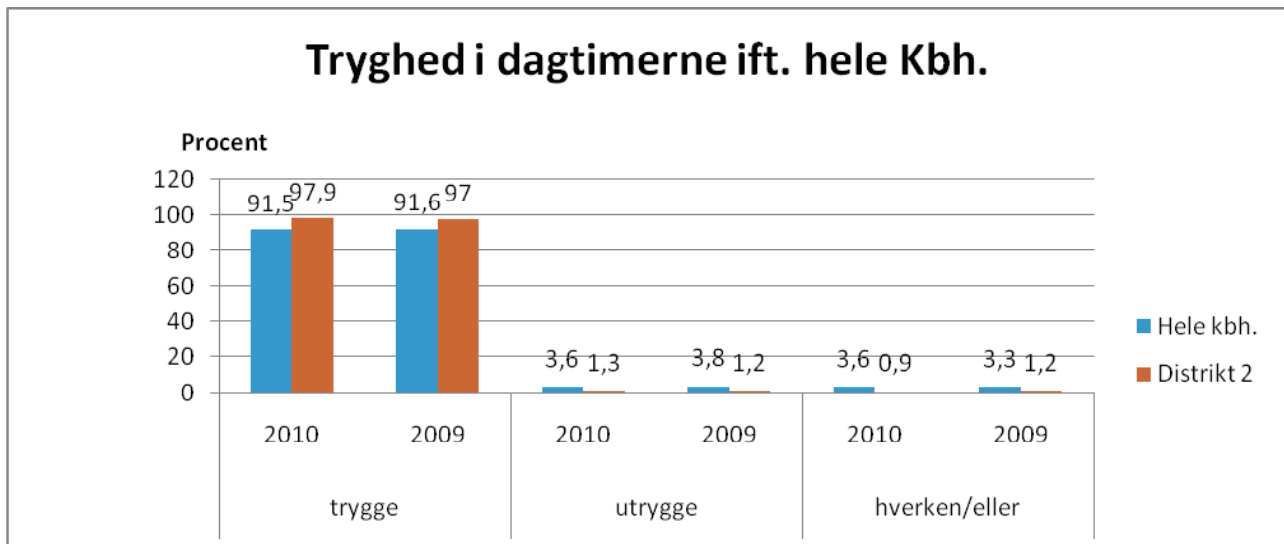
Indekset for anmeldelser er faldet siden 2009, så der nu er færre anmeldelser i distrikt 2. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en minimal indsats rettet mod samtlige tryghedselementer.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller de bliver udsat for men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

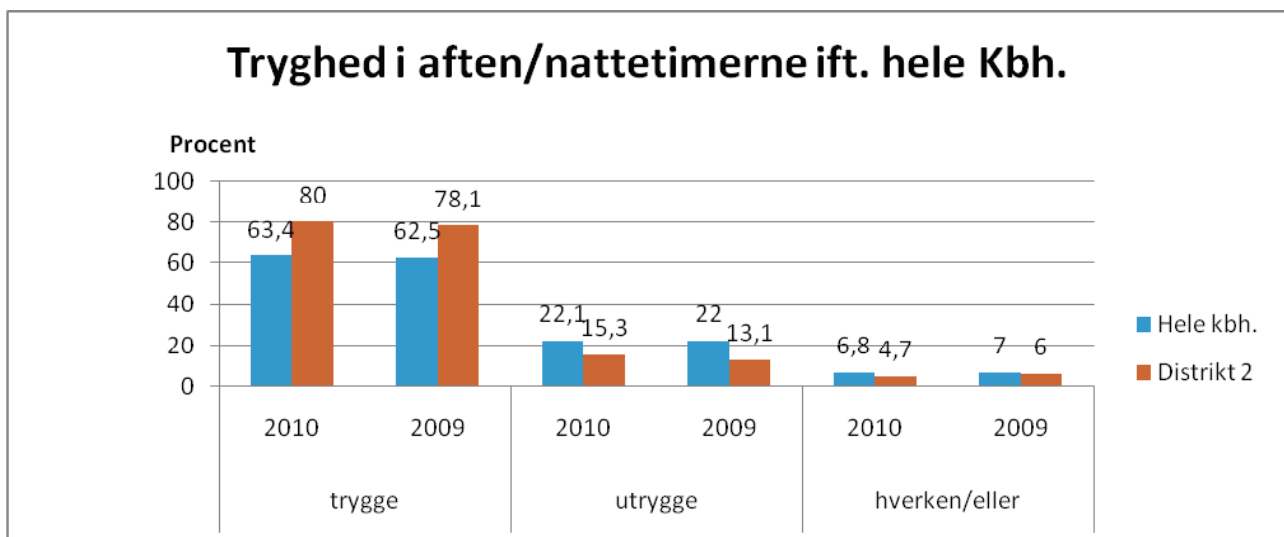
Distrikt nr.	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
2							
Mørketal 2010	100	86,2	49,2	54,2	100	94,4	100
Forskel fra 2009	12,8	-3,5	13,7	6,8	0,0	-2,3	10,0
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 2 generelt har flere episoder af kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 2 været en stigning i episoder med kriminalitet der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 2 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag om dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 2 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der er flere borgere i Distrikt 2, der siger, at de er utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne i 2010 end i 2009.

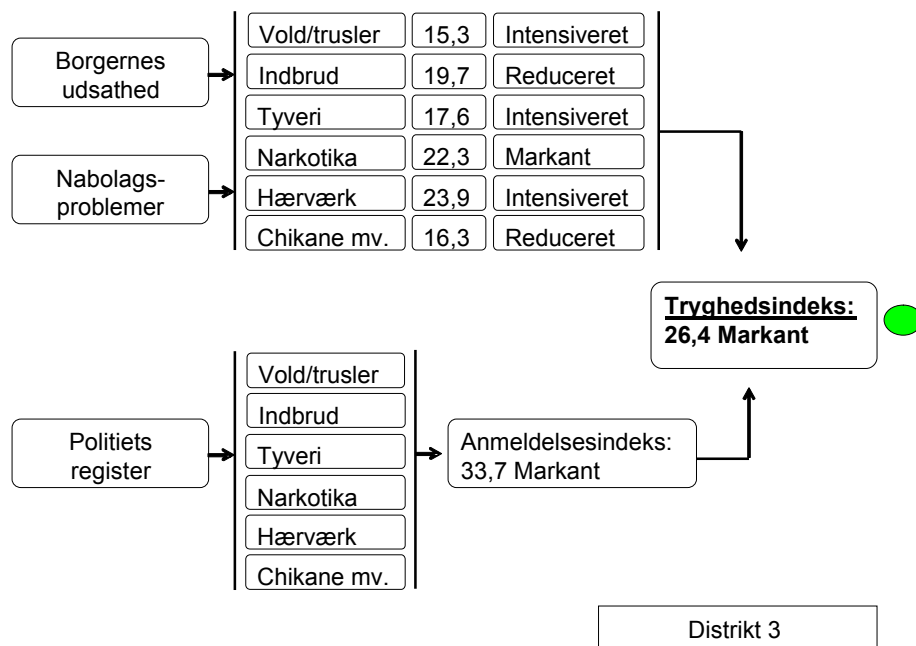
### Konklusion

Som en del af Indre By er Distrikt 2 et område, hvor mange personer færdes uden at bo. Dog har der været et fald i anmeldelser siden 2009. Spørgeskemaundersøgelsen viser, at borgerne kun udsættes for kriminalitet og vurderer deres nabolag i en grad, der giver anledning til en minimal tryghedsskabende indsats.

**Distrikt 3: Christianshavn og Holmen**  
**Markant behov for indsats**

Distrikt 3 i Indre By har den fjerde højeste placering på Tryghedsindekset. Distriktet har et markant behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 3's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 3 er markeret med grønt trafiklys. Det betyder, at distriktet er statistisk signifikant mindre utrygt end i 2009, og at der dermed er tale om en positiv udvikling for distriktet.

Distrikt 3's høje placering på Tryghedsindekset i 2010 skyldes, at distriktet har en høj forekomst af anmeldelser. Der har dog været et fald i anmeldelser siden 2009. Endvidere viser det spørgeskemabaserede underindeks, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod narkotika og en intensiveret indsats over for vold og trusler, tyveri og hærværk. Indbrud og chikane har et reduceret behov for indsats.

På baggrund af det høje indekstal for anmeldelser i Distrikt 3 sammenholdes tallene for anmeldelser med gennemsnittet for København i 2010.

- Der er 11 gange så mange anmeldelser for narkotika, som gennemsnittet for København pr. 1000 indbyggere. Anmeldelser for vold i distriktet er faldet siden tryghedsindekset 2009.



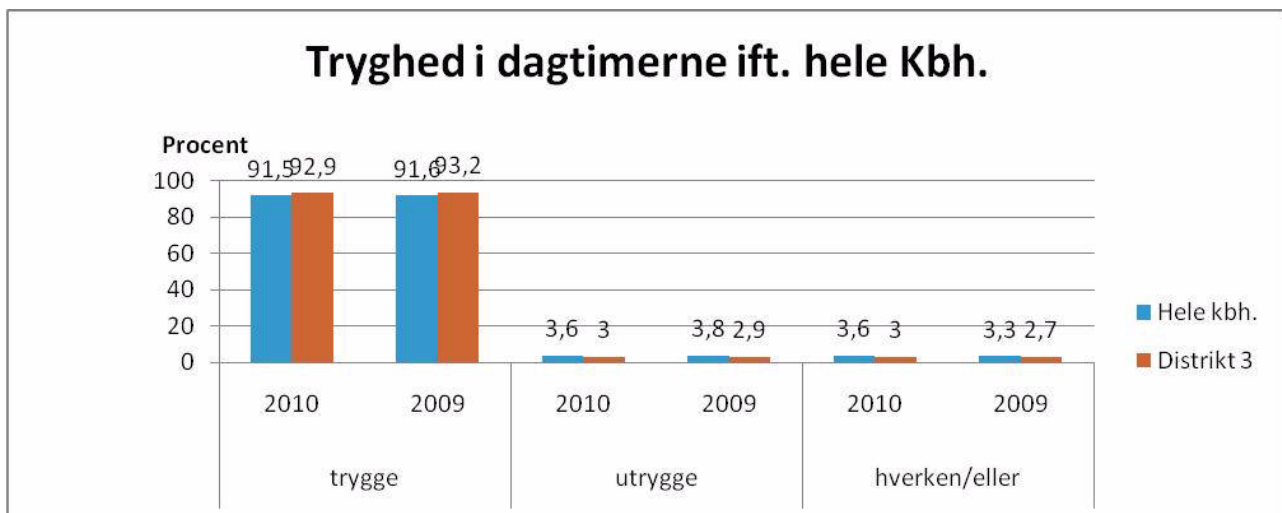
- Der er næsten 3 gange så mange anmeldelser for vold og trusler, som gennemsnittet for København pr. 1000 indbyggere. Anmelder for vold i distriktet er faldet siden tryghedsindekset 2009.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 3	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	90,6	100	50,6	38,6	100	94,8	100
Forskel fra 2009	2,7	0,0	-19,3	2,9	0,0	1,4	1,1
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

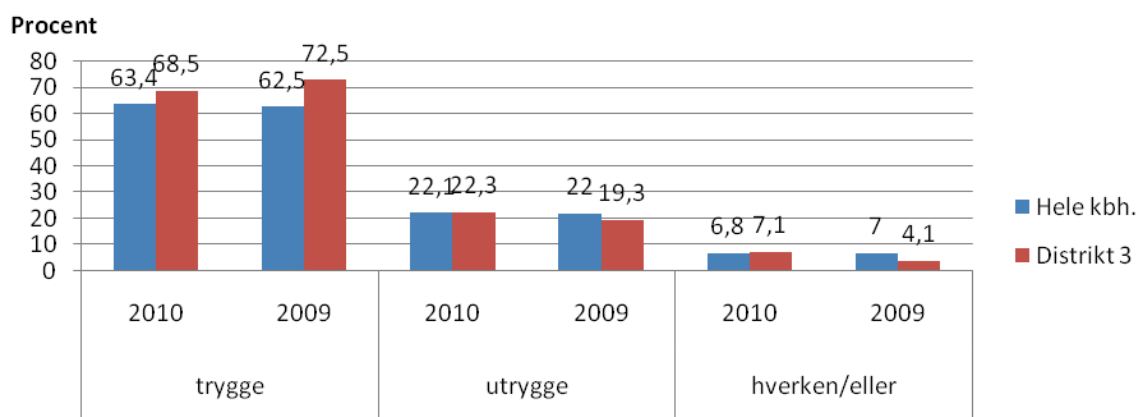
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 3 generelt har højere episoder med indbrud. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 3 været en stigning i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 3 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.

## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 3 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der er færre borgere i distriktet, der siger, at de er trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne.

### Konklusion

Som del af Indre By er Distrikt 3 et område, hvor mange personer færdes uden at bo og distriktet har et markant behov for indsats. Der er mange anmeldelser i distriktet. De spørgeskemabaserede underindeks giver samlet set anledning til en intensiveret tryghedsskabende indsats, hvilket gør at Tryghedsindekset har et markant i distrikt 3. Narkotikakriminalitet ligger i kategorien markant, og Distrikt 3 er det distrikt i København, der har flest anmeldelser for narkotikakriminalitet. Det er værd at bemærke, at beboerne ikke føler sig specielt utrygge, når de færdes i nabolaget i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for hele København.

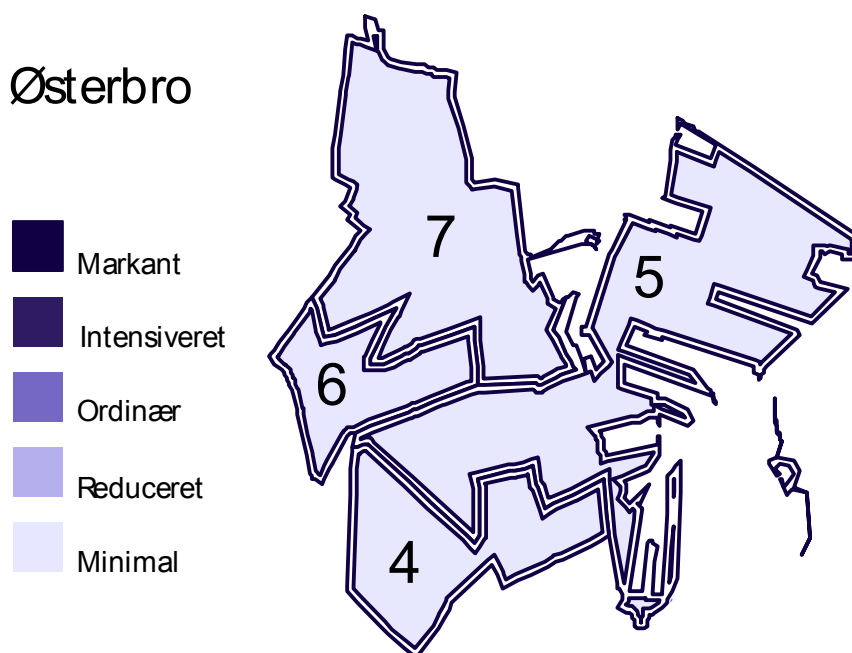
## Østerbro

Distrikt	Trygheds- indeks samlet 2010	Trygheds- indeks samlet 2009	Indeks politi- anmeldelser 2010	Indeks politi- anmeldelser 2009	Indeks spørge- skema 2010	Indeks spørge- skema 2009
4. Indre Østerbro og Fælledparken	Minimal	Minimal	Minimal	Minimal	Minimal	Reduceret
5. Indre Østerbro og Nordhavnen	Minimal	Minimal	Reduceret	Minimal	Minimal	Minimal
6. Ydre Østerbro og Lyngbyvej	Minimal	Minimal	Minimal	Minimal	Minimal	Minimal
7. Ydre Østerbro, Svanemøllen	Minimal	Minimal	Minimal	Minimal	Minimal	Minimal

Østerbro består af Distrikt 4 *Indre Østerbro og Fælledparken*, Distrikt 5 *Indre Østerbro og Nordhavnen*, Distrikt 6 *Ydre Østerbro og Lyngbyvej* og Distrikt 7 *Ydre Østerbro, Svanemøllen*. Tabellen viser, at bydelens fire distrikter alle har et minimalt behov for en tryghedsskabende indsats.

Den samlede vurdering på baggrund af indeksets resultater er, at alle distrikter i bydelen er præget af beboere, der både vurderer deres nabolag som trygt og som ikke eller i lav grad har været udsat for kriminalitet. Bydelens høje grad af tryghed skyldes desuden, at der er en lav forekomst af anmeldelser i alle distrikter.

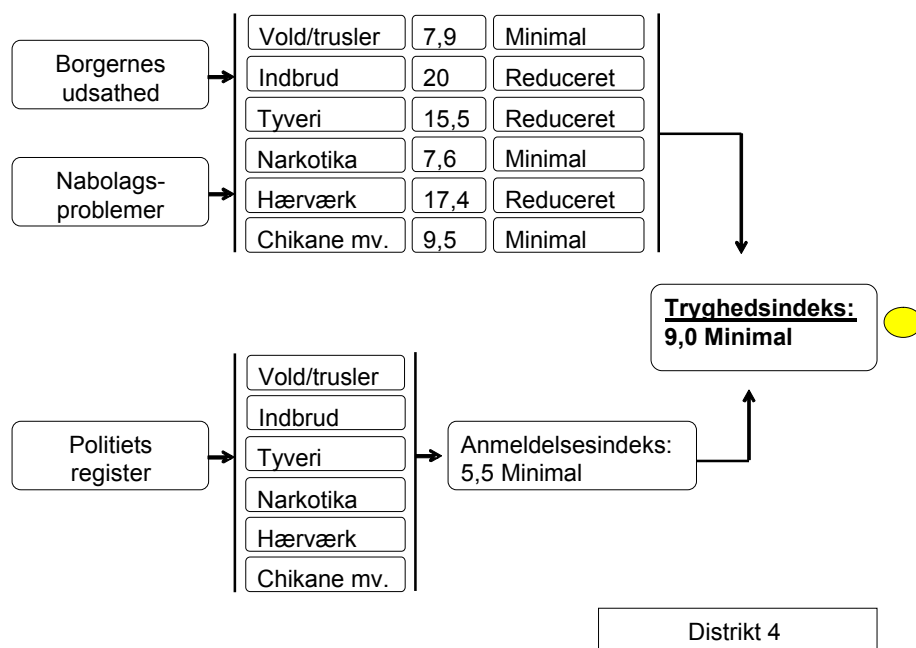
Distrikterne på Østerbro illustreres grafisk på kortet nedenfor.



#### **Distrikt 4: Indre Østerbro og Fælledparken** **Minimalt behov for indsats**

Distrikt 4 på Østerbro har behov for en minimal tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 4's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 4 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien minimal.

Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en reduceret indsats rettet mod indbrud, tyveri, og hærværk, samt en minimal indsats over for vold og trusler, narkotika og chikane.

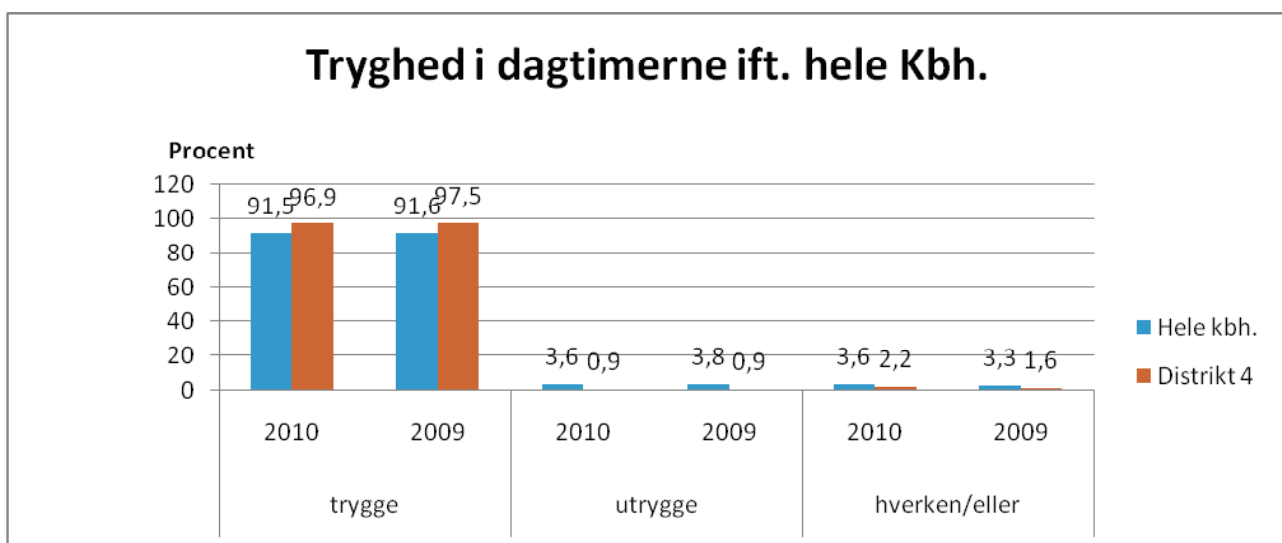
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr.	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
4							
Mørketal 2010	100	81,6	51,8	43,6	100	77,7	87,9
Forskel fra 2009	25,2	-18,4	2,9	12,2	12,1	-14,5	-12,1

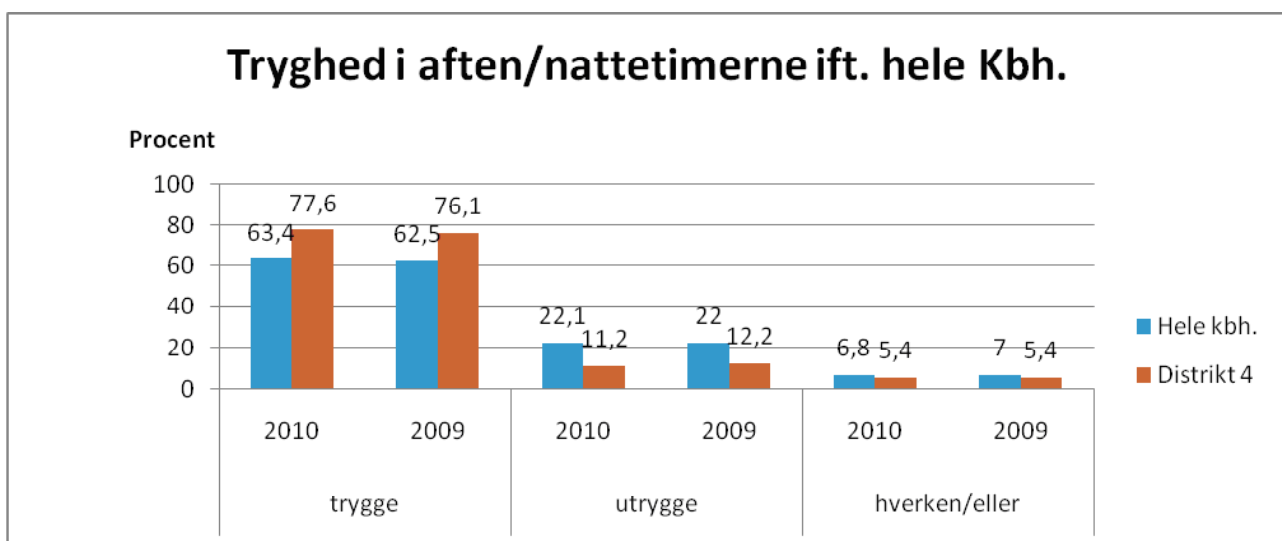
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1
---------------------	------	------	----	------	------	------	------

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 4 generelt har færre episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Dog med undtagelse af kategorierne: trusler, hærværk og chikane i indbrudskategorien. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 4 både været en stigning og et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 4 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Der er ikke bemærkelsesværdige ændringer siden 2009.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 4 generelt er mere trygge, når de færdes i deres

nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at lidt flere borgere er trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne end 2009.

#### Konklusion

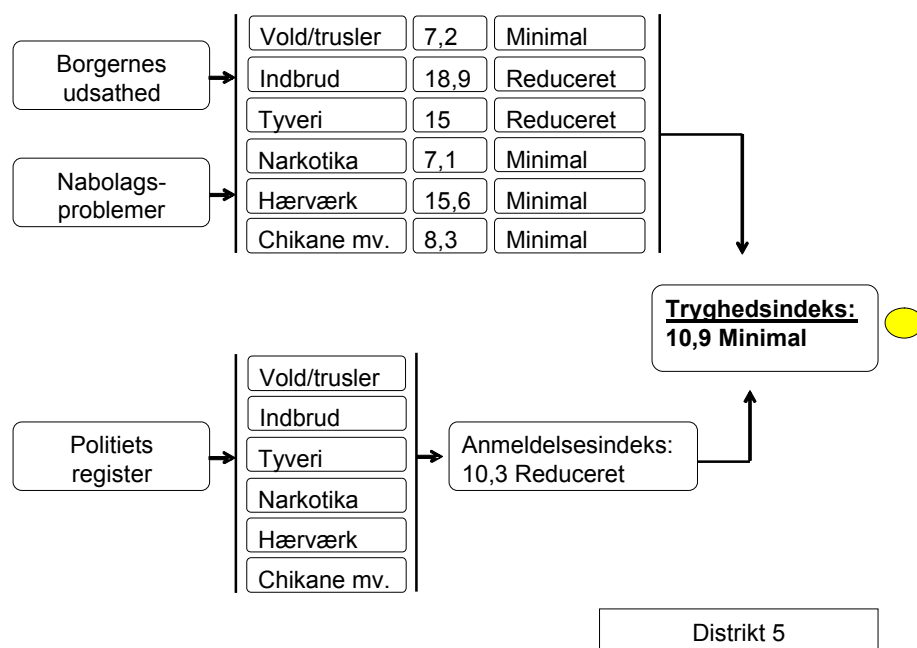
Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et minimalt behov for tryghedsskabende indsats i Distrikt 4. Spørgeskemaundersøgelsen viser, at borgerne er forholdsvis trygge.

## Distrikt 5: Indre Østerbro og Nordhavnen

### Minimalt behov for indsats

Distrikt 5 på Østerbro har minimalt behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 5's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 5 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien minimal.

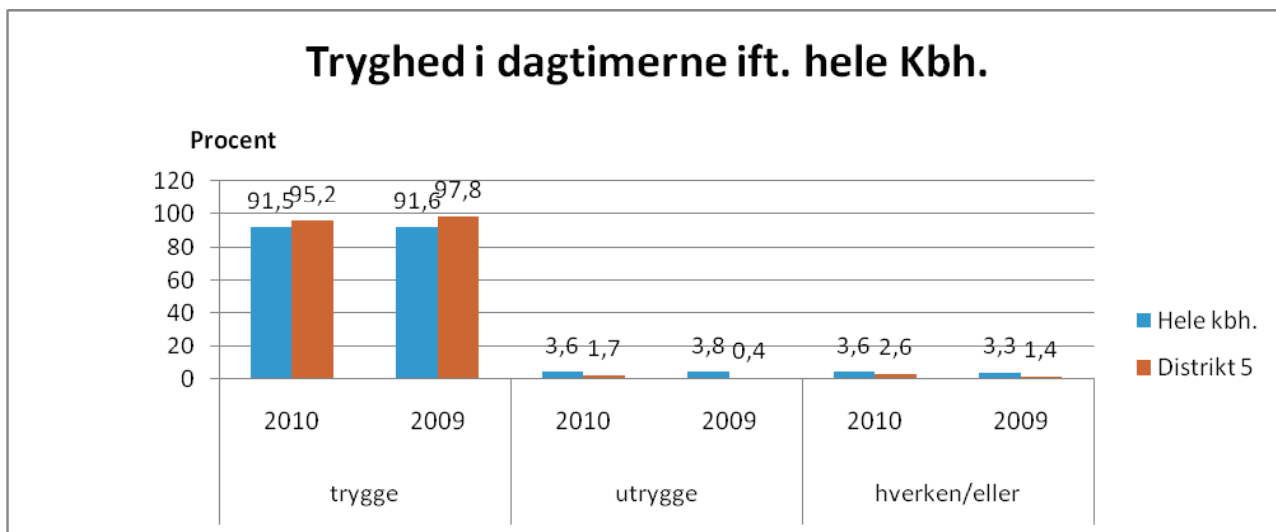
Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en reduceret indsats rettet mod indbrud og tyveri samt en minimal indsats over øvrige typer af kriminalitet.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

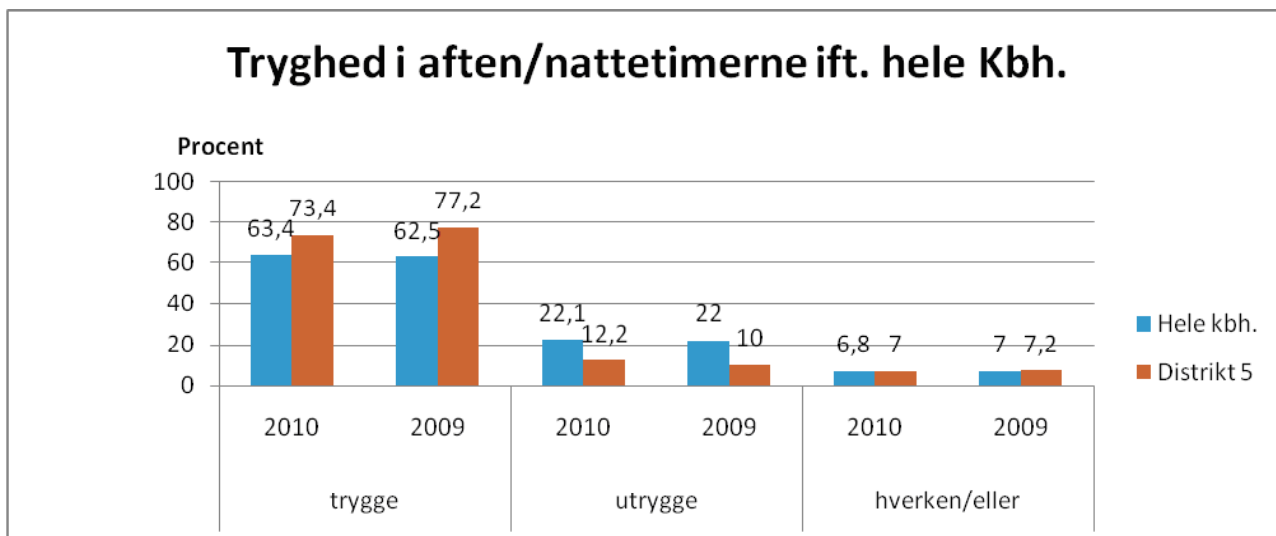
Distrikt nr.	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
5							
Mørketal 2010	76,7	90,2	57,7	33,7	83	93,6	87,3
Forskel fra 2009	-23,3	-9,8	8,0	-8,3	-17,0	-1,6	-12,7
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 5 generelt har færre episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 5 været et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Tabellen viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 5 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag om dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der er færre borgere, der siger, at de er trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne end i 2009.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 5 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der er færre, der siger, at de er trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og



nattetimerne end i 2009.

### Konklusion

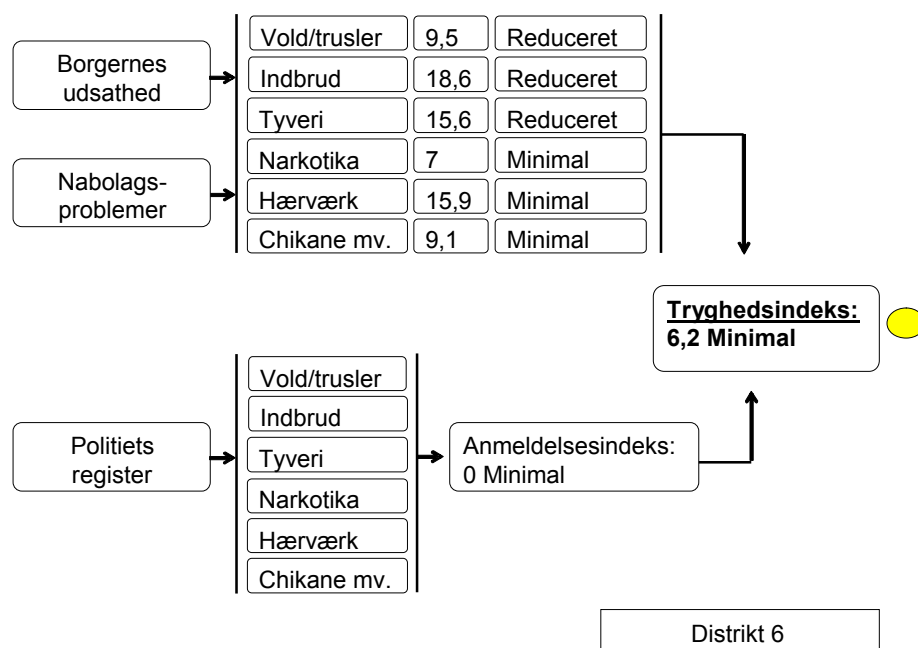
Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et minimalt behov for tryghedsskabende indsats i Distrikt 5. Spørgeskemaundersøgelsen viser, at borgerne er forholdsvist trygge.

## Distrikt 6: Ydre Østerbro og Lyngbyvej

### Minimalt behov for indsats

Distrikt 6 på Østerbro har behov for en minimal tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 6's placering på Tryghedsindekset og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 6 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, og der er således fortsat behov for en minimal tryghedsskabende indsats i 2010.

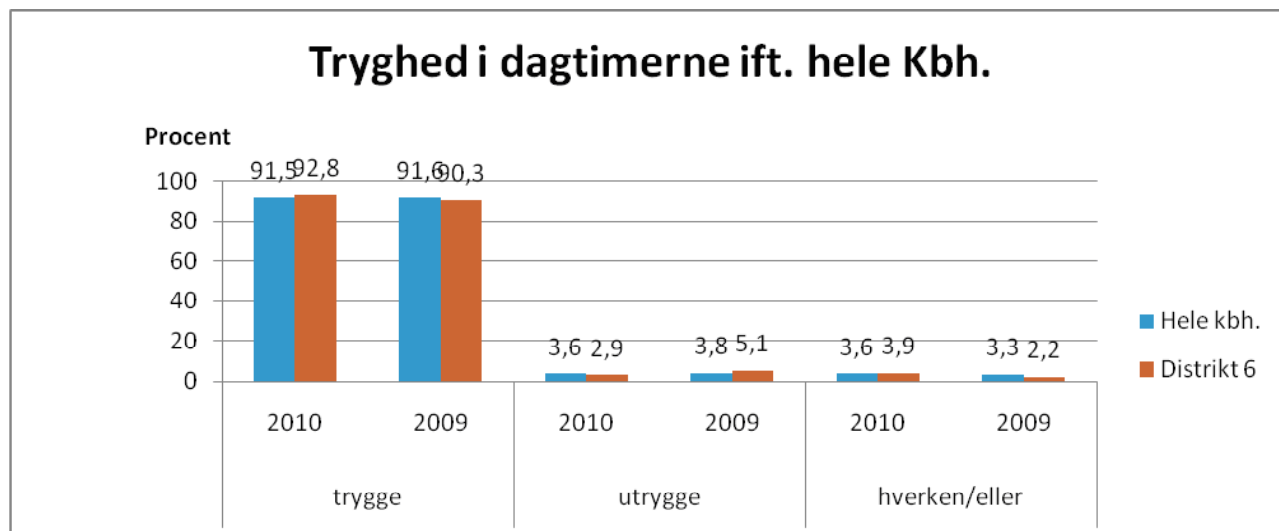
Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en reduceret indsats rettet mod vold og trusler, indbrud og tyveri samt en minimal indsats over øvrige typer af kriminalitet.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for, men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

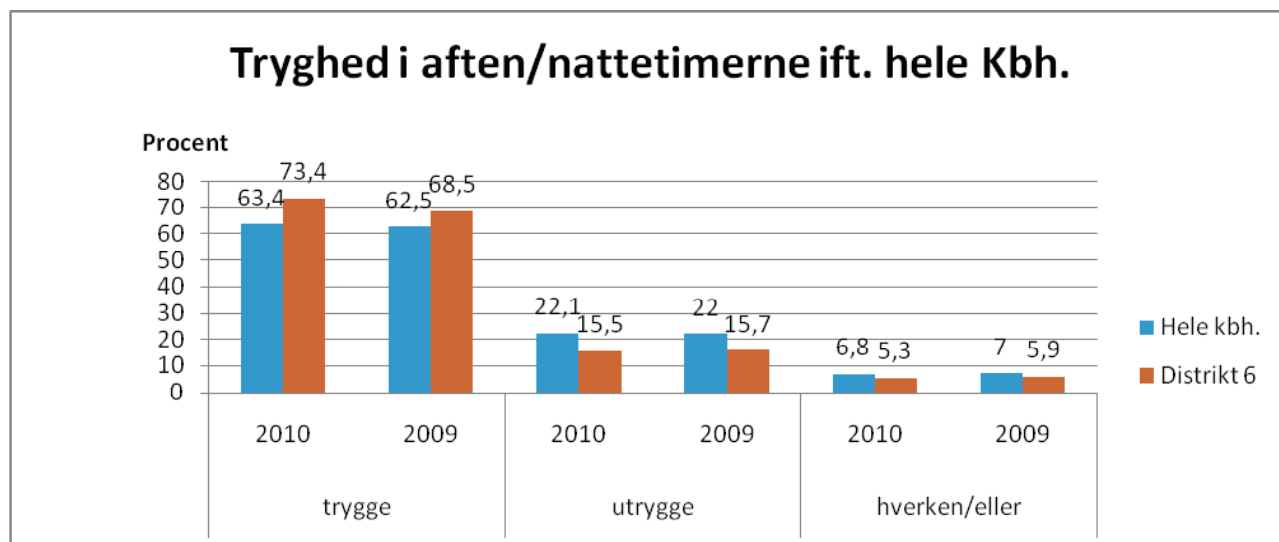
Distrikt nr.	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
6							
Mørketal 2010	86,8	86,5	41,3	46,3	100	91,0	94,7
Forskel fra 2009	16,9	3,1	-31,9	-8,2	0,0	-4,5	-5,3
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 6 generelt har færre episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 6 været et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed, og hvilke steder de føler sig utrygge i nabolaget.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 6 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 6 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.

#### Konklusion

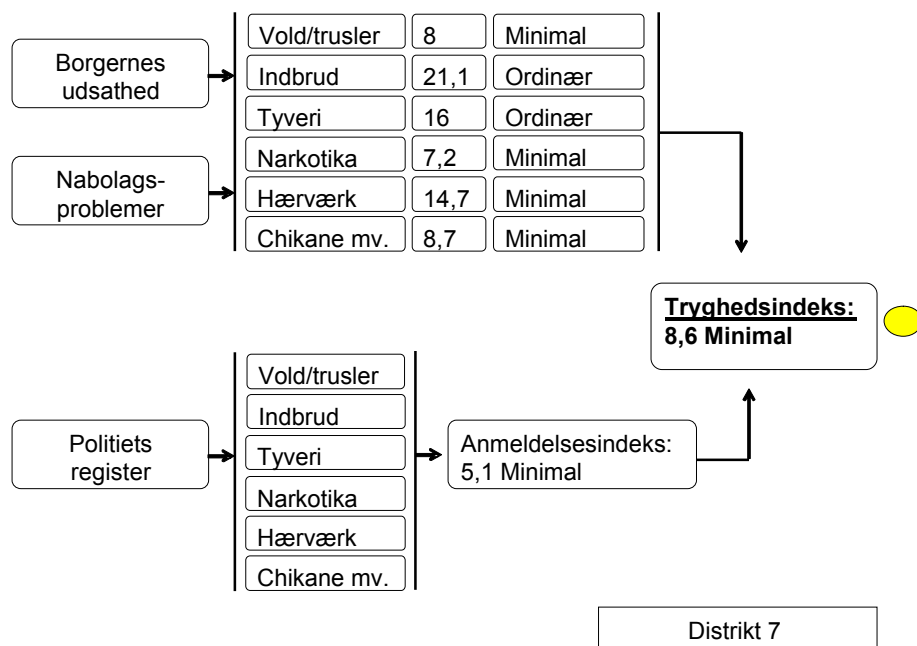
Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er behov for en minimal tryghedsskabende indsats i Distrikt 6.

## Distrikt 7: Ydre Østerbro, Svanemøllen

### Minimalt behov for indsats

Distrikt 7 på Østerbro har et minimalt behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 7's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 7 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringerne i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, og der er fortsat behov for en minimal tryghedsskabende indsats i 2010.

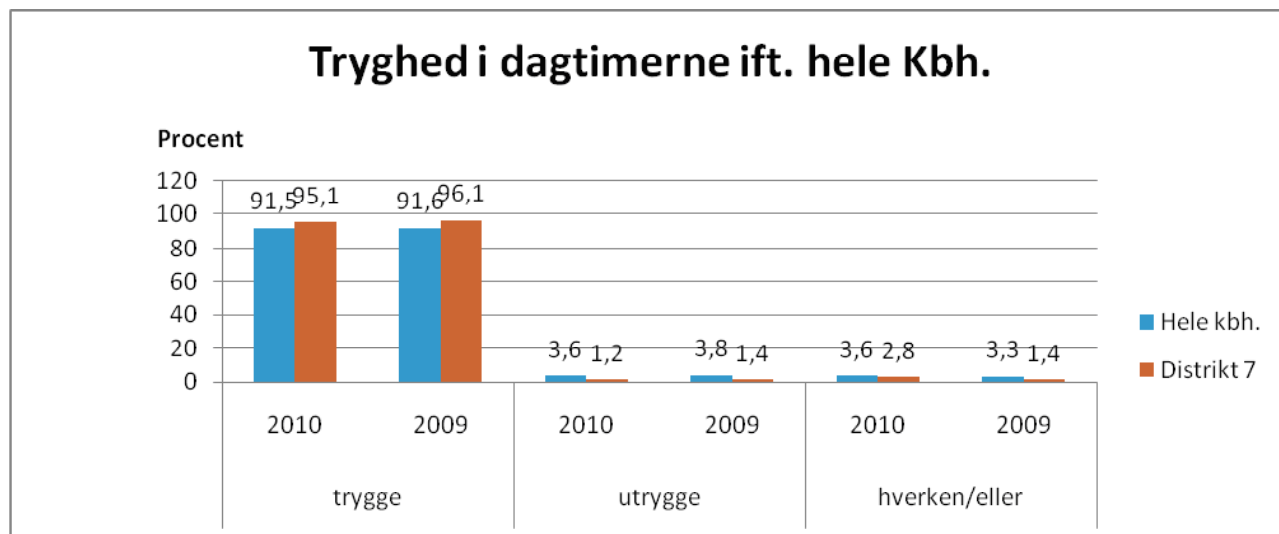
Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en ordinær indsats rettet mod indbrud og tyveri, og en minimal indsats over for øvrige typer kriminalitet.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for, men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

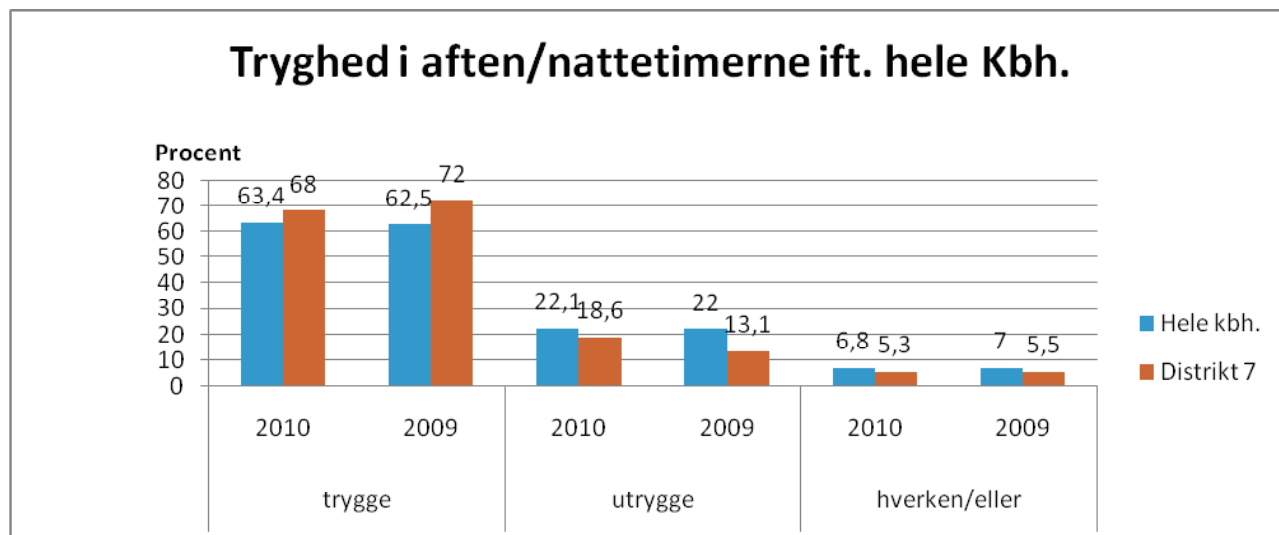
Distrikt nr.	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
7							
Mørketal 2010	21	78,4	56,8	40	87,1	90,9	88,5
Forskel fra 2009	-79,0	-6,7	10,1	11,1	-12,9	5,4	-5,0
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 7 generelt har færre episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 7 været et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed, og hvilke steder de føler sig utrygge i nabolaget.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 7 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 7 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der nu er flere borgere der siger, at de er utrygge når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne, end i 2009.

#### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er behov for en minimal tryghedsskabende indsats i

Distrikt 7.

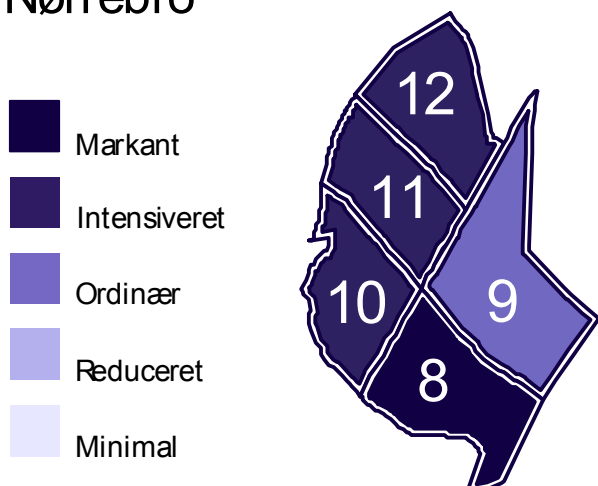
## Nørrebro

Distrikt	Trygheds- indeks samlet 2010	Trygheds- indeks samlet 2009	Indeks politi- anmeldelser 2010	Indeks politi- anmeldelser 2009	Indeks spørge- skema 2010	Indeks spørge- skema 2009
8. Indre Nørrebro vest for Nørrebrogade	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant
9. Indre Nørrebro øst for Nørrebrogade	Ordinær	Ordinær	Ordinær	Ordinær	Ordinær	Intensiveret
10. Ydre Nørrebro, vest for Nørrebrogade	Intensiveret	Intensiveret	Ordinær	Reduceret	Intensiveret	Markant
11. Ydre Nørrebro mellem Nørrebrogade og Tagensvej	Intensiveret	Markant	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Markant
12. Ydre Nørrebro nordøst for Tagensvej	Intensiveret	Markant	Intensiveret	Markant	Intensiveret	Intensiveret

Nørrebro består af Distrikt 8 *Indre Nørrebro sydøst for Jagtvej*, Distrikt 9 *Indre Nørrebro øst for Nørrebrogade*, Distrikt 10 *Ydre Nørrebro, vest for Nørrebrogade*, Distrikt 11 *Ydre Nørrebro mellem Nørrebrogade og Tagensvej* og Distrikt 12 *Ydre Nørrebro nordøst for Tagensvej*. Tabellen viser, at distrikt 8 har et markant behov for en tryghedsskabende indsats, at distrikt 9 har et ordinært behov for indsats, og at de øvrige distrikter har et intensiveret behov for indsats. Spørgeskemaundersøgelsen blandt bydelens borgere vidner om forholdsvis stor utryghed i aften og nattetimerne. Dog peger undersøgelsen også i en positiv retning. Bydelen ser ud til at være på vej til at blive mere tryk.

Distrikterne på Nørrebro illustreres grafisk på kortet nedenfor.

# Nørrebro

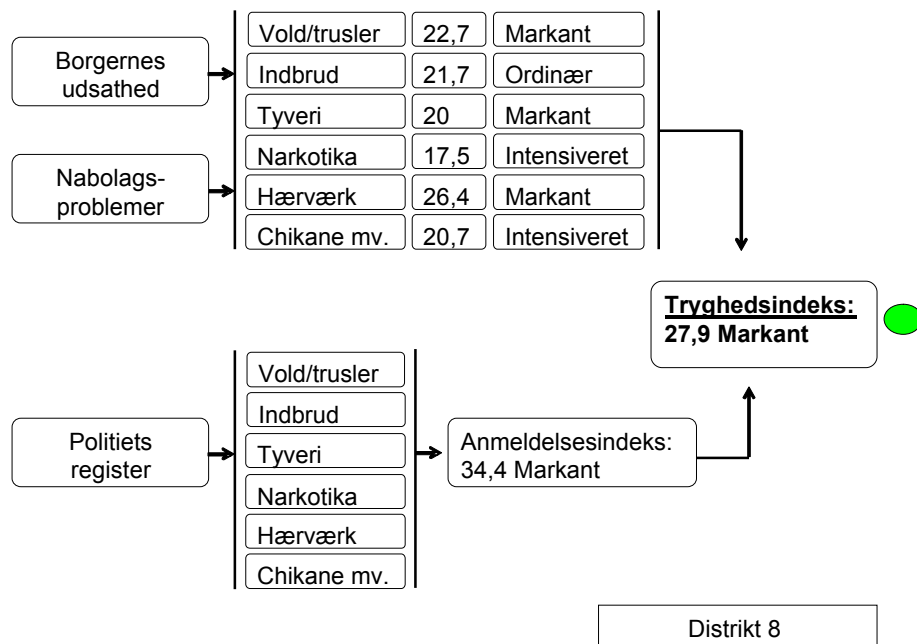


## Distrikt 8: Indre Nørrebro sydøst for Jagtvej

### Markant behov for indsats

Distrikt 8 på Nørrebro har i 2010 behov for en markant tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 8's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 8 er markeret med grønt trafiklys. Det betyder, at distriktet er statistisk signifikant mindre utrygt end i 2009, og at der dermed er tale om en positiv udvikling for distriktet.

Distrikt 8's høje placering på Tryghedsindekset i 2010 skyldes, at distriktet har en høj forekomst af anmeldelser. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for

kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod vold og trusler, tyveri og hærværk.

På baggrund af det høje indekstal for anmeldelser i Distrikt 8 sammenholdes tallene for anmeldelser med gennemsnittet for København i 2010. Der er i alt sket et fald i anmeldelser i Distrikt 8 siden 2009:

- Der er i 2010 væsentligt flere anmeldelser af vold og trusler, tyveri, og indbrud og chikane end gennemsnitligt for København pr. 1000 indbyggere.
- Der er i 2010 næsten dobbelt så mange anmeldelser af hærværk som gennemsnittet for København pr. 1000 indbyggere.

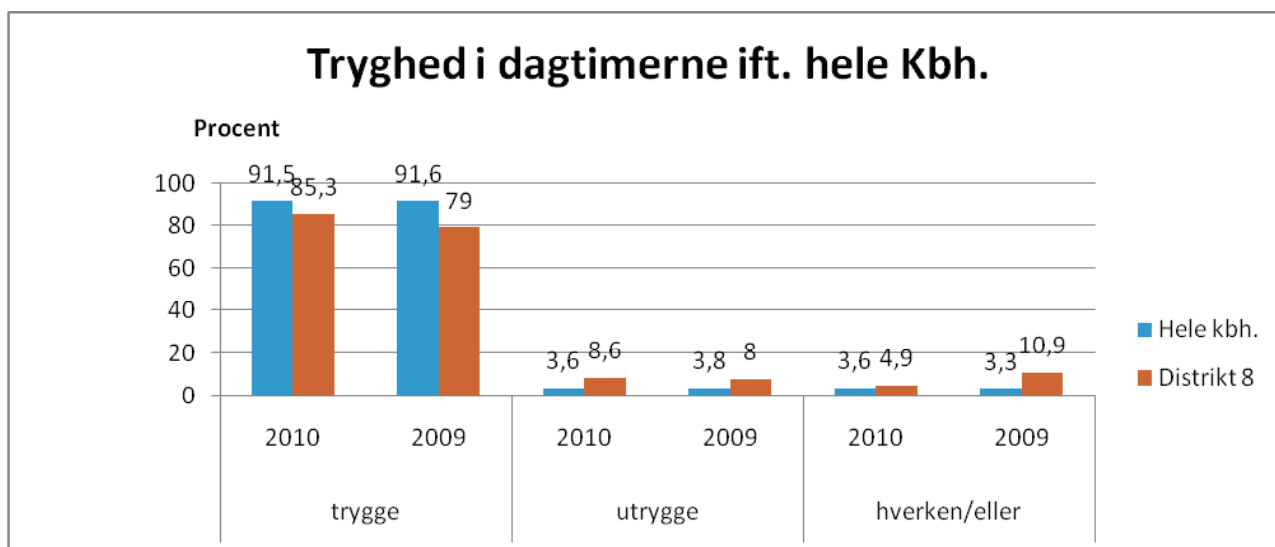


Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller de bliver udsat for men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 8	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	79,1	98	45,4	50,1	84,1	88,1	98,4
Forskel fra 2009	-5,8	19,9	-3,9	5,3	-15,9	-5,9	5,5
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

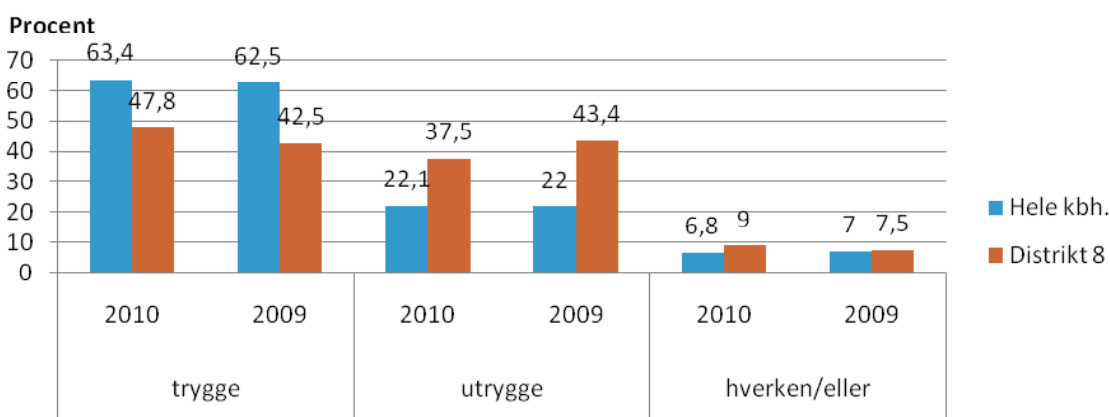
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 8 generelt har færre episoder af kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 8 været et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 8 generelt er langt mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre, der siger, at de er trygge end i 2009.

## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



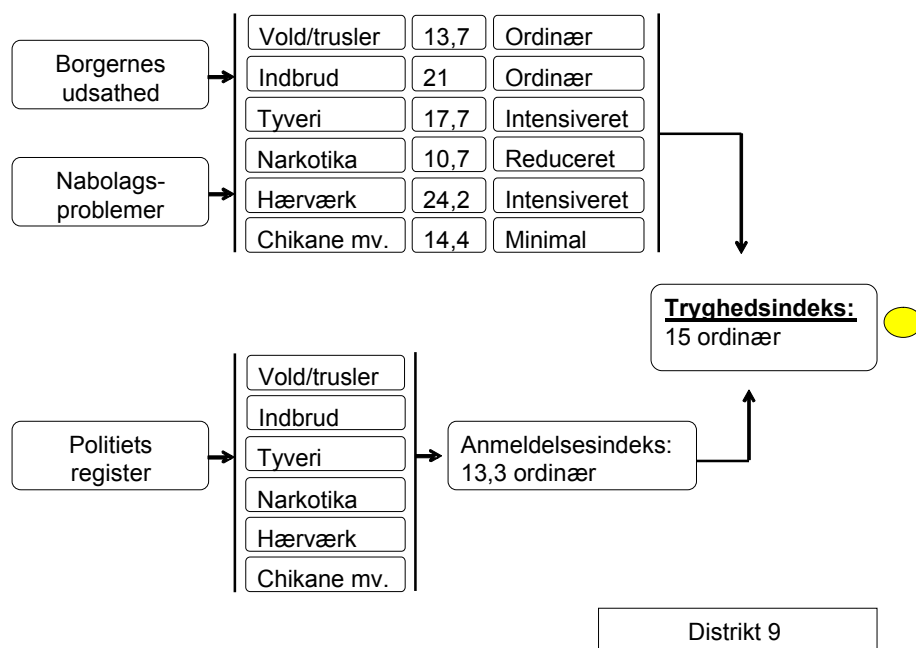
Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 8 generelt er langt mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. I sammenligning med gennemsnittet for hele København, er der i 2010 et fald i distrikt 8 mod mindre utryghed i aften og nattetimerne siden 2009.

Konklusion: Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der trods en forbedring i 2010 fortsat er behov for en markant indsats i Distrikt 8 på basis af både mange anmeldelser og beboernes fortsatte høje vurdering af udsathed og nabolagets problemer. I Distrikt 8 er der behov for en indsats, der retter sig mod vold og trusler, tyveri og hærværk samt utryghed i både dag- og aften og nattetimerne.

## Distrikt 9: Indre Nørrebro øst for Nørrebrogade Ordinært behov for indsats

Distrikt 9 Nørrebro har behov for en ordinær tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 9's placering på Tryghedsindekset og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 9 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien ordinær.

Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en intensiveret indsats rettet mod tyveri og hærværk, en ordinær indsats rettet mod vold og trusler og indbrud. Endelig er beboerne forholdsvis trygge i forhold til narkotika og chikane, som har et reduceret og minimalt behov for en tryghedsskabende indsats.

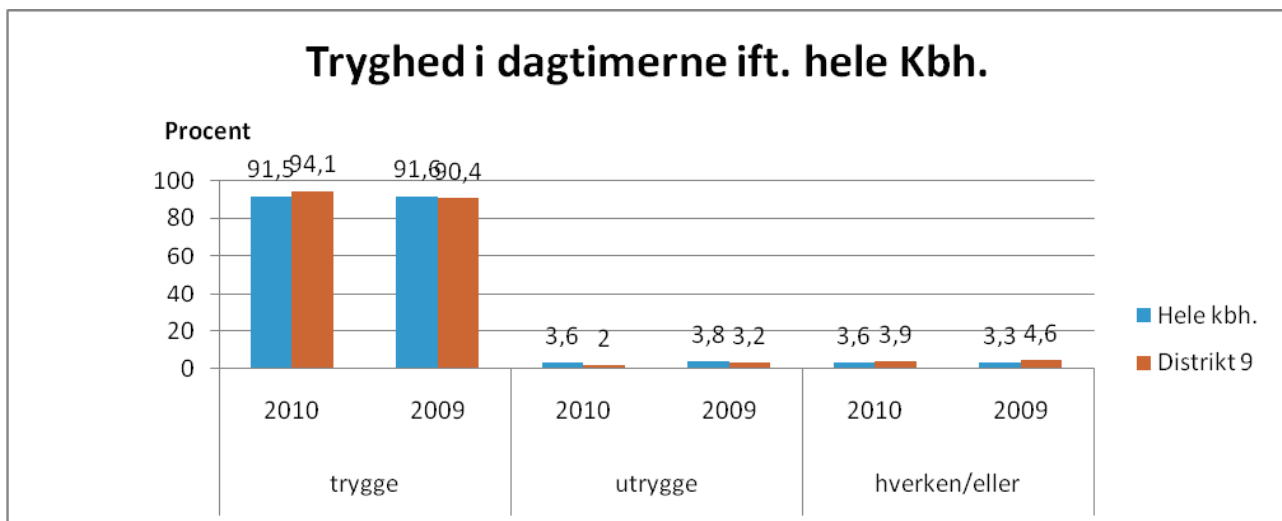
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr.	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
9							
Mørketal 2010	66,6	78,4	54,8	54,8	100	91,1	91,3

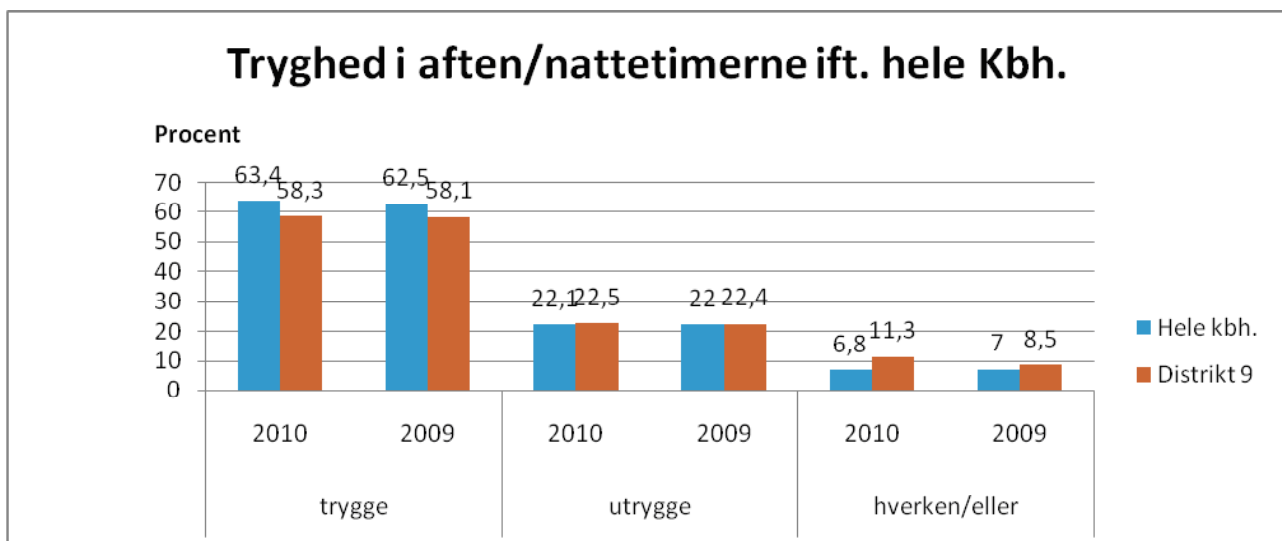
Forskel fra 2009	-4,3	-12,8	-22,1	2,1	0,0	-3,6	-8,7
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 9 generelt har færre episoder af kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i Distrikt 9 været et fald i episoder af kriminalitet der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 9 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Der er flere borgere i Distrikt 9, der er trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne i 2010 end i 2009



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 9 generelt er mindre trygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.

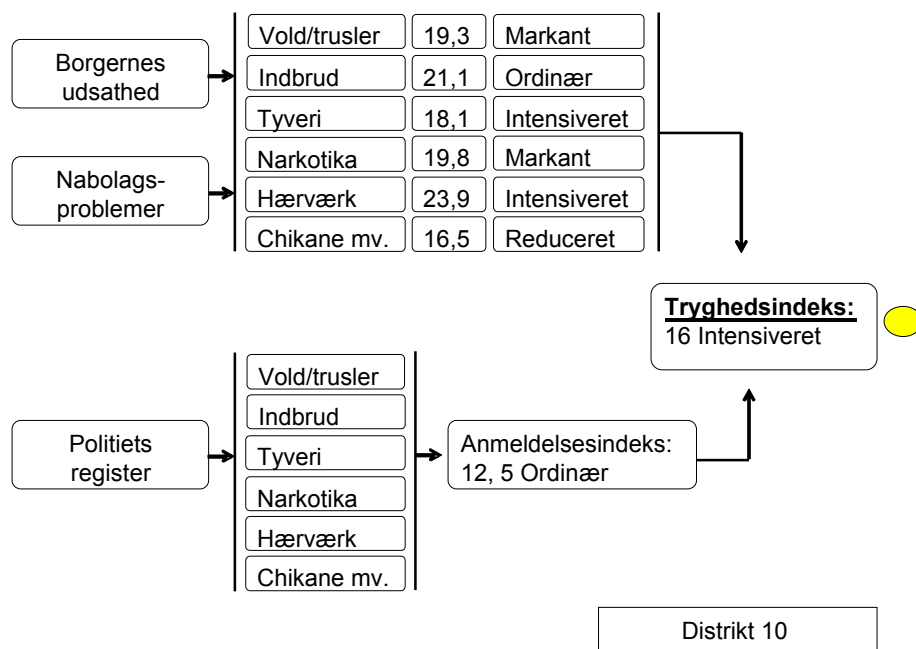
### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er behov for en ordinær indsats i Distrikt 9. Resultaterne fra de spørgeskemabaserede underindekser viser samlet set, at der er behov for en intensiveret indsats, for at skabe tryghed blandt borgerne i distriktet og at denne indsats bør rettes mod tyveri og hærværk.

**Distrikt 10: Ydre Nørrebro vest for Nørrebrogade**  
**Intensiveret behov for indsats**

Distrikt 10 på Nørrebro har behov for en intensiveret tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 10's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 10 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien intensiveret.

Indekset for anmeldelser er placeret i kategorien ordinær. Derimod gør og resultatet for borgernes vurdering af tryghed i området, at resultatet ender på intensiveret. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod vold og trusler og narkotika. Tyveri og hærværk giver anledning til en intensiveret indsats. Indbrud giver anledning til en ordinær indsats, og chikane giver anledning til en reduceret tryghedsskabende indsats.

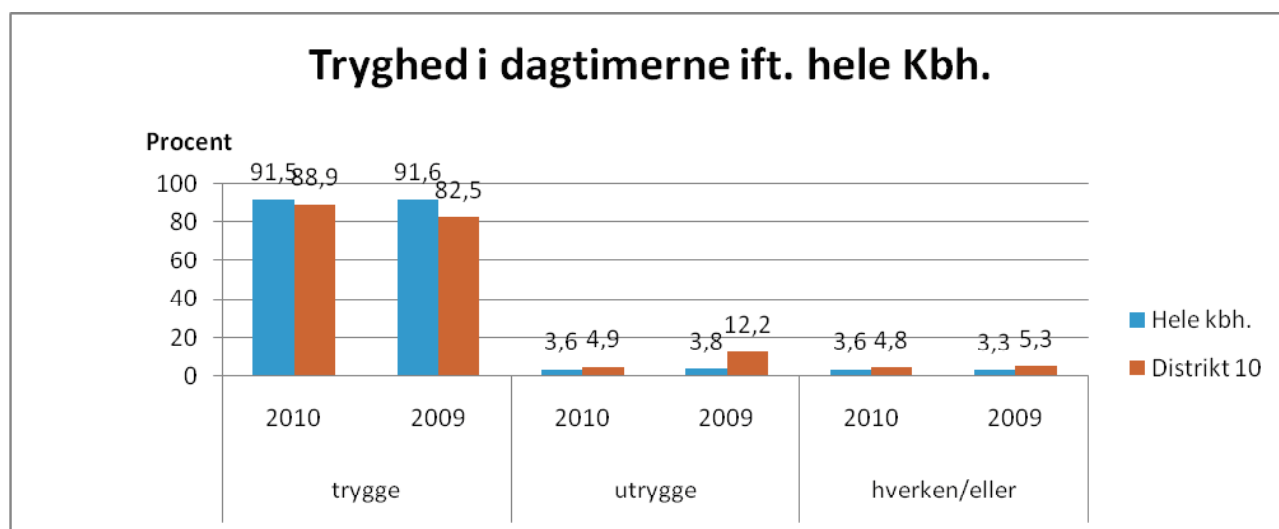
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller de bliver udsat for men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 10	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	83,9	91,7	67,2	55,7	90,1	94,3	94,9
Forskel fra 2009	-4,3	-8,3	-3,9	-7,0	-3,5	-0,7	-1,3

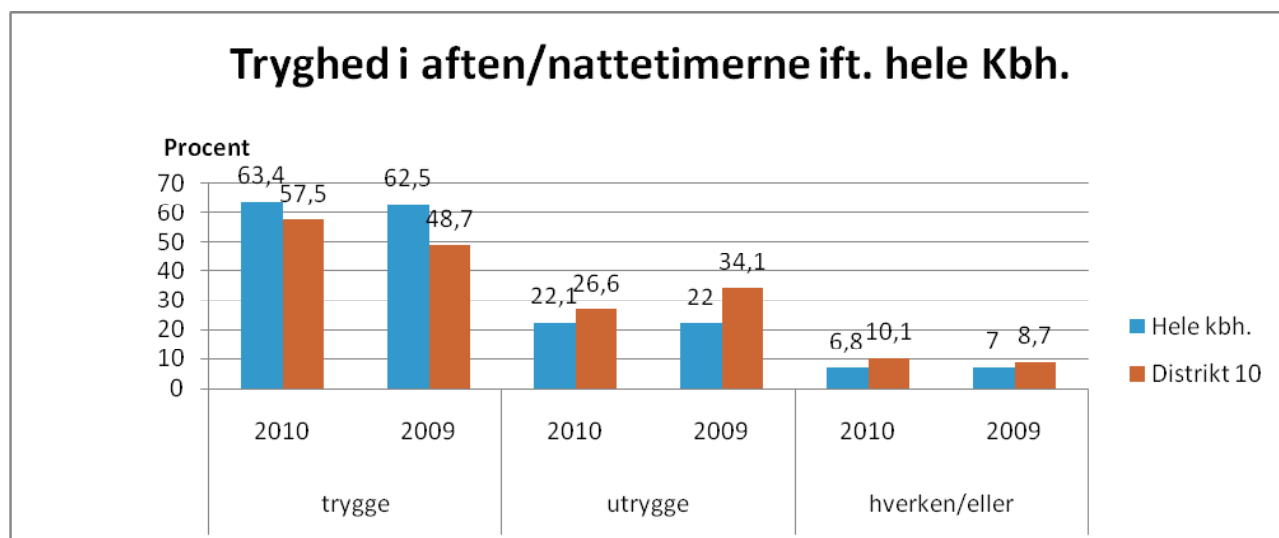
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1
------------------------	------	------	----	------	------	------	------

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 10 på samtlige kategorier har færre episoder af kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 10 været et fald i episoder af kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Der vises besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 10 generelt er mindre trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at færre er utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne end i 2009.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 10 generelt er langt mere utrygge, når de færdes i

deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at færre siger, at de er utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne end i 2009.

### Konklusion

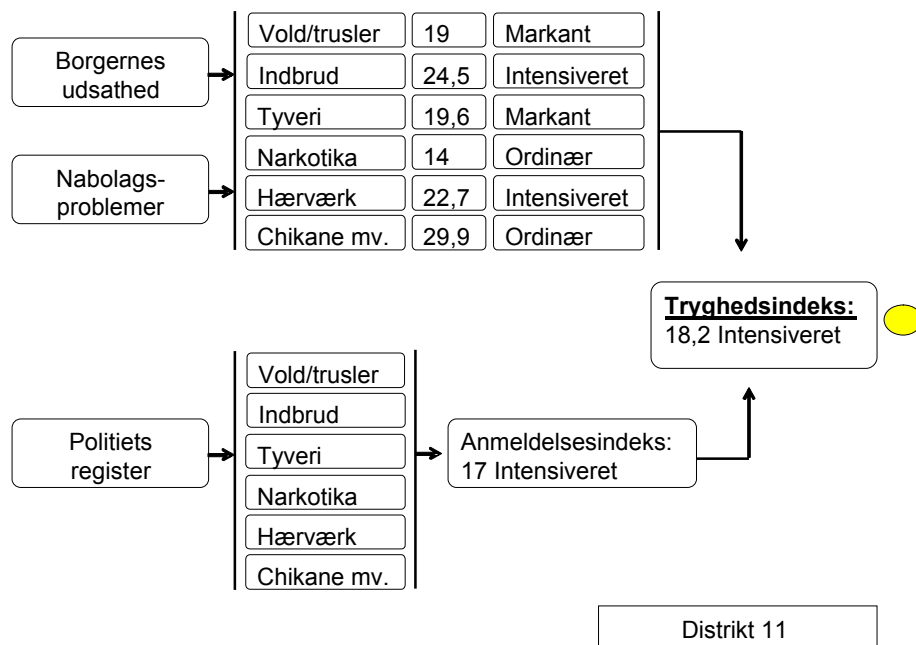
Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der i 2010 er behov for en intensiveret indsats i Distrikt 10. Dette behov for indsats skyldes primært borgernes vurdering af deres udsathed og nabolagets problemer, som peger på, at der primært bør laves en tryghedsskabende indsats rettet mod vold og trusler og narkotika og dernæst tyveri og hærværk. Selvom tallene peger i en positiv retning, bør der fortsat rettes en indsats mod tryghed i nattetimerne.



### **Distrikt 11: Ydre Nørrebro mellem Nørrebrogade og Tagensvej** **Intensiveret behov for indsats**

Distrikt 11 på Nørrebro har behov for en intensiveret tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 11's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 11 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringerne i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskelligt fra målingen i 2009, hvor distriktet var placeret i kategorien markant.

Distrikt 11's forholdsvis høje placering på Tryghedsindekset i 2010 skyldes både, at distriktet har en høj forekomst af anmeldelser. De spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod vold og trusler og tyveri. Indbrud og hærværk giver anledning til en intensiveret indsats. Narkotika og chikane giver anledning til en ordinær tryghedsskabende indsats.

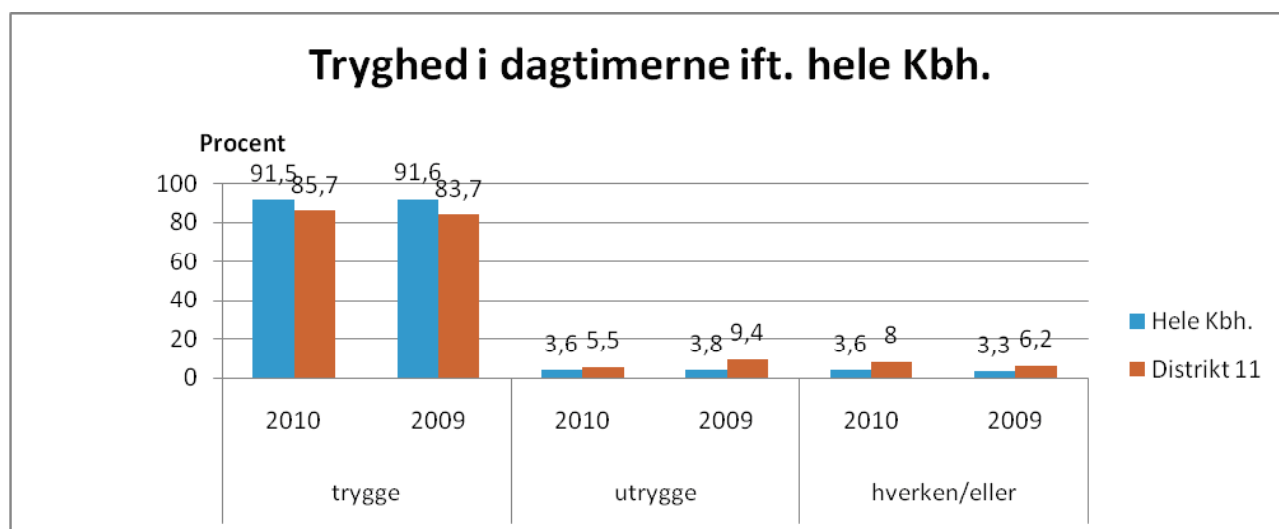
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 11	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	50,1	84,7	39,3	44,3	97,3	91,3	98,2
Forskel fra 2009	-27,4	-6,2	-5,0	-16,5	-2,7	-0,5	1,9

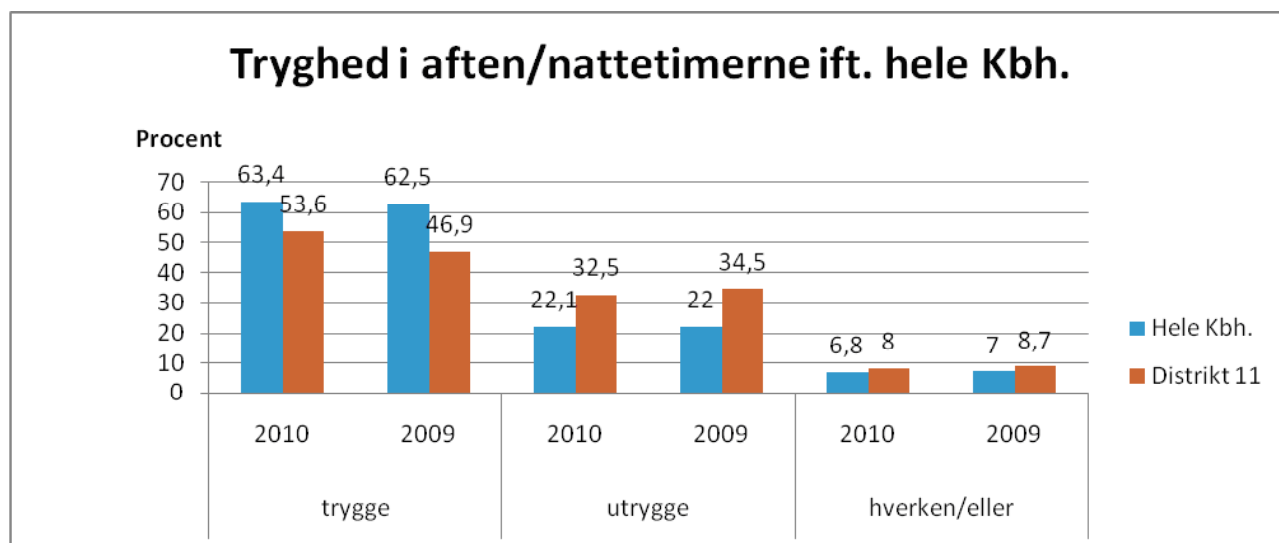
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1
------------------------	------	------	----	------	------	------	------

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 11 generelt har færre episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i Distrikt 11 været et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 11 generelt er mere utrygge i dagtimerne, sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Grafen viser, at der er færre, er utrygge når de færdes i deres nabolag i dagtimerne end i 2009.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 11 generelt er langt mere utrygge, når de færdes i

deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre, der siger, at de er utrygge end i 2009, og at der er flere, der siger, at de er trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne.

### Konklusion

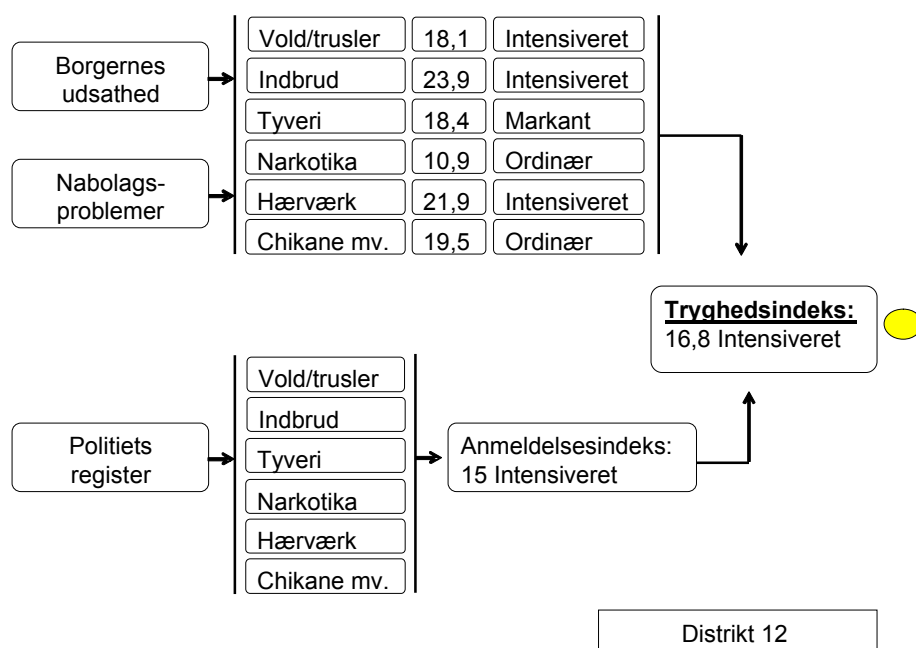
Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er behov for en intensiveret indsats i Distrikt 11. Borgernes vurdering af deres udsathed og nabolagets problemer peger på, at der primært bør laves en tryghedsskabende indsats rettet mod vold, trusler og tyveri og dernæst indbrud og hærværk. Selvom tallene peger i en positiv retning, bør der fortsat rettes en indsats mod tryghed i nattetimerne.

## Distrikt 12: Ydre Nørrebro nordøst for Tagensvej

### Intensiveret behov for indsats

Distrikt 12 på Nørrebro har behov for en intensiveret tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 12's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 12 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet var placeret i kategorien markant.

Distrikt 12's forholdsvise høje placering på Tryghedsindekset i 2010 skyldes både, at distriktet har en høj forekomst af anmeldelser. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod tyveri og en intensiveret indsats over for vold og trusler, indbrud og hærværk. Chikane giver anledning til en ordinær indsats. Spørgeskemaundersøgelsen har dermed samlet set et intensiveret behov for en tryghedsskabende indsats.

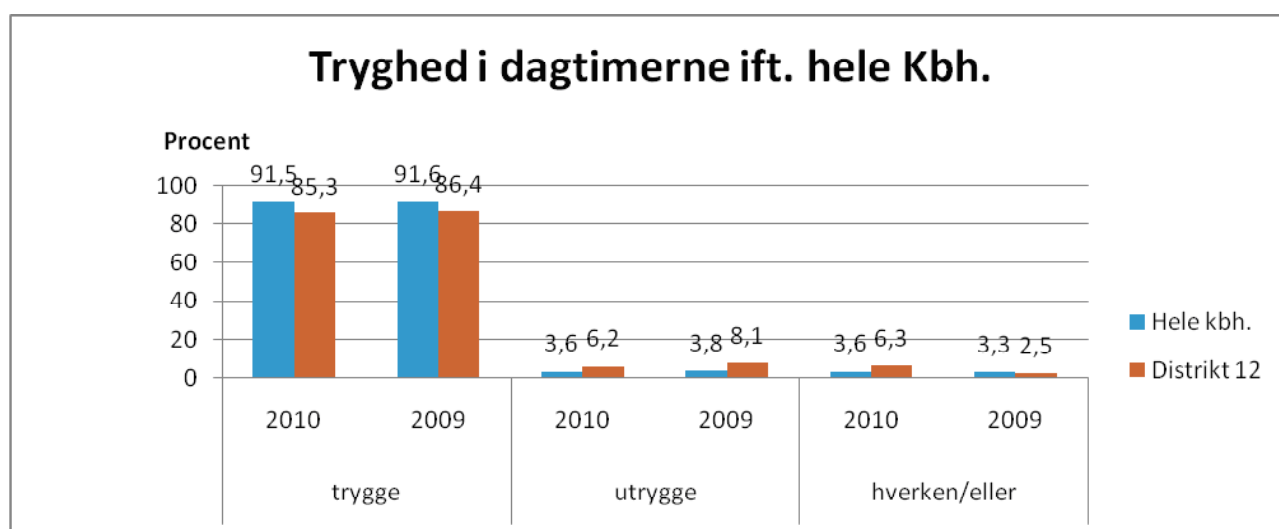
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 12	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	80,2	79,9	44,8	35,3	94,3	87,4	97,1
Forskel fra 2009	38,6	7,8	-5,1	-16,8	-5,7	-0,5	2,9

Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1
------------------------	------	------	----	------	------	------	------

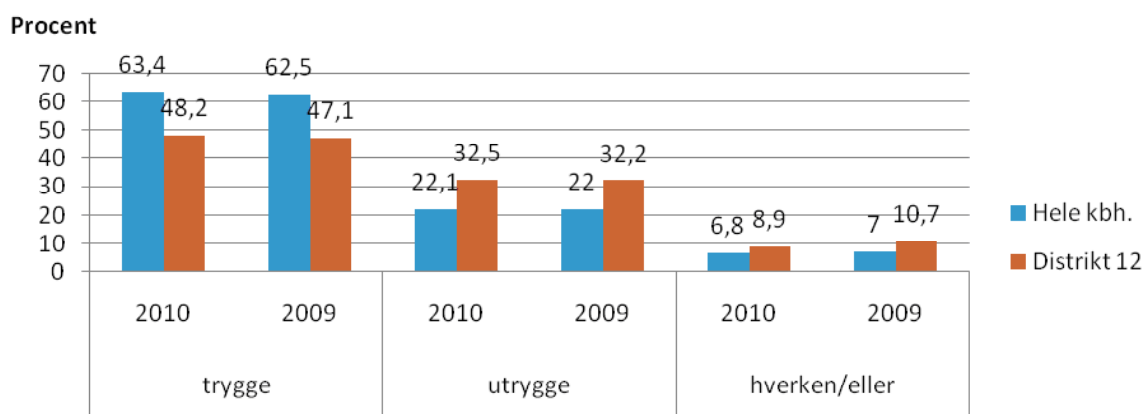
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 12 har såvel færre som flere episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere på omkring halvdelen af kategorierne end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 12 både været en stigning og et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed, og hvilke steder de føler sig utrygge i nabolaget.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 12 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre, der siger, at de er trygge når de færdes i nabolaget i dagtimerne end i 2009.

## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 12 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.

### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er behov for en intensiveret indsats i Distrikt 12. Borgernes vurdering af deres udsathed og nabolagets problemer peger på, at der primært bør laves en tryghedsskabende indsats rettet mod tyveri og dernæst de øvrige tryghedselementer. Selvom tallene peger i en positiv retning, bør der fortsat rettes en indsats mod tryghed i nattetimerne.

## Bispebjerg

Distrikt	Trygheds- indeks samlet 2010	Trygheds- indeks samlet 2009	Indeks politi- anmeldelser 2010	Indeks politi- anmeldelser 2009	Indeks spørge- skema 2010	Indeks spørge- skema 2009
13. Ydre Bispebjerg og Emdrup	Ordinær	Reduceret	Intensiveret	Ordinær	Reduceret	Reduceret
14. Bispebjerg, syd for Bispebjerg Kirkegård	Minimal	Intensiveret	Minimal	Ordinær	Intensiveret	Intensiveret
15. Indre Bispebjerg ved Nørrebro Station	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret

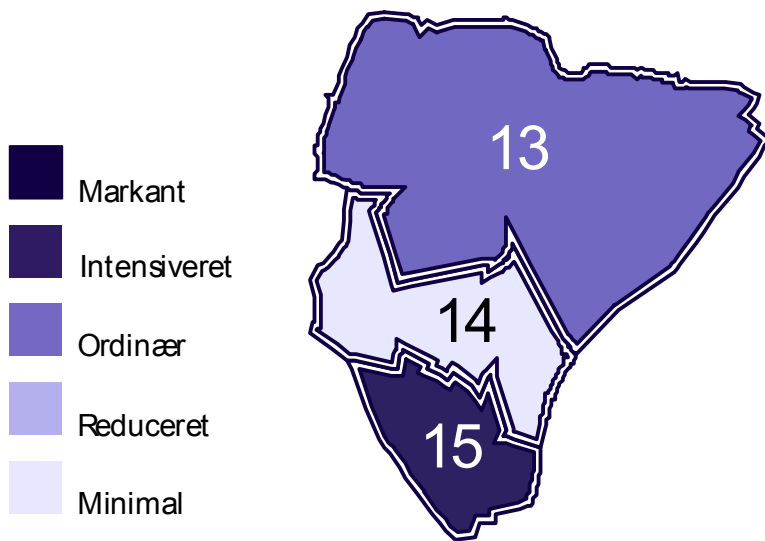
Bispebjerg består af Distrikt 13 *Ydre Bispebjerg og Emdrup*, Distrikt 14 *Bispebjerg syd for Bispebjerg Kirkegård* og Distrikt 15 *Indre Bispebjerg ved Nørrebro Station*. Tabellen viser, at Distrikt 13 har et ordinært behov, Distrikt 14 har et minimalt behov for indsats, mens Distrikt 15 har et intensiveret behov for indsats.

Den samlede vurdering på baggrund af indekstets resultater er, at det intensiverede behov for indsats i Distrikt 14 *Bispebjerg syd for Bispebjerg Kirkegård* og Distrikt 15 *Indre Bispebjerg ved Nørrebro Station* skyldes borgernes udsathed.

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen viser, at borgerne i Bispebjerg samlet set er blevet mere trygge fra 2009 til 2010. Resultatet er signifikant, hvilket betyder, at man med 95 procent sikkerhed kan regne med at resultaterne ikke blot skyldes tilfældigheder.

Distrikterne i Bispebjerg illustreres grafisk på kortet nedenfor.

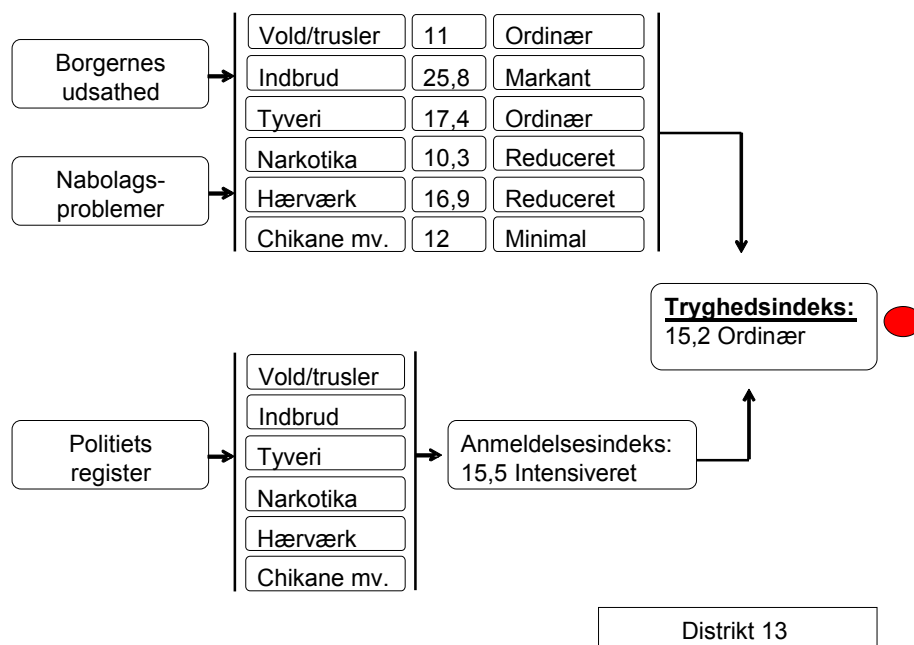
# Bispebjerg



## **Distrikt 13: Ydre Bispebjerg og Emdrup** **Ordinært behov for indsats**

Distrikt 13 i Bispebjerg har behov for en ordinær tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 13's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 13 er markeret med rødt trafiklys. Det betyder, at distriktet har et signifikant større behov for en tryghedsskabende indsats end i 2009, og at der dermed er tale om en negativ



udvikling for distriktet fra reduceret til ordinært behov.

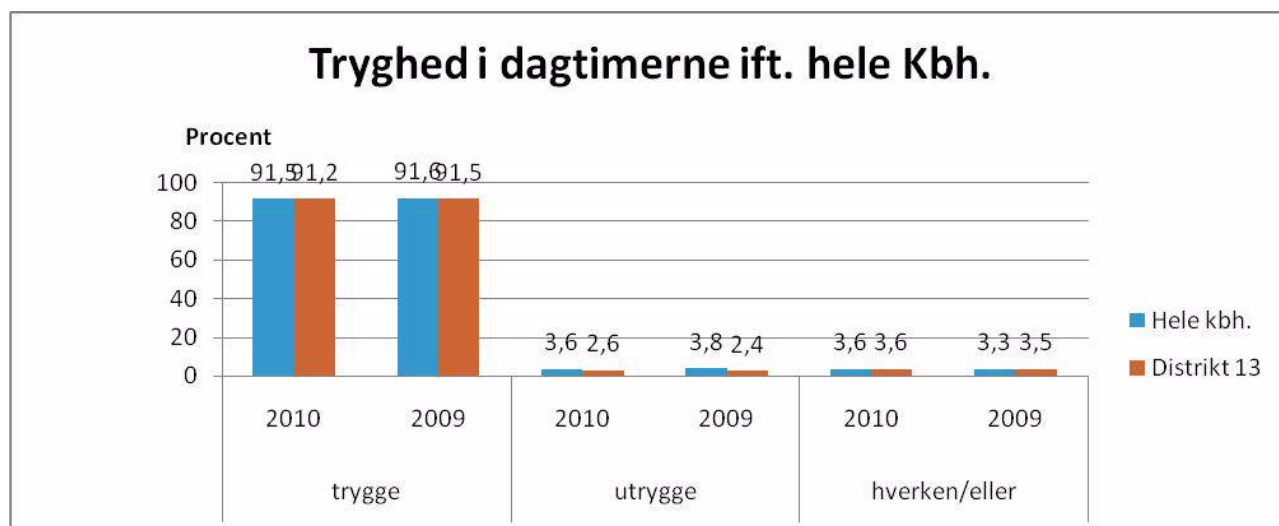
Grunden til at Distrikt 13 i 2010 er steget til ordinær er, at distriktet har en højere forekomst af anmeldelser end i 2009. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod indbrud. Vold og trusler og tyveri giver anledning til et ordinært behov. Narkotika og hærværk giver anledning til en reduceret indsats, og chikane en minimal indsats.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 13	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	73	64,6	41,6	31,8	100	87,8	88
Forskel fra 2009	20,9	-10,1	-7,9	-30,7	0,0	0,8	-1,5
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

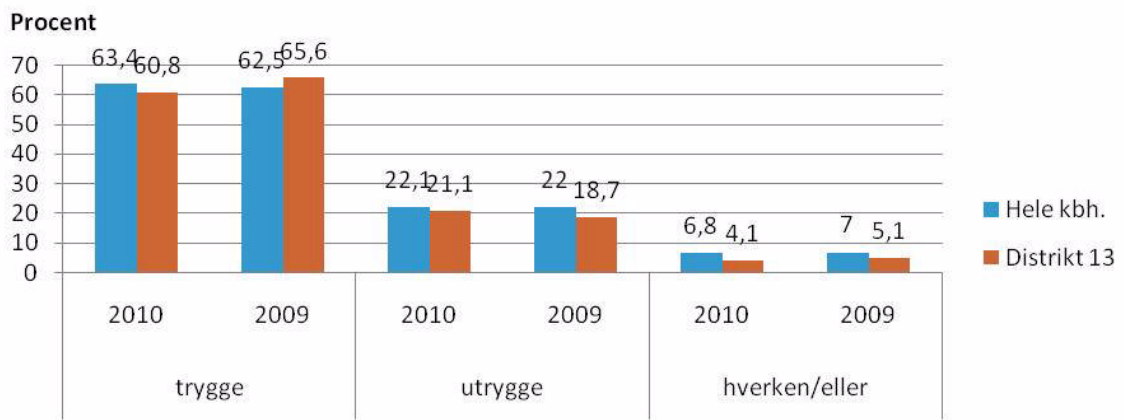
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 13 har såvel færre som flere episoder med kriminalitet afhængig af typen af kriminalitet, der ikke bliver anmeldt, i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere på omkring halvdelen af kategorierne end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 13 både været en stigning og et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 13 generelt er lige så trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne i forhold til gennemsnittet for alle borgere i København.

## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 13 generelt er omtrent lige så trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne som gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der er flere i distrikt 13, der siger, at de er utrygge når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne end i 2009. Gennemsnittet nærmer sig nu gennemsnittet for hele København

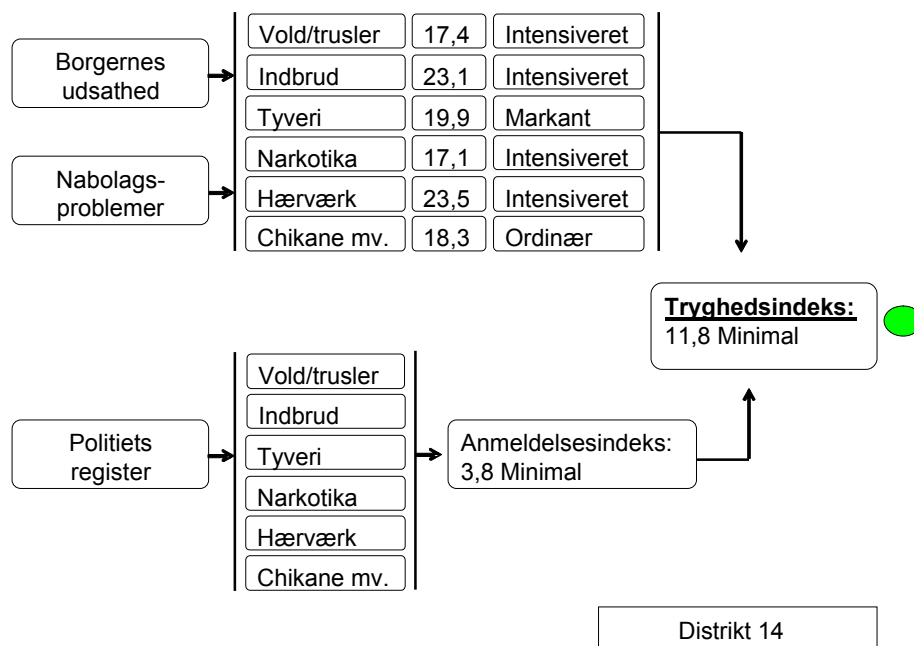
### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et ordinært behov for indsats i Distrikt 13 mod reduceret i 2009, udviklingen er primært forårsaget af en stigning i anmeldelser i distriktet.

**Distrikt 14: Bispebjerg syd for Bispebjerg Kirkegård**  
**Minimal behov for indsats**

Distrikt 14 i Bispebjerg har et minimalt behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 14's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 14 er markeret med grønt trafiklys. Det betyder, at distriktet har et signifikant mindre behov for en tryghedsskabende indsats end i 2009, og at der dermed er tale om en positiv udvikling for distriktet.

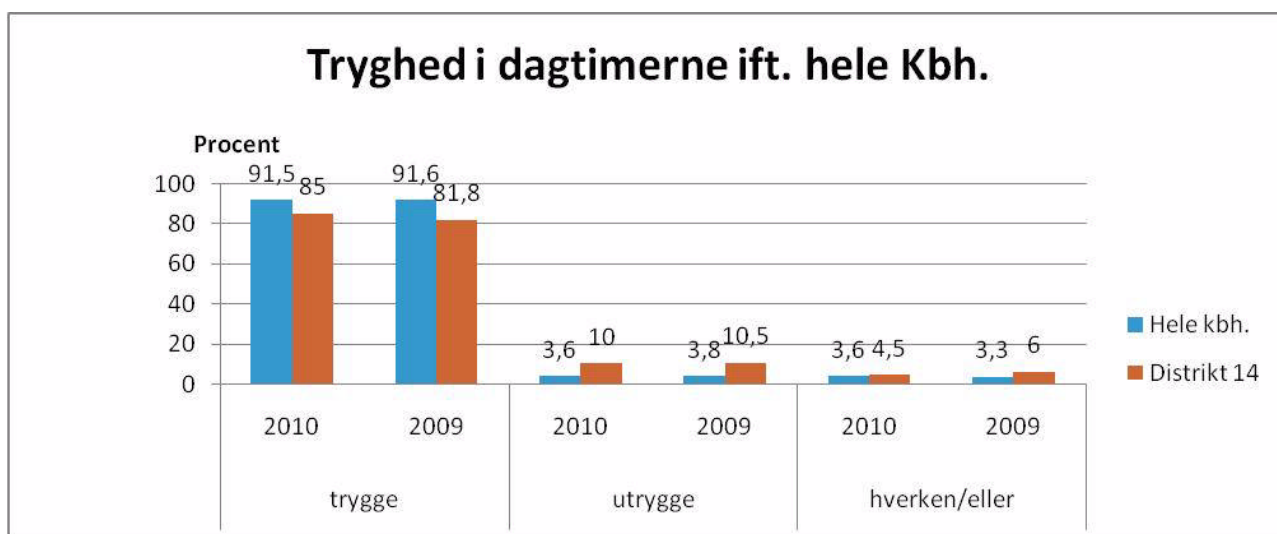
At Distrikt 14 i 2010 er lavere placeret på Tryghedsindekset skyldes, at distriktet har haft et fald i anmeldelser sammenlignet med 2009, hvor anmeldelsesindekset lå i kategorien ordinær. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod tyveri og en ordinær indsats mod chikane, samt en intensiveret indsats rettet mod de øvrige former for kriminalitet.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 14	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	64,5	87,8	62,9	54,6	100	92,4	91,2
Forskel fra 2009	41,0	-5,5	-4,6	8,8	6,1	13,1	-7,6
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

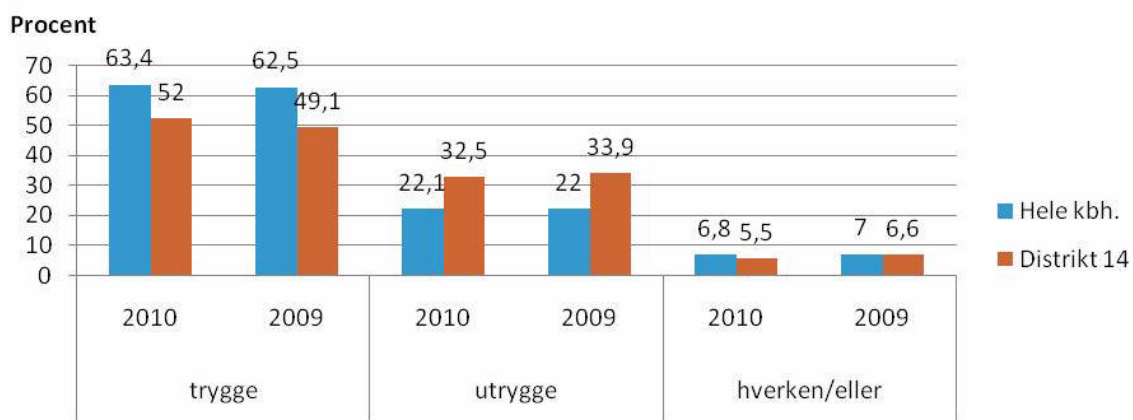
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 14 har såvel færre som flere episoder med kriminalitet afhængig af typen af kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere på omkring halvdelen af kategorierne end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 14 både været en stigning og et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 14 generelt er væsentligt mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Denne tendens er dog en smule forbedret siden 2009.

## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 14 generelt er væsentligt mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.

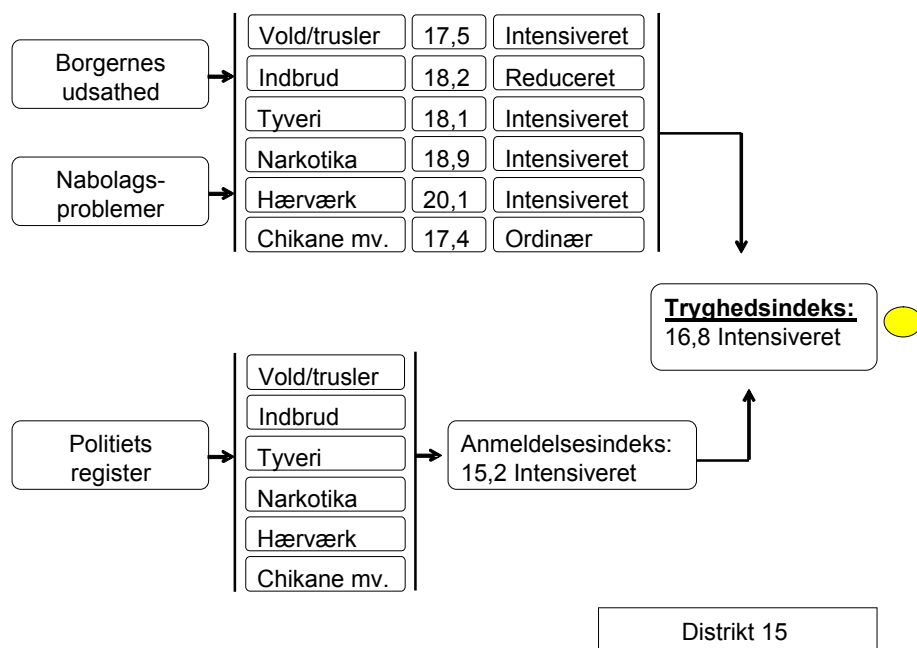
### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et minimalt behov for indsats i Distrikt 14, som er inde i en positiv udvikling. Indsatsen bør rettes mod tyveri og de øvrige former for kriminalitet og i mindre grad mod indbrud. Der bør fortsat rettes en særlig indsats for at gøre borgerne trygge, når de færdes i deres nabolag i både dag, aften og nattetimerne.

## **Distrikt 15: Indre Bispebjerg ved Nørrebro Station** **Intensiveret behov for indsats**

Distrikt 15 i Bispebjerg har et intensiveret behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 15's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 15 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien intensiveret.

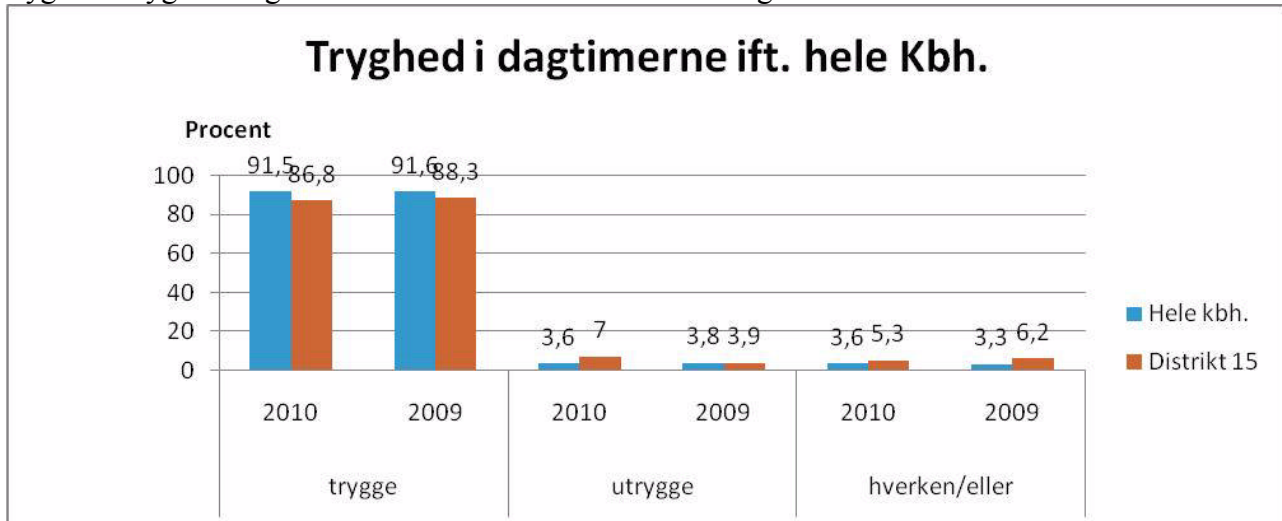
Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en intensiveret indsats rettet mod vold og trusler, tyveri, narkotika og hærværk samt en reduceret indsats over for indbrud og en ordinær indsats rettet mod chikane.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

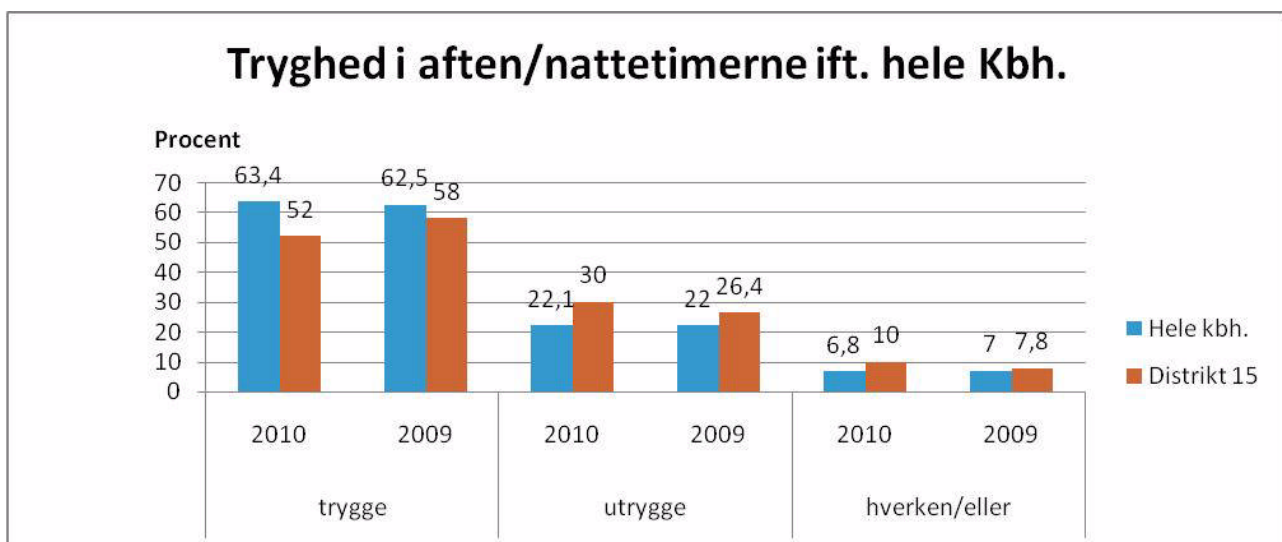
Distrikt nr. 15	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	69,8	80,9	18,4	46,8	96,9	91,2	91,4
Forskel fra 2009	-7,3	-12,3	-26,8	6,1	8,3	-0,3	-0,3
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 15 har såvel færre som højere episoder med kriminalitet afhængig af typen af kriminalitet, der ikke bliver anmeldt, i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere på omkring halvdelen af kategorierne end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 15 både været en stigning og et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 15 generelt er mindre trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 15 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.

#### Konklusion

Distrikt 15 har et intensiveret behov for tryghedsskabende indsats. Dette behov skyldes primært højt et antal anmeldelser og borgernes forholdsvise høje vurdering af tryghed og deres egen udsathed på områder som vold og trusler, narkotika og chikane.

## Brønshøj/Husum

Distrikt	Trygheds- indeks samlet 2010	Trygheds- indeks samlet 2009	Indeks politi- anmeldelser 2010	Indeks politi- anmeldelser 2009	Indeks spørge- skema 2010	Indeks spørge- skema 2009
16. Husum syd for Utterslev Mose	Reduceret	Reduceret	Reduceret	Reduceret	Minimal	Ordinær
17. Husum syd	Intensiveret	Intensiveret	Markant	Intensiveret	Reduceret	Ordinær
18. Husum vest for Utterslev Mose	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant

Brønshøj/Husum består af Distrikt 16 *Husum syd for Utterslev Mose*, Distrikt 17 *Husum syd* og Distrikt 18 *Husum vest for Utterslev Mose*. Tabellen viser, at Distrikt 18 har et markant behov for en tryghedsskabende indsats, mens Distrikt 17 har et intensiveret og Distrikt 16 et reduceret behov.

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen viser, at borgerne i Brønshøj/Husum samlet set er blevet mere trygge fra 2009 til 2010. Resultatet er signifikant, hvilket betyder, at man med 95 procent sikkerhed kan regne med at resultaterne ikke blot skyldes tilfældigheder.

Distrikterne i Brønshøj/Husum illustreres grafisk på kortet nedenfor:

## Brønshøj / Husum

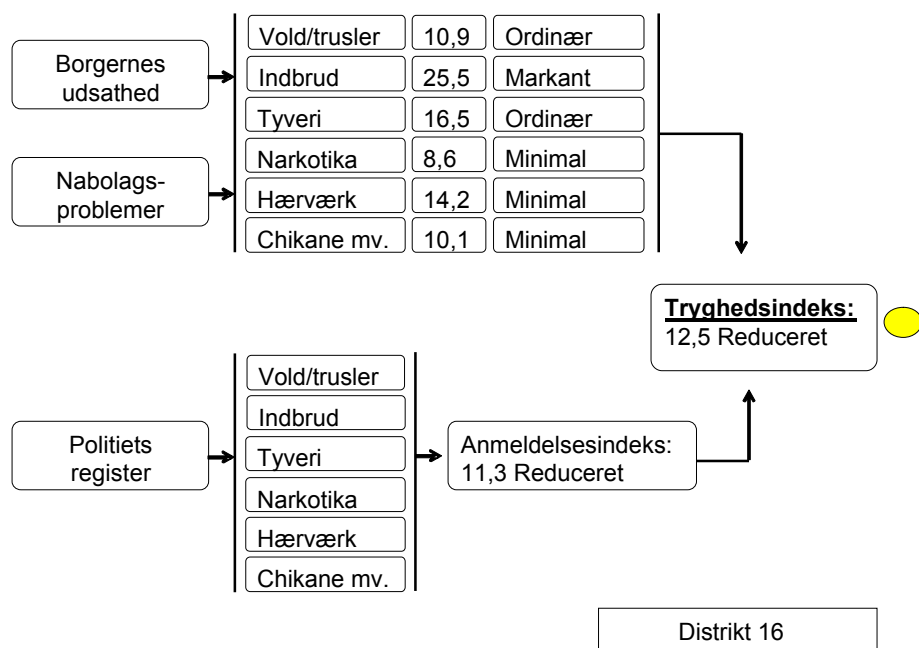




**Distrikt 16: Husum syd for Utterslev Mose**  
**Reduceret behov for indsats**

Distrikt 16 i Brønshøj/Husum har et reduceret behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 16's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for Distrikt 16 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien reduceret.

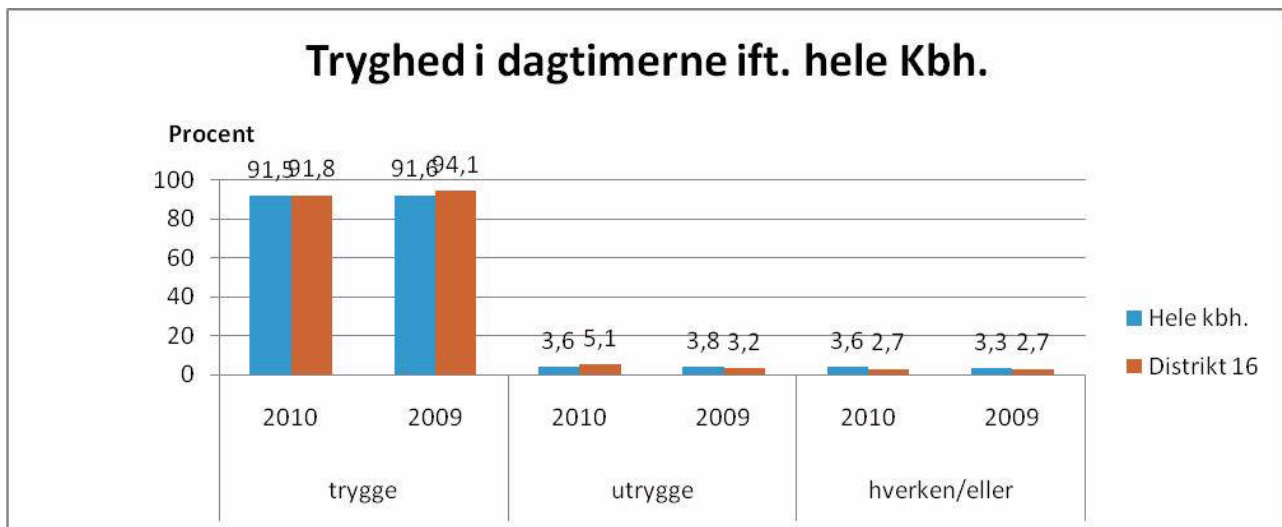
Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod indbrud. Vold og trusler og tyveri har et ordinært behov for indsats, mens de øvrige former for kriminalitet har et minimalt behov for indsats.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

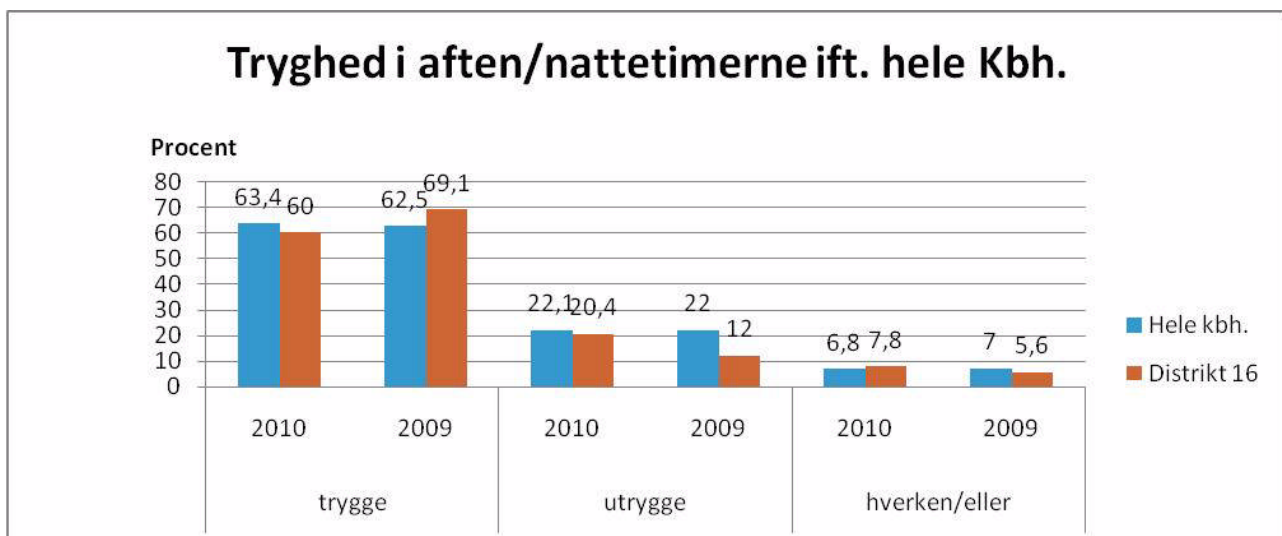
Distrikt nr. 16	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	91,5	84,4	36,4	47,8	100	92,5	96,5
Forskel fra 2009	54,5	13,0	-3,8	2,2	28,5	8,0	6,0
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 16 generelt har flere episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt, i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i Distrikt 16 været en stigning i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed, der vises besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 16 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser dog, at der er sket en stigning i borgere, der siger, at de er utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne siden 2009.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 16 generelt er mindre trygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der er sket en stigning i borgere, der siger, at de er utrygge, når de færdes i deres

nabolag i aftentimerne siden 2009, om end andelen af utrygge stadig er mindre i distrikt 16 end i resten af byen.

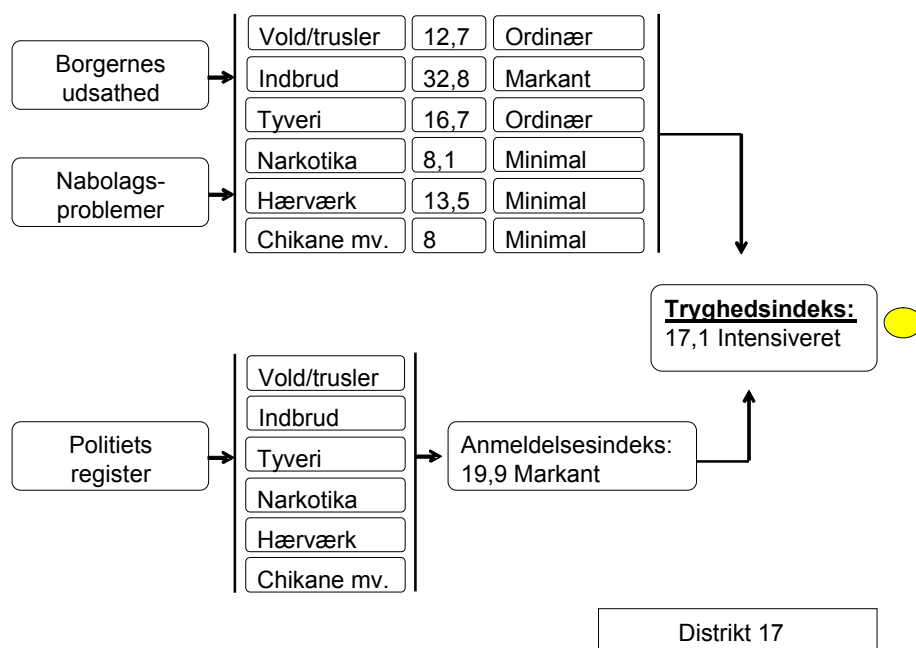
### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et reduceret behov for indsats i distrikt 16. En indsats kan med fordel rettes mod indbrud, da spørgeskemaundersøgelsen viser, at borgerne er forholdsvist trygge.

**Distrikt 17: Husum syd**  
**Intensiveret behov for indsats**

Distrikt 17 i Brønshøj/Husum har et Intensiveret behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 17's placering på Tryghedsindekset og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 17 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien intensiveret.

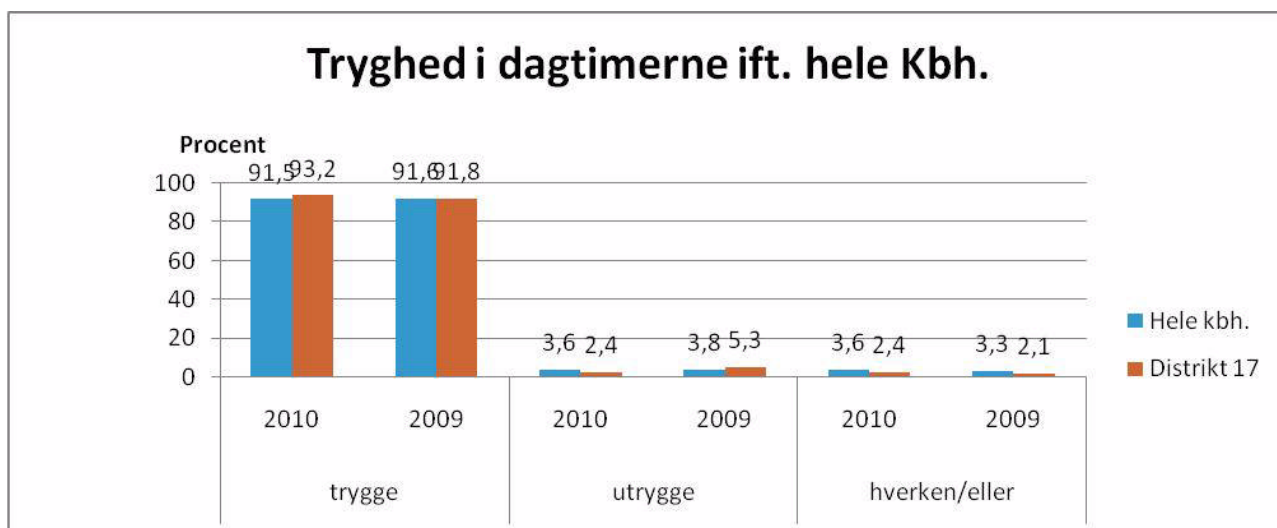
Distrikt 17's høje placering på Tryghedsindekset i 2010 skyldes, at distriktet har en stigning i anmeldelser og dermed går fra intensiveret til markant for anmeldelsesindekset. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod indbrud, en ordinær indsats rettet mod vold og trusler og tyveri, samt en minimal indsats for de øvrige former for kriminalitet.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 17	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	62,9	73,2	21	30,9	66,1	86,2	85,5
Forskel fra 2009	-5,1	-8,0	3,8	-12,0	-33,9	2,0	-11,3
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

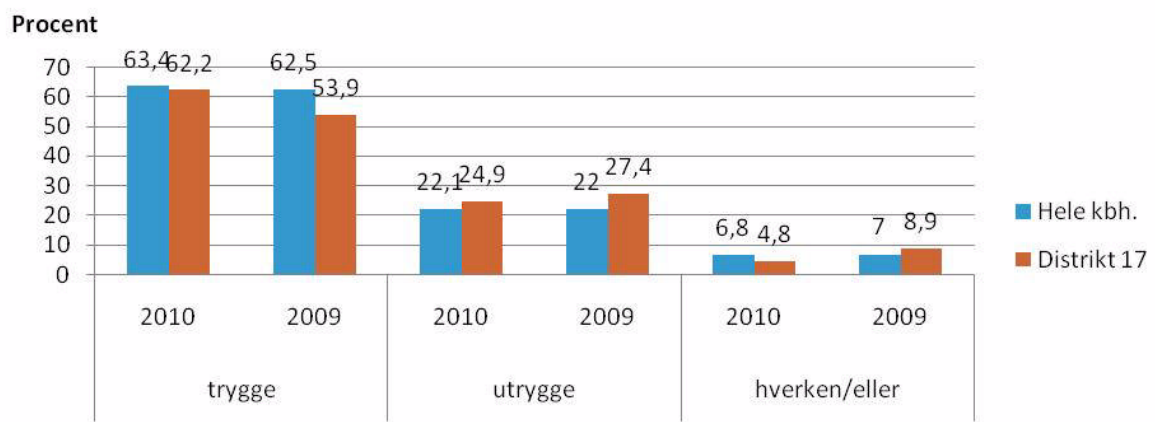
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 17 generelt har færre episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 17 været et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 17 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne, sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København, og at der har været en positiv udvikling siden 2009.

## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 17 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre borgere, der siger, at de er utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne.

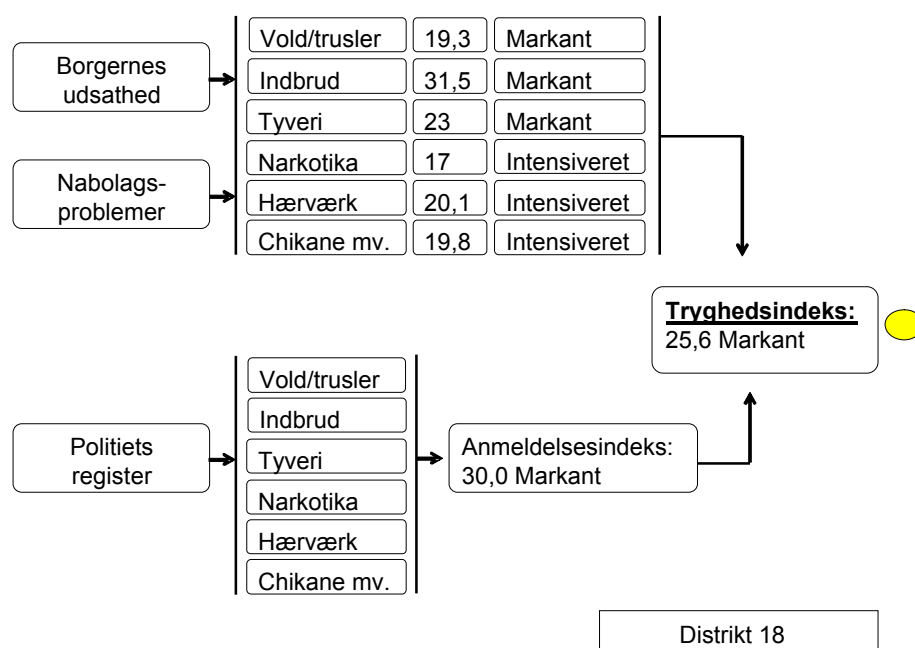
### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et intensiveret behov for indsats i Distrikt 17. En indsats kan med fordel rettes mod indbrud, da spørgeskemaundersøgelsen viser, at borgerne er forholdsvist trygge.

## ***Distrikt 18: Husum vest for Utterslev Mose*** **Markant behov for indsats**

Distrikt 18 i Brønshøj har behov for en markant tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 18's placering på Tryghedsindekset og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 18 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringerne i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskelligt fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien markant.

Distrikt 18's høje placering på Tryghedsindekset i 2010 skyldes, at distriktet har en høj forekomst af anmeldelser. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod vold og trusler, indbrud og tyveri mens narkotika, hærværk og chikane har et intensiveret behov for en tryghedsskabende indsats.

På baggrund af det høje indekstal for anmeldelser i Distrikt 18 sammenholdes tallene for anmeldelser med gennemsnittet for København i 2010:

- Lidt flere anmeldelser af vold og trusler end gennemsnitligt for København pr. 1000 indbyggere.
- Næsten dobbelt så mange anmeldelser af indbrud og hærværk som gennemsnitligt for

København pr. 1000 indbyggere.

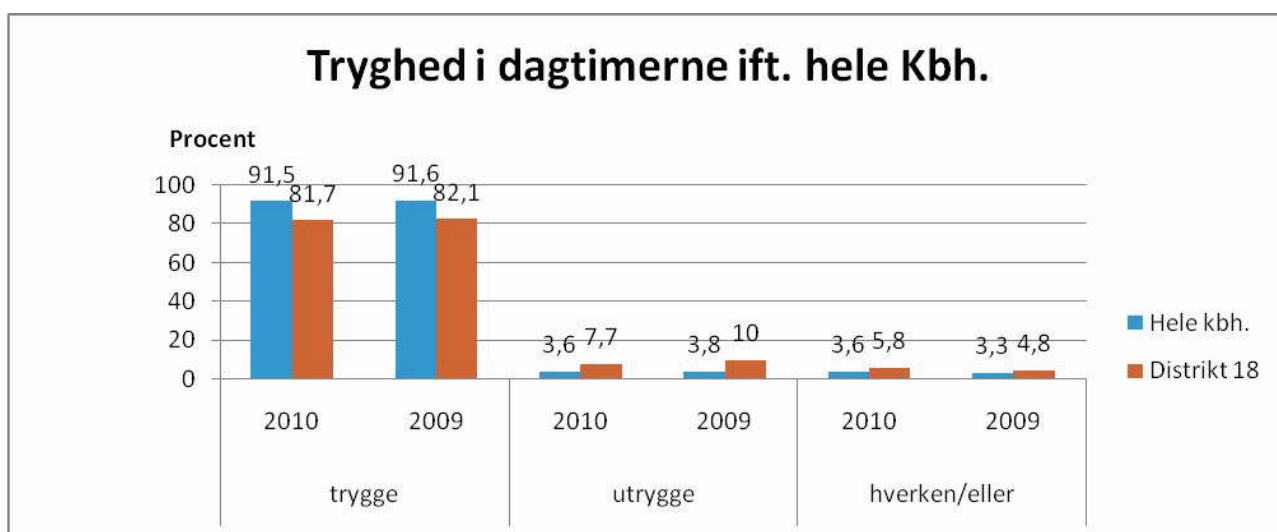
- Der er flere anmeldelser for indbrud, tyveri og hærværk i Tryghedsindekset 2010 sammenlignet med 2009.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 18	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	72	58,7	28	47	100	80,0	81,4
Forskel fra 2009	10,7	-15,3	-7,9	2,6	15,3	-4,0	-10,3
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 18 generelt har færre episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt, i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 18 været et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

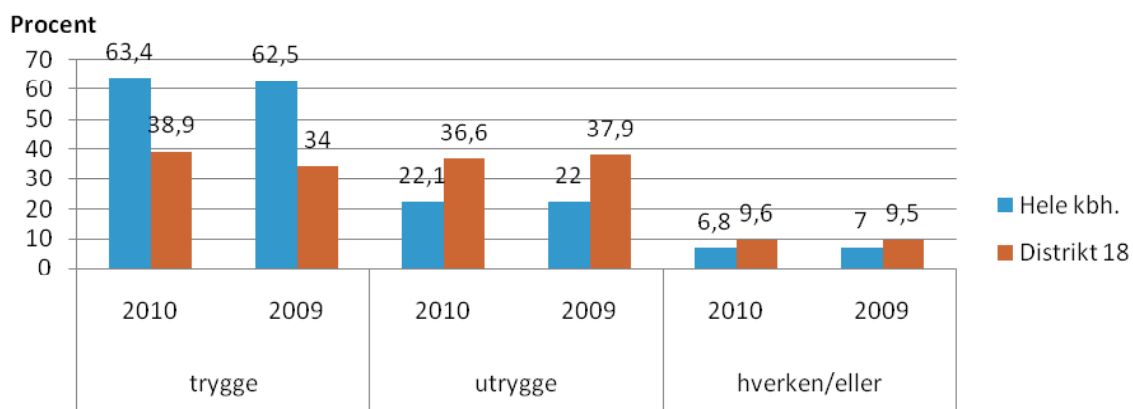
Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 18 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre borgere i Distrikt 18, der siger, at de er utrygge, når de færdes i deres nabolag om aftenen og i nattetimerne end i 2009.



## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 18 generelt er væsentlig mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.

### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser et markant behov for indsats i Distrikt 18. Dette skyldes høje tal både for anmeldelser og for borgernes vurdering af deres egen udsathed samt nabolagets problemer. Der er derfor behov for en bred indsats mod vold og trusler, indbrud og tyveri, og der er fortsat behov for en særlig tryghedsskabende indsats i aften og nattetimerne.

## Vanløse

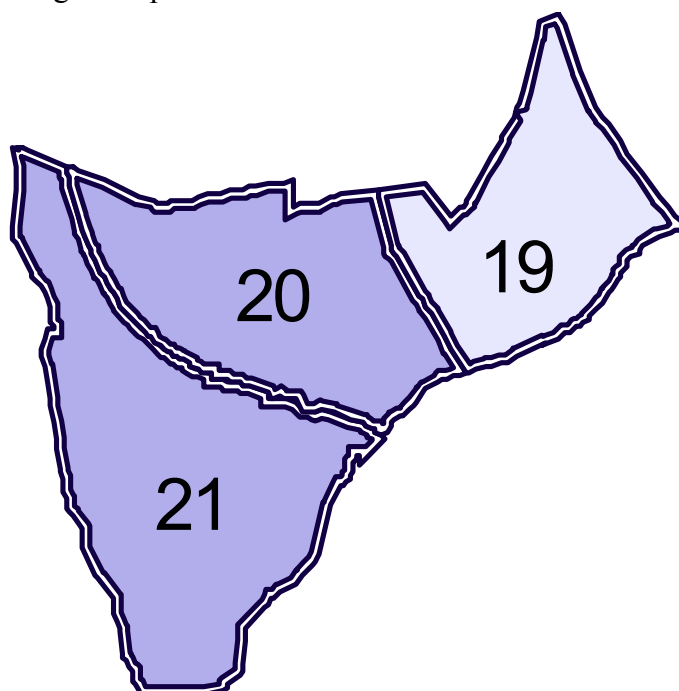
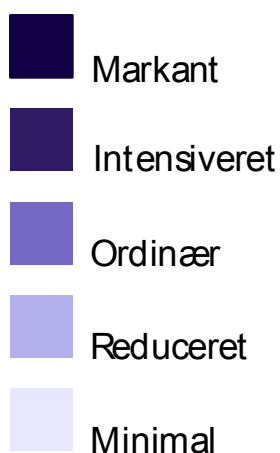
Distrikt	Trygheds- indeks samlet 2010	Trygheds- indeks samlet 2009	Indeks politi- anmeldelser 2010	Indeks politi- anmeldelser 2009	Indeks spørge- skema 2010	Indeks spørge- skema 2009
19. Vanløse øst	Minimal	Minimal	Reduceret	Minimal	Minimal	Reduceret
20. Vanløse nordøst for jernbanen	Reduceret	Reduceret	Ordinær	Intensiveret	Minimal	Minimal
21. Vanløse sydvest for jernbanen	Reduceret	Minimal	Ordinær	Minimal	Reduceret	Reduceret

Vanløse består af Distrikt 19 *Vanløse øst*, Distrikt 20 *Vanløse nordøst for jernbanen* og Distrikt 21 *Vanløse sydvest for jernbanen*. Tabellen viser at Distrikt 20 og 21 har et reduceret behov for indsats, mens distrikterne 19 har et minimalt behov.

Den samlede vurdering, på baggrund af resultaterne for indekset, er, at forskellen i indsats i høj grad skyldes variation i antallet af anmeldelser for de tre distrikter. Noget tyder dog på, at der med fordel kan rettes en indsats mod stationer og stoppesteder i bydelen, og at en indsats mod indbrud og tyveri vil være hensigtsmæssig.

Distrikterne i Vanløse illustreres grafisk på kortet nedenfor.

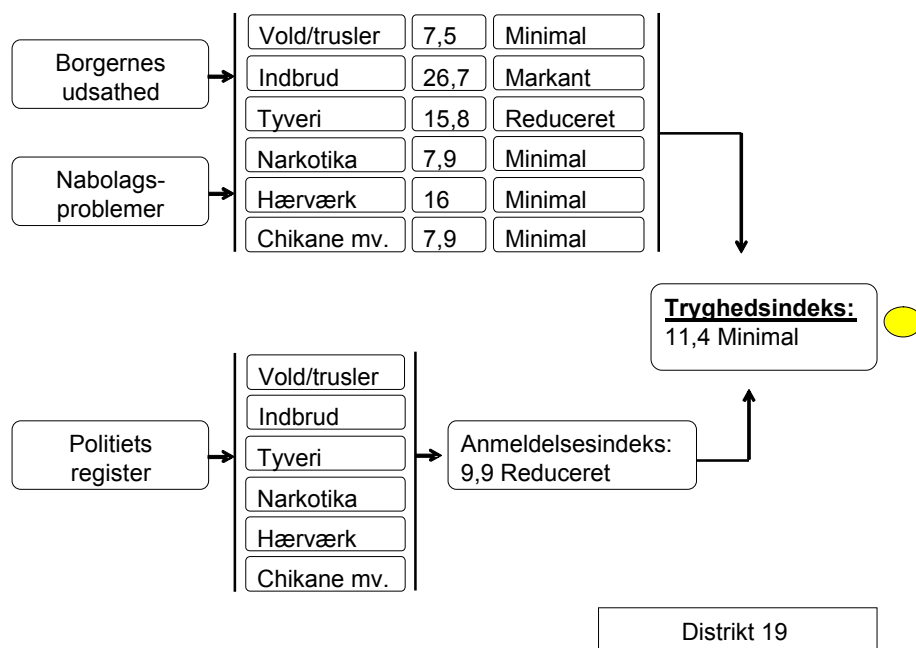
## Vanløse



## Distrikt 19: Vanløse øst Behov for Minimalt indsats

Distrikt 19 i Vanløse har et minimalt behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 19's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 19 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien minimal.

Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod indbrud og en reduceret indsats rettet mod tyveri og en minimal indsats rettet mod de øvrige former for kriminalitet.

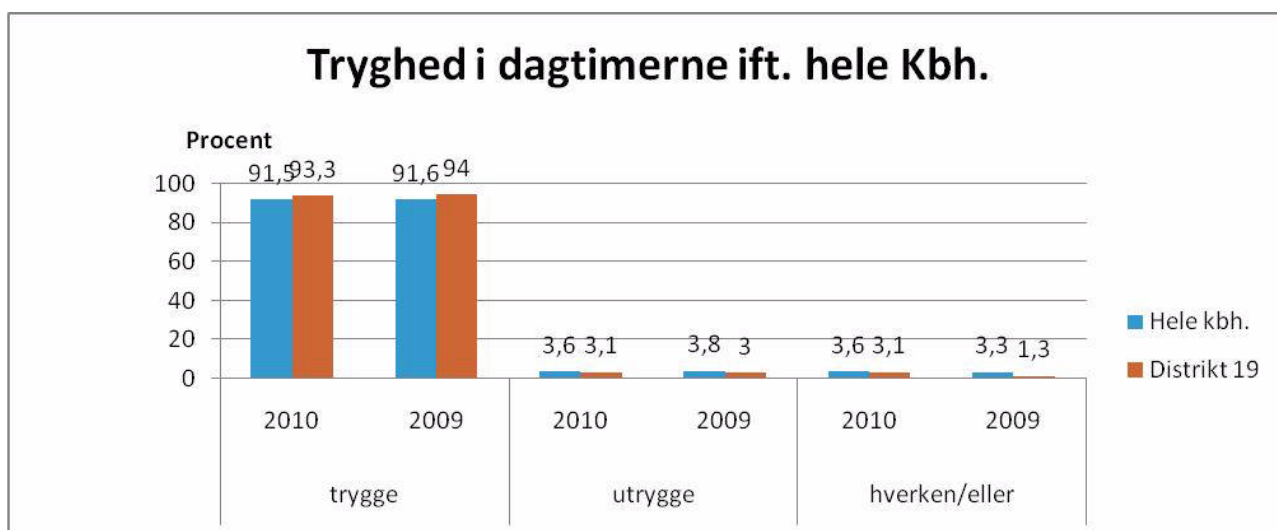
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 19	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	74,9	72,7	26	29,8	100	86,5	98,4
Forskel fra 2009	15,1	-12,6	-22,0	-8,6	0,0	3,8	-1,6
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

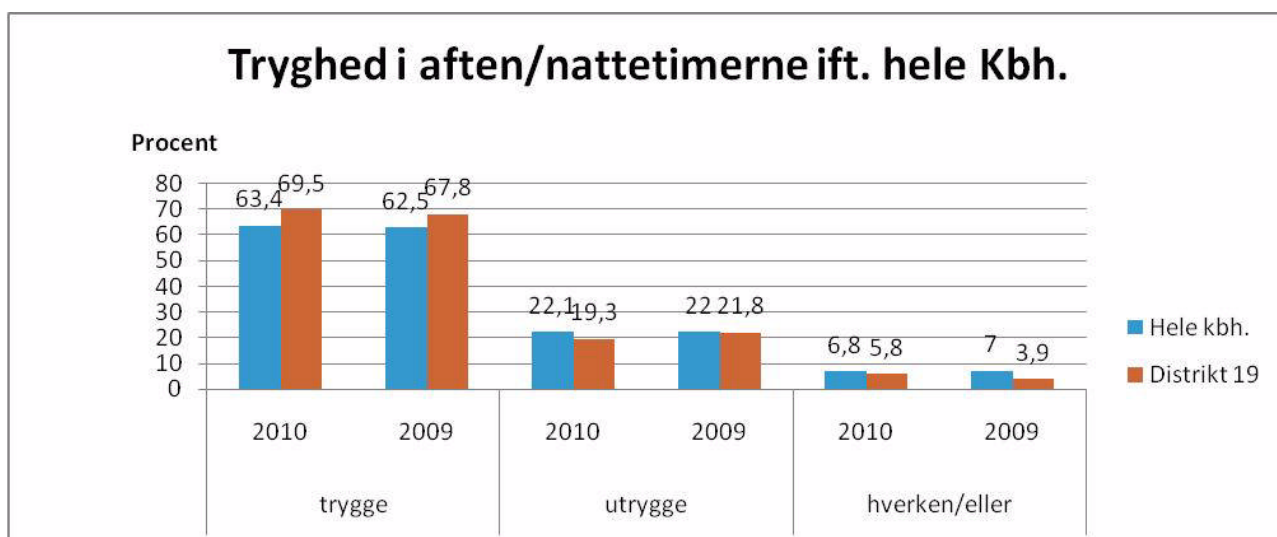
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 19 generelt har færre episoder med

kriminalitet, der ikke bliver anmeldt, i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i Distrikt 19 været et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed, der vises besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 19 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Denne tendens er stort set uændret siden 2009.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 19 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er et lille fald i borgere, der siger, at de er trygge, når de færdes i deres nabolag i nattetimerne.

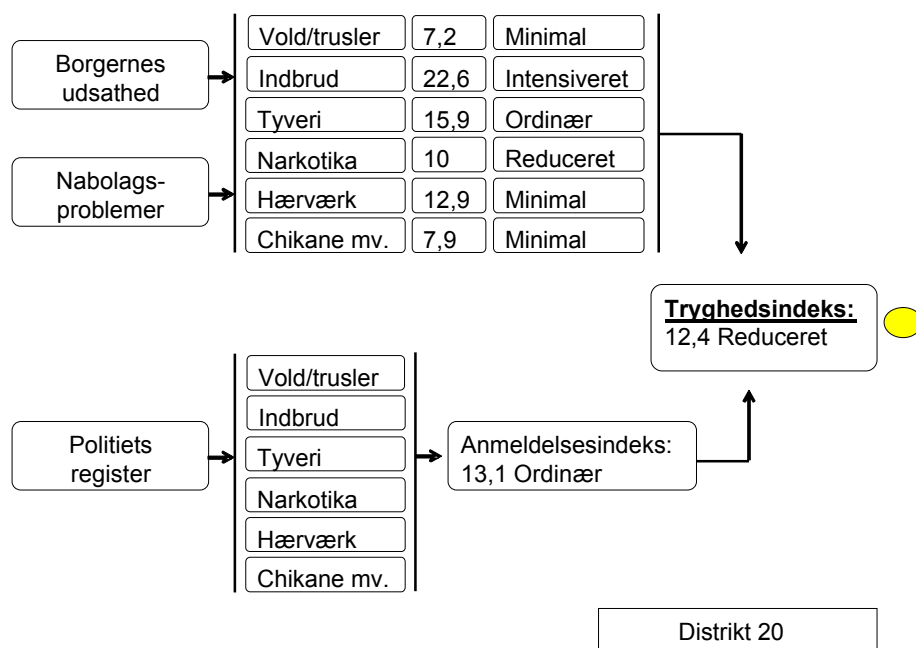
### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset anviser et minimalt behov for indsats i Distrikt 19. Indsatsen kan med fordel rettes mod indbrud.

**Distrikt 20: Vanløse nordøst for jernbanen**  
**Behov for reduceret indsats**

Distrikt 20 i Vanløse har et reduceret behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 20's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 20 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringerne i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien reduceret.

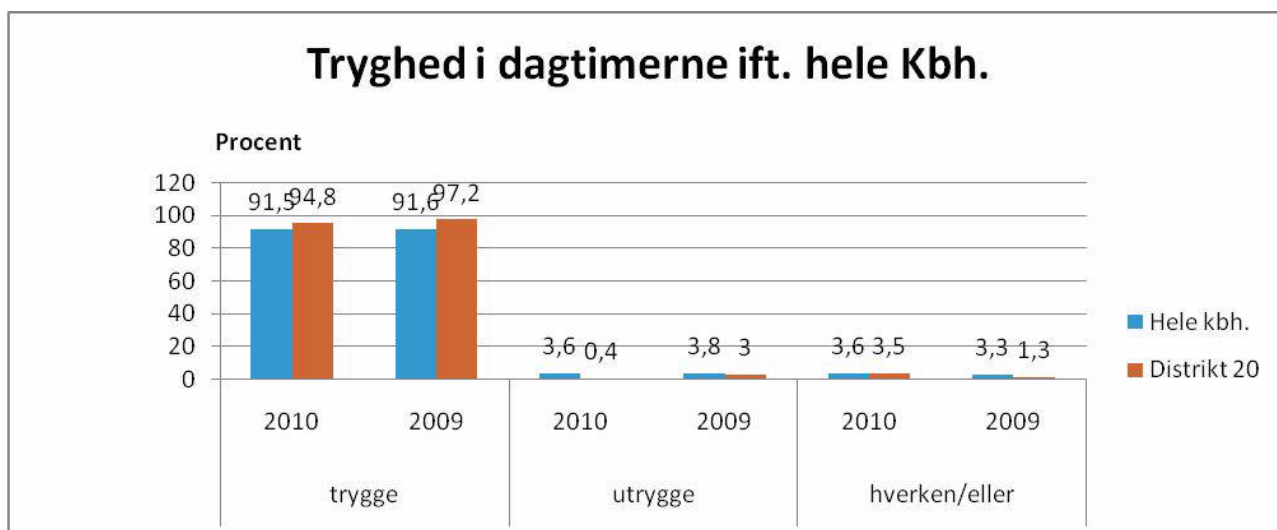
Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en intensiveret indsats rettet mod indbrud og en ordinær indsats rettet mod tyveri. Narkotika har et reduceret behov for indsats, mens de øvrige former for kriminalitet har et minimalt behov for indsats.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 20	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	63,7	100	39,6	37,3	87,3	86,6	93,3
Forskel fra 2009	3,8	38,6	5,2	1,8	-12,7	0,9	2,4
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

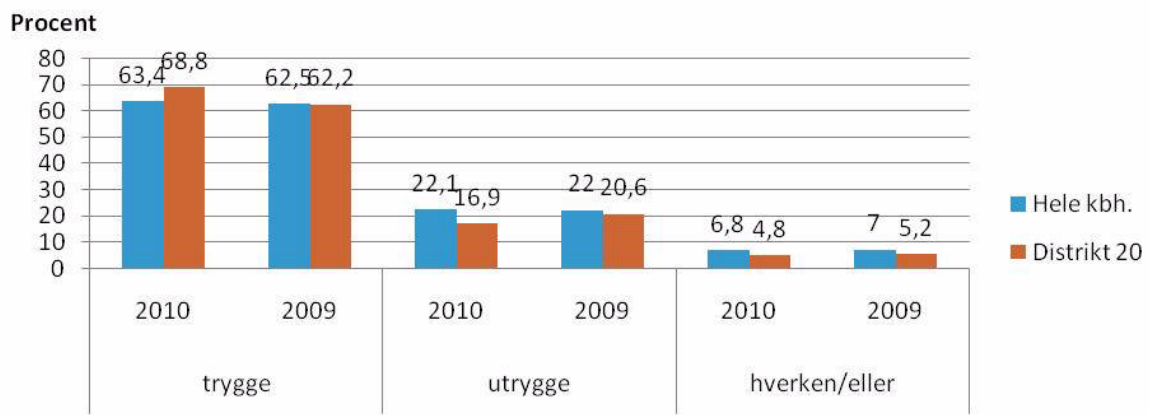
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 20 generelt har flere episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 20 været en stigning i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 20 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre borgere, der siger, at de føler sig trygge, når de færdes i deres nabolag end i 2009.

## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 20 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der siger, at de føler sig trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne end i 2009.

### Konklusion

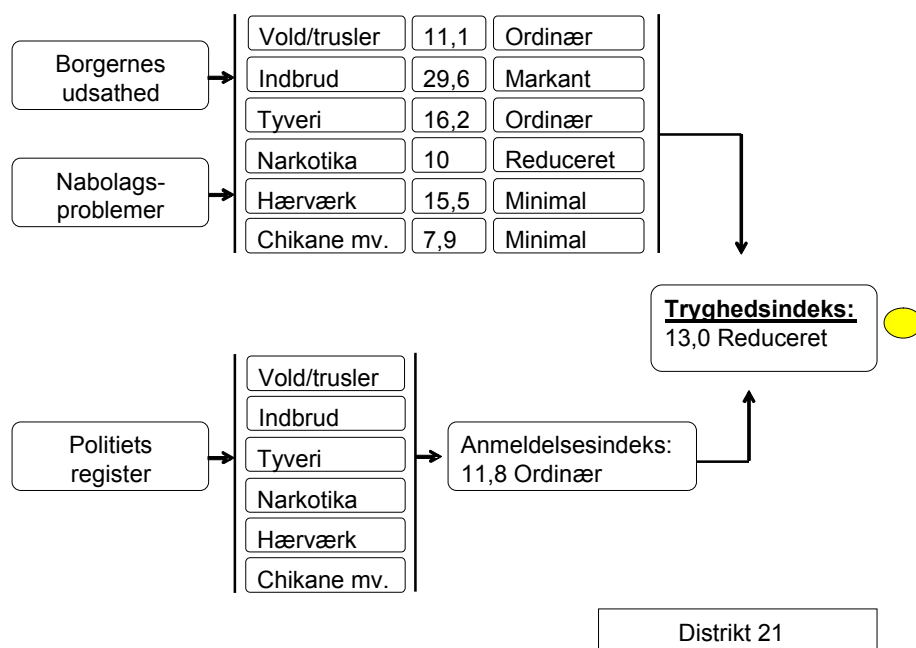
Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et reduceret behov for indsats i Distrikt 20. Indsatsen kan med fordel rettes mod indbrud.



**Distrikt 21: Vanløse sydvest for jernbanen**  
**Behov for Reduceret indsats**

Distrikt 21 i Vanløse har et reduceret behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 21's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 21 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distrikt lå i kategorien minimal.

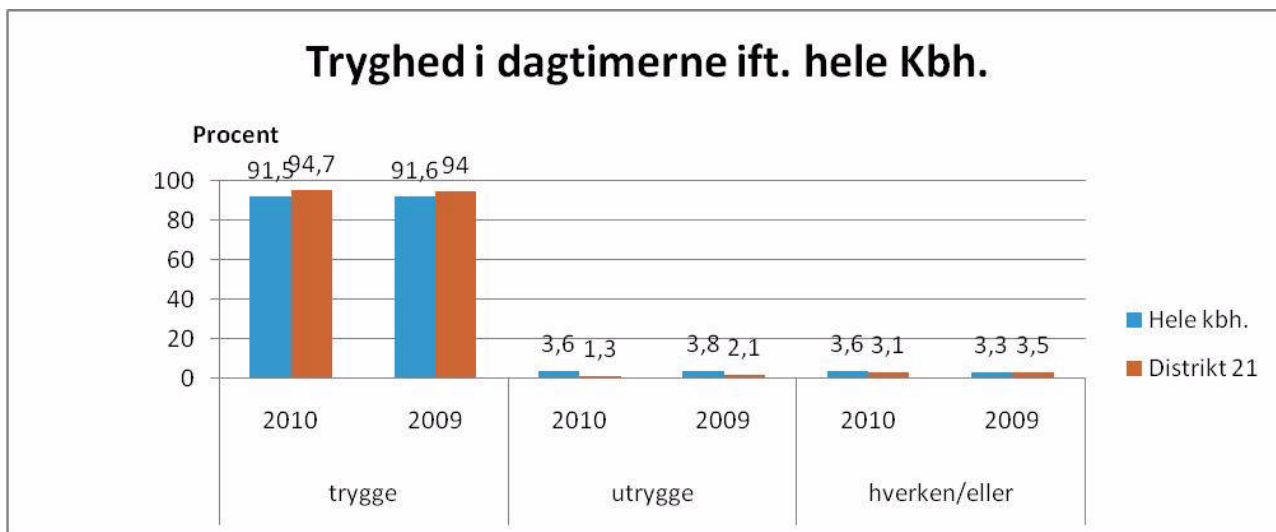
Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod indbrud, en ordinær indsats rettet mod vold og trusler og tyveri. Narkotika har et reduceret behov for indsats, mens hærværk og chikane har et minimalt behov for indsats.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

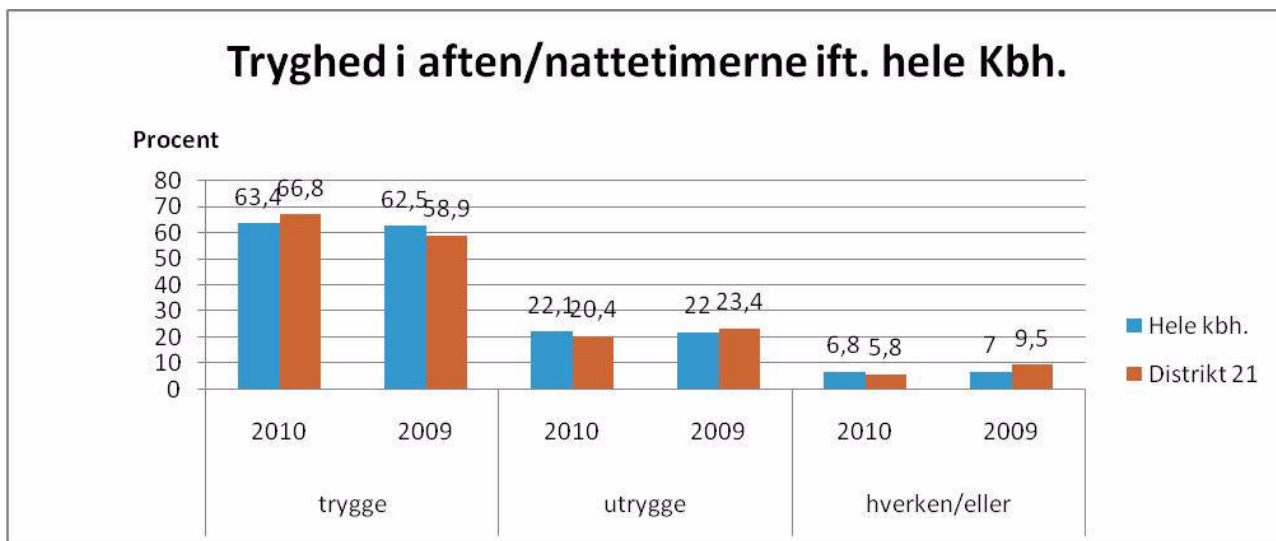
Distrikt nr. 21	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	41,5	83,3	47,4	34,3	100	88,2	88,7
Forskel fra 2009	-32,6	-3,0	-7,4	-30,1	0,0	-0,2	-2,7
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 21 generelt har færre episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 21 været et fald i episoder med kriminalitet der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 21 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 21 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere, der siger, at de er trygge, når de færdes i deres nabolag end i 2009. Andelen af trygge ligger nu over gennemsnittet for hele København.

### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et reduceret behov for indsats i Distrikt 21. Indsatsen kan med fordel rettes mod indbrud.

## Valby

Distrikt	Trygheds- indeks samlet 2010	Trygheds- indeks samlet 2009	Indeks politi- anmeldelser 2010	Indeks politi- anmeldelser 2009	Indeks spørge- skema 2010	Indeks spørge- skema 2009
22. Valby sydvest	Markant	Markant	Markant	Markant	Ordinær	Ordinær
23. Valby nord	Minimal	Ordinær	Reduceret	Intensiveret	Minimal	Reduceret
24. Valby midt	Reduceret	Reduceret	Ordinær	Ordinær	Reduceret	Minimal

Valby består af Distrikt 22 *Valby sydvest*, Distrikt 23 *Valby nord* og Distrikt 24 *Valby midt*. Tabellen viser, at Distrikt 22 har et markant behov for indsats, Distrikt 23 har et minimalt, og Distrikt 24 har et reduceret behov for en tryghedsskabende indsats.

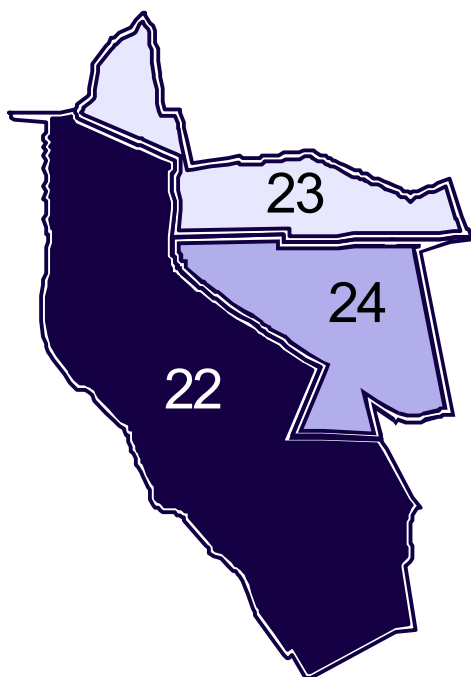
Den samlede vurdering på baggrund af indeksets resultater er, at de tre distrikter viser store forskelle. Distrikt 22 *Valby sydvest* har behov for en intensiveret indsats, særligt rettet mod indbrud. Distrikt 23 *Valby nord* har behov for en ordinær indsats, primært mod hærværk og Distrikt 24 *Valby midt* har behov for en reduceret indsats.

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen viser, at borgerne i Valby samlet set er blevet mere trygge fra 2009 til 2010. Resultatet er signifikant, hvilket betyder, at man med 95 procent sikkerhed kan regne med at resultaterne ikke blot skyldes tilfældigheder.

Distrikterne i Valby illustreres grafisk på kortet nedenfor.

# Valby

- Markant
- Intensiveret
- Ordinær
- Reduceret
- Minimal

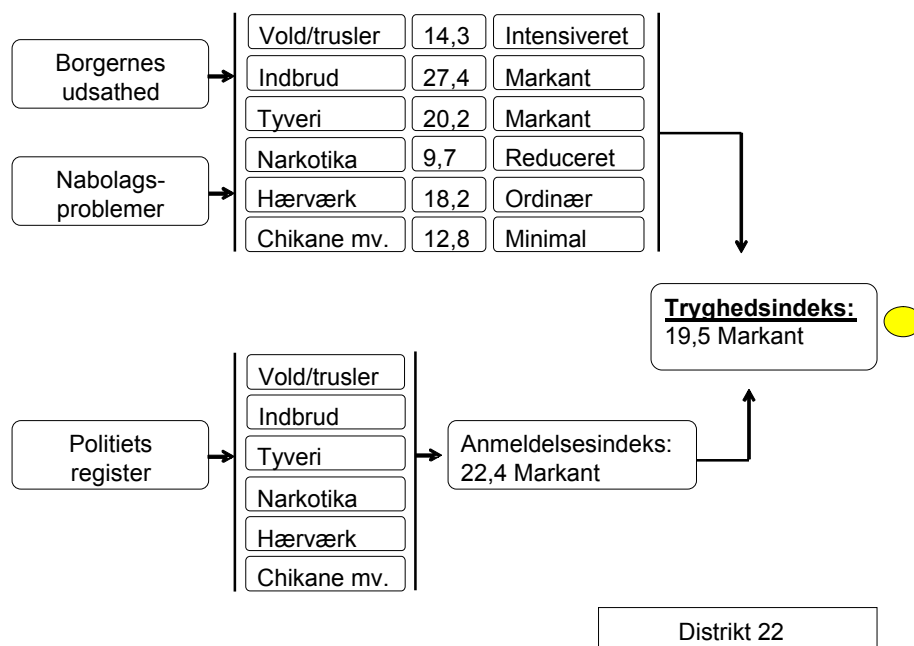


## Distrikt 22: Valby sydvest

### Markant behov for indsats

Distrikt 22 i Valby har et markant behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 22's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 22 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet lå i kategorien intensiveret

Distrikt 22's højere placering på Tryghedsindekset i 2010 skyldes, at distriktet har en lille stigning i anmeldelser. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod indbrud og tyveri, og en ordinær indsats rettet mod hærværk. Narkotika har et reduceret behov for indsats, mens chikane har et minimalt behov for indsats.

På baggrund af det høje indekstal for anmeldelser i Distrikt 22 sammenholdes tallene for anmeldelser med gennemsnittet for København i 2010:

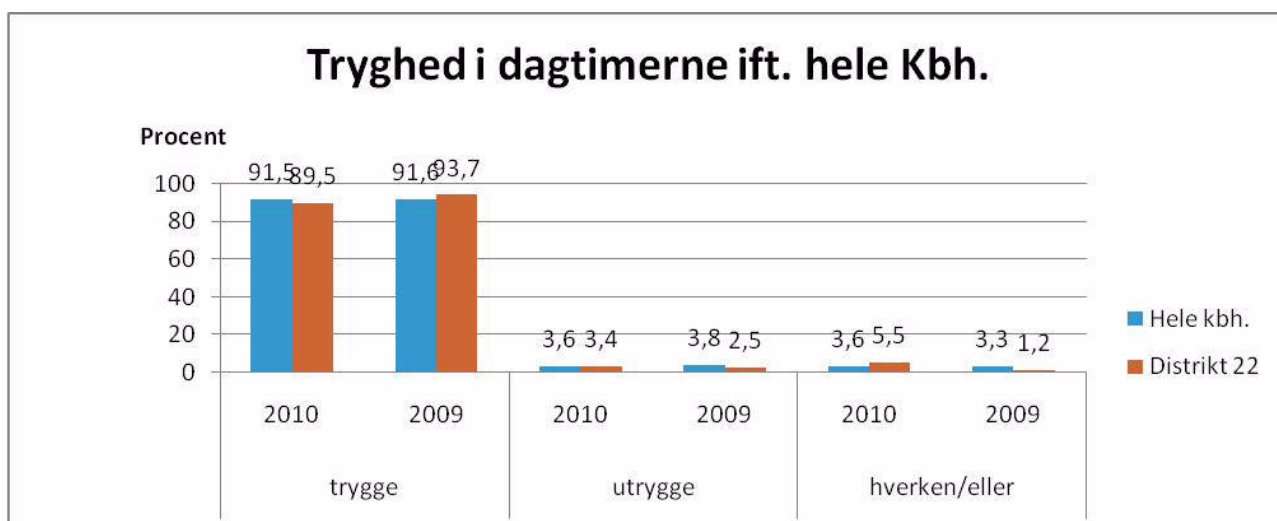
- Der er omtrent halvanden gang så mange anmeldelser for indbrud og tyveri i Distrikt 22 som gennemsnitligt for København pr. 1000 indbyggere.
- Der er flere anmeldelser for indbrud og tyveri i Tryghedsindekset 2010 sammenlignet med 2009. De øvrige typer af kriminalitet har færre anmeldelser i 2010 end 2009.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 22	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	64,9	67,9	44,7	47,7	100	86,2	93,3
Forskel fra 2009	-19,5	-17,1	22,1	-9,5	0,0	-5,5	9,6
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

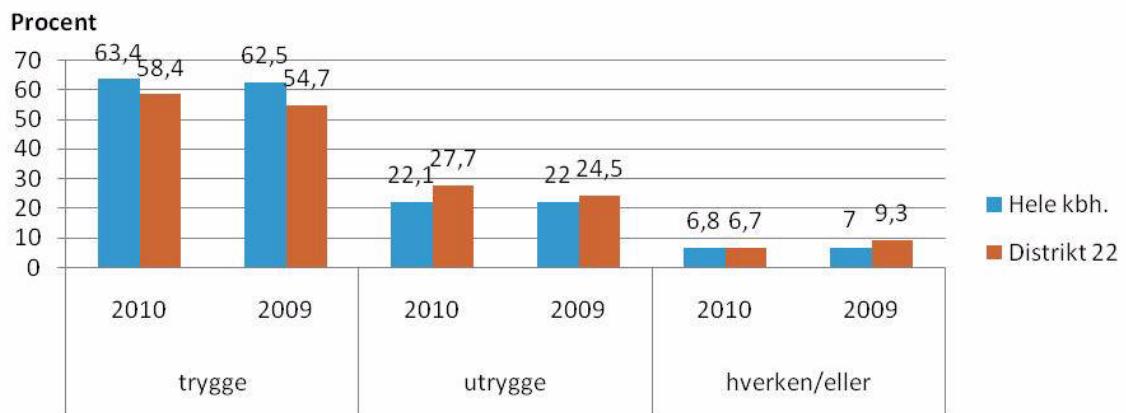
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 22 generelt har flere episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt, i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 22 været en stigning i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 22 generelt er en smule mindre trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre borgere, der siger at de er trygge når de færdes i deres nabolag i dagtimerne end i 2009. Derved ligger andelen nu lige under gennemsnittet for alle borgere i København.

## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 22 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der siger, at de er utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne.

### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et markant behov for indsats i Distrikt 21. Der er dog ikke tale om en signifikant udvikling siden sidste år, hvor distriktet havde et intensiveret behov for indsats. Indsatsen kan med fordel rettes mod indbrud og mod utryghed i aften og nattetimerne, som er steget siden 2009.

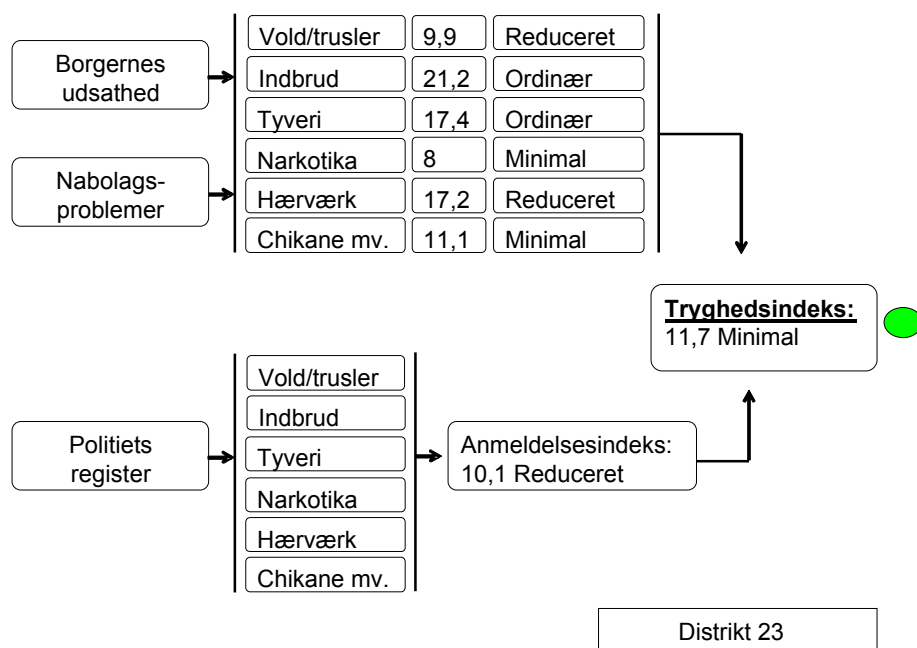


## Distrikt 23: Valby nord

### Behov for minimal indsats

Distrikt 23 i Valby har et minimalt behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 23's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 23 er markeret med grønt trafiklys. Det betyder, at distriktet har et signifikant mindre behov for en tryghedsskabende indsats end i 2009, og at der dermed er tale om en positiv udvikling for distriktet.

Grunden, til at distrikt 23 i 2010 er faldet til kategorien minimal, er primært, at der er sket færre anmeldelser i området. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en ordinær indsats rettet mod indbrud og tyveri og en reduceret indsats rettet mod vold og trusler og hærværk. Endelig har narkotika og chikane et minimalt behov for indsats.

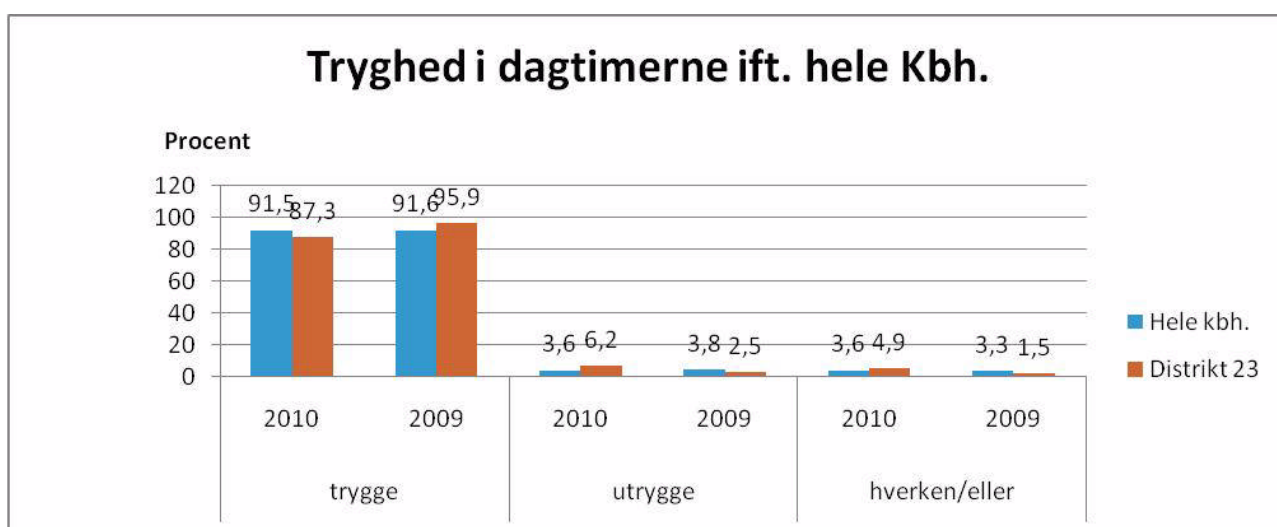
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, at de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 23	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	68,8	88,3	42,3	53,1	100	90,7	99,6

Forskel fra 2009	-28,5	-11,7	23,6	27,1	0,0	-2,2	4,7
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

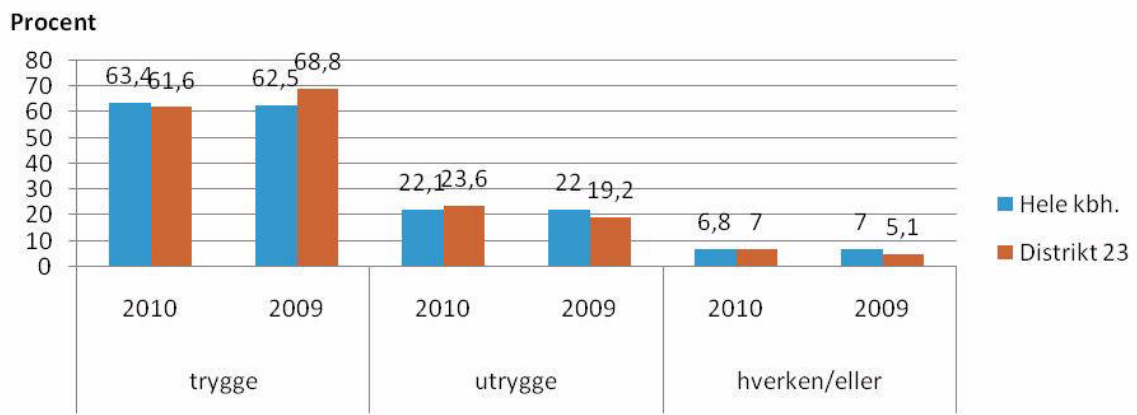
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 23 generelt har flere episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt, i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med 2009 har der i distrikt 23 været en stigning i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 23 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der er utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne end i 2009. Desuden ligger andelen af trygge i dagtimerne i 2010 under gennemsnittet for alle borgere i København.

## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 23 generelt er mindre trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der er utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne end i 2009. Desuden ligger andelen af trygge i aften og nattetimerne i 2010 under gennemsnittet for alle borgere i København.

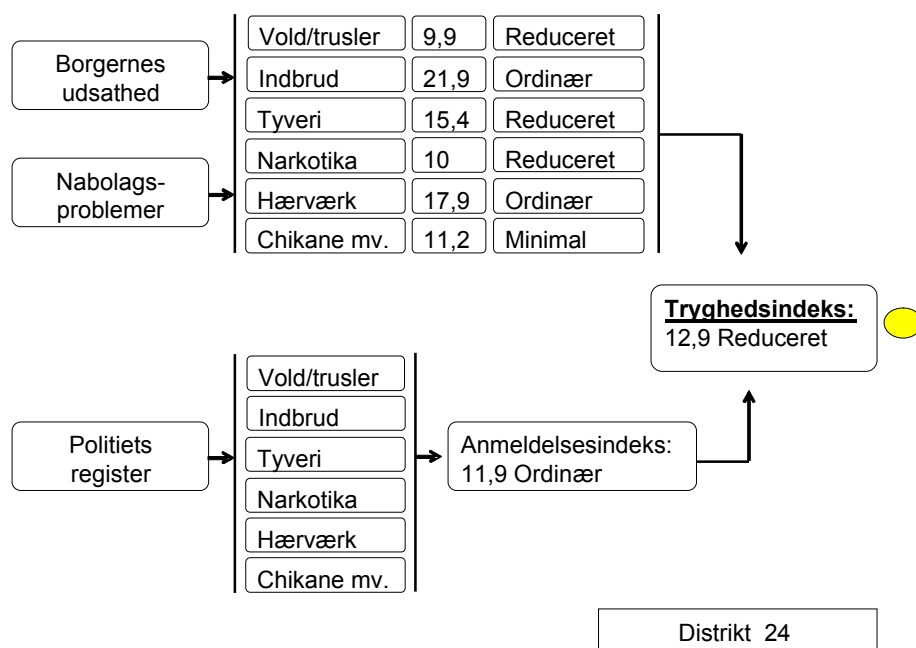
### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset anviser et minimalt behov for indsats i Distrikt 23. Det skal nævnes, at der foregår en særlig indsats i boligområdet Akacieparken med HOTSPOT projektet.

**Distrikt 24: Valby midt**  
**Behov for reduceret indsats**

Distrikt 24 i Valby har et reduceret behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 24's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 24 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien reduceret.

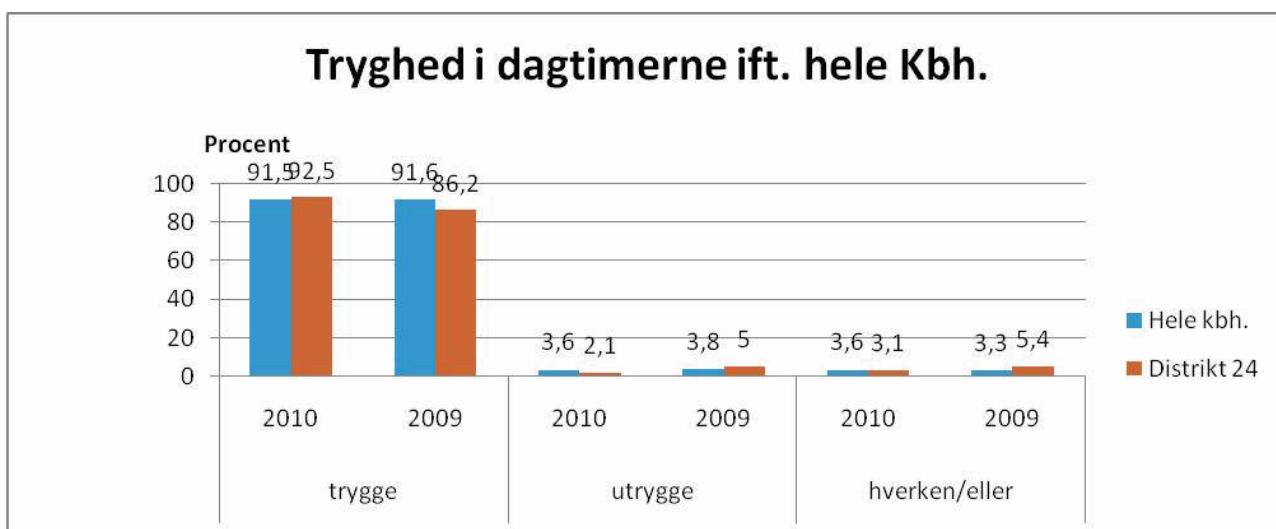
Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en ordinær indsats rettet mod indbrud og hærværk, en reduceret indsats rettet mod vold og trusler, tyveri og narkotika. Chikane har et minimalt behov for indsats.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

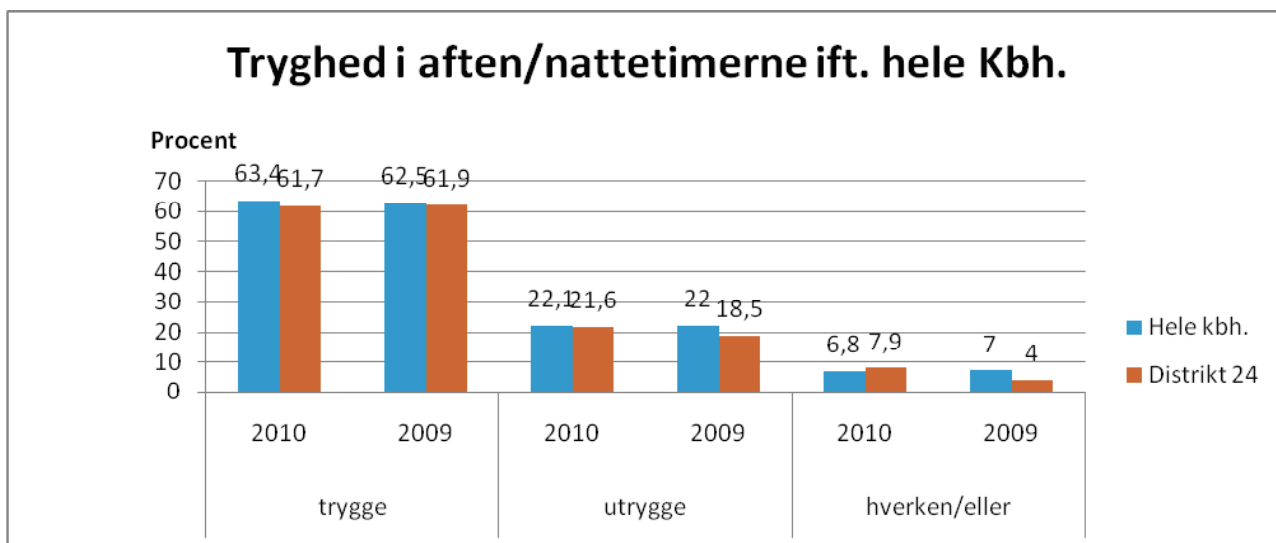
Distrikt nr. 24	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	97,2	81,7	50,6	38,7	100	87,4	97,1
Forskel fra 2009	65,3	9,6	32,9	-0,7	14,1	-2,7	-2,9
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 24 generelt har flere episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 24 været en stigning i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 24 generelt er mindre utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre borgere, der siger, at de er utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne end i 2009.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 24 generelt er en smule mindre utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der svarer, at de er utrygge, når de færdes

i deres nabolag i aften og nattetimerne end i 2009. Derved er andelen af utrygge nu er lidt højere end gennemsnittet for København.

### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et reduceret behov for indsats i Distrikt 24. Der foregår en særlig indsats i boligområdet ved Sjælør Boulevard med HOTSPOT projektet.

## Vesterbro og Kgs. Enghave

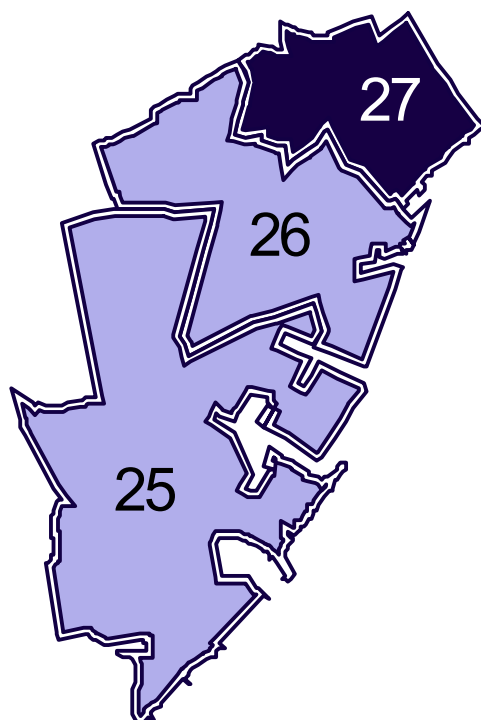
Distrikt	Trygheds- indeks samlet 2010	Trygheds- indeks samlet 2009	Indeks politi- anmeldelser 2010	Indeks politi- anmeldelser 2009	Indeks spørge- skema 2010	Indeks spørge- skema 2009
25. Kgs. Enghave og Vestre Kirkegård	Reduceret	Ordinær	Ordinær	Ordinær	Reduceret	Ordinær
26. Vesterbro øst	Reduceret	Reduceret	Minimal	Reduceret	Reduceret	Ordinær
27. Vesterbro omkring Hovedbanegården	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant	Markant

Vesterbro og Kgs. Enghave består af Distrikt 25 *Kgs. Enghave og Vestre Kirkegård*, Distrikt 26 *Vesterbro øst* og Distrikt 27 *Vesterbro omkring Hovedbanegården*.

Den samlede vurdering på baggrund af indeksets resultater er, at de tre distrikter viser store forskelle. Distrikt 25 *Kgs. Enghave og Vestre Kirkegård* og Distrikt 26 *Vesterbro øst* har et reduceret behov for indsats. Distrikt 27 *Vesterbro omkring Hovedbanegården* har et markant behov og er karakteriseret ved at ligge op ad Hovedbanegården og derved være et transitområde, hvor mange borgere vil anmelde kriminalitet, selvom de ikke har adresse i området.

Distrikterne i Vesterbro og Kgs. Enghave illustreres grafisk på kortet nedenfor.

### Vesterbro/ Kgs. Enghave

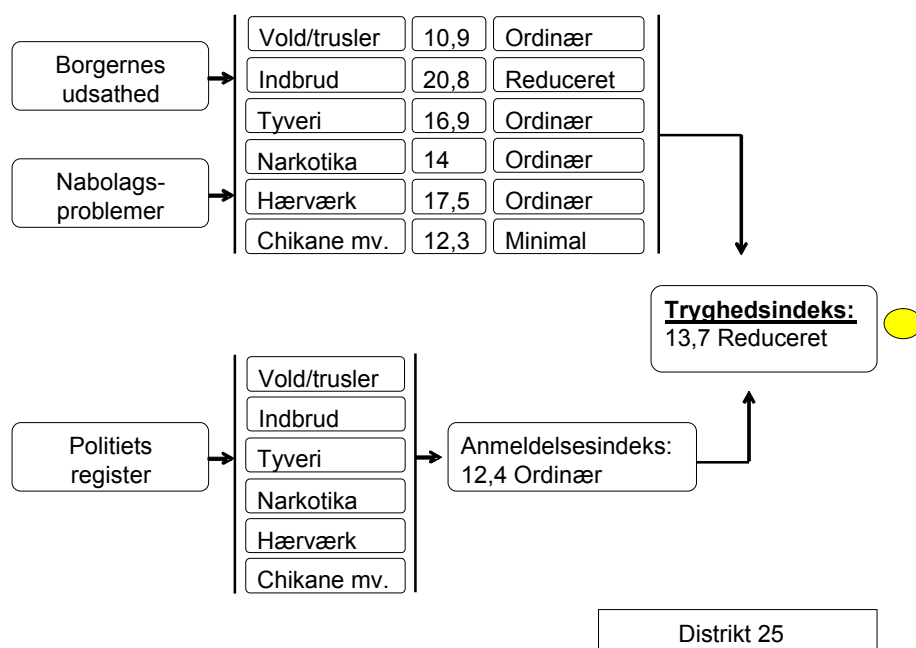


## Distrikt 25: Kgs. Enghave og Vestre Kirkegård

### Reduceret behov for indsats

Distrikt 25 på Vesterbro Kgs. Enghave har et reduceret behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 25's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 25 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet var placeret i kategorien ordinær.

Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en reduceret indsats rettet mod indbrud og en minimal indsats rettet mod chikane. De øvrige former for kriminalitet har et minimalt behov for indsats.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat, for men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

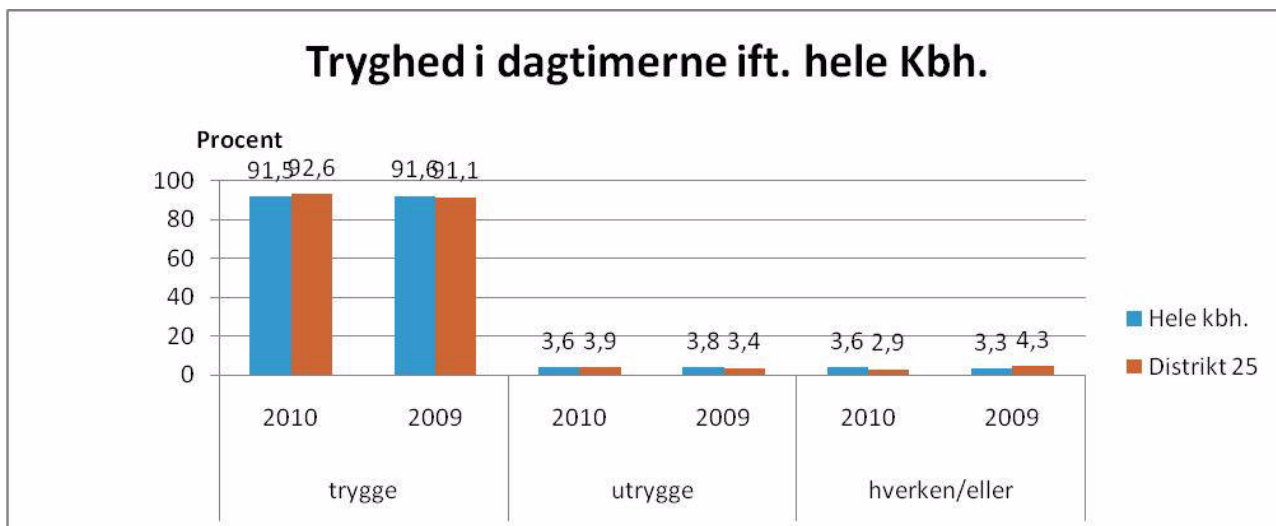
Distrikt nr. 25	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	76,7	100	51,9	47,3	100	82,4	88,8
Forskel fra 2009	9,3	20,9	3,0	2,8	0,0	-10,2	5,2
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 25 generelt i forhold til København

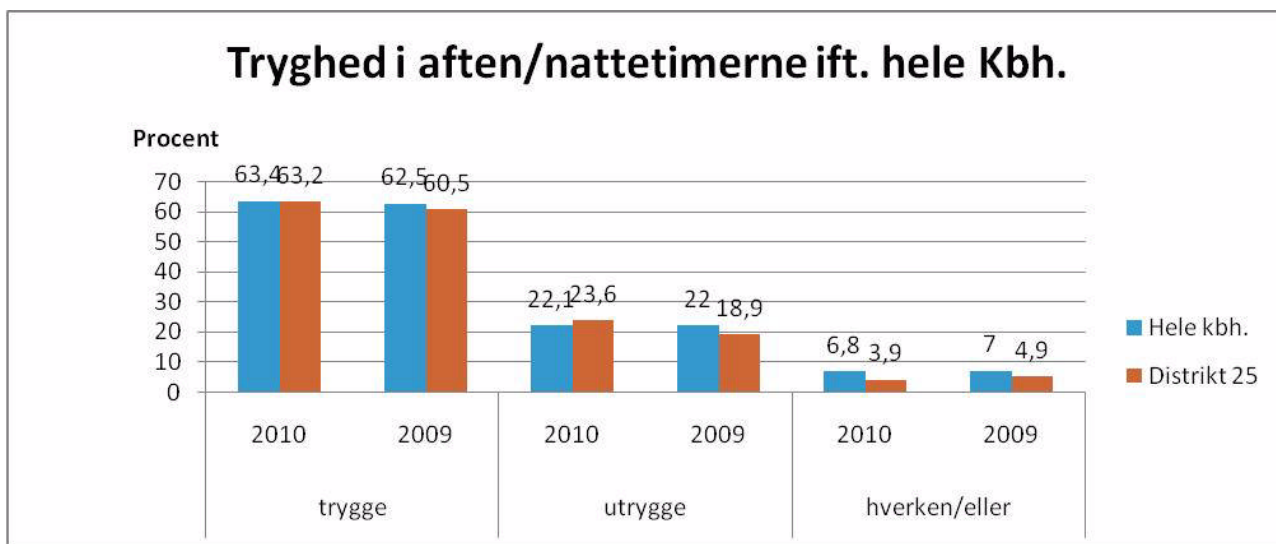


generelt har flere episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 25 været en stigning i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 25 generelt er en smule mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 25 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der er utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne.

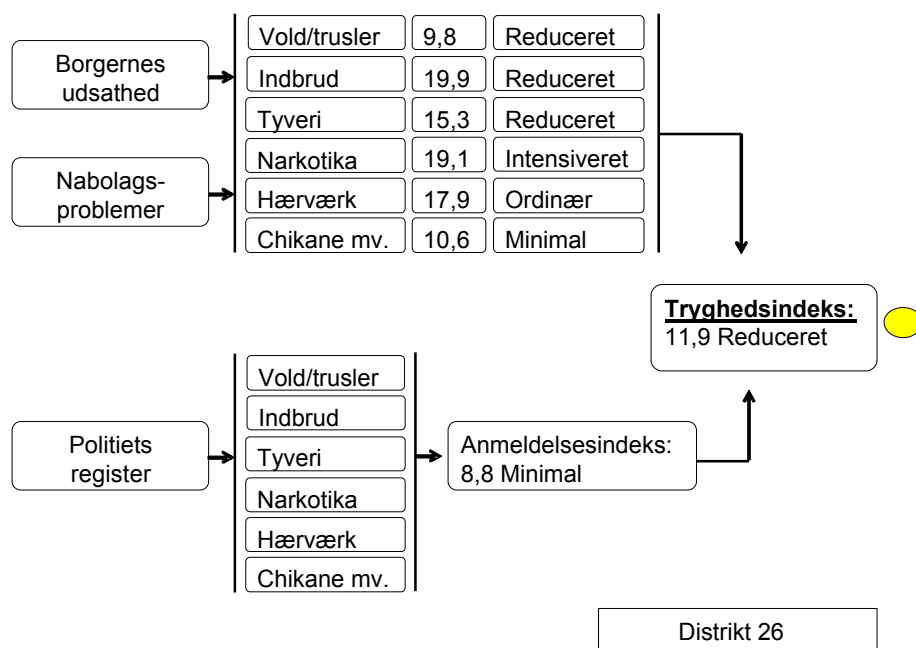
#### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er behov for en reduceret indsats i Distrikt 25.

**Distrikt 26: Vesterbro øst**  
**Reduceret behov for indsats**

Distrikt 26 på Vesterbro/Kongens Enghave har et reduceret behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 26's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 26 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet var placeret i kategorien ordinær.

Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en intensiveret indsats over for narkotika og en ordinær indsats over for hærværk. Indbrud, vold og trusler, og tyveri giver anledning til en reduceret indsats. Chikane giver anledning til en minimal indsats.

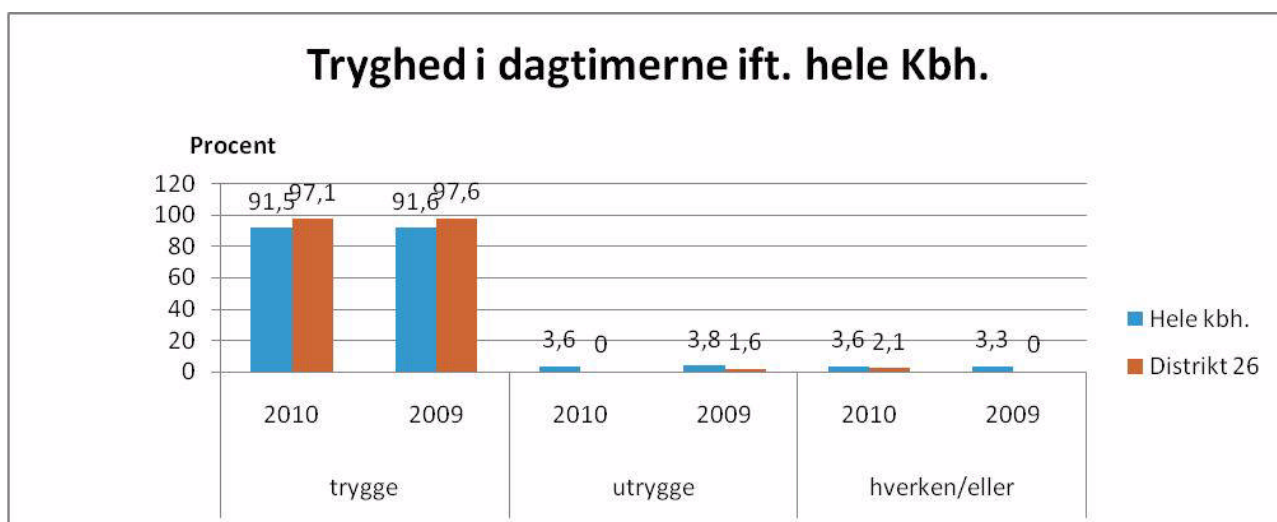
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder; det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 26	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	34,3	95,9	49,3	40,6	100	91,3	100
Forskel fra 2009	-65,7	8,2	18,6	-6,6	0,0	-5,5	0,0

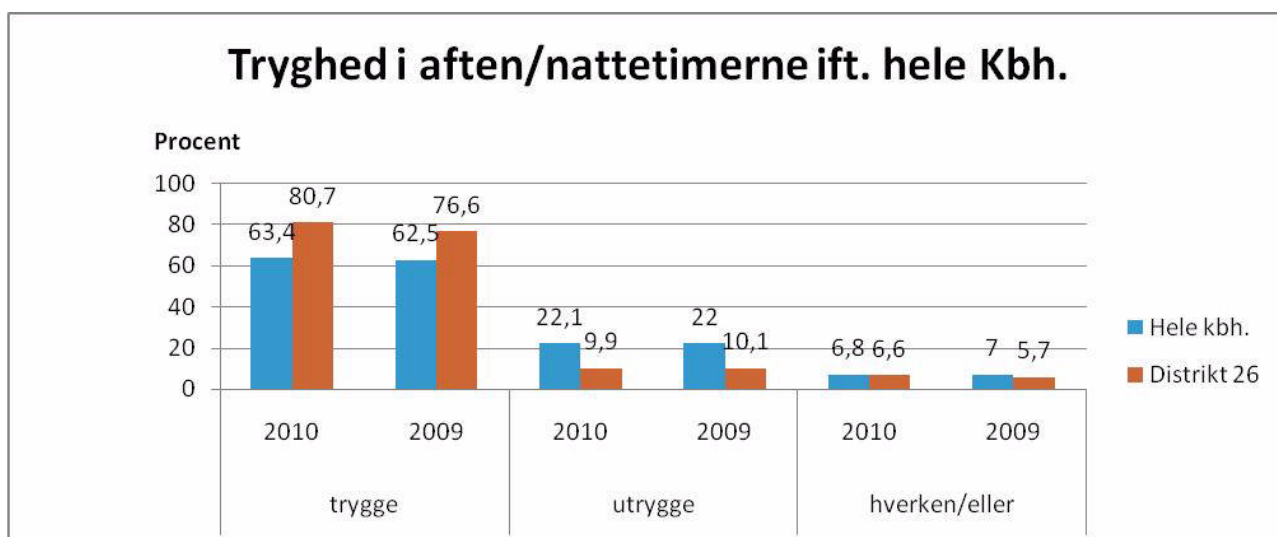
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1
------------------------	------	------	----	------	------	------	------

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 26 både har en stigning og et fald i kriminelle episoder, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet på nogle punkter er højere og på andre punkter lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 26 både været en stigning og et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed, der vises besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 26 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 26 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der siger, at de er trygge, når de færdes i deres nabolag

i aften og natte timerne end i 2009.

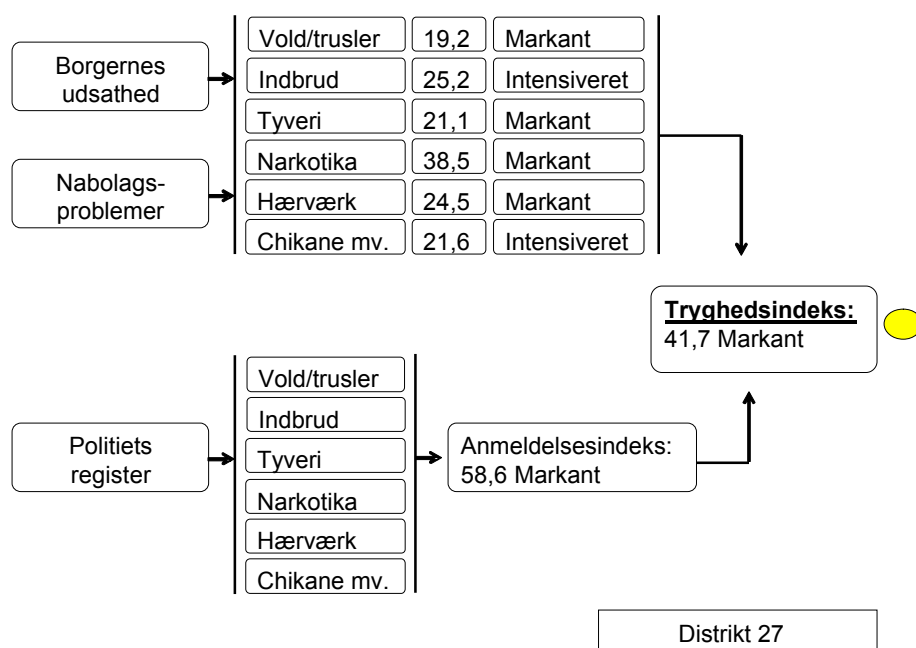
### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et reduceret behov for tryghedsskabende indsats i Distrikt 26.

**Distrikt 27: Vesterbro omkring Hovedbanegården**  
**Markant behov for indsats**

Distrikt 27 på Vesterbro Kgs. Enghave har et markant behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 27's placering på Tryghedsindekset og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 27 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskelligt fra målingen i 2009, hvor distriktet også var placeret i kategorien markant.

Distrikt 27's høje placering på Tryghedsindekset i 2010 skyldes, at distriktet har en meget høj forekomst af anmeldelser. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en intensiveret indsats over for indbrud og chikane. De øvrige typer af kriminalitet har et markant behov for indsats.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for, men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 27	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	64,7	87,9	60,2	60,4	97,9	86,3	93,8
Forskel fra 2009	1,9	0,5	20,0	18,7	0,3	-5,0	2,4

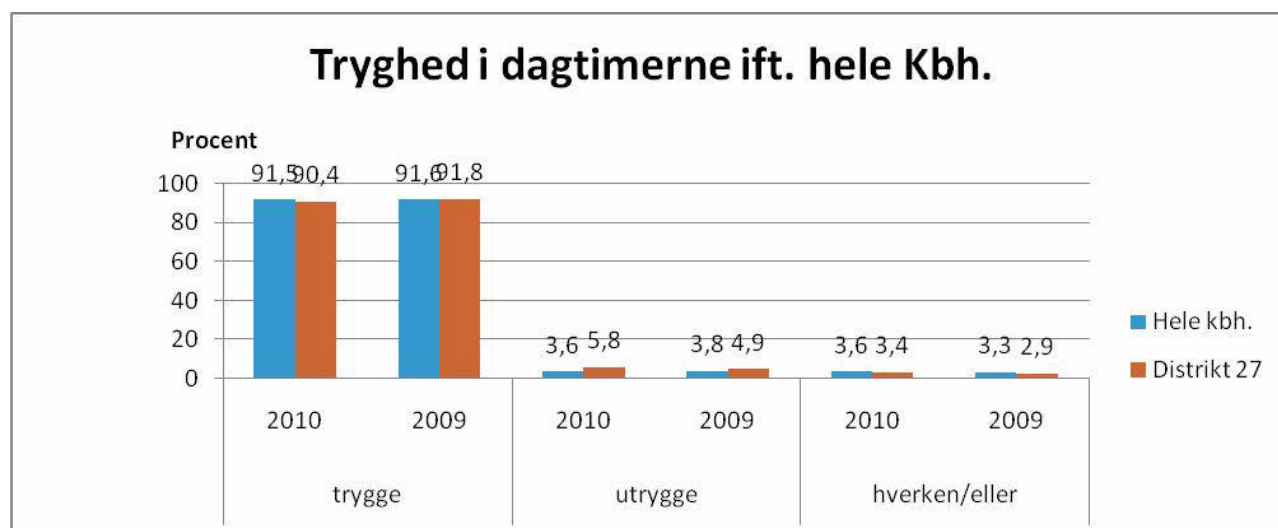
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1
------------------------	------	------	----	------	------	------	------

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 27 generelt har flere episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 27 været en stigning i episoder med kriminalitet der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

På baggrund af det høje indekstal for anmeldelser i Distrikt 27 sammenholdes tallene for anmeldelser med gennemsnittet for København i 2010.

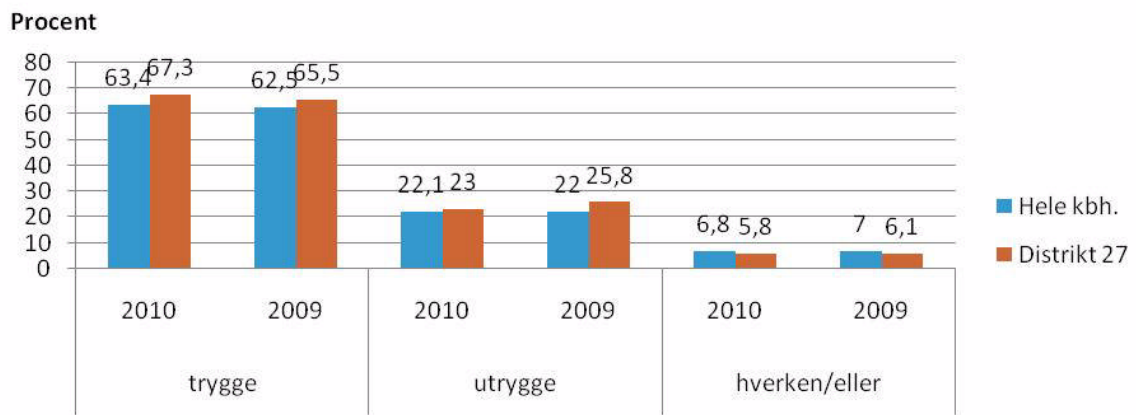
- Der er 6 gange så mange anmeldelser for narkotika som gennemsnitligt for København pr. 1000 indbyggere.
- Der er næsten 3 gange så mange anmeldelser for vold og trusler som gennemsnitligt for København pr. 1000 indbyggere. Der er dog sket et fald i anmeldelser af vold siden 2009.
- Der er 4 gange så mange anmeldelser for tyveri som gennemsnitligt for København pr. 1000 indbyggere.
- Der er halvanden gang så mange anmeldelser af hærværk som gennemsnitligt for København pr. 1000 indbyggere.
- Der er 4 gange så mange anmeldelser chikane som gennemsnitligt for København pr. 1000 indbyggere. Der er dog sket et fald i anmeldelser af chikane siden 2009.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Der vises besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 27 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der siger at de er utrygge når de færdes i deres nabolag i dagtimerne end i 2009.

## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



Ovenstående figur viser, at en højere andel borgerne i Distrikt 27 er trygge end gennemsnittet for alle borgere i København. Omvendt er der også en lidt højere andel af borgere, der siger, at de er utrygge når de færdes i nabolaget i nattetimerne. Omvendt viser graferne, at denne andel er mindre i 2010 end i 2009.

### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at Distrikt 27 har et markant behov for en tryghedsskabende indsats. Dette skyldes høje tal for anmeldelser og for borgernes vurdering af deres egen udsathed og nabolagets problemer i forbindelse med vold og trusler, narkotika, hærværk og chikane. Distrikt 27 er det distrikt i København, hvor borgerne i højst grad er utrygge som følge af narkotikakriminalitet.

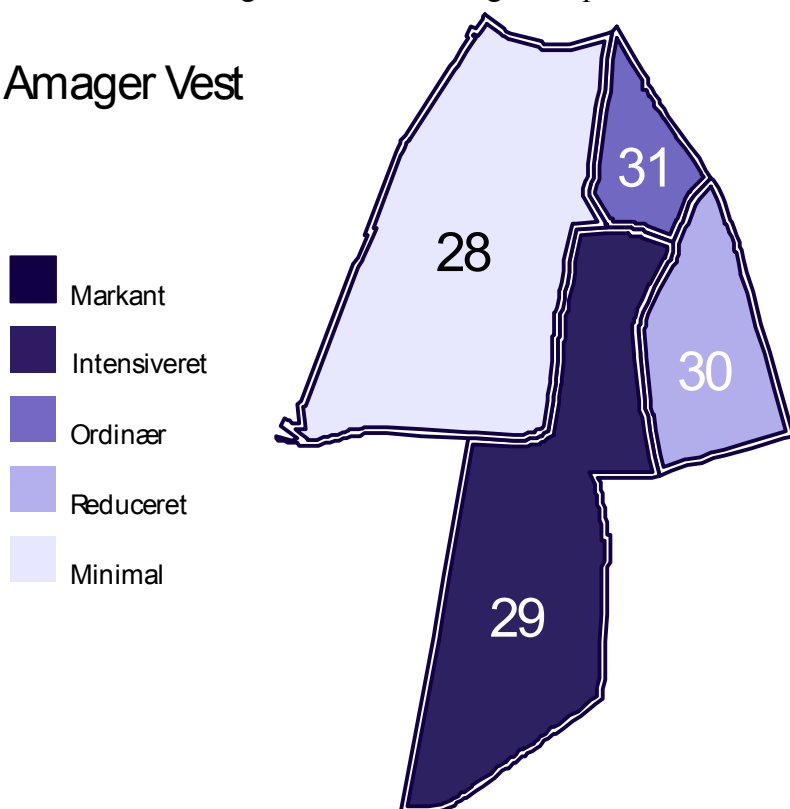
## Amager Vest

Distrikt	Trygheds- indeks samlet 2010	Trygheds- indeks samlet 2009	Indeks politi- anmeldelser 2010	Indeks politi- anmeldelser 2009	Indeks spørge- skema 2010	Indeks spørge- skema 2009
28. Islands Brygge og Ørestad Nord	Minimal	Reduceret	Reduceret	Reduceret	Minimal	Reduceret
29. Ørestaden og Havebyerne	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Intensiveret	Reduceret	Ordinær
30. Sundbyvester	Reduceret	Ordinær	Ordinær	Ordinær	Minimal	Ordinær
31. Sundholmen	Ordinær	Ordinær	Ordinær	Reduceret	Ordinær	Intensiveret

Amager Vest består af Distrikt 28 *Islands Brygge og Ørestad Nord*, Distrikt 29 *Ørestaden og Havebyerne*, Distrikt 30 *Sundbyvester* og Distrikt 31 *Sundholmen*. Tabellen viser, at Distrikt 29 har et intensiveret behov for indsats. Distrikt 30 har et reduceret behov for indsats, og Distrikt 31 har et ordinært behov. Distrikt 28 har et minimalt behov for en tryghedsskabende indsats.

Distrikterne i Amager Vest illustreres grafisk på kortet nedenfor.

## Amager Vest

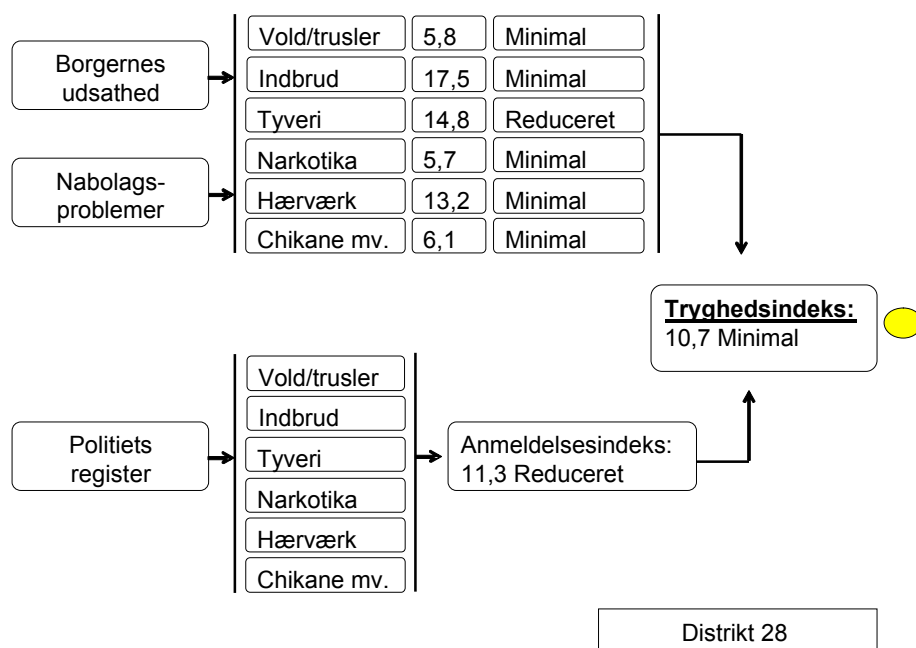




**Distrikt 28: Islands Brygge og Ørestad Nord**  
**Minimalt behov for indsats**

Distrikt 28 i Amager Vest har et minimalt behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 28's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 28 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskelligt fra målingen i 2009, hvor distriktet lå i kategorien reduceret

Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en reduceret indsats over for tyveri. De øvrige former for kriminalitet har et minimalt behov for indsats.

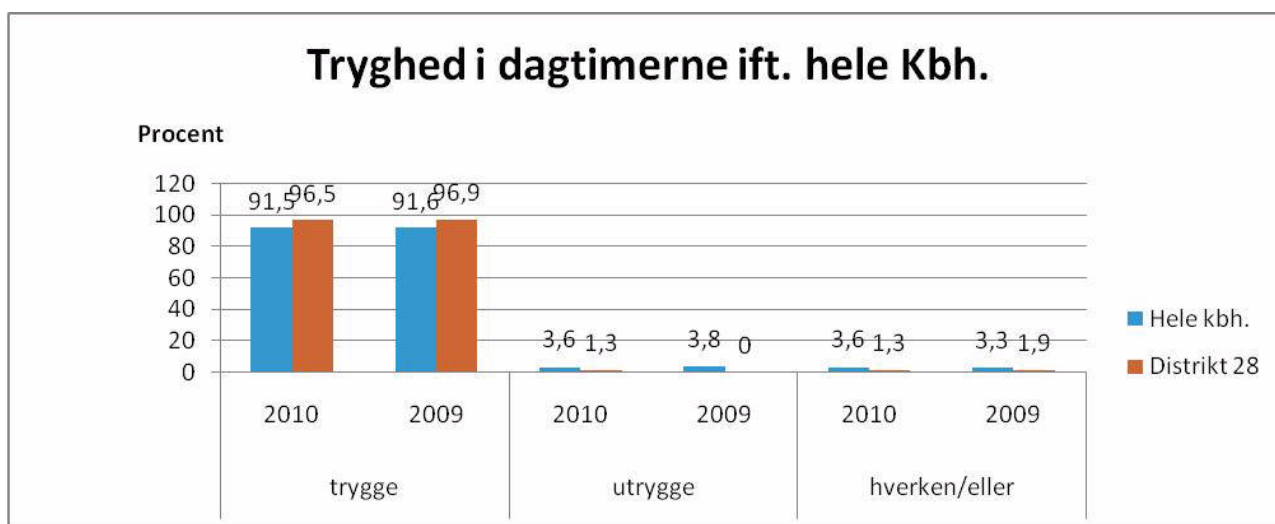
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for, men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 28	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	34	68,7	30,6	39,6	100	88,8	100
Forskel fra 2009	-49,1	-12,0	7,1	1,5	0,0	-1,2	12,3
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

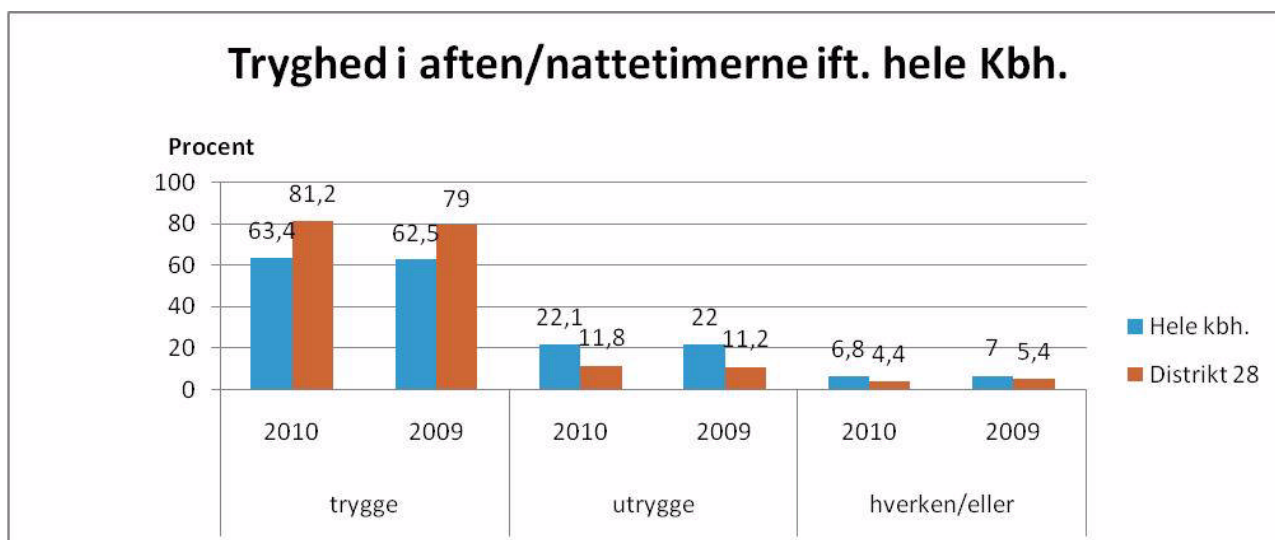
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 28 både har en stigning og et fald i kriminelle episoder, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at

mørketallene for distriktet på nogle kriminalitetstyper er højere og andre former for kriminalitet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 28 både været en stigning og et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 28 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 28 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der siger, at de er trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne end i 2009.

### Konklusion

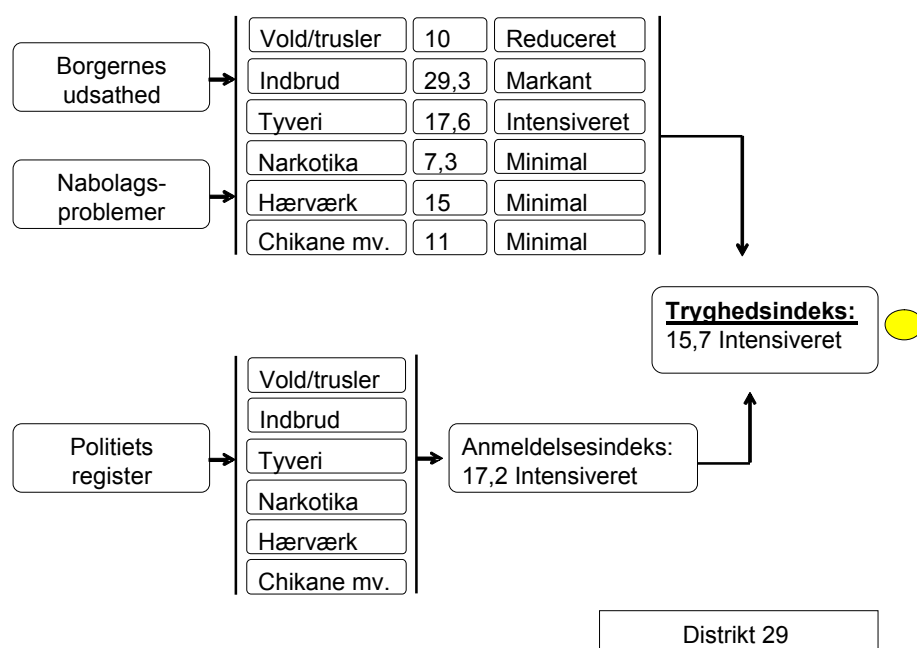
Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et minimalt behov for indsats i Distrikt 28. Der er dog ikke tale om en signifikant udvikling siden sidste år, hvor distriktet havde et reduceret behov for indsats.

## Distrikt 29: Ørestaden og Havebyerne

### Intensiveret behov for indsats

Distrikt 29 i Amager Vest har et intensiveret behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 29's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 29 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet også lå i kategorien intensiveret.

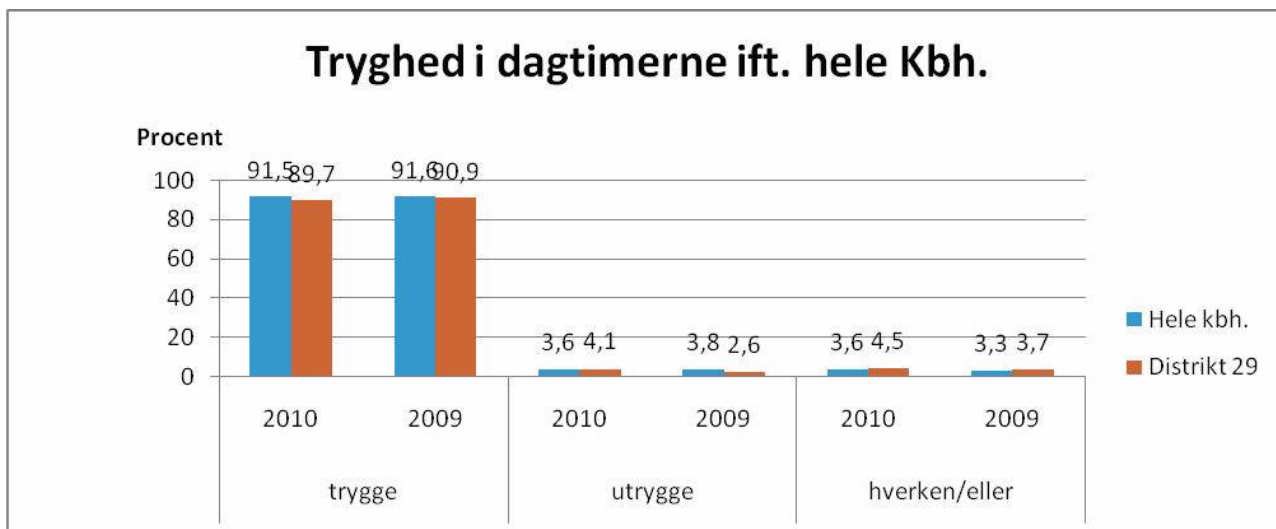
Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til et markant behov for indsats rettet mod indbrud og en intensiveret indsats rettet mod tyveri. Vold og trusler har et reduceret behov for indsats. De øvrige typer af kriminalitet har et minimalt behov for indsats.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for, men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

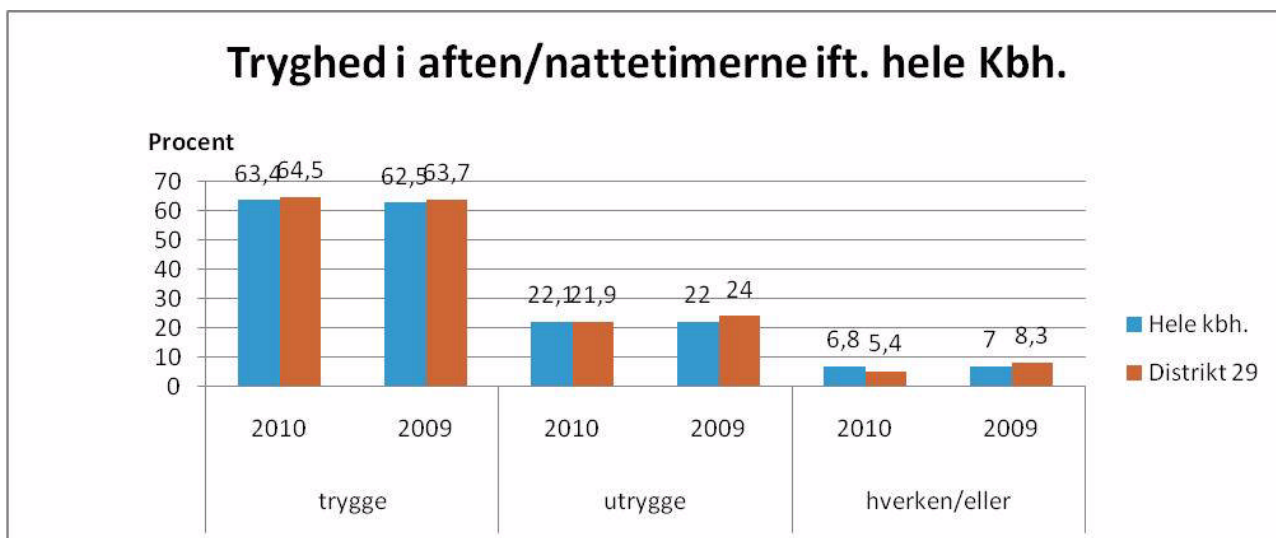
Distrikt nr. 29	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	40,4	88,4	45,9	50,7	100	89,0	85,7
Forskel fra 2009	-4,2	30,9	2,0	12,7	0,0	-0,3	-14,3
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 29 både har hhv. flere og færre episoder med kriminalitet, der ikke anmeldelse sammenlignet med gennemsnittet for hele København afhængigt af typen af kriminalitet. Det betyder, at mørketallene for distriktet på nogle punkter er højere og på andre punkter lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i Distrikt 29 både været både stigning og et fald i mørketallet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 29 generelt er mindre trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 29 generelt er mindre utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre borgere, der er utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne end i 2009.

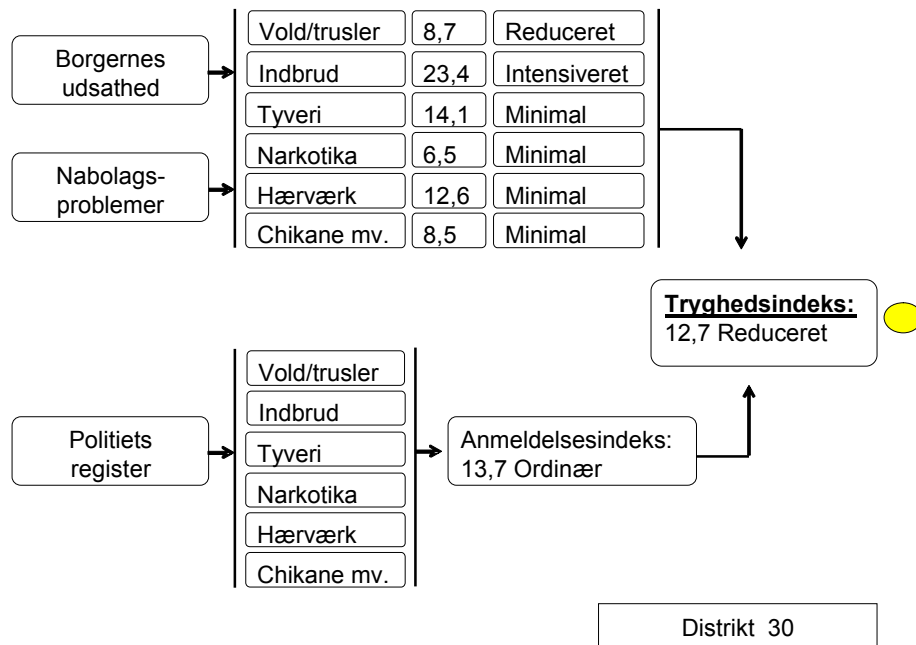
### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et intensiveret behov for indsats i Distrikt 29. Dette skyldes primært forholdsvis høje tal for anmeldelser og for borgernes vurdering af deres egen udsathed samt nabolagets problemer i relation til indbrud og tyveri.

**Distrikt 30: Sundbyvester**  
**Reduceret behov for indsats**

Distrikt 30 i Amager Vest har et reduceret behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 30's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 30 er markeret med det gule trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskellig fra målingen i 2009, hvor distriktet lå i kategorien ordinær.

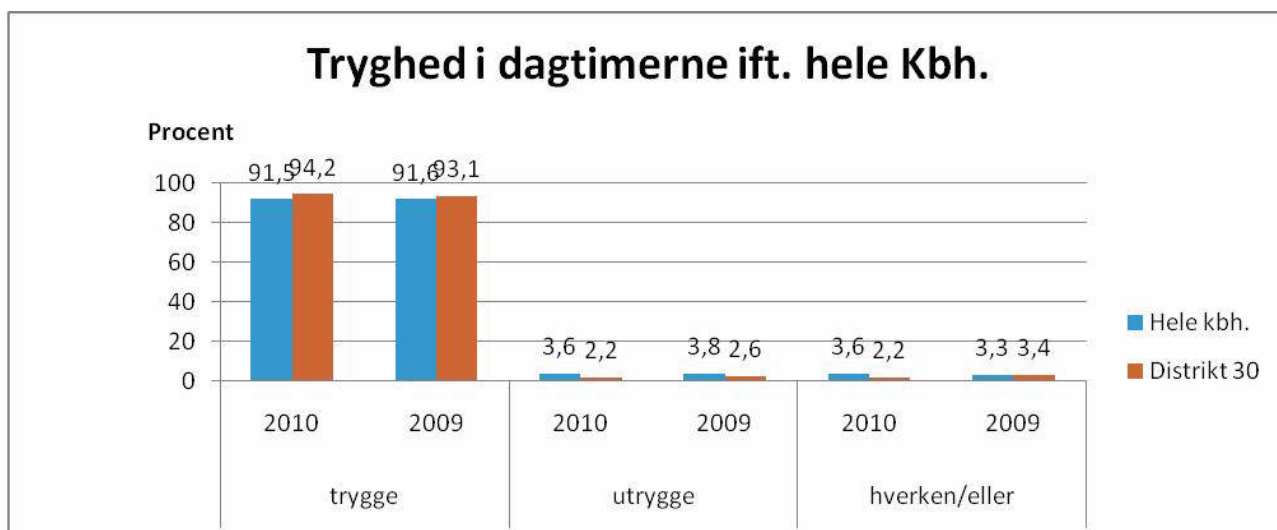
Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en intensiveret indsats rettet mod indbrud og en reduceret indsats rettet mod vold og trusler. De øvrige former for kriminalitet har et minimalt behov for indsats.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for, men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 30	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	100	90,8	46	34,6	100	86,4	100
Forskel fra 2009	40,4	3,6	15,8	-1,6	0,0	-1,3	9,1
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 30 generelt har flere episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København, bortset fra tyveri og hærværk, som er lavere i Distrikt 30. Sammenlignet med år 2009, har der i distrikt 30 været en stigning i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

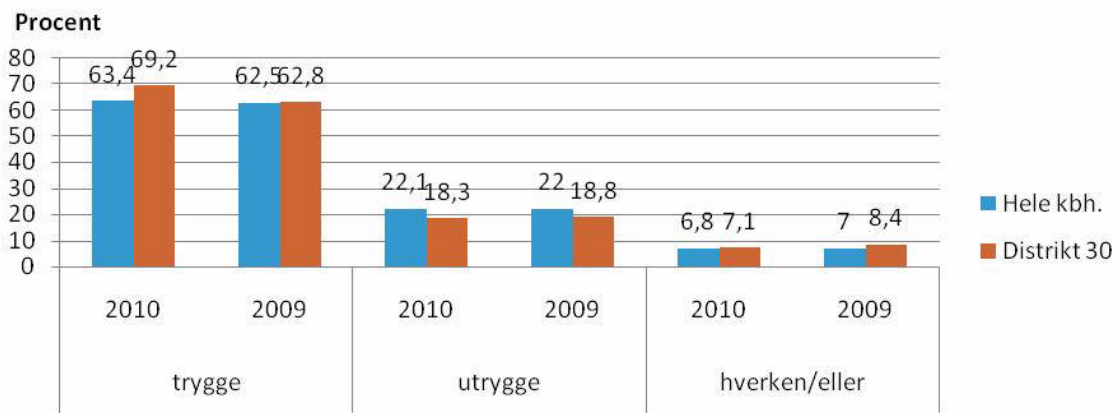
Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 30 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der siger, at de er trygge når de færdes i deres nabolag end i 2009.



## Tryghed i aften/nattetimerne ift. hele Kbh.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 30 generelt er mindre utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere der siger, at de er trygge når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne end i 2009.

### Konklusion

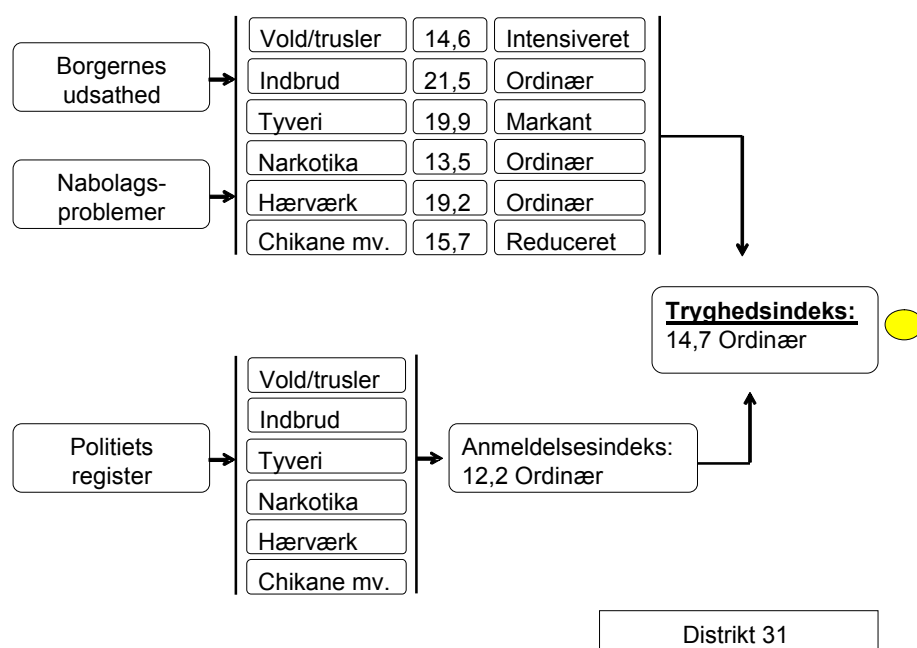
Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at Distrikt 30 har et reduceret behov for en tryghedsskabende indsats. Borgerne i distriktet er forholdsvis trygge, og flere er trygge, når de færdes i deres nabolag i nattetimerne i 2010. Dog kan en indsats med fordel rettes mod indbrud.

## Distrikt 31: Sundholmen

### Ordinært behov for indsats

Distrikt 31 i Amager Vest har et ordinært behov for tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 31's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 31 er markeret med det gule trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskelligt fra målingen i 2009, hvor distriktet også lå i kategorien ordinær.

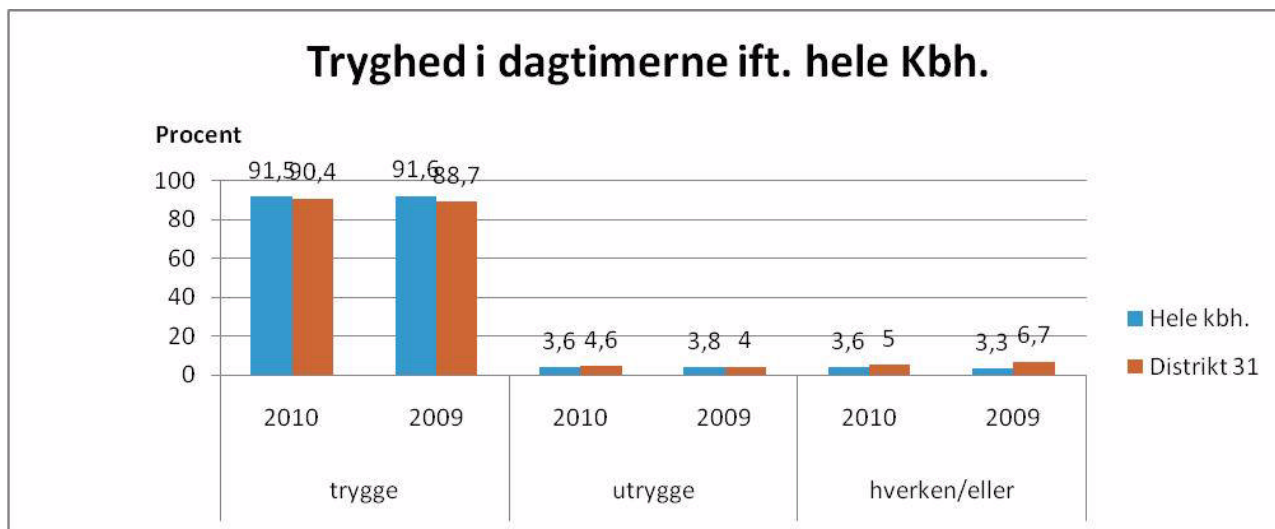
Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod tyveri, og en intensiveret indsats rettet mod vold og trusler. Narkotika, indbrud og hærværk har et ordinært behov for indsats. Chikane har et reduceret behov for indsats.

Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for, men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

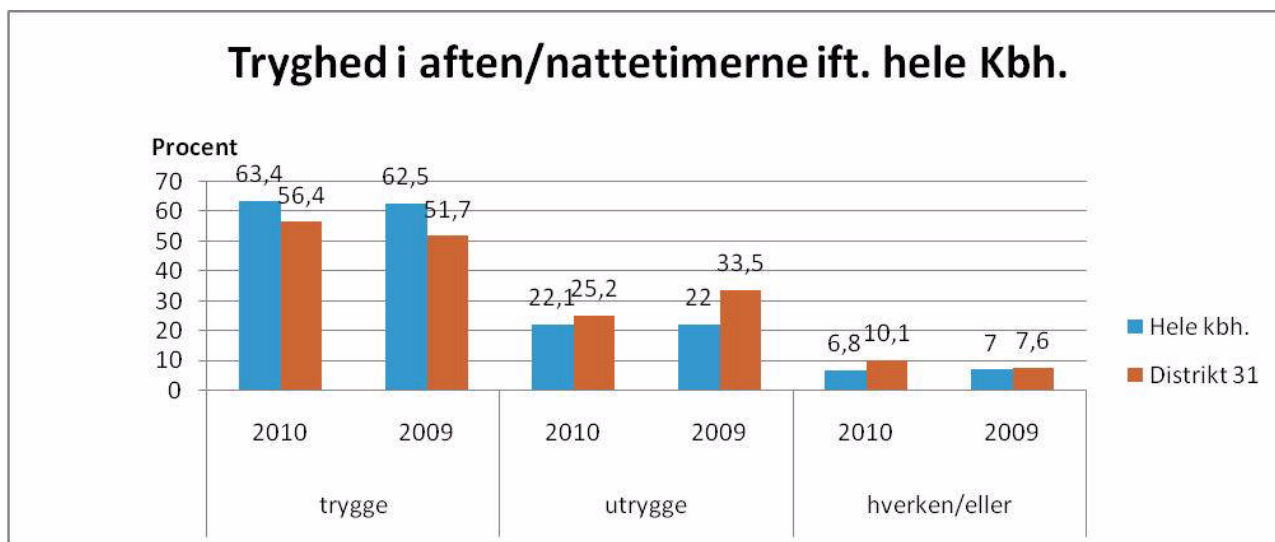
Distrikt nr. 31	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	64,1	93,6	29	36,4	89,5	88,6	87,8
Forskel fra 2009	-19,3	0,1	-30,3	-29,6	-10,5	-0,4	-8,8
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 31 generelt har færre episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 31 været et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 31 generelt er lidt mindre trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 31 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre borgere, der siger, at de utrygge, når de færdes i nabolag i aften og nattetimerne end i 2009

### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at Distrikt 31 har et ordinært behov for en indsats. Der vil fortsat være behov for en tryghedsskabende indsats i aften- og nattetimerne.

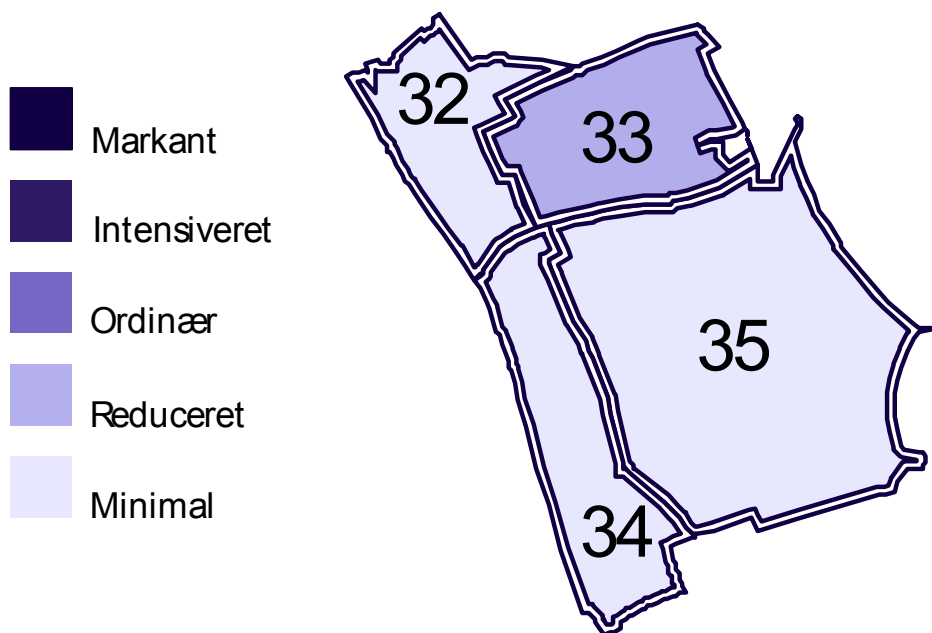
## Amager Øst

Distrikt	Trygheds- indeks samlet 2010	Trygheds- indeks samlet 2009	Indeks politi- anmeldelser 2010	Indeks politi- anmeldelser 2009	Indeks spørge- skema 2010	Indeks spørge- skema 2009
32. Amagerbro	Minimal	Intensiveret	Minimal	Ordinær	Ordinær	Markant
33. Lergravsparken	Reduceret	Ordinær	Minimal	Reduceret	Reduceret	Intensiveret
34. Sundbyøster mod Amagerbrogade	Minimal	Minimal	Minimal	Minimal	Minimal	Reduceret
35. Sundbyøster mod Amager Strandpark	Minimal	Reduceret	Reduceret	Reduceret	Minimal	Minimal

Amager Øst består af Distrikt 32 *Amagerbro*, Distrikt 33 *Lergravsparken*, Distrikt 34 *Sundbyøster mod Amagerbrogade* og Distrikt 35 *Sundbyøster mod Amager Strandpark*. Tabellen viser, at Distrikt 32, 34 og 35 har et minimalt behov for indsats, mens Distrikt 33 har et reduceret behov for en tryghedsskabende indsats.

Distrikterne i Amager Øst er illustreret grafisk på kortet herunder.

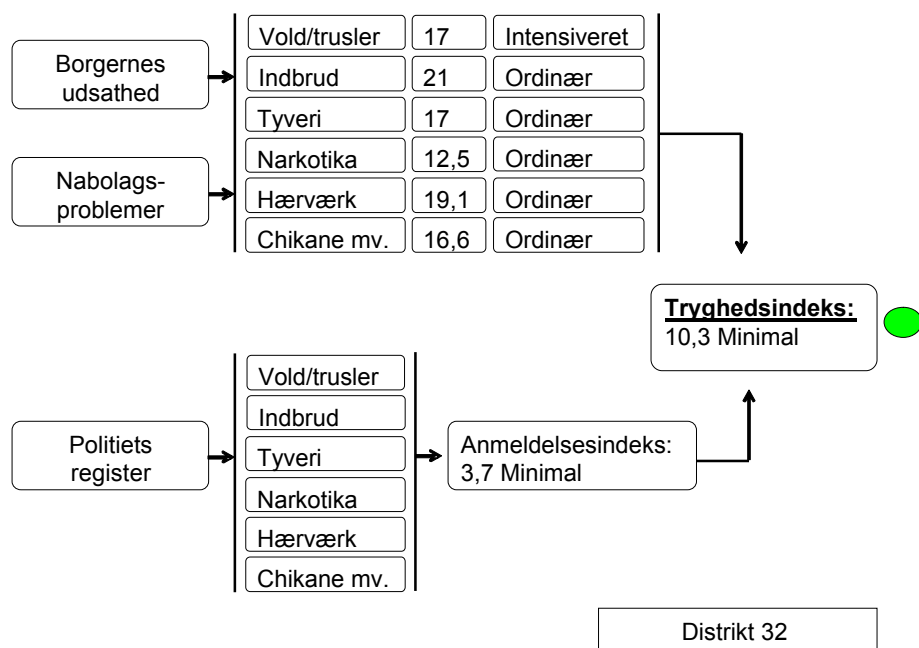
## Amager Øst



**Distrikt 32: Amagerbro**  
**Minimalt behov for indsats**

Distrikt 32 på Amager Øst har et minimalt behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 32's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 32 er markeret med grønt trafiklys. Det betyder, at udviklingen i distriktet er statistisk signifikant mindre utrygt end i 2009, og at der dermed er tale om en positiv udvikling for distriktet.

Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en intensiveret indsats rettet mod vold og trusler. De øvrige former for kriminalitet har et ordinært behov for indsats.

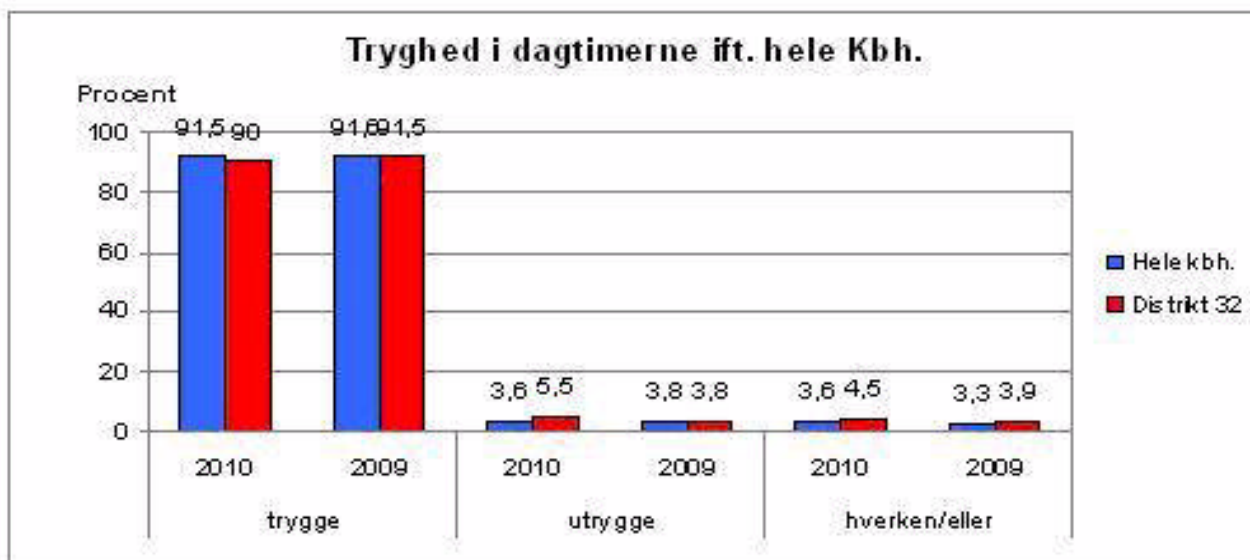
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for, men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 32	Vold	Trusler	Indbrud	Tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	56	98,1	74	45,8	100	89,7	98,2
Forskel fra 2009	7,4	6,6	27,2	-15,7	0,0	2,7	0,7
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

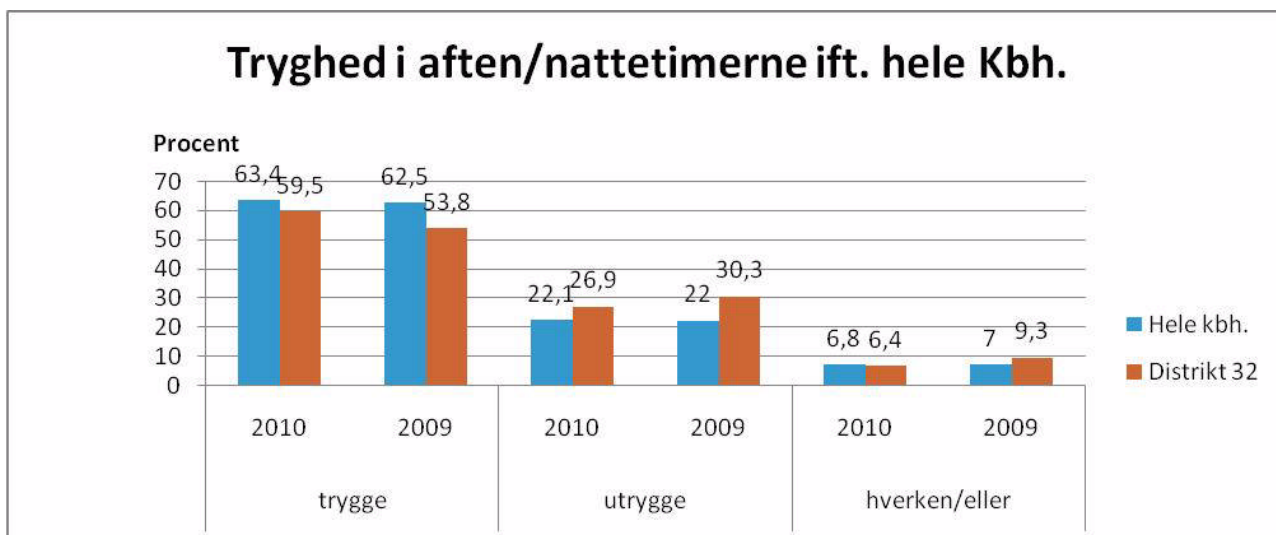
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 32 generelt har flere episoder med

kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i sammenlignet med gennemsnittet for København undtagen for vold. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 32 været et fald i episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 32 generelt er lige så trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 32 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne end gennemsnittet for alle borgere i København.

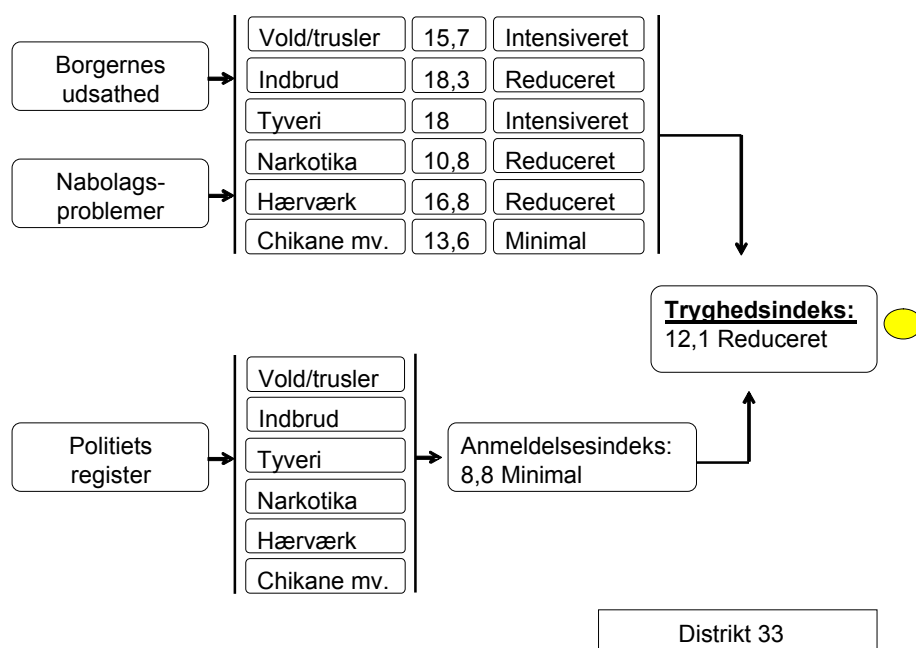
### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser at Distrikt 32 har et minimalt behov for en indsats.

### **Distrikt 33: Lergravsparken** **Reduceret behov for indsats**

Distrikt 33 på Amager Øst har reduceret behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 33's placering på Tryghedsindekset og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 33 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringen i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskelligt fra målingen i 2009.

Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en intensiveret indsats rettet mod vold og trusler, tyveri, og et reduceret behov for indsats rettet mod indbrud, narkotika og hærværk. Chikane har et minimalt behov for indsats.

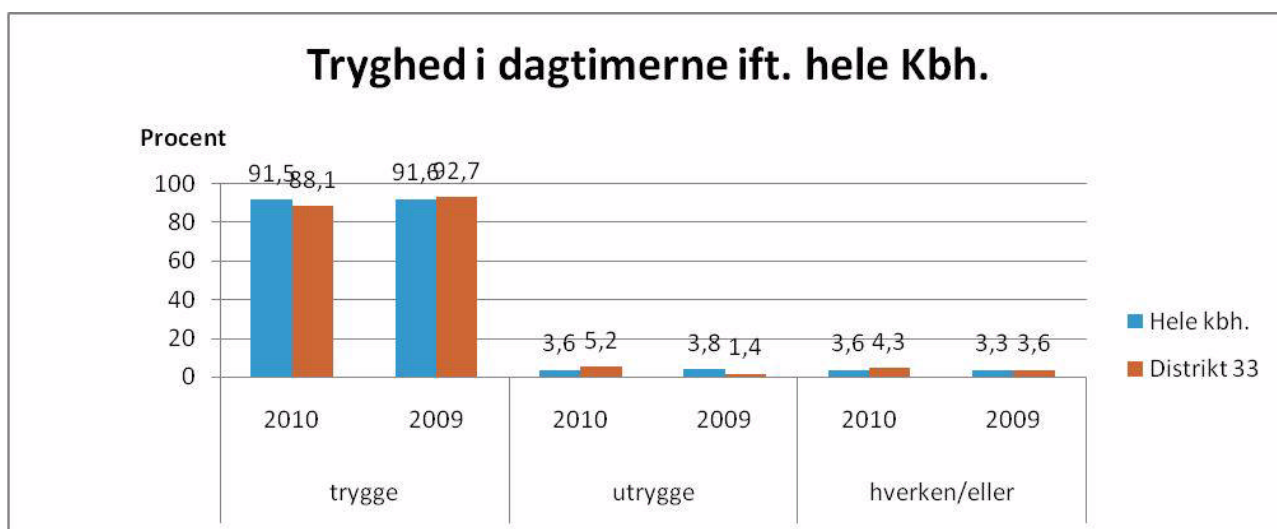
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 33	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	81,6	82	43,2	43,8	100	91,7	94,2
Forskel fra 2009	-4,5	-9,9	20,3	-7,8	0,0	5,0	-3,7
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

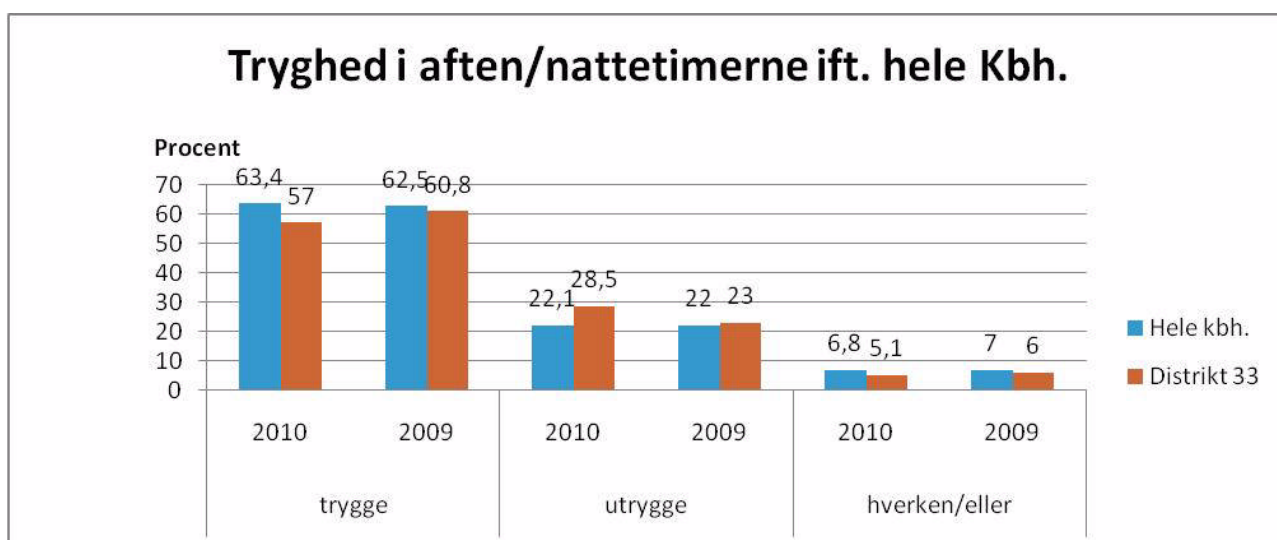


Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 33 for nogle typer af kriminalitet har flere og for andre typer har færre episoder af kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet på nogle punkter er højere og på andre lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 33 både været en stigning og et fald i episoder med kriminalitet der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 33 er mindre trygge, når de færdes i deres nabolag sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der siger, at de er utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne end i 2009.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 33 generelt er mindre trygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.

Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der siger, at de er utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne end i 2009.

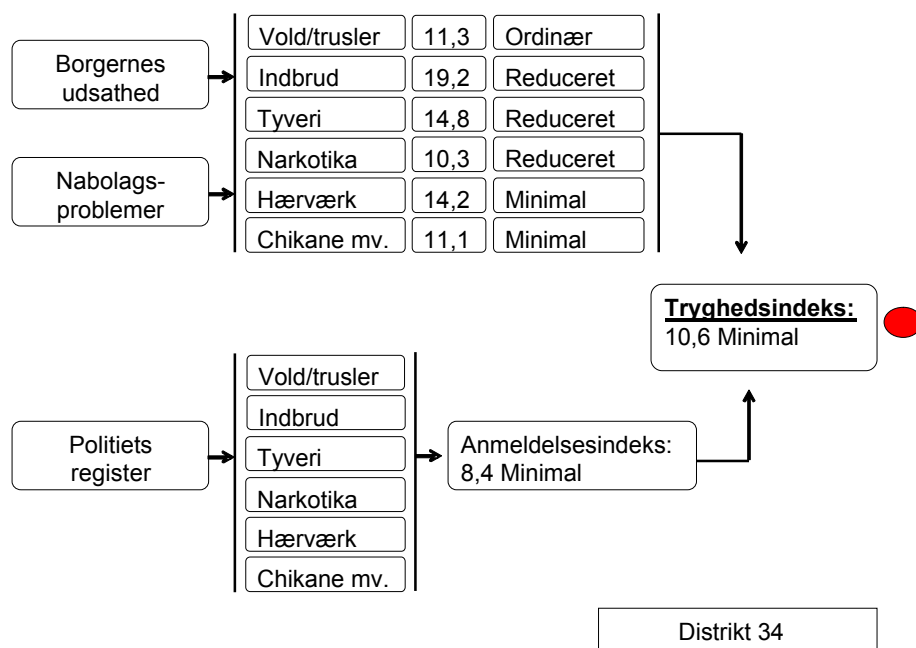
### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et reduceret behov for indsats i Distrikt 21. Der er dog ikke tale om en signifikant udvikling siden sidste år, hvor distriktet havde et ordinært behov for indsats. Indsatsen kan med fordel rettes mod utryghed i aften og nattetimerne.

**Distrikt 34: Sundbyøster mod Amagerbrogade**  
**Minimalt behov for indsats**

Distrikt 34 på Amager Øst har et minimalt behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 34's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 34 er markeret med rødt trafiklys. Det betyder, at distriktet har et signifikant større behov for en tryghedsskabende indsats end i 2009, og at der dermed er tale om en negativ udvikling for distriktet, selvom distriktet stadig befinder sig i kategorien minimal.

Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en ordinær indsats rettet mod vold og trusler og et reduceret behov for indsat rette mod indbrud, tyveri og narkotika. Hærværk og chikane har et minimalt behov for indsats.

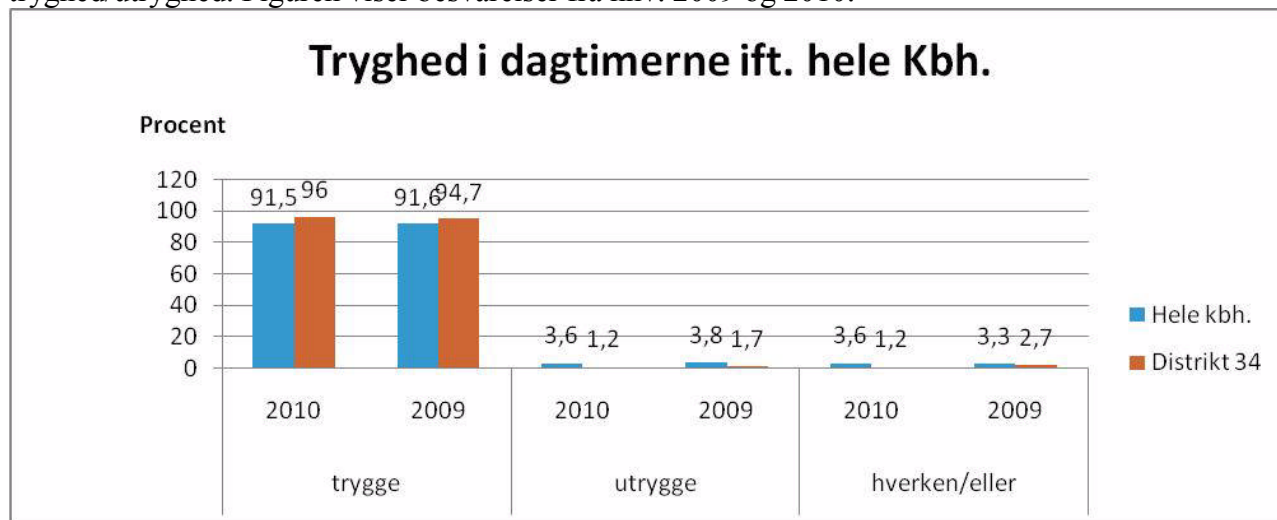
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for, men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 34	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	90,6	91,3	57,8	62,5	100	93,6	100
Forskel fra 2009	7,3	-8,7	28,1	3,5	0,0	3,4	0,0
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

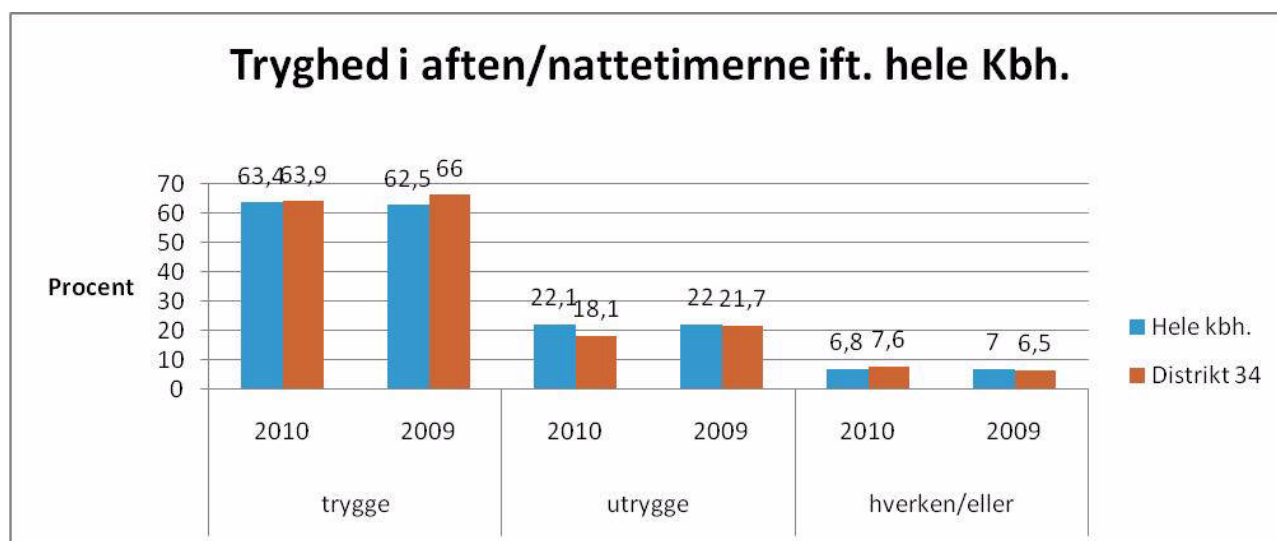
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 34 generelt har flere episoder med

kriminalitet, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet er højere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 34 været flere episoder med kriminalitet, der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed. Figuren viser besvarelser fra hhv. 2009 og 2010.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 34 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 34 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften- og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre borgere, der siger, at de er utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne end i 2009.

#### Konklusion

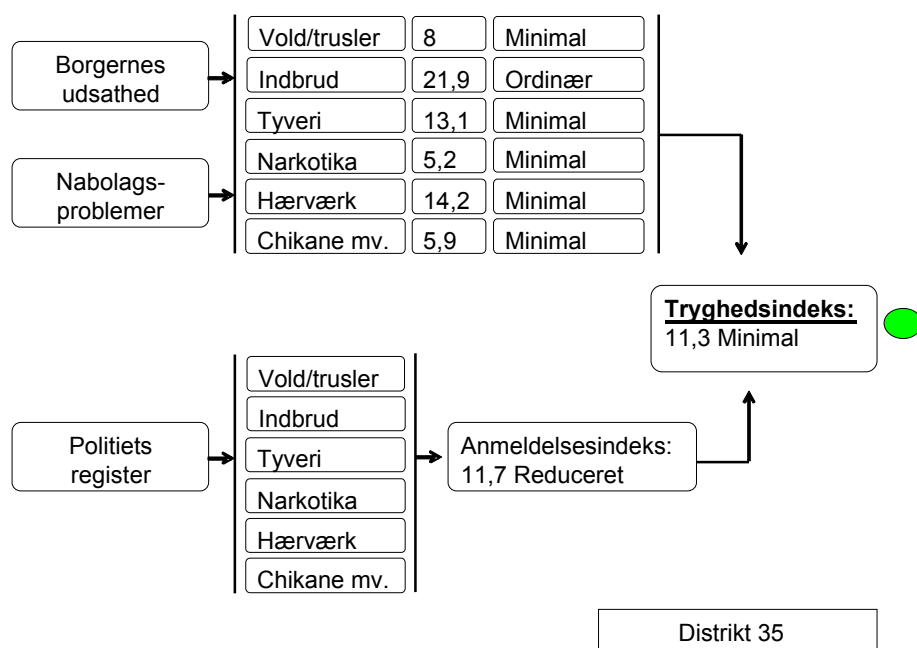
Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er behov for en minimal indsats i Distrikt 34. Borgerne er blevet mindre utryggere når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne.

## Distrikt 35: Sundbyøster mod Amager Strandpark

### Minimalt behov for indsats

Distrikt 35 på Amager Øst har et minimalt behov for en tryghedsskabende indsats.

Nedenstående figur viser Distrikt 35's placering på Tryghedsindekset og de underindeks, som det udgøres af:



Figuren for distrikt 35 er markeret med grønt trafiklys. Det betyder, at distriktet er statistisk signifikant mindre utryg end i 2009, og at der dermed er tale om en positiv udvikling for distriktet.

Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en ordinær indsats rettet mod indbrud. De øvrige former for kriminalitet har et minimalt behov for indsats.

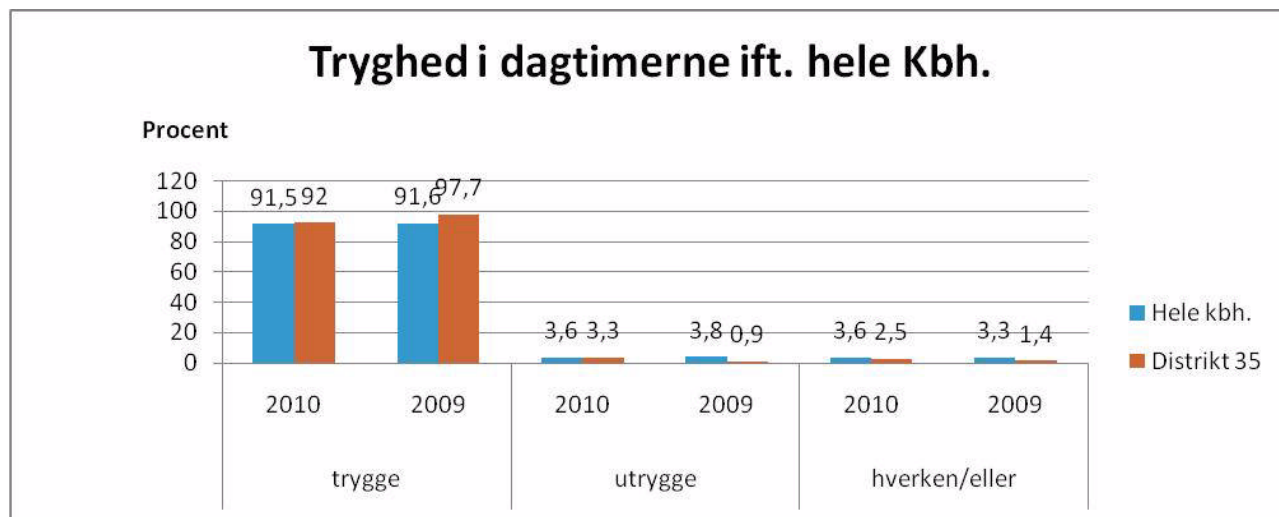
Nedenstående tabel viser den procent af kriminalitet, som borgerne fortæller, de bliver udsat for, men ikke anmelder, det såkaldte mørketal.

Distrikt nr. 35	Vold	Trusler	Indbrud	tyveri	Narkotika	Hærværk	Chikane
Mørketal 2010	80,9	98,2	54,8	37,9	81,2	90,1	89,9
Forskel fra 2009	-10,8	36,8	40,7	-0,7	-14,0	2,2	-6,4
Gennemsnit Kbh 2010	70,1	85,3	44	43,6	96,7	89,8	94,1

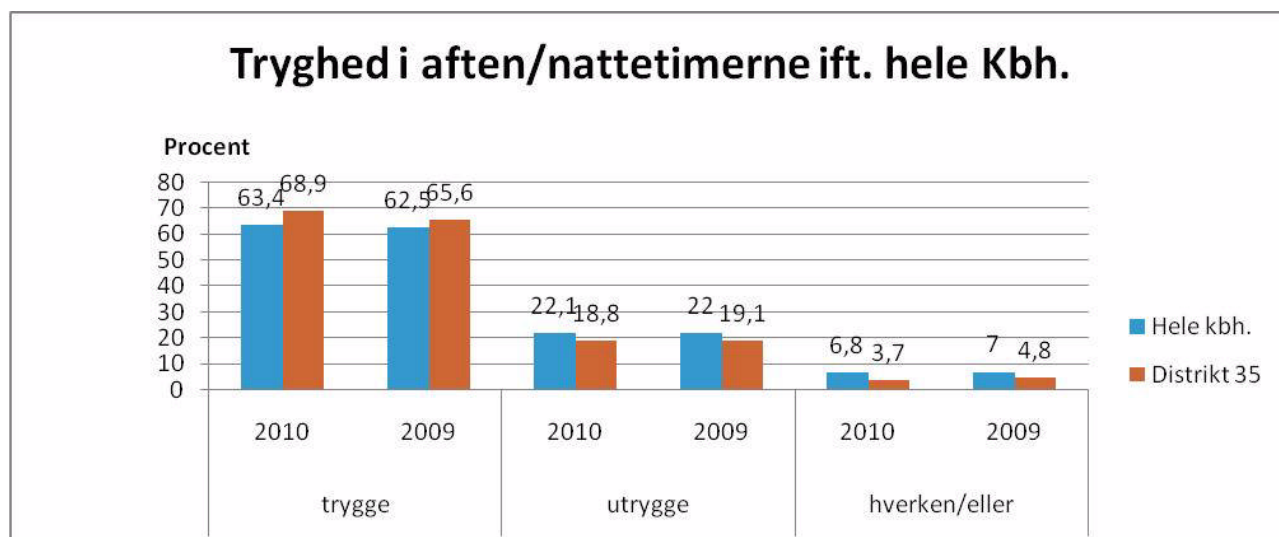
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 35 både har en stigning og et fald

med kriminelle episoder, der ikke bliver anmeldt i forhold til København generelt. Det betyder, at mørketallene for distriktet på nogle punkter er højere og på andre punkter lavere end gennemsnittene for København. Sammenlignet med år 2009 har der i distrikt 35 både været en stigning og et fald i episoder med kriminalitet der ikke bliver anmeldt til politiet. I ovenstående tabel ses ændringerne fordelt på de forskellige kategorier.

Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed, og hvilke steder de føler sig utrygge i nabolaget.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 35 generelt er lidt tryggere, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre borgere, der siger, at de er trygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne end i 2009, selvom andelen stadig er højere end gennemsnittet for København.



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 35 generelt er mere trygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er flere borgere, der siger, at de er trygge når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne end i 2009.

### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er et minimalt behov for en indsats i Distrikt 35, og det skyldes mange anmeldelser i distriktet. Der er flere borgere, der føler sig trygge, når de færdes i nabolaget i aften og nattetimerne.