

Bilag 2:

Høringssvar til forslag til brugerdemokrati og selvforvaltning:

Der er modtaget i alt modtaget 27 høringssvar.

Følgende har afgivet høringssvar:

- Bygge- og Teknikudvalget
- Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget
- Kultur- og Fritidsudvalget
- Miljø- og Forsyningsudvalget
- Sundheds- og Omsorgsudvalget (behandles på møde d. 1. september 2005)
- Uddannelses- og Ungdomsudvalget
- Bocenter Hedelund
- Bocenter Ringbo
- Thorupgården
- Stubberupgård
- Sind i København
- Pårørendeforeningen af 1998
- Dagcentret af 1962
- Eksterne samarbejdspartnere(FAF)
- Borgerrådgiveren
- Fællesrådet for Folkeskolen
- Fællesrådet for Fritidsinstitutioner og Klubber
- Bestyrelsen for Københavns Kommunes Ungdomsskole
- BUPL
- LFS
- Skole og Samfund – København
- Amager Kulturpunkt
- Christianshavns Beboerhus
- Valby Medborgerhus
- Indre By Medborgerhus
- Kvarterrådet i Jemtelandsgade
- Erhvervsrådet
- Agendaforeningen Sundby
- Grøn Vesterbro
- Østerbro Agenda 21
- Miljøsatelitten Kgs. Enghave
- Valby Agendacenter
- Karens Minde gruppen, Trafikgruppen og Naturgruppen

Hvem har afgivet hørings svar:	Hvad står der i hørings svaret:	Økonomiforvaltningens bemærkninger:
Bygge- og Teknikudvalget	<p>BTU bemærker indledningsvis, at udvalget kan tilslutte sig ideen om at udarbejde udviklingsplaner for brugerdemokrati og selvforvaltning, da dette øger fokus på og synliggør bl.a. BTF's indsats på området. Det skal dog understreges, at udviklingsplaner ikke i sig selv skaber resultater.</p> <p>BTU anbefaler, at brugerbegrebet, som omtales i forslaget til brugerdemokrati og selvforvaltning, omskrives. I forslaget forbindes brugere tilsyneladende snævert med institutioner. Brugerbegrebet i BTF er imidlertid meget bredere. Brugere af byens offentlige arealer(parker, veje, pladser, torve etc.) omfatter en meget bred skare, som ikke kun indbefatter byens borgere. Brugere er her f.eks. pendlere, der kommer i bil, turister der besøger parkerne etc. Det er kendetegnende for disse brugere at de som regel ikke er kendt og identificeret som enkeltpersoner. Som det er beskrevet på nuværende tidspunkt, giver det anledning til tvivl, om de førnævnte brugere er omfattet af udviklingsplanerne.</p> <p>Bygge- og Teknikforvaltningen har overfor Økonomiforvaltningen oplyst, at forvaltningen udarbejder udviklingsplan uden forudgående inddragelse af brugere, som ikke er behandlet i Bygge- og Teknikudvalget.</p>	<p>ØKF bemærker, at BTU tilslutter sig forslaget grundidé.</p> <p>ØKF er enig i at udviklingsplaner i sig selv ikke skaber resultater. Udviklingsplaner har størst værdi, når den tjener som redskab til at øge dialogen med brugerne om kommunens service og bidrager til at brugeren føler at kommunen er lydhør og beslutningsprocessen gennemskuelig.</p> <p>Økonomiforvaltningen er principielt enig i, at brugere af servicen i Københavns Kommune ikke kun er borgerne i Københavns Kommune.</p> <p>Økonomiforvaltningen mener dog, at det vil være i strid med princippet om at finansiering og kompetence skal følges ad, hvis brugere fra andre kommuner får kompetence til at bruge københavnske skattekrone. Andre måder at identificere brugernes ønsker på kunne være brugertilfredsundersøgelser mv. ØKF anerkender, at brugerbegrebet tolkes forskelligt i de enkelte forvaltninger afhængig af serviceydelsens karakter.</p>
Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget	FAU er enige i de principper for udvikling af brugerdemokrati og selvforvaltning i Københavns Kommune, som Udvalget for Demokrati og	ØKF bemærker, at FAU tilslutter sig forslaget grundidé,

<p>Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget</p>	<p>Serviceudvikling har sendt til høring. FAU henviser i sit høringssvar til lovgrundlaget for borgernes inddragelse i lovgivningen, der regulerer deres område. FAU har på de enkelte målgruppeområder vedtaget udviklingsplaner i form af sektorplaner, hvori der er bl.a. er fastlagt mål for brugerinddragelse og selvforvaltning. Udmøntningen heraf er fastlagt udfra lovkrav og konkrete behov for inddragelse.</p> <p>På institutionsområdet er der gennemført en betydelig decentralisering af ansvar og kompetencer, således at der er på den enkelte institution er mulighed for selvforvaltning i overensstemmelse med de i forslaget nævnte principper.</p> <p>Udvalget er af den opfattelse, at de målsætninger om styrket brugerdemokrati og selvforvaltning er i god overensstemmelse med målsætningerne i de vedtagne sektorplaner og at sektorplanerne, specifikke brugerpolitikker og iværksatte konkrete tiltag, er i god overensstemmelse med forslaget til principper for udvikling af brugerdemokrati og selvforvaltning.</p> <p>FAU fremhæver i sit høringssvar, at der ikke eksisterer organiserede brugergrupper på alle områder, og at inddragelsen sker på det individuelle niveau på enkeltsagsniveau</p> <p>FAU henviser i sit høringssvar ligeledes til brugerundersøgelser som redskab til at få større kendskab til brugerne ønsker og brugertilfredsundersøgelser i forhold til de vedtagne mål på områderne.</p>	<p>ØKF bemærker, at FAU mener, at udviklingsplanerne skal endelig vedtages af de nye udvalg og at de fremsendte planer tager udgangspunkt i målsætningerne fra sektorplaner.</p> <p>ØKF bemærker, at FAU i den forbindelse ikke har kunnet nå at inddrage brugerne i udarbejdelse af planen.</p>
---	---	--

<p>Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget</p>	<p>FAU fremhæver, at det er afgørende at udmøntningen af principperne lægges ud til de enkelte udvalg, således som det fremgår af spørgsmålet.</p> <p>Udvalget tilkendegiver, at den udviklingsplan som afleveres grundet den korte tidsfrist ikke lever op til målsætningen om inddragelse af brugerne, men har karakter af en overordnet strategiplan, hvor FAU fastlægger mål, der allerede indgår i sektorplanerne, som et kommende Socialudvalg, Beskæftigelsesudvalg og Børneudvalg kan tage udgangspunkt i.</p>	
<p>Kultur- og Fritidsudvalget</p>	<p>KFU ser meget positivt på forslaget om styrket brugerdemokrati og selvforvaltning på kommunens institutioner, og at udviklingen skal fremmes ved at beskrive processen i en udviklingsplan, der også skal indeholde tidsrammer.</p> <p>KFU påpeger, at koordineringen mellem brugerbestyrelser og evt. lokaludvalg er et væsentligt indsatsområde, så borgerne ikke oplever lokaludvalget, som et led der forlænger beslutningsprocessen.</p> <p>KFU påpeger, at en større grad af selvforvaltning kræver en opkvalificering af brugerbestyrelser ved at sikre den fornødne professionelle bistand i form af faglige bisiddere.</p> <p>Efter KFU's opfattelse forudsætter udarbejdelsen af en udviklingsplan for udvikling af brugerdemokrati, at brugerne inddrages i processen. Tidsrammen for udarbejdelse af brugerdemokrati skønnes at være for kort til bredt at inddrage brugerne i en debat.</p> <p>Forslaget har været i høring hos 90 folkeoplysende foreninger, brugerbestyrelser og brugerråd og modtaget svar fra 4.</p>	<p>ØKF bemærker, at KFU tilslutter sig forslaget grundidé, og fremhæver at der foregår udbredt decentralisering</p> <p>ØKF bemærker, at KFU mener, at koordineringen mellem brugerbestyrelser og evt. lokaludvalg er et væsentligt indsatsområde. ØKF har i kommissoriet indskærpet at lokaludvalgets kompetencer ikke overlapper med allerede etablerede brugerråd og brugergrupper. Koordinering herudover berør på de enkelte lokaludvalg, samt brugergrupperes eget initiativ.</p>

<p>Kultur- og Fritidsudvalget</p>	<p>KFU skriver, at der på udvalgets område er et veludbygget brugerdemokrati og selvforvaltning med brugerbestyrelser, brugerråd og kontraktstyring. Der henvises til brugerbestyrelser i københavnske idrætsanlæg, brugerbestyrelser i kultur- og medborgerhuse og brugerråd ved bibliotekerne. Formålet er at give brugerne indflydelse på institutionernes og anlæggenes drift og inddrage brugernes ønsker og erfaringer i drift og udvikling. Kontraktstyring er indført ved institutionerne.</p> <p>Kultur og Fritidsforvaltningen har udarbejdet udviklingsplan, hvor forvaltningen har indhentet input fra et repræsentativt udvalg af organiserede brugergrupper. Planen er sendt til Kultur- og Fritidsudvalget.</p>	
<p>Uddannelses- og Ungdomsudvalget (U & U)</p>	<p>Høringssvarene afspejler en vis bekymring over forslaget, idet det opfattes som meget abstrakt og overordnet. Der sættes spørgsmålstegn ved, om forslaget reelt styrker nærdemokratiet og ved om den øgede selvforvaltning sætter for meget fokus på administration frem for på indholdet i serviceydelserne.</p> <p>På trods af denne bekymring er det udvalgets opfattelse, at forslaget om styrket brugerdemokrati og mere selvforvaltning udgør en udmærket ramme for styrkelse af brugernes indflydelse på de offentlige serviceydelser.</p> <p>Inden for Uddannelses- og Ungdomsudvalgets nuværende opgaveområde er der i vid udstrækning allerede initiativer i gang på de områder, der er nævnt i</p>	<p>Økonomiforvaltningen bemærker, at udvalget forslaget er en god ramme for udvikling af brugerdemokrati og selvforvaltning igennem udarbejdelse af udviklingsplaner for brugerdemokrati.</p> <p>U&U ser at indholdet af fremtidige udviklingsplaner skal ses i sammenhæng med etableringen af lokaludvalg.</p> <p>ØKF bemærker, at U&U ikke agter at udarbejde udviklingsplaner før Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen har fastlagt rammerne herfor. Der tages hensyn hertil i</p>

<p>Uddannelses- og Ungdomsudvalget (U & U)</p>	<p>forslaget således, at intentionerne i forslaget allerede efterleves, jf. udvalgets redegørelse til budgetforslag 2005 om nærdemokrati mv.</p> <p>Gennem de foreslåede udviklingsplaner vil der kunne sættes fokus på en stadig udvikling af brugerdemokratiet og selvforvaltningen, og der vil kunne gennemføres konkrete initiativer i samarbejde med brugerne, som støtter processen med yderligere udvikling af nærdemokratiet.</p> <p>Det er dog, som nævnt i udvalgets foreløbige høringssvar, udvalgets opfattelse, at dialogen med brugerne om udvikling af brugerdemokrati og selvforvaltning bør afvente Borgerrepræsentationens vedtagelse af rammerne herfor. Desuden må det forventes, at udviklingsplanernes indhold i givet fald skal afspejle samarbejdet med de foreslåede lokaludvalg</p>	<p>indstillingen.</p>
<p>Miljø- og Forsyningsudvalget</p>	<p>I forslag til høringssvar udtrykkes der støtte til intentionerne bag forslaget. Men det findes vanskeligt at udmønte inden for udvalgets ressort. Forvaltningens serviceydelser er typisk rettet mod store grupper, som ikke er eller ikke kan organiseres som brugergrupper. I høringssvaret henvises til at Miljøkontrollen løbende har dialog med miljøbevidste virksomheder i byen og med Agenda 21-centrene. Miljøkontrollen er ligeledes påbegyndt mere systematisk borgerdialog i forbindelse med konkrete miljøtiltag f.eks. støjhandlingsplan, samt brugen af borgerpaneler.</p> <p>Agenda 21 centrene er etableret som fonde med en</p>	<p>ØKF skal bemærke, at udvalget støtter intentionerne, men finder, at MFU's brugerkontakt ikke er eller kan organiseres med henblik på etablering af brugergrupper. Agendacentrene er allerede selvforvaltende.</p> <p>Miljø- og Forsyningsforvaltningen har overfor Økonomiforvaltningen oplyst, at Udvalget på møde den 28. august 2005 behandler udviklingsplan uden forudgående brugerinddragelse..</p>

Miljø- og Forsyningsudvalget	<p>bestyrelse, som selvstændigt forvalter driftsmidler fra kommunen. Centrenes selvforvaltning kan næppe øges mere end tilfældet er i dag, så længe de forvalter offentlige midler.</p> <p>Udkastet til høringssvar peger også på, at forvaltningen ikke har haft mulighed for i høringssvaret at inddrage kommentarer fra de foreninger og organisationer, der har indsendt høringssvar, på grund af den korte tidsfrist. I stedet for vil forvaltningen inddrage høringssvarene i udarbejdelsen af udviklingsplanen.</p>	
Sundheds- og Omsorgsudvalget	<p>SOU behandler først udvalgets høringssvar på udvalgsmøde d. 1. september 2005.</p> <p>SOU's høringssvar efterudsendes.</p>	
Borgerrådgiveren	<p>Borgerrådgiveren skriver i høringssvar, at Borgerrådgiveren fra starten har tilrettelagt arbejdet således, at det foregår i rammer, der signalerer tilgængelighed, synlighed, åbenhed og dialog i forhold til brugerne af funktionen, forvaltningerne og det politiske niveau.</p> <p>Borgerrådgiveren søger aktivt at styrke dialogen med brugere af kommunens service gennem udøvelsen af den daglige virksomhed, som omfatter konkret behandling af klager over kommunen samt vejledning af de borgere, brugere og erhvervsdrivende, som i øvrigt henvender sig, samt videreformidling af borgernes forslag til forbedringer.</p> <p>Erfaringerne formidles løbende til forvaltningerne og</p>	<p>Økonomiforvaltningen bemærker, at inddragelsen af brugerne af borgerrådgiveren sker på det individuelle niveau på enkeltsagsniveau og at organiseret brugergrupper ikke kan identificeres.</p> <p>Økonomiforvaltningen bemærker, at Borgerrådgiveren lægger vægt på, at der gennemføres en brugertilfredsundersøgelse af Borgerrådgiverens arbejde.</p>

<p>Borgerrådgiveren</p>	<p>danner baggrund for afgivelse af en årsberetning til Borgerrepræsentationen med konkrete forslag og anbefalinger til, hvordan kommunens sagsbehandling og betjening kan forbedres. Borgerrådgiveren peger på, at der skal ske en måling af brugertilfredsheden – med særlig fokus på borgernes syn på Borgerrådgiveren – med henblik på at Borgerrepræsentationen kan vurdere det eventuelle behov for justering af Borgerrådgiverens virksomhed.</p> <p>På denne baggrund finder Borgerrådgiveren det ikke fornødent at udarbejde en egentlig udviklingsplan for Borgerrådgiveren udover ovennævnte politisk udstukne plan for måling af brugertilfredshed samt det udtrykkelige ønske om løbende opfølgning herpå.</p>	
<p>Kvarterrådet i Jemtelandsgade</p>	<p>Kvarterrådet i Jemtelandsgade udtrykker tilfredshed med målsætningerne og intentionerne i forslaget. Kvarterløftrådet ønsker det understreget, at forvaltningerne skal samarbejde med brugerne om de konkret forslag og finder i denne forbindelse fristen den 1. september for udarbejdelse af udviklingsplaner bør forlænges.</p> <p>Brugerne - forstået som ansatte og borgere der modtager ydelser - bør have indflydelse på budgetlægning, økonomistyring og ansættelse af ledere. Kvarterløftrådet opfordrer ligeledes til, at der sikres større koordination mellem forvaltningerne i udmøntningen af brugerdemokrati og selvforvaltning.</p>	<p>Økonomiforvaltningen har ingen bemærkninger</p>

Bocenter Ringbo	Indgår i FAF's hørings svar	
Bocenter Hedelund	-	
Thorupgården	-	
Stubberupgård	-	
Sind i København,	-	
Pårørendeforeningen af 1998	-	
Dagcentret af 1962	-	
Eksterne samarbejdspartnere (FAF)	-	
Fællesrådet for Folkeskolen	Der henvises til UUF's behandling af hørings svar	
Fællesrådet for Fritidsinstitutioner og Klubber	-	
Bestyrelsen for Københavns Kommunes Ungdomsskole	-	
BUPL	-	
LFS	-	
Skole og Samfund – København	-	
Amager Kulturpunkt	Der henvises til KFF behandling af hørings svar	
Christianshavns Beboerhus	-	
Valby Medborgerhus	-	
Indre By Medborgerhus	-	
Agendaforeningen Sundby	Der henvises til MFU's behandling af hørings svar	
Grøn Vesterbro	-	
Østerbro Agenda 21	-	
Miljøsatelitten Kgs. Enghave	-	
Valby Agendacenter	-	
Karens Minde gruppen	-	

Trafikgruppen Naturgruppen		
Erhvervsrådet	Erhvervsrådet ser frem til at blive hørt/inddraget i udviklingsplanen for det forvaltnings område hvor Erhvervsrådet har interesser.	Økonomiforvaltningen bemærker, at Erhvervsrådet er positiv overfor forslaget