

Den 20. februar 2013

Kære Claus

Jeg sender dig her mine kommentarer i relation til Statsforvaltningens skrivelse af 7. februar 2013, hvori man svarer på et af chefjurist Vibeke Iversen fremsendt spørgsmål i en skrivelse af 1. februar 2013. Jeg vil gerne have, at mine kommentarer tilgår medlemmerne af ØU som en del af materialet til sagen til ØU-mødet tirsdag den 26. februar 2013.

Som du ved, var det mig, der satte et spørgsmålstegn ved rimeligheden og lovligheden af, at økonomiforvaltningen – som jo er objekt for revisionens kontrol - på eget initiativ indstiller til ØU at igangsætte en evaluering af revisionen og at ØKF skal have ansvaret for eksekveringen. Jeg fandt det oplagt at rette henvendelse til Statsforvaltningen for at få deres vurdering af det juridiske i sagen.

Ved etableringen af den nuværende revisionsordning valgte man – blandt flere muligheder - den model, hvor revisionen blev organiseret *direkte under Borgerrepræsentationen* og dermed *udenfor forvaltningssystemet*. Dette for at sikre den maksimale *uafhængighed*, hvilket jo ikke bare er en mindre og ligegyldig detalje, når man taler om revision, men er en helt og altafgørende præmis for en effektiv og troværdig revision af forvaltningerne, udført på vegne af de folkevalgte, dvs. Borgerrepræsentationen.

Det er derfor med nogen undren, at jeg konstaterer, at økonomiforvaltningen ved chefjuristen i en skrivelse af 1. februar 2013 retter henvendelse til Statsforvaltningen uden først at forelægge brevet for mig for derved at sikre, at det, der blev spurgt om, nu også var det, jeg ønskede belyst. End ikke da svaret fra Statsforvaltningen kom, blev jeg – eller andre i økonomiudvalget – gjort bekendt med skrivelsen fra chefjuristen. Først da jeg konkret beder om at se denne skrivelse, bliver den sendt til mig. Som du – og alle ved – kan man jo spørge på mange måder – og svaret vil selvsagt påvirkes af, hvad der bliver spurgt om.

Nu hvor jeg har haft lejlighed til at læse chefjuristens spørgsmål til Statsforvaltningen, må jeg konstatere, at det så sandelig ikke var det spørgsmål, jeg ønskede belyst. Det rammer i den grad skævt – især grundet to forhold:

1. Chefjuristen beder i sit brev til Statsforvaltningen om en udtalelse om, hvorvidt økonomiudvalget kan beslutte at indstille til BR om gennemførelse af en evaluering af kommunens revisionsordning "uden at komme i strid med kompetencereglerne i kommunens styreform". Det var ikke det spørgsmål, jeg ønskede forelagt for Statsforvaltningen, men derimod om økonomiforvaltningens kompetence til på eget initiativ at indstille til ØU – sådan som man gjorde det til ØU-mødet 30. januar 2013 - og om økonomiforvaltningens kompetence til at have ansvaret for eksekveringen, sådan som det også fremgik af samme indstillings 3.at. Det er jo noget ganske andet.

2. I såvel mails som på selve ØU-mødet har jeg anført, at det er nødvendigt at være skarp på, hvad der skal evalueres, når man skal bedømme kompetenceforholdene. I hverken de mail-svar, jeg har modtaget, i selve indstillingen til ØU eller i cheffjuristens brev til Statsforvaltningen er det tydeligt, hvad der skal evalueres. Der må efter min opfattelse sondres mellem i hvert fald 3 objekter for en evaluering: 1) En evaluering af selve revisionsordningen, som vi som bekendt fik indført 1. januar 2009. 2) En evaluering af det udførte revisionsarbejde - af såvel den interne som den eksterne revision. 3) En evaluering af arbejdet i selve revisionsudvalget.

I brevet til Statsforvaltningen bliver der i indledningsafsnittet spurgt til ".. en evaluering af kommunens *revisionsordning*." (*min fremhævelse*). Senere i brevet refererer man til indstillingen til ØU og man citerer: ".. en ekstern evaluering af kommunens revisionsordning, herunder af revisionsudvalget og intern Revision, på baggrund af de temaer.... ". Det forekommer ikke krystalklart, om der med denne formulering også tænkes på en evaluering af det udførte revisionsarbejde, ligesom det bemærkes, at man ikke nævner ekstern revision.

Uanset omtalte uklarheder læser jeg brevet således, at der alene refereres til en evaluering af selve revisionsordningen. Statsforvaltningens svar indikerer, at brevet er blevet læst på samme måde i Statsforvaltningen.

Til svaret fra Statsforvaltningen har jeg i øvrigt følgende kommentarer og fortolkninger:

1. Intet sted i skrivelsen refereres der til **økonomiforvaltningen** men alene - og konsekvent - til **økonomiudvalget**. Det er der ikke noget underligt i al den stund der, jf. ovenfor, kun er spurgt til økonomiudvalgets kompetence. Men svaret belyser således ikke det, der var mit hovedspørgsmål, nemlig økonomiforvaltningens kompetence på dette felt.
2. Statsforvaltningen gør det meget klart, at med den revisionsordning, vi har i København, hvor revisionen, incl. revisionsudvalget, er organiseret direkte under borgerrepræsentationen og udenfor forvaltningssystemet, **fraviger** vi hovedreglen om, at nedsættelse af særlige udvalg i henhold til kommunestyrelseslovens § 17, stk. 4 ikke indebærer en "indskrænkning i den kompetence, der i henhold til styrelsesloven og styrelsesvedtægten er tillagt økonomiudvalg og de stående udvalg." Sagt med andre ord: Med etableringen af revisionsudvalget er der netop gjort en "indskrænkning i den kompetence"
3. Statsforvaltningen siger også meget klart, at den revisionsordning, vi har i København, ikke "afskærer **økonomiudvalget** fra at gennemføre en evaluering af kommunens revisionsordning." (min kursivering). Men samtidig opstiller man den præmis - eller begrænsning - at "den påtænkte evaluering af kommunens revisionsordning ikke indebærer en stillingtagen til konkrete revisionsspørgsmål, som den interne revision har behandlet."

4. Sammenholder man nu de ovenfor omtalte synspunkter fra Statsforvaltningen med det forhold, at revisionsudvalget i henhold til Københavns Kommunes revisionsregulativ har tilsynsfunktionen med revisionen, synes det indiskutabelt, at kompetencen til at iværksætte og gennemføre en evaluering af det udførte revisionsarbejde ligger i Revisionsudvalget – og ikke i økonomiudvalget. Og alene af den grund ligger et sådant anliggende udenfor *økonomiforvaltningens* kompetenceområde.

Med venlig hilsen

Mogens Lønborg
Fmd. for revisionsudvalget