

Offentligt høringsvar til investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2022

HovedMED/råd: [HovedMEDs medarbejderside](#)

Eventuelle bemærkninger til investerings- og effektiviseringsforslag indsættes i nedenstående tabel, som vedlægges til Socialudvalgets møde d. 3. marts samt 21. april. Fristen for indsendelse er fredag d. 26. februar kl. 12.00 til e-mail SOFDLUdvalgsteamet@sof.kk.dk

Nr.	Titel	Bemærkning
BU01	Faglig omstilling og kortere varighed på foranstaltninger	<p>Vi anerkender forslaget, men det kræver en aktiv indsats i forhold til medarbejderne for at effektivisere inddragelse af civilsamfund og netværk. Opmærksomhed på at forslagens øgede fokus på § 11 forløb, ikke må betyde at familier med behov for § 52 forløb får § 11 forløb som alternativ.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p> <p>Opmærksomheden handler om, at man ikke nedskalerer serviceniveauet i forhold til borgeren.</p> <p>Medarbejdersiden har en bekymring i forhold til den administrative del omkring § 11 og § 52 forløb.</p> <p>Medarbejdersiden har drøftet inddragelse af civilsamfund og netværket, som altid har været en del af arbejdet og hvis man skal gøre mere brug af det, er det vigtigt, at der er særligt fokus på, hvordan man får inddraget yderligere. Der er en bekymring for om støtte via § 11 er nok og at det ene ikke udelukker det andet.</p>
BU03	Digital understøttelse af behandlingstilbud til udsatte børn, unge og deres familier	<p>Vi anerkender de digitale løsninger, at det kan løfte kvaliteten, men det kan ikke erstatte medarbejdere. De tekniske løsninger kan understøtte medarbejderne i et behandlingsforløb. Opmærksomhed på, at ikke alle borgere kan anvende de digitale platforme.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p> <p>Elektronikken ikke må erstatte medarbejdere, fordi tyngden, i dem der er i behandling, bliver tungere, så behandling kan ikke erstattes med en app, men den kan være med til at understøtte behandlingen. Det er vigtigt</p>

		at tage højde for hvilken målgruppe det her rammer, og hvem der kan anvende den.
SI01	Styrket rehabiliterende indsats på botilbudsområdet	<p>Opmærksomheden henledes på, at der ved fraflytning fra botilbud, fortsat kan være behov for anden indsats i egen bolig, hvilket vil være en optimering af evt. § 85, hjemmevejleder eller § 83 hjemmehjælp støtte i egen bolig.</p> <p>I 2012 blev der lavet en evalueringsrapport (sa Anne Mette Nielsen) som bl.a. omhandler meget af det, som SI01 beskriver. Vi kan ikke gennemskue, om man har medtænkt de erfaringer fra rapporten i forslaget? Hvilket vi mener man bør.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p> <p>Der er fra medarbejdersidens synspunkt ikke afsat midler nok til den anden del af servicepakken. Der er afledte effekter af forslaget, som kommer til at have betydning.</p> <p>Der har både på medarbejdersiden og i Borgercenter Voksne har været drøftelser om, at der efter en flytning i perioder kan være behov for mere støtte til denne målgruppe.</p>
SI/UD02	Bedre arbejdsgange på myndighedsområdet	<p>Vi anerkender de digitale løsninger og lettere forretningsgange. Det kan løfte kvaliteten, men det kan ikke erstatte medarbejdere. De tekniske løsninger kan understøtte medarbejderne i et behandlingsforløb. Opmærksomhed på, at ikke alle borgere kan anvende de digitale platforme.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p> <p>Det er de samme opmærksomhedspunkter der går igen i forslagene om digitale forhold – at det ikke kan fjerne den menneskelige kontakt og der er borgere som har brug for hjælp til at bruge løsningerne. Selvom f.eks. en del børn og unge er gode til det digitale, så er der også en del af dem og deres pårørende som ikke er, så det er en nødvendig opmærksomhed.</p>

		Det handler ikke kun om den tekniske anvendelse, men også den faglige del det skal anvendes til.
UD03	Flere udendørsaktiviteter på Aktivitetscenteret Sundholm vedr. vedligeholdelse af grønne områder og daglig oprydning med øget indtægt fra KEID	<p>Vi anerkender ikke at man erstatter ordinære jobs, til noget der er aktivitets baseret, men at borgerne kan understøtte og deltage i arbejdet med KEID.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p> <p>Budgetforslaget udfordrer de ordinære jobs.</p> <p>Medarbejdersiden har drøftet, at der her er tale om en socialpædagogisk indsats, som erstatter ansættelse til opgaver, men som alligevel skal varetages hvis borgerne ikke gør det.</p>
SI04	Tilbud til borgere med sindslidelse og særlige behov som erstatning for køb af pladser [FORTROLIGT FORSLAG]	
SI/UD05	Udvidelse af digitale borgermøder og behandlingsmuligheder	<p>Vi anerkender de digitale løsninger, det kan løfte kvaliteten men det kan ikke erstatte medarbejdere, de tekniske løsninger kan understøtte medarbejderne i et behandlingsforløb. Opmærksomhed på at ikke alle borgere kan anvende de digitale platforme.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p> <p>Det er samme opmærksomhedspunkter som i de øvrige forslag vedrørende digitalisering af opgaverne.</p>
SI08	Hurtigere udslusning af færdigmeldte patienter	Ingen bemærkninger.
SI09	Nedskalering af rådhusbetjente som følge af reduceret behov	<p>Nedskalering af rådhusbetjente er en sikkerhedsmæssig risiko, når der er afholdes fysiske møder med samme målgruppe som hidtil.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p>

		<p>Medarbejdersiden er uenige i, at der ikke vil komme et øget flow af borgere, som kontakter fysisk efter coronanedlukningen – heller ikke selvom der er digitale løsninger.</p> <p>Medarbejdersiden vurderer, at der fortsat er en sikkerhedsmæssig risiko, som også var årsagen til, at man har rådhusbetjente de tre steder, som nævnes i forslaget.</p> <p>Medarbejdersiden har forholdt sig til, at man fjerner noget der tidligere har været sikkerhedsmæssigt behov for, men lader det være op til ledelsen at vurdere, hvordan det kan gøres forsvarligt disse steder.</p>
HA01	<p>Livet er ikke snorlige – omstilling af handicapområdets tilbudsvifte</p>	<p>Forslaget bygger på en forventning om, at man kan reducere den gennemsnitlige opholdslængde i forvaltningens bo-trænings-tilbud (§ 107) fra 4,9 år til 3,5 år. Medarbejdersiden oplever, at de borgere der visiteres til § 107 i dag, har en højere kompleksitetsgrad og flere tillægsdiagnoser end tidligere. På den baggrund opleves en gennemsnitlig opholdslængde på 3,5 år som kort tid til at arbejde med borgeren.</p> <p>I forslaget beskrives, at mennesker med handicap har en lavere beskæftigelsesgrad og sværere adgang til fællesskaber. Derfor er det vigtigt, at Idrætsforeningen KIFU, som står på SOF' bevillingsudløb, og som er et sted hvor borgerne opøver kompetencer, danner relationer og kommer hjemmefra, genbevilliges. Hvis ikke denne bevilling fortsættes kan medarbejdersiden være bekymrede for øget ensomhed og tab af kompetencer for borgergruppen.</p> <p>Ved øget fokus på revisitering af borgere til egen bolig, vil dette betyde øget tilgang af myndighedsopgaver evt. udarbejdelse af ny voksenunderretning / boligindstillinger til egen bolig. Derudover kan der opstå øget brug af Socialpædagogisk støtte i egen bolig, samt evt. hjemmepleje.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p> <p>Medarbejdersiden har valgt at sætte KIFU på, selvom det er et udløb, da det bl.a. hænger sammen med H01.</p>

		<p>Medarbejdersiden fik på HovedMEDs mødet at vide, at det alene drejede sig om Rymarksvej, hvilket er ikke det vi har kunne læse ud af forslaget, og har ikke yderligere kommentarer lige nu, men vil fremadrettet være opmærksomme på konsekvenserne ved at reducere behandlingstiden på Rymarksvej.</p> <p>Efter, at rettelsesbladet vedr. HA0 er kommet den 26/2-2021, fastholder medarbejdersiden fortsat deres generelle bekymring som de fremkom med først og som i høringsskemaet er skrevet ind med fed-skrift.</p>
HA02	De rette tilbud til borgere med handicap	<p>Der kan være bekymring for, at der blandes for mange målgrupper, for at fylde pladserne op. Socialtilsynet har også fokus på denne problematik.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p> <p>Medarbejdersiden har bemærkninger i forhold til forslaget, selvom det er blevet trukket fra årets budgetdrøftelser, da det kan ske at forslaget kommer på en anden gang.</p>
HA03	Styrket servicekultur og bedre borgerdialog	<p>Vi ser udfordringer i forhold til GDPR, Forvaltningsloven f.eks. til notatpligt, tavshedspligt og etiske dilemmaer, som bør afklares inden forslaget godkendes. Ydermere er der udfordringer i forhold til den digitale chikane af medarbejderne, der kan opstå med forslaget samt problemstillingen ift. afholdelse af uforstyrret møder, uden at fortrolige oplysninger videregives unødigt.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p> <p>Medarbejdersiden har en bekymring i forhold til anvendelse af Microsoft programmer i forbindelse med fortrolige sager og møder med borgeren.</p> <p>Medarbejdersiden ser at der kan være udfordringer i forhold til at afholde møder uforstyrret uden at bryde tavshedspligten og unødigt videregive fortrolige oplysninger, hvis medarbejdere skal sidde sammen og afholde digitale møder. Der er flere tekniske</p>

		<p>udfordringer, fordi borgere meget nemt kan optage et møde og lægge det på Facebook.</p> <p>Skal der medregnes udgifter til f.eks. at lave et digitalt callcenter?</p> <p>Medarbejdersiden bemærker, at der tidligere blev nævnt en chat-funktion som efterfølgende er blevet trukket ud af forslaget. Medarbejdersiden gør opmærksom på, at en henvendelse via chat også er en borgerhenvendelse og den skal sagsbehandles og dokumenteres på lige fod med mail eller anden korrespondance.</p> <p>Efter HovedMEDs mødet den 22/2 har digitalisering svaret os på de mere detaljerede spørgsmål vi havde på HovedMEDs mødet, hvilket har medført, at vi nu har følgende spørgsmål til HA03 spor 1A:</p> <p>Kan forslaget realiseres inden for investeringscasens rammer og udløse den ventede besparelse?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Casen løber mange år frem, så hvor lang tid har vi dispensationen til benyttelse af MS Teams ift lov om databeskyttelse? 2) Forudsætningen for at dele dokumenter bla. på Ms Teams vil kræve sikkermails, hvilket de fleste borgere ikke har. 3) Er betingelserne konkret tilstede (har vi fx de fysiske rammer i tårnet i telefonhuset) for afholdelse af 3.300 ekstra digitale møder pr. år, dvs. ca 14-15 digitale møder dagligt ca. 241 arbejdsdage pr. år, ud fra de krav Digitalisering stiller i deres svar? <i>"Medarbejdere skal sikre sig at de opholder sig i et rum, hvor de er fysisk skærmet, så uvedkommende ikke kan høre med og samtidig skal medarbejder anvende headset"</i>. 4) Er udgifter til anskaffelser af teknologi på 0,55 mio stadig tilstrækkeligt for implementering (Tabel 4 i kataloget under HA03), hvis der skal etableres fysisk afskærmede arbejdspladser til afholdelse af mindst 14 møder dagligt? 5) Samtidig er der en risiko for en ændring i arbejdsmiljøbelastningen pga nemmere adgang til at tage billeder eller optage mødet uden medarbejderens vidende og dermed bør risiko for digital chikane og eventuelle konsekvenser nok medtænkes i forslaget – og evt møder med en sådan risiko udelades.
--	--	---

HA05	Implementering af driftsoptimerende tiltag på Center for Autisme og Specialpædagogik på handicapområdet	<p>Vi undrer os over, at man, før en evaluering er kommet på tidligere års implementering af driftsoptimerende tiltag i CUKU og COS, vælger at komme med et lignende forslag, nu i CAS. Vi er bekymret for at vagtplaner, administration og mødekadence nedskaleres i en grad, så medarbejdere bliver så presset, at det har betydning for medarbejders trivsel/arbejds miljø, og at det får betydning (på den lange bane) for den faglige kvalitet og fastholdelse af medarbejdere.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p> <p>Medarbejdersiden er bekymret for, at forslaget modarbejder TV02 forslaget fra sidste år (fastholdelse og rekruttering af tre faggrupper på handicapområdet og hjemmeplejen) når man i HA05 kommer til at nedskalere faglig sparring m.v. Det er ikke sikkert, at det er hensigten, men det er jo i sidste ende en besparelse.</p> <p>Medarbejdersiden synes, at det er smart at optimere og gøre ting bedre, men gevinsten skal bruges til at give faglig sparring, bedre introduktion til nyansatte eller andet, som TV02 viser at vi mangler. Pas på med at lave forslag, der modarbejder hinanden.</p>
HA06	Kapacitetstilpasning på handicapområdet	<p>Vi er bekymret for, at der i forslaget er afsat midler nok til kompetenceløft i forhold til de nye målgrupper, samt om de bygningsmæssige muligheder der kommer til at foreligge, giver de sikkerhedsmæssige rammer der skal til.</p> <p>Yderligere kommentar fremkommet på HMEDs mødet d. 22/2 og indskrevet her:</p> <p>Bekymringen handler om, at der er tale om nye målgrupper, som skal ind i bygninger i eksisterende tilbud.</p>
HA07	Hygiejnefremmende tiltag og øget selvhjulpethed i Center for Erhvervet Hjerneskade på handicapområdet	Ingen bemærkninger
TV 01	Reducere udgifter til eksterne leverandører via yderligere	Ingen bemærkninger

	styrkelse af bl.a. forhandlingskompetencer	
--	---	--

Yderligere bemærkninger:

- HovedMEDs medarbejderside kommentar til budget 2022 er med udgangspunkt i den skriftlige udgave af de forskellige investerings- og effektivitetsforslag, der forelå inden HovedMEDs mødet den 22/2.
- Medarbejdersiden anerkender langt de fleste investeringsforslag. Det er dog ikke et udtryk for, at medarbejdersiden er glade for investeringsforslag, som i sidste ende fører til besparelser, men heller ikke at der ikke er enighed i den røde tråd og de ting der skal investeres i.
- Mange af de specifikke spørgsmål vi har til HA03 kunne vi med rette også havde mere generelt til BU03 og SI/UD05.