



Referat

MØDEDATO 25. november 2022
TID 9.30-10.00
STED Microsoft Teams
MØDEDELTAGERE Medlemmer af HovedMED

Referat af ekstraordinært HovedMED d. 25. november 2022

25. november 2022

Sagsnummer
2022-0359762

Dokumentnummer
2022-0359762-2

Sagsbehandler
Emil Goul Jensen

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Mikkel Boje	Adm. direktør	Direktionen, forperson
Søren Skydsgaard	Direktør	Direktionen
Katrine Ring	Direktør	Direktionen
Mette Boskov Vedsmand	Vicedirektør	BCH
Tine Kock Nielsen	Kontorchef	Kontoret for Organisationsudvikling
Karin Munch Ravn	Centerchef	BCV
Pernille Robertson Gaff	Fællestillidsrepræsentant	LO (HK Kommunal)
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DSR)
Marie P. Vithen	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DS)
Sissel Benedikte Agergaard Jensen	Fællestillidsrepræsentant	AC (DJØF)
Bettina Ruben	Arbejds miljørepræsentant	Stabene
Helle Holm	Arbejds miljørepræsentant	De tre myndighedsområder
Ditte Stoltenberg Lintner Skjold	Arbejds miljørepræsentant	BCV - udførerområde
Afbud:		
Janne Bech Jensen	Områdechef	BCV
Christoffer Sick Balle	Områdechef	BBU
Johan Bjerre	Institutionsleder	BCH
Helle Hummelgaard Nielsen	Forstander	BBU
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (LFS), næstforperson

Organisationsudvikling
Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN-nummer
5798009679536

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (SL)
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræsentant	LO (FOA-SOSU)
Jack Cassina	Arbejdsmiljørepræsentant	BCH - udførerområde
Gæster		

Dagsorden

- 1. Godkendelse af dagsorden**
- 2. Opfølgning på BIF-SOF-analysen fra juni 2022: Implements rapport til Socialudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget om overordnede modeller for at flytte hele eller dele af beskæftigelsesansvaret til Socialforvaltningen samt forsøg med en eller flere fælles indgange/centre**

Referat

- 1. Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt.

- 2. Opfølgning på BIF-SOF-analysen fra juni 2022: Implements rapport til Socialudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget om overordnede modeller for at flytte hele eller dele af beskæftigelsesansvaret til Socialforvaltningen samt forsøg med en eller flere fælles indgange/centre**

Mikkel Boje rammesætter drøftelsen: Som opfølgning på BIF-SOF-analysen fra juni 2022 bliver de politiske udvalg i SOF og BIF i december forelagt en rapport udarbejdet af Implement. Rapporten rummer en række mulige scenarier og modeller for at flytte hele eller dele af beskæftigelsesansvaret fra BIF til SOF, samt modeller for forsøg med en eller flere fælles indgange eller centre.

Udvalgene skal ved drøftelsen i december tage stilling til, hvilke af disse modeller man ønsker, at forvaltningerne arbejder videre med frem til næste sag, som forventes forelagt udvalgene i januar 2023.

Udvalgene kan imidlertid også træffe en anden beslutning end forvaltningernes indstilling, hvorfor det er relevant, at sagen også behandles i HovedMED inden udvalgenes drøftelse i december.

Katrine Ring gennemgår Implements oplæg til SUD og BIU (bilag 2.3).

Pernille Robertson Gaff siger, at det fremgår af analysen, at Implement har haft meget kort tid til at udarbejde analysen, og at der kan være lovgivningsmæssige opmærksomhedspunkter i forhold til ressortflyt. BIF har udarbejdet en analyse, som pæger nogle af disse

lovgivningsmæssige udfordringer. Pernille Robertson Gaff spørger, om disse lovgivningsmæssige udfordringer vil blive inddraget i drøftelserne.

Mikkel Boje svarer, at der ved udvalgenes behandling af sagen i juni 2022 forelå et notat fra BIF, der skitserede nogle af de juridiske krav og rammer vedrørende jobcentre, hvilket må antages at være inddraget i Implements analyse. Implement konkluderer, at det er muligt med et ressortflyt, men at der er krav om, at borgerne skal være omfattet af målgruppen for helhedsorienteret plan, samt give samtykke til dette. Lovgivningen følger ved ressortflyt med, og derfor vil alle beskæftigelsesrettede krav, dokumentationskrav og lignende også følge med.

Pernille Robertson Gaff kommenterer på analyserapportens henvisning til helhedsorienterede planer. BIF og SOF er allerede godt i gang med helhedsorienterede planer og indsatser, herunder eksempelvis rehabiliteringsindsatserne og koordinerende sagsbehandlere. Der kører allerede mange gode tværfaglige tiltag i både SOF og BIF, og det kunne derfor være oplagt at trække på de gode erfaringer fra disse indsatser.

I forhold til Implements henvisning til den kommende "hovedlov" (HOI-loven), har der i HK været afholdt oplæg om forsøg med frikommuner, som adresserer, hvordan der kan tænkes anderledes i forhold til kontakten med borgerne.

Mikkel Boje er enig i Pernille Robertson Gaffs pointe om, at der allerede er flere gode eksempler på fremskudte og tværfaglige indsatser i SOF og BIF. Dette betyder dog ikke, at det ikke kan være nødvendigt med yderligere indsatser. Der er rent fagligt god ræson i et tættere samarbejde, særligt omkring de målgrupper som er mest udsatte - og i forhold til, hvordan et endnu tættere samarbejde kan se ud, er der er god inspiration at hente i de eksisterende indsatser. Den kommende "hovedlov" er en god anledning til et tættere samarbejde, men hvordan dette samarbejde skal se ud, er et politisk spørgsmål.

Eughtina Birkedahl bemærker, at man i rapporten vurderer, at et ressortflyt ikke vil medføre en øget økonomisk belastning. Dette kan umiddelbart undre, ud fra de opstillede modeller, da der blandt andet med al sandsynlighed vil påløbe øgede udgifter til eksempelvis husleje og personale.

Mikkel Boje svarer, at der som minimum vil være omkostninger forbundet med implementering. Uanset om man vælger et større eller mindre ressortflyt eller et pilotprojekt, indebærer det en højere grad af samorganisering og -lokalisering. Dette vil kræve nye lejemaal og andre implementeringsomkostninger. På indsatsiden vil der være behov for yderligere midler, hvis man eksempelvis ønsker at

supplere med koordinerende sagsbehandlere, hvilket tidligere erfaringer med tværfaglige indsatser også viser.

Det er et politisk valg, hvilket ambitionsniveau man ønsker at sætte for et ressortflyt eller et pilotprojekt.

Det er ikke SOF's synspunkt, at der vil være tale om en omkostningsneutral indsats. Afhængig af modelvalg kan der være tale om relativt store organisatoriske øvelser, som man ikke bør undervurdere: Det kræver meget arbejde at finde lejemål, opbygge fælles arbejdskultur og -forståelse. Dette er forvaltningens klare erfaring, eksempelvis fra Huset for Psykisk Sundhed, hvor SOF rykkede sammen med BIF og regionen.

Marie P. Vithen henleder opmærksomheden på en skrivelse, som Dansk Socialrådgiverforening udarbejdede i foråret 2022, og som tidligere er drøftet med både SUD og BIU.

Dansk Socialrådgiverforening anbefaler ikke et ressortflyt, men peger i stedet på, at der bør være en fælles indgang for målgrupperne. Koordinerende sagsbehandlere er en god idé, og det er desuden vigtigt, at der er en opmærksomhed på sagstal, så der er tid til sagsbehandling og det tværfaglige samarbejde. Dansk Socialrådgiverforening mener generelt, at det er rigtig vigtigt at få skabt nogle bedre samarbejdsflader for de borgere, som har komplekse problemstillinger.

Det aftales, at den omtalte skrivelse fra Dansk Socialrådgiverforening rundsendes til HovedMED's medlemmer.

Pernille Robertson Gaff pointerer, at hun også mener, at det tværfaglige samarbejde med fordel kan styrkes yderligere. Grundet den korte forberedelsestid forud for drøftelsen af denne sag i HovedMED, har Pernille Robertson Gaff taget udgangspunkt i sine erfaringer fra Rehabiliteringsteamet, hvor der allerede eksisterer et godt tværfagligt samarbejde mellem relevante aktører.

Pernille Robertson Gaff vil ikke anbefale et ressortflyt, da hun ikke mener, at dette vil løse eller fremme det gode tværfaglige samarbejde, som man ønsker. Man bør hellere arbejde videre med, hvordan man kan implementere mere af det gode tværfaglige samarbejde, som man allerede har på nogle områder.

Når man skal arbejde videre med det mere konkrete, er det foruden sagstal også vigtigt at have en opmærksomhed på tyngden i sagerne. Når der er tale om borgere med meget komplekse problemstillinger, kan man godt sidde med relativt få sager, som føles som langt flere.

Hvis man skal samles i et fælles hus, er der desuden nogle overvejelser omkring, hvem der skal placeres i huset. Der er tale om borgere med meget komplekse problemstillinger, og der sidder medarbejdere med meget specialiseret viden rundt om i SOF. Det vil derfor være hensigtsmæssigt at vurdere fra sag til sag, med udgangspunkt

i den enkelte borger, hvilke parter der kan være relevante at inddrage.

Mikkel Boje siger, at forvaltningen er opmærksomme på Pernille Robertson Gaffs pointe vedrørende, hvilke parter der skal inddrages i sagerne. Dette er også en erfaring fra etableringen af KUI-samarbejdet (den kommunale ungeindsats). Der eksisterer for SOF et svært trade-off mellem koordination og specialisering, da det for SOF's vedkommende kan være sagsbehandlere fra flere forskellige steder, der er relevante for samme borgers sag.

Pernille Robertson Gaff bemærker, at man bør være nysgerrig på hvad der menes med ordet "koordinering", når det i analysen fremgår, at der i eksempelvis i bolig- og beskæftigelsesindsatsen og i Enheden for Sociale Ydelser ikke sker koordinering. Der sker i høj grad koordinering mellem boligrådgivere og eksempelvis boligselskaber og andre steder, hvor der kommer sager fra.

Mikkel Boje er enig i, at koordinering kan betyde forskellige ting, og siger, at han ikke på stående fod er bekendt med, hvad Implementations forståelse af begrebet indebærer.

Eughtina opfordrer til tydelighed omkring, hvilke succeskriterier der ligger til grund for de tiltag, der igangsættes. Ord som "samarbejde" og "bedre koordinering" er fine ord, men der er behov for noget mere konkret at holde disse mål op imod.

Der har været et politisk fokus på BIF i forhold til jobcentrenes indsats, og man kan tænke, om det er dette, der er grundlaget for, at man politisk ønsker at gøre noget. Det er vigtigt, at man fra SOF's side har et fokus på, hvilke målbare succeskriterier man ønsker at holde en eventuel indsats op i mod.

Mikkel Boje svarer, at der kan være mange forskellige politiske rationaler i forhold til, hvad man ønsker at opnå med de forskellige modeller. Uanset hvordan modellen kommer til at se ud, går SOF ind i samarbejdet med to målsætninger: 1) Borgernes oplevelse af sammenhæng i indsatsen, og 2) at forvaltningerne i fællesskab skal lykkes bedre med borgerne - flere fra målgrupperne skal i uddannelse eller have en form for tilknytning til arbejdsmarkedet. Dette vil man kunne måle på, og hvis man lykkes, vil effekten af dette også kunne ses på Københavns Kommunes udgifter til overførsler.

Det er i høj grad SOF's målgruppe, som man skal lykkes bedre med. Ledighedstallene har gennem en periode været historisk lave, så de, der står uden beskæftigelse, er i høj grad SOF's målgrupper. Disse målgrupper er der en forventning om, at man kan lykkes bedre med gennem et tættere samarbejde.

Mikkel Boje opsummerer afslutningsvis, at referat af HovedMED's drøftelse vil blive vedlagt det øvrige materiale til SUD's drøftelse af sagen.

SUD behandler sagen d. 7. december 2022.

I BIF behandles sagen også i HovedMED dags dato, d. 25. november 2022, og referat af denne drøftelse vil tilsvarende blive vedlagt det øvrige materiale til BIU's drøftelse.

BIU behandler sagen d. 12. december 2022.