

Bilag 1, Lovoverholdelsesprocenter Borgercenter Børn og Unge, 1. kvartal 2018

Dette skema viser udviklingen i lovoverholdelsesprocenter i Borgercenter Børn og Unges ledelsestilsyn. Ledelsestilsynet har fokus på læring og overholdelse af de gældende lovkrav på det specialiserede børneområde og foregår på fire niveauer i Socialforvaltningen, hvor et fast antal sager udvælges. Den metodiske opdeling i fire niveauer medfører, at alle ledelsesniveauer i Borgercenter Børn og Unge samt Socialfagligt Center er involveret i ledelsestilsynet. Ledelsestilsynet foregår ved, at sager udtages på niveau 1 af afdelingsleder og koordinator, hvorfra de går videre op til det lokale niveau 2 ved områdechef og lokal jurist. Niveau 3 består af Staben i Borgercenter Børn og Unge, der udtager en stikprøve af den samlede sagsmængde. Socialfagligt Center, niveau 4, udtager en stikprøve af sagerne fra niveau 3.

Skemaet sammenligner udviklingen mellem de to niveau 2-tilsyn (det lokale niveau ved områdechef og lokaljurist) for henholdsvis det første ledelsestilsyn (2017) og det tredje ledelsestilsyn (2018). Socialudvalget godkendte på udvalgsmødet den 13. december 2017 niveau 2-målingerne som udgangspunkt for den løbende afrapportering om ledelsestilsynet.

Et pilesystem anvendes i skemaet til at illustrere, hvilken retning det enkelte målepunkt bevæger sig i. Ved stigninger på mere end 10 procentpoint illustreres udviklingen med en opadgående pil (↗), mens fald i udvikling på mere end 10 procentpoint illustreres med en nedadgående pil (↘). Status quo (→) illustrerer, når udviklingen hverken går op eller ned med mere end 10 procentpoint. Intervallet for status quo er sat bredt, da forvaltningen ikke ønsker at lade små udsving være sigende for en udviklingstendens.

For overblikkets skyld er de parametre, som Socialstyrelsens task-force har kigget på i analyserapporten fra april 2018, markeret med gult i skemaet. Temaerne i task-forcens analyse er valgt, enten fordi det er lovbestemt, at kommunen skal have praksis for disse, eller fordi de er centrale i forhold til at sikre en god kvalitet i sagsbehandlingen og i indsatsen overfor børn og deres familier. Temaerne er ikke nødvendigvis dækkende for alle områder, hvor der kan være et udviklingsbehov. Som det kan ses, er Socialforvaltningens eget ledelsestilsyn væsentligt mere omfangsrigt.

Sagstrin	Spørgsmål	Baseline	Niveau 2, 1. ledelsestilsyn (2017)	Niveau 2, 3. ledelsestilsyn (2018)	Udvikling
Underretning					
	Er 24 timers frist overholdt?		94%	91%	→
	Hvis nej, er der så sket en efterfølgende screening?		100%	95%	→
	Er underretningen registreret i journalen og dokumenttilknyttet?		89%	100%	↗
	Er der kvitteret for modtagelsen af underretningen?		94%	95%	→
	Er den professionelle underretter orienteret om, hvorvidt der er iværksat en undersøgelse eller foranstaltninger vedrørende det barn eller ung, som underretningen vedrører?		56%	77%	↗
	Er forældrene partshørt i underretningen?		67%	77%	→
	Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?		44%	59%	↗
	Hvis nej, er det tilstrækkeligt begrundet?		100%	68%	↘

	Er vurderingen af underretningen tilstrækkelig og kvalificeret begrundet?	72%	77%	→
Børnefaglig undersøgelse				
	Er der truffet afgørelse om opstart af børnefaglig undersøgelse?	67%	83%	↗
	Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	67%	78%	↗
	Fremgår det af sagen, at oplysninger er indhentet med samtykke?	17%	50%	↗
	Er samtykkeerklæring dokumenttilknyttet sagen?	33%	39%	→
	Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	100%	78%	↘
	Hvis barnet ikke er inddraget, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	89%	78%	↘
	Hvis barnet ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	89%	78%	↘
	Er relevant netværk blevet afdækket og inddraget i undersøgelsen?	72%	61%	↘
	Har man forholdt sig til alle 6 forhold i undersøgelsen?	50%	50%	→
	Er forældremyndighedsindehavers kommentarer noteret i sagen?	56%	56%	→
	Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger og barn over 12 år via brevmodul i CSC?	78%	83%	→
Handleplan ifm. anbringelse				
	Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse eller ny børnefaglig undersøgelse, med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	56%	65%	→
	Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	33%	88%	↗
	Tager handleplanen udgangspunkt i resultaterne fra den børnefaglige undersøgelse?	78%	76%	→
	Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen og de 6 fokusområder?	67%	76%	→
	Hvis den unge er fyldt 16 år, er der da opstillet mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse?	94%	94%	→
	Fremgår rammen for samvær med forældre, søskende og evt. andet netværk af handleplanen?	56%	71%	↗
	Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	50%	35%	↘

	Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om anbringelse træffes?	94%	94%	→
	Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	44%	35%	→
	Er forældremyndighedsindehaver blevet partshørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	78%	88%	→
	Samtykker forældremyndighedsindehaver kvalificeret til formålet med anbringelsen?	83%	82%	→
	Er samtykkeerklæring(er) dokumenttilknyttet sagen?	39%	53%	↗
	Ved manglende samtykke til anbringelsen fra forældremyndighedsindehaver og/eller den unge, der er fyldt 15 år, er sagen forelagt Børn og unge-udvalget/formanden?	89%	88%	→
	Er der truffet afgørelse om anbringelse af forvaltningen efter § 52, stk. 3 eller Børn og unge-udvalget efter § 58?	72%	88%	↗
	Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger via brevmodul i CSC?	22%	88%	↗
	Er der truffet afgørelse om valg af anbringelsessted?	56%	82%	↗
	Er der ved afgørelsen om valg af anbringelsessted taget stilling til opsættende virkning i forbindelse med en klage?	22%	35%	↗
	Hvis barnet eller den unge der er fyldt 12 år: Er der givet klagevejledning om valg af anbringelsessted?	72%	59%	↘
	Er relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsessted?	17%	35%	↗
	Er der behov for at træffe en samværs-afgørelse? (fx fordi der ikke er enighed om samvær med forældremyndighedsindehaver og/eller barnet og den unge – ved enighed fremgår rammen af handleplanen)	56%	0%	↘
	Hvis "ja" – er der truffet afgørelse om samvær?	100%	53%	↘
	Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	56%	47%	→
	Er forældremyndighedsindehaver tilbudt støtteperson?	72%	76%	→

	Er barnet eller den unge tilbudt støtteperson?	33%	59%	↗
Handleplan ifm. forebyggende foranstaltning				
	Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse, med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	94%	100%	→
	Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	72%	81%	→
	Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning?	78%	100%	↗
	Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	89%	100%	↗
	Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	89%	94%	→
	Tager handleplanen udgangspunkt i konklusionerne fra den børnefaglige undersøgelse?	83%	94%	↗
	Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen og de 6 fokusområder?	39%	81%	↗
	Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	39%	38%	→
	Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	39%	69%	↗
	Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	22%	6%	↘
	Er der truffet afgørelse om opstart af den forebyggende foranstaltning efter § 52, stk. 3?	72%	44%	↘
	Indeholder afgørelsen tilstrækkelig og saglig begrundelse?	50%	38%	↘
	Er afgørelsen med klagevejledning sendt via brevmodul i CSC til borger?	28%	44%	↗
Opfølgning ifm. anbringelse				
	Er der sket rettidig opfølgning? (3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	67%	59%	→
	Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	83%	73%	→
	Er der ført et rettidigt personrettet tilsyn (mindst to gange årligt) med barnet eller den unge i forbindelse med opfølgningen?	75%	64%	↘
	Er samtalen afholdt med barnet på anbringelsesstedet så vidt muligt uden tilstedeværelse af en person fra anbringelsesstedet?	71%	77%	→

	Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	46%	77%	↗
	Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	17%	32%	↗
	Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	58%	82%	↗
	Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	71%	68%	→
	Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	58%	77%	↗
	Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	67%	73%	→
	Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	33%	64%	↗
	Er forældremyndighedsindehaver tilbudt støtteperson?	54%		
	Er barnet eller den unge tilbudt støtteperson?	21%		
Opfølgning ifm. forebyggende foranstaltning				
	Er der sket rettidig opfølgning? (3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	54%	73%	↗
	Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	75%	91%	↗
	Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	58%	73%	↗
	Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	75%	68%	→
	Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	13%	18%	→
	Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	83%	68%	↘
	Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	54%	64%	↗
	Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	50%	45%	→
	Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	54%	77%	↗