



Bilag 1 Overblik over politisk behandling

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning af 18. november 2024, Håndtering af økonomisk udestående for klimatilpasningsprojekter

Borgerrepræsentationen skal tage stilling til finansiering af et forbrug på 26,4 mio. kr. på igangsatte klimatilpasningsprojekter og masterplaner (foranalyser), samt annullering af bevillinger til en række projekter og foranalyser. Det afholdte forbrug kan ikke dækkes af HOFORs spildevandstakster som forudsat i skybrudsplanen fra 2012. Det skyldes bl.a., at der er trådt nye regler for finansiering af klimatilpasningsprojekter i kraft. Forbruget foreslås i stedet dækket ved en overførsel fra Økonomiudvalgets "pulje for uforudsete udgifter" og af bevilling afsat i Budget 2022.

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Venstre, Enhedslisten og Alternativet stillede følgende ændringsforslag som nyt 4. at-punkt:

"at forvaltningen vender tilbage med en sag, der beskriver konsekvenserne af annulleringer af projekterne for sikringsniveauet ved et skybrud, samt modeller (evt med behov for ændret lovgivning) som kan øge sikringsniveauet fx ved medfinansiering fra andre kilder end takster."

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Indstillingens 1.-3. at-punkt blev anbefalet over for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen uden afstemning.

Indstillingens nye 4. at-punkt blev godkendt uden afstemning.

Det samlede udvalg afgav følgende protokolbemærkning:

"Det er med stor ærgrelse, at partierne i dag siger ja til at annullere 179 skybrudsprojekter. De fleste projekter er annulleret på grund af ny lovgivning, som gør at vi ikke længere kan skybrudssikre til et lige så højt niveau som vi forventede. Det betyder desværre, i en tid hvor vi skal forvente flere og voldsommere skybrud, at flere københavnere vil få vand i kælderen i fremtiden, hvis ikke vi finder alternative løsninger. Derfor er det vigtigt for partierne, at vi arbejder videre med løsninger, fx medfinansiering, så hele byen bliver sikret mod vandmasserne i fremtiden."

Teknik- og Miljøudvalgets orientering den 16. september 2024, Orientering om konsekvenser af nyt serviceniveau for regnvand

Teknik- og Miljøudvalget orienteres om det nye serviceniveau for takstfinansieret klimatilpasning for regnvand, herunder konsekvenserne for den fremadrettede klimatilpasningsindsats m.m. Det nye serviceniveau vil blive væsentligt lavere end hidtil i Københavns Kommune, hvorfor der vil blive forskellige serviceniveauer i byen. Hovedgrebet i

06-02-2025

Sagsnummer I F2
2024 - 13312

Dokumentnummer i F2
161917

Sagsnummer eDoc
2024-0225500

Klima og Byudvikling

Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

klimatilpasningsindsatsen vil fortsat være, at der så vidt muligt etableres overfladeprojekter for takstmidler, at projekterne anlægges i synergi med andre kommunale projekter og/eller i synergi med skattefinansierede byrumsforbedrende tiltag (biodiversitet, varmeø-reduktion m.v.). Der orienteres desuden om, at der som følge af de nye regler for klimatilpasning er opstået et økonomisk udestående, som forvaltningen er i dialog med Økonomiforvaltningen om, og som forvaltningen vender tilbage til udvalget om.

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning den 27. maj 2024, Teknik- og Miljøudvalgets høringssvar til Kommuneplan 2024

En kommuneplan er Borgerrepræsentationens plan for byens udvikling de kommende 12 år. På baggrund af Teknik- og Miljøudvalgets drøftelse af forslag til Kommuneplan 2024 har forvaltningen udarbejdet et udkast til høringssvar. Udvalget skal nu tage stilling til det endelige høringssvar til forslag til Kommuneplan 2024 – Fremtidens klimavenlige hovedstad.

Del af indstilling til godkendelse: At der nedsættes en arbejdsgruppe med deltagelse af Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen, der udbygger og præciserer de generelle bestemmelser for klimatilpasning og regnvandshåndtering (anbefaling 15).

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag (ÆF1) som tilføjelse til 1. at-punkt:

"dog således, at anbefaling 5 ændres, så SAVE 4-bygningerne ikke udpeges som bevaringsværdige, men i stedet får den samme ekstra opmærksomhedsstatus som bygninger fra 1940-1990 (anbefaling 4)."

Ændringsforslaget (ÆF1) blev forkastet med 5 stemmer mod 6. Ingen undlod at stemme.

For stemte: B, C, F og V

Imod stemte: A, Ø og Å

Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag (ÆF2) som tilføjelse til 1. at-punkt:

"dog således at det desuden anbefales, at der til afsnittet om Grøn Forsyning tilføjes et særligt fokus på varmelagre. For at øge mulighederne for at lagre varme, skal der i forbindelse med planlægning af nye byudviklingsområder lægges et særskilt fokus på at sikre mulighederne for anlæg af store varmelagre, for eksempel i forbindelse med placering og planlægning af kunstgræsbaner og pladser."

Ændringsforslaget (ÆF2) blev vedtaget uden afstemning.

Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag (ÆF3) som nyt at-punkt:

"dog således at der bestilles en analyse til kommuneplansrevision 2028, der ser på fortætning og udvikling af villa- og parcelhuskvarterer."

Ændringsforslaget (ÆF3) blev vedtaget uden afstemning.

Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag (ÆF4) som nyt at-punkt:

"dog således at byggefællesskaber tilføjes i forlængelse af bofællesskaber i anbefaling 6."

Ændringsforslaget (ÆF4) blev vedtaget med 7 stemmer mod 5. Ingen undlod at stemme.

For stemte: B, F, V, Ø og Å

Imod stemte: A og C

Den således ændrede indstilling blev godkendt uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Det Konservative Folkeparti støtter indstillingen, men opfordre til at der sikrer tilstrækkeligt med parkeringspladser i forhold til de familieboliger der tilføjes, så parkeringsnormen svar til 1 parkeringsplads pr. 100 m² familiebolig, således at parkering kan holdes på egen grund og ikke offentlige arealer."

Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"For partierne er det vigtigt, at begrebet om bevaringsværdi ikke bliver så bredt, at vi ofte skal dispensere fra det, så præcedensen bliver, at værdien af bevaringsværdien ikke er så stor. Derfor ønsker vi - i stedet for en generel udpegning af bevaringsværdi - at vi har en særlig opmærksomhed på SAVE 4-bygningerne, ligesom vi har det for byhuse."