



24-04-2014

Sagsnr.
2014-0060517

Dokumentnr.
2014-0060517-1

Til Økonomiudvalget samt Sundheds- og omsorgsudvalget

Orientering om sag anlagt ved Tvistighedsnævnet vedrørende elevs ret til at få forlænget sin uddannelsesaftale, da denne udløber under afholdelse af barsel.

BAGGRUND

Borgerrepræsentationen besluttede i november 2013, at der skulle foretages en praksisændring således, at uddannelsesaftaler der udløber under afholdelse af elevens barsel/forældreorlov som udgangspunkt forlænges.

En elev har efterfølgende – i december 2013 – anlagt sag mod Sundheds- og omsorgsforvaltningen/Københavns Kommune.

Sagen har været drøftet mellem Sundheds- og omsorgsforvaltningen og Økonomiforvaltningen og det er vurderingen, at det mest hensigtsmæssige er at afvente den konkrete sags udfald, inden der foretages yderligere i sagen.

Når der foreligger en kendelse fra Tvistighedsnævnet i sagen vil Økonomiudvalget blive orienteret herom.

DEN KONKRETE SAG

I december 2013 lagde en elev sag an mod Sundheds- og omsorgsforvaltningen/Københavns Kommune. Sagen drejer sig om en elev, der fra tiden *før* praksisændringen ikke har fået forlænget sin uddannelsesaftale i forbindelse med afholdelse af barsel. Kravet er delvist løn og delvist godtgørelse efter ligebehandlingsloven.

Det bemærkes, at der er anlagt en lignende sag mod Lyngby-Taarbæk-kommune. Af økonomiske hensyn samt den principielle retlige stillingtagen sambehandles sagerne. Sagerne er berammet til behandling i Tvistighedsnævnet den 16. juni 2014.

Tvistighedsnævnets afgørelse kan efterfølgende indbringes for de civile domstole.

Såfremt kommunerne taber den principielle sag, vil det afhænge af dommens præmisser, hvorvidt kommunen er forpligtet til at genoptage sager forud i tid for afgørelsen.

PRAKSISÆNDRING MED TILBAGEVIRKENDE KRAFT

En praksisændring med tilbagevirkende kraft kunne have en række potentielle økonomiske konsekvenser. Sundheds- og omsorgsforvaltningen(SUF)/Grunduddannelse København (GRUK) oplyser, at det er vanskeligt at vurdere omfanget af disse. Dette er først og fremmest begrundet i, at antallet af elever samt omfanget af den manglende del af den lønnede barsel er ukendt. Antages det at

det er 60 elever årligt, der har været påvirket, vil det i yderste konsekvens kunne medføre en udgift på 8,1 mio. kr. pr. år. Det bemærkes, at det efter al sandsynlighed *ikke* vil være muligt at modtage dagpengerefusion.

Rent administrativt vurderes det at være særdeles ressourcekrævende at identificere og gennemgå alle tidligere sager i forhold til, om den enkelte elev burde have fået forlænget sin uddannelsesaftale.

Endeligt bemærkes, at såfremt en praksisændring med tilbagevirkende kraft skulle gennemføres ville midlerne hertil i givet fald skulle findes indenfor forvaltningernes budgetter.

Øvrige bemærkninger ift. spørgsmålet om ligebehandlingsloven

En praksisændring med tilbagevirkende kraft, vil stadig efterlade spørgsmålet om godtgørelse for brud på ligebehandlingsloven.

Ligeledes vil den aktuelle sag formentlig fortsætte ved Tvistighedsnævnet, i hvert fald for så vidt angår godtgørelseskravet. Retspraksis på området er ikke klar, men i yderste konsekvens ville det kunne medføre en udgift på ca. 7 mio. kr. pr. år.