



Bilag 2. Oversigt over modtagne høringsvar og Socialforvaltningens bemærkninger

Socialudvalget besluttede d. 27. januar 2010 at sende kvalitetsstandarderne for hjemmehjælp og aflastning/afløsning efter servicelovens § 83 og § 84 og kvalitetsstandarderne for genoptræning og vedligeholdende træning efter servicelovens § 86 til høring sammen med den tilhørende borgerpjece¹.

Socialforvaltningen har modtaget høringsvar fra:

- Danske Fysioterapeuter
- Ergoterapeutforeningen
- De Københavnske ældreråd
- Hjemmeplejens Brugerråd
- Handicaprådet og Handicapcenter Københavns Brugerråd (fælles)

De modtagne høringsvar er vedlagt som bilag 2a-2e.

I nedenstående tabeller vises en oversigt over de modtagne høringsvar samt forvaltningens bemærkninger hertil.

¹ Socialudvalget besluttede en ændring vedr. grundig rengøring som blev indarbejdet inden kvalitetsstandarderne blev sendt i høring.

01-03-2010

Sagsnr.
2009-181272

Dokumentnr.
2010-145644

Sagsbehandler
Toke Riis Lund

Hjemmeplejevisitationen

Bernstorffsgade 21, 2. sal
1592 København V

Telefon
3317 3001

E-mail
SK23@sof.kk.dk

EAN nummer
5798009683038

www.kk.dk

Høringssvarene har medført en række præciseringer, samt at der er blevet tilføjet email-adresser til kontaktinformationen og et nyt afsnit om plejetestamente til borgerpjecen. Herudover har forvaltningen gennemført en intern høring som har ført til en række korrekturmæssige ændringer.

Table 2.1. Høringssvar fra Danske Fysioterapeuter, Region Hovedstaden

| Høringssvar | Socialforvaltningens bemærkninger |
|---|---|
| Danske Fysioterapeuter ser positivt på Socialforvaltningens ændringer af kvalitetsstandarderne for navnlig træning og finder det særligt opløftende, at der nu er formuleret en mere klar målsætning vedr. genoptræning. | - |
| Danske Fysioterapeuter finder, at der er plads til en række forbedringer i forhold til indfrielsen af målsætningerne på træningsområdet og foreslår konkret, at - der udarbejdes mere konkrete retningslinier for, hvordan hjemmeplejen skal kompetenceudvikles til at varetage den fysiske vedligeholdende træning - der ansættes fysioterapeuter i Socialforvaltningen til at rådgive og vejlede hjemmeplejen - det skal være muligt at modtage genoptræning uden for hjemmet - Socialforvaltningen på længere sigt opretter sit eget fysioterapeutiske korps med indgående kendskab til forvaltningens specielle målgruppe | Socialforvaltningen ansætter i dag private fysioterapeuter til at give instruktion og det er muligt at modtage genoptræning uden for hjemmet. Socialforvaltningen vil på sigt gerne forbedre og udvikle træningsindsatsen og her vil Fysioterapeutforeningens forslag indgå i overvejelserne. |

Table 2.2 Høringssvar fra Ergoterapeutforeningen, Region Øst

| Høringssvar | Socialforvaltningens bemærkninger |
|--|--|
| Ergoterapeutforeningen så gerne, at der var mere fokus på træning i borgernes daglige færdigheder og, at det forud for visitering til varig hjælp var praksis at visitere til ergoterapeutisk træning i indkøb, madlavning, rengøring etc. | Socialforvaltningen vil på sigt gerne forbedre og udvikle træningsindsatsen og her vil Ergoterapeutforeningens forslag indgå i overvejelserne. |
| Ergoterapeutforeningen mener at kommunale og private leverandører af hjemmehjælp bør være forpligtiget til at benytte ergoterapeuter til at instruere og supervisere personalet i rehabiliterende pleje. | Forslaget vil indgå i de fremtidige overvejelser på området, men vurderes umiddelbart at være meget vidtgående i forhold til leverandørernes handlefrihed. |
| Ergoterapeutforeningen undrer sig over at borgerne kun kan henvende sig telefonisk eller pr. brev og foreslår at der også åbnes op for kommunikation pr. mail eller sms. | Socialforvaltningen er enig i, at der også skal kunne kommunikeres pr. mail og har tilføjet hjemmeplejevisitationens email-adresser til kontaktinformationen. Socialforvaltningen vil overveje om det på et tidspunkt skal være muligt at kommunikere via sms. |

Table 2.3. Høringssvar fra De Københavnske ældreråd

| Høringssvar | Socialforvaltningens bemærkninger |
|--|--|
| Ældrerådene finder, at det nye tiltag vedr. aflastning og afløsning til borgere, der passes af en pårørende i eget hjem, er positivt. | - |
| Ældrerådet mener, at der bør medtages et afsnit i brugerinformationerne vedrørende plejetestamenter, jfr. § 83 stk. 4 i lov om social service. | Socialforvaltningen har indarbejdet et nyt afsnit 3.10 i borgerpjece vedr. plejetestamenter. |
| Ældrerådene finder, at det er positivt, at kvalitetsstandarderne nu har fået beskrevet de overordnede målsætninger for bl.a. døgnovervågning og genoptræning, samt at der foretages en årligt tilbagevendende brugerundersøgelse i forbindelse med revisitationer. | - |

Table 2.4. Høringssvar fra Hjemmeplejens Brugerråd

| Høringssvar | Socialforvaltningens bemærkninger |
|--|--|
| Brugerrådet finder den påtænkte forringelse af serviceniveauet problematisk bl.a. i lyset af den åbenbart mere restriktive bevillingsproces der fremover anlægges for grundig rengøring. Brugerrådet finder, at det nuværende serviceniveau på rengøring i forvejen er så begrænset, at brugerne har behov for en årlig og grundig rengøring. | Socialforvaltningen ønsker at fastholde den formulering der blev besluttet som ændringsforslag ved forrige behandling. Formuleringen giver alle borgere ret til at få vurderet behovet for grundig rengøring, men går væk fra den automatik i ydelsestildelingen som lå i de tidligere kvalitetsstandarder. Der er ikke i Lov om Social Service hjemlet et særligt krav om årlig grundig rengøring og det indgår heller ikke i Sundheds- og Omsorgsforvaltningens kvalitetsstandarder. Ved visitation af rengøringsydelser skal der lægges vægt på, at der kan holdes rent i borgernes hjem. Hvis der viser sig et særligt behov for supplerende rengøring kan dette bevilges efter en konkret og individuel vurdering. |
| Brugerrådet finder det problematisk at brugerne fratages et frit valg mellem indkøbsordninger og personligt indkøb. Brugernes behov for indkøb kan være varierende og i nogle situationer efterspørges særlige varetyper, som bedst leveres af en personlig indkøbsordning, mens der i andre situationer kan der være behov for større indkøb, som bedst kunne leveres af en indkøbsordning. | De nye kvalitetsstandarder fremhæver at der som udgangspunkt visiteres til indkøbsordninger frem for personligt indkøb. Det vil fortsat være sådan at borgere med særligt behov kan visiteres til personligt indkøb. |

| | |
|--|--|
| <p>Brugerrådet finder det problematisk, at kontakten med medarbejdere fra Socialforvaltningens specialiserede hjemmepleje reduceres med indførslen af indkøbsordninger, og at der herved er forringede muligheder for observation hos mere sårbare borgere</p> | <p>Socialforvaltningen finder at problemet er begrænset, da borgere med behov for observation typisk vil være visiteret til andre ydelser udover indkøb og derfor fortsat vil være i kontakt med hjemmeplejen.</p> <p>Herudover har indkøbsordningerne pligt til at observere borgerens almene tilstand og ved mistanke om en ændret adfærd og/eller forværring i den fysiske tilstand eller borgerens omgivelser, skal der øjeblikkeligt foretages henvendelse til visitationen</p> |
| <p>Brugerrådet finder det øgede fokus på tøjvaskeordninger problematiske fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det kan få økonomiske konsekvenser for f.eks. borgere, der har adgang til billig tøjvask i ejendommens vaskeri. - Det står uklart i hvilket omfang borgeren kan få hjælp til sortering af snavset og rent tøj. - Det er uklart i hvilket omfang borgeren har ret til tingskadeerstatning ved f.eks. fejlvaske eller bortkommet tøj. - Enkelte borgere vil skulle udvide deres beholdning af tøj, idet der må forventes en vis leveringstid. | <p>Det er meget ressourcekrævende for hjemmeplejen at vaske tøj hvis der skal anvendes vaskeri uden for borgerens hjem. Dette gælder også for ejendomsvaskeri, hvor der tilmed kan være problemer med bookning af maskiner etc.</p> <p>Der er ingen ændringer i forhold til mulighederne for at få visiteret hjælp til sortering af tøj og der er også fortsat mulighed for at få visiteret hjælp til vask i eget hjem.</p> <p>Borgeren har ret til tingskadeerstatning. Dette forhold reguleres i kontrakten med leverandøren og ikke i kvalitetsstandarderne.</p> <p>I særlige tilfælde kan der visiteres til vask hver uge.</p> |
| <p>Brugerrådet finder ændringerne vedr. 24 timers hjælp bekymrende, hvis der i oplægget ønskes fremmet forhold, som kunne forringe de enkelte borgeres ønske om at forblive i eget hjem, herunder at der anlægges en meget restriktiv bevillingspraksis på Borgerstyret Personlig Assistance.</p> <p>Brugerrådet er endvidere meget usikker på, om der til forvaltningens målgruppe findes et fleksibelt udbud af døgn- og botilbud, som er attraktive alternativer for et ophold i eget hjem.</p> | <p>Præciseringerne vedr. 24 timers hjælp vedr. kun et meget lille antal borgere og ændrer ikke ved den overordnede målsætning om at borgerne skal kunne blive længst muligt i eget hjem.</p> <p>Præciseringen er imidlertid nødvendig fordi det ind i mellem har været et problem at få borgere til at acceptere et alternativt tilbud efter at 24 timers hjælp har været iværksat som en midlertidig løsning. Det har aldrig været meningen at borgere skulle tilbydes 24 timers hjemmehjælp permanent i eget hjem, hvis de ikke opfylder betingelserne for at få bevilliget en BPA ordning.</p> <p>Borgerne vil fortsat kunne få 24 timers hjælp, indtil der er fundet et passende alternativ, hvis det er nødvendigt.</p> |
| <p>Brugerrådet har ingen bemærkninger til den nye målsætning vedr. genoptræning, men er skeptisk i forhold til om målet kan nås gennem de tilbud som reelt stilles til rådighed af forvaltningen.</p> | <p>-</p> |

| | |
|--|--|
| <p>Brugerrådet finder det problematisk, at der kan gå op til 21 dage før en genoptræning iværksættes (14 dages sagsbehandlingstid og 7 dages leveringsfrist hos fysioterapeut eller Udførerenhed.)</p> <p>Endvidere finder Brugerrådet, at også de private leverandører skal kunne levere træning ved udvidet hjemmepleje.</p> | <p>Da Socialforvaltningen ikke selv råder over personalet, men skal indgå konkrete, individuelle aftaler med privat praktiserende fysioterapeuter om levering af genoptræningsydelser vurderes det, at der er behov for en sagsbehandlingsfrist på 14 dage.</p> <p>Den nuværende lovgivning giver ikke mulighed for at private frit valgs leverandører kan levere træningsydelser som en del af den daglige hjemmehjælp.</p> |
|--|--|

Tabel 2.4. Høringssvar fra Københavns Kommunes Handicapråd og Handicapcenter Københavns Brugerråd

| | Socialforvaltningens bemærkninger |
|---|---|
| <p>Handicaprådet og Handicapcenter Københavns Brugerråd er blevet orienteret om hjemmeplejens brugerråds høringssvar og tilslutter sig bekymringerne om konsekvenserne for serviceniveauet vedr. både grundig rengøring og indkøbsordninger. Det er væsentligt, at Socialforvaltningens hjemmepleje tager hensyn til den særlige målgruppe, som borgere med handicap og sindslidelser er. En stor del af borgerne har specielle behov, der skal være rummelighed til at tage hensyn til i Socialforvaltningens ydelser.</p> | <p>Socialforvaltningen ønsker at fastholde ændringerne jf. de ovenstående bemærkninger ved hjemmeplejens brugerråd.</p> <p>Ændringerne i kvalitetsstandarderne er udtryk for nogle mindre opstramminger, men der foretages fortsat en konkret individuel vurdering og de fleste borgere modtager anden form for hjemmehjælp.</p> |
| <p>Handicaprådet og Handicapcenter Københavns Brugerråd finder, at den nye definition på grundig rengøring er for upræcis, og det er vanskeligt at vide, hvornår man som borger er berettiget til ydelsen.</p> | <p>Socialforvaltningen ønsker at fastholde den formulering der blev besluttet som ændringsforslag ved forrige behandling. Formuleringen giver alle borgere ret til at få vurderet behovet for grundig rengøring, men går væk fra den automatik i ydelsestildelingen som lå i de tidligere kvalitetsstandarder.</p> <p>Der er ikke i Lov om Social Service hjemlet et særligt krav om årlig grundig rengøring og det indgår heller ikke i Sundheds- og Omsorgsforvaltningens kvalitetsstandarder. Ved visitation af rengøringsydelser skal der lægges vægt på, at der kan holdes rent i borgernes hjem. Hvis der viser sig et særligt behov for supplerende rengøring kan dette bevilges efter en konkret og individuel vurdering.</p> |

| | |
|---|--|
| <p>Handicaprådet og Handicapcenter Københavns Brugerråd er enige i, at det ikke er hjemmeplejens opgave at levere 24-timers hjælp i hjemmet. I stedet skal der kigges på andre muligheder i lovgivningen, herunder BPA-ordningen i lov om Social Service. Alternativt må det være en forudsætning, at der tilbydes attraktive boligformer med mulighed for døgngleje.</p> | <p>-</p> |
| <p>Handicaprådet og Handicapcenter Københavns Brugerråd mener at det bør præciseres, at ledsagelse i rubrik 10.1.2 i kvalitetsstandarden for personlig pleje og omsorg ikke er en egentlig ledsagerordning</p> | <p>Socialforvaltningen er enig i dette og har tilrettet teksten.</p> |