



KØBENHAVNS KOMMUNE

Socialforvaltningen

Handicapcenter København

19-11-2013

Ankestyrelsen
Amaliegade 25
1022 København K

Sagsnr.
2013-0235877

Dokumentnr.
2013-0235877-1

Anmodning om vejledende udtalelse i forlængelse af principafgørelse 98-13 om sandsynliggjorte merudgifter efter servicelovens § 41

Ankestyrelsen har i principafgørelse 98-13 forholdt sig til, hvilke krav kommunen kan stille til dokumentation i en sag for, at en borger kan få dækket sandsynliggjorte merudgifter til aflastning /barnepige.

Ankestyrelsen har i afgørelsen fastslået, at kommunen ikke kan kræve dokumentation for afholdelsen af udgiften, hvis udgiften er sandsynliggjort. Ankestyrelsen har herunder præciseret, at der skal laves et overslag over omfanget af de behov, som barnet eller den unge med al sandsynlighed vil få i det kommende år, og hvad det medfører af merudgifter.

Socialforvaltningen, Københavns Kommune læser afgørelsen således at den dels forholder sig til, hvorvidt der skal forlanges dokumentation for afholdte udgifter i det forgangne år og dels fastslår, at der ved udmålingen af merudgifter fremadrettet skal laves et overslag og forventede merudgifter.

Socialforvaltningen vurderer, at der i forhold til begge udmeldinger er behov for en konkretisering i forhold til at sikre, at forvaltningens praksis herefter er i overensstemmelse med Ankestyrelsens afgørelse.

Socialforvaltningen vil herefter anmode Ankestyrelsen om at supplere principafgørelsen med vejledende udtalelser i forhold til en række konkrete spørgsmål.

1. Kan principperne i 98-13 overføres til at gælde for andre merudgiftsydelser? Her tænkes særligt på i hvilket omfang en merudgift er sandsynliggjort ved forældrenes oplysninger alene? For at illustrere ovenstående kan følgende eksempler anføres:
 - Skal forvaltningen f.eks. ved bilreparation anmode forældrene om prisoverslag fra forskellige værksteder eller skal forvaltningen kun lægge vægt på forældrenes oplysninger om indhentet prisoverslag?
 - Skal forvaltningen f.eks. kræve dokumentation for tilmelding til et specifikt kursus for at anse udgiften, som sandsynliggjort?

**Handicapcenter
København**

Thoravej 29
2400 København NV

Telefon
3317 8800

Mobil
3045 4562

E-mail
SK26@sof.kk.dk

EAN nummer
5798009684141

- Skal forvaltningen ved merudgifter til handicapbolig anmode om dokumentation for forældrenes tidligere udgift til leje, varme, el og vand – eller skal forvaltningen kun lægge vægt på forældrenes oplysninger om tidligere udgift til leje, varme, el og vand?
 - Skal forvaltningen ved merudgifter til tøj indhente oplysninger fra anden part eller vil en merudgift være sandsynliggjort ved at forældrene beskriver barnets adfærd og hvilke følger denne har i forhold til merudgifter til tøj?
2. I hvilket omfang relaterer sandsynliggørelsen sig til kravet om årsagssammenhæng mellem funktionsnedsættelsen og merudgiften?
 3. Der ønskes en præcisering af, om det er forvaltningen eller ansøgeren, der har bevisbyrden for om en merudgift er sandsynliggjort?
 4. Forvaltningen har i nogle sager givet afslag på fortsat hjælp til dækning af merudgifter. I nogle tilfælde vil afslaget herefter blive indanket til Ankestyrelsen, som enten ændrer eller hjemviser sagen til fornyet behandling. Hvis klageinstansen træffer afgørelse om at hjemvise sagen til fornyet behandling, vil det i udgangspunktet betyde, at den tidligere udbetalte merudgiftsydelse skal udbetales indtil forvaltningen træffer ny afgørelse. Forvaltningen har haft flere eksempler, hvor der herefter skal udbetales en merudgift med tilbagevirkende kraft. Hvilke krav skal forvaltningen i disse sager stille til sandsynliggørelsen, som kan godtgøre, at borgeren har afholdt udgiften?

Hvis I har spørgsmål til dette brev, er I velkomne til at kontakte
Områdechef for Handicapkompenserende Ydelser for Børn, Rikke Ø.
Asmussen på 33 17 88 00.

Med venlig hilsen

Vibeke Ries
Myndighedschef, Handicapcenter København