



29-09-2010

Sagsnr.
2010-61225

Dokumentnr.
2010-593706

Sagsbehandler
Lone Ahm

Høringsnotat med forvaltningens bemærkninger

Generelt

OSI erkender, at en juridisk aftale nødvendigvis må formuleres i et sprog, der er præcist, følger en juridisk tankegang og knyttes til de love og regler, som aftalen dækker. Dog undrer det OSIs medlemmer, at sproget er nærmest provokerende ensidigt. Det fremgår således ikke tydeligt nok, at in-house begrebet også dækker over de frihedsgrader, som selvejende institutioner har.

PK65 efterlyser, at driftsoverenskomsten i højere grad fremstår som en gensidig aftale.

PK65 bemærker, at de 2 vigtige forudsætninger, der har været fremført i forbindelse med arbejdet med nyt aftalegrundlag er imødekommet; bestyrelsens ret til ansættelse af leder/forstander samt gensidig opsigelsesadgang for såvel den selvejende institution som kommunen.

PK65 udtrykker undren over forvaltningens plan om nye

**Adm.center - Juridisk -
Afdeling**

Sjællandsgade 40
2200 København N

Telefon
3530 3802

E-mail
DH66@suf.kk.dk

EAN nummer
5798009291004

www.kk.dk

overenskomster pr. 1. januar 2011, og ønsker en længere høringsfrist, hvor kommunen og paraplyorganisationerne på ny kan forhandle kontraktgrundlaget.

Tilsvarende ønsker OSI en forhandling om konkrete formuleringer og pointerer, at den enkelte selvejende institution må forhandle endelige detaljer på plads.

De Københavnske Ældreråd noterer sig opdateringen af overenskomsterne, så de er i overensstemmelse med den udvikling, der rent faktisk har været de senere år.

Plejecentret Aftensol har ingen bemærkninger til det udsendte høringsmateriale.

Bispebjerghjemmets bestyrelse tilslutter sig aftaleudkastets afsnit om parternes ansvar, og at begge parter forpligter sig til at medvirke til dialog og samarbejde til gavn for opgavevaretagelsen. Bestyrelsen finder endvidere, at konceptet i store træk afspejler virkeligheden og at man er tilfreds med, at de store linjer i samarbejdet nedfældes i driftsoverenskomsten.

Bestyrelsen for Dr. Ingrid's Hjem fremhæver 4 særligt principielle ændringsforslag og imødeser, at forvaltningen tilkendegiver sin holdning til høringssvaret inden et endeligt forslag implementeres.

Bestyrelsen for Huset William synes det er en god ide at få fornyet samarbejdsgrundlaget, så det bliver et mere aktuelt samarbejdsdokument.

Bestyrelserne for Højdevang Sogns Plejehjem og Rosenborgcentret finder høringsfristens længde uacceptabel i lyset af, at materialet er sendt ud i en sommerferieperiode.

Endvidere finder bestyrelsen for Rosenborgcentret, at der er klare forbedringer i forslaget til en ny driftsoverenskomst, men mere gensidighed i aftalen og en tilkendegivelse af, hvad kommunen vil med de selvejende institutioner efterlyses.

Bestyrelsen for Håndværkerforeningens plejehjem ønsker at præcisere, at de opfatter høringsmaterialet som en skabelon for udarbejdelse af en ny driftsoverenskomst med Håndværkerforeningens plejehjem.

Bestyrelsen for Kildevæld Sogns Plejehjem konstaterer, at sagen handler om at give kommunen bestemmende indflydelse på driften af et selvejende plejehjem på alle væsentlige områder.

Bestyrelsen for Kirsebærhavens Plejehjem beklager, at den driftsoverenskomst, som Valby Bydel i 2001 indgik med en række plejehjem i Valby ikke har haft megen vægt i det nye forslag. Hvis forvaltningen betragter det fremsendte oplæg som udtryk for praksis på området, er dette udtrykt så provokerende, at det ikke kan efterlade de selvejende plejehjem nogen form for frihed i forhold til de kommunale plejehjem. Bestyrelsen forventer, at der kan skabes en frugtbar dialog med forvaltningen om en eventuel fornyelse af driftsaftalen.

Bestyrelsen for Peder Lykke Centret er generelt enige i OSIs høringssvar og kommenterer derudover specielt under punkterne 2 og 4 i oplægget til driftsoverenskomsten.

Bestyrelsen for Skjulhøjgård tilkendegiver, at de er tilfredse med, at samarbejdet nu bliver nedfældet i driftsoverenskomsten og håber, at det vil blive til gensidig gavn for opgavevaretagelsen.

Tingbjerg Plejehjem oplyser, at der ikke fremsendes selvstændigt høringssvar, idet bestyrelsen finder sig fuldt og helt dækket af henholdsvis PK65 og OSIs høringssvar.

Bestyrelserne for Johannesgården tilslutter sig OSIs høringssvar. Bestyrelsen for plejecenteret Øselsgården finder udkastet meget restriktivt formuleret med store krav til bestyrelsen samtidig med, at kommunens mulighed for at fastsætte og ændre regler og rammer for opgaveløsning osv. indebærer, at bestyrelsen i virkeligheden ikke har noget at skulle have sagt.

Tilsvarende finder bestyrelsen for plejecentret Hørgården, at udkastet bør omskrives så det afspejler, at det er en aftale mellem to parter og ikke blot et påbud fra en overordnet til en underordnet myndighed. Endvidere lægger bestyrelsen vægt på, at alle væsentlige ændringer i forudsætningerne for institutionens opgavevaretagelse, det være sig i forhold til formål, mål, værdier, drift og økonomi ubetinget skal forelægges for bestyrelsen med en rimelig svarfrist, forinden beslutninger træffes.

Forvaltningens bemærkninger

Oplægget til driftsoverenskomst bygger på de rammer, som Konkurrencestyrelsen har udstukket i deres vejledning af 2. februar 2010 om ”in-house begrebets betydning for kommunal aftaleindgåelse med selvejende institutioner.”

I forhold til formuleringer af de formelle bestemmelser i driftsoverenskomsten har forvaltningen i vid udstrækning skelet til de

formuleringsforslag, som fremgår af håndbogen ”Guide vedrørende in-house reglen og dens praktiske anvendelse”, som Advokatfirmaet Dahl har udarbejdet for OSI i april 2010.

Udarbejdelsen er derudover baseret på et tidligere projektarbejde med deltagelse af repræsentanter for de selvejende institutioner samt tilkendegivelser og anbefalinger fra workshops med bestyrelsesmedlemmer m.fl. fra de selvejende institutioner.

Kommuners indgåelse af driftsoverenskomster om plejehjemsdrift mv. er som udgangspunkt omfattet af reglerne om offentligt (EU-)udbud, og såfremt en driftsoverenskomst sendes i udbud, kan aftalen indgås på almindeligt privatretligt grundlag, hvor parterne – inden for lovgivningens rammer - frit kan aftale pris- og ansvarsfordeling.

Selvejende institutioner har endvidere mulighed for at drive privat plejeboligdrift via statslig certificering efter bestemmelserne i lov om friplejeboliger. Leverandører af friplejeboliger indgår ikke som en del af det kommunale plejeboligtilbud, og er således ikke underlagt en kommunes bestemmelser om serviceniveau mm., men en kommune betaler for en borgers ophold via takster fastsat af staten.

Hvis en selvejende institution skal indgå i det kommunale plejeboligtilbud uden, at driftsoverenskomsten konkurrenceudsættes, forudsætter bestemmelserne om in-house, at den selvejende institution i relation til beslutningskompetence og i økonomisk henseende er så tæt tilknyttet til den kommunale myndighed, at institutionen udfører hovedparten af sin virksomhed for kommunen og underkaster sig en kontrol, der svarer til den, som kommunen fører med sine egne institutioner/tjenestesteder.

Omfanget af kravet om kommunens kontrol og bestemmende indflydelse på opgavevaretagelsen er nærmere beskrevet i Konkurrencestyrelsens vejledning, hvor det samtidig fastslås, at det er kommunen, der har bevisbyrden for, at en driftsoverenskomst er indgået inden for rammerne for in-house virksomhed.

Driftsoverenskomsten skal således sikre, at de juridiske rammer for in-house er opfyldt og er kun i mindre omfang udtryk for de faktiske samarbejdsrelationer, der – inden for rammerne af in-house - er og fortsat ønskes mellem kommunen og de selvejende institutioner.

Dette skyldes to hensyn. Det ene er et ønske om, at driftsoverenskomsten fremstår præcis og overskuelig i forhold til begge parter interesse i, at in-house relationen ikke kan drages i tvivl. Endvidere er der ønske om, at driftsoverenskomsten bliver et ”langtidsholdbart” fundament for samarbejdsrelationerne, der ikke

mister sin klarhed ved at indeholde benævnelser, bestemmelser, målsætninger og retningslinjer, der erfaringsmæssigt skifter over tid fx i forbindelse med nye tiltag, ændret organisation og/eller faglige standarder inden for ældrepolitikken.

Det er kommunens politiske niveau, der træffer afgørelse om de overordnede rammer for kommunens anvendelse af skatteborgernes penge og herunder fastsættelse af serviceniveauet for byens borgere. Samtidig har kommunen en politik om værdibaseret ledelse, hvor ansvaret for udvikling og ledelse i videst muligt omfang ønskes udlagt til de enkelte arbejdspladser.

Politikken om værdibaseret ledelse gælder for såvel kommunale som selvejende plejeboligtildbud, og i oplægget til driftsoverenskomsten præciseres samtidig de formelle juridiske rammer for det særlige beslutnings- og ansvarsområde, som bestyrelsen har som øverste leder af den selvejende institution.

Kommunen ønsker således fortsat et frugtbart samarbejde med de selvejende institutioner, hvor de selvejende institutioner indgår som en aktiv medspiller i udførelsen og udviklingen af kommunens plejeboligtildbud til gavn for borgerne.

Det er også fortsat i kommunens interesse, at de selvejende institutioner i kraft af deres forskellige værdigrundlag mv. bidrager til, at kommunen har et bredt og varieret ældreboligtildbud.

Punkt 1 Aftalens parter

Ingen høringssvar til dette punkt.

Punkt 2 Aftalens formål

OSI ønsker præcisering af teksten ”nærværende driftsoverenskomst er indgået på vilkår svarende til kommunens interne opgaveløsning”, mens Dr. Ingrid's Hjem ikke finder det relevant, at sætningen efterfølges af ”(in-house reglen)”.

PK65 foreslår en tekst om kommunens interesse i at bruge selvejende institutioner i opgaveløsningen. (med tekstforslaget ønskes samtidig en forpligtelse for kommunen til ikke at vedtage værdimæssige bestemmelser uden inddragelse eller uden at undtage de selvejende institutioner)

Plejecentret Hørgården foreslår, at kommunens formål med at have selvejende institutioner fremgår af formålsbestemmelsen, og at dette formål betyder, at rammerne for de selvejende institutioner præciseres, men også hvilke frihedsgrader, der gælder inden for rammerne.

Forvaltningens bemærkninger

Den indledende tekst er indsat med henblik på en kort præcisering af, at driftsoverenskomsten er indgået inden for rammerne af in-house reglen. Formuleringen anbefales i OSIs håndbog, jfr. oven for, og forvaltningen finder ikke grundlag for yderligere uddybning.

Vedrørende værdimæssige bestemmelser finder forvaltningen, at det indgår i overenskomstens punkt 3 om parternes ansvar ved væsentlige ændringer.

På møde den 4. oktober 2010 med repræsentanter for de selvejende institutioner og interesseorganisationer for selvejende institutioner, der havde afgivet høringssvar, var der bred tilslutning til et forslag fra bestyrelsen for Rosenborgscentret om, at der i driftsoverenskomsten indsættes en præampel, der henviser til det velfungerende samarbejde gennem årene, det fortsatte ønske om at give beboere valgmulighed mellem plejehjem/centre med forskelligt værdigrundlag, og at samarbejdet tager udgangspunkt i at skabe udfoldelsesmuligheder og frihedsgrader for et godt liv for beboerne i plejehjem og plejecentre.

Aftaleudkastet tilpasses i overensstemmelse hermed.

Punkt 3 Parternes ansvar

Kirsebærhavens Plejehjem finder det provokerende, at kommunen har ret til at fastsætte og ændre de nærmere regler. Kommunen kan således pålægge plejehjemmet at være tilknyttet kommunens indkøbsordning – dette passer heller ikke ind i selvforvaltningsprincippet.

Højdevang Sogns Plejehjem foreslår, at sætningen om dialog ændres til, ”begge parter forpligter sig til at medvirke i dialog og initiativer i et samarbejde til gavn for opgavevaretagelsen”.

OSI ønsker, at teksten om inddragelse/orientering slettes, idet organisationen anser den for overflødig, da det dækkes af teksten om dialog.

PK65 ønsker, at bestyrelsen inddrages i enhver ændring i opgavevaretagelsen, der har betydning for den daglige drift og at ”orientering” ikke vil være tilfredsstillende. PK65 henviser til, at dette tidligere har været drøftet i de afholdte workshops, hvor der ikke var enighed, hvorfor det nok må bero på en afprøvning i virkeligheden, hvornår en ændring har betydning for driften eller anses for væsentlig.

DSM og Skjulhøjgård foreslår tilsvarende, at ”orientering” slettes,

så bestyrelsen inddrages ved væsentlige ændringer f.eks. i forhold til målopfyldelse eller ændrede regler for opgavevaretagelsen.

Huset William finder, at ”orientering” bør udgå, da det er moderne kommunikation at blive inddraget.

Kildevæld Sogns Plejehjem foreslår, at ”inddrages/orientering” ændres til høringsret.

Kirsebærhavens Plejehjem finder det provokerende, at kommunen kan foretage væsentlige ændringer uden at plejehjemmet kan inddrages i en forhandling.

OSI finder, at afsnittet om daglig kontakt mellem den øverste leder m.fl. og forvaltningen bør udgå

PK65 finder ligeledes afsnittet for overflødigt og uklart – se endvidere PK65s bemærkning under afsnittet om ”medarbejdere” - mens Dr. Ingrid's Hjem foreslår, at ”daglig” udskiftes med ”direkte”.

Plejecentret Hørgården anfører, at det klart bør fremgå, at væsentlige ændringer ikke kan besluttes uden forudgående høring af bestyrelsen med en rimelig svarfrist. Derudover bør anvendelse af kommunens driftsunderstøttende funktioner, hvor det er muligt have karakter af tilbud og ikke påbud.

Forvaltningens bemærkninger

Vedrørende brug af kommunens indkøbsordning skal det oplyses, at det indtil videre følger af kommunens politisk vedtagne indkøbspolitik, at selvejende institutioner skal omfattes af kommunens indkøbsaftaler.

Foranlediget af høringssvarene foreslås ordet ”orientering” slettet.

Foranlediget af høringssvarene foreslås det, at afsnittet om samarbejdet med den øverste daglige leder slettes.

I forhold til anvendelse af kommunens driftsunderstøttende funktioner skal det bemærkes, at disse på en række områder er et tilbud fx i forhold til råd og vejledning inden for økonomi, personalemæssige forhold/overenskomster anden konsulentvirksomhed, der efterspørges fra de selvejende institutioner.

Punkt 3.1 Bestyrelsens ansvar

PK65 finder, at kommunen bør sætte vide rammer, så den selvejende institution har stor frihed til at agere og dermed skabe den rige variation af tilbud, som det er ønskeligt i forhold til vores

ældre med behov for omsorg.

Kildevæld Sogns Plejehjem anfører, at der mangler noget om udvikling og muligheder i beskrivelsen af bestyrelsens opgaver med henvisning til side 1 i indstilling og beslutning.

DSM og Skjulhøjgård ønsker præciseret i driftsoverenskomsten, om bestyrelsens overordnede ansvar også omfatter et økonomisk ansvar.

PK65 og Rosenborgcentret anfører, at selvejende institutioner som udgangspunkt ikke har egen formue, hvorfor der ikke kan blive tale om et økonomisk ansvar.

Endvidere anfører plejecentret Hørgården og Rosenborgcentret, at det vil være relevant at overveje en bestyrelsesansvarsforsikring med henblik på at imødegå, at bestyrelserne skal ifalde et personligt ansvar.

PK65 påpeger det er vigtigt, at der udarbejdes regnskabsanalyser, der er enkle, let tilgængelige og specifikke i forhold til det plejehjem eller de plejeboliger, som bestyrelsen er ansvarlig for.

Kildevæld Sogns Plejehjem anfører, at kommunen må sikre, at det udmeldte budget og regnskab har en form, der muliggør den budgetkontrol, kommunen kræver af bestyrelsen.

OSI og Højdevang Sogns Plejehjem ønsker, at budgetudkast sendes i høring.

Dr. Ingrid's Hjem ønsker tilføjelse om, at det udmeldte budget forinden har været til forhandling og godkendelse,

PK65 påpeger, at forudsætningen for en effektiv budget- og driftskontrol er, at budgettet er kendt senest ved starten af det pågældende budgetår.

DSM anfører i forhold til initiativpligt for bestyrelserne til at gøre kommunen opmærksom på, hvis driftsoverenskomsten ikke overholdes, at ”det forekommer forkert at lade bestyrelsen bære bevisbyrden for manglende overholdelse af aftalen, for så vidt som den selvejende institution ift. in-house-reglen er at betragte som værende en del af kommunens virksomhed og som værende under kommunal kontrol. In-house-reglen bør efter DSM opfattelse medføre, at der tilfalder kommunen samme initiativpligt som bestyrelsen, hvad angår at gøre bestyrelsen opmærksom på manglende overholdelse af aftalen. Ellers kan man få den

mistanke, at kommunens skjulte hensigt med ordene om bestyrelsens initiativpligt er at finde en let vej til at sætte de under punkt 5 omtalte sanktioner over for bestyrelsen i værk.”

Skjulhøjgård anfører også, at initiativpligten bør gå begge veje, ligesom Rosenborgcentret bemærker, at ligesom der er et selvstændigt punkt om bestyrelsens forpligtelser bør være et tilsvarende punkt om kommunens forpligtelse i forhold til bestyrelsen fx i tilfælde af regelmæssigheder i det daglige samarbejde eller hvis de regelmæssige tilsyn resulterer i pålæg.

Dr. Ingrid's Hjem finder, at kravet om initiativpligt bør udgå, idet det er en naturlig del af bestyrelsens ansvar at orientere om uregelmæssigheder i relation til overholdelse af aftalen.

Forvaltningens bemærkninger

Vedrørende mere konkrete rammer og muligheder for udvikling mm. i bestyrelsesarbejdet henvises til forvaltningens indledende bemærkninger om, at konkrete tiltag mv. så vidt muligt holdes uden for driftsoverenskomsten. Behov for nærmere afklaring af konkrete tiltag mm. anbefales således at ske i andet regi end det fælles varige fundament, som driftsoverenskomsten skal udgøre.

Bestyrelsesarbejdet er omfattet af dansk rets almindelige regler om bestyrelsesansvar. Statuering af bestyrelsesansvar vil altid hvile på en konkret vurdering og heri vil indgå, at bestyrelsesarbejdet er ulønnet og sædvanligvis ikke stiller krav om særlige faglige forudsætninger.

Forvaltningen finder det ikke hensigtsmæssigt, at nærmere retningslinjer/bestemmelser om arbejdsgangen mm. i forbindelse med udmelding af budgettet indskrives i driftsoverenskomsten jfr. forvaltningens indledende bemærkninger.

I forhold til initiativpligten, så følger forvaltningens pligt til at følge op på utilfredsstillende forhold bl.a. af lovgivningens bestemmelser om tilsynspligt. I lighed med det anførte om at friholde driftsoverenskomsten for mere detaljerede retningslinjer mm., der har tendens til at blive utidssvarende i takt med nye udviklingstiltag inden for ældreområdet findes det ikke hensigtsmæssigt at indføje nærmere om kommunens forpligtelser i driftsoverenskomsten. Indsættelsen af bestemmelsen om bestyrelsens initiativpligt er indsat i forlængelse af de drøftelser, der har været på bl.a. workshops'ne, hvor bestyrelsesmedlemmer efterlyste tydeliggørelse af, hvad deres opgave indebar.

Bestemmelsen har – jfr. de indledende bemærkninger om de juridiske rammer for in-house - derudover til formål at signalere over for 3.

mand, at forvaltningen forventer at blive orienteret om ikke uvæsentlige problemer i plejeboligdriften på lige fod med den, som forventes af kommunale institutionsledere.

Med in-house konstruktionen indgår de selvejende institutioner som en del af det kommunale plejeboligtillbud, og kommunen har således en væsentlig interesse i at blive holdt orienteret om forhold, som fx ikke lever op til kommunens fastsatte serviceniveau og standarder i bred forstand. Samtidig er det forvaltningens opfattelse, at begge parter må have interesse i, at problemer kendes og søges imødegået på et så tidligt stadium, at det netop ikke bliver påkrævet, at anvende aftalens mere formelle bestemmelser om sanktioner og/eller opsigelse som følge af misligholdelse.

Vedrørende bestyrelsens opgave og ansvar i forhold til lederen
PK 65 og plejecentret Hørgården finder det tilfredsstillende, at udarbejdelse af eventuel resultatlønskontrakt med lederen foreslås at skulle ske i et samarbejde med kommunen og bestyrelsen.

Dr. Ingrid Hjem finder, at ordet "øverste" foran leder skal udgå.

Dr. Ingrid Hjem finder ikke, at bestyrelsen kan pålægges et arbejdsgiveransvar for lederen, idet det har vidtgående juridiske konsekvenser i tilfælde af tvister, og dette ansvar kan ikke honoreres af en ulønnet frivillig bestyrelse.

Huset William bemærker, at hvis bestyrelsen skal have et ansvar, må det også ligge i dens opgave, at ansætte en kvalificeret leder til opgaven, som herefter ansætter de kvaliteter, der skal til for at drive en moderne virksomhed. Bestyrelsen har derfor ændringsforslag til formuleringer om henholdsvis ansættelse af øverste leder (intet krav om fagligt ansvar) samt forslag om, at der ved manglende godkendelse fra kommunens side af bestyrelsens kandidat som øverste leder, skal optages forhandling mellem parterne. Derudover mangler Huset William en sætning om, at "bestyrelsen ansætter en øverste leder for institutionen, der over for bestyrelsen har det fulde ansvar for driften af den selvejende institution".

Kirsebærhaven finder det provokerende, at oplægget kun omtaler bestyrelsens ansættelse af en leder og ikke omtaler det øvrige personale (bestyrelsens ansvar).

Forvaltningens bemærkninger

De nuværende driftsoverenskomster (eventuelt i vedtægter) indeholder bestemmelser om, at bestyrelsen ansætter den øverste leder (forstander) efter forudgående godkendelse fra kommunen.

I forbindelse med projektarbejdet og de afholdte workshops har det været et gennemgående ønske, at de formelle rammer for henholdsvis bestyrelsen, øverste leder og forvaltningen blev tydeliggjort. Ønsket angik særligt tydeliggørelse af lederens relation til bestyrelsen, som ansættende myndighed (arbejdsgiver) og lederens relation til forvaltningen og herunder områdechefen – der udstikker rammer mm. i forhold til opgavevaretagelsen.

Tilsvarende har der været ønske om, at rammerne for kommunens godkendelsesret tydeliggøres. På baggrund af høringssvaret præciseres det i aftalegrundlaget, at hvis kommunen ikke kan godkende bestyrelsens forslag til leder, skal der inden der træffes endelig afgørelse optages forhandling mellem parterne.

Vedrørende bestyrelsens arbejdsgiveransvar skal bemærkes, at muligt økonomisk ansvar for bestyrelsen vil blive vurderet i henhold til bestemmelserne om bestyrelsesansvar jfr. tidligere.

I forhold til bestyrelsen for Huset Williams bemærkninger om den øverste daglige leder skal bemærkes, at præciseringen af, at lederen har det faglige ansvar ikke udelukker, at lederen kan sikre ansvaret via ansættelse af faglige kompetencer blandt personalet. Præciseringen bygger på en tidligere vejledning fra Socialministeriet om at tydeliggøre, at bestyrelsen ikke har ansvar for den del af opgavevaretagelsen, der fordrer særlige faglige kompetencer for sygepleje- og øvrige sundheds- og omsorgsopgaver.

I forhold til bemærkningen fra bestyrelsen for Kirsebærhavens plejehjem bemærkes, at driftsoverenskomsten angår relationerne mellem kommunen og bestyrelsen, og kommunen blander sig derfor ikke yderligere i kompetenceforholdet mellem bestyrelsen og den øverste leder fx i forhold til, om lederen har den fulde ansættelseskompetence for institutionens øvrige ansatte.

Vedrørende bestyrelsesarbejdet

PK65 foreslår, at der alene præciseres et krav om en vedtægt sammen med en opremsning af, hvad vedtægten som minimum skal indeholde. Endvidere foreslås (omtalt i PK65 høringssvar under punkt 6) en formulering om, at ”i forbindelse med indgåelse af driftsoverenskomsten godkender kommunen den selvejende institutions vedtægter herunder, hvad der eventuelt skal ske med en eventuel formue i den selvejende institution i tilfælde af dennes nedlæggelse.” Huset William og Håndværkerforeningens Plejehjem mener tilsvarende, at spørgsmålet om forretningsorden kan indgå i vedtægten og derfor ikke bør stå i driftsoverenskomsten.

Derudover kommer PK65 med tekstforslag til et nyt underpunkt, der definerer kommunens ansvar i forhold til bestyrelsen.

Forvaltningens bemærkninger

På baggrund af høringssvarene udelades kravet om selvstændig forretningsorden.

I de nuværende driftsoverenskomster er der forskellig praksis med hensyn til, om bestemmelser om fx formueanvendelse fremgår af den selvejende institutions vedtægter eller om disse følger af driftsoverenskomsten.

Hvis bestemmelserne indgår i den selvejende institutions vedtægter (og kommunen har godkendt indholdet af bestemmelserne) vil bestemmelserne blive respekteret. Det er således ikke intentionen, at denne fornyelse af driftsoverenskomsterne indebærer, at allerede fastsatte bestemmelser – hverken i eksisterende vedtægter eller en af de nuværende driftsoverenskomster skal revurderes. Forvaltningen ønsker tilsvarende heller ikke at ændre på den eksisterende praksis om, at ændringer i den selvejende institutions vedtægter, der har betydning for driftsoverenskomsten skal godkendes af kommunen.

Punkt 4 Opgaveløsning

PK65 og Rosenborgcentret ønsker præciseret, at der ikke sker væsentlige ændringer i opgaveløsningen uden forudgående forhandling med bestyrelsen.

Håndværkerforeningens plejehjem ønsker en nærmere afklaring af Sundheds- og Omsorgsforvaltningens forventninger til opgavernes løsning, ligesom det findes væsentligt, at Plejehjemmets værdigrundlag og visioner fremgår.

Forvaltningens bemærkninger

Som nævnt under afsnittet om generelle bemærkninger ønsker kommunen et frugtbart samarbejde, hvor de selvejende institutioner indgår som en aktiv medspiller i udførelsen og udviklingen af kommunens plejeboligt tilbud til gavn for borgerne.

Kommunen finder endvidere, at PK65 ønske tilgodeses i aftaleudkastets afsnit 3 om ”parternes ansvar”, hvor teksten foranlediget af de indkomne høringssvar tilrettes, så det fremgår, at *begge parter forpligter sig til at medvirke til dialog og samarbejde til gavn for opgavevaretagelsen. I det omfang kommunen benytter adgangen i nærværende aftale til at foretage væsentlige ændringer fx i forhold til målopfyldelse eller ændrede regler for opgavevaretagelsen, forudsættes den selvejende institution inddraget.*”

I forhold til ønsket om nærmere afklaring af forvaltningens forventninger til opgavernes løsning henvises til de tidligere bemærkninger om forvaltningens opfattelse af, at vilkår, målsætninger og retningslinjer mm., der erfaringsmæssigt skifter over tid ikke bør indskrives i driftsoverenskomsten af hensyn til ønsket om, at dokumentets indhold kan bevare sin aktualitet. Eventuelle behov for afklaring af disse forhold må i stedet indgå som en del af det løbende samarbejde mellem kommunen og den selvejende institution.

Vedrørende visitation

OSI ønsker, at antallet og typen af pladser fremgår af driftsoverenskomsten, og at ændringer skal aftales.

Dr. Ingrid Hjem ønsker, at kommunens bestemmelse om hvor mange og hvilke typer pladser, den selvejende institution skal levere samt hvilke tilbud, der skal leveres skal ske i henhold til den selvejende institutions vedtægter.

Højdevang Sogns Plejehjem forventer, at det i de endelige driftsoverenskomster præciseres, hvor mange og hvilke typer pladser, der er på den enkelte institution.

Håndværkerforeningen ønsker en præcisering af den selvejende institutions aktiviteter, antal pladser og særlige tilbud, fx i relation til plejehjemets fire toppladser og Den palliative Aflastningsenhed. Ligeledes ønskes en præcisering af det konkrete aftalegrundlag og de økonomiske rammer for de enkelte tilbud.

Kirsebærhavens Plejehjem finder det provokerende, at antallet af plejehjemspladser ikke fremgår af aftalen.

Peder Lykke Centret kommenterer, at der anføres ved ikrafttrædelsestidspunktet antallet af nuværende pladser samt typen af pladser.

Forvaltningens bemærkninger

På baggrund af høringssvaret vil kommunen i forbindelse med indgåelse af de enkelte driftsoverenskomster indføre det aktuelle antal pladser, som driftsoverenskomsten dækker på den enkelte institution.

Det er forvaltningens opfattelse, at ændring af pladser/tilbud osv. er så væsentlige ændringer, at sådanne ændringer vil være omfattet af bestemmelsen om inddragelse i afsnit 3 om ”parternes ansvar”. Medtagningen af forudsætningen om inddragelse i dette afsnit er således sket med henblik på en pointering af væsentligheden i forhold til ændring af pladser og tilbud.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det er et grundvilkår for institutioner og øvrige enheder, der indgår i opgavevaretagelsen i kommunalt regi, at afgørelser om nedskæring og/eller ændret ressourceanvendelse mm. sker ved politiske beslutninger fx i forbindelse med budgetvedtagelse.

Det kan således nævnes, at også private leverandører, der yder hjemmehjælp (personlig og praktisk hjælp) efter servicelovens bestemmelser om frit valg kontraktmæssigt er forpligtet til at acceptere ændringer som følge af politiske beslutninger.

Forvaltningen er derudover enig i, at institutionen ikke kan pålægges ændringer, der ikke kan rummes inden for rammerne af formålsbestemmelsen mm. i institutionens vedtægt.

Vedrørende medarbejdere

PK65 mener det er en god ide, at selvejende institutioners medarbejdere og ledere er en del af kommunens samarbejdsstruktur. Samtidig findes det vigtigt, at det fremgår af aftalen mellem kommunen og den selvejende institution, at der er et formaliseret samarbejde med lederen/forstanderen, så denne ikke isoleres i forhold til tilsvarende ledere på kommunale institutioner.

Huset William ønsker præciseret, at den selvejende institution selv ansætter sit personale inden for de rammer, der er fastsat i det godkendte/udmeldte budget.

Plejecentret Hørgården finder, at selvejende institutioner ikke nødvendigvis bør være underlagt kommunens samarbejdsstruktur. Netop her bør der være frihedsgrader. Plejecentret finder det endvidere uklart, hvad der ligger i, at institutionen ikke kan fravælge at være en del af samarbejdsstrukturen.

Forvaltningens bemærkninger

Det er forvaltningens opfattelse – og i kommunens klare interesse - at hele konceptet for in-house indebærer, at forvaltningens samarbejde med lederen/forstanderen fortsat vil ske på lige fod med tilsvarende ledere på kommunale institutioner – naturligvis med respekt af det særlige ansvars- og kompetenceområde, som på de selvejende institutioner er henlagt til bestyrelserne.

Det er endvidere forvaltningens opfattelse, at den nuværende mulighed for, at den selvejende institution selv ansætter sit personale inden for det udmeldte budget ligger implicit i, at driftsoverenskomsten kun

indeholder begrænsningen i form af kommunens godkendelsesret i forhold til ansættelse af den øverste leder/forstander. Forvaltningen finder det ikke hensigtsmæssigt at afskære muligheden for, at der kan indgås aftaler fx svarende til den, der aktuelt er vedtaget i MED-regi (clearingsaftalen) hvorefter såvel kommunale som selvejende arbejdspladser forpligter sig til at medvirke til genplacering af overtallige medarbejdere i forvaltningens regi.

Forpligtelsen til at indgå i samarbejdsstrukturen indebærer, at den selvejende institution indgår i forvaltningens MED-struktur, der er etableret i henhold til rammeaftalen mellem KL og KTO om medindflydelse og medbestemmelse

Vedrørende faglighed

De Københavnske Ældreråd finder emnet beskrevet meget kortfattet og alt for summarisk og henstiller, at dette vægtes mere i overenskomsten.

Kildevæld Sogns Plejehjem efterlyser eksempler på forskellen mellem ”faglige standarder” og borgerrettede ydelser”.

Forvaltningens bemærkninger

Der henvises til de indledende bemærkninger om, at ”forhold der erfaringsmæssigt ændres over tid”. Det er således forvaltningens opfattelse, at faglige standarder mm. som hidtil bør beskrives i andet regi fx i kvalitetsstandarder (”tilbud til ældre), visitationskriterier, sundhedsfaglige og andre faglige retningslinjer, tilsynskoncepter osv.

Med borgerrettede ydelser menes de pleje- og omsorgsydelser, som institutionen varetager i henhold til henholdsvis service- og sundhedsloven. ”Faglige standarder” er udtryk for det niveau/den måde, som ydelserne skal leveres på.

Vedrørende systemer og support

DSM anfører, at man anerkender kommunens ret til at vedtage økonomi- og administrationssystemer – forstået som bestemte EDB-systemer. Derimod anfægter DSM, hvis bestemmelsen indebærer, at institutionen og dennes organisatoriske bagland ikke har frihed til selv at tilrettelægge sin administration under de økonomiske rammer, som kommunen fastsætter.

Forvaltningens bemærkninger

Den beskrivelse, som fremgår af afsnittet om systemer og support refererer til tekniske systemer.

Spørgsmålet om den organisatoriske tilrettelæggelse af administration vil afhænge af politiske beslutninger. Aktuelt har Sundheds- og

Omsorgsudvalget i maj 2010 truffet beslutning om, at også selvejende institutioner skal deltage i administrative fællesskaber.

Vedrørende Lån, bygninger og forpligtelser

OSI og Højdevang Sogns Plejehjem bemærker i forhold til afsnittet om lån, bygninger og forpligtelser bl.a., at der her må foretages en opdeling efter ejerskab.

PK65 foreslår, at teksten om vilkår for ombygning ændres til, ”I forbindelse med ombygning af plejehjem til plejeboliger efter lov om almene boliger vil retten til at være bygherre – og dermed byggeøkonomisk ansvarlig – være betinget af, at den selvejende institution sikrer sig særlige byggesagkyndige kompetencer og nødvendige økonomiske forudsætninger”. Endvidere bemærkes, at institutionerne ikke råder over egne økonomiske midler, og derfor vil være afhængig af, at kommunen indgår med det nødvendige økonomiske sikkerhedsnet.

Forvaltningens bemærkninger

I forhold til ønsket om opdeling efter ejerskab mm. vil forvaltningen være opmærksom på dette i forbindelse med indgåelse af de enkelte driftsoverenskomster.

På baggrund af høringssvaret vil forvaltningen indføje ordet ”sikre sig” frem for ”råder over” særlige byggesagkyndige.....”.

Vedrørende budget og regnskab

PK65 anfører, at der ikke tidligere har været krav om godkendelse af den regnskabsreviderende revisor. Foreslår, at der alene stilles krav om, at revisionen skal udføres af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Tilsvarende anfører Huset William og Rosenborgcentret, at der kun bør stilles krav om, at bestyrelsen vælger en statsautoriseret revisor.

Forvaltningens bemærkninger

Foranlediget af høringssvarene slettes kravet om revisorgodkendelse, der vil kun blive stillet krav om, at bestyrelsen vælger en statsautoriseret revisor.

Punkt 5 Incitament og sanktioner

PK65 foreslår en ændret formulering i forhold til krav om handleplan, hvorefter kommunen kan komme med pålæg om, at institutionen udarbejder en handleplan inden for en bestemt frist om, hvorledes den vil sikre, at den fremover lever op til de mål og krav, kommunen har opstillet. I modsat fald kan kommunen gå

ind og lave en handleplan, der skal følges.

DSM opfordrer til, at man ved en dialog med de selvejende institutioner og deres bagvedliggende organisationer får udfoldet ordet ”incitament” i driftsoverenskomsten, idet DSM ser det som en forudsætning for, at bestyrelserne ved indgåelse af driftsoverenskomsten vil have forventninger om et positivt og konstruktivt samarbejde med kommunen.

DSM finder, at vægten på sanktioner er fremherskende, og at kommunen bør arbejde på at sikre de selvejende institutioners retlige stilling, hvis man mener det alvorligt med et fremtidigt samarbejde. I lyset af dette beder DSM kommunen om at overveje, om der kan oprettes en klageinstans, som bestyrelserne kan henvende sig til, hvis man finder, at kommunen misligholder sine forpligtelser over for institutionen og at dette fører til misligholdelse af den fælles forpligtelse for at sikre en forsvarlig drift og omsorg for beboerne.

Skjulhøjgård ønsker, at der sættes lidt flere ord på i forhold til incitament for at tydeliggøre forvaltningens ønske om at understøtte den enkelte institutions målopfyldelse.

Plejecentret Øselsgården mener der bør ske en uddybning af det anførte om kommunens understøttelse af den selvejende institution især i forhold til ordet incitament og det bemærkes samtidig, at der er gjort meget ud af kommunens sanktioner.

Kirsebærhavens Plejehjem finder det provokerende, at der ikke er formuleringer, hvor plejehjemmet kan stille krav til kommunen.

Plejecentret Øselsgården efterspørger afklaring af, hvordan bestyrelsen er stillet, hvis kommunen ikke finder, at den udfører jobbet godt nok. Det anføres således, at der ikke er åbnet megen mulighed for dialog i tilfælde af uenighed og at bestyrelsen har en række forpligtelser, men reelt ingen rettigheder.

Skjulhøjgård mener, at de selvejende institutioner også må have sanktionsmuligheder, hvis det er kommunen, der ikke efterlever de mål og krav, som de selv har opstillet, og at dette skal beskrives i overenskomsten.

Dr. Ingrid Hjem ønsker indsat, at iværksættelse af sanktioner forudsætter, at institutionen ikke ”i væsentlig grad” efterlever de mål eller krav kommunen har opstillet, mens Højdevang Sogns Plejehjem ønsker, at der bør forudsættes ”gentagne advarsler” forud for iværksættelse af sanktioner.

Huset William finder, at afsnittet generelt har et negativt ordvalg og foreslår, at overskrift – og anvendelsen af ”incitament og sanktioner” generelt erstattes af ”implementering af fastsatte mål og rammer”. Endvidere har bestyrelsen et konkret forslag til ændret formulering af afsnittet.

Punkt 5.1 misligholdelse

Dr. Ingrid Hjem mener ikke, at aftalen skal kunne opsiges uden varsel alene på baggrund af overhængende risiko for omsorgssvigt i forhold til beboerne.

Kommunens bemærkninger

Foranlediget af høringsvar foreslås afsnittet omdøbt til implementering af fastsatte mål og rammer

Det skal endvidere bemærkes, at der allerede i den foreslåede tekst lægges op til, at det er den selvejende institution, der selv skal lave en handleplan.

I forhold til vægtningen mellem incitament og sanktioner er det forvaltningens opfattelse at netop incitament erfaringsmæssigt ændrer sig/nyudvikles. Som tidligere anført findes det derfor ikke hensigtsmæssigt at indføje oplysninger, der indebærer, at driftsoverenskomsten som fundament bliver utidssvarende.

Det forudsættes således fortsat, at incitament løbende indgår og udvikles i det gensidige samarbejde.

Punkt 6 Ikrafttrædelse og varighed

PK65 og OSI foreslår, at ikrafttrædelsesdatoen ændres fx til 1. april 2011 jfr. de generelle bemærkninger.

Kirsebærhavens Plejehjem finder det provokerende, at kommunen vil forny driftsoverenskomsterne i løbet af 2 måneder. Påpeger at plejehjemmene har en opsigelsesperiode på 6 måneder, der må respekteres medmindre begge parter er enige om noget andet. Der lægges hermed et helt urimeligt pres på de selvejende plejehjem.

OSI, Dr. Ingrid Hjem, Højdevang Sogns Plejehjem, Håndværkerforeningens Plejehjem, Peder Lykke Centret og Rosenborgcentret ønsker et opsigelsesvarsel på 12 måneder (med forskellige begrundelser).

OSI – med opbakning fra Højdevang Sogns Plejehjem ønsker at afsnittet om, at løsøre tilfalder kommunen, hvis det er finansieret

over kommunens budget, udgår, ligesom bestemmelsen om ”uforbrugte midler” slettes, da anvendelse af formue falder ind under institutionens vedtægter. (se endvidere bemærkning fra PK65 om vedtægter).

Kirsebærhavens Plejehjem finder det anførte om løsøre/inventar provokerende og angiver, at kun inventar bevilget efter særlig ansøgning tilbageleveres.

Dr. Ingrid's Hjem ønsker, at sætningen om anvendelse af formuen ved nedlæggelse af den selvejende institution udgår, idet dette suverænt er institutionens anliggende.

Håndværkerforeningen finder, at ved nedlæggelse af en selvejende institution, så skal institutionens vedtægter respekteres.

Rosenborgcentret bemærker, at bestemmelserne om anvendelse af formue indgår i vedtægterne, hvorfor det kan udgå i driftsoverenskomsten.

Forvaltningens bemærkninger

Det er forvaltningens opfattelse, at der ikke er grundlag for at udvide det eksisterende opsigelsesvarsel. I den forbindelse skal det bemærkes, at den selvejende institution i forbindelse med påtænkt opsigelse fra kommunens side som følge af ønsket om nedlæggelse af pladser/lukning ligesom i dag vil kende til overvejelserne om opsigelse i de måneder, der erfaringsmæssigt hengår til høringsproces mm. forud for, at der politisk træffes beslutning om opsigelse.

I forhold til formueanvendelse mm. er forvaltningen opmærksom på, at det er forskelligt i de nuværende driftsoverenskomster og vedtægter, om bestemmelserne fremgår af driftsoverenskomsten eller vedtægten.

Det skal samtidig bemærkes, at forvaltningen ikke har intentioner om at ændre i eksisterende bestemmelser om formueanvendelse i forbindelse med nedlæggelse.

Punkt 7 Underskrifter

Ingen høringssvar til dette punkt.