

Louise Nordskilde, lou@okf.kk.dk

Nørrebro Lokaludvalg - høringssvar vedr. evaluering af Lokaludvalgene

Nørrebro Lokaludvalg har kun eksisteret i godt 2 år og det er udvalgets holdning, at det er for tidligt at evaluere hele grundlaget for lokaludvalgene. Når det er sagt, så finder vi flere dele af evalueringen udbytterig og interessant. Det bliver også tydeligt, at der er elementer, der allerede nu skal justeres og adresseres. Vi betragter ligeledes dele af evalueringen som inspiration til, hvordan vi kan forbedre Lokaludvalgets arbejde med vores bydel.

I udgangspunktet er Nørrebro Lokaludvalg glad for, at evalueringen understreger, at det er lykkedes lokaludvalgene at skabe sin egen lokalpolitiske tilgang, hvor det er lokalområdet, der først og fremmest er i centrum. Det stemmer overens med Nørrebro Lokaludvalgs opfattelse af tingene og den metode som vi arbejder ud fra. Det er også tilfredsstillende at se, at evalueringen understreger lokaludvalgenes store potentiale for nærdemokrati og en anerkendelse af det stykke arbejde, der udføres i lokaludvalgene.

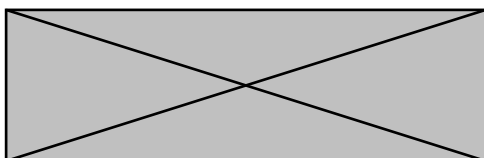
Nørrebro Lokaludvalgs vigtigste pointer:

- Nørrebro Lokaludvalg er en del af Københavns Kommune, og vi ønsker at fungere både som sparringspartner og som bindeled mellem Nørrebro og BR – og dette bør præciseres i det politiske mandat.
- Nørrebro Lokaludvalg er sammensat af 23 personer som repræsenterer partierne der har opnået valg til BR og over 700 lokale organisationer – valgt blandt og af et bredt og velbesøgt repræsentantskab.
- Nørrebro Lokaludvalg er Nørrebros stemme og udtaler sig ikke som et bestemt parti, borgergruppe el. lign., men på vegne af hele Nørrebro.
- Nørrebro Lokaludvalg arbejder konstant med borgerinddragelse, men man er nødt til at indse at disse demokratiske processer kræver tid og ressourcer – både menneskelige og økonomiske.
- Nørrebro Lokaludvalgs holdning til kompetencecentre er, at disse kompetencer allerede findes i de enkelte forvaltninger. De er derfor ikke nødvendige – det drejer sig mere om en forbedret kontakt, synlighed og udveksling af kompetencerne i forvaltningerne.

19-08-2010

Sagsnr.
2010-122580

Dokumentnr.
2010-558195



Nørrebro Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

- Nørrebro Lokaludvalg mener, at puljeadministrationen stadig skal ske lokalt og på lokale præmisser, da det lokale islæt og særkendskab ellers bliver tabt i forvaltningen. Mange projekter vil simpelthen ikke blive gennemført hvis der skal søges centralt.
- Nørrebro Lokaludvalg ønsker at Bydelsplanen bliver anerkendt som et aktivt værktøj for både BR, forvaltningerne og lokaludvalget selv. Der bør øremærkes særlige midler hertil.
- Nørrebro Lokaludvalg mener, at der bør afsættes og øremærkes flere penge – gradueret efter bydelens størrelse – til administration og arbejdet med borgerinddragelse, så disse ikke skal tages af puljemidler.
- Nørrebro Lokaludvalg glæder sig til – efter afslutningen på evaluering – at medvirke til udbygningen af det lokale repræsentative demokrati, der kan og skal understøtte og forbedre dialogen mellem Københavns Borgerrepræsentation samt sikre kvaliteten af de politiske beslutningsprocesser og byens styre.

Et klart politisk mandat

Nørrebro Lokaludvalg (Nørrebro Lokaludvalg) er enig med evaluatoren i, at der mangler et klart mandat fra Borgerrepræsentationens side. Det er udvalgets opfattelse, at lokaludvalgene skal gives et klart mandat, der sikrer, at bydelene både høres og allerede fra starten bliver inddraget i beslutningerne. Nørrebro Lokaludvalg er meget enige i evaluators anbefaling om, at lokaludvalgenes virke prioriteres og fokuseres på arbejdet med tidlig inddragelse, borgerkontakt samt igangsættende og koordinerende bydelsaktiviteter altså en præcisering af det eksisterende kommissorium.

Bindeledsfunktion

Evaluatoren beskriver, at bindeledsfunktionen ikke har været opfyldt helt optimalt. Det kan Nørrebro Lokaludvalg til dels bekræfte, men det hænger uløseligt sammen med, at Lokaludvalget er forholdsvist nystartet og at der fra centralt hold ikke har været afsat tilstrækkelige ressourcer til ansættelser af medarbejdere til at varetage disse funktioner, hvilket evalueringen bekræfter. Dette er derfor nu sat i værk for lokaludvalgets egne puljemidler og med hjælp fra frivillig arbejdskraft fra de ulønnede udvalgsmedlemmer.

Høringssvar og borgerinddragelse:

Processen omkring høringssvarene er som evalueringen beskriver ressourcekrævende, men en central del af lokaludvalgsarbejdet, som Nørrebro Lokaludvalg sætter meget højt. Høringssvar er en nærdemokratisk foranstaltning, der sikrer, at borgerne i København høres i sager, der er vedkommende for deres hverdag. Det kan **ikke**

centraliseres. Det er efter vores mening en glidebane, at tale om en prioriteret indsats og varierende inddragelsesformer, hvis der i det ligger, at sager fremover ikke sendes i høring, men udelukkende besluttet centralt. (Ingen sager er for små til at høre beboerne i København! s.10). Vi har modsat i flere tilfælde oplevet, at ØKF har modsat sig andre forvaltningers ønske om at inddrage Nørrebro Lokaludvalg og i flere tilfælde er vi ganske enkelt blevet ”glemt” i høringsprocessen, eksempelvis med Nørrebrogade trafikforsøget. Hvilket er paradoksalt når det faktisk efterfølgende lykkedes Nørrebro Lokaludvalg at få inddraget flere folk end forvaltningen havde forventet...

Hvad angår borgerinddragelse i høringsprocessen, så er det ikke noget, der ikke finder sted. Vi laver borgerinddragelse på forskellige niveauer fra store workshops om Nørrebrogade, Kultur, udsendelse af høringsoplæg til netværk og opstart af www.norrebrobasen.dk til inddragelse af udvalgsmedlemmernes bagland. Så der bliver borgerinddraget, men Nørrebro Lokaludvalg finder ikke, at der i alle sager er behov for en bred borgerinddragelse af alle Nørrebros 72 000 borgere. Vi er meget uenige i evaluators manglende anerkendelse af den værdi det repræsentativt sammensatte Lokaludvalg har i sig selv, som et borgerdialogforum, der med deres bagland repræsenterer en stor del af Nørrebro. Lokaludvalget efterlyser desuden en nærmere definition af, hvad evaluator ligger i begrebet borgerinddragelse.

Nørrebro Lokaludvalg er modsat yderst rystede over at læse evalueringens beskrivelse af forvaltningernes brug af og holdning til Lokaludvalgenes høringssvar. (s. 40). Opfattelsen fra politikere og forvaltningerne af, at høringssvarene er forudsigelige og ikke bidrager med noget nyt, der er værd at lytte til og oftest falder i kategorien ”bare lidt mere grønt og ingen højhuse” som evalueringen beskriver på side 40, er en direkte hån mod lokaludvalgene og borgernes mening. Beskrivelsen af hvordan høringssvar kun er gode/vægtige, så længe de ikke opponerer mod sagens udgangspunkt er en helt ny forudsætning for høringssvar og borgerinddragelse – som Nørrebro Lokaludvalg er meget interesseret i at høre om Borgerrepræsentationen støtter op om? Det er nyt for os på Nørrebro, at det kun er høringssvar, der udtrykker enighed, der tages seriøst og at borgerne ikke tages alvorligt, hvis det er mere grønt de ønsker. Det står i hvert i skærende kontrast til kommunens egen fremlæggelse af vigtigheden af høringssvarene:

”Det er meget vigtigt for kommunen at modtage dit høringssvar på de høringer vi har på vores forskellige planer. På denne måde kan vi sikre os, at du er med til at få indflydelse på det område du bor i og at alle borgere og virksomheder m.fl. på længere sigt, vil være glade for området.” (www.blivhoert.dk)

Men denne beskrivelse i evalueringen understøtter jo desværre, den

opfattelse vi ofte præsenteres for af borgere: ”At Københavns Kommune og byens forvaltninger ikke reelt er interesserede i borgernes synspunkter”. Det er ydermere yderst utilfredsstillende at læse, hvordan det store stykke arbejde, der bliver lagt i høringssvarene ikke står mål med den effekt og vægt, som de tillægges i den anden ende. Men i Nørrebro Lokaludvalg er vi enige med kommunens eget udsagn og mener, at høringssvarene og det, at høre borgerne er meget vigtigt. Lokaludvalget er derfor af den opfattelse, at vores tid og kompetencer er godt givet ud til behandlingen af høringssvarene. Det er primært ressourcekrævende for de ulønnede medlemmer af Lokaludvalget, da det er dem, der diskuterer og skriver høringssvarene. Underkendes det frivillige ulønnede arbejde bliver det dræbende for muligheden for at tiltrække og fastholde medlemmer af lokaludvalget, men reelt også den repræsentative demokratiske proces den danske parlamentarisme hviler på.

Samarbejdet mellem lokaludvalg og forvaltningerne

Vi har positive og negative oplevelser med forvaltningsbindeledet. Lokaludvalget har ofte haft oplevelsen af, at forvaltningerne tænker information i stedet for inddragelse, også når det kommer til Lokaludvalgene. Det er meget imod tanken med lokaludvalgene og vi savner klare retningslinjer, der sikrer en tidlig inddragelse af lokaludvalgene, så det ikke udelukkende bliver den skinproces, som det til tider har virket som. Vi har dog også haft gode oplevelser, hvor der har været et konstruktivt samarbejde med forvaltningerne om et lokalt tema. Evaluators beskrivelse af samarbejdet med Økonomiforvaltningen som vanskeligt og langt fra sparring og rådgivende, er et billede, som udvalgets kan nikke genkendende til.

Nørrebro Lokaludvalg mener, at en ensidig fokusering på, hvordan lokaludvalgene kan gøre tingene bedre er uhensigtsmæssig. Men burde ligeledes forholde sig til, hvordan forvaltningerne bliver bedre til at inddrage lokaludvalgene og præcisere en række minimumskrav hertil, til nu har det kun været en processuel diskussion af vort kommissorium med forskellige forvaltningsenheder. Hvis styreformen i Københavns Kommune i fremtiden ændres, så magistratsstyret ophører, bør dette også indtænkes i forhold til lokaludvalgenes rolle.

Samarbejde mellem BR og lokaludvalgene

Nørrebro Lokaludvalgs oplevelse er, at samarbejdet er forholdsvis ensidigt, da vi yderst sjældent kontaktes af repræsentanter fra BR. Det er derfor udelukkende op til Nørrebro lokaludvalg at agere bindeled. Det forsøger udvalget så vidt muligt gennem kontakt med borgerrepræsentationsmedlemmer i forbindelse med lokale sager. Nørrebro Lokaludvalg så meget gerne, at der etableredes bedre vilkår for samarbejdet og vil opfordre til, at der eventuelt etableres et

samarbejdsforum eller nogle samarbejds møder. Som det fungerer nu, så er Lokaludvalgene jo primært bindeled til forvaltningerne og ikke som hensigten var, til BR.

Bydelsplan

Nørrebro Lokaludvalg er enig med evaluatoren i, at en afklaring af bydelsplanernes status er en nødvendighed. Det er yderst utilfredsstillende at læse, at effekten af bydelsplanerne primært har været af processuel karakter. Det MÅ være meningen, at det store stykke arbejde, der lægges i arbejdet med bydelsplanen både fra lokaludvalgets og de mange inddragede borgere side, rent faktisk anvendes og tages seriøst. Det er vores opfattelse, at bydelsplanerne skal have bindende status som et bidrag til kommuneplanen og, at der skal sættes politisk sanktion og økonomi bag! Netop med bydelsplansarbejdet sker der jo i den grad borgerinddragelse og så er det jo paradoksalt, at de ender i en skuffe.

Nørrebro Lokaludvalg står netop overfor at gennemføre en bydelsplansproces og det glæder vi os til. Vi betragter da også selve processen som meget værdifuld og ser meget gerne, at de folkevalgte politikere i BR inddrages i arbejdet med bydelsplanerne, som evalueringen anbefaler (s.10). Men efterfølgende skal det store arbejde jo også bruges til noget!

Det skal understreges her, at Lokaludvalget finder det særdeles u hensigtsmæssigt, at der ikke følger midler med til at lave den bydelsplan som lokaludvalgene pålægges. Det kan ikke være meningen, at puljemidler skal bruges til at lønne en bydelsplansmedarbejder, der er påkrævet fra centralt hold.

Sammensætning af udvalget

Nørrebro Lokaludvalg finder ikke, at lokaludvalgs konceptet har så svært ved at appellere bredt som det beskrives i evalueringen – I udvalget på Nørrebro er både yngre borgere, børnefamilier og nydanskere repræsenteret. Det er en ting, der er blevet arbejdet meget med i forbindelse med valget af nyt lokaludvalg i februar 2010 og det er vores opfattelse at sammensætningen langt fra er så skæv som det beskrives i evalueringen. Vi havde et meget bredt og velbesøgt repræsentantskabsmøde, hvor vi følte, at alle hjørner af Nørrebro var dækket ind og blev hørt, og hvor f.eks. mange børnefamilier mødte op for at støtte deres kandidat._

Nørrebro Lokaludvalg støtter derimod op om en forbedring af repræsentantskabsvalget, så der gives mulighed for en bedre præsentation af kandidaterne. Vi ønsker et mere demokratisk foreningspræget koncept end det der blev opstillet fra

Økonomiforvaltningens side.

Med udgangspunkt i ønsket om en stor bredde i sammensætningen af Lokaludvalget, som Nørrebro Lokaludvalg vægter højt, er Lokaludvalget derimod **uenige** med evaluator i, at kravene til valgbarhed burde strammes. Der kan opstå initiativer med stor folkelig opbakning, der ikke har eksisteret i en årrække, skal de så udelukkes, fordi de er nyetablerede? Vi mener også at valg af formand/formandskab må være op til det enkelte lokaludvalg i forhold til den repræsentative demokratiske model der er fastlagt og blandt de valgte og udpegede repræsentanter.

Puljemidler og kompetencecentre

Det er Nørrebro Lokaludvalgs opfattelse, at effekten af uddeling af puljemidler på Nørrebro er massiv! Det er vores fornemmelse, at mange små lokale projekter udelukkende bliver gennemført, fordi de har muligheden for at søge penge lokalt. Det er altafgørende at ansøgningerne behandles af Lokaludvalget, der har et meget stort lokalt kendskab og en fornemmelse af, hvad der er behov for i bydelen. Vi er enige i anbefalingen om, at effektivisere puljemiddeladministrationen, men mener ikke, at en forbehandling fra centralt hold er den rigtige løsning.

Nørrebro Lokaludvalg mener derimod, at klarere juridiske retningslinjer og en ordentlig introduktion og indføring i disse til den puljemiddelsansvarlige medarbejder, ville løse en del af problemet. Det er udvalgets opfattelse, at det at indføre endnu et niveau med en forbehandling nærmere vil medføre endnu mere administration. Vi forudser at kompetencecentret ved forbehandlingen skal have så meget assistance fra de lokale sekretariater, at der ikke vil være en effektiviseringsgevinst.

Det er udvalgets opfattelse, at en centralisering ikke er vejen frem, når nærdemokrati er i centrum. Bydelene er meget forskellige og Nørrebro Lokaludvalg mener, at det er vigtigt, at hver enkelt bydel er med til at fastsætte de kriterier, der uddeles penge efter, så det afspejler behovene i netop den bydel. En centralisering skaber ikke fleksibilitet, tværtimod. Samtidig er den fornemmelse som de lokale repræsentanter har med bydelen en ressource, der skal udnyttes, og Lokaludvalget kunne frygte, at der ikke ville blive taget højde for den ved en centralisering. Det, at puljemidlerne fordeles i 12 lokaludvalg efter 12 forskellige kriterier betyder, at der bruges ressourcer lokalt på denne opgave. Men dette finder vi absolut nødvendigt som en legitimering af lokaludvalgets engagement i lokalsamfundet. Det, at der er en risiko for at der i et af de 12 lokaludvalg begås fejl er rigtigt, men at samle administrationen af puljemidlerne i et kompetencecenter gør ikke risikoen for fejl mindre,

som eks. tror vi ikke, at fordi man har 7 forvaltninger i Københavns Kommune, at der så opstår 7x så mange fejl.

Derudover er Nørrebro Lokaludvalg meget inspireret af evalueringen hvad angår anbefalinger om synliggørelse af lokaludvalgene i de projekter, der støttes og udviklingen af en stærkere opfølgingspraksis, så det vil vi naturligvis arbejde videre med.

Hvad angår borgerinddragelse, så ville det være hensigtsmæssigt, hvis sekretariatene havde mulighed for at trække på de ressourcer der allerede findes i forvaltningerne. Men det er efter vores bedste overbevisning ikke nødvendigt at oprette endnu et center til dette.

Ressourcebehov

Nørrebro Lokaludvalg er meget enige med evaluatoren i, at der er foregået en undervurdering af ressourcebehovet i lokaludvalgssekretariatene og vil opfordre til, at der afsættes flere ressourcer til ansættelser. Man må gøre op med den urealistiske vurdering af ressourcebehovet som evalueringen beskriver og i stedet skabe nogle rammer, der muliggør en højnet kvalitet i opgaveløsningen. Her mener vi, at der er behov for flere midler til ansættelser. Evalueringen illustrerer tydeligt uholdbarheden i, at kerneområder varetages af medarbejdere lønnet af puljemidler.

Evaluatoren understreger, at normeringen af lokalsekretariatene med halvanden stilling fra starten har været udtryk for et fejlskøn af sekretariaternes faktiske opgaveportefølje (s.84). Nørrebro Lokaludvalg mener dog modsat evaluatoren ikke, at det er en undervurdering af ressourcer i forhold til de administrative procedure, men en generel undervurdering af den arbejdsomfang, der følger med de forpligtelser, der påhviler lokaludvalgene. Vi mener ikke, at ansættelserne skal finansieres af puljemidler, det er uholdbart for medarbejderne og samtidig dræner det puljen, der var tiltænkt lokale projekter.

Det er udvalgets klare opfattelse at puljeadministration og udvalgsbetjening skal bibeholdes og fungere decentralt, så udvalget ser ikke andre løsninger end, at der afsættes flere midler til denne opgave. Vi er enige i evalueringens konklusion om, at det er uhensigtsmæssigt, at det proaktive og borgerrettede arbejde bliver finansieret af puljemidler. Puljens størrelse skal bibeholdes og så må der afsættes ekstra midler til at løfte arbejdsopgaverne der pålægges et lokaludvalg.

Det regnestykke der foretages i evalueringen, hvor alle de penge (6,5 mio.), der tages fra puljemidler bliver betragtet som anvendt til administration er **faktuelt forkert!** I evalueringen defineres

administration som dagsordensproduktion, udarbejdelse af beslutningsprotokoller, økonomistyring og juridisk afklaring i forbindelse med puljeadministration. I Nørrebro Lokaludvalg bliver puljemidler primært brugt til ansættelser, der omhandler netop de borgerinddragende funktioner evalueringen anbefaler. Der er ansat en Bydelsplansmedarbejder og en Kommunikations- og projektmedarbejder, der på ingen måde beskæftiger sig med administration som defineret i evalueringsrapporten. De beskæftiger sig tværtimod med borgerinddragelse, nærdemokrati, netværksdannelse, synlighedsskabelse, kommunikation og udvikling af visioner for bydelen. Det er derfor decideret forkert at betragte den del af puljemidlerne som brugt på administration ud fra den definition. Det samme er tilfældet i de andre lokaludvalg, der har ansat kommunikationsmedarbejdere og bydelsplanlæggere.

Det er til gengæld overraskende at læse, at der er afsat 5,6 mio.kr. til den centrale backup af lokaludvalgene. Den bistand vi modtager fra Center fra Sikker By og Center for Byudvikling står efter vores opfattelse slet ikke mål med det beløb, og vi vil opfordre til at dette ændres, da disse midler kunne bruges mere hensigtsmæssigt decentralt.

Nørrebro er med 72.000 beboere en meget stor bydel og med det følger der helt naturligt en stor pulje. Det er udvalgets opfattelse, at jo større pulje jo mere administration og derfor er der behov for et større sekretariat. Det er urealistisk og ulogisk, at behandlingen af en pulje på over 5. mio. kr. og en population på 72.000 mennesker skal kunne betjenes for de samme ressourcer som en mindre bydel. Nørrebro Lokaludvalg mener, at sekretariatets størrelse skal afspejle antallet af borgere.

Nørrebro Lokaludvalg ser frem til afslutningen af evalueringen og glæder sig til på baggrund heraf at medvirke til udbygningen af det lokale repræsentative demokrati, der kan og skal understøtte og forbedre dialogen mellem Københavns Borgerrepræsentation samt sikre kvaliteten af de politiske beslutningsprocesser og byens styre.

Med venlig hilsen
Nørrebro Lokaludvalg
Kim Christensen
Formand