

## Konsekvenserne af forslag S 303 i budgetforhandling 2011

Aktivitetscentret Sundholms personalegruppes bidrag til Socialudvalgets møde den 24. november 2010

København den 11. november 2010

### Introduktion

Som følge af budget 2011 og udmøntningen af besparelsen i praksis, har Socialforvaltningens direktion besluttet at forelægge sagen for Socialudvalget på ny.

Årsagen hertil er, at budgetforlaget, som har dannet baggrund for den sociale beskæftigelse, men derimod omlægning til aktivitetstilbud med finansiering fra BIF – i første omgang via metodeudviklingspuljen og siden hen som egenlig leverandør.

På denne baggrund angives det, at forslaget ikke vil have personalemæssige konsekvenser – og på ingen måde vil forringe kvaliteten af den brugerrettede indsats.

Herværende bidrag fra Aktivitetscentrets personalegruppe har til formål, 1) at orientere Socialudvalget om de konsekvenser som en eventuel gennemførelse af besparelsen vil have, og 2) dermed lægge op til, at man i SUD diskuterer, hvorvidt budgetforlaget er vedtaget på et korrekt oplyst grundlag.

### Den bebudede "omlægning" i korte træk

Den forvaltnings-specifikke effektivisering (B2011, side 27-28, forslag S 303), som blev fremlagt for SUD som del af SOFs sparekatalog for 2011 indbar, at 15 af de nuværende værkspladser ændres fra at være § 110 tilbud (jf. Service-loven) til at være § 32 aktivitetstilbud (jf. Lov om aktiv beskæftigelse). Forlaget skulle midlertidigt (2011 og 2012) finansieres af BIF puljemidler og herefter af statslige aktivitetstilbud via godkendelse som leverandør til BIF. Det blev foreslået, at forslaget ville medføre besparelser svarende til 900.000 i 2011, 1.440.000 i 2012, 1.440.000 i 2013 og 1.440.000 i 2014 uden at have nogen

<sup>1</sup> Efter 2012 fremgår det ikke af vores materiale hvor mange aktivitetstilbud, der er kalkuleret med for at opnå den beregnede besparelse.

personalemæssige konsekvenser, endelige negative konsekvenser for Aktivitetsscentrets brugere.

Nærlæser man imidlertid forslaget ses det, at omlægningen hviler på en række tvivlsomme forudsætninger:

- For at opnå den projekterede besparelse skulle den brugerrammede indsats midlertidigt (2011 og 2012) finansieres via BIFs metodeudviklingspulje

- I det indsendte projektforslag skulle 15 sociale beskæftigelsespladser konverteres til 36 aktivtveringspladser af 13 ugers varighed
- Herved skulle Aktivitetsscentrets normerede sociale beskæftigelse reduceres fra 48 pladser til 33 pladser

Der kunne stilles en række spørgsmål om beregningsgrundlag og omlægningens personalemæssige betydning, men da der den 1. november blev afholdt møde i Beskæftigelses- og integrationsudvalget, kan vi i stedet gøre status: SOFs projekt er indstillet i kategorien 3. prioritet idet omlægningen ikke i tilstrækkelig grad imødekommer puljens kriterier. Projekter i 3. prioritet opprioriteres kun så frem projekter i både 1. og 2. prioritet må udgå. Da projektet således ikke er indstillet til vedtagelse på næste BIU møde<sup>2</sup>, ser Aktivitetsscentrets personalegruppe ingen grund til at afvente yderligere.

### Konsekvenser for personale og brugere

Set i lyset af, at forudsætningerne for forslaget ikke opfyldes, viser vore beregninger, at besparelsen udgør 7,3 årsværk fuldtidsstillinger<sup>3</sup>. Samtidig svarer nedlæggelsen af 15 sociale beskæftigelsespladser til, at ca. 30 % af Aktivitetsscentrets beskæftigelsespladser ophører. Det er hermed tydeligt, at besparelsen vil få meget store konsekvenser for både Aktivitetsscentrets personale og brugere. Til gengæld er det meget svært at gennemskue, hvilken besparelse SOF og Københavns Kommune reelt vil opnå, da forslag S 303 medfører en række uberegneede udgifter i form af tabt statsrefusion (50 % svarende til hrv. 900.000 og 1.440.000/år) + tabt social indsats + udgifter til afskedigelser + udgifter til overførselsindkomster til nylidige medarbejdere (+ andet?).

<sup>2</sup> <http://www.kk.dk/eDoc/Besk%C3%A6ftigelses%20-%20og%20Integrationsudvalget/01-11-2010%2013.15.00/Dagsorden/28-10-2010%2009.17.20/5870552.PDF>. Dog er projektet indstillet som 3.

<sup>3</sup> Samtidig mister Aktivitetsscentret som et uundgåeligt vilkår at projekt Fælles Ansvar II ophører en årlig indtægt svarende til 600.000 kr. Sammenlagt betyder dette 8,8 årsværk fuldtidsstillinger.

Desuden finder personalegruppen det mærkværdigt, at man baserer et spareforslag på finansiering fra en anden forvaltning, uden at have defineret forslaget som en fælles indsats, om hvilken der kan foretages fælles afgørelse.

## **DEL 2: Aktivitetsscentret som leverandør til BIF**

For at Aktivitetsscentret kan blive godkendt som leverandør til BIF, forudsættes det, at Aktivitetsscentret opretter et antal aktiviteter/spilads, der ikke er nærmere specificeret i spareforslaget. For at blive godkendt bør Aktivitetsscentret modtage støtte/ressourcer til at udarbejde tilbud til BIFs udbuds materiale, medarbejderne efteruddannes til at varetage nye og anderledes forløb, der modsvarer de krav BIF stiller, etc.

Rollen som leverandør til BIF rejser herved flere uafklarede spørgsmål:

- Vil betaling fra BIF til Aktivitetsscentret ske ud fra den kapacitet, der udbygdes?
- Eller vil betaling ske ud fra den belægningsgrad, der visiteres til?
- Er sidstnævnte tilfældet, hvordan sikrer man da kontinuerligt at have den nødvendige personalekapacitet?

## **Overordnede problemstillinger:**

At være leverandør til BIF sker for en på forhånd defineret periode, hvilket vil medføre, at personalet skal aremålansættes. Dette rejser følgende problemstillinger:

- Konversion af faste stillinger til aremålansættelser medfører usikkerhed i ansættelsesforhold, hvilket kan betyde, at gode medarbejdere søger væk, hvorved erfaringer går tabt og kontinuitet i brugertorløb brydes
- Åremålansættelser som fremtidens ansættelsesforhold – hvordan står det iht. gældende og kommende overenskomster?
- Hvilke udgifter vil der være forbundet med at konvertere faste ansættelsesforhold til aremålansættelser? Skal der fx udbetales kompensation til medarbejderne og/eller skal lønniveauet kompenseres for tabt sikkerhed og retfærdighed i ansættelsesforholdet?

## **Hvorfor ødelægge noget godt?**

- Trivselsundersøgelsen for Aktivitetsscentret havde 1) en høj svarprocent, og 2) opnåede bemærkelsesværdigt positive svar. Begge dele bør endvidere ses i lyset af, at det har været, og især på spørgetidspunktet

var, en meget turbulent periode med mulige voldsomme nedskæringer og omorganisering i sigte...

- En netop udført tilfredshedsundersøgelse blandt værkstedernes brugere havde ligledes en høj og positiv svarprocent og viser bl.a. at:  
- 92 % oplever, at værkstedssaktiviteten giver dem noget at stå op til  
- 92 % mener, at værkstedet giver dem en følelse af fællesskab  
- 88 % mener, at værkstedet giver dem gode vaner og struktur i hverdagen

- 86 % mener, at de har medindflydelse og selvbestemmelse

- 80 % oplever, at værkstedet giver dem ansvar og betydning

- 68 % har søgt hjælp hos personalet og er tilfredse med hjælpen

- 58 % mener, at værkstedet udfordrer og lærer dem noget

Svarene bekræftes af, at brugerne i værkstedetsforløb opnår en langt mere stabil boligsituation ligesom alle oplyser at have oplevet en reduktion i misbrug.

Den her omtalte brugerundersøgelsen udløses på forespørgsel.

- Brugerundersøgelsen viser således, at deltager i forløb ikke alene er tilfredse men også oplever positive forandringer i deres livsvilkår og livsførelse. Set i lyset heraf, vil det få store konsekvenser for

malgruppen at nedlægge pladser, da der i dag er i dag er større efterspørgsel end vi kan honorere til samtlige værksteder.

- Der er en udpræget iværksætterånd, hvor initiativerne står i kø for at iværksætte og udvide de brugerrettede tilbud. Der er fx stor interesse for Grundlæggernes tilbud, der med fordel kunne skaleres til at dække

udsatte i hele byen. Samtidig indvies den 25. november en galleributik, hvor værkstedsbrugerne vil kunne udstille og sælge deres produktioner

samtidigt med at der åbnes op for interaktion med udefrakommende.

Derudover har projektet socialøkonomiske virksomheder en række

initiativer under projektering - initiativer, der skal forankres i den brugerrettede indsats. Listen med forestående initiativer er lang...

### Anmodning til Socialvalgets medlemmer

Personalegruppen anmoder på baggrund af herværende redegørelse for, at Socialvalget genovervejer, hvorvidt der skal foretages en besparelse, der vil få de her beskrevne konsekvenser.

På forhånd tak.

Arbejdsgruppen på vegne af Aktivitetsscentret Sundholms personale.