



| | | |
|---|------------------------|------|
| 0% 0% | | 100% |
| <p>1 af 55. Skabelon for Børn- og ungeområdet (Alle §-henvisninger er til Serviceloven, senest bekendtgjort ved Lovbekendtgørelse nr. 941 af 1. oktober 2009):</p> <p>På flere spørgsmål er der supplerende forklaringer. Når sådan vejledning findes, vil det fremgå ved teksten "VEJLEDNING HER". Hold musen stille over teksten "VEJLEDNING HER" og en uddybende vejledning vil fremkomme på skærmen. Det er vigtigt blot at <u>holde</u> "musen" på teksten - der skal IKKE klikkes.</p> <p>Indtast kommunenummer og oplysning om kontaktperson</p> | | |
| Ét svar i hver linje | | |
| Kontaktperson (navn og direkte telefonnummer): | Mette Meisner 33173519 | |
| Kommunenummer: | 101 | |



| | | |
|---|--|------|
| 0% 1% | | 100% |
| <p>2 af 55. Kun for kommuner, der af ministeriet er pålagt at indgå i forpligtende samarbejder: vurdér kommunens forpligtende samarbejder efter lov om forpligtende samarbejder</p> <p>VEJLEDNING HER</p> | | |
| Gerne flere linjer | | |
| Københavns Kommune deltager ikke i forpligtende samarbejder  | | |



| | | |
|---|--|------|
| 0% 3% | | 100% |
| <p>3 af 55. Hvordan fungerede samarbejdet med Regionsrådet og de øvrige kommuner i forbindelse med indgåelse af rammeaftale for 2010</p> | | |

Kun ét svar

| | |
|--|-------------|
| | Rigtig godt |
| | Godt |
| | Mindre godt |
| | Dårligt |



0% 5% 100%

4 af 55. Kommentér samarbejdet med Regionsrådet og de øvrige kommuner omkring indgåelse af rammeaftale for 2010

VEJLEDNING HER

Gerne flere linjer

Medarbejderne har været samarbejdsvillige i udarbejdelse af Rammeaftalen, hvorfor samarbejdet med Regionsrådet også har været upåklageligt.



0% 7% 100%

5 af 55. Beskriv kommunens øvrige samarbejde med Regionen

VEJLEDNING HER

Gerne flere linjer

Generelt et godt samarbejde.
Problemstillingerne / udfordringerne i Københavns Kommune kan ofte afvige en del fra øvrige kommuners udfordringer i Region Hovedstaden. Dette kan på enkelte områder have betydning på for samarbejdet på tværs i regionen.



0% 9% 100%

6 af 55. Har kommunen i 2009 opsagt aftaler/kontrakter (på børn og ungeområdet) med lokale eller regionale specialrådgivningscentre m.m.

VEJLEDNING HER

Kun ét svar



Ja



Nej



0%

11%

100%

7 af 55. Hvordan forventer kommunen at dette behov for specialrådgivning løses fremover

Gerne flere svar



Egen forvaltning



Vi vil bruge VISO i yderligere omfang



Via private leverandører



Via fælleskommunale rådgivningscentre



Andet (beskriv kort):



EMPTY



0%

12%

100%

8 af 55. Beskriv konkret på hvilke områder, der er opsagt aftaler vedrørende specialrådgivningsindsats, samt hvad kommunens bevæggrunde har været for opsigelsen

Gerne flere linjer





| | | |
|---|-----|------|
| 0% | 14% | 100% |
| 9 af 55. Er der i forbindelse med strukturreformen lokale forhold, som udgør særlige udfordringer for kommunen | | |
| Kun ét svar | | |
| | Ja | |
| | Nej | |



| | | |
|---|-----|------|
| 0% | 16% | 100% |
| 10 af 55. Beskriv disse lokale forhold og redegør for, hvori udfordringerne består | | |
| Gerne flere linjer | | |



| | | | | | | |
|---|---|------|-----------|----------|----------------|----------|
| 0% | 18% | 100% | | | | |
| 11 af 55. I de tilfælde, hvor kommunen har henvendt sig til VISO, hvor ofte har kommunen da efterfølgende anvendt VISO's ydelser ved sagsbehandlingen | | | | | | |
| Rådgivning kan bestå af sparring til sagsbehandleren, kortere- eller længerevarende rådgivningsforløb med sagsbehandler, borgeren og/eller en hel personalegruppe. | | | | | | |
| Udredning er en grundig afdækning og beskrivelse af borgerens problemstilling | | | | | | |
| Kun ét svar i hver linje | | | | | | |
| | Kommunen har anvendt VISO's ydelse | | | | | |
| | Meget ofte | Ofte | Af og til | Sjældent | Meget sjældent | Ved ikke |

| | | | | | | |
|-----------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| VISO Rådgivning | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| VISO Udredning | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |




| | | | | | |
|--|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------------|
| 0% | 20% | 100% | | | |
| <p>12 af 55. Vurder kvaliteten af VISOs rådgivning og udredning til kommunen</p> <p>Rådgivning kan bestå af sparring til sagsbehandleren, kortere- eller længerevarende rådgivningsforløb med sagsbehandler, borgeren og/eller en hel personalegruppe.</p> <p>Udredning er en grundig afdækning og beskrivelse af borgerens problemstilling</p> | | | | | |
| Kun ét svar i hver linje | | | | | |
| | Vurdering af kvaliteten | | | | |
| | Rigtig god | God | Mindre god | Dårlig | Ved ikke |
| VISO rådgivning | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| VISO udredning | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |




| | | |
|--|-----|------|
| 0% | 22% | 100% |
| <p>13 af 55. Eventuelle øvrige bemærkninger til kommunens brug af VISO</p> <p style="text-align: center;">Gerne flere linjer</p> <p>Som beskrevet i de tidligere års undersøgelser anvender København VISO i begrænset omfang. En stor del af specialrådgivningen kan løftes internt som følge af kommunens størrelse. Den begrænsede anvendelse af VISO betyder, at det er en ekstrem dyr rådgivning VISO yder beregnet pr. henvendelse. Dette med tanke på, at VISO er rammefinansieret af landets kommuner (vægtet efter indbyggertal). En ordning København ikke kan være tilfreds med.</p> | | |



| | | |
|--|-----|------|
| 0% | 24% | 100% |
| <p>14 af 55. Særlige dag- og klubtilbud (vedrører §§ 32 og 36)</p> <p>Beskriv og vurder udviklingen i 2009, indenfor kommunens tilbud om særlige dag- og klubtilbud</p> <p>VEJLEDNING HER</p> <p>Gerne flere linjer</p> | | |
|  | | |

| | | |
|---|---|------|
| 0% | 25% | 100% |
| <p>15 af 55. Hvor benyttes tilbud efter Servicelovens §§ 32 og 36</p> <p>Kun ét svar</p> | | |
| <input type="radio"/> | Udelukkende i egen kommune | |
| <input type="radio"/> | Både i egen kommune og i andre kommuner | |
| <input type="radio"/> | Udelukkende i andre kommuner | |
|  | | |

| | | |
|--|--|-------|
| 0% | 27% | 100% |
| <p>16 af 55. Hvorfor vælges tilbud efter §§ 32 og 36 i egen kommune</p> <p>Gerne flere svar</p> | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Ud fra nærhedsprincippet | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Efter forældrenes ønske | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Ud fra økonomiske overvejelser | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Vi har selv det mest specialiserede tilbud | |
| <input type="checkbox"/> | Andet (forklar kort): | EMPTY |
|  | | |



| | | |
|---|-------------------------------------|-------|
| 0% | 29% | 100% |
| 17 af 55. Hvorfor vælges tilbud efter §§ 32 og 36 i andre kommuner | | |
| Gerne flere svar | | |
| <input type="checkbox"/> | Vi har ikke selv kapacitet | |
| <input type="checkbox"/> | Vi har ikke selv det rette tilbud | |
| <input type="checkbox"/> | Økonomiske overvejelser | |
| <input type="checkbox"/> | Det er efter forældrenes ønske | |
| <input type="checkbox"/> | De har et mere specialiseret tilbud | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Andet (forklar kort): | EMPTY |



| | | |
|---|--|------|
| 0% | 31% | 100% |
| 18 af 55. Er der i 2009 sket ændringer i visitationen til særlige dag- og klubtilbud | | |
| VEJLEDNING HER | | |
| Kun ét svar | | |
| <input type="radio"/> | Ja, vi har besluttet ændringer | |
| <input type="radio"/> | Ja, ydre forhold har ændret visitationen | |
| <input type="radio"/> | Nej | |



| | | |
|----|-----|------|
| 0% | 33% | 100% |
|----|-----|------|

19 af 55. Beskriv de ændringer der er sket i kommunens visitation

Gerne flere linjer



0%

35%

100%

20 af 55. Hvad ønsker kommunen at opnå ved ændringer(ne)

Gerne flere svar

| | |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | At højne kvaliteten i tilbuddet |
| <input type="checkbox"/> | At udvide målgruppen |
| <input type="checkbox"/> | At øge kapaciteten |
| <input type="checkbox"/> | At ændre omfanget af tilbudene |
| <input type="checkbox"/> | At nedsætte kapaciteten |
| <input type="checkbox"/> | At opnå besparelser |
| <input type="checkbox"/> | Andet (beskriv kort): EMPTY |



0%

37%

100%

21 af 55. Oplysninger om ventelister på området for særlige dag- og klubtilbud

**Ventetid (i uger) defineres som tiden mellem visitationsdato og til dato for start i tilbud.
Opgørelsen omfatter derfor alle afsluttede sager.**

**Børn, der er visiteret før 1. januar 2009, men som starter i tilbud i 2009, skal således medregnes.
Børn, der pr. 31. december 2009 fortsat står på venteliste, skal således ikke medregnes.**

Skriv et tal i hver boks

| | Dagtilbud | |
|---|-------------------|--------------------|
| | Særlige dagtilbud | Særlige klubtilbud |
| Antal børn på venteliste (pr. 31. december 2009): | | |
| Gennemsnitlig ventetid (i uger) i 2009: | | |



| | | |
|--|-----|------|
| 0% | 38% | 100% |
| 22 af 55. Kommunens bemærkninger til ventelisteoplysningerne på området | | |
| VEJLEDNING HER | | |
| Gerne flere linjer | | |
| | | |

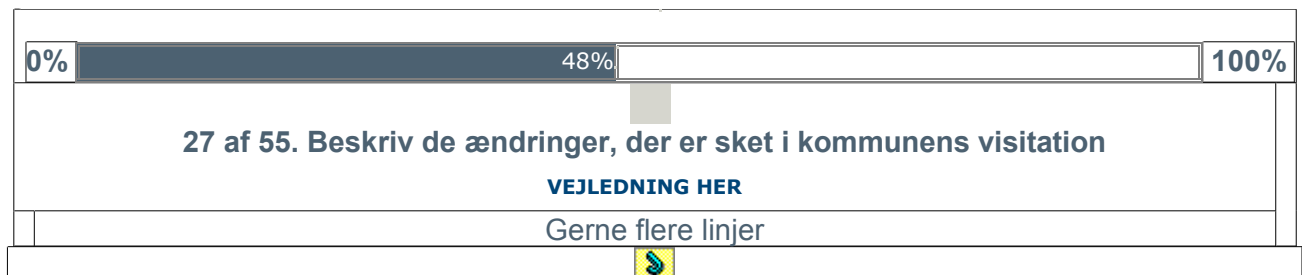
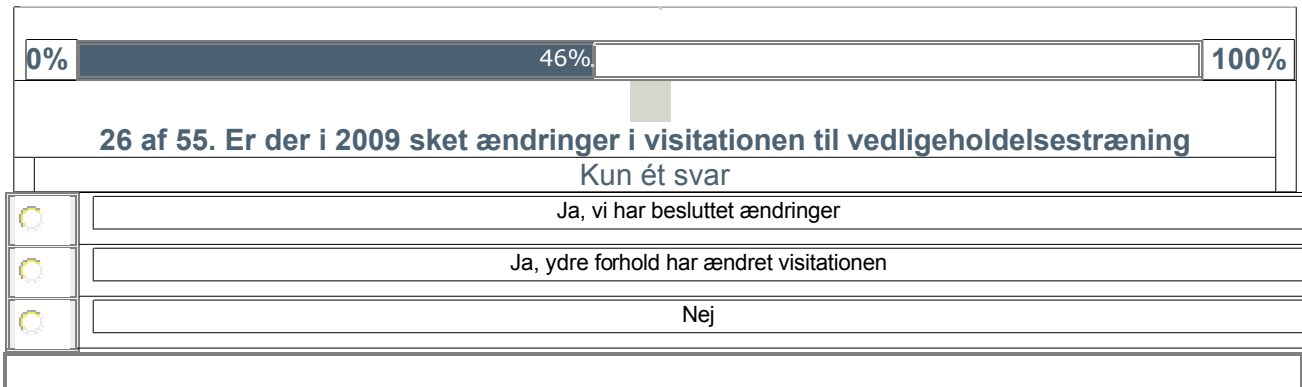
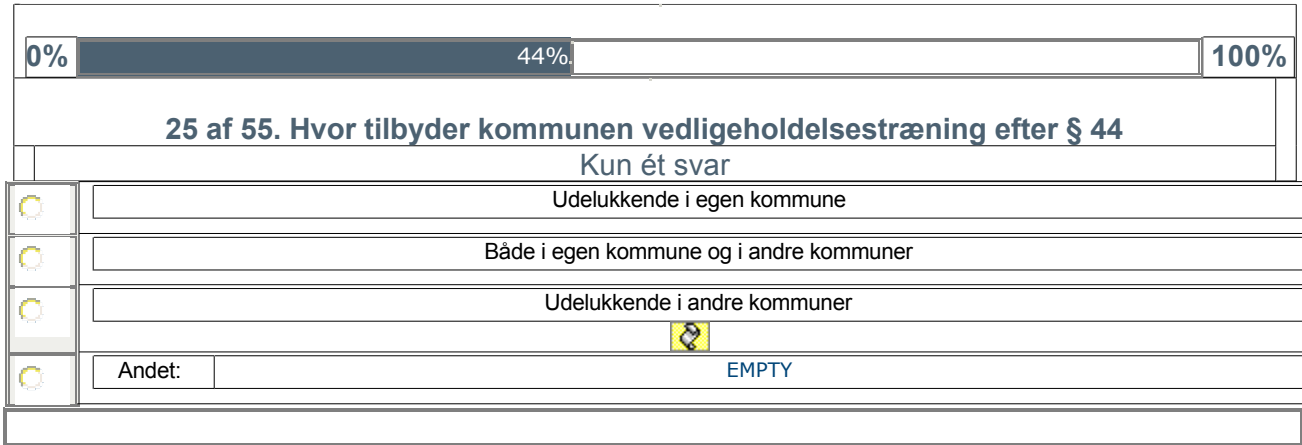


| | | |
|---|-----|------|
| 0% | 40% | 100% |
| 23 af 55. Eventuelle øvrige kommentarer til dag- og klubtilbudsområdet | | |
| Gerne flere linjer | | |
| | | |



| | | |
|---|-----|------|
| 0% | 42% | 100% |
| 24 af 55. Børnehandicap (§§ 44 og 45) | | |
| Beskriv og vurder udviklingen i 2009 for kommunens tilbud om vedligeholdelsestræning til børn efter servicelovens § 44 | | |
| VEJLEDNING HER | | |
| Gerne flere linjer | | |
| | | |





| |
|--|
| |
|--|



| | | |
|---|-----------------------------|------|
| 0% | 50% | 100% |
| 28 af 55. Hvad ønsker kommunen at opnå ved ændringerne Spørgsmålet skal ikke besvares, hvis det ikke er ydre forhold, som har ført til visitationsændringerne. | | |
| Gerne flere svar | | |
| <input type="checkbox"/> | Høje kvaliteten i tilbuddet | |
| <input type="checkbox"/> | En udvidelse af målgruppen | |
| <input type="checkbox"/> | Øge kapaciteten | |
| <input type="checkbox"/> | Opnå besparelser | |
| <input type="checkbox"/> | Andet | |
| <input type="checkbox"/> | Beskriv andet: EMPTY | |



| | | |
|---|-----|------|
| 0% | 51% | 100% |
| 29 af 55. Beskriv og vurdér udviklingen i 2009, indenfor ledsageordning efter servicelovens § 45 til unge VEJLEDNING HER | | |
| Gerne flere linjer | | |



| | | |
|----|-----|------|
| 0% | 53% | 100% |
|----|-----|------|

30 af 55. Har kommunen i 2009 iværksat tiltag indenfor ledsageordning efter § 45

Kun ét svar



Ja



Nej



0%

55%

100%

31 af 55. Beskriv disse tiltag

Gerne flere linjer



0%

57%

100%

32 af 55. Eventuelle øvrige kommentarer til området for vedligeholdelsestræning og ledsageordning

Gerne flere linjer



0%

59%

100%

33 af 55. Forebyggende foranstaltninger for udsatte børn og unge (§§ 52, stk. 3, nr. 2 - 5 og nr. 9, samt § 57a)


Beskriv og vurder udviklingen i 2009, indenfor forebyggende foranstaltninger for børn og unge

[VEJLEDNING HER](#)

Gerne flere linjer

De forebyggende foranstaltninger der gøres mest brug af er:

1. § 52 stk. 3, nr. 7, § 76 stk.2 § 76 stk. 3, nr. 3: Fast kontaktperson for barnet eller den unge
2. § 52 stk. 3, nr. 5: Aflastningsordninger
3. § 52 stk. 3, nr. 3: Familiebehandling eller lign. støtte

Generelt har der i 2009 været en høj grad af stabilitet i anvendelsen af forebyggende foranstaltninger. Der er dog en stigende tendens i 2009 til at anvende forbyggende foranstaltninger. Stigningen findes særligt i brugen af kontaktpersonordningerne - kontaktperson for den unge såvel som for hele familien. 




0%  61% 100%

34 af 55. Beskriv de områder indenfor det forebyggende område, som kommunen finder, at der er grund til at have særlig fokus på

VEJLEDNING HER

Gerne flere linjer

Socialforvaltningen i Københavns Kommune har gennem de senere år ønsket at opprioritere familiebehandling, bl.a. gennem familiebehandlingsprogrammet Familien i Centrum, der er bygget op omkring en vifte af løsningsfokuserede metoder. To af Socialforvaltningens bør-nefamilieenheder uddanner sig i forlængelse heraf i det evidensbase-rede program De Utrolige År. Herudover er der i Socialforvaltningens strategi for børneområdet et generelt fokus på at forbedre myndighedsarbejdet samt den tidlige og forebyggende indsats, herunder samarbejdet med almen systemet aktører. 



0%  62% 100%

35 af 55. Er der i 2009 sket ændringer i kommunens anvendelse af forebyggende foranstaltninger til børn og unge

Kun ét svar




Ja




Nej



| | | |
|---|-----|------|
| 0% | 64% | 100% |
| <p>36 af 55. Beskriv disse ændringer i kommunens anvendelse af forebyggende foranstaltninger til børn og unge</p> <p>VEJLEDNING HER</p> <p>Gerne flere linjer</p> | | |
|  | | |



| | | |
|--|--|-------|
| 0% | 66% | 100% |
| <p>37 af 55. Hvordan løser kommunen foranstaltninger efter § 52, stk. 3, nr. 4, døgnophold for familier</p> <p>Kun ét svar</p> | | |
| <input type="radio"/> | Udelukkende i egne tilbud | |
| <input checked="" type="radio"/> | Både egne tilbud og tilbud i andre kommuner | |
| <input type="radio"/> | Udelukkende tilbud i andre kommuner | |
| <input type="radio"/> | Kommunen finder andre alternative foranstaltninger | |
|  | | |
| <input type="radio"/> | Beskriv disse alternative tilbud: | EMPTY |



| | | |
|---|----------------------|-------------------------|
| 0% | 68% | 100% |
| <p>38 af 55. Oplysninger om ventelister på forebyggelsesområdet for børn og unge</p> <p>Ventetid (i uger) defineres som tiden mellem visitationsdato og til dato for start i tilbud. Opgørelsen omfatter derfor alle afsluttede sager.</p> <p>Børn, der er visiteret før 1. januar 2009, men som starter i tilbud i 2009, skal således medregnes. Børn, der pr. 31. december 2009 fortsat står på venteliste, skal således ikke medregnes.</p> | | |
| Skriv et tal i hver boks | | |
| | Foranstaltningstyper | |
| | Aflastning | Døgnophold for familier |

| | | | | | |
|---|--|---|--|--|---|
| Antal børn på venteliste (pr. 31. december 2009): | | 0 | | | 0 |
| Gennemsnitlig ventetid (i uger) i 2009: | | 0 | | | 0 |



| | | |
|--|-----|------|
| 0% | 70% | 100% |
| 39 af 55. Kommunens bemærkninger til ventelisteoplysningerne på forebyggelsesområdet VEJLEDNING HER Gerne flere linjer | | |
| Københavns Kommune opererer ikke med ventelister i forhold til ikke-handicappede børn, der modtager ydelser efter LSS § 52. Der er der angivet '0' i forrige spørgsmål. Dog kan der forekomme ventetid til f.eks. at finde den rette aflastningsfamilie til det specifikke barn. | | |



| | | |
|--|-----|------|
| 0% | 72% | 100% |
| 40 af 55. Beskriv eventuelle andre forhold i relation til kommunens anvendelse af forebyggende foranstaltninger Gerne flere linjer | | |



| | | |
|---|-----|------|
| 0% | 74% | 100% |
| 41 af 55. Anbringelser af børn og unge (§ 52, § 58 og § 67) Beskriv og vurdér udviklingen i kommunens brug af anbringelser i 2009 VEJLEDNING HER | | |

Gerne flere linjer

Generelt er der i 2009 en høj grad af stabilitet i anbringelsesmønsteret. Hen mod slutningen af 2009 anbringes færre børn og unge på døgninstitutioner mens der ses en lille stigning i antallet af anbringelser på Socialpædagogiske opholdssteder. Generelt er der siden 2008 sket en stigning i brugen af plejefamilier og egne døgntilbud, mens der er sket et fald i brugen af andre døgntilbud i egen kommune.

Ud af de 705 børn/unge anbragt i plejefamilier er de 147 anbragt i netværkspleje. 



0%

75%

100%


42 af 55. Beskriv de områder indenfor anbringelsesområdet som kommunen finder, at der er grund til at have særlig fokus på

VEJLEDNING HER

Gerne flere linjer

Socialforvaltningen har et særligt fokus på at øge brugen af familiepleje, herunder netværks- og slægtsanbringelser. Herudover forsøger forvaltningen, at øge fleksibiliteten og kvaliteten i vores kommunale døgninstitutioner, således de kan rumme flest muligt af de problemstillinger, der er årsag til anbringelse af børn og unge, f.eks. udadreagerende unge. I 2009 åbnede eks. en døgninstitution målrettet kriminalitetstruede unge under 15 år.

Spørgsmål 43 er besvaret her:
Anbringelser per 31.12.2009, unikke børn

Plejefamilier 559
Netværkspleje-familier 64
Opholdssteder 243
Kost- og efterskoler 96
Eget værelse 267
Skibsprojekter 5
Døgninstitutioner 828 



0%

77%

100%

43 af 55. Hvor mange børn og unge, som kommunen var handlekommune for, var pr. 31. december 2009 indskrevet i

Ét svar i hver linje

| | |
|--|---|
| Plejefamilie | 0 |
| Egne døgntilbud | 0 |
| Andre døgntilbud i egen kommune (socialpædagogisk opholdssted o.lign.) | 0 |
| Andre kommunale tilbud (i andre kommuner) | 0 |

| | |
|--|---|
| Andre ikke kommunale døgntilbud i andre kommuner | 0 |
| Regionale tilbud | 0 |
| Lands- og landsdelsdækkende tilbud | 0 |



0% 79% 100%

44 af 55. Oplysninger om ventelister på anbringelsesområdet

Ventetid (i uger) defineres som tiden mellem visitationsdato og til dato for start i tilbud. Opgørelsen omfatter derfor alle afsluttede sager.

Børn, der er visiteret før 1. januar 2009, men som starter i tilbud i 2009, skal således medregnes. Børn, der pr. 31. december 2009 fortsat står på venteliste, skal således ikke medregnes.

Skriv et tal i hver boks

Anbringelsessteder

| | Plejefamilier | Egne øvrige døgntilbud | Soc. pæd. opholdssted egen kommune: | Andre kommunale tilbud i andre kommuner | soc. pæd. opholdssteder i andre kommuner | Regionale tilbud | Lands- og landsdelsdækkende tilbud |
|---|---------------|------------------------|-------------------------------------|---|--|------------------|------------------------------------|
| antal børn på venteliste (pr. december 2009): | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| gennemsnitlig ventetid (i uger) i 2009: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |



0% 81% 100%

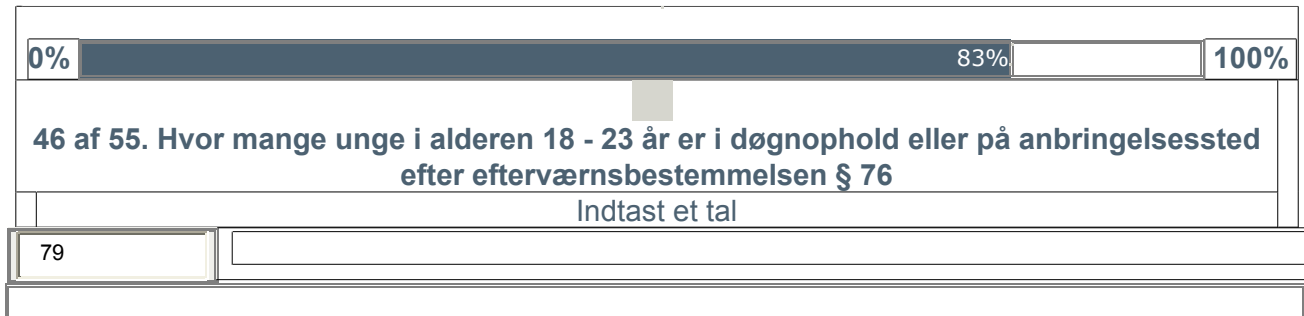
45 af 55. Kommunens bemærkninger til ventelisteoplysningerne på anbringelsesområdet

VEJLEDNING HER

Gerne flere linjer

Jvf. spørgsmål 38 opereres der ikke med ventelister, og der er derfor angivet '0' i alle svarkategorier, men der kan forekomme ventetid fra visitation til det rette anbringelsessted er fundet. Københavns Kommune har en række akutinstitutioner, hvor børn og unge kan anbringes, hvis der er akut behov for en fjernelse fra hjemmet og det mest egnede anbringelsessted endnu ikke er fundet.





0% 85% 100%

47 af 55. Hvor mange af opholdene i efterværn skyldes

Ét svar i hver linje

| | |
|--|----|
| Manglende plads i voksentilbuddene | 0 |
| Behov for kortvarig støtte, for at den unge kan klare sig selv efterfølgende | 79 |
| Andre forhold (beskriv hvad, og hvor mange unge) | 0 |



0% 87% 100%

48 af 55. Beskriv og vurdér udviklingen i 2009 i anvendelsen af sikrede institutioner

VEJLEDNING HER


Gerne flere linjer

Der er været et lille fald i andelen af Københavns Kommunes brug af det samlede antal sikrede pladser. I 2008 stod kommunen for 24,2 % af de sikrede pladser, men den i 2009 stod for 23,1 %.


I 2008 var 191 unge fra Københavns Kommune anbragt i sikret regi i 2009 var tallet 167.

De endelige tal for 2009 er endnu ikke gjort op, med forbehold for dette vurderes det, at Socialforvaltningen har et forbrug på ml. 27-28 pladser (domsanbragte og pædagogisk observation). Der ses en stigning i antallet af unge der anbringes til pædagogisk observation, dette på trods af et samtidigt fald i belagt døgn.



| | | | |
|--|---------------------------------|-----|------|
| 0% | <div style="width: 88%;"></div> | 88% | 100% |
| 49 af 55. Hvilke foranstaltninger har kommunen i 2009 iværksat for børn og unge efter udskrivning fra sikrede eller særligt sikrede institutioner | | | |
| Gerne flere linjer | | | |
| Umiddelbart vil det kræve en gennemgang af samtlige sager, hvis der skal gives et fyldestgørende svar. Et groft bud vil være, at ca. 60 % af de unge efter udskrivning fra en sikret/særligt sikret afdeling anbringes. De resterende modtager forebyggende foranstaltninger efter LSS § 52.  | | | |



| | | | |
|---|---------------------------------|-----|------|
| 0% | <div style="width: 90%;"></div> | 90% | 100% |
| 50 af 55. Eventuelle øvrige kommentarer til anbringelsesområdet | | | |
| Gerne flere linjer | | | |
|  | | | |



| | | | |
|---|---------------------------------|-----|------|
| 0% | <div style="width: 92%;"></div> | 92% | 100% |
| 51 af 55. Øvrige forhold, som kommunen finder anledning til at fremhæve på børn og ungeområdet generelt | | | |
| VEJLEDNING HER | | | |
| Gerne flere linjer | | | |
| Jvf. svar 43: Der er angivet '0' ved i regionale tilbud og lands- og landsdækkende tilbud, da det er uklart hvad disse kategorier dækker over. | | | |
| Jvf. svar vedrørende samarbejde mellem Socialforvaltningens samarbejde med regionsrådet, hvor der er angivet 'godt'. Svaret bør dog tages med forbehold, da det er begrænset, hvad der er af samarbejde på området for børn og unge - Socialforvaltningen har en institution med i den Sociale rammeaftale. Det er derfor et ringe vurderingsgrundlag, da institutionen ydermere er en sikret afdeling og drives i samarbejde med Danske Regioner og ikke Region Hovedstaden.  | | | |



| | | | |
|--|---------------------------------|-----|------|
| 0% | <div style="width: 94%;"></div> | 94% | 100% |
| 52 af 55. Særligt tema udmeldt af Indenrigs- og Socialministeriet | | | |
| Gerne flere linjer | | | |
| | | | |



| | | | |
|--|---------------------------------|-----|------|
| 0% | <div style="width: 96%;"></div> | 96% | 100% |
| 53 af 55. Kommunalreformen trådte i kraft den 1. januar 2007. Beskriv og vurder generelt de erfaringer kommunen har gjort sig på børne- og ungeområdet siden reformens ikrafttræden. Nævn i den forbindelse tre forhold, hvor kommunalreformen efter kommunens opfattelse har haft en positiv konsekvens for den enkelte borger. Nævn dernæst tre forhold, hvor kommunalreformen efter kommunens opfattelse har givet (og fortsat giver) kommunen særlige udfordringer og eventuelt en negativ konsekvens for den enkelte borger. | | | |
| Gerne flere linjer | | | |
| Kommunalreformen har ikke haft den store indflydelse på, hvorledes børne- og ungeområdet fungerer i Københavns Kommune. | | | |
| | | | |



| | | | |
|---|---------------------------------|-----|------|
| 0% | <div style="width: 98%;"></div> | 98% | 100% |
| 54 af 55. Hvilke brugerorganisationer sender kommunen denne redegørelse i høring hos | | | |
| VEJLEDNING HER | | | |
| Gerne flere linjer | | | |
| Børns Vilkår Børnerådet | | | |



0%

100% 100%

55 af 55. Indberetningen er færdig. Tryk på AFSLUT, hvis du ønsker at afslutte nu. Hvis du ønsker at gå tilbage i skemaet for at redigere eller svare på spørgsmål - tryk da TILBAGE eller GÅ TIL. Husk det er muligt at åbne kommunens besvarelse igen frem til og med den 28. februar 2010.

Når der klikkes på "Afslut" nederst vises automatisk en udskrift af de indberettede svar.

Svarene kan også **udskrives** ved at klikke på "Vis svar" nederst.

Kommunen kan ved "Vis svar" kopiere hele skemaet og lægge det over i et **word** dokument. (tryk Ctrl+A dernæst Ctrl+C. Gå over i word, og indsæt Ctrl+V).

Lægges data i et worddokument (eksempelvis til brug for udvalgsbehandling), husk da at eventuelle rettelser af data **SKAL SKE I SKABELONEN PÅ NETTET** - og IKKE i worddokumentet.

HUSK: spørgsmål omkring hjælp til unge misbrugere er placeret i Voksen-skemaet .

HUSK, indberetningen skal være tilendebragt **senest d. 28. februar 2010.** Herefter lukker databasen.



21-01-2010 12:41:10 surveyId(1226654) userId(24)

[Åbn i MS Word](#)

[Udskriv](#)