

Ankestyrelsens praksisundersøgelse om 225-timersreglen

Tabelsamling

Juni 2018



Ankestyrelsen



INDHOLDSFORTEGNELSE

	Side
Bilag 5 Tabelsamling	3



Bilag 5 Tabelsamling

Tabel 1 Kommuner og antal sager

	Antal	Procent
Brøndby Kommune 153	10	9
Ishøj Kommune 183	6	5
Kerteminde Kommune 440	8	7
Københavns Kommune 101	9	8
Norddjurs Kommune 707	7	6
Silkeborg Kommune 740	14	12
Struer Kommune 671	10	9
Sønderborg Kommune 540	7	6
Guldborgsund Kommune 376	16	14
Fredericia Kommune 607	15	13
Aalborg Kommune 851	15	13
I alt	117	100

Tabel 2 Borgerens fødselsår

	Antal	Procent
1940	0	0

1941	0	0
1942	0	0
1943	0	0
1944	0	0
1945	0	0
1946	0	0
1947	0	0
1948	0	0
1949	0	0
1950	0	0
1951	0	0
1952	0	0
1953	2	2
1954	4	3
1955	1	1
1956	1	1
1957	0	0
1958	2	2
1959	4	3
1960	1	1
1961	5	4
1962	3	3
1963	2	2
1964	1	1
1965	3	3
1966	4	3
1967	2	2
1968	2	2
1969	1	1

1970	4	3
1971	5	4
1972	1	1
1973	2	2
1974	4	3
1975	2	2
1976	2	2
1977	4	3
1978	1	1
1979	5	4
1980	3	3
1981	4	3
1982	5	4
1983	1	1
1984	4	3
1985	5	4
1986	1	1
1987	3	3
1988	1	1
1989	4	3
1990	1	1
1991	4	3
1992	4	3
1993	4	3
1994	2	2
1995	1	1
1996	0	0
1997	1	1
1998	1	1

1999	0	0
2000	0	0
2001	0	0
2002	0	0
2003	0	0
2004	0	0
2005	0	0
2006	0	0
2007	0	0
2008	0	0
2009	0	0
2010	0	0
2011	0	0
2012	0	0
2013	0	0
2014	0	0
2015	0	0
2016	0	0
2017	0	0
I alt	117	100

Tabel 3 Borgerens køn

	Antal	Procent
Kvinde	52	44
Mand	65	56
I alt	117	100

Tabel 4 Hvordan er borgeren visiteret på afgørelsestidspunktet/tidspunktet for kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9?

	Antal	Procent
Jobparat	23	20
Uddannelsesparat	4	3
Aktivitetsparat	90	77
Ikke oplyst	0	0
I alt	117	100

Tabel 5 Tidspunkt for kommunens afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen

	Antal	Procent
Januar 2017	8	7
Februar 2017	6	5
Marts 2017	3	3
April 2017	8	7
Maj 2017	8	7
Juni 2017	5	4
Juli 2017	8	7
August 2017	2	2
Ikke relevant - borgeren er undtaget jf. § 13 f, stk. 9	49	42
Ikke relevant - borgeren opfylder arbejdskravet	10	8
Ikke relevant - bortfaldsdatoen var ikke nået på indsendelsesdagen	10	8
I alt	117	100

Tabel 6 Hvilken persongruppe tilhører borgeren?

	Antal	Procent
Ægtefælle	37	31
Ugift	77	66
Ikke oplyst	3	3
I alt	117	100

Table 7 Hvilket forhold drejer sagen sig om

	Antal	Procent
§ 13 f, stk. 9	78	67
§ 13 f, stk. 12	29	25
Ordinært og understøttet arbejde	10	8
I alt	117	100

Table 8 Hvad er resultatet af kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9?

	Antal	Procent
Borgerens arbejdsevne er så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked – borgeren er undtaget fra 225-timersreglen	45	58
Borgerens arbejdsevne er IKKE så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked – borgeren er ikke undtaget fra 225-timersreglen	28	36
Borgeren er undtaget, fordi kommunen og borger er påbegyndt udfyldelsen af rehabiliteringsplanens forberedende del	3	4
Borgeren er undtaget, men kommunen har truffet afgørelse om nedsættelse eller bortfald af hjælpen	2	3
I alt	78	100

Table 9 Er kommunens seneste vurdering efter § 13 f, stk. 9, en fortsættelse af en tidligere vurdering?

	Antal	Procent
Ja	33	73
Nej	11	24
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	1	2
I alt	45	100

Table 10 Hvis nej: På hvilket tidspunkt vurderer kommunen, at borger er omfattet af § 13 f, stk. 9?

	Antal	Procent
Før afsendelse af varslingsbrev	5	45
Mellem varslingsbrev og partshøring	3	27
Efter partshøring, men før afgørelse	1	9
Vurderingen er foretaget i forbindelse med at borger klager over afgørelsen	0	0
Nedsættelse eller bortfald ophører på grund af nye oplysninger	2	18
I alt	11	100

Table 11 Hvilke lægelige oplysninger er der i sagen? (Afkryds evt. flere)

	Antal	Procent
Der er ingen lægelige oplysninger i sagen	23	31
Statusattest fra borgers egen læge	32	43
Speciallægeerklæring	4	5
Generel helbredsattest	15	20
Journaloplysninger eller epikriser fra hospital	12	16
Vurdering fra kommunens lægekonsulent	2	3
Aktuel situation fra psykolog	3	4
Lægeattest til rehabiliteringsteamet	1	1
Udtalelse fra psykiater	1	1
I alt	75	100

Table 12 Hvornår er de lægelige oplysninger indhentet?

	Antal	Procent
Mindre end 1 måned før vurderingen er foretaget	8	11
1-3 måneder før vurderingen er foretaget	9	12
3-6 måneder før vurderingen er foretaget	9	12
Mere end 6 måneder før vurderingen er foretaget	24	32

Ikke relevant	25	33
I alt	75	100

Table 13 Foreligger der i øvrigt oplysninger om helbredsmæssige eller sociale forhold, som er relevante for vurderingen af arbejdsevnen?

	Antal	Procent
Ja	52	69
Nej	23	31
I alt	75	100

Table 14 Foreligger der oplysninger om borgerens deltagelse i tilbud, som beskriver borgerens arbejdsevne eller funktionsniveau, forud kommunens vurdering af arbejdsevnen efter § 13 f, stk. 9?

	Antal	Procent
Ja	28	37
Nej	47	63
I alt	75	100

Table 15 Hvor mange tilbud, som beskriver borgerens funktionsniveau/arbejdsevne har vi oplysninger om, at borger har deltaget i forud for afgørelsen/tidspunktet for vurderingen efter § 13 f, stk. 9?

	Antal	Procent
1	23	31
2	3	4
3	1	1
4	0	0
Ingen	48	64
I alt	75	100

Table 16 Tilbud 1. Hvilken type tilbud er der tale om?

	Antal	Procent
Virksomhedspraktik	24	89

Ansættelse med løntilskud	0	0
Andet tilbud – vejledning og opkvalificering/særligt tilrettelagte projekter og uddannelsesforløb, kombinerede tilbud, behandlingslignende tilbud	3	11
I alt	27	100

Tabel 17 Hvad er formålet med tilbuddet?

	Antal	Procent
Afprøvning/afklaring af arbejdsevnen	4	15
Afklaring i forhold til det ordinære arbejdsmarked	8	30
Andet	7	26
Formålet fremgår ikke	8	30
I alt	27	100

Tabel 18 Hvor mange timer om ugen har borgeren skullet deltage i tilbuddet?

	Antal	Procent
Mindre end 5 timer om ugen	2	7
6-10 timer om ugen	5	19
11-15 timer om ugen	3	11
16-20 timer om ugen	4	15
21-25 timer om ugen	2	7
26-30 timer om ugen	3	11
31-35 timer om ugen	1	4
Mere end 35 timer om ugen	6	22
Ikke oplyst	1	4
I alt	27	100

Tabel 19 Hvor mange timer har borger reelt deltaget i tilbuddet?

Antal	Procent
-------	---------

Mindre end 5 timer om ugen	4	15
6-10 timer om ugen	3	11
11-15 timer om ugen	1	4
16-20 timer om ugen	3	11
21-25 timer om ugen	0	0
26-30 timer om ugen	1	4
31-35 timer om ugen	0	0
Mere end 35 timer om ugen	1	4
Ikke oplyst	14	52
I alt	27	100

Tabel 20 Er der i forbindelse med tilbuddet taget hensyn til borgerens skånebehov?

	Antal	Procent
Ja	9	33
Nej	3	11
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	11	41
Ikke relevant	4	15
I alt	27	100

Tabel 21 Foreligger der en vurdering af borgers arbejdsevne fra tilbudsstedet?

	Antal	Procent
Ja	8	30
Nej	17	63
Ikke relevant	2	7
I alt	27	100

Tabel 22 Kan borgeren arbejde fuldt effektivt i den tid, pågældende deltager i tilbuddet?

Antal	Procent
-------	---------

Fuldt effektivt – borgerens funktionsevne er ikke nedsat i forhold til effektivitet	8	30
Borgeren kan ikke arbejde fuldt effektivt	3	11
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	16	59
I alt	27	100

Tabel 23 Tilbud 2: Hvilken type tilbud er der tale om?

	Antal	Procent
Virksomhedspraktik	2	50
Ansættelse med løntilskud	2	50
Mentorstøtte	0	0
Andet tilbud – vejledning og opkvalificering/særligt tilrettelagte projekter og uddannelsesforløb, kombinerede tilbud, behandlingslignende tilbud	0	0
I alt	4	100

Tabel 24 Hvad er formålet med tilbuddet?

	Antal	Procent
Afprøvning/afklaring af arbejdsevnen	0	0
Afklaring i forhold til det ordinære arbejdsmarked	1	25
Andet	3	75
Formålet fremgår ikke	0	0
I alt	4	100

Tabel 25 Hvor mange timer om ugen har borgeren skullet deltage i tilbuddet?

	Antal	Procent
Mindre end 5 timer om ugen	0	0
6-10 timer om ugen	0	0

11-15 timer om ugen	0	0
16-20 timer om ugen	0	0
21-25 timer om ugen	1	25
26-30 timer om ugen	0	0
31-35 timer om ugen	0	0
Mere end 35 timer om ugen	3	75
Ikke oplyst	0	0
I alt	4	100

Tabel 26 Hvor mange timer har borger reelt deltaget i tilbuddet?

	Antal	Procent
Mindre end 5 timer om ugen	0	0
6-10 timer om ugen	0	0
11-15 timer om ugen	0	0
16-20 timer om ugen	0	0
21-25 timer om ugen	1	25
26-30 timer om ugen	0	0
31-35 timer om ugen	0	0
Mere end 35 timer om ugen	1	25
Ikke oplyst	2	50
I alt	4	100

Tabel 27 Er der i forbindelse med tilbuddet taget hensyn til borgerens skånebehov?

	Antal	Procent
Ja	0	0
Nej	0	0
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	3	75
Ikke relevant	1	25
I alt	4	100

Tabel 28 Foreligger der en vurdering af borgers arbejdsevne fra tilbudsstedet?

	Antal	Procent
Ja	1	25
Nej	3	75
Ikke relevant	0	0
I alt	4	100

Tabel 29 Kan borgeren arbejde fuldt effektivt i den tid, pågældende deltager i tilbuddet?

	Antal	Procent
Fuldt effektivt – borgerens funktionsevne er ikke nedsat i forhold til effektivitet	1	25
Borgeren kan ikke arbejde fuldt effektivt	0	0
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	3	75
I alt	4	100

Tabel 30 Tilbud 3: Hvilken type tilbud er der tale om?

3.2.6.1.

	Antal	Procent
Virksomhedspraktik	1	100
Ansættelse med løntilskud	0	0
Mentorstøtte	0	0
Andet tilbud – vejledning og opkvalificering/særligt tilrettelagte projekter og uddannelsesforløb, kombinerede tilbud, behandlingslignende tilbud	0	0
I alt	1	100

Tabel 31 Hvad er formålet med tilbuddet?

Antal	Procent
-------	---------

Afprøvning/afklaring af arbejdsevnen	0	0
Afklaring i forhold til det ordinære arbejdsmarked	0	0
Andet	1	100
Formålet fremgår ikke	0	0
I alt	1	100

Tabel 32 Hvor mange timer om ugen har borgeren skullet deltage i tilbuddet?

	Antal	Procent
Mindre end 5 timer om ugen	0	0
6-10 timer om ugen	0	0
11-15 timer om ugen	0	0
16-20 timer om ugen	0	0
21-25 timer om ugen	0	0
26-30 timer om ugen	1	100
31-35 timer om ugen	0	0
Mere end 35 timer om ugen	0	0
Ikke oplyst	0	0
I alt	1	100

Tabel 33 Hvor mange timer har borger reelt deltaget i tilbuddet?

	Antal	Procent
Mindre end 5 timer om ugen	0	0
6-10 timer om ugen	0	0
11-15 timer om ugen	0	0
16-20 timer om ugen	0	0
21-25 timer om ugen	0	0
26-30 timer om ugen	0	0
31-35 timer om ugen	0	0

Mere end 35 timer om ugen	0	0
Ikke oplyst	1	100
I alt	1	100

Tabel 34 Er der i forbindelse med tilbuddet taget hensyn til borgerens skånebehov?

	Antal	Procent
Ja	0	0
Nej	0	0
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	1	100
Ikke relevant	0	0
I alt	1	100

Tabel 35 Foreligger der en vurdering af borgers arbejdsevne fra tilbudsstedet?

3.3.5.

	Antal	Procent
Ja	0	0
Nej	1	100
Ikke relevant	0	0
I alt	1	100

Tabel 36 Kan borgeren arbejde fuldt effektivt i den tid, pågældende deltager i tilbuddet?

	Antal	Procent
Fuldt effektivt – borgerens funktionsevne er ikke nedsat i forhold til effektivitet	0	0
Borgeren kan ikke arbejde fuldt effektivt	0	0
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	1	100
I alt	1	100

Tabel 37 Tilbud 4: Hvilken type tilbud er der tale om?

	Antal	Procent
--	-------	---------

Virksomhedspraktik	0	0
Ansættelse med løntilskud	0	0
Mentorstøtte	0	0
Andet tilbud – vejledning og opkvalificering/særligt tilrettelagte projekter og uddannelsesforløb, kombinerede tilbud, behandlingslignende tilbud	0	0
I alt	0	0

Tabel 38 Hvad er formålet med tilbuddet?

	Antal	Procent
Afprøvning/afklaring af arbejdsevnen	0	0
Afklaring i forhold til det ordinære arbejdsmarked	0	0
Andet	0	0
Formålet fremgår ikke	0	0
I alt	0	0

Tabel 39 Hvor mange timer om ugen har borgeren skullet deltage i tilbuddet?

	Antal	Procent
Mindre end 5 timer om ugen	0	0
6-10 timer om ugen	0	0
11-15 timer om ugen	0	0
16-20 timer om ugen	0	0
21-25 timer om ugen	0	0
26-30 timer om ugen	0	0
31-35 timer om ugen	0	0
Mere end 35 timer om ugen	0	0
Ikke oplyst	0	0

I alt	0	0
--------------	----------	----------

Tabel 40 Hvor mange timer har borger reelt deltaget i tilbuddet?

	Antal	Procent
Mindre end 5 timer om ugen	0	0
6-10 timer om ugen	0	0
11-15 timer om ugen	0	0
16-20 timer om ugen	0	0
21-25 timer om ugen	0	0
26-30 timer om ugen	0	0
31-35 timer om ugen	0	0
Mere end 35 timer om ugen	0	0
Ikke oplyst	0	0
I alt	0	0

Tabel 41 Er der i forbindelse med tilbuddet taget hensyn til borgerens skånebehov?

3.3.3.

	Antal	Procent
Ja	0	0
Nej	0	0
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	0	0
Ikke relevant	0	0
I alt	0	0

Tabel 42 Foreligger der en vurdering af borgers arbejdsevne fra tilbudsstedet?

	Antal	Procent
Ja	0	0
Nej	0	0
Ikke relevant	0	0

I alt	0	0
--------------	----------	----------

Table 43 Kan borgeren arbejde fuldt effektivt i den tid, pågældende deltager i tilbuddet?

	Antal	Procent
Fuldt effektivt – borgerens funktionsevne er ikke nedsat i forhold til effektivitet	0	0
Borgeren kan ikke arbejde fuldt effektivt	0	0
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	0	0
I alt	0	0

Table 44 Vurderer vi, at kommunens vurdering efter § 13 f, stk. 9, er korrekt?

	Antal	Procent
Ja	55	71
Nej	7	9
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	16	21
I alt	78	100

Table 45 Hvis Ja: Hvorfor vurderer vi, at kommunens vurdering er korrekt?

	Antal	Procent
Kommunens vurdering er i overensstemmelse med de helbredsmæssige oplysninger i sagen	32	58
Kommunens vurdering er i overensstemmelse med resultatet af en arbejdsprøvning/oplysninger om borgerens arbejdsevne fra tilbudsstedet	7	13
De hensyn, der er taget i forbindelse med tilbuddet, er så omfattende, at de afviger fra forholdene på det ordinære arbejdsmarked	2	4
Borgerens arbejdsevne er uafklaret	25	45
Anden årsag	14	25
I alt	55	100

Table 46 Hvis Nej: Hvorfor vurderer vi, at kommunens vurdering ikke er korrekt?

	Antal	Procent
Kommunens vurdering er ikke i overensstemmelse med de helbredsmæssige oplysninger i sagen	3	43
Kommunen har ikke vurderet borgerens arbejdsevne i overensstemmelse med sit eget (tidligere) skøn.	0	0
Kommunens vurdering er ikke i overensstemmelse med resultatet af en arbejdsprøvning/oplysninger om borgerens arbejdsevne fra tilbudsstedet.	1	14
Kommunen har foretaget vurderingen på et utilstrækkeligt oplysningsgrundlag.	0	0
De hensyn, der er taget i forbindelse med tilbuddet, er så omfattende, at de afviger fra forholdene på det ordinære arbejdsmarked	0	0
Anden årsag	4	57
I alt	7	100

Tabel 47 Efter hvilken bestemmelse har kommunen forlænget perioden på 12 kalendermåneder?

	Antal	Procent
Sygdom - § 13 f, stk. 12, nr. 1	24	83
Uddannelse m.v. - § 13 f, stk. 12, nr. 6	8	27
I alt	29	100

Tabel 48 Hvor mange gange har kommunen udskudt optjeningsperioden på 12 kalendermåneder?

4.1.1.

	Antal	Procent
1	18	75
2	1	4
3	2	8
4	0	0
Kommunen har ikke udskudt bortfaldsdatoen	1	4
Ikke oplyst	2	8

I alt	24	100
--------------	-----------	------------

Tabel 49 Er borgeren undtaget efter § 13 f, stk. 9, på tidspunktet for udskydelsen?

	Antal	Procent
Ja	3	12
Nej	21	88
I alt	24	100

Tabel 50 Vurderer vi, at det er korrekt af kommunen at udskyde perioden efter § 13 f, stk. 12, nr. 1?

	Antal	Procent
Ja	0	0
Nej	3	100
I alt	3	100

Tabel 51 Dokumentation for sygdom foreligger i form af

	Antal	Procent
Registrering af sygefravær i borgerens journal (fritagelse fra rådighed pga. sygdom)	14	67
Statusattest fra læge	7	33
Lægeerklæring	2	10
Andre lægelige oplysninger	2	10
Fraværsoversigt fra borgerens tilbudssted	1	5
Tro- og loveerklæringer underskrevet af borger	1	5
I alt	21	100

Tabel 52 Har kommunen indhentet lægelige oplysninger i forbindelse med vurderingen?

	Antal	Procent
Ja	10	48

Nej	9	43
Ikke oplyst	2	9
I alt	21	100

Tablel 53 Vurderer vi, at der er tilstrækkelig dokumentation for borgerens sygdom?

	Antal	Procent
Ja	20	95
Nej	1	5
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	0	0
I alt	21	100

Tablel 54 Hvorfor har kommunen forlænget perioden på 12 kalendermåneder?

	Antal	Procent
Borgeren har været under ordinær uddannelse	4	50
Borgeren har været under anden uddannelse	4	50
Borgeren har været under opkvalificering til uddannelse	0	0
Borgeren har modtaget en anden offentlig forsørgelsesydelse	0	0
I alt	8	100

Tablel 55 Oplysninger om forlængelsesgrunden foreligger i form af

	Antal	Procent
Oplysninger fra borger	0	0
Oplysninger fra kommunen om afbrydelse i perioden med hjælp	5	63
Andet	3	38
I alt	8	100

Tablel 56 Har kommunen beregnet en ny bortfaldsdato?

	Antal	Procent
--	-------	---------

Ja	12	75
Nej	4	25
Ikke oplyst	0	0
I alt	16	100

Tabel 57 Har kommunen meddelt borgeren den nye bortfaldsdato?

6.4.

	Antal	Procent
Ja	12	100
Nej	0	0
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	0	0
I alt	12	100

Tabel 58 Er forlængelsen foretaget korrekt?

	Antal	Procent
Ja	6	38
Nej	9	56
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	1	6
I alt	16	100

Tabel 59 Hvad er resultatet af kommunens vurdering?

	Antal	Procent
Der er tale om ordinært og understøttet arbejde – timerne tæller med i opgørelsen af arbejdskravet	10	100
Der er ikke dokumentation for, at der er tale om ordinært og understøttet arbejde – timerne tæller ikke med i opgørelsen af arbejdskravet	0	0
I alt	10	100

Tabel 60 Hvad har borgeren arbejdet med?

	Antal	Procent
1 Ledelsesarbejde	0	0
21 Arbejde inden for naturvidenskab og ingeniørvirksomhed	0	0
22 Arbejde inden for sundhedsområdet	0	0
23 Undervisning og pædagogisk arbejde	0	0
24 Arbejde inden for økonomi, administration og salg	0	0
25 Arbejde inden for informations- og kommunikationsteknologi	0	0
26 Arbejde inden for jura, samfundsvidenskab og kultur	0	0
31 Teknikerarbejde inden for videnskab, ingeniørvirksomhed og skibs- og luftfart	0	0
32 Teknikerarbejde og assisterende arbejde inden for sundhedsområdet	0	0
33 Arbejde inden for forretningsservice, økonomi, administration og salg	0	0
34 Arbejde inden for jura, samfundsvidenskab og kultur	0	0
35 Informations- og kommunikationsteknikerarbejde	0	0
41 Almindeligt kontor- og sekretærarbejde	0	0
42 Kundeservice	0	0
43 Almindeligt beregnings- og registreringsarbejde	0	0
44 Andet almindeligt kontor- og kundeservicearbejde	0	0
51 Servicearbejde	3	30
52 Salgsarbejde (ekskl. agentarbejde)	0	0
53 Omsorgsarbejde	0	0

54 Rednings- og overvågningsarbejde	0	0
61 Arbejde inden for landbrug og gartneri ekskl. medhjælp	0	0
62 Arbejde inden for skovbrug, fiskeri og jagt	0	0
71 Håndværkspræget arbejde inden for byggeri, undtagen elektrikerarbejde	0	0
72 Metal- og maskinarbejde	0	0
73 Præcisionshåndværk og grafisk arbejde	0	0
74 Arbejde inden for det elektriske og elektroniske område	0	0
75 Fødevarerfremstilling, snedkeriarbejde, beklædningsfremstilling og beslægtede håndværk	0	0
81 Operatørarbejde ved stationære anlæg og maskiner	0	0
82 Monteringsarbejde	0	0
83 Chaufførarbejde og førere af køretøjer og mobile maskiner	0	0
91 Rengøringsarbejde	2	20
92 Manuelt arbejde inden for landbrug, skovbrug og fiskeri	0	0
93 Manuelt arbejde inden for råstofudvinding, bygge- og anlægssektoren, produktion og transport	1	10
94 Manuelt arbejde med tilberedning af mad	2	20
95 Gadesalg og -service	0	0
96 Renovationsarbejde og andet manuelt arbejde	2	20
Andet	2	20
I alt	10	100

Tabel 61 Hvilken dokumentation foreligger der for arbejdstimerne?

	Antal	Procent
Løsedler	5	50
Ansættelseskontrakt	2	20
Andet	6	60
I alt	10	100

Tabel 62 Hvad er borgerens timeløn?

	Antal	Procent
0-20 kr. pr. time	0	0
21-40 kr. pr. time	0	0
41-60 kr. pr. time	0	0
61-80 kr. pr. time	0	0
81-100 kr. pr time	0	0
101-120 kr. pr time	2	20
Over 121 kr. pr. time	8	80
Borger er månedslønnet	0	0
Borger har ikke fået løn for arbejdet	0	0
Der foreligger ikke oplysninger om løn i sagen	0	0
I alt	10	100

Tabel 63 Vurderer vi, at timelønnen er sædvanlig for det arbejde, borgeren har udført?

	Antal	Procent
Ja	10	100
Nej	0	0
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	0	0
Borgeren har ikke fået løn for arbejdet	0	0
I alt	10	100

Tabel 64 Er der oplysninger i sagen om andre vilkår for ansættelsen end løn?

	Antal	Procent
Ja	3	30
Nej	7	70
I alt	10	100

Tabel 65 Vurderer vi, at der er tale om ordinært og understøttet arbejde?

	Antal	Procent
Ja	10	100
Nej	0	0
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	0	0
I alt	10	100

Tabel 66 Vurderer vi, at kommunens vurdering af, om der er tale om ordinært og understøttet arbejde, er korrekt?

	Antal	Procent
Ja	10	100
Nej	0	0
Kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag	0	0
I alt	10	100