

Kære socialudvalgsmedlemmer samt overborgmester Lars Weiss

d. 5. februar 2021

Ang. BORGERCENTER HANDICAPS OMSTILLINGSPLAN

Den 10. februar skal Socialudvalget diskutere Borgercenter Handicaps udkast til en omstillingsplan.

I det følgende har vi fra Handicapaktivisterne opstillet udsnit af omstillingsplanen (spalte 1), kommenteret den (spalte 2) og desuden stillet spørgsmål (spalte 3).

Vi beder dig indtrængende om at læse vores henvendelse, inden der tages stilling til, om og hvordan der skal arbejdes videre med forvaltningens oplæg.

Alle eksemplerne fra digitale, sociale og trykte medier viser, at der er noget helt galt på handicapområdet.

De tørre tal viser da også klart den udhuling, der har pågået gennem årene.

Vi og andre handicapgrupper har i de sidste 4 år igen og igen gjort Socialforvaltningen, Socialudvalget med Socialborgmesteren i spidsen samt hele Borgerrepræsentationen opmærksom på, at området, der skal varetage mennesker med udviklingshandicaps liv og interesser, er voldsomt underfinansieret.

Når vi læser omstillingsplanen, ser vi nogle flotte ambitioner og strategier, som efter vores mening, ikke vil være i stand til at genoprette området.

Rehabilitering er et smukt ord, men det kan langt fra redde handicapområdet i København.

Vi accepterer ikke præmissen om, at der ikke er penge nok. Lige nu under pandemien er der mange midler, der pludselig er til stede og kan gøre godt i samfundet, og heldigvis for det!

I er nødt til sammen i Socialudvalget at gøre klart over for hele BR, at det er for uværdigt, at Danmarks hovedstad København fortsætter med den uacceptable behandling af borgere med handicap.

Med venlig hilsen

På vegne af Handicapaktivisterne

Annette-Marie Frimann Jensen og Birte Lynghøj

Omstillingsplan	Kommentarer	Spørgsmål
<p>Borgercenter Handicaps kerneopgave er at skabe indsatser af høj kvalitet, der skal sikre, at borgerne opnår et selvstændigt liv, og derigennem høj livskvalitet.</p> <p>Omstillingen skal tilgodese nuværende og fremtidige behov for et godt liv til alle.</p> <p>Planen hviler på en fælles forståelse og en fælles praksis med afsæt i rehabilitering i alle indsatser.</p>	<p>Området er præget af en stram økonomi, og mange års besparelser.</p> <p>Der mangler godt 700 mio. kr. årligt for at komme på niveau med de øvrige 6-byer. Med andre ord det laveste udgiftsniveau pr. indbygger i aldersgruppen 18-66 år til borgere med handicap. (Oplyst til Finn Rudaizky, MB, d. 15.12.2020)</p> <p>Forventningen er, at BCH også fremadrettet skal levere effektiviseringer svarende til godt 30 mio. kr., hvert år.</p> <p>Rammen for Københavns Kommunes Handicappolitik arbejder ikke kun med en rehabiliterende tilgang men også med en habiliterende tilgang.</p>	<p>Hvis genopretningen af botilbudsområdet skal sikres - og dermed sikre en indsats af høj kvalitet - hvordan tænkes denne genopretning så finansieret?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hvor mange midler skal tilføres området (ekstra bevillinger)? - Hvilke og hvor mange borgere, der i dag bor i et botilbud, bliver en del af den finansiering, der er omfattet af "omprioritering af midler i borgercentret", og hvor mange penge forestiller man sig, at denne omprioritering vil kaste af sig?
<p>Vi skal sikre, at børn, unge og voksne med handicap, som har brug for et omfattende og længerevarende tilbud, får et sundt, godt og trygt liv sammen med andre. Det skal danne rammen om et liv i udvikling.</p> <p>Der er brug for at udvikle socialpædagogiske kompetencer og ansætte flere sygeplejersker og sundhedsfaglige medarbejdere.</p>	<p>Botilbuddene er præget af borgere, der mistrives og har udviklet angst og depressioner bl.a. på grund af utilstrækkelig normering, der betyder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - personaleflugt (medarbejdere og ledere) - højt sygefravær - vanskeligheder ved rekruttering af kvalificerede medarbejdere - manglende relevante kompetencer ift. borgernes behov 	<p>Med hvilken hastighed vil omstillingsplanen genrejse botilbudsområdet, så tilbuddene kan danne rammen om et liv i udvikling for borgerne og således, at mange borgers alvorlige mistrivsel ophører?</p>

<p>Vi vil styrke fokus på rehabilitering i vores institutioner for børn med handicap samt i vores dag- og botilbud for voksne med handicap. Det kan øge den enkeltes evne til et mere selvstændigt liv og mindske behovet for samt reducere udgifterne til mere omfattende og længerevarende indsatser.</p> <p>Samtidig kan investering i styrket faglighed og bedre normeringer være med til at nedbringe arbejdsskader, sygefravær og udskiftning blandt ledere og medarbejdere samt gøre vores tilbud mere attraktive for borgerne end dyrere frit-valgstilbud.</p> <p>Samt skabe mere attraktive arbejdspladser (rekruttering og fastholdelse).</p> <p>Det kan samlet set muliggøre en omprioritering af midlerne i BCH.</p>	<p>KK har den laveste grad af visitering til botilbud, dagtilbud og Borgerstyret Personlig Assistance (BPA), set ift. 6-by nøgletal.</p> <p>Det betyder, at det, hen over årene, er blevet mere og mere vanskeligt for en borger med handicap at blive visiteret til et tilbud, der modsvarer borgerens behov.</p> <p>Vilkårene i KK's botilbud for voksne udviklingshandicappede levner ikke mulighed for at (sam)arbejde målrettet med borgernes udvikling, selv om det burde være en menneskeret. Det er der på ingen måde personale til.</p> <p>Borgerne er i meget stort omfang overladt til sig selv, når ikke de helt basale omsorgsopgaver varetages.</p> <p>Virkeligheden for mange voksne udviklingshandicappede i KK's botilbud er, at de har mistet de kompetencer og interesser, som de var i besiddelse af, da de flyttede ind i botilbuddet.</p> <p>Frustrationer, tristhed, angst, depressioner mv. har medført, at der er sket en øgning i medicineringen af borgerne.</p> <p>Personaleomsætningen i BCH var samlet på 38,9% i 2019. Ikke ”kun en smule over niveau med de andre borgercentre”. Det fremgår af svar til Finn Rudaizky, MB, d. 15.12.2020.</p> <p>Der er især stor personaleomsætning på de bosteder, hvor borgerne kræver særlig meget kommunikation og pleje.</p> <p>Det er mere attraktivt for ansatte med stor faglighed at arbejde i en kommune, hvor der også er normering til fagligheden.</p>	<p>Hvorfor har man fjernet den faglige habiliteringstilgang ift. voksne borgere med udviklingshandicap, i botilbud?</p> <p>Hvor mange borgere forestiller man sig, der kan flytte fra deres nuværende botilbud til selvstændig bolig, og hvad betyder det i reducerede udgifter?</p> <p>Hvor mange flere medarbejdere forestiller man sig, at der skal tilføres botilbudsområdet for voksne med udviklingshandicap?</p> <p>Hvilke konkrete initiativer vil BCH tage for at kompensere for de alvorlige kompetencetab (og psykiske belastninger) som borgerne i botilbuddene har været og dagligt er udsat for?</p> <p>Kan fagligt løft opveje, at der er alt for lidt personale?</p> <p>Kan BCH undersøge, hvad det er, de private tilbud kan tilbyde, som gør dem mere attraktive for både borgere og medarbejdere i København?</p>
--	---	--

<p>Der er brug for at udarbejde konkrete beskrivelser af det vejledende visitationsgrundlag på en række servicelovsbestemmelser på området. Med de udarbejdede beskrivelser er det målet at skabe tydelighed om, hvilket niveau for støtte børn, unge og voksne kan forvente at modtage i relation til forskellige sociale udfordringer og problematikker.</p>	<p>BCH kom i begyndelsen af 2019 med et forslag til Kvalitetsstandarder, hvor man beregnede, at rigtig mange borgere, der var vurderet til bogstav C, kunne flyttes fra deres botilbud ud i egne lejligheder med minimal støtte - med store besparelser til følge.</p> <p>Efterfølgende viste det sig, at mange C-borgere ikke er i stand til at bo i selvstændig lejlighed.</p>	<p>Er der stadig forventning om, at disse beboere kan flyttes ud i egne lejligheder, og hvad er de beregnede besparelser?</p>
<p>Vi vil investere tid og ressourcer i, at børn, unge og voksne med handicap kan deltage i fællesskaber i lokal- og nærmiljøet og samtidig åbne vores institutioner, bo- og dagtilbud mere op, så venskabsforeninger, frivillige og pårørende bliver en del af hverdagen.</p> <p>Derudover kræver det, at målgruppen, når det er nødvendigt, kan få støtte til fx ledsagelse, transport mv. hvilket kan nødvendiggøre tilførsel af midler.</p>	<p>De fysiske rammer i botilbuddene er ofte for snævre, og der er kun meget begrænsede personaleressourcer til ledsagelse uden for botilbuddet.</p> <p>Desuden er det meget svært at rekruttere frivillige til handicapområdet i modsætning til ældreområdet.</p> <p>Pårørende har gennem årene været vidner til forringelse på forringelse på bostederne, og har derfor været nødsaget til overtaget flere og flere basale opgaver såsom læge/ tandlægebesøg, hospitalsindlæggelser, specialistkonsultationer, ferie- og aktivitetsledsagelse m.v.</p>	<p>Hvor skal de nævnte ressourcer komme fra, og hvad taler vi om i kr.?</p> <p>Skal pårørende fremover regne med at skulle løfte (endnu flere) arbejdsopgaver, der egentlig påhviler medarbejderne? Og hvordan skal det gå med de borgere, der ikke har pårørende?</p>
<p>Vi vil udvikle flere tidlige og forebyggende indsatser til voksne med handicap, der tager udgangspunkt i den enkeltes ressourcer. Det kan bl.a. være udvikling af nye fleksible bostøtteformer, fx en mere intensiv støtte til borgere, som skal flytte i egen bolig.</p> <p>Den stigende venteliste på et botilbud betyder, at der et fokus på at skabe flow på § 105 og § 107 for at overholde forsyningsforpligtelsen.</p>	<p>Ca. 84 % af de voksne udviklingshandicappede, der bor i et af kommunens botilbud, er etableret efter Almenboligloven § 105, hvilket betyder at hovedparten af borgerne har en huslejekontrakt med de rettigheder, der følger heraf.</p> <p>Ca. 11% af borgerne bor i §107. (Optalt fra tilsynsrapporter)</p>	<p>Hvor længe skal den intensive støtte tilbydes og ud fra hvilke kriterier?</p> <p>Går fleksibiliteten begge veje, hvis man mistrives med at være flyttet ud i egen lejlighed.?</p>

<p>Vi vil bygge bro til og styrke samarbejdet med frivillige foreninger og klubber, som et vigtigt supplement til indsatsen i BCH. Frivillige fællesskaber kan potentielt være det faste holdepunkt for borgere, som flytter til egen bolig.</p>	<p>Vi har set eksempler på dårlig tilslutning til venskabsforeningers arrangementer, fordi der ikke var personale til at følge borgerne fra bostederne.</p> <p>Det er vigtigt at holde sig for øje, at de frivillige kun er et supplement til tilbuddets personale. De kan og skal aldrig erstatte disse.</p>	<p>Er det realistisk at satse på frivillighed, og vil det kunne afskaffe ensomhed og hindre mistrivsel af både fysisk som psykisk karakter?</p> <p>Det er stort set kun pårørende, der sørger for at ledsage beboerne, fordi medarbejderne ikke er normeret til at ledsage borgerne fx til cafébesøg på Rentemestervej og Svanevej.</p>
<p>Vi skal i BCH have attraktive og fleksible tilbud, der stemmer overens med målgruppens behov og understøtter et selvstændigt og værdigt liv. Det kræver langtidsplanlægning.</p>	<p>Udgifterne til eksterne pladser er stigende (fra 2017 - 2020 med 74 mio. kr.).</p> <p>De eksterne pladser har en bedre normering på 22 % pr. plads, end Københavns egne tilbud.</p> <p>Brugen af eksterne pladser dækker både over, at der er tale om bedre tilbud (læs: normering), og at KK ikke har relevante tilbud til borgere med meget komplekse behov.</p> <p>Socialtilsynet har adskillige gange nævnt, at botilbuddene i KK har en meget bred målgruppe, og at medarbejderne ikke har de kompetencer, som modsvares af borgernes behov.</p>	<p>Betyder fleksible tilbud, at botilbuddene vil blive bygget og indrettet på en anden måde?</p> <p>Eller betyder det, at kommunen vil få bedre mulighed for at flytte borgerne mellem de forskellige paragraffer i service- og boliglovene?</p>

<p>Tilbuddene skal tage højde for, at borgernes behov ændrer sig over tid, hvorfor vi skal blive gode til hurtigt at justere i de faglige kompetencer og fx trække på mere specialiserede kompetencer på tværs.</p> <p>En sådan omstilling med et fagligt løft inden for botilbudsområdet vil tage tid og kræve, at der prioriteres langsigtet i indsatsen. Hvis der tilføres flere ressourcer til bl.a. kompetenceudvikling af medarbejderne, ansættelse af nye faggrupper samt ændringer af de fysiske rammer, kan omstillingen gøres mere effektiv. Det vil på sigt give en samfundsøkonomisk gevinst, da det vil mindske borgernes støttebehov samt reducere behovet for at tilkøbe pladser.</p>	<p>Virkeligheden er, at der er 37,5 % af personalet, der ikke er uddannet til at varetage de pædagogiske eller sundhedsmæssige opgaver.</p> <p>Der mangler faglige kompetencer til gruppen af borgere med komplekse behov. Specialskolerne har brugt og bruger mange ressourcer på at give eleverne kommunikationsevner. Desværre mister mange det sprog, de fik adgang til i specialskolen på grund af personlets mangel på faglige kompetencer.</p> <p>Der er borgere hvis problemkompleks er øget på grund af manglende kompetencer og ressourcer.</p> <p>En stor del af medarbejderne er unge, nyuddannede el. ufaglærte, der har sparsom viden på området og en lav grad af praksiserfaring.</p> <p>Kompetenceudvikling hjælper ikke, hvis der ikke er normering til at udfolde kompetencerne.</p>	<p>Har BCH evt. tænkt sig at implementere moderne kommunikationsmetoder i forhold til voksne borgere med udviklingshandicap - borgere som er uden talesprog?</p>
<p>For de borgere, der ikke profiterer af de typiske beskæftigelsestilbud eller aktivitets- og samværstilbud, vil vi i stedet skabe en mere meningsfuld hverdag i tilbuddene. Det skal bidrage til at øge borgernes livsglæde og trivsel.</p> <p>Samtidig kan det skabe en mere effektiv udnyttelse af kapaciteten på dagtilbudsområdet, og i nogle tilfælde reducere udgifterne til transport.</p>	<p>Det er vigtigt at pointere, at mange borgere sætter stor pris på at ”komme ud af huset”, men vi anerkender at der er gruppe borgere, som profiterer af, at de ikke skal ”ud af huset”, dog skal man huske, at botilbuddene har meget begrænsede fysiske rammer.</p>	<p>Hvor mange borgere handler det om, og hvor stor vil den økonomiske besparelse være?</p> <p>Hvordan vil BCH sikre, at borgere med svag kommunikationsevne også bliver hørt?</p> <p>Hvordan undgår man ensomhed blandt denne gruppe af borgere, og hvordan harmonerer det med, at det i planen fremhæves, at fællesskaber er den stærkeste bidrager til udviklingen af eget selvbillede og kompetencer, og at det kan mindske ensomhed?</p>
<p>Vi skal have et vedvarende fokus på den gode dialog og en høj servicekultur.</p>	<p>BCH vil bruge deres erfaringer med Styrket Borgerkontakt og andre dialogmetoder, der er tilpasset mennesker med handicap.</p>	<p>En stor del af gruppen kan ikke benytte disse metoder, men må hente hjælp hos deres pårørende hele livet.</p> <p>Hvordan har BCH tænkt sig at skabe ligeværdig kommunikation og dialog med de pårørende?</p>