



Bilag 6

Opsamling på resultater fra spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde

Indhold

| | |
|---|----|
| Om spørgeskemaundersøgelsen | 3 |
| 1. Tidlig inddragelse af lokaludvalg | 4 |
| 2. Høringer | 18 |
| 3. Miljøopgaven | 37 |
| 4. Puljemidler | 40 |
| 5. Lokaludvalgets egne projekter | 54 |
| 6. Mangfoldig inddragelse i lokaludvalgets egne projekter | 58 |
| 7. Borgerpaneler | 66 |
| 8. Bydelsplanen | 69 |
| 9. Mangfoldighed i bydelsplansarbejdet | 72 |
| 10. Borgerhenvendelser og netværksarbejde | 77 |
| 11. Valg og repræsentativitet | 82 |
| 12. Repræsentativitet | 83 |
| 13. Administrativ organisering | 86 |
| 14. Udtalelser til eksterne myndigheder | 88 |
| 15. Internetbetaling til lokaludvalget 2019 | 89 |
| 16. Lokaludvalgssekretariaternes kommentarer til besvarelsenerne | 91 |
| 17. Øvrige pointer, som kan have betydning for arbejdet med københavnerinddragelse | 95 |
| 18. Fravær på lokaludvalgsmøderne 2018-2019 | 97 |

Om spørgeskemaundersøgelsen

Økonomiforvaltningen afholdt i perioden 29. januar-21. februar 2020 en spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde, som omhandler perioden fra lokaludvalgenes konstituering marts-april 2018 til december 2019. Enkelte besvarelser vedrørende lokaludvalgenes miljøopgave og internetrefusion for medlemmer vedrører dog kun år 2019. Undersøgelsen er besvaret af de 10 lokaludvalgssekretariater.

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at belyse, hvordan lokaludvalgene i praksis arbejder efter de rammer og opgaver, som Borgerrepræsentationen har udstukket i regulativ og kommissorium for lokaludvalg og ift. det bærende hensyn om at styrke lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse. Undersøgelsen skal derfor være med til at give et så faktabaseret billede af lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse, som muligt. Både i forhold til, hvordan lokaludvalgene inddrages af og samarbejder med forvaltningerne, men også ift., hvordan lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariatene arbejder med københavnerinddragelse ift. egne projekter.

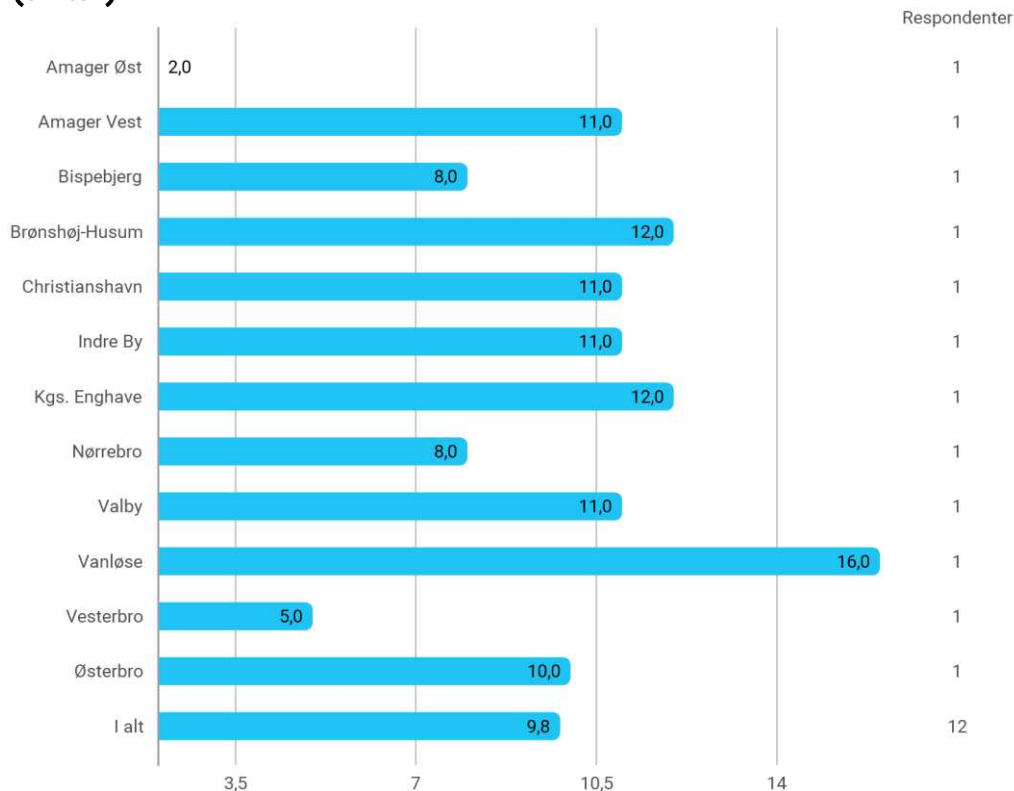
Spørgsmålene er udarbejdet med udgangspunkt i lokaludvalgenes rammer og opgaver, som beskrevet i Kommissorium for lokaludvalg. Samtidig er de bygget op omkring de fem fokusområder, som gruppeformandskredsen har besluttet, at der i særlig grad skal ses på ift. en styrkelse af den lokale københavnerinddragelse og lokaludvalgenes repræsentativitet. Fokusområderne omhandler: Formål med lokaludvalg, Lokaludvalgenes opgaver, Repræsentativitet og valg, Geografisk inddeling samt Administrativ organisering og er nærmere beskrevet i bilag 4: 'Rapport over data og erfaringer om lokaludvalg'.

Som det fremgår af indholdsfortegnelsen, er besvarelserne grupperet efter nogle overordnede emner for at skabe overblik i opsamlingen. Besvarelserne bygger både på konkrete og estimerede tal, som det har været muligt for sekretariaterne at angive under de enkelte spørgsmål.

Opsamlingen indeholder alle spørgsmål og besvarelser fra spørgeskemaundersøgelsen om de enkelte lokaludvalg, men også forvaltningens efterfølgende sammentællinger og gennemsnitsberegninger af data på tværs af lokaludvalg, som skal give et samlet billede af lokaludvalgenes arbejde.

1. Tidlig inddragelse af lokaludvalg

I hvor mange sager har lokaludvalget været tidligt inddraget af forvaltningerne? (antal)



Ovenstående diagram viser, at lokaludvalgene samlet har været tidligt inddraget af forvaltningerne i 117 sager, og at det varierer fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 2-16 sager. I gennemsnit har hvert lokaludvalg været tidligt inddraget i ca. 10 sager ($117/12=9,75$).

| | I hvilke sager var der tidlig inddragelse? | | | | |
|----------------|---|--|--|---|---------------------------------------|
| Lokaludvalg | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Østerbro | Intern høring: Børneriget (BUF) | Cykel- og gangforbindelse (svanemøllen kaserne) (TMF) | Intern høring: Vibenshus Runddel (TMF) | Intern høring: sundmolen (TMF) | Intern høring: Svanemølleholmen (TMF) |
| Brønshøj-Husum | Høring af kommuneplan 2019 (ØKF) | Intern høring af lokalplan for Gadelandet (TMF) | Biblioteksplanen 2019-2023 (KFF) | Helhedsplan for Bystævneparken (ØKF) | Tingbjerg Plejehjem (SUF) |
| Amager Vest | Ny skole i Ørestad på Hannemanns Allé (SUF) | Plejehjem og børnehave på Artillerivej 69 (SUF/BUF) | Ændring af skoledistrikter (BUF) | Udviklingsplan for Englandsparken (TMF) | Cykelprioriteringsplan (TMF) |
| Amager Øst | Nyt Plejecenter + ældreboliger i Sundparken (SUF) | Hvidbog/startede egørelse for Ved Amagerbanen Nord (TMF) | | | |

| | I hvilke sager var der tidlig inddragelse? | | | | |
|--------------------|---|---|---|---|--|
| Lokaludvalg | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Bispebjerg | Opstart af lokalplan ISS grunden, Rentemestervej (TMF) | Grøn arealplan (TMF) | opstart af lokalplan Drejervej (TMF) | Google partikelforurening (TMF) | Biblioteksplan (KFF) |
| Christianshavn | Lokalplantillæg Ørkenfortet (TMF) | Forslag til Kommuneplanstrategi 18 (ØKF) | Vandkulturhus på Papirøen (KFF) | Forundersøgelsen til østlig ringvej (TMF) | Flerfunktionel affaldsløsning (TMF) |
| Indre By | Kommuneplanstrategi 18 (ØKF) | Lokalplan Ny Østergade (TMF) | Skybrudsprojekt for Skt. Jørgens Sø og Søpark (TMF) | Anlægsprojekt i Nybrogade (TMF) | Københavnerne ideer og ønsker til inddragelse (ØKF) |
| Kgs. Enghave | Karens Minde Aksen (Skybrudsplan, Områdefornyelsen i Sydhavnen) (TMF) | Pioparken (Områdefornyelsen i Sydhavnen) (TMF) | Ny skole på Sluseholmen (fortrolig) (BUF) | KP19 (ØKF) | Lokalplanen for Mozarts Plads (TMF) |
| Nørrebro | Skolen i De Gamles By (BUF) | Biblioteksplan (KFF) | Nuuds Plads (TMF) | Byrumsprojekt Bazargrund (TMF) | Udviklingsplan for Nørrebroparken og Hørsholmsparken (TMF) |
| Valby | Lokalplan for Gl. Køge Landevej 71-73/Følager 5 (TMF) | Høring om udarbejdelse af lokalplanforslag for Mølle Alle (TMF) | Kultur- og Fritidskompasset (KFF) | Tillæg 3 til lokalplan FL Smidt (TMF) | Kultur- og Fritidspolitikken 2020-2023 (KFF) |
| Vanløse | Biblioteksstrategi (KFF) | Mangfoldig og fokuseret borgerinddragelse (ØKF) | Kommuneplanstrategi 2018 (ØKF) | Kommuneplan 2019 (ØKF) | Botilbud på Linde Allé (borgerinddragelsesproces) (SOF) |
| Vesterbro | Litauens Plads, skolerum | KP19 - intern høring | KP19 - Borgerinddragelse | Skybrudsløsning Skt. Jørgens Sø | Otto Busses Vej |

| Lokaludvalg | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|--------------------|---|--|---|-----------------------------------|------------------------------|
| Østerbro | Dispositionsforslag for Strandboulevarden (TMF) | Udtalelse vedr. skybrudspakke - Kildevældsparken (TMF) | Intern høring: Kommuneplanstrategi 18 (ØKF) | Intern høring KP19 (ØKF) | Skybrudsprojektpakke (TMF) |
| Brønshøj-Husum | Udvidelse Brønshøj Lille Skole (BUF) | Lokalplan Tingbjerg (TMF) | Projektforslag til Husumforbindelsen (ØKF) | Cykelforbedring i Tingbjerg (TMF) | Kommuneplanstrategi 18 (ØKF) |
| Amager Vest | Ny struktur for Lokaludvalg (fortrolig) (ØKF) | Københavnerinddragelse (ØKF) | Ny biblioteksplan (KFF) | Kommuneplan 19 (ØKF) | Kommuneplanstrategi (ØKF) |
| Bispebjerg | Afdækning af udsatte stofmisbrugere (SOF) | Opstart af Bomhusvej lokalplan (TMF) | KFF investering og effektiviseringsplan (KFF) | | |

| Lokaludvalg | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----------------|---|---|-----------------------------------|---|---|
| Christianshavn | Egnede steder til musikarrangementer (KFF) | Flytning af Christianshavns Bibliotek (KFF) | Lokalplanforslag for Dokøen (TMF) | Ny biblioteksplan (KFF) | Pleje- og udviklingsplan for Christianshavns Vold (TMF) |
| Indre By | Konkretisering af "Kulturkvarteret" (KFF) | Biblioteksplan (KFF) | Forsøg med natteværter (ØKF) | Østlig ringvej (TMF) | Pleje- og udviklingsplan for Østre Anlæg (TMF) |
| Kgs. Enghave | Sydhavns-gade lokalplan, forudgående høring (fortrolig) (TMF) | Lokalplan for Sydhavns-gade (TMF) | Kommuneplanstrategi (ØKF) | Genbrugscenteret i Bådehavns-gade-butik (TMF) | Biblioteksplanen 2019 (KFF) |
| Nørrebro | Helhedsplan for De Gamles By (ØKF) | Udviklingsplan for Amorparken og Fredens Park (TMF) | Kampsportens Hus (KFF) | | |
| Valby | Københavns Kommunes Biblioteksplan (KFF) | Helhedsplan for Toftegårds Plads (ØKF) | Ny skole på Torveporten (BUF) | Badestrand i Valbyparken (TMF) | Udviklingsplan for Kulbanevej (TMF) |
| Vanløse | Etablering af et gadegalleri (KFF) | Grøndalsparken - udviklingsplan (TMF) | Damhusengens skole (BUF) | Skulpturen "En rigtig dansk familie" (KFF) | Kapacitetsplan 2018 (ØKF) |

| Lokaludvalg | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
|----------------|--|--|------------------|--|-----------------------|-----------------------|
| Brønshøj-Husum | Forbedring Farum Ruten (ØKF) | | | | | |
| Amager Vest | Vejlandskvarteret (TMF) | | | | | |
| Christianshavn | Kulturfaciliteter på Papirøen (KFF) | | | | | |
| Indre By | Pleje- og udviklingsplan for Ørstedsparken (TMF) | | | | | |
| Kgs. Enghave | Stranden i Valbyparken (TMF) | Byudvikling Bådehavns-gade Vest og Øst (Stejlepladsen) (ØKF) | | | | |
| Valby | Kulbaneparken (TMF) | | | | | |
| Vanløse | Spildevandsplan 2018 (TMF) | Tryghedsvandringer 2019 (ØKF) | Bynet 2019 (ØKF) | Information om vejarbejde på Jernbane Allé (TMF) | Kulturkompasset (KFF) | Hjørnestenen II (TMF) |

Det er Økonomiforvaltningen, der har vurderet, hvilke forvaltninger de enkelte sager hører under, for at skabe et overblik over omfanget af sager fra de forskellige forvaltninger. Forvaltningernes navne er forkortet i parenteserne og referer til:

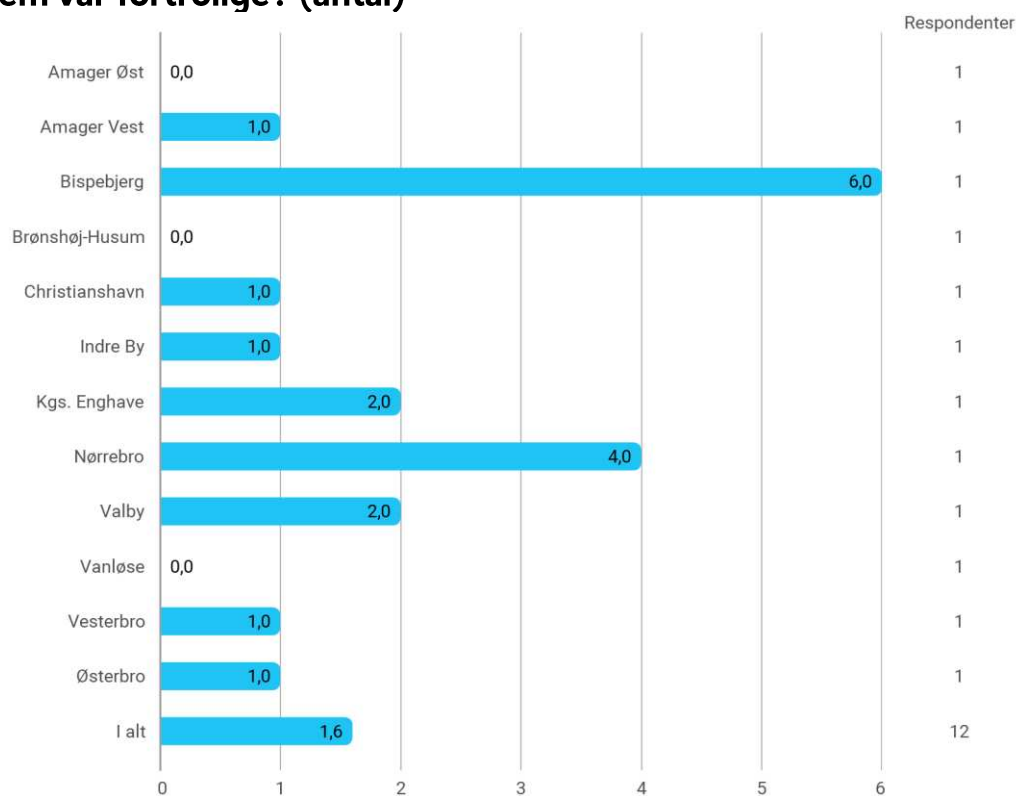
BIF: Beskæftigelses- og integrationsforvaltningen

BUF: Børne- og ungdomsforvaltningen

KFF: Kultur- og fritidsforvaltningen
 SOF: Socialforvaltningen
 SUF: Sundheds- og omsorgsforvaltningen
 TMF: Teknik- og miljøforvaltningen
 ØKF: Økonomiforvaltningen

| Forvaltning | Antal sager med tidlig inddragelse af lokaludvalg | Procent (antal sager/117*100) |
|--------------|---|-------------------------------|
| TMF | 52 | 44% |
| ØKF | 29 | 25% |
| KFF | 21 | 18% |
| BUF | 10 | 9% |
| SOF | 1 | 1% |
| SUF | 4 | 3% |
| BIF | 0 | 0% |
| I alt | 117 | 100% |

Hvor mange af dem var fortrolige? (antal)



Ud af de 117 sager, hvor lokaludvalgssekretariatene har oplyst, at lokaludvalgene har været tidligt inddraget, var 19 af sagerne fortrolige, hvilket svarer til 16% (19/117*100). I gennemsnit var der 1,6 fortrolige sager pr. lokaludvalg. Der var en variation fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 2 og 10 sager. Lokaludvalgene kunne dermed i princippet afholde en københavnerinddragelse i 98 sager (117-19).

| I hvilke af de sager, der ikke var fortrolige, foretog lokaludvalget københavnerinddragelse og hvor mange deltog? | | | | | | |
|--|--|------------------------|---|------------------------|---|------------------------|
| Lokaludvalg | Sag nr. 1 | Antal deltagere | Sag nr. 2 | Antal deltagere | Sag nr. 3 | Antal deltagere |
| Østerbro | Intern høring: Vibenshus Runddel | 15 | Dispositionsforslag Strandboulevarden | 5 | Intern høring: Kommuneplanstrategi 18 | 2.528 |
| Brønshøj-Husum | Lokalplan for Gadelandet | 1.648 | Biblioteksplanen 2019-2023 | 660 | Husumforbindelsen | 60 |
| Amager Vest | Hannemann | 800 | Artillerivej 69h | 30 | Cykelprioritering | 52 |
| Amager Øst | Plejecenter og ældreboliger i Sundparken | 100 | Startredegerørelse for Ved Amagerbanen Nord | 36 | | |
| Bispebjerg | Biblioteksplan (borgerpanelsundersøgelse) | 542 | udsatte stofmisbrugere (møde med lokale aktører og borgerpanelsundersøgelse) | 702 | | |
| Christianshavn | Lokalplantillæg Ørkenfortet | 502 | Vandkulturhus på Papirøen | 80 | Lokalplanforslag Dokøen | 100 |
| Indre By | Lokalplan Ny Østergade | 0 | Skybrudsprojekt Skt. Jørgens Sø | 150 | Anlægsprojekt Nybrogade | 60 |
| Kgs. Enghave | Karens Minde Aksen i samarbejde med OMFR Sydhavnen, flere borgermøder med Københavnerinddragelse | 100 | Pioparken i samarbejde med OMFR Sydhavnen | 75 | KP19 | 40 |
| Nørrebro | Biblioteksplanen: Survey - borgerpanelundersøgelse. Fysiske spørgeskemaer på bib. Fælles borgermøde med Bispebjerg og Brønshøj-Husum Lokaludvalg | 653 | Skolen i De Gamles By Selve tegningerne af skolen er fortsat fortrolige, men vi har været med til at udpege interessenter til Referencegruppen. Deltaget i planlægningen af borgerworkshop og samlet input fra Nørrebroerne på facebook til hvilket aktiv skolen kan spille i lokalmiljøet. | 130 | Helhedsplan for De Gamles By. De tidligere udkast var fortrolige. Lokaludvalget har insisteret på, at der blev nedsat en referencegruppe bestående af naboer, interessenter og aktører fra området omkring De Gamles By. Referencegruppen har holdt en række møder, hvor vi har været i tæt dialog med projektlederen i forvaltningen. Vi har desuden været med planlægger af et åbent borgermøde om helhedsplanen. | 100 |
| Valby | Københavns Kommunes Biblioteksplan | 20 | Helhedsplan for Toftegårds Plads | 120 | Ny skole på Torveporten | 80 |
| Vanløse | Biblioteksstrategi | 15 | Mangfoldig og fokuseret borgerinddragelse | 1.100 | Kommuneplanstrategi 2018 | 1.680 |

| I hvilke af de sager, der ikke var fortrolige, foretog lokaludvalget københavnerinddragelse og hvor mange deltog? | | | | | | |
|---|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------|-----------------|
| Lokaludvalg | Sag nr. 1 | Antal deltagere | Sag nr. 2 | Antal deltagere | Sag nr. 3 | Antal deltagere |
| Vesterbro | KP19 intern høring | 15 | Otto Busses Vej | 3.000 | | |

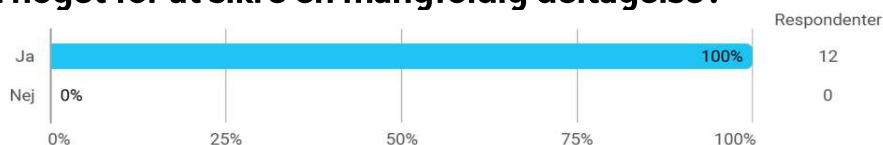
| Lokaludvalg | Sag nr. 4 | Antal deltagere | Sag nr. 5 | Antal deltagere | Sag nr. 6 | Antal deltagere |
|----------------|---|-----------------|--|-----------------|---|-----------------|
| Østerbro | Intern høring: KP19 | 490 | | | | |
| Brønshøj-Husum | Cykelforbedring i Tingbjerg | 10 | Forbedring Farum Ruten | 5 | Kortlægning af musik i Københavns Kommune (LU lavede inddragelse på eget initiativ, ikke initieret af forvaltningen) | 153 |
| Amager Vest | KPS | 1.090 | kommuneplan | 750 | Ny biblioteksplan | 15 |
| Christianshavn | Flerfunktionel affaldsløsning | 10 | Ny biblioteksplan | 20 | Ældrepolitik | 65 |
| Indre By | Pleje- og udviklingsplan for Østre Anlæg | 0 | Pleje- og udviklingsplan for Ørstedsparken | 0 | | |
| Kgs. Enghave | Sydhavnsgade | 50 | Biblioteksplan | 75 | Busnet (den offentlige høring i samarbejde med Valby LU) | 200 |
| Nørrebro | Handlingsplan for Vejstøj 2018-2023. Her brugte Lokaludvalget sit borgerpanel til at få input fra Nørrebroerne. | 2.700 | Nuuds Plads. Tegninger fortrolige i starten. Sagen har kørt over en årrække og Lokaludvalget har tidligere afholdt borgermøde og de senere år drøftet sagen med naboer og på facebook, hvor der er lavet 8 opslag om det kommende byggeri i denne valgperiode. | 158 | Angående Bazargrunden, så har vi fået input fra Københavnerne på facebook og har et inddragelsesforløb undervejs med TMF. | 509 |
| Valby | Badestrand i Valbyparken | 70 | | | | |
| Vanløse | Kommuneplan 2019 | 70 | Botilbud på Linde Allé | 70 | Grøndalsparken - udviklingsplan | 40 |

| Lokaludvalg | Sag nr. 7 | Antal deltagere | Sag nr. 8 | Antal deltagere | Sag nr. 9 | Antal deltagere | Sag nr. 10 | Antal deltagere |
|-------------|-------------------|-----------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|------------|-----------------|
| Amager Vest | Vejlandskvarteret | 200 | | | | | | |

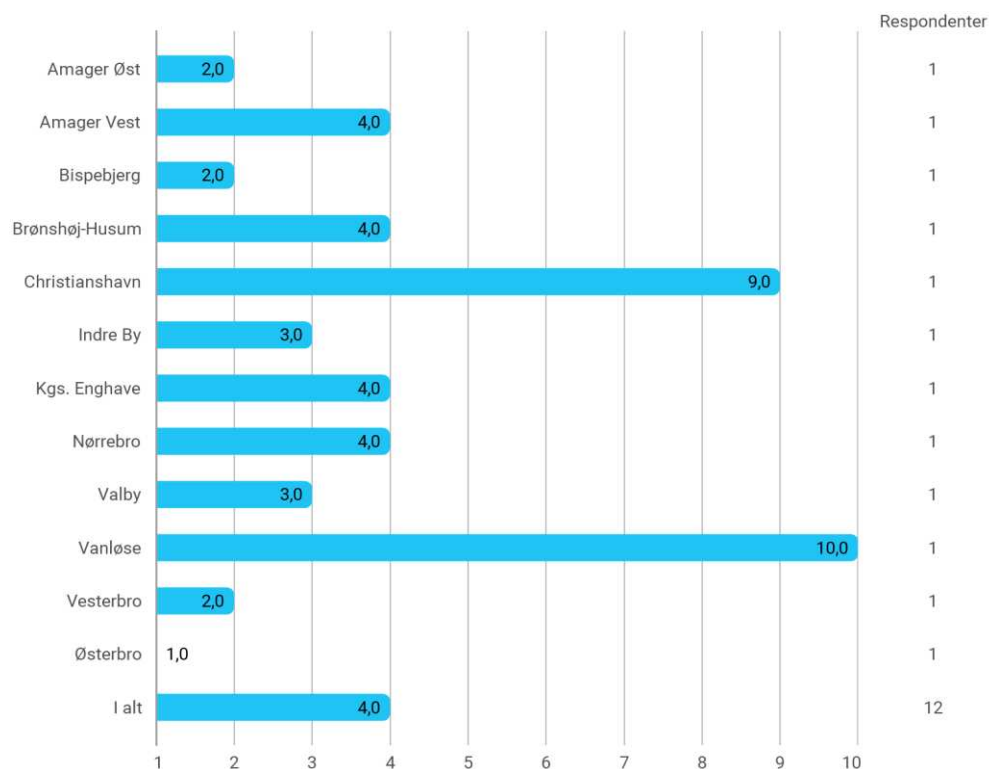
| Lokaludvalg | Sag nr. 7 | Antal deltagere | Sag nr. 8 | Antal deltagere | Sag nr. 9 | Antal deltagere | Sag nr. 10 | Antal deltagere |
|--------------|--|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|-----------------|-----------------|
| Kgs. Enghave | Ny skole på Sluseholmen (den offentlige del) 3 møder med henholdsvis ca. 40, ca. 200 og 8 deltagere. | 248 | Stranden i Valbyparken i samarbejde med Valby LU ca. 100 deltagere på borgermøde samt 30 deltagere på 2 vandringer i Valbyparken | 130 | Byudvikling af Bådehavnsgade Vest og Øst, samarbejde med TMF og By og Havn | 100 | | |
| Vanløse | Damhusengens skole | 40 | Tryghedsvandring | 60 | Bynet 2019 | 15 | Hjørnestenen II | 80 |

I alt foretog lokaludvalgene københavnerinddragelse i 63 af de sager, hvor de har været tidligt inddraget af forvaltningerne. Det svarer til, at lokaludvalgene foretog københavnerinddragelse i 64% af sagerne (63/98*100). I gennemsnit foretog hvert lokaludvalg københavnerinddragelse i 5,25 sager. Sammenlagt deltog 23.298 borgere. Borgerdeltagelsen varierede på mellem 0-3000 borgere pr. sag, og i gennemsnit deltog 370 borgere pr. sag (23.298/63).

Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse?



I hvor mange sager med tidlig inddragelse blev der arbejdet for at sikre mangfoldighed i inddragelsen?

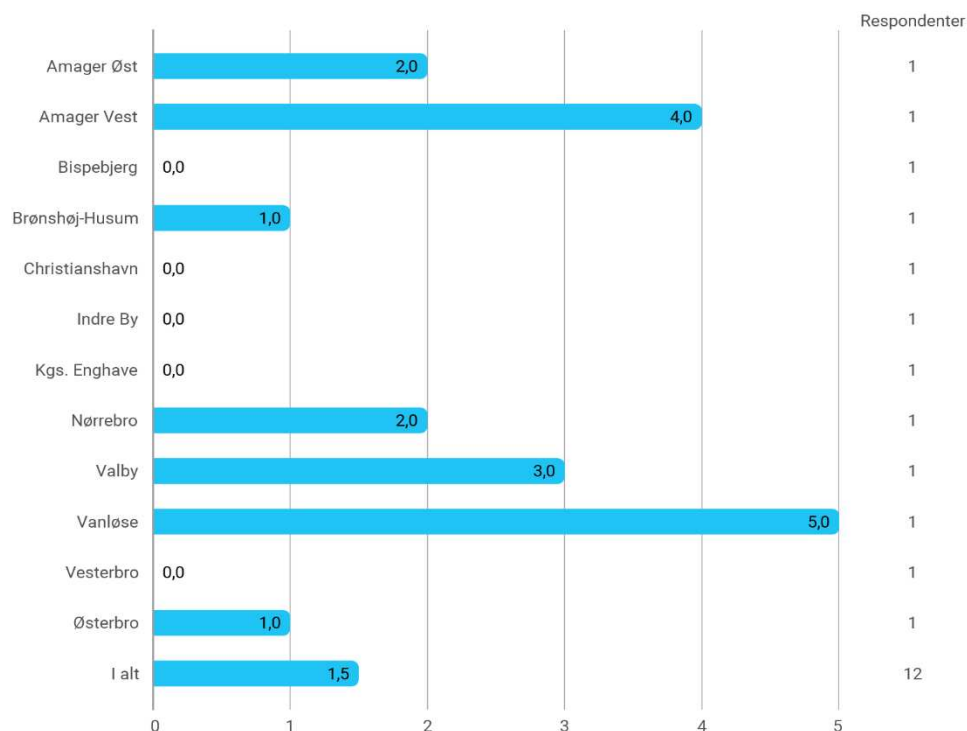


I 48 eller 76% (48/63*100) af de 63 sager, lokaludvalgene blev tidligt inddraget af forvaltningerne og hvor lokaludvalgene foretog en københavnerinddragelse, har lokaludvalget arbejdet for at sikre mangfoldighed i inddragelsen.

| | Hvilke metoder anvendte lokaludvalg for at sikre mangfoldighed? | | |
|--------------------|---|---|--|
| Lokaludvalg | Eksempel 1 | Eksempel 2 | Eksempel 3 |
| Østerbro | Gademøder med kaffevogn, 7 forsk. kvarterer på 7 forsk. tidspunkter | | |
| Brønshøj-Husum | Afholdelse af borgermøde på plejehjem | Spørgeskemaer i borgerpanel | Diskussion på Facebook |
| Amager Vest | KPS: anvendte både survey, workshop, borgermøde - alle med forskellige vinkler på emnet | KP19: anvendte både survey, på gaden møde, borgermøde - alle med forskellige vinkler på emner | cykelprioritering: facebook, på gaden og spørge netop dem der er berørt |
| Amager Øst | Synlighed i den lokale presse og på sociale medier - hjemmeside og FB | Dialog med vigtigste interessenter forud for borgermødet - fx boligforeninger | Sendte invitation ud til borgermøde til ejendomsmæglere ifht. til at de kunne sende invitationen til nye købere/borgere i området (Ved Amagerbanen Nord) |
| Bispebjerg | Lokalkendskab | Møde med relevante aktører med viden om målgrupperne | Borgerpanel |
| Christianshavn | Annoncering i lokale medier | Annoncering på lokaludvalgets facebook og hjemmeside og i lokaludvalgets nyhedsbrev | Afholdelse af borgermøder |
| Indre By | Annoncering i lokale medier | Omtale på lokaludvalgets hjemmeside og facebookside | Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev |
| Kgs. Enghave | LU henvender sig til et mangfoldigt publikum ved at annoncere på Facebook, Instagram og lokale medier | | |

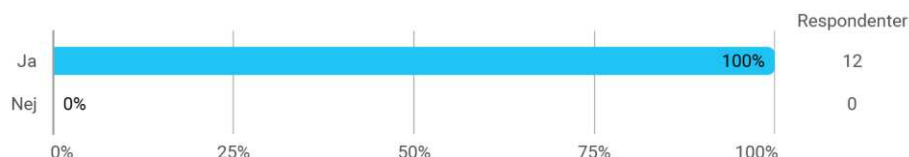
| | Hvilke metoder anvendte lokaludvalg for at sikre mangfoldighed? | | |
|--------------------|---|--|--|
| Lokaludvalg | Eksempel 1 | Eksempel 2 | Eksempel 3 |
| Nørrebro | Kortlægning af interessenter. | Borgerpanelsundersøgelse | Facebook |
| Valby | Husstandsomdeling af invitationer til møde | Facebookopslag, hvor kommentarer tages med på linje med input til borgermøder | Mini borgermøde på Tofftegårds Plads Nord om helhedsplan |
| Vanløse | Møder i byrummet og byvandring. Lokaludvalget har flere gange samarbejdet med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særligt velegnet til at få borgers indsigter i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryghedsvandring i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktiske og konkrete problemstillinger. | Borgermøder og workshops. Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper | Borgerpanelundersøgelse: Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel er et værktøj, der giver mulighed for, at alle vanløseborgere over 15 år løbende kan blive inddraget i aktuelle sager i bydelen. Borgerpanelundersøgelser er oplagte at tage i brug i forbindelse med større høringer eller i forbindelse med lokaludvalgets indsatsområder. Borgerpanelet er et effektivt værktøj, der gør det muligt at komme i dialog med en stor og mangfoldig skare af bydelens borgere. Vanløse Lokaludvalg har tidligere udsendt undersøgelser om parkeringsforhold, motions- og idrætsvaner, udvikling af torve og parker m.m. Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel har ca. 3.500 medlemmer. Som medlem af borgerpanelet får man tilsendt spørgeskemaundersøgelse til sin e-mail ca. 2-3 gange om året. Det er frivilligt, hvilke og hvor mange af undersøgelse med medlemmerne af panelet vil deltage i. Der samles op på den enkelte undersøgelse og dens resultater i et lokaludvalgsmøde, og resultaterne af de enkelte undersøgelser offentliggøres på lokaludvalgets hjemmeside. Vanløse Lokaludvalg har også i samarbejde med Borgerrepræsentationens Sekretariat udsendt en borgerpanelundersøgelse vedr. mangfoldig og fokuseret Københavnerinddragelse, hvor vi indtil videre har modtaget ca. 1300 besvarelser (undersøgelsen er endnu ikke afsluttet). |
| Vesterbro | Afholdt møde på Kontaktcenter | Tilstede til gadefest med fokus på mangfoldighed | Workshops målrettet børn |

I hvor mange af disse sager, har lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelse?



I 18 ud af de 48 sager, med københavnerinddragelse og fokus på mangfoldighed, kan lokaludvalgene dokumentere mangfoldigheden. Det svarer til, at lokaludvalgene kan dokumentere mangfoldigheden i 37,5% af sagerne ($18/48 \cdot 100$).

Har lokaludvalget oplevet ikke at blive tidligt inddraget i sager af særlig betydning for bydelen?



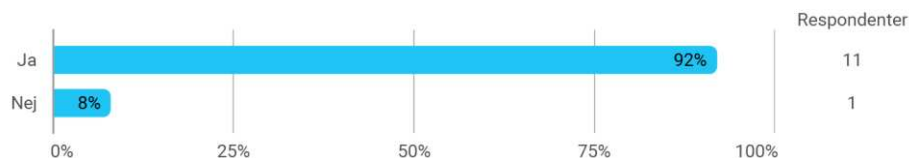
Ovenstående figur viser, at alle 12 lokaludvalg har oplevet ikke at blive tidligt inddraget i sager med særlig betydning for bydelen.

| Lokaludvalg | I hvilke sager har lokaludvalget oplevet ikke at blive inddraget? |
|----------------|--|
| Østerbro | Flytning af aktivitetscenter Strandvejen. |
| Brønshøj-Husum | Omdannelsen af Brønshøj Gl. skole til tandpleje. Forringelser af togdrift på Islev Station. |
| Amager Vest | Midlertidig placering af skolebørn fra Ørestad Arealplan for grønne områder Gør København klogere på udsatte stofbrugere Integrationspolitikken Ældrepolitikken LGBTpolitikken Kirsebærtræerne på Islands Brygge - til at starte med |
| Amager Øst | Miljøkonsekvensvurdering i projekt Lynetteholmen i området Margretheholm - vi opdagede det kun fordi kollegaerne fra Christianshavns Lokaludvalg sendte materialet videre til os. |

| Lokaludvalg | I hvilke sager har lokaludvalget oplevet ikke at blive inddraget? |
|----------------|--|
| Bispebjerg | <p>3 sager med flytning af botilbud til 61 sindslidende fra Bystævneparken til Ryparken, byggeri af midlertidige boliger til unge hjemløse ved Bolandsvej samt byggeri af skæve boliger ved Strødamvej. Beslutningen offentliggøres via lokalpressen og borgerne kontakter Lokaludvalget. Det giver massiv modstand lokalt, med pressedækning og indkaldelse af BR til borgermøde. Lokaludvalget kunne have forudset de lokale reaktioner, kunne have hjulpet med en inddragelsesproces, hvor de lokale måske kunne hjælpe til at finde egnede områder til skæve boliger.</p> <p>Flytning af flygtningecenter fra Ottiliavej, Valby til Frederiksborgvej, Nordvest pga. dispensation for midlertidige boliger er udløbet. Beboere i Nordvest reagerer på at udsatte borgere flyttes til et udsat byområde, der i forvejen har bandekonfliktproblemer i netop den gade og forstår ikke forvaltningens prioriteringer.</p> <p>Hvor TMF er vant til at arbejde med mange lokale sager som lokalplaner og har oparbejdet faste rutiner for inddragelse af lokaludvalgene, så virker det som, at andre forvaltninger (afdelinger herunder) mangler kendskab til lokaludvalgene og deres rolle. Det er derfor BLUs ønske, at denne undersøgelse giver anledning til, at ØKF tager teten med at kontakte relevante enheder i øvrige forvaltninger, så kendskab til LU øges og nye arbejdsgange kan indarbejdes.</p> |
| Christianshavn | <p>Sager, som CLU selv har taget op:</p> <ul style="list-style-type: none"> Formel 1-løb, Udvikling af Nyholm, Fortov i Bådsmadsstræde, Lynetteholm-projektet, Udviklingsplan for rekreativ anvendelse af havnen, Genfugning af brostensgader, Fjernelse af træer ved Ørkenfortet, Fortovsrenovering i Bådsmadsstræde, Genopretning af Bådsmadsstræde ved CIK, Promenade ved Trangraven, Beslutninger om el-løbehjul, Flyveplads i havnen, Skøjtebane på Grønlandske Handels Plads, |
| Indre By | <p>Sager, som lokaludvalget selv har taget op:</p> <ul style="list-style-type: none"> Formel 1-løb, Nedlæggelse af atelier Holckehus, Distortion, Bevillingssager og udeserveringssager, Vesterport Banegrav, Kultorvet, P-anlæg på Dantes Plads, Socialforvaltningens bygning i Nansensgade, Hotel i Købmagergade, Beslutninger om el-løbehjul, Beslutninger vedr. EURO 2020-aktiviteter i Indre By, Strategi for Middelalderbyen, Beslutninger vedr. Eurogames og WorldPride-aktiviteter i Indre By i 2021, Lysreklame på hjørnet af Åboulevard og Rosenørns Allé, Beslutninger om julemarkederne i Indre By, Rutetilladelser til Hop on/Hop off-busser i Indre By, Balance i nattelivet Tour de France i Indre By 2021, Hotel i Hambrosgade. |
| Kgs. Enghave | <p>Beslutningen om at byudvikle på Stejlepladsen i stedet for Amager Fælled og i tilslutning hertil beslutningen om at affrede Stejlepladsen ved lov.</p> <p>Udførelsen af Biblioteksplanen, hvor det lokale kulturhus og bibliotek svækkes væsentligt</p> <p>Beslutning om at skybrudsplan for F L Schmidtgrunden skal føres til Gåsebækrenden eller Enghave Kanal i stedet for gennem Valbyparken i åben kanal.</p> <p>Revision af forslag til udendørs musikarrangementer</p> <p>Beslutning om at dele af Pladehallen ikke skal være kulturhus</p> |
| Nørrebro | <p>Nyt Center for Diabetes i De Gamles By, Nedrivning af Byhus på Bjelkes Allé,</p> |
| Valby | <p>Ny institution på Saxtorphsvej</p> <p>Cykelsti på Valby Langgade</p> |
| Vanløse | <p>Vanløse Lokaludvalg har ikke et arkiv over sager af særlig betydning for bydelen, som lokaludvalget ikke er blevet inddraget i tidligt. Men er oplystes tre eksempler på sager, hvor lokaludvalget ikke er blevet tidligt inddraget, men gerne vil have været: Placering af botilbudspladser Linde Allé (LU blev inddraget i byggesagsprocessen, men ikke i spørgsmålet om placeringen på Linde Allé), omstrukturering i Sundhedshuset Vanløse, Omstrukturering på Kulturstationen (vi gerne nævne flere eksempler, hvis det ønskes).</p> |

| Lokaludvalg | I hvilke sager har lokaludvalget oplevet ikke at blive inddraget? |
|--------------|--|
| Vesterbro | Alle høringer kunne have haft tidlig inddragelse. Eksempel på konkret sag: Cykelsti på Dybbølsbro – lokaludvalget har arbejdet meget med problematikker og løsninger i forbindelse med Dybbølsbro, men blev ikke involveret i den løsning, der er blevet etableret |
| I alt | En optælling viser, at lokaludvalgene i 58 sager har oplevet ikke at blive inddraget. |

Har lokaludvalget andre egne, faste aftaler med nogle forvaltninger om samarbejde?



| | Hvilke aftaler fungerer godt/hvilke gør ikke? | | | | | |
|----------------|--|---|--|---|---|--|
| Lokaludvalg | Fungerer godt | Fungerer godt | Fungerer godt | Fungerer dårligt | Fungerer dårligt | Fungerer dårligt |
| Østerbro | Halvårsmøder med TMF (Byplan Nord) | | | ingen | ingen | ingen |
| Brønshøj-Husum | Halvårsmøder med Teknik- og Miljøforvaltningen | Brønshøj-Husum Tryghedspartnerskab (BUF, SOF, SUF, ØKF, KFF, BIF) | Miljønetværk (miljøarbejder/miljøpunkter og TMF) | | | |
| Amager Vest | halvårlige aftaler med TMF byplan syd | månedlige møder med områdefornyelse TMF | har haft jævnlige møder med Kultur Syd | | | |
| Amager Øst | Halvårsmøder med TMF - Planafdelingen | Løbende møder med TMF ifht. planlagte og kommende skybrudsprojekter i bydelen | Følgegrupper med BUF ifht. opførelsen af ny skole på Holmbladsgade | Har ikke noget at udsætte på halvårsmøderne | Det fungerer rigtig fint, der er ikke noget umiddelbart, som vi vil ændre i samarbejdet | Opfølgning på disse møder har ikke været helt konsekvent, og dialogen mellem BUF og LU har været lidt mangelfuld, i visse dele af projektet men overordnet har samarbejdet været godt. |
| Bispebjerg | Byplan Nord, TMF | Tryghedspartnerskabet, ØKF | børn og unge netværksmøder, BUF | team ejendomsopmåling, ØKF | | |
| Christianshavn | Flerfunktionel affaldsløsninger | Halvårsmøde om lokalplaner | Møder om kultur- og svømmefaciliteter på Papirøen med KFF. | | | |

| | Hvilke aftaler fungerer godt/hvilke gør ikke? | | | | | |
|--------------------|--|--|---|--|---|--|
| Lokaludvalg | Fungerer godt | Fungerer godt | Fungerer godt | Fungerer dårligt | Fungerer dårligt | Fungerer dårligt |
| Indre By | Halvårsmøder med TMF om lokalplaner | Møder med KFF og ØKF samt Woco om turisme. | Møder med KFF og TMF samt DBU om EURO 2020. | | | |
| Kgs. Enghave | TMF i mange sammenhænge | BYG Kbh og BUF om nyt skolebyggeri. | Områdefornyelsen i Sydhavnen | | | |
| Nørrebro | Halvårsmøde med Byplan Nord | Aftale med Sikker By om at vi kontaktes, når der er relevante Nørrebro sager | Parkforvalterne på Nørrebro | Desværre ikke faste kontakter eller aftaler med SUF SOF BIF | Vi har ingen faste aftaler om frister for inddragelse eller for tidlig inddragelse. Der mangler en ensretning i forvaltningerne | Koordineringen af på tværs af forvaltningerne fungerer dårligt, vi mangler en fast kontaktperson i hver forvaltning, der har overblik over kommende projekter på Nørrebro. |
| Valby | Halvårsmøde med Center for Bydesign | | | Halvårsmøde med Kultur- og Fritidsforvaltningen | | |
| Vanløse | Skybrudsplanlægning | Lokalt BUF samarbejde | Lokalplaner | Kultur V og Kulturstationen Vanløse | SUF og Sundhedshuset | Center for Byliv i forhold til ansøgningsprocedure for arrangements- og byggetilladelser |
| Vesterbro | TMF - Byplan | Ad hoc møder med relevante aktører i TMF | | Samme aftaler med TMF Byplan er udfordret i forhold til anlægsloft | | |

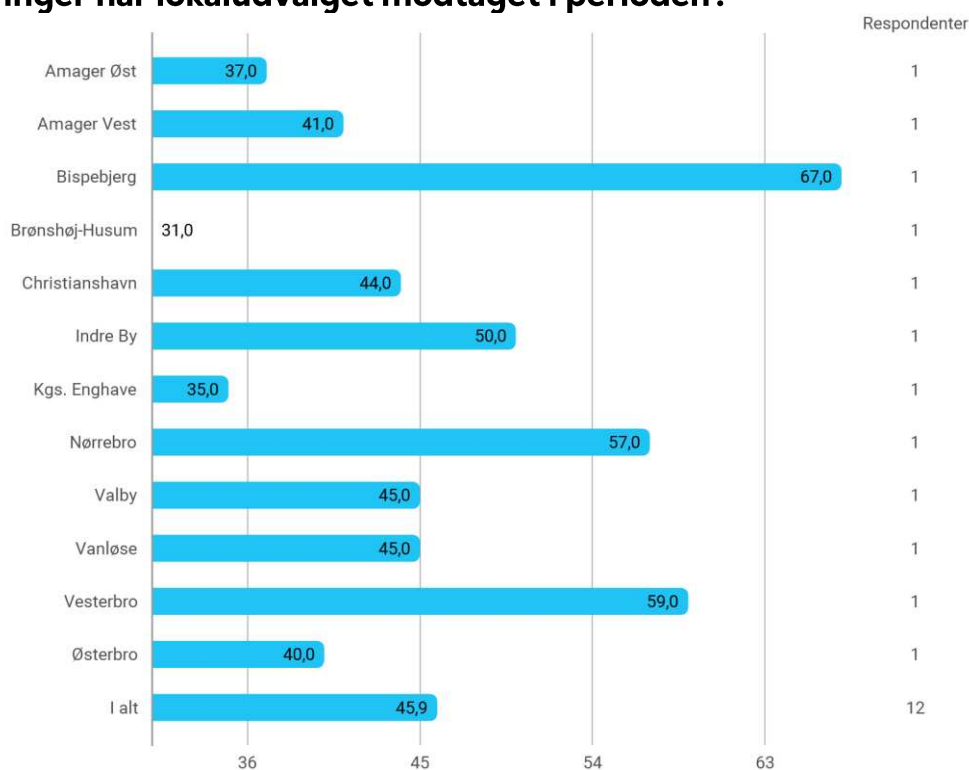
| | Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad det skete, hvorfor det var godt, og hvorfor det var dårligt. | |
|--------------------|---|---|
| Lokaludvalg | Eksempel på dårligt samarbejde | Eksempel på godt samarbejde |
| Østerbro | Intern høring: Svanemølleholmen (TMF). Afholdt et infomøde, hvor LU var lovet en dialog om forslaget med projektleder. I stedet blev af By og Havn samt arkitekt præsenteret et stort set "færdigt" projekt. TMF informerede ikke om, at der reelt var tale om startredøgørelse og ikke en indledende dialog. TMF ville ikke lade hele LU se tegningsmateriale før de udtalte sig om projektet. | Lokalplan Vibenshus (TMF) Løbende kontakt med projektleder. Dialog løbende med LU, bygherre og borgere. Stor velvilje omkring inddragelse. |
| Brønshøj-Husum | Har vi ikke | Halvårsmøder med TMF fungerer godt, da vi løbende får en orientering om status på eksisterende lokalplanssager, og hvad der er i støbeskeen |

| | Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad det skete, hvorfor det var godt, og hvorfor det var dårligt. | |
|--------------------|---|---|
| Lokaludvalg | Eksempel på dårligt samarbejde | Eksempel på godt samarbejde |
| Amager Vest | SOF henvender sig om ønske om at bruge LU borgerpanel til stofundersøgelse med en måneds varsel. AVLU. SOF har gennem længere tid været i dialog om sagen og forespørgsel fra SOF sker på baggrund af at AVLU henvender sig til SOF | Halvårlige møder m. TMF er rigtig godt |
| Amager Øst | Da LU i efteråret 2018 havde planlagt borgermøde i forbindelse med forslag til ny lokalplan for Amager Strandpark, valgte TMF ikke at prioritere deltagelse i dette, selvom vi var ude i god tid, og gav dem valgmuligheder mht. datoer mm. Borgermødet blev gennemført, men uden TMF's faglige viden om den konkrete lokalplan, mangler der et vigtigt element i forhold til den oplysning og viden, som borgerne får med sig hjem fra et borgermøde omhandlende en lokalplan. | Det fungerer som oftest rigtig godt at holde formøder/planlægningsmøder med TMF's planfolk, når der skal planlægges fælles borgermøder. Dette er en rigtig god praksis i forhold til at komme hele vejen rundt om et lokalplanforslag og på forhånd have aftalt ansvarsfordelingen og indhold mellem TMF og LU. Det er ikke altid muligt at planlægge på denne måde, tidsmæssigt, men når LU inddrages tidligt er det en velfungerende model ift. at inddrage borgere på et grundigt og veloplyst grundlag. |
| Bispebjerg | Vi oplever der er fravær af tidlig inddragelse med team ejendomsoptimering, når der skal findes lokaler til forskellige kommunale institutioner, som de tidligere nævnte eksempler (skæve boliger, flygtningecenter). Den valgte lokaliserer handler om meget mere end de rigtige antal m2. Lokaludvalget vil gerne inddrages i sådanne sager fremover | Da 3 grunde på Drejervej blev opkøbt af developere, kontaktede TMF BLU for indspark til egenartsanalyse og afgrænsning af lokalplansområdet. Der har været flere konstruktive møder med indspark til bevaring af industriens kulturhistorie, stiforbindelser, hvilke ejendomme der skal bevares osv. Der har været holdt 3 møder mellem BLU, TMF og developere, hvor lokaludvalget har holdt oplæg og præsenteret visioner for området. Den tidligere inddragelse, inden der er tegnet og trukket streger giver et godt output. |
| Christianshavn | | Flerfunktionel affaldsløsninger blev udviklet, driftet og evalueret i et samarbejde mellem projektmedarbejdere i TMF og en arbejdsgruppe under CLU. CLU var inde over, når der skulle træffes beslutninger og blev også løbende orienteret om projektet, herunder om borgernes modtagelse af projektet. Foruden de ca. 10 i arbejdsgruppen deltog der borgere i indvielsen af løsningen, ligesom borgere løbende har kommenteret løsningen overfor TMF og LU. |
| Indre By | | |
| Kgs. Enghave | Som følge af biblioteksplanen træffes en lang række beslutninger administrativt, som vil medføre/medfører en svækkelse af de lokale biblioteker og Karens Minde Kulturhus, hvor Sydhavnens Bibliotek har hjemme. Lokaludvalget er slet ikke blevet involveret i overvejelserne, som ikke altid virker som om de bygger på eller tager hensyn til lokale forhold. Der ses f.eks. ikke på, at der ikke må ske svækkelse af biblioteksfunktionen i udsatte bydele, og Sydhavnen er en udsat bydel. | Samarbejdet med BYG Kbh og BUF om den nye skole på Sluseholmen har været meget fint. Lokaludvalget blev inddraget, allerede før arkitektkonkurrencen og udvalgte medlemmer blev præsenteret for både arkitektkonkurrencens bud på projekter og vinderprojektet før de fleste andre med påbud om tavshedspligt, indtil vinderen blev offentliggjort på et borgermøde. |
| Nørrebro | Kunstgræsbaner i Nørrebroparken. Det har været et rodet forløb, hvor det gik fra at være to 5-mandsbaner til en 11-mandsbane på et KFU møde og så tilbage til at være 5-mandsbaner igen, da vi protesterede. Der blev desværre heller ikke lyttet til vores forslag om placering, hvilket resulterer i, at der nu er en del borgere, der er sure. | I opstartsfasen og planlægningen af den nye skole på Nørrebro har vi haft regelmæssige møder med forvaltning og borgmester, hvor vi er blevet inddraget i processen. Det har været godt at have en fast kontaktperson som vi har kunnet afklare ting med løbende. Det forløb har været i 2 år og pågår. |
| Valby | Halvårsmøde med direktør for KFF blev aftalt efter nogle konflikter om processer for helhedsplan. Der er dog ikke fulgt op efter 1. møde. | Halvårsmødet med Center for Bydesign gør at der er en tidlig dialog om mange sager. Det smitter af på samarbejdet i det hele taget. |

| | Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad det skete, hvorfor det var godt, og hvorfor det var dårligt. | |
|--------------------|---|--|
| Lokaludvalg | Eksempel på dårligt samarbejde | Eksempel på godt samarbejde |
| Vanløse | Størstedelen af de faste aftaler fungerer godt, men problemer kan opstå, når forvaltninger igangsætter omstruktureringer. F.eks. har lokaludvalget haft et godt samarbejde med sundhedshuset i Vanløse igennem flere år, men efter en større omstrukturering og ledelsesrokade har samarbejdet været svært at vedligeholde. Et lignende eksempel er omstruktureringen af Kultur V (KFF), hvor etablering af nye fagfællesskaber har resulteret i en større medarbejderrokade, der har betydet, at samarbejdet til det lokale bibliotek og kulturhus skal etableres på ny. | Vanløse Lokaludvalg har et særdeles godt samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen omkring skybrudsplanlægning. Det seneste eksempel på et rigtig godt samarbejde er vedr. Kapacitetsplan 2018 og forslag til ny ådal for Harrestrup Å langs Roskildevej. Processen er stadig i gang og der er en rigtig god og konstruktiv dialog og sparring mellem forvaltningen og lokaludvalget. |
| Vesterbro | ØKF/CBU – borgerdialog i forbindelse med KP19, vi blev spurgt og inddraget, men koncept m.v. lå fast, så det var ikke muligt at få indflydelse på noget, og så virker det lidt fjollet. | TMF skybrud (Skt. Jørgen sø) har været meget i dialog med de tre berørte Lokaludvalg, hvor lokaludvalgene ikke er enige i hvilken løsning, der er mest hensigtsmæssig. Det virker til at løsningsmuligheder er blevet tilpasset på baggrund af dialog med borgere og Lokaludvalg. |

2.Høringer

Hvor mange høringer har lokaludvalget modtaget i perioden?



I spørgeskemaundersøgelsen er høringer inddelt i fire forskellige høringsforløb – benævnt kategori 1-4, som kan findes beskrevet i afsnittet om "Inddragelse af lokaludvalg" i kommissorium for lokaludvalg. De fire kategorier er i spørgeskemaet formuleret sådan:

- 1 Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der blev foretaget tidlig inddragelse og efterfølgende høring af lokaludvalget.
- 2 Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalget.
- 3 Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalg.
- 4 Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget.

Nedenstående tabeller er inddelt i de fire kategorier af høringsforløb ift. at belyse: hvor lang høringsfrist lokaludvalgene er blevet givet i de forskellige kategorier, i hvilke tilfælde lokaludvalgene har afgivet høringssvar og hvordan høringerne fordeler sig på de syv forvaltningsområder.

I nogle af opsamlingerne er kategori 1-3 slået sammen, fordi de tre kategorier dækker over høringer med særlig betydning for bydelen - med reference til beskrivelserne i afsnittet om tidlig inddragelse og høring af lokaludvalg i kommissorium for lokaludvalg, som lyder:

"Lokaludvalgene skal inddrages tidligt i sager af særlig betydning for bydelen og sager, hvor inddragelsen vurderes, at kunne give den politiske beslutning et lokalt præg. Den tidlige inddragelse må ikke føre til længere sagsforløb. Forvaltningerne og lokaludvalgene skal ved opstart af en sag aftale hvordan den tidlige inddragelse kan tilrettelægges. Herunder skal det afklares om sagen egner sig til borgerdialog og i givet fald, hvordan denne kan tilrettelægges. Hvis der ikke aftales tidlig inddragelse, skal der ske almindelig høring af lokaludvalgene. I sager, hvor Københavns Kommune har pligt til at gennemføre en offentlig høring, skal lokaludvalgene høres, selvom der er sket tidlig inddragelse."

| | Kategori 1: Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der blev foretaget tidlig inddragelse og efterfølgende høring af lokaludvalget? Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på: | | | |
|--------------------|---|-----------------|-----------------|------------|
| Lokaludvalg | Under 2 uger | 2-4 uger | 4-6 uger | 6-8 |
| Østerbro | 1 | 5 | | 4 |
| Brønshøj-Husum | | | 3 | |
| Amager Vest | | | 1 | 6 |
| Amager Øst | | | 1 | 1 |
| Bispebjerg | 4 | 5 | 2 | 1 |
| Christianshavn | 2 | 2 | 1 | |
| Indre By | 15 | | | |
| Kgs. Enghave | | | | |
| Nørrebro | | 5 | 1 | 11 |
| Valby | | 2 | 2 | |
| Vanløse | | 2 | 1 | 10 |
| Vesterbro | | 1 | | 4 |
| I alt | 22 | 22 | 12 | 37 |

| | Kategori 2: Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på: | | | |
|--------------------|--|-----------------|-----------------|------------|
| Lokaludvalg | Under 2 uger | 2-4 uger | 4-6 uger | 6-8 |
| Østerbro | 3 | 2 | | 3 |
| Brønshøj-Husum | | 1 | 9 | 9 |
| Amager Vest | | 18 | 2 | 2 |
| Amager Øst | | | 3 | 2 |
| Bispebjerg | 2 | 7 | | 1 |
| Christianshavn | 2 | 2 | 3 | 3 |

| | Kategori 2: Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på: | | | |
|--------------------|---|-----------------|-----------------|------------|
| Lokaludvalg | Under 2 uger | 2-4 uger | 4-6 uger | 6-8 |
| Indre By | 6 | | | |
| Kgs. Enghave | | | | 3 |
| Nørrebro | 1 | 8 | 2 | 1 |
| Valby | 2 | 12 | 3 | |
| Vanløse | 1 | 3 | 5 | 6 |
| Vesterbro | | 20 | 6 | |
| I alt | 17 | 73 | 36 | 34 |

| | Kategori 3: Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalget? Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på: | | | |
|--------------------|---|-----------------|-----------------|------------|
| Lokaludvalg | Under 2 uger | 2-4 uger | 4-6 uger | 6-8 |
| Østerbro | 2 | 3 | 1 | 16 |
| Brønshøj-Husum | | | 3 | 9 |
| Amager Vest | | | 14 | 21 |
| Amager Øst | | 4 | 1 | 7 |
| Bispebjerg | 1 | 4 | 6 | 8 |
| Christianshavn | | 5 | 1 | 12 |
| Indre By | 9 | | | |
| Kgs. Enghave | | | | 28 |
| Nørrebro | | 3 | 7 | 10 |
| Valby | | 3 | 1 | 9 |
| Vanløse | | 5 | 5 | 4 |
| Vesterbro | | | 20 | 7 |
| I alt | 12 | 27 | 59 | 131 |

| | Kategori 4: Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på: | | | |
|--------------------|---|-----------------|-----------------|------------|
| Lokaludvalg | Under 2 uger | 2-4 uger | 4-6 uger | 6-8 |
| Østerbro | | | | |
| Brønshøj-Husum | | | 1 | |
| Amager Vest | | | 15 | |
| Amager Øst | | 2 | 1 | 15 |
| Bispebjerg | | 13 | 3 | 10 |
| Christianshavn | | 6 | 1 | 4 |
| Indre By | 22 | | | |
| Kgs. Enghave | | | | |
| Nørrebro | | 6 | 1 | 1 |
| Valby | | 1 | 3 | 8 |
| Vanløse | 1 | 1 | | 1 |

| | | | | |
|--------------------|--|-----------------|-----------------|------------|
| | Kategori 4: Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på: | | | |
| Lokaludvalg | Under 2 uger | 2-4 uger | 4-6 uger | 6-8 |
| Vesterbro | | | 3 | 3 |
| I alt | 23 | 29 | 28 | 42 |

| | | | | | |
|--|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------|--------------|
| | Under 2 uger | 2-4 uger | 4-6 uger | 6-8 uger | I alt |
| Antal høringer i kategori 1-3 | 51 | 122 | 107 | 202 | 482 |
| Fordelingen af høringerne i kategori 1-3 inden for høringsfristerne. | 11% | 25% | 22% | 42% | 100% |
| Antal høringer i kategori 4 | 23 | 29 | 28 | 42 | 122 |
| Samlet antal høring i kategori 1-4 | 74 | 151 | 135 | 244 | 604 |

| | | | | | | | | |
|--------------------|---|--|-----------------------------------|--|-----------------------------------|--|-----------------------------------|--|
| | Hvordan fordelte høringerne sig på kategori 1-4 og i hvilke tilfælde afgav lokaludvalget et høringssvar? | | | | | | | |
| Lokaludvalg | 1: Antal høringer modtaget | 1: Antal afgivet høringssvar til? | 2: Antal høringer modtaget | 2: Antal afgivet høringssvar til? | 3: Antal høringer modtaget | 3: Antal afgivet høringssvar til? | 4: Antal høringer modtaget | 4: Antal afgivet høringssvar til? |
| Østerbro | 10 | 10 | 8 | 8 | 22 | 16 | 0 | 0 |
| Brønshøj-Husum | 3 | 3 | 21 | 20 | 12 | 12 | 10 | 1 |
| Amager Vest | 5 | 5 | 22 | 22 | 35 | 34 | 13 | 2 |
| Amager Øst | 2 | 2 | 5 | 5 | 12 | 12 | 18 | 18 |
| Bispebjerg | 12 | 12 | 10 | 10 | 19 | 18 | 26 | 13 |
| Christianshavn | 5 | 5 | 10 | 10 | 18 | 18 | 11 | 10 |
| Indre By | 15 | 15 | 6 | 6 | 9 | 9 | 22 | 22 |
| Kgs. Enghave | 10 | 10 | 20 | 20 | 28 | 28 | 8 | 5 |
| Nørrebro | 17 | 17 | 12 | 12 | 20 | 16 | 8 | 2 |
| Valby | 2 | 2 | 19 | 19 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| Vanløse | 13 | 11 | 15 | 15 | 14 | 9 | 3 | 1 |
| Vesterbro | 5 | 5 | 26 | 26 | 27 | 27 | 6 | 6 |
| I alt | 99 | 97 | 174 | 173 | 228 | 211 | 137 | 92 |

I alt modtog lokaludvalgene 638 høringer i perioden for spørgeskemaundersøgelsen. Det er 53 høringer per lokaludvalg eller 2,5 høring per lokaludvalg per måned. Ud af de 638 var 501 med særlig betydning for bydelen (kategori 1-3). Det svarer til, at 79% ($501/638 \cdot 100$) af det samlede antal høringer havde særlig betydning for bydelen. Lokaludvalgene modtog 137 høringer, der ikke havde særlig betydning til bydelen. Det svarer til, at 21% ($137/638 \cdot 100$) af de høringer lokaludvalgene modtog var uden særlig betydning for bydelen.

Lokaludvalgene afgav 573 hørings svar. Lokaludvalgene afgav dermed hørings svar til 90% (573/638*100) af de høringer de modtog. Ud af det samlede antal hørings svar, havde 481 særlig betydning for bydelen (97+173+211), hvilket svarer til 84%. Lokaludvalgene afgav 92 hørings svar til høringer, der ikke har særlig betydning for bydelen. De afgav et hørings svar til 67 % af de høringer, der ikke har særlig betydning for bydelen (92/137*100). Disse hørings svar udgør 16% af lokaludvalgenes samlede hørings svar.

| Hvordan fordeler høringerne i kategori 1 sig på forvaltningsområderne? (Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der blev foretaget tidlig inddragelse og efterfølgende høring af lokaludvalg) | | | | | | | |
|---|-----|----------|-----------|-----|----------|-----------|-----------|
| Lokaludvalg | BIF | BUF | KFF | SOF | SUF | TMF | ØKF |
| Østerbro | | | | | | 10 | |
| Brønshøj-Husum | | | | | | 3 | |
| Amager Vest | | 2 | 1 | | | 2 | 2 |
| Amager Øst | | | | | 1 | 2 | |
| Bispebjerg | | | | 2 | | 9 | 1 |
| Christianshavn | | | 3 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| Indre By | | | | 1 | | 9 | 3 |
| Kgs. Enghave | | 3 | | 1 | | 5 | 3 |
| Nørrebro | | | | 1 | | 11 | 5 |
| Valby | | | | 1 | | 3 | |
| Vanløse | | | | 2 | | 7 | 3 |
| Vesterbro | | 1 | | | | 5 | 2 |
| I alt | | 6 | 12 | | 1 | 68 | 21 |

| Hvordan fordeler høringerne i kategori 2 sig på forvaltningsområderne? (Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalg). | | | | | | | |
|---|----------|----------|-----------|-----|----------|------------|-----------|
| Lokaludvalg | BIF | BUF | KFF | SOF | SUF | TMF | ØKF |
| Østerbro | | | | 1 | | 1 | 4 |
| Brønshøj-Husum | 1 | | | 6 | | 2 | 9 |
| Amager Vest | | | | 5 | | | 14 |
| Amager Øst | | | | 1 | | | 2 |
| Bispebjerg | | | | 1 | | | 8 |
| Christianshavn | | | | 1 | | | 4 |
| Indre By | | | | 1 | | | 5 |
| Kgs. Enghave | | 2 | | 2 | | 2 | 14 |
| Nørrebro | | | | 2 | | | 8 |
| Valby | | | | 2 | | | 10 |
| Vanløse | | | | 4 | | | 9 |
| Vesterbro | | 1 | | | | | 20 |
| I alt | 1 | 3 | 26 | | 5 | 107 | 24 |

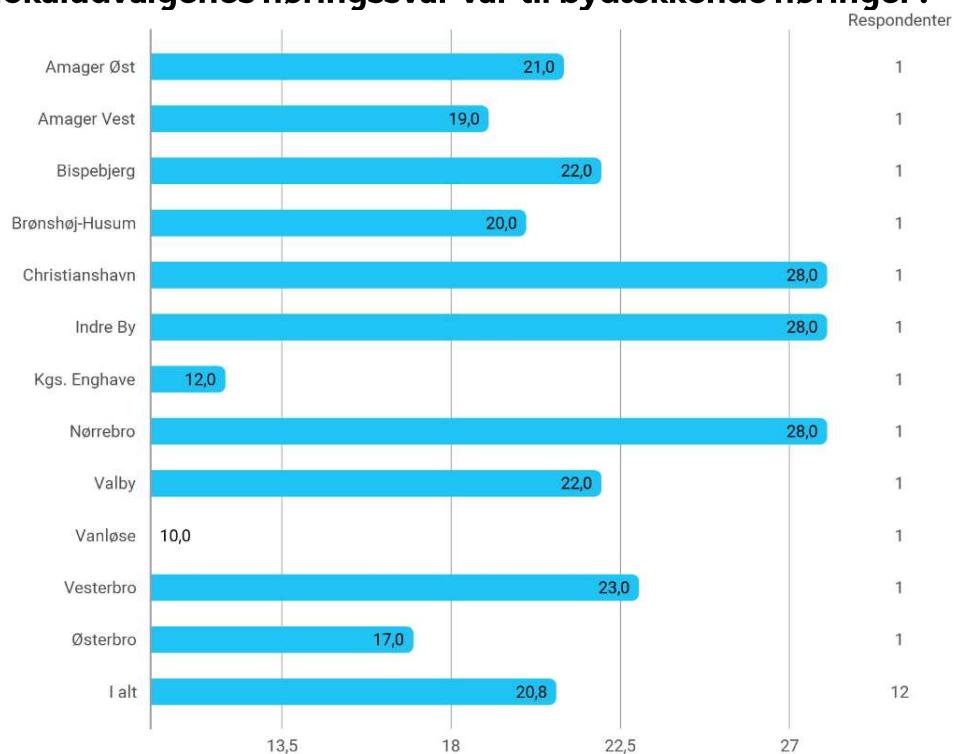
| | Hvordan fordeler høringerne i kategori 3 sig på forvaltningsområderne? (Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalget). | | | | | | |
|--------------------|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Lokaludvalg | BIF | KFF | SOF | SUF | TMF | ØKF | BUF |
| Østerbro | 1 | 6 | | 3 | 6 | 5 | |
| Brønshøj-Husum | | | | | 9 | 2 | |
| Amager Vest | 1 | 5 | 2 | 1 | 19 | 5 | 2 |
| Amager Øst | | | | | 8 | 3 | |
| Bispebjerg | | 2 | | | 13 | 2 | 2 |
| Christianshavn | | | | | 4 | 2 | 0 |
| Indre By | 1 | | | | 5 | 2 | |
| Kgs. Enghave | | 2 | 1 | | 19 | 2 | 5 |
| Nørrebro | 1 | 3 | | 1 | 11 | 2 | 2 |
| Valby | 1 | 4 | | 1 | 8 | 2 | |
| Vanløse | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 2 | |
| Vesterbro | | 5 | | | 14 | 3 | 1 |
| I alt | 6 | 31 | 4 | 9 | 120 | 32 | 12 |

| | Hvordan fordeler høringerne i kategori 4 sig på forvaltningsområderne? (Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget). | | | | | | |
|--------------------|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Lokaludvalg | BIF | BUF | KFF | SOF | SUF | TMF | ØKF |
| Østerbro | | | | | | | |
| Brønshøj-Husum | | | | 1 | | | 2 |
| Amager Vest | | | | | 1 | 1 | |
| Amager Øst | 1 | | | 5 | 1 | 2 | 7 |
| Bispebjerg | 1 | 1 | | 2 | 6 | 2 | 14 |
| Christianshavn | 1 | 1 | | 6 | 3 | 0 | 9 |
| Indre By | | 1 | | 6 | | 1 | 9 |
| Kgs. Enghave | | | | | | | 8 |
| Nørrebro | | | | | 5 | 2 | 1 |
| Valby | | | | 1 | 1 | 1 | 7 |
| Vanløse | | | | | | | 2 |
| Vesterbro | 1 | | | 3 | 1 | 1 | |
| I alt | 4 | 3 | 24 | 18 | 10 | 59 | 8 |

| Høringerne fordeles i kategori 1-3 og 4 på forvaltningsområderne | | | | | | | | |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----|
| | BIF | BUF | KFF | SOF | SUF | TMF | ØKF | |
| Antal høringer med særlig betydning (1-3) | 7 | 21 | 69 | 4 | 15 | 295 | 77 | 488 |
| Procentvis andel | 1% | 4% | 14% | 0,8% | 15% | 61% | 16% | |
| Antal høringer uden særlig | 4 | 3 | 24 | 18 | 10 | 59 | 8 | 126 |

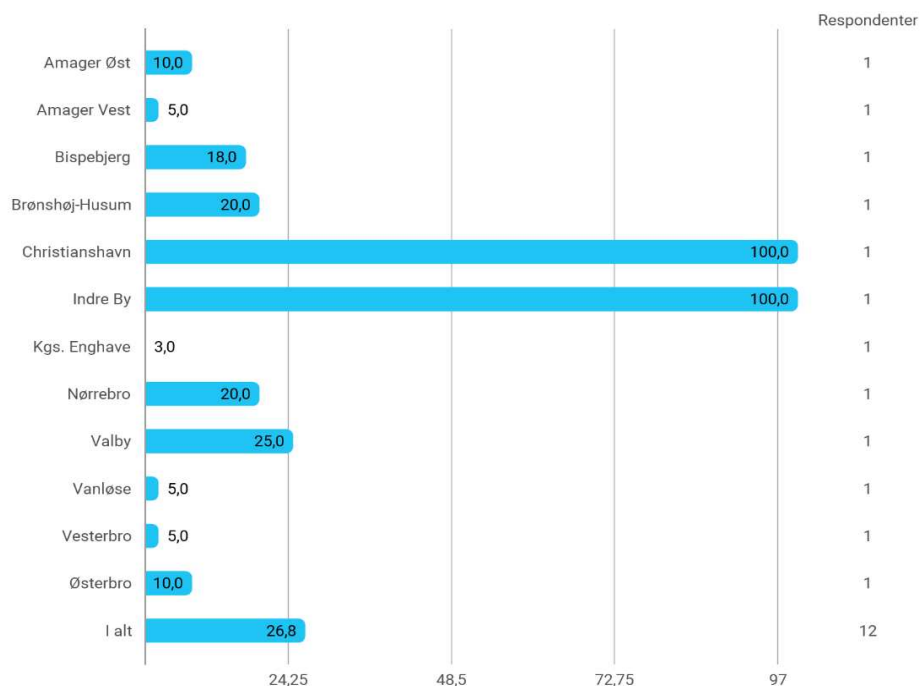
| | | | | | | | | |
|---------------------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|
| betydning for bydelen (4) | | | | | | | | |
| Procentvis andel | 3% | 2% | 19% | 14% | 8% | 47% | 6% | |
| I alt | 11 | 24 | 93 | 22 | 25 | 354 | 85 | 614 |
| Procentvis andel | 2% | 4% | 15% | 4% | 4% | 58% | 14% | |

Hvor mange af lokaludvalgenes høringsvar var til bydækkende høringer?



Ovenstående figur viser, at 250 ud af de 573 afgivne høringsvar var til bydækkende høringer. Det svarer til, at 44% af høringsvarene var til bydækkende høringer.

I hvor høj grad oplever lokaludvalgssekretariatet, at forvaltningerne tager højde for pointer i lokaludvalgenes høringsvar (estimat i %)?



Ovenstående figur viser, at det er lokaludvalgssekretariaternes oplevelse, at forvaltningerne tager højde for pointer i 27% af alle lokaludvalgenes høringssvar. I to lokaludvalgssekretariater er der en langt højere vurdering end i de øvrige sekretariater på 100%. Trækkes disse to vurderinger ud af gennemsnitsberegningen, er oplevelsen på tværs af 10 lokaludvalgssekretariater, at forvaltningerne i 12% (121/10) af høringssvarene tager højde for lokaludvalgenes pointer.

| I hvilke høringer indgik københavnerrinddragelse og hvor mange deltog i de enkelte aktiviteter? | | | | | | |
|---|---|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|
| Lokaludvalg | Høring nr. 1 | Antal deltagere | Høring nr. 2 | Antal deltagere | Høring nr. 3 | Antal deltagere |
| Østerbro | intern høring: Vibenshus runddel | 15 | Lokalplan: Børneriget | 2 | Lokalplan Sundmolen | 25 |
| Brønshøj-Husum | Kommuneplan 2019 | 1.241 | Høringssvar vedr. intern høring af lokalplan for Gadelandet | 1.648 | Høringssvar vedr. Biblioteksplanen 2019-2023 | 660 |
| Amager Vest | Kommuneplan strategi | 900 | kommuneplan | 700 | skole på Hannemanns alle | 40 |
| Amager Øst | Forudgående høring: vedr. kommende plejecenter og ældreboliger v. Sundparken (2018) | 80 | Forslag til lokalplan for Femøren (2018) | 80 | Femøren gademøde om helhedsplanlægning af området (2018) | 60 |
| Bispebjerg | Afdækning udsatte stofmisbrugere (borgerpanel, møde med aktører) | 706 | lokalplan Bomhusvej (borgermøde, og efterfølgende møde med udvalgte aktører) | 65 | ISS grunden (borgerpanel, workshop, borgermøde) | 650 |
| Christianshavn | Lokalplan Ørkenfortet | 502 | Flytning af Christianshavns Bibliotek | 322 | Biblioteksplan | 20 |

| I hvilke høringer indgik københavnerrinddragelse og hvor mange deltog i de enkelte aktiviteter? | | | | | | |
|--|---|------------------------|---|------------------------|---|------------------------|
| Lokaludvalg | Høring nr. 1 | Antal deltagere | Høring nr. 2 | Antal deltagere | Høring nr. 3 | Antal deltagere |
| Indre By | Biblioteksplanen - Omstigningstunne l ved Østerport | 25 - 0 | Nybrogade - Vesterport Banegrav | 65 - 120 | Skt Jørgens Sø (to møder)- statue af Inger Christensen | 350 |
| Kgs. Enghave | Ny skole på Sluseholmen, 3 gange Københavnerrinddragelse med i alt ca. 250 deltagere | 250 | KP19 Borgermøde på Jernbanegrunden i samarbejde med Vesterbro LU - ca. 20 deltagere fra Sydhavnen, ca. 80 fra Vesterbro | 20 | Industritrekanten/Syd havnsgade | 50 |
| Nørrebro | KP19 Meningsmåling på Facebook Borgerpanel undersøgelse Debat med udgangspunkt i dilemmaer på FB og Instagram (#Københavnersnak) Vi indsamlede input til Bilfri Søndag 2018 | 3.400 | Afdækning af indsatsen for udsatte stofbrugere i Kbh: Borgerpanelundersøgelse | 1.621 | Biblioteksplan Survey Spørgeskemaer på Nørrebro bib og Blågårdens bibliotek. Input fra medarbejdergruppen på bibliotekerne. Borgermøde i samarbejde med Bispebjerg- og Brønshøj-husum lokaludvalg | 653 |
| Valby | Ny Lokalplan for Gl. Køge Landevej, borgermøde | 50 | Københavns Biblioteksplan, borgermøde | 30 | | |
| Vanløse | Lokalplanforslag Hjørnestein II/Apollovej, Intern høring KP tillæg Apollovej | 80 | Lokalplanforslag Damhusengens skole | 40 | Øget badesikkerhed med elektronisk livredderovervågning | 25 |
| Vesterbro | KP 19 intern | 15 | KP19 offentlig høring, borgermøde | 100 | KP19 offentlig høring, borgerpanel | 966 |

| Lokaludvalg | Høring nr. 4 | Antal deltagere | Høring nr. 5 | Antal deltagere | Høring nr. 6 | Antal deltagere |
|--------------------|---|------------------------|--|------------------------|---|------------------------|
| Østerbro | Lokalplan: Vibenshus Runddel | 25 | Dispositionsforslag Strandboulevarden | 5 | Høring om Vandflyver | 4 |
| Brønshøj-Husum | Høringssvar vedr. Helhedsplan for Bystævneparken | 50 | Høringssvar vedr. projektforslaget til Husumforbindelsen | 160 | Cykelforbedring i Tingbjerg | 10 |
| Amager Vest | ny biblioteksplan | 20 | Englandsvej 51 | 30 | skoledistrikter | 40 |
| Amager Øst | Forslag til Lokalplan for Skolen v. Sundet (2018) | 30 | Borgermøde om Lokalplan for Amager Strandpark (2018) | 53 | Lokalplan for Ved Amagerbanen Nord (2019) | 36 |

| Lokaludvalg | Høring nr. 4 | Antal deltagere | Høring nr. 5 | Antal deltagere | Høring nr. 6 | Antal deltagere |
|----------------|---|-----------------|--|-----------------|---|-----------------|
| Bispebjerg | Kampsportens hus (tryghedsmøde og opslag i området, borgermøde) | 105 | Lersøparkens udviklingsplan (indhentning af oplysninger fra lokale aktører og det nedsatte panel i udviklingsplanen) | 17 | Nedlæggelse af tunnel ved Ryparken station (indhentning af oplysninger via Lundehuskulturforsyning) | 35 |
| Christianshavn | Lokalplan Kuglegården og Basecamp | 80 | Lokalplan for Dokøen | 100 | Ældrepolitik | 65 |
| Indre By | Laksegade Øst (to møder) - lokalplantillæg Studiestræde | 140-344 | Kommuneplanstrategi 18 - kommuneplanforslag 2019 | 103 | Vendersgade | 75 |
| Kgs. Enghave | Områdefornyelsen Karens Minde Aksen | 50 | Områdefornyelsen Pioparken | 75 | Stranden i Valbyparken | 100 |
| Nørrebro | Rantzausgades krydning - Den grønne cykelrute. Inddragelse på facebook, hvor vi bad om borgernes oplevelser. I høringssvaret indgik Lokaludvalgets dialog med Nørrebroerne omkring trafiksituationen i Rantzausgade gennem en årrække. Samt Områdefornyelsen Indre Nørrebros inddragelse om samme emne. | 500 | Nuuds Plads Vi har bedt om input på Facebook til folks holdning til højhus på Nuuds Plads. | 200 | Trafikplan for Indre Nørrebro - Her varetog Områdefornyelsen selv deres inddragelse, hvor lokaludvalgets repræsentanter deltager. Lokaludvalget har desuden fået input på facebook. | 30 |
| Valby | KK Integrationspolitik, møder i boligområder | 30 | Kommuneplanstrategi, fællesspisning på Kraftverket | 60 | Kultur i Kommuneplanstrategien, bydækkende møde på Global | 45 |
| Vanløse | Bynet 2019 | 15 | Intern høring KPS18 | 1.680 | Kommuneplan 2019 | 70 |

| Lokaludvalg | Høring nr. 7 | Antal deltagere | Høring nr. 8 | Antal deltagere | Høring nr. 9 | Antal deltagere |
|----------------|---|-----------------|--------------|-----------------|----------------------|-----------------|
| Østerbro | Intern Høring: Kommuneplanstrategi 18 | 2.528 | Ældrepolitik | 25 | Intern høring: KP 19 | 490 |
| Brønshøj-Husum | Høringssvar vedr. Kortlægning af musik i Københavns Kommune | 1.124 | | | | |

| Lokaludvalg | Høring nr. 7 | Antal deltagere | Høring nr. 8 | Antal deltagere | Høring nr. 9 | Antal deltagere |
|--------------|--|-----------------|---|-----------------|---|-----------------|
| Amager Vest | Vejlandskvarteret | 200 | Bella Kvarter | 40 | | |
| Amager Øst | Københavns Kommunes Ældrepolitik 2019-22 (2019) | 45 | Plan for Københavns Biblioteker 2019-23 (2019) | 95 | Ny Skole På Holmbladsgade (2019) | 45 |
| Bispebjerg | Parkeringszone Nordvest (borgermøde og borgerpanelsundersøgelse) | 785 | Lokalplan Peter Rørdamsvej (møder med beboerformand Bjergvænget samt borgermøde) | 52 | Lokalplan Rentemestervej Nord, serviceerhverv (indhentning af oplysninger fra vejlaugget DOREME) | 10 |
| Indre By | Restaurantionsforskrift | 1147 | Forskrift for udendørs musikarrangementer | 1124 | Plan for visuel kunst | 25 |
| Kgs. Enghave | Bynet/Busnet | 200 | | | | |
| Nørrebro | Kampspøtens Hus - Borgermøde afholdt af TMF sammen med Lokaludvalgene. | 35 | Kommuneplan 2019 - Københavnerinddragelsen blev foretaget ifm kommuneplanstrategien, hvor der blev lavet en stor borgerpanelundersøgelse. Det materiale har vi brugt i høringssvaret til kommuneplanen. | 2.905 | Udviklingsplan for Nørrebro Parken. Der blev nedsat brugerråd, hvor vi pegede på relevante aktører og deltog selv også. | 20 |
| Valby | Kommuneplan 2019. inddragelse på Valby Kulturdage | 300 | Kortlægning af musik i København/musikskoler. Minikonference | 40 | | |
| Vanløse | Mangfoldig og fokuseret københavnerinddragelse | 1.100 | Justering i p-zone tidsbegrænsninger | 25 | Handlingsplan for vejstøj | 25 |

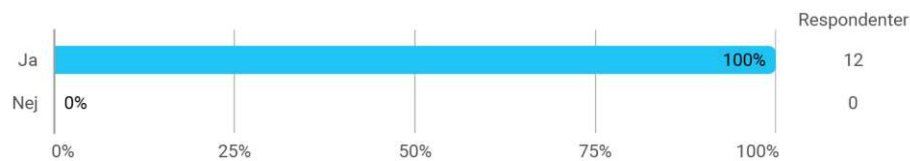
| Lokaludvalg | Høring nr. 10 | Antal deltagere | Høring nr. 11 | Antal deltagere |
|-------------|--|-----------------|---|-----------------|
| Østerbro | Biblioteksplan | 15 | KP19 | 3.531 |
| Amager Øst | Borgermøde Sundparken (2019) | 100 | | |
| Bispebjerg | naboorientering Bispevej 8 dispensation (kontakt til naboer) | 8 | Ekstraordinær skybrudspakke Skoleholdervej (indhentning af oplysninger fra skoleholdervej arbejdsgruppe og Områdefornyelse) | 15 |
| Indre By | Dispensation Ofelia Plads | 64 | Reklamestander Østergade | 0 |

| Lokaludvalg | Høring nr. 10 | Antal deltagere | Høring nr. 11 | Antal deltagere |
|-------------|---|-----------------|---|-----------------|
| Nørrebro | Udviklingsplan for Amor Parken. Der blev nedsat brugerråd, hvor vi pegede på relevante aktører og deltog selv også. | 20 | Lokalplanforslag Hermodsgade - input på facebook, samt henvendelser fra naboerne. | 20 |
| Vanløse | KFU Effektiviseringsforslag til 2020 | 25 | Grøn frivillighed | 40 |

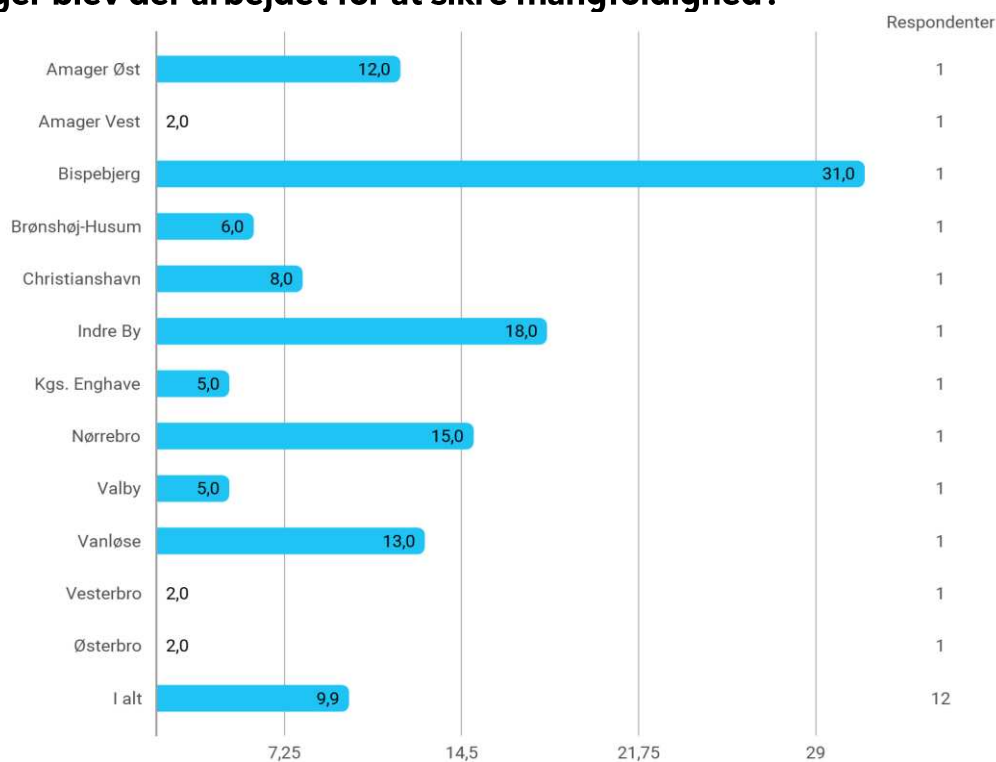
| Lokaludvalg | Høring nr. 12 | Antal deltagere | Høring nr. 13 | Antal deltagere |
|-------------|--|-----------------|---|-----------------|
| Bispebjerg | Frivillighedskordinator - fremtidigt samarbejde (møde med frivillige initiativer i bydelen) | 19 | Skybrudspakke 2020 (snak med relevante naboer som Grundtvigskirke, hospital, Skolehaver, FAKTI) | 16 |
| Indre By | Kultur- og fritidskompas | 0 | Statue af Karen Blixen | 0 |
| Nørrebro | Rantzausgade krydsning med Nørrebroruten. Det er en af de sager, der meget fint viser, hvordan ting kan tage lang tid og hvordan lokaludvalgene arbejder. Lokaludvalget har sammen med flere borgergrupper i små 10 år arbejdet for at få trafiksikret Rantzausgade. Der har været diverse møder gennem årene, en områdefornyelse med forskellig inddragelse samt en række opslag på facebook, hvor mange hundreder har tilkendegivet deres holdning. Så det er den inddragelse, der er sket over mange år og den historik som Lokaludvalget bygger deres høringssvar på. Det samme gælder en række af de andre høringssvar. | 300 | Vejstøj - Vi sendte undersøgelse ud via vores borgerpanel. | 2.700 |
| Vanløse | Biblioteksstrategi | 15 | | |

| Lokaludvalg | Samlet antal høringer med københavnerinddragelse | Samlet antal deltagere |
|----------------|--|------------------------|
| Østerbro | 11 | 6.665 |
| Brønshøj-Husum | 7 | 4833 |
| Amager Vest | 8 | 1970 |
| Amager Øst | 10 | 624 |
| Bispebjerg | 13 | 2.483 |
| Christianshavn | 6 | 1089 |
| Indre By | 16 | 3582 |
| Kgs. Enghave | 7 | 745 |
| Nørrebro | 13 | 12.404 |
| Valby | 7 | 555 |
| Vanløse | 12 | 3.140 |
| Vesterbro | 3 | 1.081 |
| I alt | 113 | 39.171 |

Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse i disse høringssager?



I hvor mange sager blev der arbejdet for at sikre mangfoldighed?



Ud af de 573 hørings svar lokaludvalgene afgav, blev der arbejdet for at sikre mangfoldigheden i 119 hørings svar. Det er et gennemsnit på 9,9 pr. lokaludvalg.

| | Hvilke metoder anvendte lokaludvalget for at sikre mangfoldighed? Beskriv med eksempler. | |
|----------------|--|---|
| Lokaludvalg | Eksempel 1 | Eksempel 2 |
| Østerbro | Gademøder med kaffevogn, 7 forsk. kvarterer, 7 forsk. tidspunkter | Kombinere metoder: facebook, borgermøde, borgerpanel og kaffevognsmøder |
| Brønshøj-Husum | Borgerpanelsundersøgelser | Diskussion Facebook |

| | Hvilke metoder anvendte lokaludvalget for at sikre mangfoldighed? Beskriv med eksempler. | |
|--------------------|--|---|
| Lokaludvalg | Eksempel 1 | Eksempel 2 |
| Amager Vest | Survey | Gademøder |
| Amager Øst | Gadeplansmøde forud for det formelle borgermøde, hvor repræsentanter fra LU, gik på gaden v. Metrostation Femøren (i forbindelse med lokalplanforslag for området) og talte med folk, der enten boede i området eller pendlede m. Metroen til og fra. Input fra dette mere uformelle gademøde indgik i planlægningen af det formelle borgermøde, som blev afholdt i samarbejde med TMF og input fra gademødet indgik også i LU's hørings svar. Ved at stå på gaden og tale med folk, nås andre målgrupper end dem der deltager i mere klassiske borgermøder. Fx børn, unge og børnefamilier. | Det digitale borgerpanel blev bl.a. brugt i forbindelse med den offentlige høring af Kommuneplan 2019 under overskriften: Hvordan skal byen udvikle sig? |
| Bispebjerg | Den mangfoldige inddragelse læser vi som værende at sikre en social bredde i inddragelsen. Bredden er selvfølgelig afhængig af hvad høringen handler om - det skal give mening for den gruppe, som man søger at inddrage. | Ved direkte kontakt til aktører som ved noget om emnet. Ved afdækning af udsatte stofmisbrugere, indhentede vi oplysninger fra herberg, boligsociale helhedsplaner og sociale viceværter. Ved skybrudspakke omkring Bispebjerg Bakke indhentede vi oplysninger fra nærliggende aktører som FAKTI, hospital, skolehaver osv. |
| Christianshavn | Annoncering i lokale medier | Annoncering på lokaludvalgets facebook, hjemmeside og nyhedsbrev |
| Indre By | Annoncering i lokale medier | Notits i lokalaviser |
| Kgs. Enghave | LU henvender sig til et mangfoldigt publikum ved at annoncere på Facebook, Instagram og lokale medier | LU indtænker sted for afholdelse af borgermøder, så f.eks. børnefamilier har bedre mulighed for at deltage. Borgermøder afholdes på skole, der indtænkes børnepasning og børnevenlig mad |
| Nørrebro | Vi forsøger altid at komme i kontakt med de aktører, der er relevante i de forskellige høringer. Men når man snakker ombygning af Blegdamsvej 28 eller Rådmandsgade 53A, så er det jo lidt luftigt at snakke om mangfoldighed. Så er det jo dem, der bor i nærheden, der er relevante. Netværksmøder med nøgleaktører | Spørgeskemaer |
| Valby | Borgermøde om lokalplan for Gl. Køge Landevej: invitation blev husstandsomdelt til de nærmeste boligområder | Biblioteksplan: der afholdtes sammen med Kultur V workshops, hvor der målrettet var inviteret ældre og unge biblioteksbrugere |

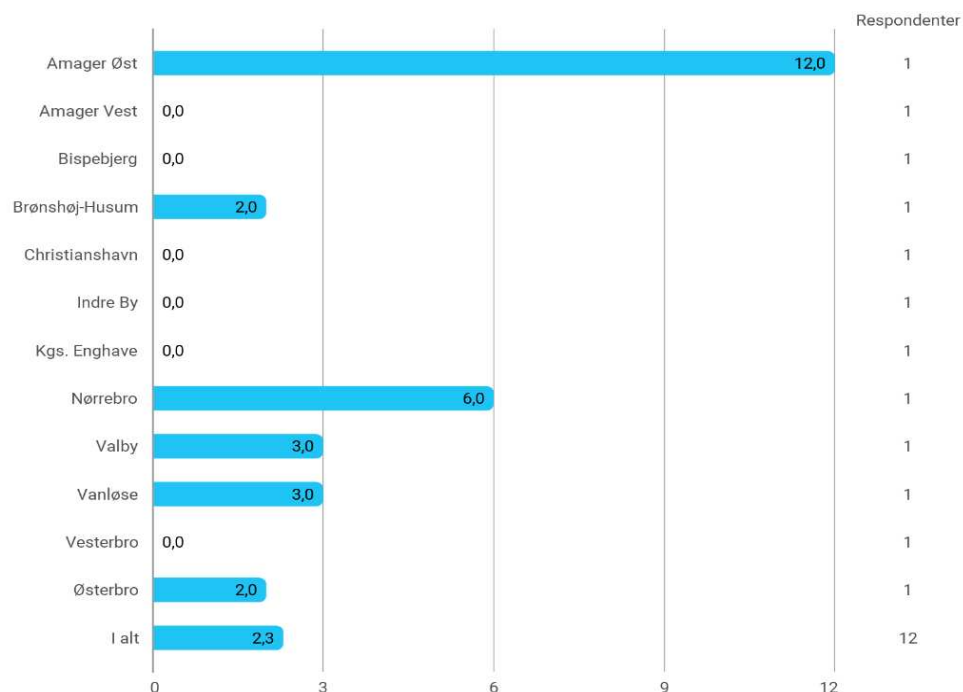
| | Hvilke metoder anvendte lokaludvalget for at sikre mangfoldighed? Beskriv med eksempler. | |
|--------------------|--|---|
| Lokaludvalg | Eksempel 1 | Eksempel 2 |
| Vanløse | <p>Borgerpanelundersøgelse: Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel er et værktøj, der giver mulighed for, at alle vanløseborgere over 15 år løbende kan blive inddraget i aktuelle sager i bydelen. Borgerpanelundersøgelser er oplagte at tage i brug i forbindelse med større høringer eller i forbindelse med lokaludvalgets indsatsområder. Borgerpanelet er et effektivt værktøj, der gør det muligt at komme i dialog med en stor og mangfoldig skare af bydelens borgere. Vanløse Lokaludvalg har tidligere udsendt undersøgelser om parkeringsforhold, motions- og idrætsvaner, udvikling af torve og parker m.m. Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel har ca. 3.500 medlemmer. Som medlem af borgerpanelet får man tilsendt spørgeskemaundersøgelse til sin e-mail ca. 2-3 gange om året. Det er frivilligt, hvilke og hvor mange af undersøgelserne medlemmerne af panelet vil deltage i. Der samles op på den enkelte undersøgelse og dens resultater i et lokaludvalgsmøde, og resultaterne af de enkelte undersøgelser offentliggøres på lokaludvalgets hjemmeside. Vanløse Lokaludvalg har også i samarbejde med Borgerrepræsentationens Sekretariat udsendt en borgerpanelundersøgelse vedr. mangfoldig og fokuseret Københavnerinddragelse, hvor vi indtil videre har modtaget ca. 1300 besvarelser (undersøgelsen er endnu ikke afsluttet).</p> | <p>Borgermøder og workshops: Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper</p> |
| Vesterbro | Workshop for børn | Møde i kontaktcenter |

| Lokaludvalg | Eksempel 3 | Eksempel 4 | Eksempel 5 |
|--------------------|--|---|-------------------------|
| Brønshøj-Husum | Borgermøder i berørte områder | | |
| Amager Vest | workshops | Borgermøder | Kommunikation om høring |
| Amager Øst | <p>I forbindelse med den offentlige høring af KP19, fik LU lavet 4 videoer af delområder i det Nordøstlige Amager, som ved hjælp af droneoptagelser, interviews og baggrundsviden giver et lidt anderledes formidlingsperspektiv på byudviklingspotentialerne samt udfordringer i disse delområder. Videoerne er delt på sociale medier og website. Videoerne er blevet set og delt flere tusinde gange, og kommer således meget bredere ud end et foto eller billede.</p> | <p>I forbindelse med den forudgående høring af KP19 holdt LU et stort borgermøde på Kofoeds Skole om udviklingen af det Nordøstlige Amager. Her havde sekretariatet udover formidling i lokalaviser, FB, flyers og plakater, skrevet personligt ud til hhv. boligforeninger, kolonihaveforeninger, kultur og fritidsforeninger, grundejere, virksomheder med mere - cirka 150 personlige emails blev sendt ud, og på borgermødet deltog som resultat over 100 deltagere. Metoden er god men tidskrævende.</p> | |

| Lokaludvalg | Eksempel 3 | Eksempel 4 | Eksempel 5 |
|--------------------|--|---|---|
| Bispebjerg | På gaden møder - hvor lokaludvalgsmedlemmer står med kaffeservering og klar til dialog. | Via lokalkendskab opsøge relevante målgrupper som ellers ikke blander sig i debatten. Eksempelvis Herberget i Hillerødgade, brugere af legepladsen på Hulgårdsplads, opsøgende indsats til bestyrelser og ejendomsfunktionærer ift. utryghed i kældre, opsøgende arbejde hos Blindes Arbejde og Kringlebakken som opstart på fokus på FNs Verdensmål. | |
| Christianshavn | Annoncering på kommunens facebook | Annoncering på plakatstander og med flyers | |
| Indre By | Omtale i regionale medier | Info på lokaludvalgets hjemmeside og facebookside | Info i lokaludvalgets nyhedsbrev |
| Kgs. Enghave | LU prøver at tilpasse tidspunkter for Københavnerinddragelse, så flest muligt kan deltage | | |
| Nørrebro | Facebook | Borgermøde | Borgerpanel |
| Valby | Integrationspolitikken: Der blev afholdt en samtalesalon på flygtningecenteret på Ottiliavej. Derudover deltog lu medlemmer i morgenmadsarrangement i BABA | Kommuneplanstrategi: LU medlemmer deltog i middag på Kraftverket og drøftede | KP2019: Dilemmaer i KP blev fremlagt for borgerne på Valby Kultur dage. Borgerne kunne markere usikre trafikforhold og andet på opsatte kort. Børn byggede ønsker i lego. |

| Lokaludvalg | Eksempel 3 | Eksempel 4 | Eksempel 5 |
|-------------|--|--|------------|
| Vanløse | <p>Strategiske kommunikationsindsatser: I samarbejde med sekretariatet udarbejder lokaludvalget strategiske kommunikationsplaner, der understøtter en mangfoldig københavnerinddragelse. I samarbejde med forvaltninger kortlægger lokaludvalget relevante målgrupper ud fra den enkelte sag, hvorefter en kommunikationsindsats tilrettelægges. Alle inddragelsesindsatser som f.eks. borgermøder og byvandring bliver kommunikeret bredt ud til vanløseborgere igennem sociale medier, annoncering, pressemeddelelser i lokalavisen, nyhedsbreve, uddeling af flyers, gennem netværk m.m. Dette for at sikre en generel synlighed i bydelen af lokaludvalgets aktiviteter. Herudover tilrettelægges også særlige kommunikationsindsatser mod borgere, der er af særlig interesse for den pågældende aktivitet/indsats samt de borgergrupper, som lokaludvalget generelt har mindre kontakt til. En indsats kan være at opsøge relevante netværk, foreninger, institutioner m.m. Andre indsatser kan være at producere en video eller grafisk materiale, ophænge kommunikationsmaterialer strategiske steder i bydelen eller husstandsomdele kommunikationsmateriale.</p> | <p>Møder i byrummet og byvandring: Lokaludvalget har flere gange samarbejdet med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særligt velegnet til at få borgers indsigter i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryghedsvandring i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktiske og konkrete problemstillinger.</p> | |

I hvor mange af disse sager, har lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelse?



Ud af de 113 høringsvar med københavnerinddragelse havde lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelse i 28 af dem. Det svarer til 25% ($28/113 \cdot 100$).

| Lokaludvalg | Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det var godt/dårligt. |
|----------------|--|
| | Eksempel på et godt samarbejde |
| Østerbro | nej |
| Brønshøj-Husum | Samarbejde med KFF om Brønshøj Gl. Skole som Kulturhus |
| Amager Vest | BUF henvender sig til lokaludvalget ifm. ny skole der skal bygges og inviterer LU til samarbejde om inddragelse |
| Amager Øst | Der har været et rigtig godt samarbejde med TMF, i forbindelse med anlæg af en trafiklegeplads på Backersvej i den sydlige del af Amager Øst. En mindre arbejdsgruppe fra lokaludvalget gik i 2016 igang med at teste en midlertidig trafiklegeplads af på hjørnet af Backersvej og Formosavej. TMF har fra starten bakket op om projektet, og har bl.a. lånt materiel som bænke, skraldespande og vejskilte til pladsen, samt vandet plantekasser og opsat grill og borde bænkesæt - helt uden omkostninger for Lokaludvalget. TMF har været med til at bane vejen for, at pladsen i 2019 blev anlagt permanent. I selve anlægsfasen har TMF også været en god samarbejdspartner i forhold til at holde LU løbende orienteret om processen og afholde løbende borgermøder på pladsen samt løbende interne møder med lokaludvalgsmedlemmer. Pladsen blev åbnet i sommeren 2019 med 300 deltagere og med åbningstale af Teknik- og Miljøborgmesteren. |
| Bispebjerg | SOF indtagelsesrum |
| Christianshavn | Borgerdialog om Dokøen, hvor der blev samarbejdet med TMF og Mærskfonden om et indledende borgermøde og et borgermøde om lokalplanforslaget. |
| Indre By | Laksegade Øst, Vendersgade |
| Kgs. Enghave | Samarbejdet mellem TMF, Valby Lokaludvalg og Kgs. Enghave Lokaludvalg om Stranden i Valbyparken, hvor forvaltningen tidligt rettede henvendelse til de to lokaludvalg, aftalte forløbet, borgermøde blev afholdt som aftalt og med stor og engageret deltagelse, og forvaltningen tog borgernes reaktioner og input med hjem og arbejdede videre med dem. Senere er der også i samarbejde mellem de to LU og TMF afholdt "byvandring" på i Valbyparken og ved den kommende strand. |
| Nørrebro | Kampsportens Hus - Her havde vi et tæt og godt samarbejde med forvaltning og sagsbehandler og kunne drøfte problematikker undervejs. |

| | |
|--------------------|---|
| Lokaludvalg | Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det var godt/dårligt. Eksempel på et godt samarbejde |
| Valby | Ny skole på Torveporten. LU blev tidligt inviteret til at deltage i møder med skolebestyrelser og ledelser. LU, BUF, TMF (Områdefornyelsen) og KFF afholdt sammen borgermøde om emnet. LU deltager løbende i møder om struktur for den ny skole og holdes ofte informeret. |
| Vanløse | Kommuneplansstrategi 2018 er et eksempel på et godt samarbejde med forvaltningen, hvor vi blev tidligt inddraget og var i løbende i dialog med forvaltningen op til høring, hvilket gav os tid til at udarbejde borgerpanelsundersøgelse og et opfølgende borgermøde. Generelt prioriterede forvaltningen borgerinddragelse og at samarbejde med lokaludvalget. Herudover var opfølgningen på høringen god. |
| Vesterbro | |

| | |
|--------------------|--|
| Lokaludvalg | Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det var godt/dårligt. Eksempel på et dårligt samarbejde |
| Østerbro | nej |
| Brønshøj-Husum | TMF i forbindelse med Husumforbindelsen pga. skiftende udmeldinger herom |
| Amager Vest | SOF sender en høring med frist på 4 uger efter at have gennemført borgerinddragelse i bydelen uden at informere/involvare AVLU |
| Amager Øst | I forbindelse med borgermøde for lokalplanforslag for Skolen v. Sundet, var LU ikke gjort opmærksom på, at BUF/TMF i ugen efter det borgermøde, som LU holdt om Forslag til lokalplan i samarbejde med TMF, blev afholdt et andet møde, som specifikt var tilrettet forældre til børn på skolen (inviteret via skoleintra). Resultatet var, at der ikke dukkede ret mange op til LU's borgermøde (der bl.a. også var inviteret til via skoleintra). Hvis BUF havde formidlet dette videre til LU, kunne vi have lavet et stort (og velbesøgt) borgermøde i fællesskab. |
| Bispebjerg | De tidligere nævnte sager med skæve boliger og flygtningecenter. I begge tilfælde var der rig mulighed for at lave mangfoldig inddragelse lokalt. Det ville blot kræve, at lokaludvalget blev kontaktet ved opstart af projekterne |
| Christianshavn | Når vi samarbejder med forvaltningerne om borgerdialog vedr. høringssager, er samarbejdet som regel godt. |
| Indre By | |
| Kgs. Enghave | Mødet om KP19 i Jernbanebyen var arrangeret sammen med ØKF (CUBU), men der blev mere lagt vægt på at gøre OB (som deltog i første del af mødet) tilfreds end på at inddrage borgerne. På den måde kom det ellers vigtige møde mere til at virke som en showcase for OB end som opmærksom borgerinddragelse. |
| Nørrebro | Alle de høringer, hvor vi kun får 2 ugers frist - Det giver ikke mulighed for hverken borgerinddragelse eller behandling på Lokaludvalgsmøde. |
| Valby | Ny institution på Saxtorphsvej: trods tidligere samarom en anden institution og løfte om ikke at bebygge et område, planlagde ØKF (Team Ejendomsoptimering), BUF og KEID en institution. LU fik beskeden, da der blev fremlagt et ønske om ændret ramme i KP2019 og afsat budgetmidler. Ved forespørgsel var beskeden, at beslutningen var taget. Senere er der dog kommet en dialog om eventuelle andre muligheder. |
| Vanløse | Forslag om justering af P-zone tidsbegrænsninger pga. at høringsprocessen var kort og lå hen over julen. Dette gjorde det vanskeligt at lave borgerinddragelse selvom, at høringen havde særlig betydning for bydelen. |
| Vesterbro | |

3. Miljøopgaven

Varetager lokaludvalget selv miljøopgaven in house



Vedr. de lokaludvalg, der har hjemtaget Miljøopgaven

| Lokaludvalg | Hvad bruger lokaludvalget den/de faste miljømedarbejder til? |
|----------------|---|
| Brønshøj-Husum | Hovedsageligt eksekveringen af indsatser på miljø, natur og klimaområdet som beskrevet i den gældende bydelsplan og arbejdsplan. Miljømedarbejderen fungerer som sekretær for lokaludvalgets miljøudvalg. Herudover besvares borgerhenvendelser samt deltagelse i faglige netværk. Har de seneste år været projektleder på den årlige husstandsdelte publikation "Bydelsguiden". |
| Bispebjerg | BLU tolker miljøopgaven bredt. Der arbejdes strategisk med byplanlægning i et miljøperspektiv. Miljømedarbejderen indgår i den samlede opgaveløsning med betjening af borgere, politikere, lokaludvalg mm. Miljømedarbejderen har ansvar for bymiljøudvalget, det største underudvalg under lokaludvalget. Med udgangspunkt i dette udvalg arbejdes der med byrumsprojekter, plansager, trafik og tilgængelighed, støj og partikelforurening, klimatilpasning, miljø, bæredygtighed, og naturprojekter. |
| Kgs. Enghave | Kgs. Enghave har fokus på Sydhavnstippen som naturområde, også her arbejdes der meget med netværk og samarbejde samt formidlingsprojekter og et stort aktørprojekt i efteråret (Høstpiknic) Vesterbro- og Kgs. Enghave Lokaludvalg havde en sygemeldt miljømedarbejder frem til 1. maj 2019 |
| Valby | Miljømedarbejderen varetager den daglige miljøopgave i lokaludvalgssekretariatet og har bl.a. ansvar for den daglige kontakt til og drift af Lokaludvalgets miljøgruppe. Miljømedarbejderen laver i samarbejde med Miljøgruppen årsplan for miljøarbejdet. Miljømedarbejderen leverer input til relevante høringer og tager imod borgerhenvendelser i klima og miljøspørgsmål. Miljømedarbejderen arrangerer miljøgruppens klima og miljøarrangementer, er netværksfacilitator og tovholder for Valby Erhvervsnetværk og Valby Reparationsnetværk samt deltager i møder, netværk og arbejdsgrupper med klima eller miljøindhold. |
| Vanløse | Miljømedarbejderen er tilknyttet lokaludvalgets Natur- og Miljøgruppe som i Vanløse er meget engageret og ressourcestærk. Miljømedarbejderens primære arbejdsopgaver er at understøtte de projekter og indsatsområder som arbejdsgruppen ønsker at arbejde med. Derudover indgår medarbejderen i sekretariatet på lige fod med de andre medarbejdere hvad angår den daglige drift. |
| Vesterbro | Vesterbro Lokaludvalg har fokus på det natur- og miljøværksted som de overtog fra miljøpunktet, der ligger i Saxoparken. Her arbejdes der på at etablere nye netværk og samarbejder. Der laves forskellige natur- og miljøformidlingsprojekter, med primært fokus på børn og familier. Vesterbro- og Kgs. Enghave Lokaludvalg havde en sygemeldt miljømedarbejder frem til 1. maj 2019 |

| Lokaludvalg | Hvor mange puljemidler har lokaludvalget bevilget til miljøprojekter i 2019? |
|----------------|--|
| Brønshøj-Husum | 97.600 |
| Bispebjerg | 213.150 |
| Kgs. Enghave | 45.607,20 |
| Valby | 237.500 |
| Vanløse | 137.015 |
| Vesterbro | 25.783,34 |
| Samlet beløb | 756.655,54 |
| Gennemsnit | 126.109,22 |

| | Hvilke projekter arbejder miljømedarbejderen med? (oplistning af titel på projekter) | | | | | | | |
|--------------------|---|--|--------------------------------------|---|--|---|--|--|
| Lokaludvalg | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Brønshøj-Husum | Utterslev Mose - borgerdrevet naturpleje | Utterslev Mose - ny skiltning - et samskabelsesprojekt | Utterslev Mose - det årlige Mosetræf | Naturbyen - planlægning af 20 offentlige miljø- og naturaktiviteter | Naturbyen - forårsfesten | Borgermøder og forurening af luft og vand | Udvikling af miljønetværk i bydelen | Bydelsguiden |
| Bispebjerg | Mosetræf i Utterslev Mose, årlig begivenhed | Ultrafine partikler langs de mest trafikerede veje i bydelen | Byrumsprojekt på Lundehustorvet | Grønt netværk, for alle med interesse for det grønne i bydelen | Hulgårds Plads, bedre indretning og med højde for partikelforurening | FNs Verdensmål, kampagne i oktober 2019 | Lokalplaner, løbende | sager fra forvaltninger eller borgere om skybrud, trafik, parkeringszoner mm |
| Kgs. Enghave | Partnerskab Tippen Syder (drift) | Høstpicnic | Genbrugsjulepyntworkshop | Naturskolen | Ladcykler | Opdatering af cykelkort | Opdatering af flyer om Tippen | |
| Valby | Store forårsrengøring i Valby | Klimafestival på Toftegårds Plads | Byttemarked | Miljøgruppen til juletræstænding | Repaircaféer i Valby | Erhvervsnetværksmøder | Miljøgruppen | Valby som byvenlig bydel |
| Vanløse | Kunstgræs | Byttestation | Byttemarkeder | Brændefyring/luftforurening | Hold Vanløse Ren | Oplysningskampagne for hundeejere | Damhustræf | Naturture |
| Vesterbro | Træstubben (drift) | Træstubben: haveprojekt | Træstubben: Kompostprojekt | Træstubben: Grønt tag på byttestation | Byttestation, ombygning | Byttestation (drift) | Tryk af Cykelfolder (sammen med TMF og andre LU) | Projekt Blomstrende By |

| | Hvilke projekter arbejder miljømedarbejderen med? (oplistning af titel på projekter) | | | | | | | |
|--------------------|---|------------------------------------|---|--|----------------------------------|----------------------------|----------------------|--|
| Lokaludvalg | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | |
| Valby | Affaldssortering på Valby Kulturdage | Affaldssortering i Valby Kulturhus | Fokus på unge tilflyttere i studieboliger og på kollegier | Begrønning af Toftegårds Plads Nord og Syd | Byttehylder- og bytteøer i Valby | Fokus på energibesparelser | Luftkvalitet i Valby | |
| Vanløse | FN's verdensmål | Naturpleje | Skybrudsplanlægning | Fugleliv på Damhusengen | Ressource- og affaldsplanen | Grøndalsparken | Træpolitik | |
| Vesterbro | Ladcykel (drift) | Træstubben Julestue | | | | | | |

| | Hvilke projekter arbejder miljømedarbejderen med? (oplistning af titel på projekter). | | | | |
|--------------------|--|------------------------|-----------|-----------|-----------|
| Lokaludvalg | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| Vanløse | Dræning af boldbaner | Natur- og Miljøstation | | | |

På tværs af alle lokaludvalg, der har hjemtaget miljøopgaven, arbejdede miljømedarbejderne med 65 projekter. Det er et gennemsnit på 11 projekter pr. lokaludvalg (65/6). Der er en variation på mellem 7-15 projekter i de enkelte lokaludvalg.

Vedr. de lokaludvalg, der har indgået en driftsstøtteaftale med det lokale miljøpunkt om at varetage miljøopgaven

| Lokaludvalg | Hvor mange puljemidler bevilgede lokaludvalget til miljøpunktet i 2019 til miljøprojekter, foruden den faste driftsstøtte? |
|-------------------|--|
| Østerbro | 542.000 |
| Amager Vest | 600.000 |
| Amager Øst | 600.000 |
| Christianshavn | 100.000 |
| Indre By | 686.939 |
| Nørrebro | 600.000 |
| I alt | 3.128.939 |
| Gennemsnit | 521.490 |

| Lokaludvalg | Hvilke projekter/emner gik disse "ekstra" puljemidler til? | | | | | |
|----------------|--|---|---|---|--------------------------------------|-----------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Østerbro | Undervisning af skolebørn | Miljøaktiviteter /events | Koordinering og administration af udlån | Indsats ifm. luftforurening | Publikationer | Kommunikation og formidling |
| Amager Vest | Mad og bæredygtighed | Grønne byrum | Lige adgang til miljø | Amager Fælled | Affald og cirkulær økonomi (ny) | Luftkvalitet og brændeovne |
| Amager Øst | Mad og bæredygtighed | Grønne byrum | Lige adgang til miljø | Cykelfællesskaber | Affaldssortering og cirkulær økonomi | |
| Christianshavn | Supplerende driftsstøtte ud over den fra KK | | | | | |
| Indre By | Supplerende driftsstøtte ud over den fra KK | Kalibrering af partikelmåler | | | | |
| Nørrebro | Projekt: Åbning af Ladegårdsåen | Projekt: Klima, vand og energibesparelser | Projekt: Klimatilpasning og skybrud | Projekt: Luftforurening og trafikplaner | | |

4. Puljemidler

| Lokaludvalg | Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne |
|----------------|---|
| Østerbro | <p>Ansøgninger modtages i sekretariatet, kvittering til ansøger. Evt. sagsoplysning og herefter sende til puljeudvalg (7 LU-medlemmer) Puljeudvalg behandler sammen med sekr. medarbejdere ansøgningerne og kommer med indstillinger til LU. LU-behandler ansøgninger. Sekr. sender svarbreve til ansøger og varetager den videre sagsbehandling. I svarbrevet anføres, at projektet skal afholdes i overensstemmelse med ansøgning og ændringer skal godkendes af sekretariatet. Støttemodtagere skal indsende regnskab og evaluering ca. 1 måned efter projektafslutning, som sekretariatet skal godkende før støtte udbetales. Støtten udbetales til ansøgers NEM-konto (enten via eget cpr-nr. eller forenings cvr-nummer). Der tages stikprøvekontrol af ca. 10 % af de bevilgede ansøger. Ansøger indkaldes til stikprøve, når regnskab og evaluering er indsendt. Stikprøven tages på baggrund af følgende kriterier: jævnt fordelt på året, fordelt mellem mindre og større bevillinger, fordelt mellem nye og kendte ansøgere, men som oftest på grund af konkret mistanke - for "lige" beløb i regnskab, rod i regnskab, mistanke om dobbelt fakturering på tværs af LU.</p> |
| Brønshøj-Husum | <p><u>Overordnet om puljen:</u> Brønshøj-Husum Lokaludvalg beslutter årligt en fordeling af de udlagte puljemidler fra Borgerrepræsentationen til selvstændig varetagelse. Her øremærkes en andel (54% i 2018 og 52% i 2019) til eksterne ansøgere i en pulje - Bydelspuljen. Fra marts 2018 til december 2019 har der været 12 ansøgningsfrister til henholdsvis 2018- og 2019-puljemidler (ansøgninger til 2020-puljemidler behandlet i slutningen af 2019 er IKKE taget med her). Ansøgningerne bliver endeligt behandlet ca. en måned efter puljefristen på et lokaludvalgs møde.</p> <p><u>Forbehandling:</u> Sekretariatet modtager ansøgningerne til Bydelspuljen på mail fællespostkassen. Sekretariatet forbehandler ansøgningerne: tjekker at ansøgningerne indeholder de nødvendige oplysninger til lokaludvalgets behandling og at budgettet giver mening, skriver et resumé af hver ansøgning, som sendes med ansøgningen (tid, sted, indhold, målgruppe, samarbejdspartnere, annoncering samt budgetoverblik), sender de fulde ansøgninger med resuméer til fagudvalgene samt en fordeling af, hvilke fagområder ansøgningerne falder under og dermed hvilket fagudvalg, der skal behandle hvilke ansøgninger.</p> <p><u>Lokaludvalgets behandling af ansøgninger:</u> Fagudvalgene behandler på deres fagudvalgsmøder ansøgningerne ud fra lokaludvalgets puljestøttekriterier, ansøgningens indhold og budget etc. De laver en indstilling om støtte eller afslag til forretningsudvalget. På baggrund af fagudvalgenes behandling laver forretningsudvalget en indstilling til lokaludvalget. Denne kan være delt i løsning A eller løsning B, hvis flere fagudvalg har behandlet en ansøgning, og der ikke er enighed i forretningsudvalget. Der indstilles til støtte, delvis støtte eller afslag. Ved delvis støtte eller afslag skrives en saglig begrundelse herfor, ligesom pengene kan øremærkes til dele af budgettet. Derefter behandles ansøgningerne endeligt på det kommende lokaludvalgs møde. Efter lokaludvalgs mødet sender sekretariatet et tilsagns- eller afslagsbrev til ansøger med betingelserne for puljestøtten eller begrundelsen for afslaget. Her angives en frist for indsendelse af evaluering og regnskab en måned efter, at projektet er afsluttet.</p> <p><u>Evaluering og regnskab:</u> Ansøger sender evaluering og et endeligt regnskab til sekretariatet. Hvis fristen for indsendelse af evaluering overskrides, sender sekretariatet en rykker til ansøger med ny frist på 14 dage. Hvis ikke evalueringen modtages, bortfalder støtten. Sekretariatet sikrer, at projektet er gennemført i overensstemmelse med beskrivelsen i ansøgningen, og sammenholder det endelige regnskab med ansøgningens budget. Hvis der er afvigelser, bedes ansøger om at regnskabsforklare. Forudsat der er overensstemmelse mellem budget og regnskab, samt at evalueringen er i orden, udbetaler sekretariatet puljestøtten til ansøgeren. Sekretariatet laver stikprøvekontrol på 10% af ansøgningerne. Udvalgte ansøgere sender bilag for de poster, der indgår i deres regnskab. Sekretariatet kontrollerer, at bilagene stemmer overens med det indsendte regnskab. Projekterne er udvalgt, så de spreder sig over året og indenfor forskellige typer af projekter.</p> |

| Lokaludvalg | Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne |
|-------------|---|
| Amager Vest | <p>Tjek om 1) skema, beskrivelse og budget er vedlagt og fyldestgørende 2) dato for afholdelse efter LU behandling 3) ansøgt beløb over/under 20.000kr</p> <p>Bekræftelsesmail til ansøger, med eventuelt opklarende spørgsmål (se ovenfor)</p> <p>Journalisering: e-doc og puljeark (excel)</p> <p>Fordel ansøgninger mellem arbejdsgrupperne kultur&fritid, børn&unge, SOSIE, Fysisk</p> <p>Ansøgningerne behandles i arbejdsgrupperne, der indstiller til tilsagn/afslag med forklaringer ift. kriterierne</p> <p>Behandles på LUmødet</p> <p>Tilsagn/afslag sendes til ansøger. Afslag med saglig begrundelse for afslag. Tilsagn med regler for overholdelse, regnskab og dokumentation og tidsfrist</p> <p>Hvis tidsfrist ikke overholdes, sendes rykker</p> <p>Inden sekretariatet udbetaler underskudsgarantien, kontrollerer puljeansvarlig at ansøger har overholdt de krav, der er nævnt i tilsagnsbreve:</p> <p>I indsender regnskab rettidigt. Med mindre andet aftales, bortfalder tilskuddet fra Amager Vest Lokaludvalgs bydelspulje, såfremt regnskab ikke indsendes rettidigt.</p> <p>Regnskabet skal være stillet op som budgettet med de samme udgiftsposter, da vi skal kunne sammenligne de faktiske udgifter med de budgetterede.</p> <p>I gennemfører projektet, som beskrevet i ansøgningen, og informerer os med det samme, hvis der sker væsentlige ændringer, herunder også hvis I skifter kontaktperson.</p> <p>I nævner lokaludvalget i jeres program, på plakater og i alt andet informationsmateriale med navn og logo. Vores logo ligger på www.avlu.dk/om-lokaludvalget/logo. Dokumentation herfor indsendes sammen med regnskabet.</p> <p>I fotograferer projektet og sender de digitale billeder til os på info@avlu.dk. Så kan vi nemlig fortælle andre om, hvad Bydelspuljens penge går til. Fx på hjemmesiden, nyhedsbreve osv.</p> <p>Regnskab Når alle regninger er betalt, sender I det færdige regnskab til os pr. mail. Stil det op på samme måde som budgettet med præcis samme poster.</p> <p>Vi vil ikke se kvitteringer i første omgang, men sørg for at gemme dem. Lokaludvalget foretager løbende stikprøvekontrol af de indsendte regnskaber.</p> <p>Et cvr-nummer eller cpr-nummer på den projektansvarlige</p> <p>Vi udbetaler pengene til en NemKonto. Derfor skal vi kun bruge cvr-nummer eller cpr-nummer. Ikke dine bankoplysninger.</p> <p>Dokumentation for at I har gennemført projektet</p> <p>Det kan være en plakat, flyer, avisartikel eller andet, hvor jeres arrangement bliver nævnt. Og husk nu de digitale fotografier! Desuden ser Amager Vest Lokaludvalg gerne at I ligeledes fremsender en kort skriftlig redegørelse for afvikling af arrangementet.</p> <p>Stikprøve af 10% af de ikke-kommunale ansøgere</p> |

| Lokaludvalg | Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne |
|-------------|---|
| Amager Øst | <p>Sekretariatet modtager og sagsbehandler ansøgninger og fordeler dem ud i lokaludvalgets faste arbejdsgrupper, alt efter hvilket fagområde ansøgningerne hører under.</p> <p>Arbejdsgrupperne behandler ansøgningerne på deres månedlige møder og udarbejder indstillinger til lokaludvalget. Der behandles ansøgninger på alle lokaludvalgets møder. Hver ansøgning har et separat punkt på dagsordenen til lokaludvalgsmøderne.</p> <p>Ansøger indsender 1 md. efter projektets afslutning regnskab, evalueringsskema og dokumentation for projektets afholdelse. Sekretariatet kontrollerer, at midlerne er anvendt i overensstemmelse med de budgetposter, der fremgik af ansøgningen.</p> <p>Der foretages stikprøvekontrol på 10% af de støttede projekter.</p> |

| | |
|-------------------|--|
| <p>Bispebjerg</p> | <p>Procedure for Bispebjerg Lokaludvalgs behandling af ansøgninger om midler fra Bispebjerg Bydelspuljen. Sekretariatet er ansvarlige for den administrative behandling af ansøgningerne og varetager administrationen af puljemidlerne. Bispebjerg Lokaludvalg er ansvarlig for den endelige behandling af ansøgningerne og beslutter på baggrund af indstilling fra det nedsatte puljeudvalg. Kun medlemmer af lokaludvalget kan deltage i møderne i Puljeudvalget. Alle medlemmer af lokaludvalget bliver indkaldt til møderne i Puljeudvalget. Almindelige habilitetsregler er gældende for medlemmerne af lokaludvalget og ved behandling i puljeudvalget.</p> <p>Ansøgninger skal være indsendt til Lokaludvalgets sekretariat normalt senest 3 uger før det ordinære møde hvor ansøgninger behandles.</p> <p>Lokaludvalget behandler normalt ansøgningerne 4 gange om året - i februar, april, september og november måned. Mødedatoerne fremgår af Lokaludvalgets hjemmeside under kommende møder. Projektet/aktiviteterne skal som hovedregel afholdes i det kalenderår, hvor puljemidlerne er bevilget. Dog kan der indsendes ansøgning om aktiviteter/projekter der afholdes i det efterfølgende år til behandling på Lokaludvalgets møde i november.</p> <p>Procedure: Sekretariatet modtager og registrere ansøgningen i E-doc. Ansøgningen udskrives og indsættes i relevant arkivmappe under den måned hvor ansøgningen forventes behandlet i Bispebjerg Lokaludvalg.</p> <p>Modtagelsen bekræftes overfor ansøgeren (pr mail eller brev). Ansøgeren bliver oplyst om, hvornår ansøgningen vil blive behandlet i Lokaludvalget. Ansøgningen bliver gennemgået og der indhentes eventuelt supplerende oplysninger. Ved gennemgangen sikres det, at personfølsomme oplysninger ikke bliver tilgængelige for uvedkommende.</p> <p>Senest 14 dage før møde i Lokaludvalget sender sekretariatet ansøgningerne til alle medlemmer af Bispebjerg Lokaludvalg.</p> <p>Puljeudvalget behandler ansøgningerne og sender deres indstillinger til sekretariatet. Indstillinger sendes ud med dagsordenen til det efterfølgende møde i Lokaludvalget.</p> <p>Hvis der under behandlingen af ansøgningerne indhentes yderligere oplysninger - eller der foregår dialog mellem puljeudvalg, sekretariat og/eller ansøger der har betydning for Lokaludvalgets afgørelse på ansøgningen noteres dette og arkiveres/journaliseres sammen med ansøgningen.</p> <p>Ansøgningen behandles på møde i Lokaludvalget, som træffer endelig afgørelse om der kan tildeles puljemidler. Medlemmer af Lokaludvalget som er inhabile i forhold til behandling af ansøgninger skal meddele dette inden mødet, således at deres suppleant kan indkaldes til ansøgningsspunktet, og medlemmet skal gå udenfor døren mens punktet behandles på Lokaludvalgsmødet. Det er medlemmet selv, som har pligt til at gøre opmærksom på evt. inhabilitet</p> <p>Ved godkendelse:</p> <p>Når et projekt er bevilget støtte, skal der sendes et tilsagnsbrev til støttemodtageren. Tilsagnet sendes til den projektansvarlige person. Tilsagnsskrivelsen skal indeholde information om:</p> <p>Tilskuddets størrelse.</p> <p>Hvilke aktiviteter tilskuddet ydes til.</p> <p>Eventuelle bemærkninger, som er knyttet til beslutningen om bevilling (f.eks. anbefalinger til projektet, eventuelle øremærkninger m.m.).</p> <p>Krav til evaluering og regnskab inden udbetaling - fristen for indsendelse af regnskab skal fremgå af tilsagnsskrivelsen. Evalueringen skal normalt indeholde en beskrivelse af aktivitetens forløb og en vurdering af dens effekt samt oplysninger om besøgstal.</p> <p>Betingelser og forudsætninger for tilskuddet/underskudsgarantien, herunder evt. øremærkning, krav om tilbagebetaling i forbindelse med opståede ændringer, krav til senere regnskabs- og evalueringsrapportering.</p> <p>Krav om oplysning af CVR/SE/cpr. nr. hvortil der er tilknyttet en NEMkonto</p> <p>Tilsagnsbreve skal så vidt muligt sendes via e-mail.</p> <p>Tilsagnsbrevene indeholder orientering om regnskabsaflæggelse, herunder seneste frist for indsendelse af regnskab (senest 2 måneder efter afholdelsesdato).</p> <p>Tilsagnsbrevet indeholder desuden instruks om, at sekretariatet skal orienteres, hvis projektet aflyses eller ændres væsentligt - herunder de økonomiske betingelser. Mindre ændringer, hvor projektet kan holdes indenfor den oprindelige projektbeskrivelse, godkendes administrativt af sekretariatet.</p> <p>Ændringer med væsentlige indholdsmæssige konsekvenser forelægges formandskabet inden godkendelse/afvisning. Ændringer der går ud over væsentlige forudsætninger for Lokaludvalgets bevilling kan alene godkendes af Lokaludvalget.</p> <p>Hvis ændringerne ikke kan godkendes, sendes et brev til tilskudsmodtager med orientering om, at tilskuddet eller underskudsgarantien bortfalder helt eller delvist.</p> <p>Projekter, som får tildelt støtte, offentliggøres på Lokaludvalgets hjemmeside.</p> <p>Afslag: Afslagsbrev med begrundelse sendes ud (så vidt muligt pr. email). Afslag begrundes efter forvaltningslovens regler herom.</p> <p>Udbetaling, regnskab mv.:</p> <p>Det tildelte beløb udbetales, når arrangementet er afholdt og Lokaludvalget har modtaget og godkendt regnskabet samt evaluering af arrangementet.</p> <p>Forudbetaling: På anmodning fra de projektansvarlige kan der dog indgås aftale om forudbetaling af en del af det bevilgede beløb. Hvor stor en andel, som kan forudbetales, beror på en konkret vurdering af projektet. Som hovedregel kan den maksimale udbetaling udgøre 75 % af det bevilgede beløb. Beløb under 30.000 kr. kan efter en konkret vurdering udbetales fuldt ud. Ved eventuel forudbetaling</p> |
|-------------------|--|

| Lokaludvalg | Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne |
|----------------|---|
| | <p>gøres modtageren personlig ansvarlig for pengene indtil et endeligt regnskab er modtaget og godkendt af sekretariatet. Ikke brugte støttekroner skal tilbagebetales.</p> <p>Regnskab: Regnskab skal indsendes senest to måneder efter at aktiviteten/projektet er afsluttet. Ved bevillinger sidst i et regnskabsår – november og december måned – skal regnskabet være indsendt senest den 31. december i det pågældende kalenderår. Medmindre andet er aftalt, bortfalder tilskud fra Bispebjerg Lokaludvalgs bydelspulje, såfremt regnskab og evaluering ikke er indsendt rettidigt. Fristen for indsendelse af regnskab fremgår af tilsagnsbrevet. Regnskabet skal være sammenligneligt med det opstillede budget i ansøgningen. Der kan ikke udbetales tilskud før regnskabet er godkendt, bortset fra forudbetaling, jf. ovenfor.</p> <p>Der skal ikke indsendes bilag med regnskabet, men bilagene skal være tilgængelige for sekretariatet op til et år efter arrangementets afholdelse, idet der kan foretages stikprøvekontrol.</p> <p>Dokumentation / evaluering: Når aktiviteten er afholdt, sendes en dokumentation/evaluering til Bispebjerg Lokaludvalg.</p> <p>For aktiviteter, der har modtaget på støtte på under 30.000 kr., skal der indsendes dokumentation for aktivitetens gennemførelse gerne med digital fotodokumentation og eventuel en kort beskrivelse.</p> <p>For aktiviteter der har modtaget støtte på over 30.000 kr. skal der indsendes en evaluering.</p> <p>Evalueringen skal foretages på det evalueringsskema der kan hentes på lokaludvalgets hjemmeside eller rekvireres ved henvendelse til sekretariatet.</p> <p>Tilskud over 100.000 kr.</p> <p>Ved tilskud eller underskudsgaranti på over 100.000 kr. til modtagere, der ikke er kommunale institutioner, er der krav om revisionspåtegnet regnskab i henhold til kommunal regnskabsinstruks.</p> <p>Kontrol, overskredne frister mv.: Der føres løbende kontrol med de indsendte regnskaber – så det sikres der er overensstemmelse mellem ansøgning/budget og det indsendte regnskab.</p> <p>Ca. 5% af de støttede projekter udtages normalt til stikprøvekontrol. De udtagne projekter anmodes om at indsende dokumentation i form kopi af bilag for afholdte udgifter. Stikprøvekontrollen gennemføres en gang om året – normalt i forbindelse med afslutningen på årsregnskabet.</p> <p>Supplerende oplysninger: Hvis ansøger bliver anmodet om supplerende oplysninger - pr. brev eller e-mail - skal der opgives en dato, hvor disse oplysninger senest skal være sekretariatet i hænde.</p> <p>I brevet kan man vælge at oplyse ansøger om at sagen lukkes, hvis de supplerende oplysninger ikke er modtaget inden fristen udløb.</p> <p>Manglende regnskab og evaluering for afsluttet projekt:</p> <p>Hvis regnskabet ikke er indsendt senest 7 dage efter fristens udløb sendes en skriftlig rykker med en ny frist for indsendelse senest 14 dage fra brevdato.</p> <p>I brevet gøres der opmærksom på, at tilskuddet vil bortfalde og Lokaludvalget kan fremsætte krav om tilbagebetaling af evt. forudbetalt tilskud, hvis regnskabet ikke indsendes inden fristens udløb.</p> <p>Før fristen på 2 måneder er udløbet er det muligt at dispensere for indsendelsesfristen for regnskabet og aftale en ny frist ved begrundet anmodning fra den projektansvarlige. Det er ikke muligt at give dispensation efter udsendt rykker, medmindre der er tale om force majeure</p> <p>Bortfald af støtte:</p> <p>Hvis regnskabet ikke er indkommet efter den frist, der er sat i rykkerbrevet, sendes et brev med meddelelse om, at tilskuddet eller underskudsgarantien nu er bortfaldet. Herefter behandles indkomne regnskaber eller andet ikke.</p> |
| Christianshavn | <p>Christianshavns Lokaludvalg har ansøgningsfrist ved hver den 1. i en måned.</p> <p>Ansøgere med adresse uden for bydelen får et administrativt afslag, jf. lokaludvalgets retningslinjer for støtte.</p> <p>Efter modtagelse af ansøgning, kvitterer sekretariatet for modtagelsen og skriver en indstilling til den relevante arbejdsgruppe, som går videre til lokaludvalget. I indstillingen vurderer sekretariatet, om der er noget il hinder for, at lokaludvalget støtter aktiviteten.</p> <p>Arbejdsgruppen kommer med sin indstilling, som behandles ved LU-mødet.</p> <p>De ansøgere, som får tilsagn om støtte, får besked på at indsende evaluering og regnskab senest en måned efter afholdt arrangement. Evaluering og regnskab gennemgås af sekretariatet. Efter konkret vurdering af regnskabet kan ansøger blive bedt om yderligere dokumentation for regnskab.</p> |

| Lokaludvalg | Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne |
|--------------|--|
| Indre By | <p>Indre By Lokaludvalg har ansøgningsfrist for puljeansøgninger fem gange årligt.</p> <p>Efter modtagelse af ansøgning kvitterer sekretariatet for modtagelsen og skriver en indstilling til Puljegruppen, som består af fire lokaludvalgsmedlemmer.</p> <p>Gruppen kommer med en anbefaling, som indstillingen til lokaludvalget baseres på.</p> <p>De ansøgere, der får tilsagn om støtte, får besked på at indsende evaluering og regnskab senest en måned efter afholdt arrangement.</p> <p>Evaluering og regnskab gennemgås af sekretariatet.</p> <p>Efter konkret vurdering af regnskabet bedes ansøger om yderligere dokumentation for regnskab.</p> |
| Kgs. Enghave | <ol style="list-style-type: none"> 1. Ansøgningen modtages i sekretariatets fællespostkasse 2. Puljemedarbejderen læser ansøgningen igennem og kontrollerer, at alt er som det skal være 3. Hvis der er fejl eller mangler ved ansøgningen, kontakter puljemedarbejderen ansøger og beder om at få udbedret dette 4. Efter ansøgningsfristens udløb skrives ansøgningerne ind i puljemarket (navn, aktivitet, beløb, aktivitetens art, kontaktperson, dato for afholdelse) 5. Ansøgningerne sendes herefter til den arbejdsgruppe, der skal forbehandle ansøgningen og lave indstilling til Forretningsudvalget 6. Arbejdsgrupper forbehandler ansøgningerne, puljemiddelmedarbejderne afklarer evt spørgsmål og sender indstilling fra arbejdsgruppe til FU 7. FU behandler indstilling 8. Puljemedarbejder laver endelig indstilling til LU 9. LU behandler ansøgningen og giver enten afslag, delvist tilsagn eller fuldt tilsagn 10. Puljemedarbejder sender afgørelse til ansøger snarest muligt efter LU møde 11. Puljemedarbejder skriver afgørelse ind i puljemarket 12. Controller holder øje med, at regnskab og evaluering modtages til tiden – sender om nødvendigt rykker 13. Controller udbetaler støtte – op til halvdelen af støtten kan udbetales på forhånd (inden afholdelse af arrangementet), på baggrund af ansøgning fra ansøger. 14. 10 % sager udtages til stikprøvekontrol i løbet af året. Ved stikprøvekontrol skal ansøger indsende samtlige bilag, der relaterer sig til regnskabet, som controller gennemgår. |
| Nørrebro | <p>Ansøgningen modtages og screenes for afholdelsesdato og eventuelle fejl og mangler. Ansøger får kvitteringsmail med dato for behandling – samt evt. uddybende spørgsmål til ansøgningen.</p> <p>Ansøgningen føres ind i puljemiddelskema og e-doc'es Der skrives dagsorden indstilling. Efter Lokaludvalgets behandling udsendes svarbrev – afslag eller tilsagnsbrev med betingelser samt evalueringsskema.</p> <p>Ved projekter der løber hele året beder vi om en status på projektet 1. oktober (her opsamles "døde" projekter eller projekter, der ikke kan nå at bruge alle puljemidler)</p> <p>Har projekterne ikke overholdt evalueringsfrist (typisk løbende uge + 14 dage) sendes der e-mail forespørgsel</p> <p>Svares der ikke på forespørgsel sendes der rykker med 7 dages frist til aflevering</p> <p>Evaluering gennemlæses, foto og video gennemses – har projektet levet op til deres ansøgning – regnskab tjekkes er pengene brugt som man regnede med i budgettet – og hvis ikke hvorfor er der så afvigelser.</p> <p>Ca. 10 procent – både kommunale og private projekter indkaldes til bilagstjek.</p> <p>Hvis der er mangler, problemer med udarbejdelse af regnskab eller mystiske kvitteringer indkaldes ansøger til personligt møde hvor alle bilag gennemgås mm.</p> <p>Når alt er i orden edoc'es evaluering, regnskab, foto og bilag</p> <p>Udbetalingsbrev edoc'es og udbetaling laves i Kvantum</p> <p>Afsluttende mail om at vi har godkendt evaluering og regnskab samt at pengene nu er sat til udbetaling</p> |

| Lokaludvalg | Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne |
|-------------|--|
| Valby | <p>Af hjemmesiden fremgår fristerne for hvornår ansøgninger skal være indsendt for at komme med på førstkomende møde i LU. Desuden kan man på hjemmesiden finde en oversigt over hvem der tidligere har modtaget støtte og på vores dagsordner se motivationen fra de tidligere ansøgninger. Dermed kan man finde information, der kan hjælpe på vej, når man ønsker at indsende ansøgning om støtte fra Lokalpuljen. Endelig er der på hjemmesiden opfordring til at tage kontakt, hvis der er spørgsmål, som ønskes besvaret inden ansøgningen fremsendes.</p> <p>Når en ansøgning modtages i fællespostkassen, sendes der kvittering på, at ansøgningen er modtaget. Hvis ansøgningen umiddelbart mangler oplysninger eller giver anledning til spørgsmål, bedes ansøger om at svare på dette.</p> <p>Forud for mødet i Puljeudvalget, samles rettidigt indkomne ansøgninger i en dagsorden. Tidligere ansøgninger/evalueringer fra samme ansøger vedhæftes eller der gives et overblik over tidligere tilsagn om støtte.</p> <p>Puljeudvalget indstiller til LU, hvordan ansøgningen skal behandles.</p> <p>Efter behandlingen i LU, skrives afslag eller tilsagn om støtte til ansøgere. Hvis der er betingelser for støtte, angives dette i tilsagnet.</p> <p>Når projektet er afsluttet, fremsender ansøger evaluering og regnskab - evalueringsskema findes på hjemmesiden.</p> <p>Herefter udbetales støtte.</p> <p>Kontrol af brugen af puljemidler sker ved stikprøvekontrol. Udvalgte projekter bedes om at fremsende kvitteringer i forbindelse med regnskabet. Det kontrolleres at udgifterne er afholdt i forbindelse med betingelserne for støtte.</p> |

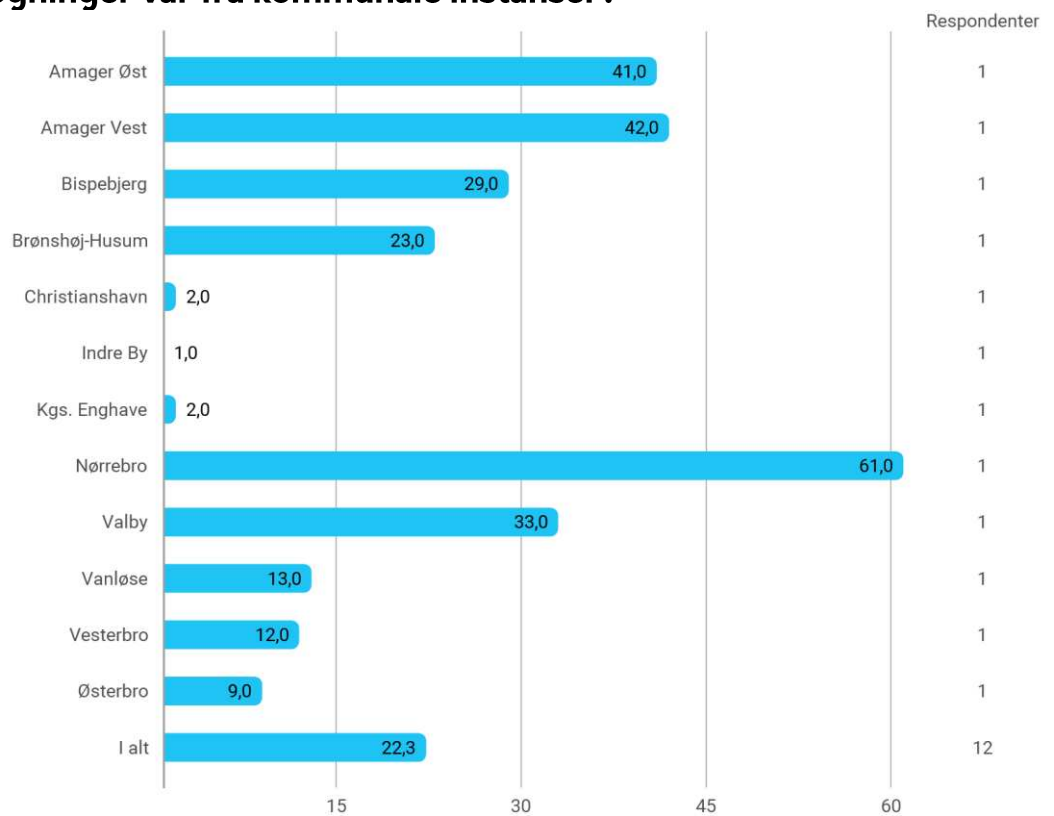
| Lokaludvalg | Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne |
|-------------|--|
| Vanløse | <p>Kontrol med brugen af puljemidler:</p> <p> Sekretariatet for Ledelse og Kommunikation og BR Sekretariatet har anmodet sekretariatet for Vanløse Lokaludvalg om at lave stikprøver svarende til 10 % af antallet af støttede eksterne projekter. Princippet for udvælgelse til stikprøver; Kriteriet har været, at de projekter, der blev indkaldt, skulle være fra forskellige institutioner/foreninger og med forskelligt indhold for at have størst spredning i stikprøvekontrollerne. Udvalget har været vilkårlig inden for disse rammer. Herudover bliver ansøgninger med en regnskabsaflæggelse, der gav anledning til tvivl, udtaget til en stikprøve.</p> <p>Følgende er behandlingsprocedure for puljemidler 2019:</p> <p>Modtagelse: Ansøger sender et ansøgningsskema til sekretariatet. (Ansøgningsskema findes på lokaludvalgets hjemmeside) Ved ansøgningsfrist læses og gennemgås ansøgningen. Ansøgningerne journaliseres i eDoc og skrives i puljeskemaet (Excel). Ansøgningen gennemgås – mangler der noget, eller er der uklarheder? Hvis ja, indhentes supplerende oplysninger. Tjek for personfølsomme oplysninger. Der laves et administrativt skema over ansøgningerne, hvor det fremgår, om der er noget, der går imod retningslinjerne, lighedsprincippet, proportionalitetsprincippet eller magtfordretningslæren og dermed giver anledning til administrative bemærkninger. Såfremt Puljegruppen indstiller for en ansøgning, der ifølge sekretariatet strider imod Kommunalfuldmagten, Forvaltningsloven m.v., fremgår den administrative bemærkning også i indstillingen til lokaludvalget. Indstiller Puljegruppen i overensstemmelse med bemærkningerne, fremgår bemærkningerne i begrundelsen for Puljegruppens indstilling. Ca. én måned før lokaludvalgets møde sendes ansøgningerne og det administrative skema til Puljegruppen. Såfremt lokaludvalget har støttet projektet tidligere, sendes evalueringen med den nye ansøgning. Ansøgningerne sendes pr. post og via e-mail. Møde med Puljegruppen, hvor indstillingerne fra Puljegruppen noteres. Dagsorden med indstillingerne fra Puljegruppen udarbejdes til lokaludvalgets ordinære møde. Ansøgninger med forside kopieres i 23 eksemplarer. Ansøgningerne sendes som bilag, kun i papirform. Eventuelle supplerende oplysninger indhentes og journaliseres.</p> <p>Ved tilsagn: Ansøgningerne, der bevilges midler, skrives ind i puljeskema (Excel). Ansøgningerne, der bevilges midler, lægges i papirudgave i mappe. Tilsagnsbreve sendes ud fra eDoc og lægges derefter i papirudgave i mappe. Ved delvise bevillinger huskes begrundelse for et reduceret beløb funderet i retningslinjerne.</p> <p>Regnskab og evaluering: Evaluering og regnskab modtages og gennemgås (evaluerings- og regnskabsskema findes på lokaludvalgets hjemmeside). Er der sammenhæng mellem projektbeskrivelse og faktisk projekt? Er der uoverensstemmelser mellem budget og regnskab? Når regnskab og evaluering er gennemgået og godkendt af sekretariatet, overføres det underskudsbevillingen via Kvantum til cpr.- eller cvr.nummer til private ansøgere eller via en postering igennem Serviceportalen til kommunale ansøgere. Evaluering og regnskab printes og sættes i mappe. E-mail om udbetaling sendes til ansøger sammen med et vedhæftet udbetalingsbrev, hvor evalueringen oplyses godkendt. Regnskab og evaluering journaliseres i eDoc. Tjek jævnligt Kvantum, at pengene er udbetalt. I løbet af året laves vilkårlige stikprøver af 10 % af de indkomne ansøgninger – ansøgningerne udvælges og indkaldes før en evt. udbetaling. Herudover bliver ansøgninger med en regnskabsaflæggelse, der giver anledning til tvivl, udtaget til en stikprøve før en evt. udbetaling De indkomne bilag eDoc'es samt lægges i mappen ved den pågældende ansøgning, og det markeres i puljeskemaet, at der er foretaget stikprøve på den pågældende ansøgning.</p> <p>Ved afslag: Ansøgningerne, der har fået afslag, skrives ind i puljeskemaet. Afslag på støtte sendes fra eDoc pr. post/e-mail til ansøger med en begrundelse i retningslinjerne/præcedens.</p> |

| Lokaludvalg | Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne |
|--------------------|---|
| Vesterbro | <p>1. Når ansøgning modtages, kvitteres det via mail, at ansøgningen er modtaget (fællespostkassen har allerede kvitteret for modtagelsen ved autosvar). Hvis der i læsningen af ansøgningen er opdaget fejl eller mangler, spørges der i kvitteringen om uddybende informationer. Når ansøger har vendt tilbage med de nødvendige informationer, lægges det op sammen med ansøgningen på medlemmernes side efter ansøgningsfristen.</p> <p>2. Derefter registrerer jeg ansøgningen flere forskellige steder: Ansøgningen lægges op i e-doc, hvor også alt andet korrespondance med ansøger kommer til at ligge. Terminologien i registreringen er: "Vesterbro Lokaludvalg [årstal] - ansøgning - [projektnavn]" Ansøgningen flyttes fra fællespostkassen til folderen "2019 - ansøgninger", hvor de beholdes indtil ansøgningerne er behandlet. Derefter skal de slettes grundet GDPR. Ofte er det Anne V., der gør det, da hun administrerer fællespostkassen, men jeg tjekker også selv løbende. Er der andet korrespondance, lægges det i "korrespondance med ansøgere". Ansøger skrives ind i puljearket. Ansøger skrives ind i oversigtsskemaet, der sendes som bilag til puljegruppen, når de indkaldes til udvalgs møde. Oversigtsskemaet giver et overblik over alle ansøgerne og korte resuméer af ansøgningerne. Under kolonnen "Sekretariatets bemærkninger" skrives det ind, hvis ansøger har søgt før, samt evt. hvis ansøger er blevet spurgt om at give uddybning af budget eller andet. Om I vil fortsætte med dette er op til jer, men puljegruppen har været glade for skemaet. Efter ansøgningsfristen lægges alle ansøgninger på medlemmernes side, samt evt. uddybelser fra ansøger, hvis det er indhentet. Der laves dagsorden til puljegruppemøde, efter mødet gives ansøgere til lillepuljen svar og excelark opdateres. Der laves indstillinger til lokaludvalgs møde. Herefter gives ansøger til Vesterbropuljen svar. Ansøgninger fjernes fra medlemmernes side Excelark opdateres med beslutninger Når regnskab og evaluering modtages, krydstjekkes de med budget og ansøgning, hvorefter der oprettes udbetaling i Kvantum, der sendes orienteringsbrev herom til ansøger og excelark opdateres. Der foretages 10 % stikprøver af alle ansøgninger, der har bevillet midler.</p> <p>Nedenstående tal er fra 2018 og 2019 samlet.</p> |

| Lokaludvalg | Hvor mange eksterne ansøgninger har lokaludvalget modtaget i alt? |
|--------------------|--|
| Østerbro | 202 |
| Brønshøj-Husum | 112 |
| Amager Vest | 220 |
| Amager Øst | 181 |
| Bispebjerg | 244 |
| Christianshavn | 51 |
| Indre By | 89 |
| Kgs. Enghave | 95 |
| Nørrebro | 499 |
| Valby | 239 |
| Vanløse | 115 |
| Vesterbro | 216 |
| I alt | 2.263 |
| Gennemsnit | 189 |

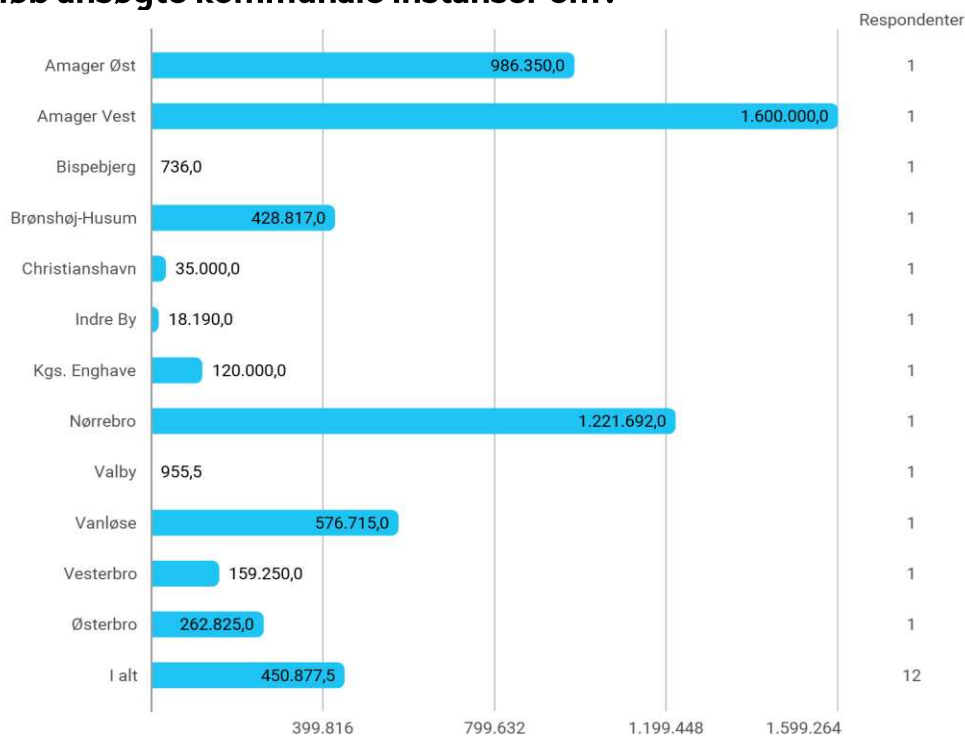
| Lokaludvalg | Hvor stort et beløb er der samlet ansøgt om? |
|----------------|--|
| Christianshavn | 1.425.114 |
| Indre By | 2.291.914 |
| Brønshøj-Husum | 2.605.832 |
| Kgs. Enghave | 2.650.000 |
| Vanløse | 3.187.996 |
| Amager Øst | 4.164.565 |
| Vesterbro | 4.953.144 |
| Valby | 5.585.488 |
| Østerbro | 5.644.299 |
| Amager Vest | 6.438.840 |
| Bispebjerg | 6.640.000 |
| Nørrebro | 10.433.301 |
| I alt | 56.020.493 |

Hvor mange ansøgninger var fra kommunale instanser?



I alt var der 268 ansøgninger fra kommunale instanser, hvilket udgør 12% af det samlede antal ansøgninger ($268/2.263 \cdot 100$).

Hvor stort et beløb ansøgte kommunale instanser om?



Figuren viser, at det ansøgte beløb fra de kommunale instanser, var på mellem 18.190-1.600.000 kr. Det samlede ansøgte beløb fra de kommunale instanser var 7.100.399 kr. I gennemsnit ansøgte de kommunale instanser om 450.878 kr. Beløbet fra de kommunale instanser udgjorde 13 % af det samlede ansøgte beløb ($7.100.399/56.020.493*100$).

Hvor stort et beløb ansøgte øvrige ansøgere om?

| Lokaludvalg | Beløb i kr. |
|----------------|-------------------|
| Christianshavn | 1.390.114 |
| Brønshøj-Husum | 2.117.015 |
| Indre By | 2.273.724 |
| Kgs. Enghave | 2.530.000 |
| Vanløse | 2.611.281 |
| Amager Øst | 3.178.215 |
| Valby | 4.629.952 |
| Vesterbro | 4.793.864 |
| Amager Vest | 4.838.972 |
| Østerbro | 5.401.474 |
| Bispebjerg | 5.904.000 |
| Nørrebro | 9.211.609 |
| I alt | 48.880.220 |

Beløbet fra de eksterne ansøgninger udgjorde 87 % af det samlede ansøgte beløb ($48.880.220/56.020.493*100$).

Hvor meget af det samlede, ansøgte beløb har lokaludvalget bevilget?

| Lokaludvalg | Bevilliget beløb |
|--|-------------------|
| Amager Øst | 2.336.841 |
| Amager Vest | 4.124.792 |
| Bispebjerg | 3.837.000 |
| Brønshøj-Husum | 1.432.522 |
| Christianshavn | 387.850 |
| Indre By | 328.299 |
| Kongens Enghave | 1.740.000 |
| Nørrebro | 6.477.355 |
| Valby | 3.112.136 |
| Vanløse | 2.049.865 |
| Vesterbro | 1.868.599 |
| Østerbro | 2.896.551 |
| I alt | 30.591.810 |
| Gennemsnit pr. lokaludvalg | 2.549.318 |
| Gennemsnit af samlede ansøgte beløb (30.591.810/56.020.493*100) | 55 % |

Hvor meget af det samlede bevilgede beløb er reelt forbrugt?

| Lokaludvalg | Reelt forbrugt |
|-----------------------------------|-------------------|
| Amager Øst | 2.108.541 |
| Amager Vest | 3.803.010 |
| Bispebjerg | 3.675.000 |
| Brønshøj-Husum | 1.354.303,1 |
| Christianshavn | 198.679 |
| Indre By | 290.128 |
| Kongens Enghave | 1.530.000 |
| Nørrebro | 5.774.777 |
| Valby | 2.607.279 |
| Vanløse | 976.509 |
| Vesterbro | 1.593.520 |
| Østerbro | 2.576.255 |
| I alt | 26.488.001 |
| Gennemsnit pr. lokaludvalg | 2.207.333 |

I alt blev 87% af det samlede bevilgede beløb brugt af ansøgerne (**26.488.001/30.591.810*100**).

| | Angiv 3-4 hyppige årsager til at ansøgere får afslag på støtte | | | |
|----------------|--|--|--|---|
| Lokaludvalg | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Østerbro | Ikke tilstrækkeligt bydelsrettet | Mangler frivillighed og medfinansiering | Har støttet flere gange, og vil gerne se på alternative finansieringsmulighed er fx deltagerbetaling | |
| Brønshøj-Husum | Projektet har for snæver målgruppe og/eller begrænset netværksskabende værdi | Projektet mangler lokal forankring | Projektet er ikke tilstrækkeligt bydelsrettet | Projektets primære udgifter består af indkøb af udstyr/inventar eller anlæg/byggeri |
| Amager Vest | projektet var ikke netværksskabende i tilstrækkelig grad | projektet var ikke lokalt forankret i tilstrækkelig grad | projektet var ikke åbent for alle | |
| Amager Øst | manglende lokale samarbejdspartnere/forankring | Projektet kommer ikke lokale borgere til gavn | Der søges til anlægsprojekter eller aktiviteter som hører under ansøgers normale drifts/anlægsområde | ikke eller begrænset netværksskabende |

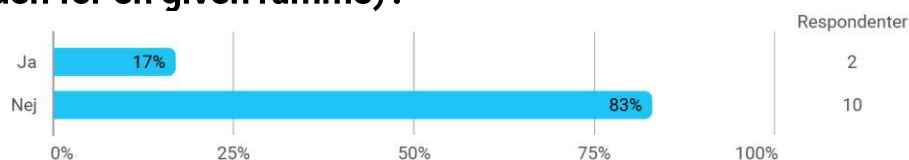
| | Angiv 3-4 hyppige årsager til at ansøgere får afslag på støtte | | | |
|--------------------|---|--|--|---|
| Lokaludvalg | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Bispebjerg | begrænsede midler - og dermed prioritering af andre ansøgninger | Atarrangementerne er for lukkede (begrænset målgruppe) og ikke kommer bredt nok ud til borgerne | At honorarene og anden aflønning er for høje | At det der søges til, vurderes at være almindelig drift |
| Christianshavn | Lokaludvalget ønsker at styrke mangfoldigheden på Christianshavn og derfor kun undtagelsesvis yder støtte til aktiviteter, som tidligere har modtaget støtte fra lokaludvalget. | Lokaludvalget ønsker at bruge sine penge på andre aktiviteter. | Aktiviteten er ikke bydelsrelateret | |
| Indre By | Aktiviteten vurderes ikke at være offentligt tilgængelig. | Lokaludvalget støtter ikke tilbagevendende aktiviteter. | Aktiviteten henvender sig ikke til borgere i Indre By. | Vil hellere bruge penge på andre aktiviteter |
| Kgs. Enghave | Ansøgningen er ikke lokalt forankret | 2) Ansøgningen vedrører drift, som LU som udgangspunkt ikke giver støtte til | 3) Ansøgningen har ikke tilstrækkelig tilknytning til Kgs. Enghave | Budgettets størrelse vurderes som urealistisk højt |
| Nørrebro | Ansøger bor ikke på Nørrebro/har ikke normalt aktiviteter på Nørrebro/samarbejder ikke med andre foreninger på Nørrebro | Begrænsede midler - og i forvejen enten mange ansøgninger fra vedkommende el. for mange aktiviteter samme sted | Kommercielle ansøgninger | |
| Valby | Det vurderes at der er tale om driftsstøtte | Der er ikke sammenhæng mellem beløb og antal personer, der får glæde af projektet (projektet er for smalt) | Der mangler lokal forankring | Projektet flader udenfor retningslinjerne |
| Vanløse | Manglende lokal forankring | Begrænset midler tilbage i Vanløsepuljen | For høje honorarudgifter | |
| Vesterbro | Manglende lokal forankring | manglende Vesterbrovinkel | prioritering af midler | begrænsede midler |

I hvor mange tilfælde, i behandlingen af puljeansøgninger, var et eller flere medlemmer inhabile?

| Lokaludvalg | Antal |
|----------------------------|--------------|
| Amager Vest | 11 |
| Amager Øst | 14 |
| Bispebjerg | 8 |
| Brønshøj-Husum | 5 |
| Christianshavn | 8 |
| Indre By | 4 |
| Kongens Enghave | 16 |
| Nørrebro | 1 |
| Valby | 10 |
| Vanløse | 17 |
| Vesterbro | 7 |
| Østerbro | 3 |
| I alt | 104 |
| Gennemsnit pr. lokaludvalg | 9 |

I 104 tilfælde i behandlingen af puljeansøgninger var et eller flere medlemmer inhabile. Antallet af inhabile medlemmer varierer fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 1 og 16, og med et gennemsnit på 9 pr. lokaludvalg. Lokaludvalgene modtog tilsammen 2.263 puljeansøgninger. Det svarer til, at der var inhabile medlemmer i 5% ud af de 2263 ansøgninger, der blev behandlet i den pågældende periode (104/2263*100).

Har lokaludvalget inddraget borgerne i brugen af puljemidler (en form for borgerbudgettering inden for en given ramme)?



Amager Vest

| |
|--|
| Hvordan inddrog lokaludvalget borgerne i brug af puljen? |
| borgerne er med til at indstille, hvem der skal modtage årets frivilligpris - Skulderklappet |

Vesterbro

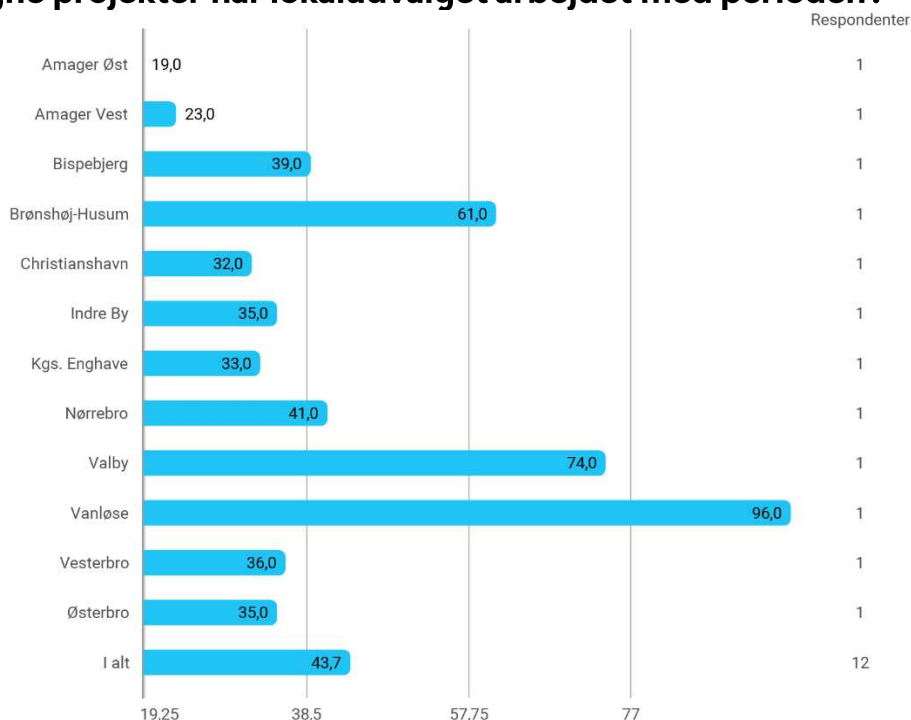
| |
|--|
| Hvordan inddrog lokaludvalget borgerne i brug af puljen? |
| Lokaludvalget laver samarbejdsprojekter med lokale aktører, der inddrages i budgettet m.v. |

| Lokaludvalg | Er der borgergrupper i bydelen, som aldrig eller meget sjældent er målgruppe for eksterne puljemiddelprojekter (F.eks. unge, udsatte, etniske minoriteter, børnefamilier, seniorer, andre?) |
|----------------|--|
| Østerbro | Sjældent aktiviteter i Lyngbyvejskvarteret, sjældent aktiviteter for etniske minoritetskvinder og socialt udsatte |
| Brønshøj-Husum | Socialt udsatte |
| Amager Vest | Etniske minoritets mænd |
| Amager Øst | Etniske minoriteter, unge, seniorer |
| Bispebjerg | Alle grupper er repræsenteret blandt ansøgerne. Men der er klart en overvægt af ansøgere fra den yngre del af borgerne og hvor målgruppen også er den yngre del af borgerne. Men der gives også støtte til ældre såsom initiativer på plejehjem. Udsatte grupper er velrepræsenteret som målgruppe for puljeansøgninger. |
| Christianshavn | Der er gengangere blandt ansøgerne, hvilket der er bevidsthed om i lokaludvalget. Men umiddelbart vurderet forbigås ingen samfundsgrupper. |
| Indre By | Indtrykket er, at mange ansøgere er semi-professionelle og nogle er også fuldtidsprofessionelle. Der er få ansøgninger med de lokale beboere som primær målgruppe, men mange ansøgninger med brugere af byen som målgruppe, herunder sub-kulturgrupper. |
| Kgs. Enghave | Den eneste af de nævnte grupper, LU sjældent modtager ansøgninger fra, er de ældre, men der er dog enkelte projekter vedrørende denne gruppe. |
| Nørrebro | Nej, vi støtter projekter for Hjemløse, tidligere misbrugere, ensomme, indvandrere, forskellige kulturelle foreninger, børnearrangementer, ældre, psykisk sårbare osv. |
| Valby | Puljeudvalget er meget opmærksomme på, at der gives støtte til en bred vifte af projekter. Desuden er der tale om et meget bredt ansøgerfelt, hvilket gør det muligt, at dække hele paletten af borgere |

| Lokaludvalg | Er der borgergrupper i bydelen, som aldrig eller meget sjældent er målgruppe for eksterne puljemiddelprojekter (F.eks. unge, udsatte, etniske minoriteter, børnefamilier, seniorer, andre?) |
|-------------|---|
| Vanløse | Målgrupperne for puljeansøgningerne er meget varieret. Størstedelen af ansøgninger er åbne, kulturelle og sociale aktiviteter i byen, hvor entré er gratis eller ganske lille. Hvert år modtager vi desuden en række ansøgninger (10-20), der er målrettet en specifik målgruppe (ofte børnefamilier, unge, seniorer, minoriteter samt udsatte unge/voksne). Lokaludvalget ønsker en bred ansøgningsskare, samt at der bliver ansøgt til forskellige projekter. I 2020 har lokaludvalget fokus på at tiltrække flere ansøgninger til idrætsprojekter og grønne projekter igennem en række kommunikationsindsatser. |
| Vesterbro | Udsatte borgere har ikke så mange, der søger på deres vegne, det samme med ældre, men dem er der ikke så mange af på Vesterbro. |

5. Lokaludvalgets egne projekter

Hvor mange egne projekter har lokaludvalget arbejdet med perioden?

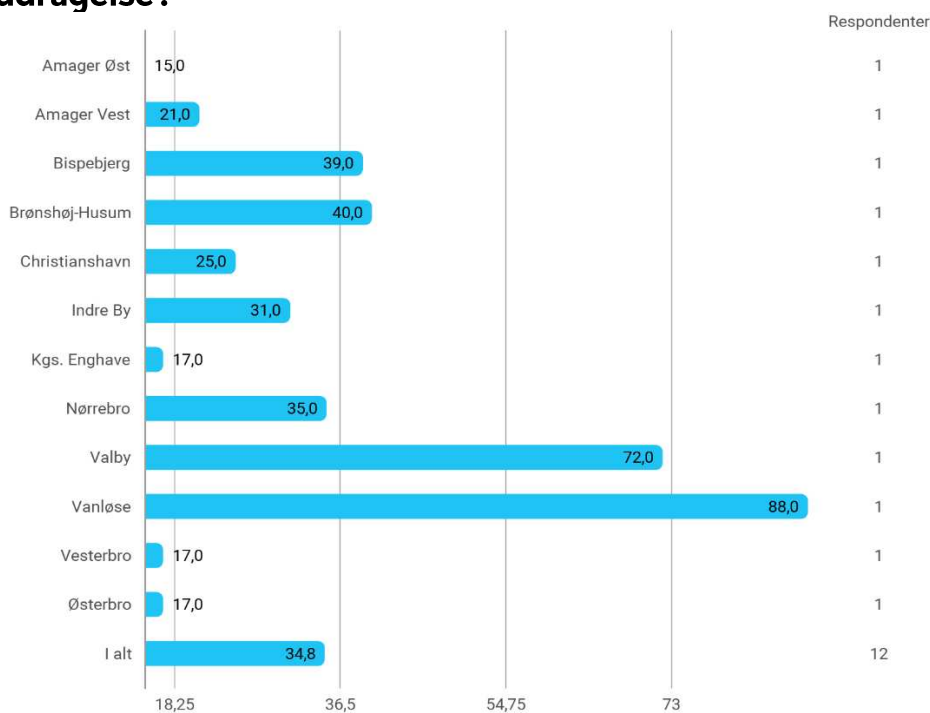


I alt har lokaludvalget arbejdet med 524 egne projekter i perioden for spørgeskemaundersøgelsen. Antallet var på mellem 19-96. I gennemsnit har de 12 lokaludvalg arbejdet med 44 egne projekter i perioden.

| Lokaludvalg | Hvor mange af lokaludvalgets egne projekter var initieret af en: | | | | | I alt |
|----------------|--|-------------------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------|
| | Høring | Henvendelse fra forvaltningen | Henvendelse fra borger | Henvendelse fra samarbejdspart | Lokaludvalgsmedlem/suppleant | |
| Østerbro | 6 | 1 | 3 | 3 | 24 | 37 |
| Brønshøj-Husum | 4 | 4 | 17 | 8 | 35 | 68 |
| Amager Vest | 8 | 1 | 2 | 5 | 8 | 24 |
| Amager Øst | 1 | 0 | 0 | 0 | 19 | 20 |

| Lokaludvalg | Hvor mange af lokaludvalgets egne projekter var initieret af en: | | | | | I alt |
|--------------------|--|-------------------------------|------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------|
| | Høring | Henvendelse fra forvaltningen | Henvendelse fra borger | Henvendelse fra samarbejdspart | Lokaludvalgsmedlem/suppleant | |
| Bispebjerg | 9 | 1 | 9 | 7 | 13 | 39 |
| Christianshavn | 2 | 4 | 0 | 1 | 14 | 21 |
| Indre By | 8 | 6 | 2 | 1 | 17 | 34 |
| Kgs. Enghave | 2 | 7 | 0 | 9 | 2 | 20 |
| Nørrebro | 1 | 8 | 8 | 13 | 11 | 41 |
| Valby | 4 | 6 | 9 | 1 | 52 | 72 |
| Vanløse | 4 | 17 | 12 | 32 | 31 | 96 |
| Vesterbro | 5 | 2 | 0 | 5 | 19 | 31 |
| I alt | 54 | 57 | 62 | 85 | 245 | 503 |
| Opgjort i % | 11% (54/503) | 11% (57/503) | 12% (62/503) | 17% (85/503) | 49% (245/503) | 100% |

I hvor mange af lokaludvalgets egne projekter har lokaludvalget lavet københavnerinddragelse?



Lokaludvalgene har foretaget københavnerinddragelse i 417 af deres egne projekter. Det svarer til, at de har lavet københavnerinddragelse i 80% af deres egne projekter ($417/524 \cdot 100$).

| Lokaludvalg | I hvor mange projekter har lokaludvalget lavet borgerinddragelse gennem: | | | | | | | I alt |
|-------------|--|-------------|-----------|-------------------------------|-----------|----------------|------------------------|-------|
| | Borgerpanels/kvantitative undersøgelser | Borgermøder | Workshops | Dialogmøder med interessenter | Gademøder | Facebook/S oMe | Andet (skriv herunder) | |
| Østerbro | 2 | 11 | | 4 | 2 | 1 | | |

| Lokaludvalg | I hvor mange projekter har lokaludvalget lavet borgerinddragelse gennem: | | | | | | | I alt |
|----------------|--|-------------|-----------|-------------------------------|------------|---------------|------------------------|------------|
| | Borgerpanels/kvantitative undersøgelser | Borgermøder | Workshops | Dialogmøder med interessenter | Gademøder | Facebook/SoMe | Andet (skriv herunder) | |
| Brønshøj-Husum | 6 | 3 | 1 | 16 | 14 | 40 | 2 | |
| Amager Vest | 3 | 12 | 2 | 11 | 10 | 2 | | |
| Amager Øst | 1 | | 7 | 9 | 9 | 15 | 8 | |
| Bispebjerg | 5 | 37 | 6 | 19 | 8 | 39 | 10 | |
| Christianshavn | 3 | 16 | 1 | 2 | | 25 | 15 | |
| Indre By | 10 | 18 | | 2 | 2 | 30 | | |
| Nørrebro | 4 | 3 | 3 | 11 | 8 | 23 | 4 | |
| Valby | | 9 | 2 | 17 | 9 | 63 | 31 | |
| Vanløse | 15 | 15 | 7 | 68 | 15 | 52 | 44 | |
| Vesterbro | 2 | 7 | 1 | 2 | 5 | | | |
| I alt | 51 | 131 | 30 | 161 | 82 | 290 | 114 | 859 |
| Procent | (51/859) 6% | 15% | 3% | 19% | 10% | 34% | 13% | |

| Lokaludvalg | Skriv her, hvilken type af anden inddragelse lokaludvalget har lavet. |
|----------------|--|
| Østerbro | |
| Brønshøj-Husum | Spurgt via forskellige kanaler om indstillinger til hvem der skulle have bydelsprisen i 18 og 19 |
| Amager Vest | |
| Amager Øst | Netværksarrangementer - Amager Øst Lokaludvalg har afholdt løbende erhvervsnetværksmøder i 2018. 8 Pop-up møder med en stand på festivaler som Frivillig Fredag, Sundhedsmarkedsdag, Amager Klima og Demokratifestival, Havnens Dag, Naturens Dag m. flere. Herudover er der foretaget interviews i forbindelse med artikler til Ama'Røsten og der er lavet videointerviews med interessenter og borger i det Nordøstlige Amager i forbindelse med 4 videoer om området. |
| Bispebjerg | kvartervandring om industriens kulturarv, guidet tur LAR projekter, guidet tur spiselige vilde planer, mosetræf, 5 klimafilm fremvisninger, udstilling af lokale verdensmåls-aktører |
| Christianshavn | Åben spørgetid forud for lokaludvalgsmøderne. Åbne arbejdsgrupper. Byvandring, juletræ, nytårskur, Christianhavnerdag, Havnens Pris, Anerkendelsesprisen, Affaldsindsamling på Christianshavns Vold, rundvisning/studietur |
| Indre By | Åben spørgetid forud for lokaludvalgsmøder, hvor borgerne kan her komme med bemærkninger til en sag, stille spørgsmål og/eller stille forslag. Åbne arbejdsgrupper. |
| Kgs. Enghave | Det er umuligt at lave en præcis opgørelse deltagere af både fysisk og digital Københavnerinddragelse. |
| Nørrebro | Podcast, inddragende quiz, borgervandring, meningsmålinger på facebook |
| Valby | nyhedsbreve, netværksmøder |
| Vanløse | Plakater, Flyers, hjemmeside, nyhedsbreve, brug af netværk, BR-medlemmer, kontakt til nøglepersoner |
| Vesterbro | Det er umuligt at lave en præcis opgørelse deltagere af både fysisk og digital Københavnerinddragelse. |

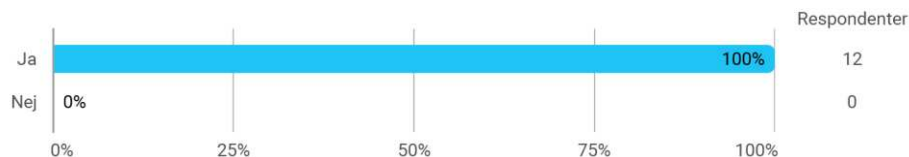
| Lokaludvalg | Hvor mange københavnere anslås at have deltaget ved fremmøde eller input på digitale/socialt medier i alt? Fordelt på: | | | |
|-------------|--|---------------------------|----------------|--------|
| | FB/SoMe (kommentarer, læste opslag, delinger, likes): | Borgerpanelundersøgelser: | Fysiske møder: | I alt |
| Østerbro | 31.639 | 2.528 | 1.286 | 35.453 |

| | Hvor mange københavnere anslås at have deltaget ved fremmøde eller input på digitale/sociala medier i alt? Fordelt på: | | | |
|-------------------|--|---------------------------|-----------------|------------------|
| Lokaludvalg | FB/SoMe (kommentarer, læste opslag, delinger, likes): | Borgerpanelundersøgelser: | Fysiske møder: | I alt |
| Brønshøj-Husum | 200 | 6.000 | 12.200 | 18.400 |
| Amager Vest | 50.000 | 1.550 | 880 | 52.430 |
| Amager Øst | 20.000 | 4.000 | 2.286 | 26.286 |
| Bispebjerg | 587.613 | 3.414 | 4.608 | 595.635 |
| Christianshavn | 32.728 | 2.000 | 4.595 | 39.323 |
| Indre By | 5.824 | 6.215 | 1.600 | 13.639 |
| Nørrebro | 1.779.105 | 9.119 | 5.000 | 1.793.224 |
| Valby | 1.538.587 | 0 | 1.300 | 1.539.887 |
| Vanløse | 84.000 | 8.700 | 2.565 | 95.265 |
| Vesterbro | | 966 | 2.000 | 2.966 |
| I alt | 4.129.696 | 44.492 | 38.320 | 4.212.508 |
| Gennemsnit | 412.969,60 | 4.044,73 | 3.483,64 | 382.955 |

| | Hvordan var lokaludvalgets projekter fordelt på forvaltningsområderne (antal)? | | | | | | | |
|----------------------|--|------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| Lokaludvalg | BIF | BUF | KFF | SOF | SUF | TMF | ØKF | I alt |
| Østerbro | | | 8 | | 3 | 9 | 2 | 22 |
| Brønshøj-Husum | 2 | 2 | 22 | 3 | 4 | 16 | 6 | 55 |
| Amager Vest | 1 | 3 | 8 | 1 | 0 | 7 | 3 | 23 |
| Amager Øst | 0 | 6 | 11 | 0 | 1 | 5 | 1 | 24 |
| Bispebjerg | 3 | 5 | 4 | 7 | 3 | 17 | 4 | 43 |
| Christianshavn | 0 | 4 | 11 | 1 | 1 | 9 | 11 | 37 |
| Indre By | | 4 | 4 | | | 17 | 4 | 29 |
| Kgs. Enghave | 0 | 1 | 4 | 2 | 0 | 19 | 6 | 32 |
| Nørrebro | 3 | 4 | 9 | 2 | 1 | 17 | 5 | 41 |
| Valby | 2 | 3 | 13 | 0 | 0 | 53 | 1 | 72 |
| Vanløse | 2 | 6 | 23 | 5 | 6 | 48 | 5 | 95 |
| Vesterbro | 0 | 3 | 2 | 7 | 0 | 11 | 10 | 33 |
| I alt | 13 | 41 | 119 | 28 | 19 | 228 | 58 | 506 |
| Opgørelse i % | 3 % | 8 % | 23 % | 6 % | 4 % | 45 % | 11 % | 100 % |

6. Mangfoldig inddragelse i lokaludvalgets egne projekter

Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse i projekterne?



| Lokaludvalg | Hvilke metoder anvender lokaludvalget? |
|----------------|--|
| Østerbro | Kaffevogns/gademøder ude i hvert kvarter |
| Brønshøj-Husum | Gademøder i berørte områder, placering af borgermøder on location, invitation til specifikke samarbejdspartner, borgerpanel og facebook. |
| Amager Vest | Borgerpanelsundersøgelser, gademøder, borgermøder, netværk, interessentmøder. |
| Amager Øst | <ul style="list-style-type: none"> • Tidlig inddragelse • Workshops. • Dialogmøder - med borgere, foreninger, grundejere, forvaltninger, erhvervsliv mm. • Gademøder - pop-up møder, hvor lokaludvalget går i dialog med borgere på gaden et udvalgt sted - ofte i forbindelse med forslag til lokalplan, eller i forbindelse med LU's interne byudviklingsprojekter. • Borgerpanel spørgeundersøgelser. • Borgermøder - hvor LU + samarbejdspartnere formidler en specifik viden om noget - oftest i forbindelse med lokalplan, kommuneplan eller helhedsplan. • Dialogmøder med interessenter i et givet område - ofte grundejere (Der er fx afholdt møder med By og Havn, Øens Murerfirma, Skanska og DSB i forbindelse med LU's interne projekt: Visioner for Nordøst Amager. • Videndeling - oplæg for borgere samt interns for LU-medlemmer om fx fysisk planlægning. • Festival som metode: LU har i samarbejde med Miljøpunkt Amager og Amager Vest Lokaludvalg startet Amager Klima og Demokratifestival i 2018 og Sundhedsmarkedsdag i 2019. • Samarbejde med eksisterende initiativer som fx Naturens Dag og Frivillig Fredag. • LU's egen avis: Ama'røsten udkommer 4 gange om året hústandomdeles i hele Amager Øst Bydel og kommer således ud til ca. 50.000 borgere. • Pressemeddelelser, videoer, plakater, flyers og fotos, artikler i lokalpressen, sociale medier, nyhedsbreve, website og personlig kontakt via mail eller telefon. • grundighed på www.aolu.dk ift. at formidle alle høringer og hørings svar, samt nyt om igangværende projekter. • Rekruttering til faste arbejdsgrupper/fagudvalg. • Netværk - som fx etablering af Amager Øst Erhvervsnetværk Samarbejde på tværs med Amager Vest Lokaludvalg om en række projekter - fx Kunst på Amagerbrogade. |

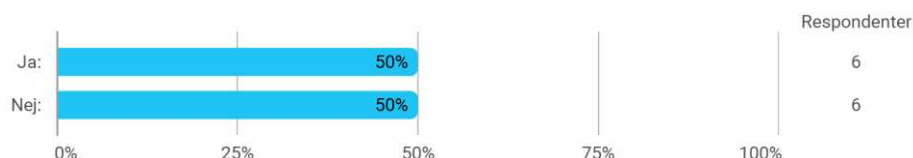
| Lokaludvalg | Hvilke metoder anvender lokaludvalget? |
|----------------|---|
| Bispebjerg | <p>Typisk afsøger vi relevante aktører i et givent projekt, i kraft af vores lokalkendskab kan vi inddrage rette aktører på denne måde. På arbejdsgruppemøder/udvalgsmøder besøges de steder som Lus projekter handler om eller som der ønskes mere viden om som optakt til et nyt projekt</p> <p>I det kontinuerlige arbejde med at udvide lokalkendskabet arbejdes der med mangfoldig deltagelse således:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Besøg hos Herberget i Hillerødgade om behov for tilbud til hjemløse/skæve boliger • Workshop på den bemandede legeplads – etniske minoriteter/kvindegrupper/børn • Besøg hos Mamma Mia mennesker med sindslidelser/ uden for arbejdsmarkedet/hjemløse • Besøg og møder med Cafevigør – tidl. aktivitets- og samværstilbud for mennesker med sindslidelser • Møde med Socialforvaltningens enhed om drikkegrupper på de bemandede legepladser/pladser (relevant kontakt ved borgerhenvendelser om nabogener på byens pladser) • Møde med beboerprojekt PULS om indsatser for udsatte ensomme i det almene – drøftelse af indsatser (sociale viceværter mm.) • Besøg og samarbejde med kvindecenteret for etniske minoriteter Kringlebakken om 17 Verdensmål – oplæg og åbent hus • Dialogmøde med lokale aktører til drøftelse om muligt stofindtagelsesrum på Bispebjerg/borgerpanelundersøgelse • Samarbejde med Dansk Blindesamfund om 17 verdensmål – åbent hus i en uge • Opsøgende arbejde bla klimaambassadør projekt på Utterslev skole, og ungeråd på klub Bispebjerg som en del af FN's verdensmål og fokus på unge • Minitryghedsvandring i kældre - 7 ejendomme ved Ungdomsskolen med Sikker By, SSP, lokalpoliti pga. hærværk, salg og utryghedsskabende adfærd blandt normbrydende unge. • Oplæg/dialog til beboercafé i Ryparken vores kvarter om de projekter som berører kvarteret • Møde med Bydelsmødre Ryparken om deres evt deltagelse i eks. politikerdebat og senere deltagelse i medborgerfest Lundehustorvet • Møde med Bispebjerg hospital om deres rensning af spildevand og evt afledning til recipient i Lersøparken |
| Christianshavn | <ul style="list-style-type: none"> • Annoncering i lokale medier • Annoncering på lokaludvalgets hjemmeside og facebook • Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev • Opslag på lokaludvalgets plakatstander på Christianshavns Torv • Flyers lokalt • Borgerpanelundersøgelse • Artikler og notitser til lokale aviser. |
| Indre By | <ul style="list-style-type: none"> • Annoncering i lokale medier • Annoncering på lokaludvalgets hjemmeside og facebook • Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev • Borgerpanelundersøgelse • Artikler og notitser til lokale, regionale og nationale aviser. |
| Kgs. Enghave | Aktørgruppen vedr. Anker Jørgensens Plads forsøger at få dialog med brugerne. |
| Nørrebro | <ul style="list-style-type: none"> • Netværksmøder • Dialogmøder • Møder med Nøgleaktører, der repræsenterer de udsatte grupper - F.eks psykisk sårbare, drikkegrupper, x-stofbrugere, udsatte unge. • Facebook • Borgerpanel • Vandringer • Kombination af faglighed med hygge og kultur |

| Lokaludvalg | Hvilke metoder anvender lokaludvalget? |
|-------------|---|
| Valby | <ul style="list-style-type: none"> • Møder i udsatte boligområder og med specifikke målgrupper, f.eks. flygtninge eller ældre. • Borgermøder og andre holdes i relevante områder for at komme tæt på de berørte. • Gademøder bruges, hvor vi gerne vil møde folk på gaden. • Borgermøder, workshops, minikonference, konferencer, fokuserede møder med relevante målgrupper. • Facebook bruges til at give flere mulighed for at kommentere. • Interessentmøder. • Arrangementer som kulturdage, st. forårsrengøring. • Netværksarbejde. • Hjemmeside, Instagram, Twitter. |

| | |
|---------|--|
| Vanløse | <p>Borgerpanelsundersøgelse Vanløse Lokaludvalgs digitale Borgerpanel giver mulighed for, at alle vanløseborgere over 15 år løbende kan blive inddraget i aktuelle sager i bydelen. Borgerpanelundersøgelser er oplagte at tage i brug i forbindelse med større høringer eller i forbindelse med lokaludvalgets indsatsområder. Borgerpanelet er et effektivt værktøj, der gør det muligt at komme i dialog med en stor og mangfoldig skare af bydelens borgere. Vanløse Lokaludvalg har tidligere udsendt undersøgelser om parkeringsforhold, motions- og idrætsvaner, udvikling af torve og parker m.m. Vanløse Lokaludvalgs digitale Borgerpanel har ca. 3.500 medlemmer. Som medlem af borgerpanelet får man tilsendt spørgeskemaundersøgelse til sin e-mail ca. 2-3 gange om året. Det er frivilligt, hvilke og hvor mange af undersøgelse medlemmerne af panelet vil deltage i. Der samles op på den enkelte undersøgelse og dens resultater i et lokaludvalgsmøde, og resultaterne af de enkelte undersøgelser offentliggøres på lokaludvalgets hjemmeside. Vanløse Lokaludvalg har også i samarbejde med Borgerrepræsentationens Sekretariat udsendt en borgerpanelundersøgelse vedr. mangfoldig og fokuseret Københavnerinddragelse, hvor vi indtil videre har modtaget ca. 1300 besvarelser (undersøgelsen er endnu ikke afsluttet).</p> <p>Borgermøde og workshop Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper</p> <p>Workshops og debatarrangementer Workshops anvendes, når formålet er at involvere københavnernes tættere i udviklingen af et projekt, eller når lokaludvalgene gerne vil have københavnernes ideer til f.eks. bydelsplanarbejdet. Til debatarrangementer inviteres politikere, embedsværk og eksperter til sammen med københavnernes at nuancere problemstillinger og stille skarpt på de lokale synsvinkler i en kompleks sag (f.eks. workshops i forbindelse med bydelsplan og Kommuneplanstrategi).</p> <p>Dialog og synlighed på sociale medier, hjemmeside, i presse mm. Synlighed er lig eksistens, og Facebook er godt til synlighed. Det får lokaludvalgene til at være tæt på og synlige, og det gør, at københavnernes kan føle sig set og hørt. Lokaludvalgene kommunikerer desuden med københavnernes både via hjemmeside, i nyhedsbreve, bydelsaviser samt i annoncer, omtaler og pressemeddelelser i lokale aviser.</p> <p>Dialog på gadeplan og andre alternative dialogarrangementer Events, pop-up arrangementer, debatvognsarrangementer eller kaffevognsdialog på gaden er metoder, der kan bruges til at nå ikke-digitale københavnere. Metoderne er særligt brugbare ved konkrete sager, hvor dialogen foregår lige i brændpunktet for den aktuelle høring eller debat, eller hvor der fx er lagt op til fysiske ændringer. Lokaludvalget har flere gange samarbejde med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særlig velegnet til at få borgeres indsigt i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryghedsvandring i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktisk og konkrete problemstillinger.</p> <p>Borgermøder.</p> <p>Netværksarbejde Der foregår mange former for netværksarbejde. Det kan være netværksmøder i form af konferencer, workshops eller mindre rundbordssamtaler; netværksarbejde i form af deltagelse i andres københavnerrttede arrangementer samt netværksarbejde på tværs af aktører i form af foreninger, institutioner, organisationer og københavnere. Netværksarbejdet anvendes dagligt til at oplyse om sager f.eks. ifm. høringer, til at undersøge problemstillinger, opsnuse lokale potentialer, problemstillinger eller behov eller til at indgå samarbejdsprojekter. Eksempelvis har lokaludvalget i 2019 afholdt et netværksmøde med repræsentanter fra boligforeninger om Helga Larsens Plads med det formål at drøfte, hvordan lokaludvalget sikrer den bedst mulige dialog med boligforeningernes borgere vedr. fornyelsen af pladsen.</p> <p>Arbejdsgrupper Lokaludvalgenes arbejdsgrupper er åbne for både lokaludvalgsmedlemmer og borgerne i bydelen. Her kan nøglepersoner blandt bydelens aktører inviteres til at deltage, og denne form for dialog kan skabe nye samarbejder. Samtidig udbygges lokaludvalgets kendskab til, hvad der rører sig i bydelen, ligesom de lokale aktørers kendskab til lokaludvalgene styrkes.</p> <p>Uddeling af puljemidler Lokaludvalgene giver støtte til lokalt forankrede aktiviteter. Støtten til lokale initiativer giver lokaludvalgene og københavnernes en ny indsigt i muligheder og problemstillinger i bydelen, og det kan stimulere</p> |
|---------|--|

| Lokaludvalg | Hvilke metoder anvender lokaludvalget? |
|-------------|--|
| | <p>københavnerne initiativ, samarbejde og virkelyst. Herigennem kommer lokaludvalgene desuden i kontakt med en lang række aktører i bydelen.</p> <p>Københavnshenvendelser Lokaludvalgene fungerer ved sin blotte eksistens, som en indgang for københavnernes til Københavns Kommune og får derved en del henvendelser fra københavnernes. Ved at have dialog med københavnernes om deres ideer og ønsker, får lokaludvalgene en god føling med, hvad der rører sig i bydelen. På lokaludvalgsmøderne er der desuden afsat tid til københavnernes, hvor enhver kan stille spørgsmål eller præsentere sager for lokaludvalgene.</p> |
| Vesterbro | <p>LU har i flere projekter henvendt sig målrettet mod unge, for at sikre at de bliver hørt og tænkt på, når Vesterbro udvikles. Til workshops på borgermøder på Otto Busses Vej var der fokus på inddragelse af børn, ligesom LU har været med til at lave en ungeundersøgelse på Vesterbro. En stor del af LU's miljøarbejde er desuden målrettet naturformidling for børn.</p> <p>LU laver i samarbejde med Mændenes Hjem dialog- og gadefest på Istedgade, hvor samfundets svageste er med til at arrangere og har mulighed for at komme til orde. LU er ligeledes med i et projekt med julepakker til de svageste grupper, ligesom borgermøder har været holdt på kontaktcentret.</p> |

Har lokaludvalget data der beskriver mangfoldigheden i deltagelse i de enkelte projekter?



| Lokaludvalg | Hvad er erfaringerne med repræsentativiteten i lokaludvalgets inddragelsesarbejde generelt? Herunder hvilke målgrupper er svære at nå, og hvordan når lokaludvalget dem bedst? |
|----------------|---|
| Østerbro | <p>Svært at nå ud til unge og etniske minoriteter. Kommer ikke til borgermøder og er underrepræsenteret i borgerpanelet. Vi har en række meget engagerede borgere og ressourcestærke folk, men oftest dem der "råber højt".</p> <p>Ved unge er det lettest med meget konkrete sager og for aktiviteter specifikt omkring målgruppen. Minoriteter nås bedst gennem ressourcepersoner, der allerede kender borgerne og som de er trygge ved og fungerer som bindeled.</p> |
| Brønshøj-Husum | <p>Det er svært at nå udsatte grupper, og de socialt svage. Disse når vi gennem aktiviteter i de udsatte områder, samt gennem aktiviteter hvor vi samarbejder med aktører herfra. Samtidig er det også svært at nå travle børnefamilier - disse når vores borgerpanel og facebook ret godt.</p> |
| Amager Vest | <p>Svært at nå de unge, de udsatte og de etniske minoriteter.</p> |

| Lokaludvalg | Hvad er erfaringerne med repræsentativiteten i lokaludvalgets inddragelsesarbejde generelt? Herunder hvilke målgrupper er svære at nå, og hvordan når lokaludvalget dem bedst? |
|----------------|---|
| Amager Øst | <p>Børnefamilier, unge og borgere med ikke-vestlig baggrund er generelt svære at nå.</p> <p>Initiativer og arbejdsmetoder: LU forsøger løbende at nå disse målgrupper igennem tilrettelæggelse af borgerinddragelsesindsatsen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der har eksempelvis været afholdt et specifikt politisk valg-møde for borgere med ikke vestlig baggrund, hvor der var hyret tolke ind til at oversætte på i alt 4 forskellige sprog. • Der har været afholdt gående borgermøde for forældre på barsel med babyen i barnevogn. • Der har været hyret børneunderholdning ind til borgermøder, så forældre har kunnet aflevere ungerne i "børneområdet" - eksempelvis i forbindelse med borgerinddragelse på processen for den kommende nye skole på Holmbladsgade 113 • Lokaludvalget og sekretariatet forsøger at nå flere unge ved at tilrettelægge kommunikationen på sociale medier så det får en større appel til dette segment. Men vi er stadig udfordret ifht. at nå de unge. • Der er i 2019 kommet et godt samarbejde op at stå, i forbindelse med ØKF's høring af en ny studiepolitik, med Øresundskollegiet, hvor der bor 1700 studerende, så dette er et nyt gennembrud i forhold til kontakten til unge i Amager Øst Bydel. • Der afholdes løbende interne indsatser for LU-medlemmer og suppleanter i forhold til workshops og seminarer som sætter fokus på borgerinddragelse og fysisk planlægning. • Der er i 2016-2019 arbejdet med inddragelse igennem et midlertidigt byrum på Formosavej/Backersvej. |
| Bispebjerg | <p>Det gør vi gennem vores lokalkendskab. De svære grupper er børn, unge og udsatte grupper. Vi samarbejder med de foreninger og institutioner som er særligt dygtige til disse grupper - eksempelvis FAKTI - etniske kvinder, herunder mange med PTSD. Bydelsmødre i Ryparken som når ud til svage grupper. Kringlebakken som arbejder med integration af kvinder og børn. Beboerprojekterne, som kommer ud til beboerne i udsatte boligområder. Ligeledes deltager LU i tryghedspartnerskabet osv.</p> |
| Christianshavn | <p>Vi har ikke undersøgt repræsentativiteten.</p> |
| Indre By | <p>Vi har ikke undersøgt, om de personer, der har ladet sig inddrage, er repræsentative for bydelen.</p> <p>De yngre målgrupper kan ofte være svære at nå, da sagerne som lokaludvalget beskæftiger sig med ikke har deres interesse. En skærpet indsats på de sociale medier kan være en måde at nå dem på. Før 2018 havde lokaludvalget et samarbejde med Gefion Gymnasium, og holdt bl.a. møder med eleverne om bydelsplanemaer.</p> |
| Kgs. Enghave | <p>Udsatte borgere er svære at nå via traditionel Københavnerdialog. Selv om LU gør en indsats for at høre udsatte borgere, er det ikke deres input, vi får med. Lokaludvalgsmedlemmerne gør dog en indsats og opsøger socialt udsatte grupper til samtaler en til en.</p> |
| Nørrebro | <p>Vores erfaring er, at vi skal bruge nøgleaktører til at nå de svære målgrupper - hvis vi eksempelvis skal i kontakt med beboere i det almene boligbyggeri, så skal vi gå gennem de boligsociale helhedsplaner og Indvandrerkvindcentret. Hvis vi skal i kontakt med psykisk sårbare, så skal vi gå igennem eksempelvis Muhabet. Børnefamilierne rammer vi bedst vha borgerpanel og Facebook, hvor vi har mange kvinder repræsenteret.</p> |
| Valby | <p>Udsatte grupper er svære at nå.</p> <p>Bl.a. grupper, der bruger meget tid på gaden. Vi forsøger at være i dialog med dem i forbindelse med arrangementer, f.eks. juletræstænding og kulturdage. Når de kender os er det nemmere at få dem i tale om relevante emner. Men det kræver at man går hen hvor de er.</p> <p>Etniske minoriteter deltager ikke meget i den generelle inddragelse. Vi er løbende i dialog med helhedsplaner og diverse foreninger i de boligområder, hvor mange etniske minoriteter er samlet. Det giver os et netværk, vi kan få hjælp af, når vi skal nå disse grupper.</p> <p>Vi har LU medlemmer i foreninger og netværk, f.eks. Ældresagen og Baba.</p> <p>Hvor der er områdefornyelser arbejder vi også tæt sammen med dem om inddragelsen.</p> <p>Udsatte borgere som handicappede eller psykisk sårbare er svære grupper at nå. Vi har ikke pt. et stort netværk der, men har overvejelser omkring det.</p> |

| Lokaludvalg | Hvad er erfaringerne med repræsentativiteten i lokaludvalgets inddragelsesarbejde generelt? Herunder hvilke målgrupper er svære at nå, og hvordan når lokaludvalget dem bedst? |
|--------------------|--|
| Vanløse | <p>Generelt er det erfaringen, at lokaludvalgene med borgerpanelerne typisk når de ressourcestærke, men travle københavnere, mens workshops og borgermøder er for de fagligt og lokalpolitisk interesserede. Brændende lokale platforme kan typisk engagere en bredere kreds af københavnere. Gademøder er gode til at nå børnene, de ressourcevage og dem med begrænsede danskundskaber, mens det daglige brug af et bredt lokalt netværk og ad hoc-projektgrupper er uvurderligt i jagten på lokal viden med en særlig vinkel.</p> <p>De unge er svære at nå via traditionelle møder og foreningsarbejde, men de deltager gerne i mere afgrænsede projekter som planlægning og afholdelse af sociale og kulturelle events. Inddragelse af unge kan ske gennem samarbejde med lokale skoler, eller de kan nås på sociale medier.</p> <p>Det er lokaludvalgets erfaring, at hvis man skal nå de målgrupper, der er svære at få i dialog, skal man samarbejde med aktører, der har den daglige kontakt til disse grupper. En løbende netværkskontakt til nøgleaktører i lokalområdet - såsom boligsociale helhedsplaner, områdefornyelser, foreninger, ungdomsklubber, kulturtilbud, social psykiatri mm. er en vigtig forudsætning for at holde sig ajour med viden om nogle af de udsatte grupperinger. Derfor arbejder lokaludvalget på løbende at besøge forskellige faciliteter og komme rundt i bydelene.</p> |
| Vesterbro | <p>Udsatte borgere er svære at nå via traditionel Københavnerdialog. Selv om LU gør en indsats for at høre udsatte borgere, er det ikke deres input, vi får med.</p> <p>Lokaludvalgsmedlemmerne gør dog en indsats og opsøger fx grupper af øldrikkere på Enghave Plads tidligt på dagen til samtaler en til en.</p> |

| Lokaludvalg | Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor det lykkes at opnå en mangfoldig deltagelse. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det lykkedes. |
|--------------------|--|
| Østerbro | <p>KP19</p> <p>En combination af flere tiltag; En Facebookkampagne, der kørte samtidig med gademøder, klassisk borgermøde med deltagelse af BR-medlemmer samt workshop og spørgeskemaundersøgelse. Vi fik fat i en bredere del af bydelen. Særligt ramte vi mange yngre borgere og børnefamilier gennem Facebook. Vores borgermøde på Ydre Østerbro tiltrak nogle mindre ressourcestærke borgere, som vi ikke ser så ofte. Gadekampagne og Facebook kørte over 14 dage, dernæst havde vi dataopsamling for at kunne kvalificere workshops i forbindelse med borgermødet.</p> |
| Brønshøj-Husum | <p>Borgermøde om Bystævneparken: Vi lagde mødet på et af plejehjemmene i Bystævneparken, hvilket betød, at der dukkede flere af plejehjemsbeboerne, som kan være en svær gruppe at nå, op.</p> |
| Amager Vest | <p>valgsmøde i Hørgården ifm. folketingsvalget i 2019. Her lykkes det at nå etniske minoriteter via meget tæt samarbejde med de to boligsociale helhedsplaner i Hørgården og Urbanplanen</p> |
| Amager Øst | <p>Amager Klima og Demokratifestival (AKDF) er et godt eksempel på et projekt der har potentiale til at inddrage mange forskellige målgrupper - børn, unge, ældre mm. Festivalen afholdtes første gang i 2018 med over 300 deltagere, og med frivillig deltagelse af foreninger og NGO'er. Her er politisk debat, børneunderholdning, workshops samt mad og drikke. Festivalen foregår på Musiktorvet som er delvist overdækket. Festivalen er et samarbejde mellem Amager Øst Lokaludvalg, Amager Vest Lokaludvalg og Miljøpunkt Amager.</p> |
| Bispebjerg | <p>Undersøgelse af brugen af legepladsen på Hulgårdspads: på baggrund af borgerhenvendelser, iværksatte vi et arrangement en vintereftermiddag 2019 på legepladsen. Her stod vi med varm kakao, æbleskiver, legeaktiviteter til børn og spørgeskemaer til voksne for at blive klogere på brugen og ønsker til forbedringer. Vi nåede ud til de daglige brugere af legepladsen, som særligt er etniske kvinder og børn. Dette er brugere som vi normalt ikke når ud til med eksempelvis borgerpaneler.</p> |
| Christianshavn | <p>Ved lokaludvalgets juletræstændinger og Christianshavnerdage.</p> |
| Indre By | <p>I forløbet omkring Skt. Pauls Plads og Eidsvoll Plads har der blandt borgerne ikke været enighed om, hvad der skal ske, selv om initiativet udsprang af en borgerhenvendelse. Det er vel en slags mangfoldighed.</p> |
| Kgs. Enghave | <p>Kongens Enghave Lokaludvalg har i en årrække i samarbejde med partnerskabet Tippen Syder arrangeret Høstpnic på Tippen. Arrangementet, der har til formål at gøre både sydhavnerne og københavnere opmærksomme på Tippen som et stort, grønt og bevaringsværdigt område med mange kvaliteter, tiltrak i 2019 ca. 500 mennesker. Høstpnic rammer alle aldersgrupper fra børnefamilier til ældre. Der er et bredt udbud af naturaktiviteter, der tiltrækker mange forskellige mennesker.</p> |

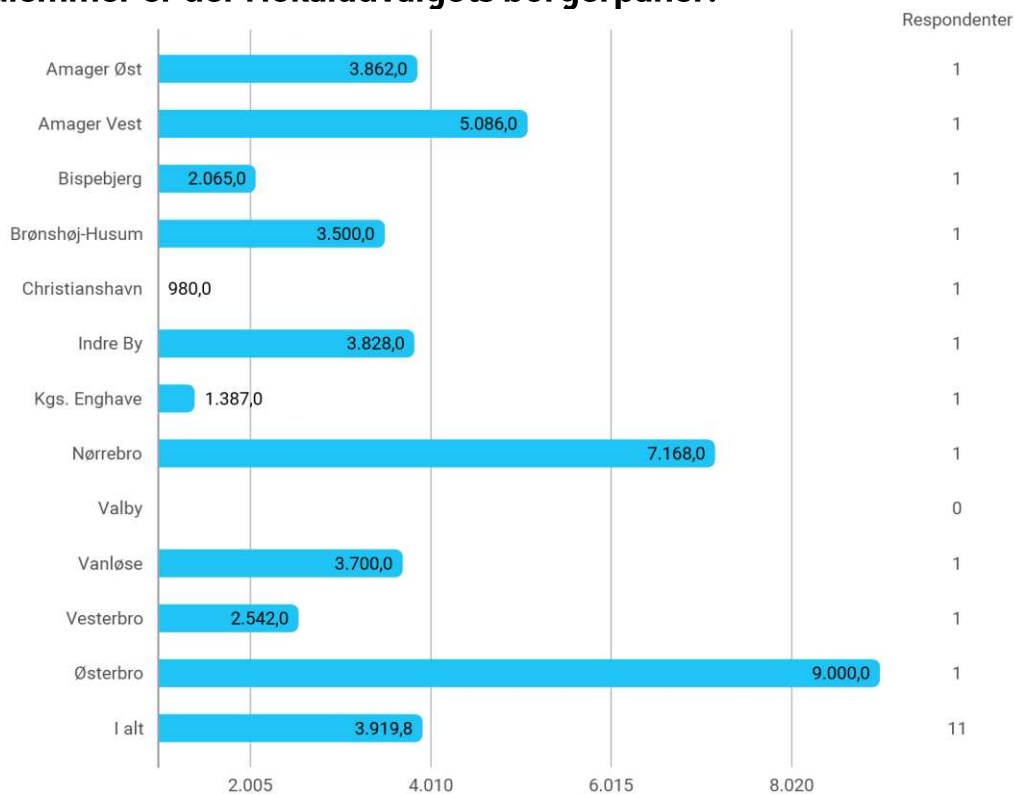
| Lokaludvalg | Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor det lykkes at opnå en mangfoldig deltagelse. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det lykkedes. |
|--------------------|--|
| Nørrebro | Vi har lavet et samarbejde med Indvandrerkvindene Centret, hvor vi lavede en spørgeskemaundersøgelse om børn og unges fritidsliv. Arbejdet foregik hos dem, hvilket gav flere muligheder for at komme i kontakt med den gruppe. Sommerfest i Nørrebroparken, hvor vi brugte begivenheden til at samle mange ungegrupper fra forskellige klubber og helhedsplaner, der indgik aktivt i afviklingen af arrangementet. |
| Valby | Helhedsplan for Toftegårds Plads. Vi har haft en langvarig inddragelse med konference, folkefest og borgermøder. Vi har inviteret bredt, men også fokuseret på de omkringliggende boligområder med skriftlige invitationer. De store møder har været suppleret med gademøder og fokuserede møder med interessenter. Til et borgermøde havde vi børnebord med Lego, frugt og saft til børnene. I hele perioden har der været debat via Facebook og hjemmeside, så dem der ikke kunne komme også fik en chance for at give deres mening. |
| Vanløse | Hold Vanløse Ren er et tilbagevendende skraldeindsamlingsprojekt, som lokaludvalget afholder i samarbejde med Byens Drift (TMF) samt skoler og institutioner i Vanløse. Formålet med projektet er at sætte fokus på skrald, ressourcer, bæredygtighed og miljø ved undervisningsforløb og skraldeindsamlinger. Der er meget stor interesse for projektet i bydelen og det afholdes over en periode på to uger lige omkring påske, hvor der er mindst sandsynlighed for sne, så det henkastede affald nemt kan ses. Hvert år har lokaludvalget held med at samle op mod 1000 børn og unge i alderen 2-15 år til projektet. Så vidt det er muligt tilbydes deltagerne et samarbejde med Skolen ta'r Skraldet, som tilbyder besøg af gæstelærere, der i et forløb på fire lektioner arbejder med forskellige skraldeproblematikker sammen med klassen, ligesom der også har deltaget adskillige andre aktører på området i projektet. Projektet er meget forankret i bydelens skoler og institutioner og mange af lærerne og pædagogerne er gengangere i projektet og arbejder enten inden eller efter de har deltaget i Hold Vanløse Ren med affald og ressourcer i deres undervisning for at støtte op om projektet på bedst mulig vis. |
| Vesterbro | Den årlige dialog- og gadefest i Istedgade tiltrækker alt fra politikere til narkomaner. Dialogfesten arrangeres i samarbejde med en aktør, der arbejder med udsatte borgere, så de udsatte borgere er med til at arrangere festen. Ved at vælge en udendørs lokation, der er tilgængelig for alle, og hvor alle føler sig trygge, passer arrangementet til en mangfoldig målgruppe. |

| Lokaludvalg | Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor det ikke lykkes at opnå en mangfoldig deltagelse. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det ikke lykkedes. |
|--------------------|---|
| Østerbro | Dataindsamling/spørgeskemaundersøgelse om betalingsvillighed blandt krydstogtturister i forbindelse med luftforurening. Projektet blev politisk besluttet i lokaludvalget, men tidsrammen for at gennemføre det var alt for kort. det gælder ikke mindst fordi der var en ekstern samarbejdspartner, der skulle deltage i udarbejdelse af spørgeskema og forestå dataindsamlingen. Derfor blev så vel udarbejdelse af spørgeskema samt den konkrete dataindsamling ikke særlig grundig eller omfattende. Vi nåede kun 10 % af målet ift. de forventede antal besvarelser og datamaterialets validitet var derfor tvivlsom. |
| Brønshøj-Husum | Har vi ikke. |
| Amager Vest | Borgermøde om Kommuneplan 19 og grønne byrum. Få borgere deltog - alle med særlig, og faglig interesse. Oplæg fra eksperter. Emnet var nok for kompliceret og fagfagligt for menige mand. |
| Amager Øst | Amager Øst Lokaludvalg har siden 2016 haft et fint samarbejde med TMF og BUF om den kommende skole på Holmbladsgade. (skal stå færdig i 2022) Selvom en ny skole burde være et emne som kunne interessere mange børnefamilier med børn i førskole-alderen, så har det været svært at nå denne målgruppe. Generelt er det udfordrende at få børnefamiliesegmentet til at deltage i borgermøder og andre borgerinddragende arrangementer - også selvom lokaludvalget "lokker" med gratis aftensmad, børneunderholdning mm. |
| Bispebjerg | Dårligt eksempel kan vi ikke komme i tanke om. Vi er løbende opmærksomme på behovet for den mangfoldige inddragelse. I kraft af vores lokalkendskab har vi fingeren på pulsen med hvem der skal og bør inddrages. |
| Christianshavn | |
| Indre By | |
| Kgs. Enghave | Der er blevet afholdt tre borgermøder om ny skole på Sluseholmen. Til de første to møder var der et stort fremmøde, men til det tredje møde i rækken kom der kun 3 deltagere. Emnet for borgermødet var ikke lige så relevant for borgerne, men borgermødet blev også meget dårligt kommunikeret: Det var ikke annonceret, men borgerne blev inviteret via en tør og uvedkommende e-boks invitation fra forvaltningen. |

| Lokaludvalg | Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor <u>det ikke lykkes</u> at opnå en mangfoldig deltagelse Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det ikke lykkes. |
|-------------|--|
| Nørrebro | Vores EP debat med fokus på Verdensmålene blev for snævert til at vi formåede at få mange grupper med. |
| Valby | Kvalitetsstandarder for Ældre i København. Høringen varede 4 uger. Det gør det vanskeligt at nå at forberede en dialog i den relevante arbejdsgruppe inden der skal svares. Desuden var materialet meget svært tilgængeligt og kunne ikke umiddelbart bruges i dialogen. |
| Vanløse | Vanløse Saloner om generationskløft er et eksempel på et projekt, hvor lokaludvalget ikke formåede at inddrage den mangfoldige målgruppe, som lokaludvalget ønskede og arbejdede for at inddrage. Vanløse Saloner er åbne debatmøder, hvor aktuelle, lokale emner drøftes efter oplæg af et inviteret debatpanel. Til denne salon ønskede lokaludvalget at samle unge og seniorer til en fælles drøftelse om generationskløft, men på trods af forskellige kommunikationsindsatser lykkedes det ikke at få en bred deltagelse af unge til mødet. Den generelle debat var derfor præget af en underrepræsentation af unge i salonen. Lokaludvalget har efterfølgende evalueret projektet, og konklusionen lød bl.a. på, at formatet som udgangspunkt ikke var spændende for unge samt at for at tiltrække unge kræves en ekstraordinær kommunikationsindsats på de unges præmisser. |

7. Borgerpaneler

Hvor mange medlemmer er der i lokaludvalgets borgerpanel?



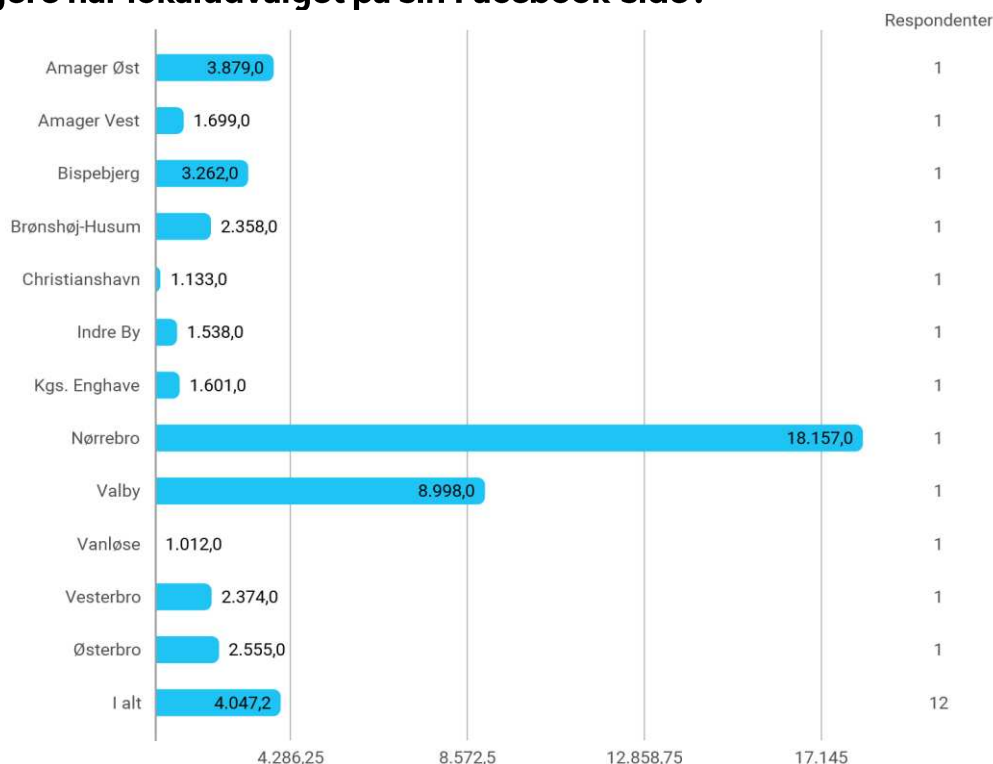
De 11 lokaludvalg, der har et borgerpanel, har tilsammen 43.188 medlemmer.
NB. Valby har ikke et borgerpanel.

| Lokaludvalg | Hvordan er repræsentativiteten/mangfoldigheden i lokaludvalgets borgerpanel? Fordelt på køn, gennemsnitsalder, indkomst og uddannelse. | | | |
|----------------|---|----------|------------------|---------------------|
| | Kvinder (%) | Mænd (%) | Gennemsnitsalder | Gennemsnitsindkomst |
| Østerbro | 56 | 44 | 48 | 440.000 |
| Brønshøj-Husum | 47 | 52 | 46 | 650.000 |

| Hvordan er repræsentativiteten/mangfoldigheden i lokaludvalgets borgerpanel? Fordelt på køn, gennemsnitsalder, indkomst og uddannelse. | | | | |
|---|--------------------|-----------------|-------------------------|----------------------------|
| Lokaludvalg | Kvinder (%) | Mænd (%) | Gennemsnitsalder | Gennemsnitsindkomst |
| Amager Vest | 51 | 49 | 44 | |
| Amager Øst | 53 | 47 | | 572.232 |
| Bispebjerg | 58 | 42 | | |
| Christianshavn | 52 | 47 | 54 | |
| Indre By | 54 | 46 | 54 | |
| Kgs. Enghave | 55 | 45 | 44 | 364.000 |
| Nørrebro | 60 | 39 | 42 | 362.593 |
| Vanløse | 56 | 44 | | |
| Vesterbro | 56 | 44 | | 400.000 |
| Gennemsnit | 54,36 | 45,36 | 47,43 | |

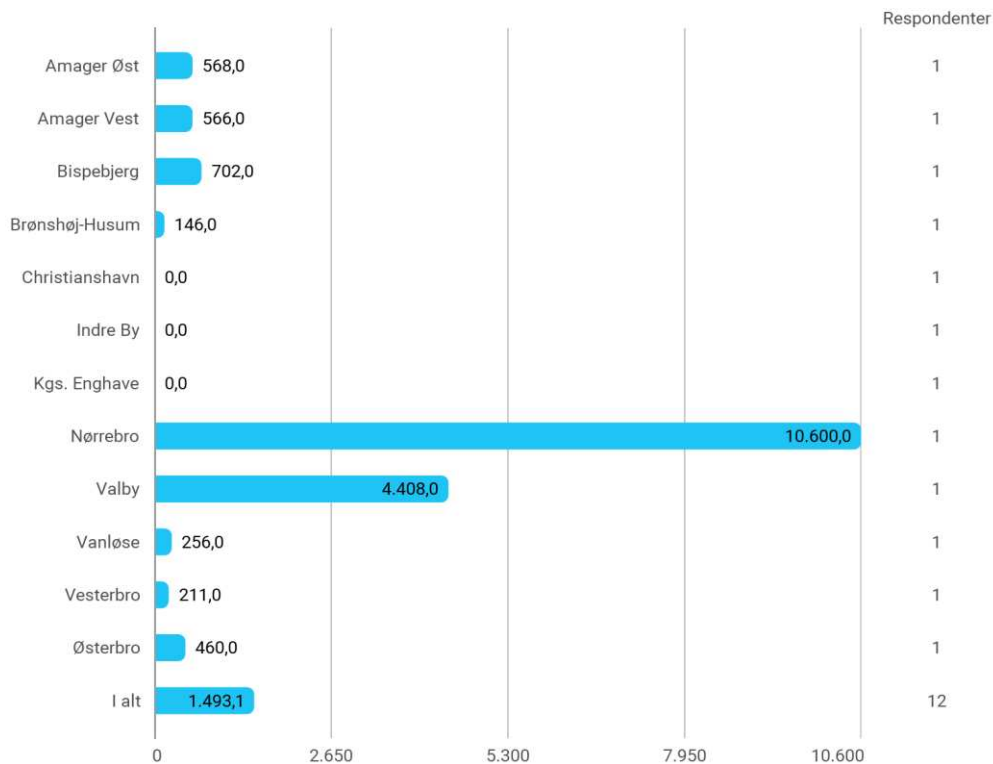
| Lokaludvalg | Er der grupper eller områder i bydelen, der er dårligt repræsenteret i borgerpanelet? |
|--------------------|---|
| Østerbro | Ryvangskvarteret er dårligt repræsenteret |
| Brønshøj-Husum | De unge er underrepræsenteret, og det er de udsatte boligområder også (fx Tingbjerg) - og eftersom borgerpanelet er digitalt og på dansk, når det som udgangspunkt ikke dem, der har svært ved at bruge en computer/er fritaget for e-boks, og dem der ikke snakker dansk. Det typiske medlem af borgerpanelet er midaldrende, veluddannet, parcelhusejer. |
| Amager Vest | Ja, de udsatte boligområder. |
| Amager Øst | Generelt er der flest yngre borgere under 40 år med en længerevarende uddannelse repræsenteret i borgerpanelet. |
| Bispebjerg | Ryparken og Emdrup kvarteret er dårligt repræsenteret i borgerpanelet. Obs ang. spørgsmål om gennemsnitsalder 18-38 år: 849 paneldeltagere = 41,1 % 39-59 år: 710 paneldeltagere = 34,4 % 60-80 år: 471 paneldeltagere = 22,8 % 81-94 år: 35 paneldeltagere = 1,7 % Obs ang. indkomst - dette spørgsmål har vi ikke spurgt om, men vi har oplysninger på beskæftigelse: Lønmodtagere: 57 % Selvstændige: 5 % Studerende: 14 % På overførelsesindkomst: 20 % Andet: 4 % |
| Christianshavn | Vi har ikke undersøgt repræsentativiteten. |
| Indre By | Vi har ikke undersøgt, om de nævnte tal for køn, alder og indkomst er repræsentativt for bydelen. |
| Kgs. Enghave | Bavnehøj er dårligt repræsenteret. |
| Nørrebro | Panelet er netop opdateret. Derfor har vi ikke alle data endnu. Vi har derfor ikke statistik på alle områder endnu. Mænd er underrepræsenterede. Borgere for almene boligforeninger er lidt underrepræsenterede. De helt unge 15-20-årige er også underrepræsenteret. |
| Valby | Nej. |
| Vanløse | Den er ok. Personer i alderen 18-25 er en smule underrepræsenterede i lokaludvalgets borgerpanel, men ellers er diversiteten i demografien høj. |
| Vesterbro | Havneholmen og de unge er dårligt repræsenteret |

Hvor mange følgere har lokaludvalget på sin Facebook-side?



Tilsammen har de 12 lokaludvalg 48.455 følgere på deres Facebook sider. I gennemsnit er det 4.047 følgere pr. lokaludvalg. Antallet af følgere varierer fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 1.012 og 18.157.

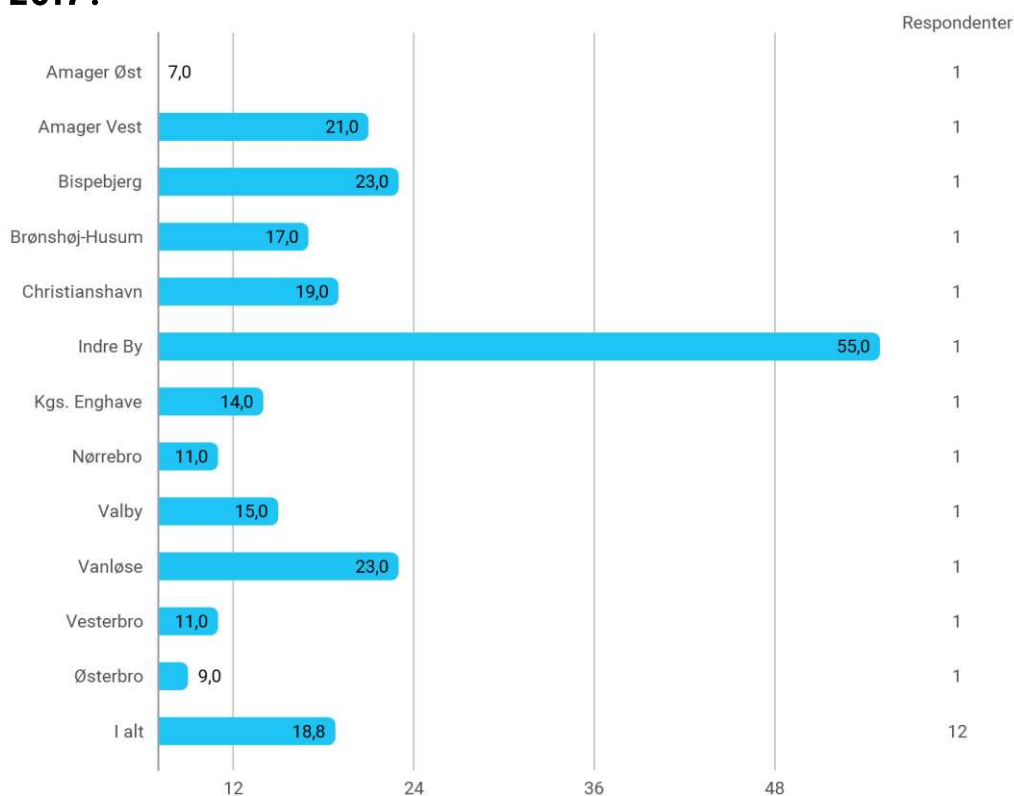
Hvor mange følgere har lokaludvalget på sin Instagram profil (hvis ingen profil skriv 0)?



NB. Christianshavn, Indre By og Kongens Enghave bruger ikke Instagram. Tilsammen har de 9 lokaludvalg, der bruger Instagram, 17.917 følgere. I gennemsnit har de 9 lokaludvalg dermed 1990 følgere. Antallet af følgere varierer i de enkelte lokaludvalg på mellem 146 og 10.600.

8.Bydelsplanen

Hvor mange projekter/og eller temaer har lokaludvalget beskrevet i bydelsplanen for 2017?



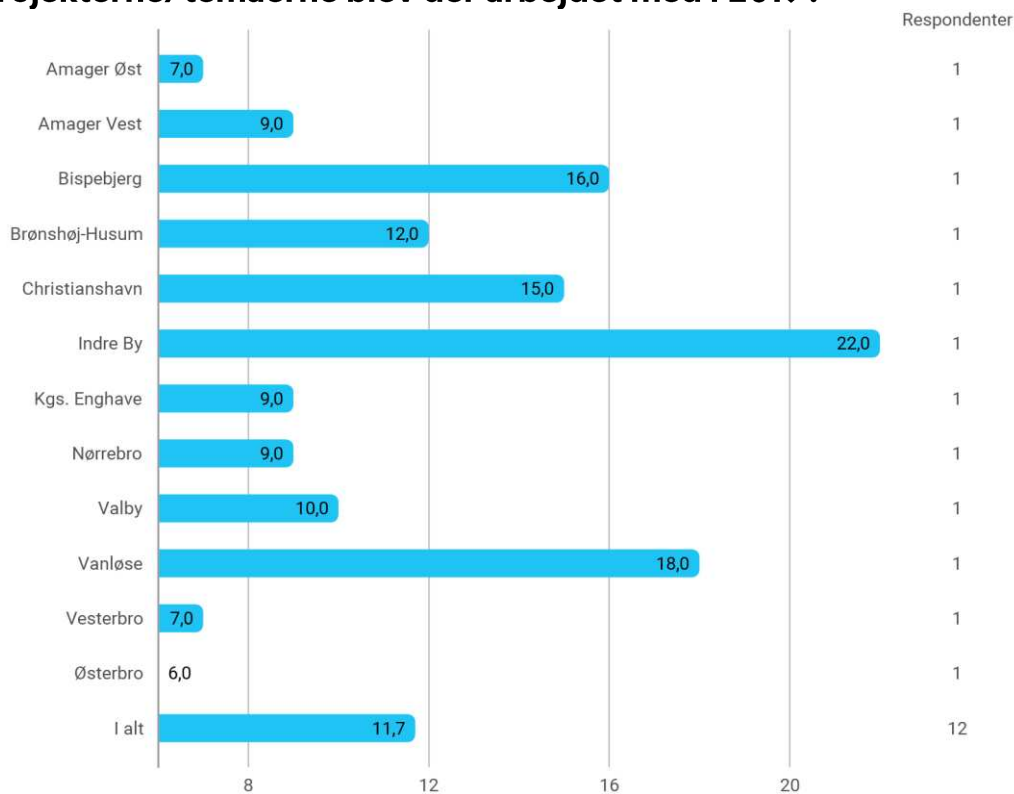
I alt har 225 projekter og/eller temaer været beskrevet i bydelsplanerne for 2017. I gennemsnit er det 18,8 projekter/temaer pr. bydelsplan.

| Lokaludvalg | Hvordan fordeler projekterne sig på forvaltningsområder? | | | | | | | I alt |
|----------------|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| | BIF | BUF | KFF | SOF | SUF | TMF | ØKF | |
| Østerbro | | 1 | | | | 7 | 1 | 9 |
| Brønshøj-Husum | 1 | 3 | 5 | 1 | 1 | 8 | 17 | 36 |
| Amager Vest | 1 | 3 | 5 | 3 | 0 | 7 | 2 | 21 |
| Amager Øst | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 | 10 |
| Bispebjerg | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 17 | 1 | 22 |
| Christianshavn | 1 | 5 | 5 | 1 | 2 | 9 | 2 | 25 |
| Indre By | | 1 | 2 | 1 | | 47 | 3 | 54 |

| | Hvordan fordeler projekterne sig på forvaltningsområder? | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|------------|------------|-----------|-----------|------------|------------|-------------|
| Lokaludvalg | BIF | BUF | KFF | SOF | SUF | TMF | ØKF | I alt |
| Kgs. Enghave | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 5 | 0 | 16 |
| Nørrebro | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | | 11 |
| Valby | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 8 | 1 | 18 |
| Vanløse | 0 | 2 | 1 | 0 | 4 | 15 | 1 | 23 |
| Vesterbro | 0 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 11 |
| I alt | 9 | 27 | 31 | 14 | 11 | 134 | 30 | 256 |
| Andel af de samlede projekter | 4% | 11% | 12% | 5% | 4% | 52% | 12% | 100% |

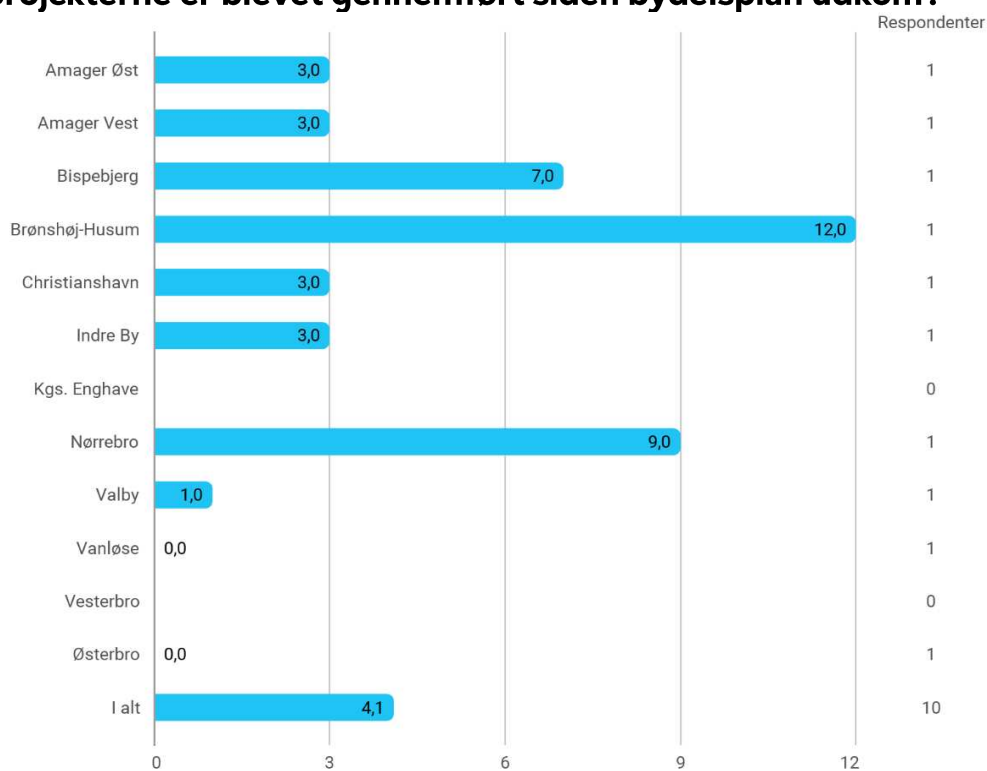
NB: Det samlede antal projekter, der er registreret under de enkelte forvaltningsområder, er større end antallet af samlede 225 projekter/temaer, som sekretariatene har vurderet der indgår i bydelsplanerne. Forskellen kan skyldes, at flere projekter og temaer ofte dækker flere forvaltningsområder.

Hvor mange af projekterne/temaerne blev der arbejdet med i 2019?



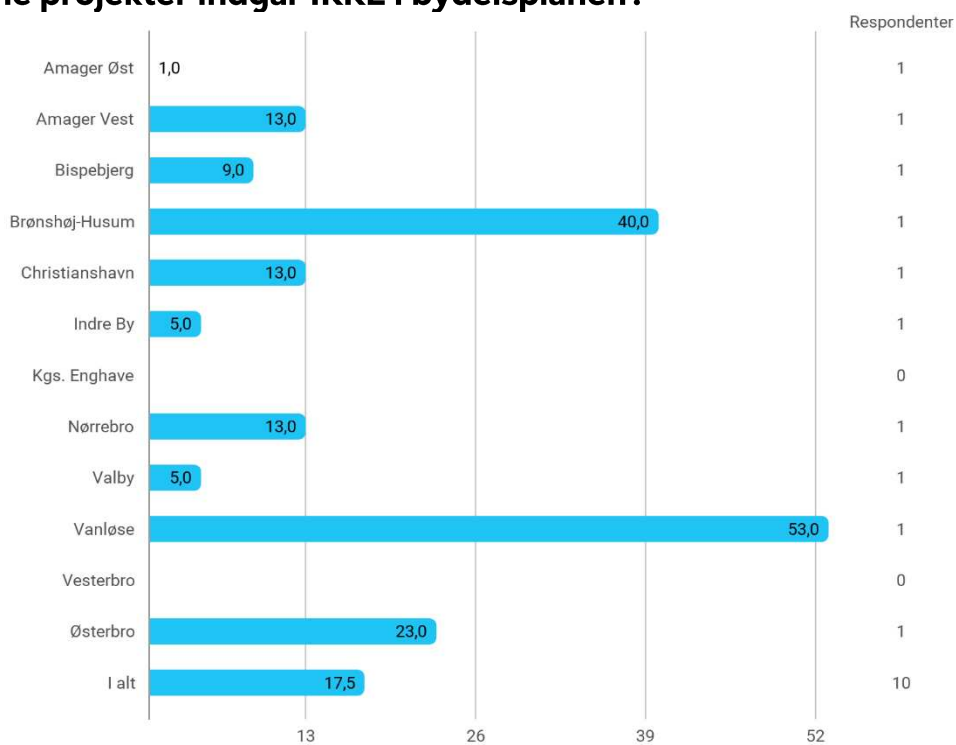
Ud af de 225 projekter/ og eller temaer der blev beskrevet i bydelsplanerne for 2017, blev der arbejdet med 140. Det svarer til, at der blev arbejdet med 62% ($140/225 \cdot 100$) af de samlede projekter/temaer i bydelsplanerne for 2017.

Hvor mange af projekterne er blevet gennemført siden bydelsplan udkom?



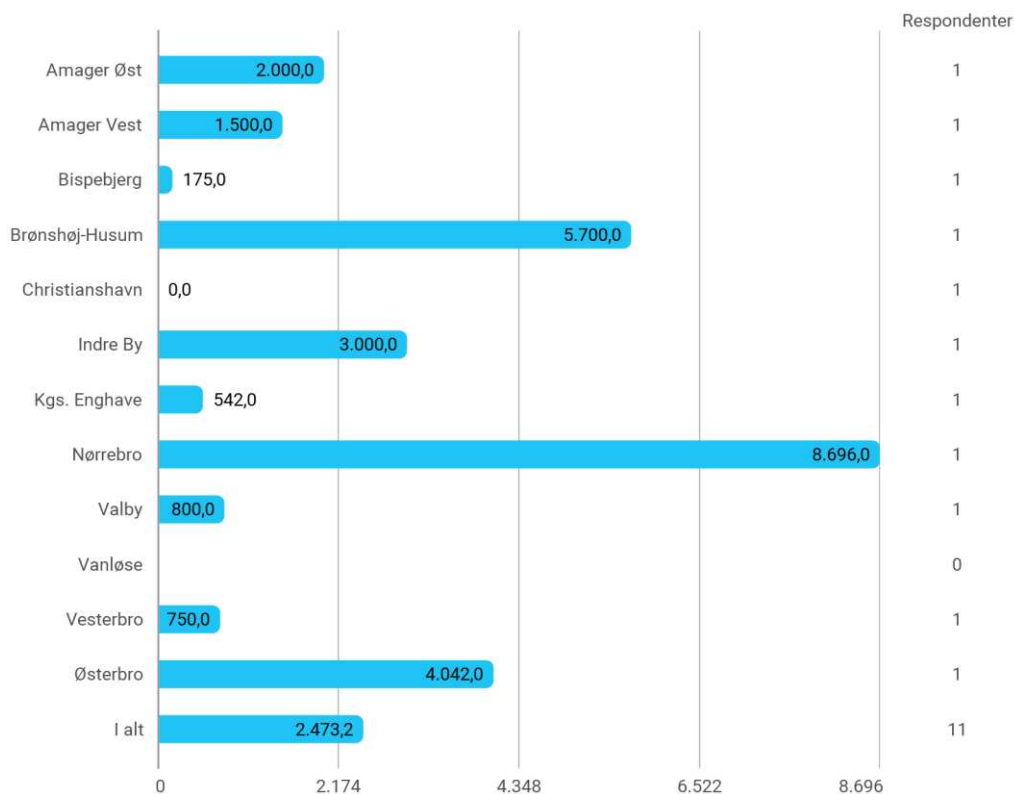
I alt er 41 projekter blevet gennemført siden bydelsplanen udkom i 2017. Det svarer til, at 18 % (41/225) af de projekter/temaer, der var beskrevet i bydelsplanen, er blevet gennemført.

Hvor mange egne projekter indgår IKKE i bydelsplanen?



175 af lokaludvalgets egne projekter indgår ikke i bydelsplanerne.

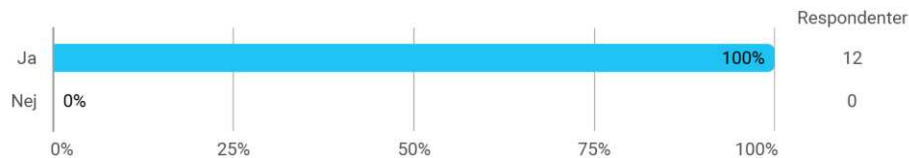
Hvor mange borgere har været hørt/involveret i udarbejdelsen af bydelsplan 2017?



I alt har 27.205 borgere været hørt/involveret i udarbejdelsen af bydelsplanerne for 2017. I gennemsnit er det 2.473 borgere pr. bydelsplan.

9. Mangfoldighed i bydelsplansarbejdet

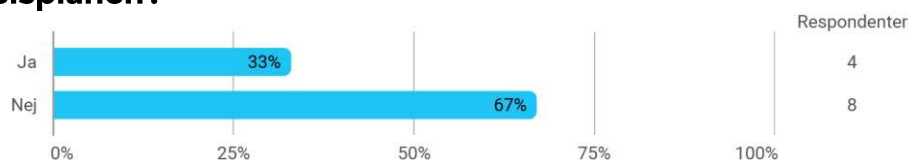
Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse i bydelsplanarbejdet?



| Lokaludvalg | Hvilke metoder har været anvendt for at sikre en mangfoldig deltagelse? |
|----------------|---|
| Østerbro | <p>Kaffevognsmøder og indsamling af spørgeskemaer om input til bydelsplanen, både input om eget lokalområde og Østerbro generelt. Indsamlet på seks centrale steder, ét i hvert kvarter (undtagen Nordhavn)</p> <p>Indsamling af spørgeskemaer om udviklingen af Nordhavn. Indsamlet i forbindelse lokaludvalgets arrangementer under Kulturhavnfestivalen 2016.</p> <p>Dialogmøde med en gruppe udvalgte personer med stort kendskab til hver deres lokalområde – de såkaldte nøglepersoner.</p> <p>Spørgeskemaundersøgelse gennem vores digitale Østerbro Borgerpanel med fokus på en prioritering af ønsker til bydelsplanen.</p> <p>Dialogmøder med projektgrupper (de borgere, der har deltaget i lokaludvalgets tidligere projektgrupper).</p> |
| Brønshøj-Husum | <p>Der er afholdt dialogmøder i vinteren 2016/17. Møderne har været åbne for alle og invitationer er blevet sendt direkte til særlig vigtige interessenter. Et fælles formål med møderne har været at tage første spadestik til etablering af netværk og brugergrupper, der kan drive udviklingen af indsatserne fremadrettet, med opbakning fra Lokaludvalget. Dertil har der været to borgerpanelundersøgelser, målrettet hhv. nord og syd for Frederikssundsvejen.</p> |
| Amager Vest | <p>FORSKELLIGE MÅLGRUPPER - FORSKELLIGE METODER</p> <p>Gennem vores digitale borgerpanel har vi spurgt godt 4400 borgere i Amager Vest om, hvad lokaludvalget skal arbejde for, så Amager Vest kan blive til et endnu bedre sted at bo. 622 borgere kom med forslag. I borgerpanelet er der dog i overvejende grad voksne mænd og kvinder med videregående uddannelser, højere stillinger og bosat på Islands Brygge og i Ørestad, der svarer. Derfor er vi gået andre veje for at få de øvrige borgergrupper i tale. Vi har bl.a. været til stede ved lokale bydelsarrangementer som Urbanfestivalen i maj, Kvartersdag på Skotlands Plads i august og Lørdag på Musiktorvet i september. Her har vi mødt og talt med de grupper, som typisk ikke er repræsenteret i borgerpanelet. Vi har åbent inviteret borgerne ind til arbejdsgruppemøder, workshops og værksteder, og endelig samarbejder vi tæt med f.eks. netværket Samarbejdsforum Sundholm og de boligsociale helhedsplaner på Amagerbro og i Urbanplanen. En af de svære målgrupper at nå er børnene. I løbet af efteråret og vinteren har vi derfor aktivt inddraget 130 børn rundt om i bydelen gennem workshops med et kæmpe kort, og spurgt til børnenes yndlingssteder, "dumme" steder, og hvad de kunne ønske sig i deres nærområde.</p> |
| Amager Øst | <ul style="list-style-type: none"> • Gademøder/pop up møder, med kaffevogn, spørgeskemaer og kage samt merchandise • Synlig kommunikation igennem pyloner/store plakater ved bydelens metrostationer • Kommunikation via nyhedsbrev, Facebook og website. • Kommunikation på periodens afholdte borgermøder om kommende lokalplaner - her blev bydelsplansarbejdet nævnt samt uddelt infomateriale. • Der har været afholdt borgermøder - heraf et med et kendt trækplaster (Master Fatman) og en live-tegner. • Der var en samlet grafisk profil igennem hele processen samt den færdige bydelsplan - vi havde en arkitekt, grafiker og tegner knyttet fast til processen, som har live-tegnet fra pop-upmøder og borgermøder og tegnet vignetter og forside til bydelsplanen. • Merchandise: Nøgleringe, postkort o.a. • En aftale med Amager Bladet om i alt 3 større artikler i avisen om bydelsplansarbejdet (+ det løse) • Nedsættelse af i alt 7 arbejdsgrupper med en blanding af LU-medlemmer og borgere til at udarbejde indhold til de enkelte temaer. • Netværksmøder for erhvervsliv, Idrætsforeninger, kulturinstitutioner, ældre mm. |
| Bispebjerg | <p>Gade og dialogmøder: Der har været afholdt på gaden møder i bydelens 5 kvarterer, med kaffe, spørgsmål og information. Der blev lavet et spørgeskema som medlemmerne havde med ud på gaden. Informationsstandere til kvarterer.</p> |
| Christianshavn | <ul style="list-style-type: none"> • Annoncering i lokale medier. • Annoncering på lokaludvalgets hjemmeside og Facebook. • Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev. • Borgerpanelundersøgelse. |
| Indre By | <p>En borgerpanelundersøgelse i 2016 indgik i forberedelsen af bydelsplansarbejdet. Lokaludvalget har holdt flere borgermøder, hvor tematikker med relevans for bydelen er blevet debatteret. Mange af de input, som lokaludvalget har fået fra deltagerne, indgår i Bydelsplanen.</p> |

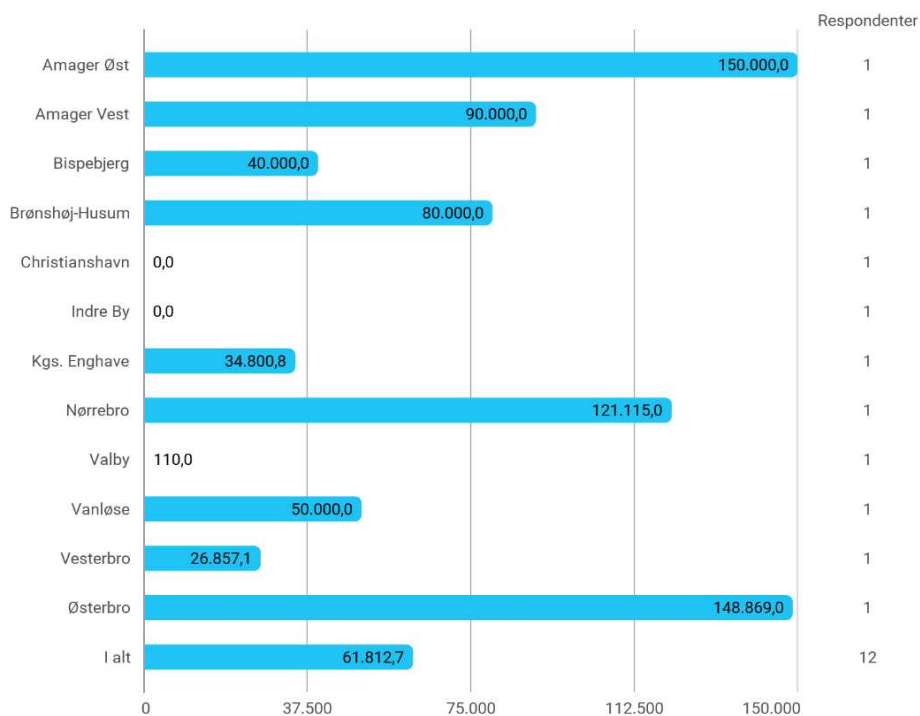
| Lokaludvalg | Hvilke metoder har været anvendt for at sikre en mangfoldig deltagelse? |
|--------------|---|
| Kgs. Enghave | Partnerskaber, netværk, deltagelse i og planlægning af bydelsfester, temamøder og workshops, klassiske borgermøder, spørgeskemaundersøgelse, brug af Facebook. |
| Nørrebro | Vi har tænkt i at bruge mange forskellige metoder: debatmøder, borgerpanel, byvandring, folkekøkken, sociale medier, lyttermøder med professionelle aktører, spørgeskema blandt elever i folkeskolen. |
| Valby | Præsentation af emner på Valby Kulturdage. Mulighed for at markere prioriteringer og mangler. Samarbejde med områdefornyelse, helhedsplaner og skolebestyrelser om trafikikkerhedsprojekt. Samarbejde med helhedsplaner, klubber og Alexandra kollegiet om sociale projekter. Mindre fokuserede møder med relevante målgrupper om projekter. Afslutningsvis borgermøde, hvor man også kunne byde ind via Facebook. |
| Vanløse | <p>Borgermøde og workshop</p> <p>Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper</p> <p>Workshops og debatarrangementer</p> <p>Workshops anvendes, når formålet er at involvere københavnernes tætte i udviklingen af et projekt, eller når lokaludvalgene gerne vil have københavnernes ideer til f.eks. bydelsplanarbejdet. Til debatarrangementer inviteres politikere, embedsværk og eksperter til sammen med københavnernes at nuancere problemstillinger og stille skarpt på de lokale synsvinkler i en kompleks sag (f.eks. workshops i forbindelse med bydelsplan og Kommuneplanstrategi).</p> <p>Dialog og synlighed på sociale medier, hjemmeside, i presse mm.</p> <p>Synlighed er lig eksistens, og Facebook er godt til synlighed. Det får lokaludvalgene til at være tæt på og synlige, og det gør, at københavnernes kan føle sig set og hørt. Lokaludvalgene kommunikerer desuden med københavnernes både via hjemmeside, i nyhedsbreve, bydelsaviser samt i annoncer, omtaler og pressemeddelelser i lokale aviser.</p> <p>Dialog på gadeplan og andre alternative dialogarrangementer</p> <p>Events, pop-up arrangementer, debatvognsarrangementer eller kaffevognsdialog på gaden er metoder, der kan bruges til at nå ikke-digitale københavnere. Metoderne er særligt brugbare ved konkrete sager, hvor dialogen foregår lige i brændpunktet for den aktuelle høring eller debat, eller hvor der fx er lagt op til fysiske ændringer. Lokaludvalget har flere gange samarbejde med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særlig velegnet til at få borgeres indsigt i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryghedsvandring i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktisk og konkrete problemstillinger.</p> |
| Vesterbro | Partnerskaber, netværk, deltagelse i og planlægning af bydelsfester, temamøder og workshops, klassiske borgermøder, brug af Facebook/ hjemmeside. |

Har lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelsen under de enkelte projekter i bydelsplanen?



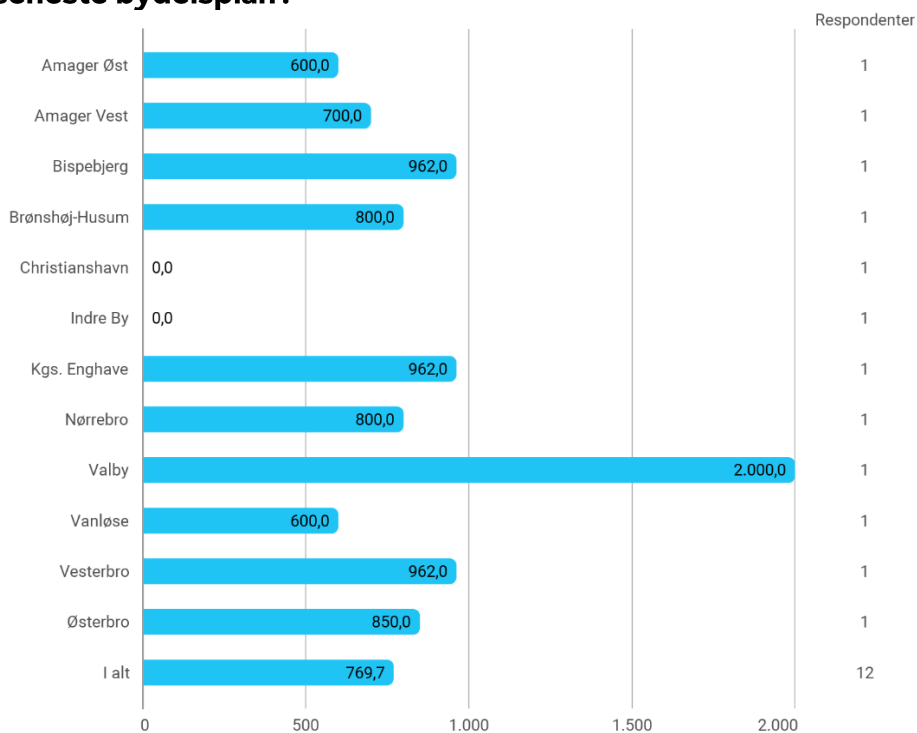
| Lokaludvalg | Beskriv (valgfrit spørgsmål) ét eksempel på et projekt, hvor det lykkes at opnå en mangfoldig deltagelse og ét hvor det ikke gjorde. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det lykkedes, og hvorfor det ikke gjorde. |
|--------------|---|
| Amager Vest | Bydelsplanen - ovenstående beskrivelse er et godt eksempel. Det lykkedes fordi vi opmærksomme på at bruge forskellige metoder og gå til folk, der hvor de er fremfor at bede dem om at komme til os. |
| Amager Øst | Se lignende beskrivelser tidligere i besvarelsen |
| Bispebjerg | <p>Dårligt eksempel: Ryparken idrætsanlæg er et utrygt og misligholdt, ubemandet idrætsanlæg hvor den lokale tilknytning er mangelfuld. Ryparken er et udsat boligområde, og naboerne bruger ikke deres eneste nærliggende idrætsfacilitet. Det var svært at få borgere til at deltage i aktiviteter og de, der deltog, repræsenterede ikke alle samfundsgrupper. Deltagerne repræsenterede i særlig grad de eksisterende idrætsgrene, som kommer primært fra Østerbro. Der har været afholdt 2 borgermøder, kontakt med den boligsociale helhedsplan, kontakt med RYAC ungdomsklub, delt informationer ud via Helhedsplanen.</p> <p>Det gode eksempel er opgradering af udearealer ved Smedetoften. Der har været et tæt samarbejde med BUF, de lokale vejlaug, erhvervsdrivende, tryghedsnetværket, politiet osv. Der er blevet holdt mange arrangementer og politikerdebatter. Det lykkedes fordi der var et enigt bredt flertal om hvor vi skulle hen. Folk engagerer sig når det handler om utryghed og har et brændende ønske om forandring. Et negativt udgangspunkt skaber ofte et godt udgangspunkt for engagement i forandring.</p> |
| Kgs. Enghave | <p>"POSITIVT Områdefornyelse til Bavnehøj - lokaludvalget har gennem en årrække haft fokus på Bavnehøj og arbejdet i fx budgetforhandlinger og overførselssag for det.</p> <p>NEGATIVT Arbejdet med partnerskabet Tippen Syder fylder meget administrativt, men der er et misforhold mellem arbejdsindsatsen og hvilke konkrete projekter, det udmønter sig i samt hvor vigtigt Tippen er for lokaludvalget. Partnerskabet er en svær konstruktion og arbejdet med partnerskabet er lidt usynligt qua få projekter udover Høstpicnic. "</p> |
| Nørrebro | <p>Da vi lavede en undersøgelse af børns fritidsliv på Nørrebro, delte vi spørgeskemaer ud i samtlige af Nørrebros folkeskoler. Her fik vi besvarelser fra 267 elever fra 1-3. klasse. De elever kommer fra mange forskellige baggrunde og har forskellige etniciteter.</p> <p>Vi arrangerede et folkekøkken på Kapelvej 44, hvor vi gerne ville i dialog med de hjemløse, der færdes i bydelen. Vi inviterede dem til gratis mad og vi inviterede også Socialborgmester Jesper Christensen. Vi forsøgte at nå ud til bydelens hjemløse via de aktører, der dagligt er i tale med dem fx SAND, Projekt Udenfor, Grace m.fl. Vi måtte erkende at det var en rigtig svær gruppe at nå ud til og få til at komme. Og særligt i aftentimerne, da vi efterfølgende erfarede, at de hjemløse allerede der er i gang med at få kapret de gode steder at sove.</p> |
| Valby | <p>Sikre skoleveje i Vigerslev blev udviklet i samarbejde med områdefornyelse og elevråd. ByX lavede et forløb, hvor eleverne var involveret i udfordringer og løsningsforslag.</p> <p>Udvikling af ung mor på vej blev lavet i samarbejde med interessenter. Men grundet tidspres og manglende adgang til målgruppen blev de ikke direkte involveret.</p> |
| Vesterbro | <p><u>POSITIVT</u>: Arbejdet med Vester Remisepark består bl.a. af arbejdsgruppe, interessentpleje, workshops og dialogmøder og har været i gang siden før bydelsplanen gik i trykken, og er stadig i gang og meget aktivt. Der er bl.a. deltagelse af bred repræsentativitet via workshops, dialogmøder, guidede ture, arbejdsgruppe, facebookgruppe, netværk.</p> <p><u>NEGATIVT</u>: Arbejdet med folkekøkkener er ikke kommet i gang, bl.a. grundet manglende ressourcer og engagement til netop det projekt, der overskygges af fx ovenstående og andre mere aktuelle projekter i bydelen, som LU har fokus på.</p> |

Hvad er det estimerede budget for brug af puljemidler til udarbejdelse af seneste bydelsplan?



Det estimerede budget for brug af puljemidler til udarbejdelse af seneste bydelsplan var 741.752 kr. fordelt på de 10 lokaludvalg, der har oplyst et budget. I gennemsnit brugte de 10 lokaludvalg 74.175 kr. på deres bydelsplan for 2017.

Hvad er det estimerede forbrug af medarbejdertimer i lokaludvalgssekretariatet til udarbejdelse af seneste bydelsplan?

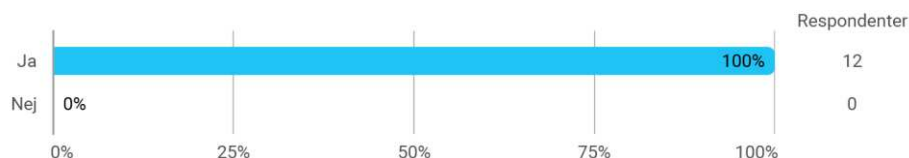


Ud fra deres egne estimater brugte lokaludvalgssekretariatene 9.236 timer til udarbejdelsen af bydelsplanerne for 2017. I gennemsnit brugte de 924 timer (fordelt på 10 lokaludvalg i henhold til de 10

besvarelser). Det svarer til, at de 10 lokaludvalg i gennemsnit har brugt 25 uger (924 timer/37 timer pr arbejdsuge).

10. Borgerhenvendelser og netværksarbejde

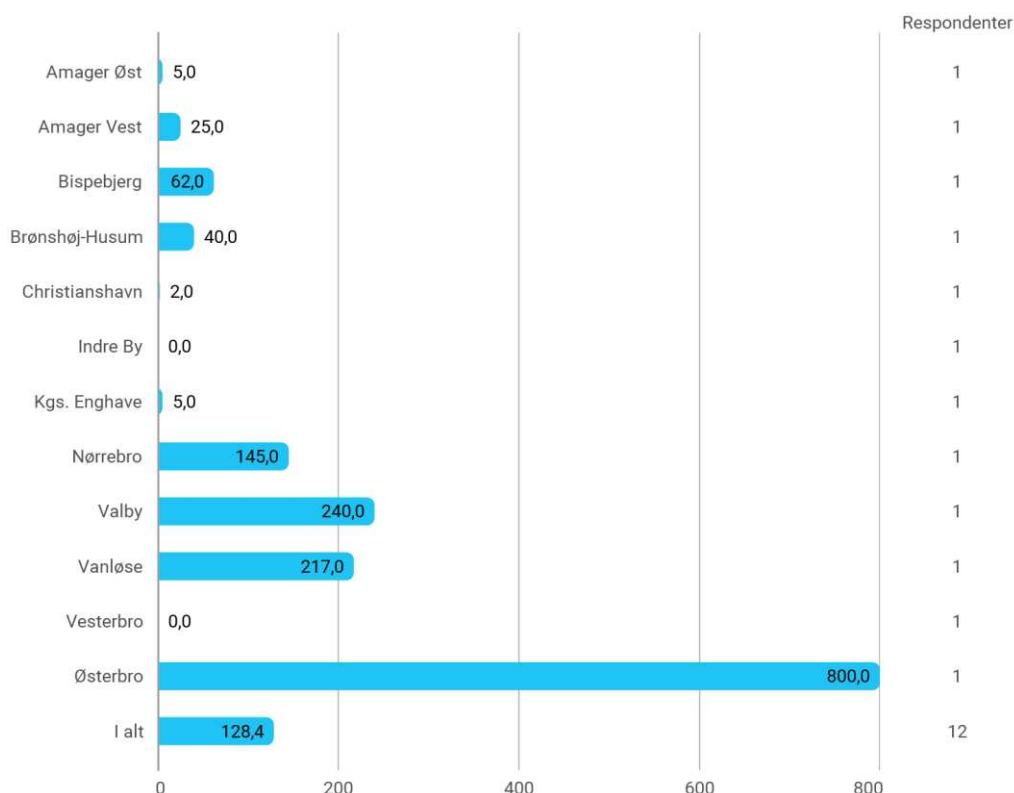
Tilbyder lokaludvalget hjælp eller vejledning til københavnere ift. f.eks. at udvikle projekter/engagere sig i sager lokalt eller overfor Københavns Kommune?



| Lokaludvalg | Hvordan fremgår lokaludvalgets tilbud om hjælp eller vejledning til københavnere? |
|----------------|---|
| Østerbro | <p>Det fremgår af lokaludvalgets hjemmeside, at man kan få svar på spørgsmål og sparring i forbindelse med ansøgninger til lokaludvalgets puljer.</p> <p>Det fremgår af lokaludvalgets hjemmeside, at man kan deltage på lokaludvalgets møder og komme med forslag eller stille spørgsmål til lokaludvalget. Det fremgår samme sted, at man kan deltage i lokaludvalgets fagudvalg/fagudvalgsmøder.</p> <p>Der er en kontaktformular på hjemmesiden og det fremgår af lokaludvalgets hjemmeside, at lokaludvalget fungerer som bindeled og sikrer dialog mellem borgerne og politikerne og at man kan kontakte sekretariatet og lokaludvalgets medlemmer.</p> |
| Brønshøj-Husum | <p>Af lokaludvalgets hjemmeside fremgår det at man kan kontakte lokaludvalgets sekretariat for at få rådgivning i forbindelse med ansøgning om puljemidler, vende en god idé til udvikling i bydelen og få materiale i forbindelse med lokale høringsager. Ligeledes producerer lokaludvalgets årligt en 44 siders Bydelsguide, der rummer flere sider der tematisere borgernes muligheder for at engagere sig i bydelens udvikling. Lokaludvalget arbejder aktivt for at få flere borgere til at tilmelde sig det Det elektroniske borgerpanel, og dermed være med til at tilkendegive holdninger og erfaringer til de undersøgelser som borgerpanelets deltagere får udsendt 3-4 gange om året.</p> |
| Amager Vest | <p>På hjemmesiden står der, at borgerne har mulighed for foretræde ved lokaludvalgsmøder eller arbejdsgrupper ellers pr. telefon, hvis de henvender sig.</p> |
| Amager Øst | <p>Via hjemmeside der oplyser om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Borgernes tid på det månedlige LU-møde • Om at alle er velkomne til at kontakte LU • Via opslag på FB, Websites, avisartikler mm. • Via netværksarbejde • Via LU-medlemmernes egne netværk • Via Borgerpanelet • Via lokaludvalgets egen avis: Ama'røsten der udkommer 4 gange årligt |
| Bispebjerg | <p>Gennem sociale medier, Facebook, hjemmeside og husstandsomdelt bydelsavis. Gennem informationsflyer om lokaludvalget, samt når lokaludvalget deltager i netværksmøder, på gaden arrangementer mm.</p> |
| Christianshavn | <p>Vi svarer altid imødekomme og konstruktivt på henvendelser. Det står på vores hjemmeside, og det bliver nævnt i vores nyhedsbrev.</p> |
| Indre By | <p>Lokaludvalgets tilbud om hjælp fremgår via lokaludvalgets hjemmeside og i lokaludvalgets nyhedsbreve. Her inviteres borgere til at komme til åben spørgetid under et lokaludvalgsmøde. Her kan de stille spørgsmål, kommentere lokaludvalgets arbejde eller præsentere en sag, som de mener, at lokaludvalget bør se nærmere på.</p> |
| Kgs. Enghave | <p>Hjemmeside, borgernes tid, FB</p> |
| Nørrebro | <p>Det står på vores hjemmeside og vores facebook.</p> |

| Lokaludvalg | Hvordan fremgår lokaludvalgets tilbud om hjælp eller vejledning til københavnere? |
|-------------|---|
| Valby | Hjemmeside, nyhedsbrev, Facebookopslag |
| Vanløse | Hjemmeside, annoncering, flyers, plakater, sociale medier, nyhedsbreve, ved aktiviteter i bydelen, netværk m.m. |
| Vesterbro | Hjemmesiden, facebook, borgernes tid bemærkning. Borgerhenvendelser er ex henvendelser vedr. puljemidler |

Hvor mange rådgivningsmøder har lokaludvalgssekretariatet afholdt på baggrund af henvendelser fra københavnere eller borgergrupper?



I alt har der været afholdt 1541 rådgivningsmøder på tværs af lokaludvalgene.

NB. Der er ikke givet en detaljeret definition af "rådgivningsmøder", hvorfor spørgsmålet har kunne tolkes forskelligt af lokaludvalgssekretariatene og kan være med eller uden de møder, som har involveret lokaludvalgets stillingtagen.

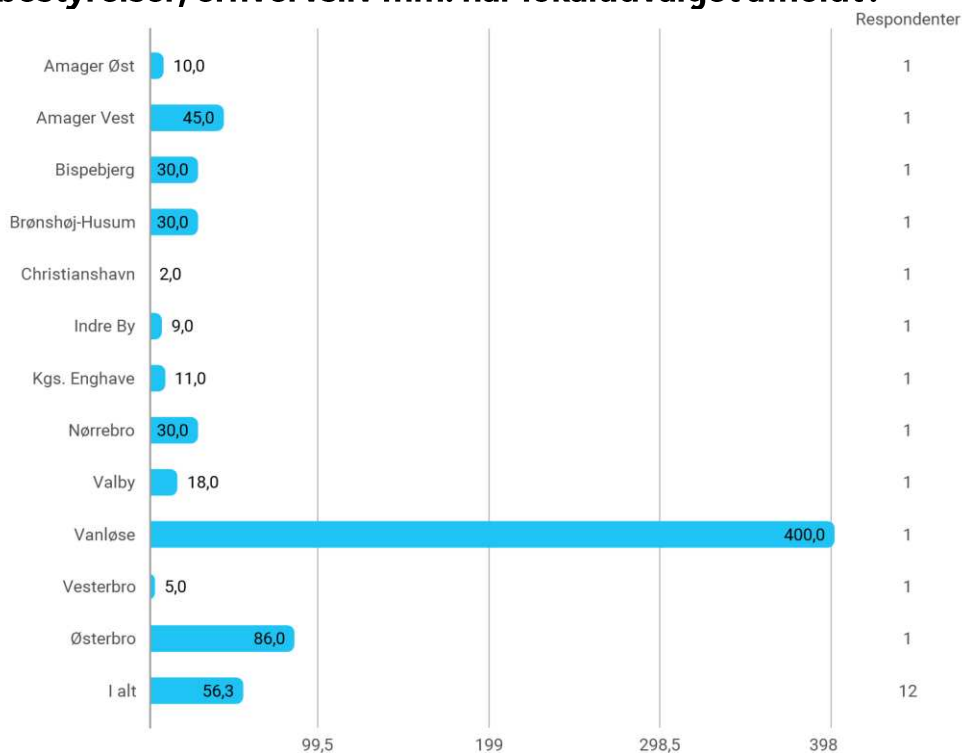
| Lokaludvalg | Hvor mange borgerhenvendelser har lokaludvalget modtaget i perioden? |
|----------------|--|
| Østerbro | 1550 |
| Brønshøj-Husum | 500 |
| Amager Vest | 60 |
| Amager Øst | 79 |
| Bispebjerg | 197 |
| Christianshavn | Ikke angivet |

| Lokaludvalg | Hvor mange borgerhenvendelser har lokaludvalget modtaget i perioden? NB. Der er ikke givet en detaljeret definition af "Borgerhenvendelser", hvorfor spørgsmålet har kunne tolkes forskelligt af lokaludvalgssekretariatene. |
|---|---|
| Indre By | Ikke angivet |
| Kgs. Enghave | (både personlige henvendelser og brev/mail) Ca. 15 |
| Nørrebro | 2500 |
| Valby | 1800 |
| Vanløse | 128 |
| Vesterbro | 60 |
| I alt | 6.889 |
| Gennemsnit for de 10 lokaludvalg, der er opgivet et antal. | 689 |

| Lokaludvalg | Beskriv (valgfrit spørgsmål) kort 2 eksempler på borgerhenvendelser i 2019. Hvad handlede de om? |
|----------------|--|
| Østerbro | <ol style="list-style-type: none"> Henvendelse(r) vedrørende manglende affaldsafhentning fra andelsboligforening. Blev henvist til kommunens relevante hjemmeside Henvendelse(r) vedrørende konsekvenserne af åbningen af Metro3 og omlægningen af Bynet. |
| Brønshøj-Husum | <ol style="list-style-type: none"> Hvorfor kæmper I (Brønshøj-Husum Lokaludvalg) ikke mod en Letbane gennem bydelen, spørger en borger via email. Lokaludvalgets sekretariat svarer borgeren med henvisning til Lokaludvalgets beslutninger at Lokaludvalget arbejder for etablering af en metrolinje, der vurderes at være den bedste løsning for bydelen. Kan man leje Bellahøj Friluftsscene juni 2020, spørger en borger via email. Sekretariatet svare borgeren med henvisninger til den officielle kommunale portal til booking af offentlige pladser. "Jeg skal snakke med en fra Borgerservice" er en karakteristisk type opringning til sekretariatet, hvorefter der henvises til den for borgeren nærmeste Borgerservice. |
| Amager Vest | <ol style="list-style-type: none"> Repræsentanter fra grundejerforeninger øst for Ørestad henvendte sig med hjælp til at løse problemer med udefrakommende parkering. En skoleleder og forældre henvender sig til AVLU og beder om hjælp til at løse trafikikkerhedsmæssige problemer omkring skole. DE oplever at være kastebold mellem By og Havn og TMF. |
| Amager Øst | <p>Vi har eksempelvis i 2019 modtaget diverse henvendelser vedrørende utrygge trafikale forhold i bydelen. Disse udgør størstedelen af vores borgerhenvendelser.</p> <p>Ellers kan det dreje sig om næsten hvad som helst. I 2019 fik vi en klage om en lysreklame på Vermlandsgade, der generede beboerne i ejendommen overfor.</p> <p>Et andet eksempel er en henvendelse om manglende eller mangelfuld belysning på Sundby Øster Plads, som skaber utryghed.</p> <p>Et tredje eksempel er en henvendelse om en børneinstitution, som igennem flere år har stået tom på Wibrandtsvej, og hvor udearealet omkring institutionen er misvedligeholdet.</p> |
| Bispebjerg | <p>Nordvest ta'r skraldet: hvordan skaffer vi snappere og udstyr til event? Naboer: hvordan skal vi forholde os til støj fra skatere der bruger Tagensboskole om aften? hvordan kan vi klage?</p> |
| Christianshavn | Folks adfærd på og omkring Krøyers Plads har indtil videre ført til to møder mellem LU-medlemmer, beboerrepræsentanter og TMF. |
| Indre By | Hjælp og vejledning: Vi får en del telefoniske henvendelser om stort og småt. |
| Kgs. Enghave | 2 gange har borgere søgt om hjælp til at få udfyldt ansøgningsskemaet til Kgs. Enghavepuljen. Det sker 2-3 gange om året. En gang kom en borger op på kontoret, fordi hun gerne ville vide, hvordan rådhuset er organiseret. Det blev til en vejledning på et par timer. |

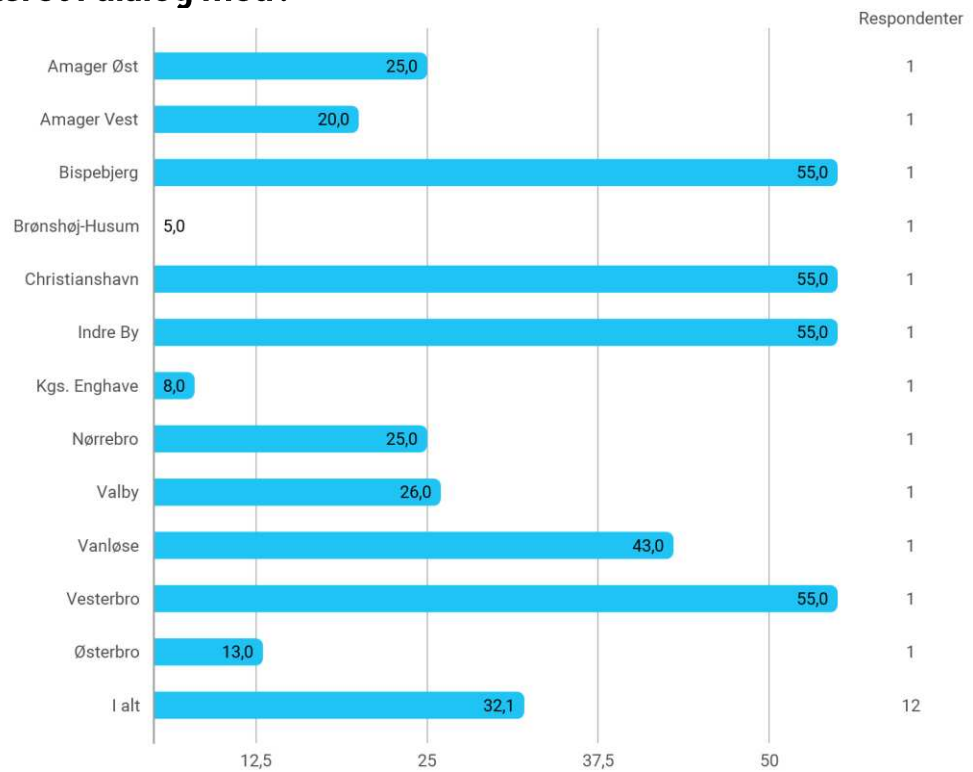
| Lokaludvalg | Beskriv (valgfrit spørgsmål) kort 2 eksempler på borgerhenvendelser i 2019. Hvad handlede de om? |
|-------------|---|
| Nørrebro | Vi fik en borgerhenvendelse fra en nabo til et kommende Byggeri på Bjelkes Allé. De var utilfredse med, at der skulle rives ned og bygges højere og særligt bekymrede for de resterende byhuse. Vi inviterede ham efterfølgende med på udvalgsmøde, hvor det blev besluttet, at vi ville rejse sagen politisk med en henvendelse til TMF borgmester. Sagen er nu til behandling i TMU, hvor de vil bremse byggeriet og lave en bevarende lokalplan for de resterende byhuse på gaden. På facebook har vi blandt andet fået henvendelser angående buslinjer efter omlægningen ifm. metroen. Vi henvendte os til forvaltningen, der gav os et brugbart svar som vi kunne svare borgerne. |
| Valby | 1. Henvendelse fra beboer på Fengersvej om den trafikale situation. Vejen er plaget af at den bliver brugt som genvej til Valby Station, også af busser. Vejen er smal og der ligger flere institutioner, hvilket giver trafikale udfordringer. Henvendelsen er taget med til By&Trafik. Da der er kommet flere henvendelser fra samme område, opfordres de til at kontakte grundejerforeningerne i området og tale om en samlet løsning. Vi vil gerne hjælpe med faciliteringen. 2. En borger opfordrer til at der sættes flere skraldespande i Valby, så der ikke vil være så meget skrald. Vi svarer at vi sender beskeden videre og opfordrer til at bruge Giv et præj. |
| Vanløse | Lokaludvalgets Kultur- og Fritidsarbejdsgruppe havde på et arbejdsgruppemøde besøg af forening, der ønskede flere muligheder parkour i bydelen. Lokaludvalgets medlemmer gav vejledning til, hvordan foreningen bedst muligt kan arbejde videre med idéen. Ligeledes brugte lokaludvalgets medlemmer anledningen til at fortælle om deres arbejde og muligheder for at samarbejde med om parkour i Vanløse. Lokaludvalgets Trafik- og Planarbejdsgruppe behandler jævnligt borgerhenvendelser om trafikforhold i bydelen. Senest har arbejdsgruppen behandlet en henvendelse om trafiklyset i krydset Jernbane Allé og Jyllingevej, som arbejdsgruppen tog stilling til og bl.a. videresendte til relevante afdelinger i TMF. Fx Borgerhenvendelse om Copenhagen Historic Grand Prix, som lokaludvalget har arbejdet med efterfølgende |
| Vesterbro | Det kan handle om ny støj, hvor butikslivet har ændret karakter og formål indenfor gældende planrammer, men støjer mere end da reglerne blev givet (for fx 40 år siden), eller visioner for pladser, ønsker om at involveres i fx Enghaveparken. |

Hvor mange netværksmøder med bydelens mere organiserede foreninger, organisationer, bestyrelser, erhvervsliv mm. har lokaludvalget afholdt?

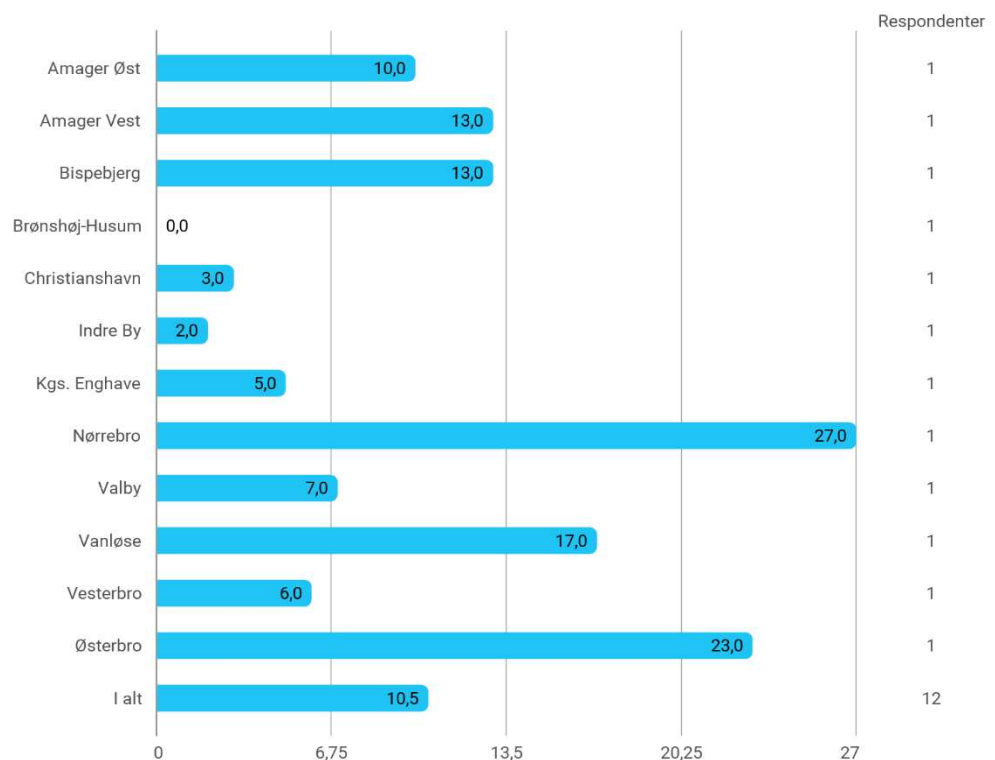


I alt har lokaludvalgene afholdt 674 netværksmøder.

Hvor mange forskellige medlemmer af Borgerrepræsentationen har lokaludvalget været i dialog med?



Hvor mange gange har medlemmer af Borgerrepræsentationen været på besøg i bydelen?



I alt har medlemmerne af Borgerrepræsentationen været på besøg i bydelene 126 gange. I er i gennemsnit 11 besøg pr. lokaludvalgsområde.

11.Valg og repræsentativitet

| Lokaludvalg | Hvor mange stillede op til valg på valgmødet i 2018? | Hvor mange deltog som stemmeberettigede på valgmødet? |
|-------------------|--|---|
| Østerbro | 14 | 45 |
| Brønshøj-Husum | 28 | 28 |
| Amager Vest | 19 | 27 |
| Amager Øst | 38 | 38 |
| Bispebjerg | 21 | 40 |
| Christianshavn | 28 | 27 |
| Indre By | 18 | 20 |
| Kgs. Enghave | 25 | 25 |
| Nørrebro | 40 | 62 |
| Valby | 18 | 31 |
| Vanløse | 30 | 31 |
| Vesterbro | 25 | 26 |
| I alt | 304 | 400 |
| Gennemsnit | 25 | 33 |

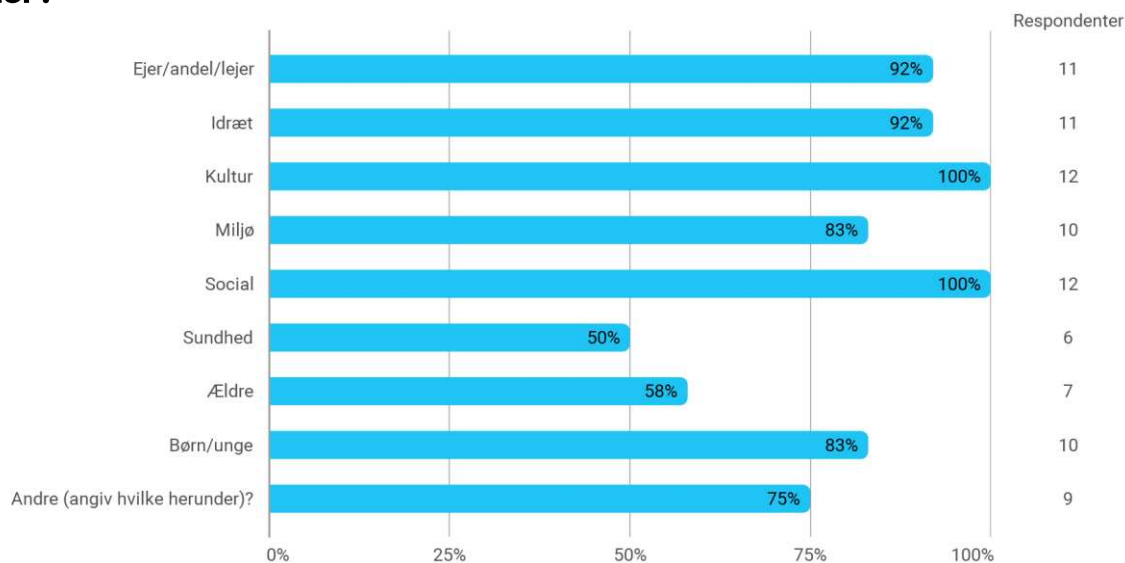
| Lokaludvalg | Hvad var det estimerede budget for forberedelse og afholdelse af valg til lokaludvalg - fordelt på... | | |
|-------------------|---|--------------------|------------------|
| | Puljemidler | Sekretariatsmidler | Medarbejdertimer |
| Østerbro | 118.539 | 9.108 | 105 |
| Brønshøj-Husum | 14.250 | 4.079 | 300 |
| Amager Vest | 120.000 | 15.000 | 400 |
| Amager Øst | 74.414 | 0 | 300 |
| Bispebjerg | 10.000 | 5.000 | 370 |
| Christianshavn | 0 | 15.000 | 0 |
| Indre By | 0 | 15.000 | 0 |
| Kgs. Enghave | 16.000 | 16.000 | 962 |
| Nørrebro | 40.000 | 7.907 | 200 |
| Valby | 0 | 30 | 480 |
| Vanløse | 0 | 41.371 | 300 |
| Vesterbro | 30.000 | 16.500 | 962 |
| I alt | 423.203 | 144.995 | 4.379 |
| Gennemsnit | 35.267 kr. | 12.083 kr. | 365 timer |

12.Repræsentativitet

| Lokaludvalg | Hvad var gennemsnitsalderen for de foreningsvalgte i lokaludvalgene efter valget i 2018? |
|--|--|
| Østerbro | 55 |
| Brønshøj-Husum | 55,50 |
| Amager Vest | 45 |
| Amager Øst | 51 |
| Bispebjerg | 57 |
| Christianshavn | 66 |
| Indre By | 61,60 |
| Kgs. Enghave | 34 |
| Nørrebro | 43 |
| Valby | 55 |
| Vanløse | 64 |
| Vesterbro | 33 |
| Gennemsnit for alle lokaludvalg | 52 |

| Lokaludvalg | Hvordan var fordelingen mellem mænd og kvinder efter valget i 2018 fordelt i % på | | | | | |
|--|---|---------------------------|--------------------------|-----------------------------|---------------|------------------|
| | Foreningsvalgte - Mænd | Foreningsvalgte - Kvinder | Politisk udpegede - Mænd | Politisk udpegede - Kvinder | Samlet - Mænd | Samlet - Kvinder |
| Østerbro | 78,60 | 21,4 | 77,80 | 22,2 | 78,20 | 21,8 |
| Brønshøj-Husum | 63 | 37 | 55 | 45 | 61 | 39 |
| Amager Vest | 57 | 43 | 89 | 11 | 70 | 30 |
| Amager Øst | 64 | 36 | 67 | 33 | 65,50 | 34,5 |
| Bispebjerg | 57 | 43 | 71 | 29 | 62 | 38 |
| Christianshavn | 57 | 43 | 44 | 44 | 52 | 43 |
| Indre By | 64 | 36 | 43 | 57 | 57 | 48 |
| Kgs. Enghave | 43 | 57 | 57 | 43 | 48 | 52 |
| Nørrebro | 50 | 50 | 78 | 22 | 61 | 39 |
| Valby | 50 | 50 | 75 | 25 | 59 | 41 |
| Vanløse | 64 | 36 | 88 | 12 | 73 | 27 |
| Vesterbro | 57 | 43 | 45 | 55 | 52 | 48 |
| Gennemsnit for alle lokaludvalg | 58,72% | 41,28% | 65,82% | 33,18% | 61,56% | 38,44% |

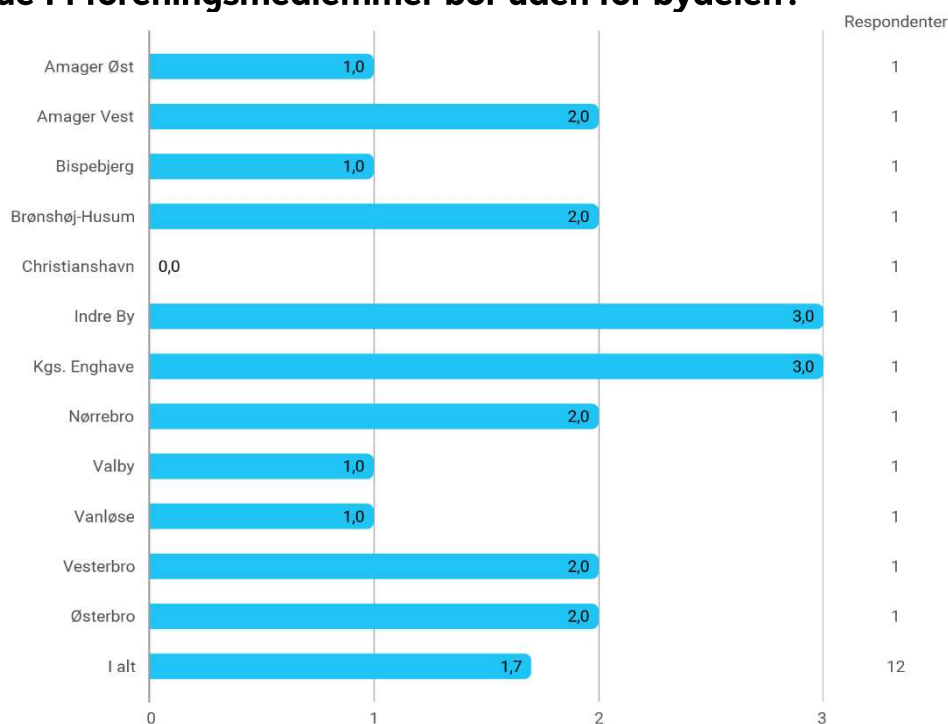
Hvilke typer foreninger er repræsenteret i lokaludvalget ved medlemmer og suppleanter?



Angiv evt. andre foreningstyper her:

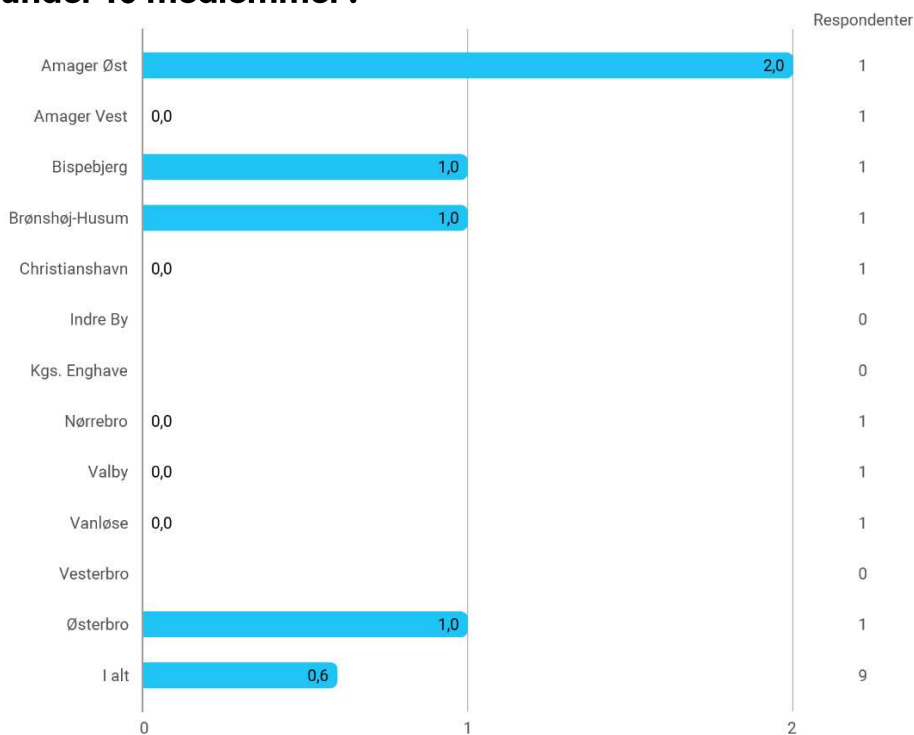
- Handelsforening
- Kirker, Kvindeforeninger
- Lokalråd
- Iværksætter og integration
- Menighedsråd
- Natteravn, trafikforeninger,
- bådklub, kirke/sogn, folkeskolen, lokalt handel/erhverv, børne- ungeforening
- Erhverv
- Handel, lokalråd
- Gårdlaug, socialt udsatte/misbrugere

Hvor mange af de 14 foreningsmedlemmer bor uden for bydelen?



I alt bor 20 af foreningsmedlemmerne uden for den bydel, hvor de er stillet op, hvilket svarer til 12 % ($14 \cdot 12 = 168 =$ samlet antal mulige foreningsrepræsentanter i lokaludvalgene) ($20/168 \cdot 100 = 12\%$).

Hvor mange foreningsmedlemmer blev valgt ind på baggrund af foreninger, der repræsenterer under 10 medlemmer?

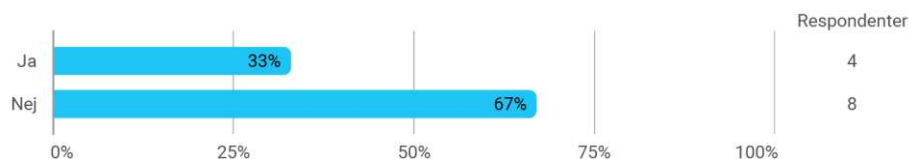


I alt er 5 foreningsmedlemmer valgt ind på baggrund af foreninger, der repræsenterer under 10 medlemmer, hvilket svarer til ca. 3% ($5/168 \cdot 100$).

Angiv 3 eksempler på begrundelser for medlemmer og suppleanternes udtræden af lokaludvalget i indeværende lokaludvalgsperiode?

| 1 | 2 | 3 |
|--|----------------------------|--------------------------|
| Årsag ukendt. | Fraflytning fra bydelen. | Forlod foreningen. |
| Arbejde | Fraflytning fra bydelen | Travlhed ud over arbejde |
| Flytning til Jylland | Flytning til Grønland | Udmeldelse af parti |
| Sygdom | Flytning | Udmelding af parti |
| Fraflyttet bydel | Mangel på tid pga. arbejde | Sygdom |
| arbejde | fraflytning | Sygdom/dødsfald |
| Travlhed/dårlig samvittighed over manglende fremmøde | Dårligt samarbejds miljø | Fraflytning |
| Fraflyttet kommunen | Travlhed pga. arbejde | Afgået ved døden |
| stress sygemelding | flytning | for lidt tid |
| Fraflytning fra bydelen | Manglende tid | Alvorlig sygdom |
| familiære forhold | valgt ind i BR | familiære forhold |
| Fraflyttede bydelen | Meldte sig ud af partiet | Sygdom |

Har lokaludvalget drøftet en ændring af det geografiske område for lokaludvalget?



13. Administrativ organisering

| Lokaludvalg | Hvor stor en procentdel af sekretariatet samlede tid bruges på (angiv procent) | | | | | |
|----------------|--|---------------------|--|--------------------|--|-------------------------|
| | Puljeadministration og regnskab | Kommunikation og pr | Planlægning og afholdelse af københavnerrinddragelse | Borgerhenvendelser | Udvalgs-, arbejdsgruppe og dagsorden betjening + sagsoplysning og opfølgning | Andet (skriv herunder)? |
| Østerbro | 16 | 14 | 16 | 10 | 39 | 5 |
| Brønshøj-Husum | 20 | 16 | 6 | 5 | 30 | 23 |
| Amager Vest | 14 | 13 | 28 | 3 | 27 | 15 |
| Amager Øst | 20 | 10 | 20 | 5 | 35 | 10 |
| Bispebjerg | 15 | 10 | 20 | 15 | 20 | 20 |
| Kgs. Enghave | 22 | 11 | 17 | 16 | 34 | |
| Nørrebro | 25 | 12 | 25 | 13 | 25 | |
| Valby | 12,50 | 20 | 25 | 10 | 25 | 7,50 |

| | Hvor stor en procentdel af sekretariatet samlede tid bruges på (angiv procent) | | | | | |
|--------------------|---|----------------------------|--|---------------------------|---|--------------------------------|
| Lokaludvalg | Puljeadministration og regnskab | Kommunikation og pr | Planlægning og afholdelse af københavnerinddragelse | Borgerhenvendelser | Udvalgs-, arbejdsgruppe og dagsorden betjening + sagsoplysning og opfølgning | Andet (skriv herunder)? |
| Vanløse | 14 | 22 | 18 | 1 | 35 | 10 |
| Vesterbro | 22 | 11 | 17 | 16 | 34 | |
| Gennemsnit | 19% | 14% | 19% | 9% | 30% | 9% |

| Lokaludvalg | Uddybning af 'andet' arbejde, som sekretariaterne bruger tid på |
|--------------------|--|
| Østerbro | Samarbejde og dialog med lokale interessenter/forvaltninger og interne opgaver/møder i BR-sekr. |
| Brønshøj-Husum | Miljøarbejde, tværgående opgaver, IT-opgaver ad hoc, generel administration |
| Amager Vest | Uddannelse: 3, netværk og erfa-møder: 12 |
| Amager Øst | LU's interne projekter - sekretariatsbetjene ad hoc grupper og planlægge arrangementer i forbindelse med fx Sundhedsmarkedsdag, Trafiklegeplads, Visioner for Nordøstamager og Amager Klima og Demokratifestival |
| Bispebjerg | netværksopbygning, TR arbejde, kontakt med forvaltninger, interne møder og arbejdsprocesser |
| Christianshavn | LUS, LUSK, fællesmøder i BR-sek og ØKF. Møder/telefonsamtaler med forvaltningerne. Møder og telefonsamtaler med og om Miljøpunktet. Vi tidsregistrerer ikke arbejdsopgaverne. |
| Indre By | LUS, LUSK, fællesmøder i BR-sek og ØKF. Møder/telefonsamtaler med forvaltningerne. Møder og telefonsamtaler med og om Miljøpunktet. Vi tidsregistrerer ikke arbejdsopgaverne. |
| Kgs. Enghave | Vi er 4,5 årsværk inkl miljø til at betjene både Vesterbro og Kgs. Enghave |
| Valby | Tværgående opgaver og netværk |
| Vanløse | Interne sekretariatsmøder, interne møder og tilbagemeldinger i BR-sek/politikersvar, interne netværksmøde og diverse ad hoc opgaver |
| Vesterbro | Der er 4,5 årsværk inkl. miljø til at betjene både Vesterbro og Kgs. Enghave, tallene er delt op ligeligt mellem de to. |

| Lokaludvalg | Hvilke tværgående netværk/arbejdsgrupper på tværs af sekretariaterne deltager jeres LU-sek. i? |
|--------------------|---|
| Østerbro | Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet |
| Brønshøj-Husum | Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket |
| Amager Vest | Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket |
| Amager Øst | Borgerpanelsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket |
| Bispebjerg | Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket |
| Christianshavn | Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Kommunikationsnetværket |
| Indre By | Borgerpanelsnetværket / Kommunikationsnetværket |
| Kgs. Enghave | Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet |
| Nørrebro | Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket |

| Lokaludvalg | Hvilke tværgående netværk/arbejdsgrupper på tværs af sekretariaterne deltager jeres LU-sek. i? |
|-------------|---|
| Valby | Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket |
| Vanløse | Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet |
| Vesterbro | Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet |

| Oversigt over alle 6 tværgående netværk/arbejdsgrupper i lokaludvalgssekretariaterne | Antal lokaludvalg der er repræsenteret af en sekretariatsmedarbejder i netværkene | Antal møder pr. år (ca.) |
|--|---|--------------------------|
| Borgerinddragelsesnetværket | 10 | 2 |
| Borgerpanelnetværket | 11 | 2 |
| Byudviklingsnetværket | 8 | 2 |
| Puljenetværket | 10 | 2 |
| Kommunikationsnetværket | 12 | 2 |
| Miljønetværket | 6 | 6 |

| Hvilke kompetencer mangler lokaludvalgssekretariaterne ift. at kunne levere tilfredsstillende betjening af lokaludvalget? |
|--|
| Vi mangler ikke kompetencer, men medarbejdertimer, qua vi har to udvalg |
| Vi synes vi er dækket meget godt ind ift det arbejdsopgaver der forventes løst. |
| Vi mangler ressourcer (tid) til at kunne løfte flere opgaver og rådgive LU og borgere bedre. Vi er godt dækket ind på kompetencer på tværs af sekretariatet. |
| Vi mangler juridiske spidskompetencer i sekretariatet, men her menes det ikke, at vi mangler en jurist i sekretariatet, men en kontaktperson vi løbende kan få juridisk rådgivning og sparing fra særlig på puljebehandling. |
| Ikke nogen, men vi mangler ofte tid qua vi har to lokaludvalg |
| Vi mangler ikke nogen kompetencer for at kunne levere tilfredsstillende betjening. I det omfang det er nødvendigt, henter vi grafisk og juridisk support udefra. |
| Digital borgerpanel og spørgeskemaundersøgelser |
| Vi kunne godt bruge kombinationen af en planfaglig medarbejder som samtidig står for planlægning og afholdelse af borgeraktiviteter samt sekretariatsbetjener de fysiske faggrupper/faste arbejdsgrupper. |
| Vi er generalister og klarer de fleste sekretariatsopgaver selv. I specifikke sager kan vi af og til mangle specifik faglig viden (eks. juridisk faglighed eller faglig viden om planloven) |

Hvilke andre tværgående netværk/arbejdsgrupper på tværs af sekretariaterne deltager jeres lokaludvalgssekretariat i?

- Tværkommunalt Team (udsatte byområder), julefrokostplanlægning, planlægning af BR-sek. aktivitet
- LUS/LUSK (lokaludvalgssekretærmøder hhv. med/uden kontorchef)

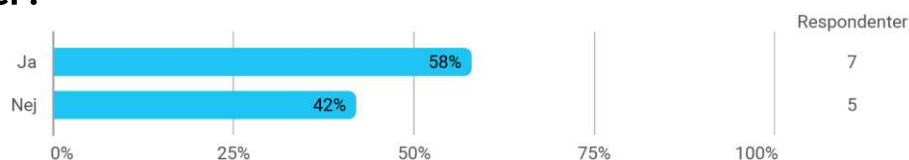
14. Udtalelser til eksterne myndigheder

| Lokaludvalg | Har lokaludvalget udtalt sig til eksterne myndigheder? | I hvilken anledning udtalte lokaludvalget sig til eksterne myndigheder? |
|-------------|--|---|
| Østerbro | Ja | VVM om ny container- og krydstogtsterminal Miljøvurdering af Lynetteholmen Anlæg af Nordhavnstunnel (Ændring af lov om By & Havn og Metroselskabet) |

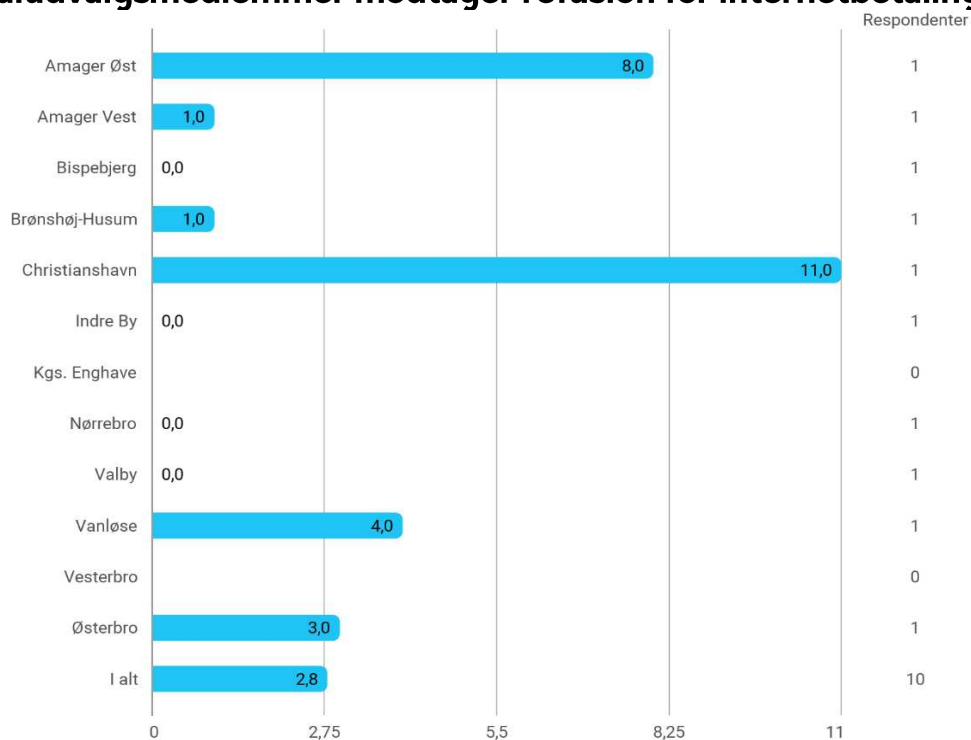
| Lokaludvalg | Har lokaludvalget udtalt sig til eksterne myndigheder? | I hvilken anledning udtalte lokaludvalget sig til eksterne myndigheder? |
|----------------|--|---|
| Brønshøj-Husum | Nej | |
| Amager Vest | Ja | Til Fredningsnævnet ifm. høring vedr. Fredning af strandengen Amager Fælled |
| Amager Øst | Ja | I forbindelse med høringssvar til Miljøstyrelsen i forbindelse med høring om miljøkonsekvensvurdering i Lynetteholms projektet (2019). Høring af hospitalsplan i 2019 - til Region Hovedstaden |
| Bispebjerg | Ja | Miljøstyrelsen og HOFOR vedrørende Miljøkonsekvensvurdering af skybrudstunnel, samt høring om stærkstrømskabel |
| Christianshavn | Ja | Vedr. el-løbehjul Vedr. Nyholm Vedr Lynetteholm Vedr. Erdkehlgraven |
| Indre By | Ja | Overturisme Begrebet "serviceerhverv" i Planloven Affaldssortering i Nyboder Rekreativ anvendelse af havnen Lynetteholm Regensens buegang Taxaer i Indre By Airbnb Krydstogtterminal i Nordhavn Danmarksmonumentet i Østre Anlæg Kongens Have (brug af grill). Ruter for hop on/hop off-busser |
| Kgs. Enghave | Nej | |
| Nørrebro | Nej | |
| Valby | Ja | Banedanmark havde en høring om en støjhandlingsplan. efter aftale med Center for Byudvikling sendte Valby Lokaludvalg et høringssvar |
| Vanløse | Ja | PostNord vedr. postnummer. Staten vedr. Bellahøjmarken (omfredning) Staten vedr. revision af Planloven |
| Vesterbro | Ja | I forbindelse med slagtergårdene og fredning, men det var ikke i denne samling |

15. Internetbetaling til lokaludvalget 2019

Har lokaludvalget truffet beslutning om betaling af internet for lokaludvalgsmedlemmer?

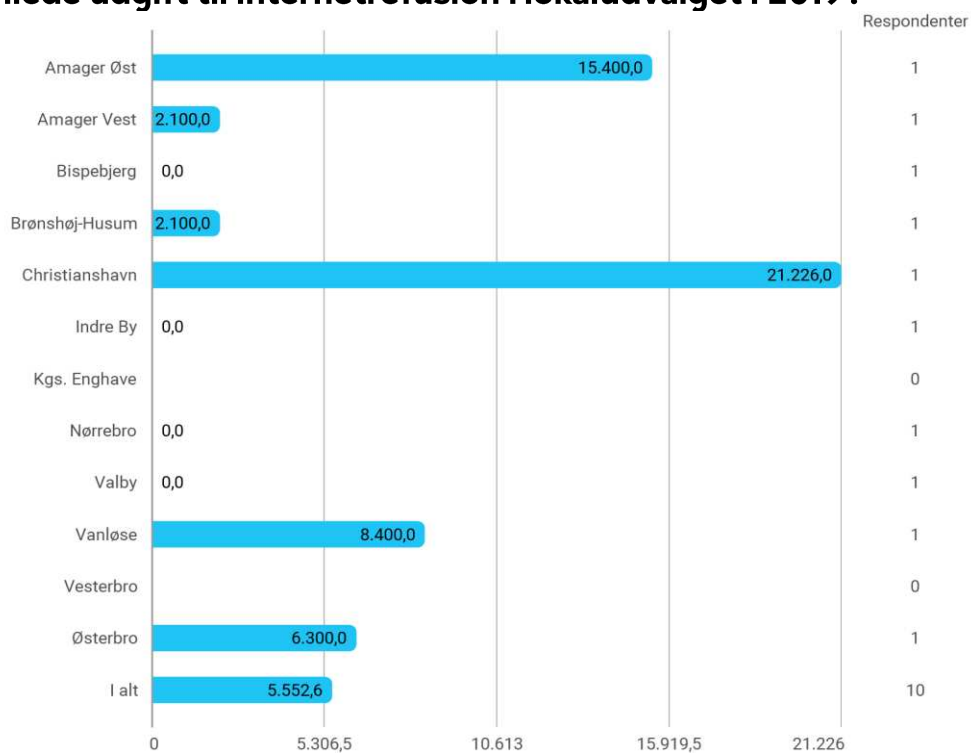


Hvor mange lokaludvalgsmedlemmer modtager refusion for internetbetaling?



I alt modtager 28 medlemmer refusion for internetbetaling.

Hvad er den samlede udgift til internetrefusion i lokaludvalget i 2019?



Den samlede udgift til internetrefusion var i 2019 på 55.526 kr. Hvis det fordeles på de 28 medlemmer, var det i gennemsnit 1.983 kr. pr. medlem.

16. Lokaludvalgssekretariaternes kommentarer til besvarelsene

| Lokaludvalg | Kommentarer |
|------------------------|--|
| Østerbro | <p>Der er langt flere uformelle møder mellem medlemmer af LU og BR-politikere end angivet her. Blandt andet har de politisk valgte jo kontakt til deres BR-medlemmer, ligesom formanden har mange uformelle møder med medlemmer af BR.</p> <p>NB: Rådgivningsmøder (800) er inklusiv rådgivning af puljeansøgere, både fysiske møder, telefonisk og pr. mail</p> |
| Brønshøj-Husum: | <p>Det skal tages med i betragtning, at vores Instagram profil blev oprettet i efteråret 2019. Indkomst i borgerpanelet er pr. husstand.</p> <p>Det er vanskeligt at opgøre antallet af borgerhenvendelser, da vi ugt. bliver ringet op af borgere, der har spørgsmål samt bliver kontaktet via mail. Det er derfor et estimeret tal. Det er ikke registeret i protokoller hvor mange høringer LU har modtaget, men har valgt ikke at svare på. Derfor er det et estimat.</p> <p>Svarerne til 'Puljemidler' dækker perioden fra 1. marts 2018 til 31. december 2019 og dækker kun ansøgninger til 2018- og 2019-puljemidler i denne periode.</p> <p>Puljeansøgninger til 2020-midler, som er behandlet i slutningen af 2019, er IKKE taget med, da disse projekter ikke er afsluttet, og det derfor ikke er muligt at angive de reelle forbrugte beløb.</p> <p>LU-sek. kan ikke svare på, hvor mange BR-medlemmer der har besøgt bydelen. Den viden har BR-sek. medlemssekretærer formodentligt.</p> |
| Amager Vest | <p>Rådgivende møder med borgere er tolket som de henvendelser, hvor LU har besluttet svaret til borgeren, mens borgerhenvendelser, er tolket som informative spørgsmål fra borgerne også vedr. puljeansøgninger, som sekr. kan besvare uden at involvere LU</p> |
| Amager Øst | <p>Det er et faktisk umuligt spørgsmål at sætte et fast procentvist tal, på, hvor stor en indflydelse lokaludvalgets høringssvar har samlet set. Vi kan ikke se, hvordan vi i sekretariatet skulle kunne opgøre dette? Det tal som er anført - 10 % er således udtryk for et skud fra hoften.</p> <p>Der er ikke nogen af spørgsmålene i dette skema der spørger ind til betydningen og vigtigheden af lokalkendskab, lokale netværk og andet af det, som på mange måder berettiger et Lokaludvalg i kraft af deres tilknytning, viden og kendskab til de enkelte bydele, og vel den primære årsag til at der overhovedet eksisterer Lokaludvalg i dag. Vi undrer os over, hvorfor dette ikke indgår?</p> |
| Bispebjerg | <p>I flere af spørgsmålene spørges der ind til dokumentation af mangfoldigheden i enkelte sager. I BLU bruger vi hellere tiden på borgerkontakter end på at udfylde ikke relevante dokumenter. Herudover skal man huske at ifølge GDPR-reglerne skal vi være påpasselige med registrering af folks etnicitet, seksuelle orientering osv.</p> |
| Christianshavn | <p>Se bemærkningerne i besvarelsen vedr. Indre By Lokaludvalg.</p> |
| Indre By | <p><u>Generelt:</u> *Er usikker på, hvornår svaret skal omhandle hhv. 2019 og april 2018-december 2019. *Alle tal-svar er med et forbehold.</p> <p><u>Om tidlig inddragelse af lokaludvalg:</u> *Savner definition af "tidlig inddragelse". *De nævnte sager er efter hukkommelsen og efter egen definition. *Man kunne med fordel have spurgt om, i hvor mange sager på LU-dagsordenerne der efter LU-seks vurdering ikke er sket tidlig inddragelse. *Hvorfor stilles spørgsmålet om fortrolighed?</p> <p><u>Om antal deltagere i københavnerinddragelse:</u> *Vi har oplyst det antal, der var til stede i borgermøder mv. og det antal, der har svaret på</p> |

borgerpanelundersøgelser.

*Evt. kunne man have spurgt om, hvor mange der har orienteret sig om sagen, om borgerdialogen og om lokaludvalgets tilgang til sagen. At sørge for tilgængelighed til viden er også en form for inddragelse.

Om "mangfoldighed":

*Savner en definition af begrebet.

Om høringer:

*Indre By Lokaludvalg vil formentlig gerne vide mere, om hvordan lokaludvalgene håndteres i forhold til TMF's partshøringer og naboorienteringer jf. Planloven og Byggeloven. Lokaludvalget orienteres om naboorienteringer, men om det orienteres om alle naboorienteringer, vides ikke.

Om "af betydning for bydelen":

*pr. definition er alle høringerne fra forvaltningerne af betydning for bydelen. Svarene er således LU-seks vurdering. Ikke desto mindre har begge lokaludvalg svaret substantielt på sager, som LU-sek. vurderer, er af mindre betydning for bydelen. Lokaludvalgene har dermed vurderet, at sagerne var af betydning for bydelen.

Om forvaltningerne og politikernes håndtering af hørings svar mv. fra LU:

*Jeg formoder, at forvaltningerne og politikerne forholder sig til alle hørings svar mv. og dermed tager højde for lokaludvalgets tilkendegivelser. Men det er ikke ensbetydende med, at forvaltningerne og politikernes beslutninger går lokaludvalgets vej.

*Fremfor at fokusere på, om lokaludvalgene får det ønskede resultat ud af hørings svaret, synes jeg, at man skal se lokaludvalgenes hørings svar som et bidrag til forvaltningerne og politikernes beslutningsgrundlag.

*Lokaludvalgene høres ikke nødvendigvis, selv om sagen er sendt i offentlig høring. Senest eksempel er den igangværende høring om badezone ved Ofelia Plads, som Indre By Lokaludvalg har fået mail om.

Lokaludvalgets pulje:

*De nævnte tal er fra skufferegnskabet. Tallene i kommunens økonomisystem er anderledes pga. fejlposterings.

Borgerbudgettering:

*Hvorfor stilles spørgsmålet?

Facebook:

*Rækkevidden af opslag er interessant, men der spørges så vidt jeg kan se ikke om det.

Bydelsplan:

*I bydelsplanerne taler man om indsatsområder, ikke om projekter.

*Vi ved ikke hvor meget tid, vi brugte på bydelsplanerne i 2016 og 2017.

BR-politikeres besøg i bydelen:

*Jeg formoder, at spørgsmålet går på antallet af BR-politikere, der er kommet ud til et lokaludvalgsarrangement. I forbindelse med Folketingsvalget i 2019 deltog 10 folketingskandidater i et valgmøde i Indre By, heriblandt 3 BR-medlemmer.

Lokaludvalgsmedlemmernes tilhørsforhold:

*Man kunne med fordel også have spurgt om suppleanternes tilhørsforhold, idet lokaludvalgets forankring i bydelen er bredere end blot de foreninger, som lokaludvalgsmedlemmerne repræsenterer.

*Svarene på de første spørgsmål om resultatet af valgmødet tager udgangspunkt i situationen i 2018, mens de øvrige svar om lokaludvalgsmedlemmer tager udgangspunkt i den nuværende situation.

Inddragelse af LU-sek., men ikke LU:

*Det hænder, at forvaltningerne inddrager LU-sek., men ikke LU. Den situation er der så vidt jeg kan se ikke spurgt ind til.

| | |
|---------------------|---|
| | <p><u>Forholdet til statslige institutioner m.fl.:</u> *Staten fylder forholdsvis meget i Indre By og på Christianshavn, og lokaludvalgene er jævnlig i kontakt med statslige institutioner som Slots- og Kulturstyrelsen, Naturhistorisk Museum og politiet. Ditto By & Havn og Woco. Det kan ses som netværksarbejde, men har alligevel en anden karakter end netværksarbejde med lokale foreninger mm. Det kunne have været godt med nogle spørgsmål om kontakten til stat, politi, By & Havn, Woco mm.</p> <p><u>Skoler og børneinstitutioner:</u> Indre By Lokaludvalg stillede ultimo 2019 spørgsmål til borgerpanelet om skoler og fritidsinstitutioner, og vil bruge svarene til at komme i nærmere kontakt med ledelserne og brugerbestyrelserne. Imidlertid vurderer jeg, at ressourcerne i LU-sek. og i LU ikke er til det - alt andet lige.</p> <p><u>Inhabilitet:</u> * Jeg formoder, at spørgsmålet går på hvor mange LU-medlemmer, der har været inhabile i perioden ved behandling af puljeansøgninger. Præciseringen skyldes, at der i Christianshavns Lokaludvalg har været to tilfælde af inhabilitet. I begge tilfælde var to LU-medlemmer inhabile - dvs. 4 (vist nok unikke) inhabile LU-medlemmer i perioden.</p> <p><u>Netværks- og rådgivningsmøder:</u> * Definition savnes. * LU-sek. og LU-medlemmer rådgiver de, som måtte henvende sig. Vi ved ikke i hvilket omfang LU-medlemmer rådgiver, holder netværksmøder osv.</p> <p><u>Borgerhenvendelser:</u> *Definition savnes og bl.a. derfor er der ikke oplyst et antal.</p> <p><u>Budget:</u> *Et par gange bliver der spurgt til budgettal. Man kunne med fordel have efterspurgt regnskabstal.</p> <p><u>Egne projekter:</u> *Definition savnes. Oplysningerne er ud fra egen definition.</p> <p><u>Samarbejdspartner:</u> *Definition savnes. Oplysningerne er ud fra egen definition. I forbindelse med borgermøder osv. er forvaltningerne samarbejdspartnere, men indgår ikke som dette i svarene.</p> |
| Kgs. Enghave | Deres repræsentativitet er usynlig, de er repræsenteret mange forskellige steder, og har en eller flere fagligheder som kommer i spil, og de har mange uformelle dialoger med borgere foreninger og politikere. |

| | |
|------------------------|--|
| <p>Nørrebro</p> | <p>Det er vigtigt at understrege, at lokaludvalgene generelt i deres arbejde arbejder med basis i en vidensindsamling, der går mange år tilbage. En del af Lokaludvalgenes styrke er netop historikken, kontinuerlig deltagelse i møder, netværk ift. sager, der meget ofte strækker sig over en årrække. Derfor giver det her ikke det fulde billede, der mange sager strækker sig længere tilbage end lige den her valgperiode. Vi kunne nævne Kampsportens Hus og trafiksikring af Rantzausgade som eksempler. Derudover baserer lokaludvalget også nogle hørings svar på historik og tidligere inddragelse. Der er desuden høringer, der ikke egner sig til inddragelse - Eksempelvis meget tekniske høringer som "Forslag til tillæg nr. 8 til Spildevandsplan 2008" - Som lokaludvalget beder Miljøpunktet udarbejde et hørings svar til, da de har fagkompetencen i den sag.</p> <p>Bemærk at når I spørger til gennemsnitsalder, så skal det jo sammenholdes med gennemsnitsalderen over 18 år, da der jo ikke må sidde børn i lokaludvalgene.</p> <p>I forhold til puljemidlerne så indeholder det bevilligede tal også projekter, der ikke er blevet til noget og derefter er midlerne blevet genbevilget - Derfor er der den store forskel på bevilget og forbrugt.</p> <p>Bydelsplan Vi har ikke arbejdet med projekter, men temaer i vores bydelsplan - Vi kan derfor ikke svare på, hvad der er gennemført.</p> <p>Facebook tal: Hermed forklaring på vores facebook tal. Vi har lavet 182 opslag om egne projekter. Da I spørger til læste, så har vi svaret rækkevidden, der er hvem, der har læst dem. Her er tallene bag:</p> <p>Opslag: 182 Rækkevidde: 1779105 Interaktion: 235041 Likes: 26414 Kommentarer: 5967 Delinger: 2487</p> <p>Borgerpanel: Burde hedde digitale medier, hvis facebook og instagram skal figurere derunder. Vi bruger facebook til inddragelse på lige fod med borgerpanel.</p> |
| <p>Valby</p> | <p>Tal for puljemidler gælder for hele 2018 og 2019. Vi gør opmærksom på, at tilbageløb af uforbrugte midler i puljen gør, at det bevilgede beløb er højt.</p> <p>Den begrænsede tid til besvarelse berører kvaliteten af besvarelsen. Det er også flere steder muligt at tolke spørgsmålene på flere måder. Det kan give divergerende besvarelser.</p> <p>Egne projekter er der, hvor der afholdes borgermøder, workshops, events og lignende.</p> |
| <p>Vanløse</p> | <p>I sekretariatet er der enighed om, at der har været alt for lidt tid til at udarbejde spørgeskemaet, og alt for lidt tid til at udfylde det. Det får stor betydning for kvaliteten af undersøgelsen, da størstedelen af svarene er baseret på skøn, hvorfor der kan forekomme en stor usikkerhed. Det opleves også som meget uheldigt at skemaet ændres efter, at vi er gået i gang med at udfylde det. Ligeledes har sekretariatet oplevet en stor usikkerhed omkring forståelsen og tolkningen af spørgsmålene.</p> <p>Tidlig inddragelse Vi definerer tidlig inddragelse som al kontakt med forvaltningen som indledende kontakt eller i proces med en høring samt kontakt med forvaltningen omkring specifikke sager, der nødvendigvis ikke fører til en høring.</p> <p>I forhold til spørgsmålet "I hvilke sager har LU oplevet ikke at blive inddraget?" har sekretariatet ikke et arkiv eller en liste over sager, hvor LU har oplevet ikke at blive inddraget, og derfor nævnes blot tre nylige eksempler.</p> <p>Vedr. lokaludvalgets egne projekter</p> |

| | |
|------------------|---|
| | <p>Definition af egne projekter er sådan set alle projekter som LU arbejder med. Dvs. ikke høringer som blot kører igennem LU.</p> <p>Optælling af facebook/SoMe går på rækkevidde ud fra et skøn pga. manglende ressourcer til at optælle rækkevidde for hvert enkelt projekt. Ligeledes er optællingen af fremmødte på fysiske møder et skøn, da vi ikke tæller eller kender de nøjagtige tal for alle møder (borgermøder, workshop og møder med interessenter, gademøder).</p> <p>Borgerpanel Vi kan ikke svare på gennemsnitsalderen og personlig indkomst, da for få medlemmer af borgerpanelet har svaret på alder, og vi har kun information om den samlede husstandsindkomst.</p> <p>Bydelsplanen Vedr. hvor mange af projekterne, der er blevet gennemført. Her blev vi enige om at gennemførelse af projekter ofte tager mere 3 år, men flere af projekterne fra Vanløse Lokaludvalgs tidligere bydelsplaner er blevet gennemført. Vi kan ikke svare på spørgsmålet "Hvor mange borgere har været hørt/involveret i udarbejdelsen af bydelsplan 2017?", da vi ikke kan lave et retvisende skøn.</p> <p>Borgerhenvendelser Vi forstår rådgivningsmøder med LU sek. som rådgivning af borgere i spørgsmål om f.eks. Vanløsepulje, politiske processer, praktiske spørgsmål om lokaludvalget m.m. Vi forstår borgermøder som skriftlige eller telefoniske henvendelser fra borgere om lokale sager, der efterfølgende behandles i lokaludvalget, lokaludvalgets arbejdsgrupper eller i sekretariatet.</p> <p>Vedr. hvor mange netværksmøder med bydelens mere organiserede foreninger, organisationer osv., har LU afholdt, har vi givet et skøn over de møder, som LU sek. har været med til eller vidende om. Vi gør dog opmærksom på, at vores medlemmer og suppleanter går til møder ofte flere gange om ugen med foreninger, organisation osv. uden at sekretariatet er med, og dette har sekretariatet ikke et overblik over.</p> <p>Repræsentativitet I punktet under kønsfordeling har vi taget udgangspunkt i lokaludvalgets medlemmer og ikke medregnet suppleanter.</p> |
| Vesterbro | Deres repræsentativitet er usynlig, de repræsenterer mange forskellige steder, og har en eller flere fagligheder som kommer i spil, og de har mange uformelle dialoger med borgere foreninger og politikere. |

17. Øvrige pointer, som kan have betydning for arbejdet med københavnerinddragelse

Nedenstående besvarelser er en opsamling på øvrige pointer fra sekretariaterne, som er sammenskrevet af forvaltningen og hver især kan repræsentere en eller flere sekretariaters input.

- Det indledende møde med tovholderne fra BR-sek. var rart ift. at få en mere uformel snak, samt få flere detaljer og oplysning om spørgeskemaundersøgelsen. Dette møde repræsenterer en meget mere nuanceret og helhedsbaseret tilgang til, hvordan vi arbejder i sekretariatet og hvordan lokaludvalget arbejder, og vi håber at mødet også indgår i den samlede vurdering på lige fod med dette spørgeskema.
- Undersøgelsen bør afdække borgernes og lokaludvalgets samarbejdspartneres erfaringer med lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaterne for at få et fuldendt billede af lokaludvalgets arbejde. Ikke kun, men måske i særdeleshed omkring borgerinddragelse - både i forvaltningerne og blandt lokale foreninger, borgere, erhvervsliv m.fl.

- Sekretariaternes løbende ønsker til serviceeftersyn over de seneste 5-10 år fremhæves. Følgende kan f.eks. styrke lokaludvalgssekretariaternes og lokaludvalgets arbejde med københavnerinddragelse:
 - *Klarere og en mere konkret beskrivelse af lokaludvalgets arbejdsopgaver*
Lokaludvalgene har på nuværende tidspunkt en meget bred ramme for, hvad de må beskæftige sig med. Generelt opfylder lokaludvalget sin rolle som bindeled mellem Borgerrepræsentationen og bydelen, men lokaludvalget har samtidig enkelte projekter om året, der i højere grad kan kategoriseres som (identitetsskabende) kulturarrangementer end projekter, hvor borgerdialogen er i centrum. For at sikre et lokaludvalg, der arbejder koncentreret med borgerinddragelse, så er klare rammer for og krav til borgerdialog i lokaludvalgets arbejdsopgaver vigtig. F.eks. kan lokaludvalgene blive enige om en række metoder for borgerinddragelse, som de skal benytte sig af/tage udgangspunkt i til egne projekter.
 - *Større kendskab til politiske processer og arbejdsgange for Borgerrepræsentationen og fagudvalgene*
Større gennemsigtighed i forhold til indgange hos fagforvaltningerne. Fagforvaltningerne skal have en klar indgang til lokaludvalg/sekretariater, så lokaludvalg/sekretariater får de bedste muligheder for at sikre en tidlig inddragelse af borgere, så den lokale viden kan komme i spil. Det er en god ide med en klar struktur, hvor lokaludvalg/sekretariater (når det giver mening) bliver en fast del af f.eks. høringsprocesser og forvaltningernes arbejde, så der kan foretages tidlig københavnerinddragelse. Det giver mulighed for, at forvaltningernes arbejde kvalificeres med lokal viden, samtidig med at det sikrer et bedre samarbejde mellem forvaltninger og lokaludvalg/sekretariater.
 - *Bedre mulighed for løbende kompetenceudvikling i sekretariatet*
I sekretariatet kan det være svært at finde tid i en travl hverdag til at prioritere kompetenceudvikling. Ligeledes er udbuddet af kurser ikke stort, og oplevelsen er ofte, at kurser enten hurtigt bliver overtegnet eller aflyses. Kompetenceudvikling dækker også over sidemandsoplæring, mentorordninger, kortere ophold /udlån til andre forvaltninger mv., hvilket sekretariaterne med fordel kan prioritere og systematisere.
- Fastholdelse af sekretariaterne lokalt, så borgere har 'kommunen' tæt på og den lokale viden fastholdes.
- Lokaludvalgsmedlemmerne er foreningsmennesker og derfor med i rigtig mange lokale netværk, fællesskaber og foreninger, som udgør deres bagland. Her opsamler de viden om, hvad der rør sig i bydelen. Disse netværksmøder er ikke talt med i undersøgelsen.
- Der bør være fokus på, hvordan resultaterne af lokaludvalgenes borgerdialog "slår igennem" i deres hørings svar. Der bør ligeledes være fokus på, hvordan forvaltningerne bruger resultaterne af lokaludvalgenes borgerdialog.
- Det kunne være hensigtsmæssigt at få afdækket hvilke arbejdsformer og arbejdsområder, samt typer af sekretariatsbistand mv., der kan motivere en mere mangfoldig gruppe borgere til at tage del i lokaldemokratiet/lokaludvalgsarbejdet.
- Der er et stort potentiale i københavnerinddragelse via lokaludvalgenes fagudvalg. Selve lokaludvalget kan arbejde tværkoordinerende og politisk på grundlag af fagudvalgenes aktiviteter, indsatser og holdninger (også forskellige holdninger). Fagudvalgene er i teorien åbne for alle borgere, men bør i praksis understøttes ift. frivilligfaglighed, så de reelt bliver åbne, attraktive og nemme for alle borgere at blive en del af (man bydes velkommen og introduceres, får hurtigt en konkret opgave og resultatet af ens engagement/indsats synliggøres) - altså mangfoldige/alsidige fagudvalg med undergrupper, der arbejder med at have og danner netværk til andre borgergrupper, foreninger mv. i bydelen.
- Regulativets § 15 gør det uattraktivt at blive en del af et fagudvalg, for de københavnere der ikke er lokaludvalgsmedlemmer, da man ikke kan tilkendegive sin mening om, hvordan puljemidler bruges/hvilke projekter, der får penge. Det kan overvejes, om fagudvalgsmedlemmer kan underskrive tavshedspligtserklæringer for at kunne være med til at behandle puljeansøgninger og have større indflydelse på beslutninger.

- Det kunne være værdifuldt for den videre proces med tilpasning af lokaludvalg at få afdækket nuværende praksis og forventninger til forskellige (beslutnings-)kompetencer i hhv. sekretariat og lokaludvalg. Det gælder f.eks. ift. indstillinger, borgerinddragelser - herunder konkret udformning af spørgeskemaer og øvrige inddragelsesprocesser, sekretariatets rolle ift. service af henholdsvis formand og øvrige udvalg mv.
- Interne høringer, der vel af forvaltningerne betragtes som ikke-offentlige, er på åben lokaludvalgsdagsorden og behandles på åbne lokaludvalgsmøder. Det er et dilemma. I hvert fald én gang har det ført til, at interessenter, som lokaludvalget har været i kontakt med, har opfordret borgerne til at skrive direkte til Teknik- og miljøforvaltningen.
- Valgprocessen bør forbedres, så den er mere simpel og gennemskuelig.

18. Fravær på lokaludvalgsmøderne 2018-2019

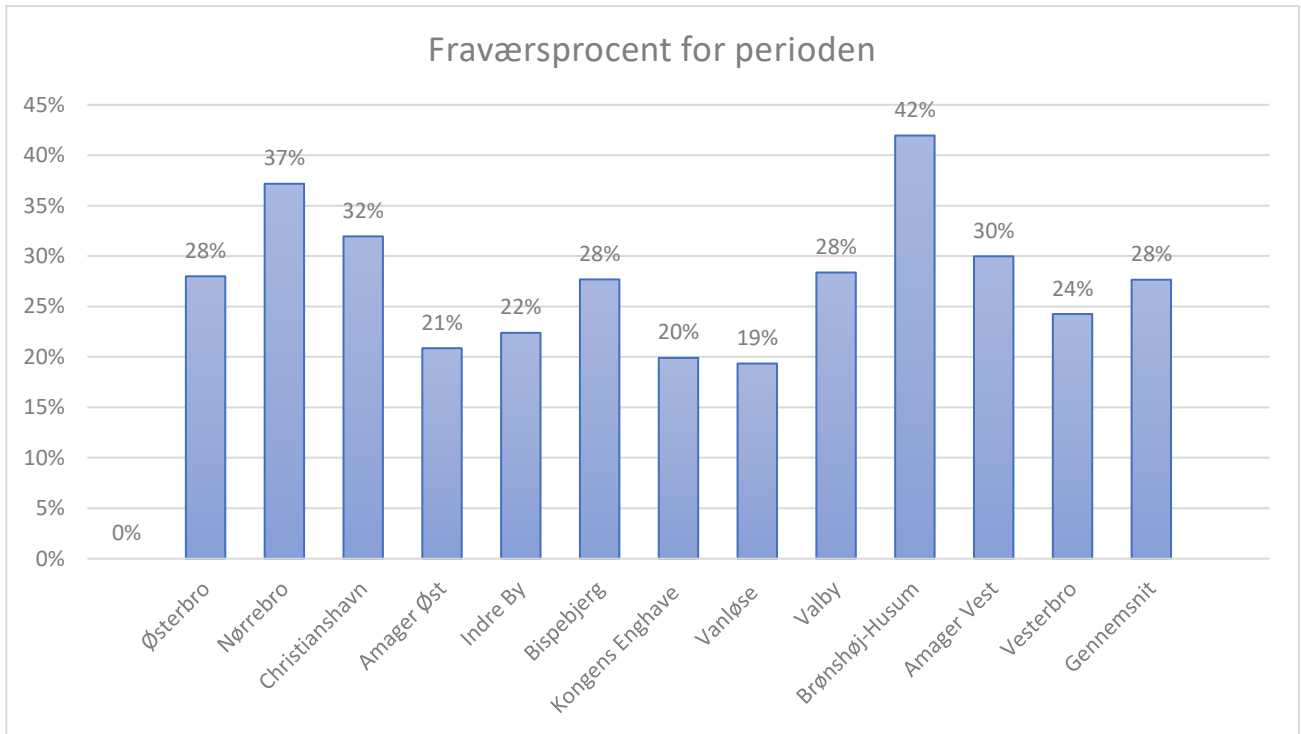
Som en del af arbejdet med tilpasning af lokaludvalgene, belyses lokaludvalgsmedlemmernes fravær på lokaludvalgsmøderne. Til dette formål er der indhentet oplysninger fra de 10 lokaludvalgssekretariater om fraværet på alle lokaludvalgsmøder i perioden fra marts eller april 2018 til december 2019¹ afhængigt af, hvilken måned de enkelte lokaludvalg blev konstitueret.

Fraværsprocent for perioden

Nedenstående diagram viser fraværsprocenten for lokaludvalgsmedlemmer fordelt over hele perioden. I gennemsnit var der 28% fravær for hele perioden på tværs af de 12 lokaludvalg. Vanløse Lokaludvalg havde det laveste fravær (19%) mens Brønshøj-Husum havde det højeste (42%). Fraværsprocenten fortæller ikke noget om, hvorvidt fraværet blev erstattet af en suppleant.

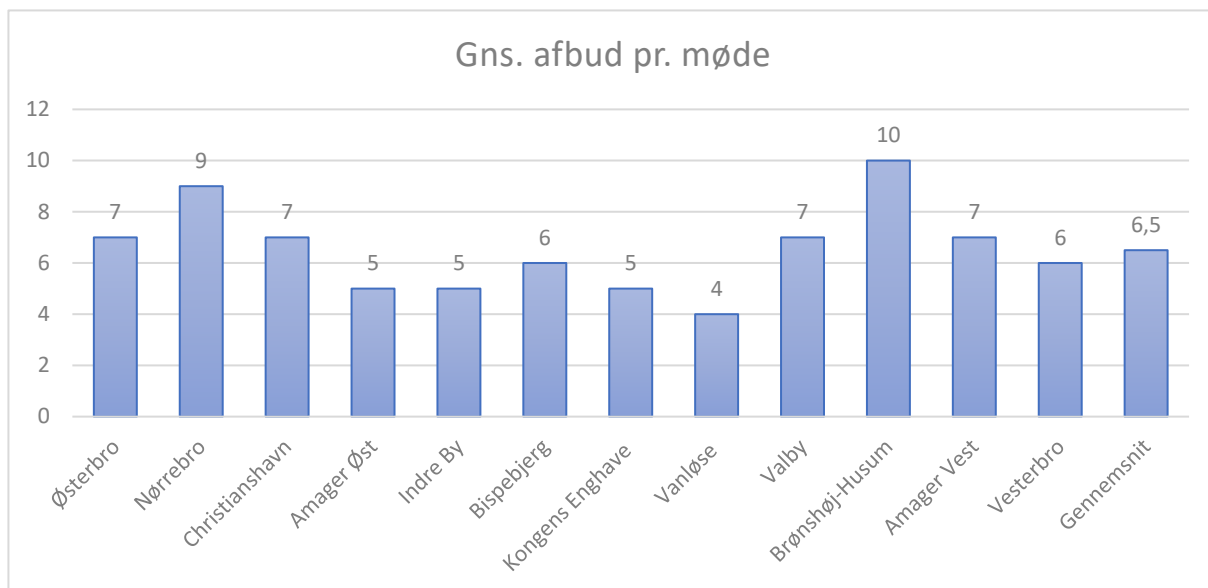
NB. Der er taget udgangspunkt i et fuldtalligt lokaludvalg på 23 medlemmer, og dermed ikke hensyntagen til evt. vakante pladser, idet antallet af vakancer kan være skiftende fra måned til måned og dermed vanskelig at indregne i opgørelsen.

¹ I beregningerne er der taget højde for at nogle lokaludvalg har holdt 19 møder i perioden og andre har holdt 20 møder.



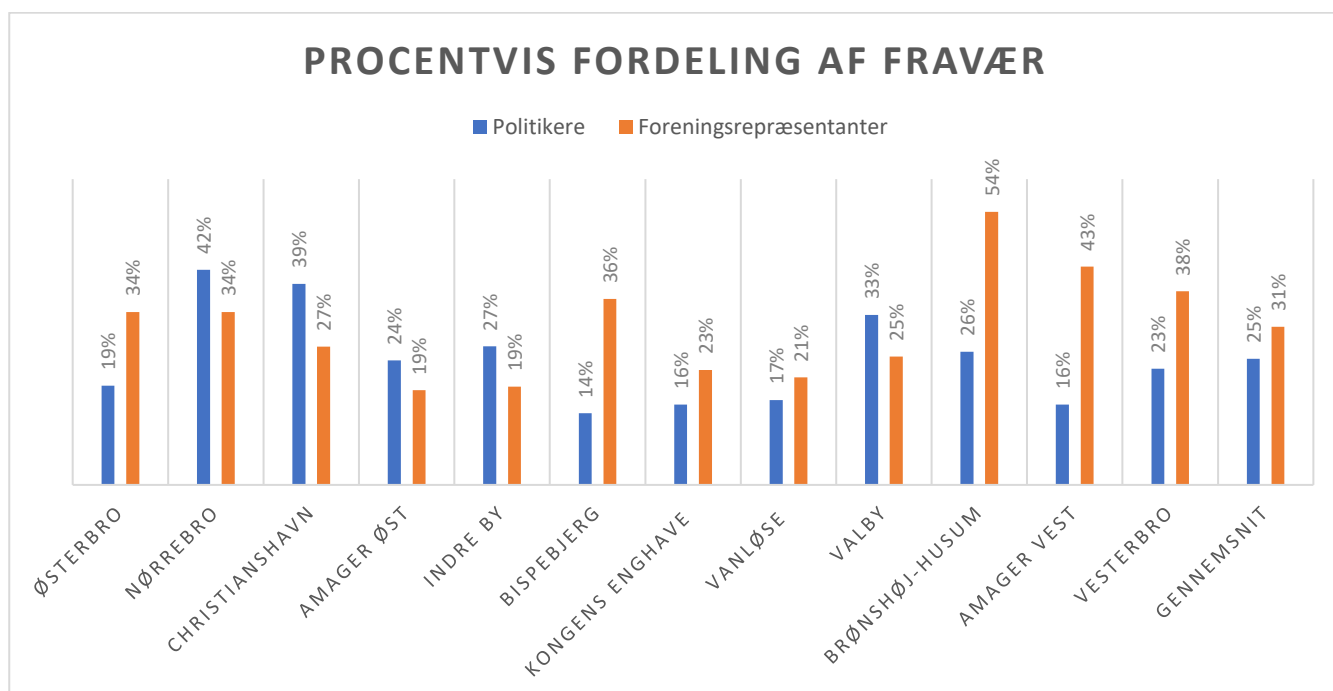
Gennemsnitligt fravær pr. lokaludvalgsmøde

Nedenstående diagram viser en oversigt over det gennemsnitlige fravær pr. lokaludvalgsmøde. Det er opgjort i medlemmer, og viser hvor mange medlemmer, der i gennemsnit var fraværende pr. møde. På tværs af alle lokaludvalg var der i gennemsnit 6,5 medlemmer, der var fraværende pr. møde. Brønshøj-Husum havde det højeste gennemsnitlige fravær (10 afbud pr. møde), mens Vanløse havde det laveste (4 afbud pr. møde).



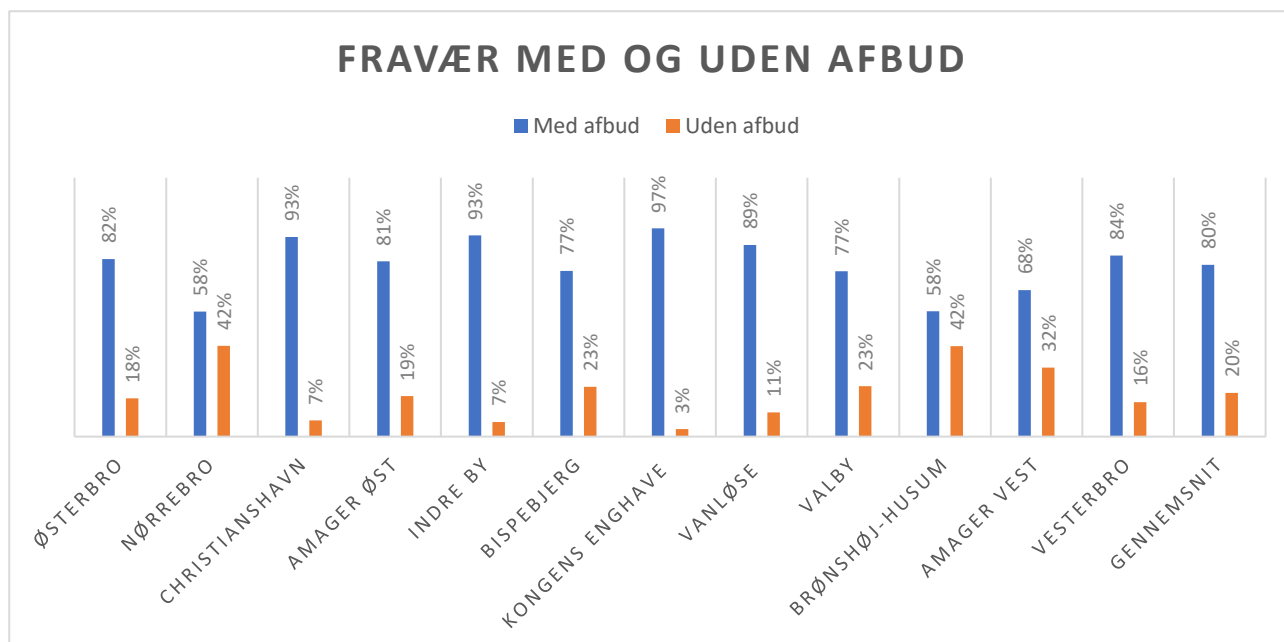
Procentvis fordeling af fravær på politiske repræsentanter og foreningsrepræsentanter

Nedenstående diagram viser, fraværet fordelt på politiske repræsentanter og foreningsrepræsentanter. Tallet viser det procentvise fravær for hele perioden. På tværs af alle 12 Lokaludvalg, havde politikerne en fraværspå 25, mens foreningsrepræsentanterne havde en fraværspå 31. I beregningerne er der taget højde for den andel politikere (9 medlemmer) og foreningsrepræsentanter (14 medlemmer) udgør af lokaludvalgene.



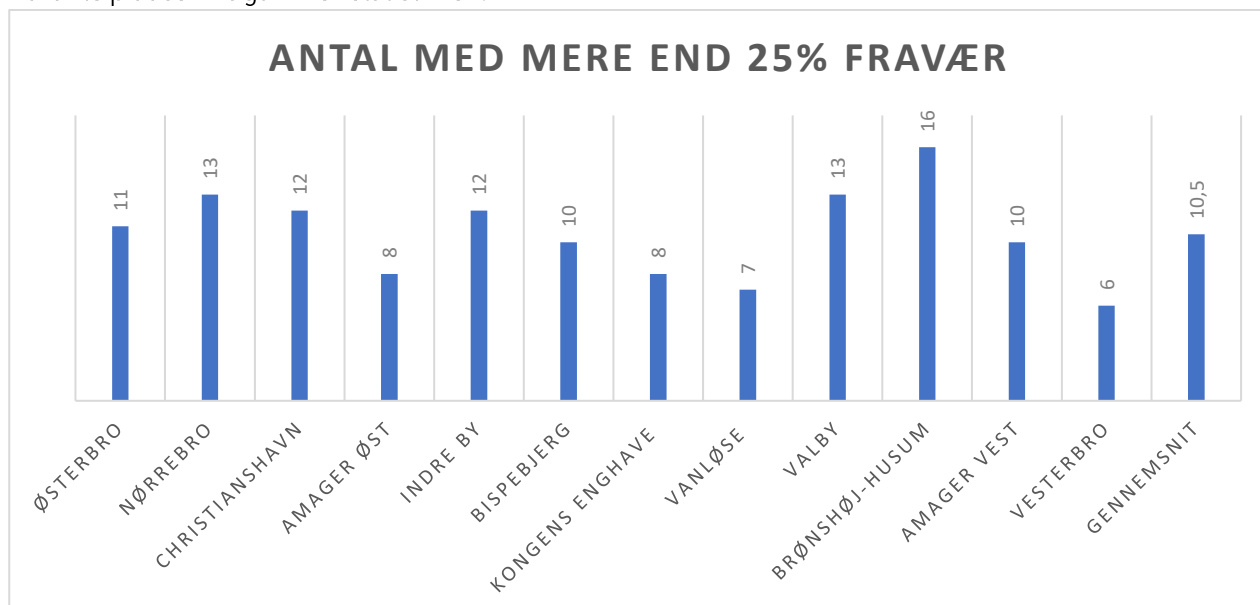
Fravær med og uden afbud

Nedenstående diagram viser fordelingen af medlemmer, der meldte afbud før møderne og medlemmer der var fraværende uden afbud. Det er opgjort for hele perioden. I gennemsnit for alle lokaludvalgene meldte 80% afbud inden møderne, mens 18% var fraværende uden afbud.



Medlemmer med mere end 25% fravær

Nedenstående diagram viser, hvor mange medlemmer der har haft et fravær på mere end 25% for hele perioden². I gennemsnit havde 10,5 medlemmer mere end 25% fravær. I Vanløse var der 7 medlemmer, der havde mere end 25% fravær og i Brønshøj-Husum var der 16 medlemmer, der havde mere end 25% fravær. Vakante pladser indgår ikke i statistikken.

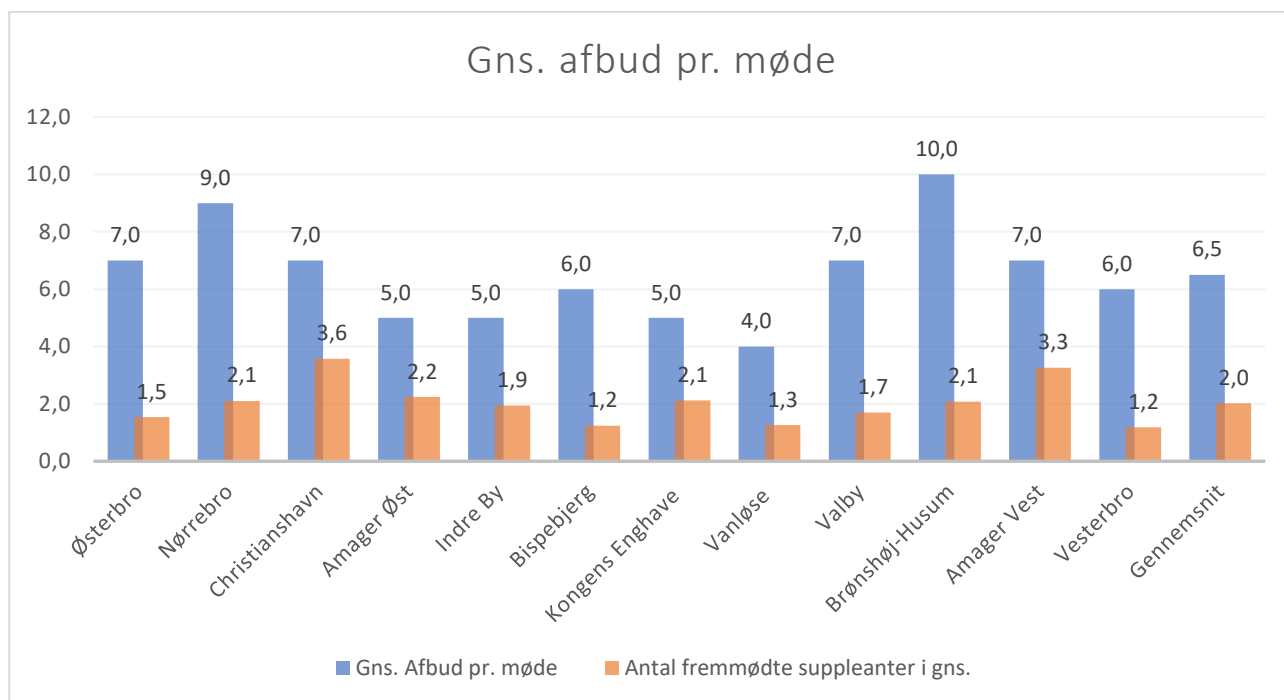


² De 25% er opgjort ved, at medlemmet har været fraværende til minimum 5 af de 19-20 møder lokaludvalgene har afholdt.

Oversigt over vakante pladser i lokaludvalgene³

| Lokaludvalg | Vakante pladser for politiske repræsentanter | Vakante pladser for foreningsrepræsentanter |
|------------------------------|--|---|
| Østerbro | Ingen | Ingen |
| Nørrebro | Liberal Alliance | Ingen |
| Christianshavn | Liberal Alliance, Dansk Folkeparti | Ingen |
| Amager Øst | Dansk Folkeparti | Ingen |
| Indre By | Liberal Alliance | Ingen |
| Bispebjerg | Venstre, Dansk Folkeparti | 1 |
| Kongens Enghave | Dansk Folkeparti | Ingen |
| Vanløse | Liberal Alliance | 1 |
| Valby | Dansk Folkeparti | Ingen |
| Brønshøj-Husum | Ingen | 3 |
| Amager Vest | Dansk Folkeparti | Ingen |
| Vesterbro | Liberal Alliance | Ingen |
| Vakante pladser i alt | 12 | 5 |

Diagram over gennemsnitlige afbud pr. møde og antal fremmødte suppleanter i gennemsnit



³ Oversigten for vakante pladser er et øjebliksbillede d. 24.03.2020. Der er derfor ikke taget højde for vakante pladser i fraværsberegningerne. Dette er gjort, da antallet af vakante pladser kan have været skiftende i perioden for spørgeskemaundersøgelsen.