



Referat

MØDEDATO: 5. SEPTEMBER 2023

TID: KL. 16-19.30

STED: NJALSGADE 13, MØDECENTRET

Mødedeltagere:

Fra Teknik- og Miljøforvaltningen (TMF):

Barbara Møgelmoose, Studentermedhjælper, Bynatur (referent)
Anja Egede Bjødstrup, Projektleder, Bynatur
Anja Hartvig Spork, Beplantningsudvikler, Bynatur
Elise Sylvest Elmgren, Byrumsforvalter, Bynatur
Astrid Stener Jørgensen, Beplantningsudvikler, Bynatur
Jesper Sverdrup Kirkegaard, Vandløbsmedarbejder, Vand og Natur
Joakim Steinsvåg, Landskabsforvalter og naturmedarbejder, Vand og Natur
Jan Burgdorf, Projektleder, Klimatilpasning Øst
Lise Kofoed, Driftskoordinator, Grøn Drift Nord
Nadine Neugebauer, Projektleder, Park og Byrum
Thor Vingolf, Projektleder, Park og Byrum
Maja Dittmann, Projektleder, Park og Byrum

Fra Parkbrugerrådet

Thea Jedig Steenberg, Danmarks Naturfredningsforening (DN)
Jaris Bigler, Friluftsrådet (FR)
Erik Agertoft, Dansk Ornitologisk Forening (DOF)
Bent Christensen, Vanløse Lokaludvalg (VLLU)
Uffe Jacobsen, Valby Lokaludvalg (VBLU)
Maja Larsen, Rødovre Kommune (RK)
Kristian Davoudi Østertoft, (HOFOR) - kun til stede ved punkt 1-4
Per Stengade, Enggruppen (EG)
Jørn Kofod, Damhusengens Bilaug (DHB)
Torben Peitersen, Vanløse IF (VIF)
Arne Bjørn Nielsen, Københavns Ældreråd (KÆ)

Afbud fra:

Brønshøj-Husum Lokaludvalg, Dansk Botanisk Forening, Vanløse FDF,
Damhusengens Skole, Fritids- og Sejlklubben Damhussøen, Café Dam-
huskanten, Dansk Handicap Forbund, Foreningen for Hovedstadens
Forskønnelse og Cyklistforbundet

18. september 2023

Sagsnummer
2023-0374795

Dokumentnummer
2023-0374795-1

Parker, Kirkegårde og Renhold
Bynatur
Njalsgade 17
Postboks 394
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Referat fra Parkbrugerrådsmøde om Damhussøen, Damhusengen og Krogebjergparken d. 5. september 2023

Dagsorden:

1. Introduktion til udviklingsplaner
2. Fredning og naturbeskyttelse
3. Vandkvalitet i Damhussøen
4. Skybrudsprojekter og spildevandplaner
5. Damhussøen – status og nye forslag
6. Damhusengen – status og nye forslag
7. Krogebjergparken syd – status og nye forslag
8. Krogebjergparken nord – status og nye forslag

1. Introduktion til udviklingsplaner (v. Anja E.)

Anja gav en introduktion til området, udviklingsplanen, parkbrugerrådets rolle og gav et overblik over tidsplanen. Opstartsfasen er begyndt og det første møde holdes nu. Derefter afholdes parktræffet. I november starter intern høring og derefter kommer planen i ekstern høring i 6 uger hos parkburgerrådet og Det Grønne Råd. Derefter rettes planen til, og der skrives en hvidbog, som sammen med planen forelægges Det Grønne Råd i februar.

2. Fredning og naturbeskyttelse (v. Anja E. og Joakim)

Anja præsenterede Københavns Kommunes strategi for biodiversitet 2022-2050. For at nå målene er det nødvendigt at de store parker er med til at løfte biodiversiteten. Formålet er at bevare og forbedre den eksisterende biodiversitet og skabe ny biodiversitet. Et af strategiens konkrete mål er, at 10 % af Københavns areal skal være beskyttet efter naturbeskyttelsesloven § 3 i 2050.

Joakim fortalte om fredningen. Fredningen er fra 2010. Den indeholder bestemmelser og forbud, f.eks. skal der laves en udviklingsplan. Formålet er bl.a. at bevare områderne som parker og sikre offentlighedens adgang. Der er specifikke bestemmelser for delområder.

Joakim fortalte om parkernes naturbeskyttelse. Damhussøen, Harrestrup Å og dele af Damhusengen er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, hvilket indebærer forbud mod tilstandsændringer. Nogle områder er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 16 om sø- og å-

beskyttelseslinjer. Bilag IV-arters yngle- og rasteområder er også beskyttet.

Joakim fortalte om hvilken data kommunen har kendskab til hvad angår fugle, flagermus, planter, svampe, insekter og padder i parkerne.

3. Vandkvalitet i Damhussøen (v. Jesper)

Jesper fortalte om vandets forløb fra Harrestrup Å til Damhussøen. Fra 1990 er vandets kvalitet monitoreret. Vandstanden har været normal i 2023. Vandets kvalitet er stadig god økologisk tilstand, men nogle svingninger er observeret. Damhussøen har en selvrensende effekt hvor fosfor aflejres ved anaerobe forhold i bunden. Der er dog stadig meget fosfor i søen.

Jesper præsenterede en ny løsning til et moderne riste anlæg, som skal placeres på pumpehusgrunden. Det nye anlæg kan fjerne fosfor og tungmetaller, hvilket betyder, at man kan tilføre mere vand til søen i en bedre kvalitet.

Erik, DOF: Spurgte hvorfor der hentes vand fra søen, som han har set, er blevet gjort med lastbiler. Jesper svarede, at det hentes af kommunen og bruges til trævanding.

Erik, DOF: Spurgte om algerne kan fjernes ligesom i søerne. Jesper svarede, at grøde høstes i søerne, fordi der er store problemer med fosfor i sedimentet. Det giver ikke mening at gøre det samme i Damhussøen, fordi den er selvrensende.

Arne, KÆ: Spurgte om den skiftende vandføring er et problem i åen. Jesper svarede, at der skal ikke tages for meget vand, for der skal også være vand nedstrøms. Der er ikke pt. problemer med manglende vandtilførsel i Harrestrup Å.

Bent, VLLU: Spurgte hvordan det går med at føre vand til de indre søer fra Damhussøen. Jesper svarede at der er ikke vand nok til at det løber over og tilledes de indre søer. Der er også invasive krebs i Damhussøen, som ikke skal føres videre.

4. Skybrudsprojekter (Jan Burgdorf) og spildevandsplaner (Kristian, HOFOR)

Skybrudsprojekter

Jan fortalte om Kapacitetsprojektet som området er en del af som del af et samarbejdsprojekt mellem 10 kommuner langs Harrestrup Å, hvor formålet er at kunne håndtere en skybrudshændelse svarende til en 100-års hændelse.

I forbindelse med projekterne kan terrænet udformes forskelligt, så den rekreative værdi øges og det vil være muligt at komme i kontakt med åen. Harrestrup Å og Kagsåen udvides og Damhussøen, Damhusengen og Krogebjergparken vil blive oversvømmelsesarealer. Planlægningen af projekterne starter i 2029, og konkretiseringen vil derfor ikke blive en del af denne udviklingsplan, som kun vil beskrive de overordnede rammer, som i foregående plan.

Det er en idé at føre vandet fra åen gennem render til Vigerslevparken. En anden idé er at føre det gennem et rør. Der er ikke taget en beslutning om, hvilken løsning der skal anvendes. På Damhusengen vil der komme et dige på mellem 20 og 50 cm og det samme i Krogebjergparken.

Erik, DOF: Spurgte om det vil skabe opstuvning i den nordlige del af Krogebjergparken. Jan svarede, at det gør det ikke, fordi det er en del af mange skybrudsløsninger, hvor vandet tilbageholdes undervejs.

Thea, DN: Spurgte om man ved hvilken ændring det vil have for beplantningen at lave projektet, og om man skal fælde træer. Jan svarede, at når fliserne langs åen fjernes, vil der komme mere plads til beplantning. Man ved ikke endnu om det bliver nødvendigt at fælde træer, da planerne ikke er så konkrete endnu. Planlægningsfasen regner man med tager to år, og anlægsfasen et til to år.

Spildevandsplanerne (Kristian, HOFOR)

Kristian fra HOFOR fortalte om spildevandsplanerne, som handler om at nedbringe aflastninger langs Harrestrup Å. Baggrunden for projektet er, at der står i spildevandsplanen, at aflastningerne skal nedbringes til én om året. Oprindeligt så man Harrestrup Å som et spildevandssystem. HOFOR har analyseret mulige løsninger med hjælp fra en rådgiver. Løsningen bliver at bygge et bassin ved Spangen (det grønne areal ved Kildeløbet/Åvendigen i Krogebjergparken nord) på ca. 12.000 m³ og et bassin ved Damhusengen. Det er underjordiske bassiner, så de vil ikke kunne ses, når de er etablerede.

Torben, (VIF): Spurgte hvor projektet ligger i forhold til fodboldbanerne og hvor lang tid projektet tager. Kristian svarede at det ikke er helt præcist fastlagt, men fastlægges i fasen nu. Anlægsfasen forventes at tage to år. Ambitionen er at lytte til alle og finde den løsning som tilgodeser flest og generer mindst muligt. Maja (TMF) svarede at det vil give mest mening at anlægge dræn på de østlige baner i forbindelse med, at HOFOR skal i gang med at reetablere. På denne måde kan vi forkorte

anlægsperioden for at lægge dræn i banerne efter HOFOR-projektet og dermed genere brugerne af banerne mindst muligt.

Uffe, (VBLU): Spurgte hvilken betydning det vil have for fredningen. Joakim (TMF) svarede, at der er nogle af elementerne som skal forbi fredningsnævnet, og at de skal godkende det. Anja (TMF) tilføjede, at fredningen, allerede da den blev vedtaget, tog højde for at man forventede at der var behov for spildevandsprojekter i fremtiden. Derfor nævner fredningen, at den ikke er til hinder for underjordiske anlæg til håndtering af spildevand, men at overjordiske anlæg skal godkendes af fredningsnævnet.

5. Damhussøen, status og nye forslag (v. Anja E.)

Anja gennemgik, hvilke udviklingsmuligheder der er realiseret siden sidst og præsenterede forvaltningens forslag til emner, der kan tages op på mødet. Erik, DOF ville gerne tilføje et punkt omkring fugle i søen.

Belysning (v. Thor og Nadine)

Thor og Nadine præsenterede belysningsprojektet ved Damhussøen. Projektet er bevilliget på budgetnotat 2022. Belysningsløsningen er valgt ud fra at tage mest muligt hensyn til særlig flagermus ved søen, og der er lavet flere undersøgelser herunder spørgeskema-undersøgelse, flagermus-undersøgelse (af Amphi Consult) og landskabsanalyse. Projektforslaget er en lav pullertbelysning med 30 m afstand som ikke giver for meget spildlys og dermed ikke skulle påvirke flagermus. Projektforslaget er afsluttet, og der er givet tilladelse af fredningsnævnet. DN har påklaget afgørelsen og sagen er nu i Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Erik, DOF: Spurgte hvilke anbefalinger Amphi Consult kom med i deres rapport. Thor (TMF) svarede, at det er en god idé med mørke korridorer hvor flagermus kan krydse, varmt lys og lav intensitet. Projektforslaget har indarbejdet deres anbefalinger.

Per, EG: Fortalte at der er bred modstand mod lysprojektet. Lyset vil spejle sig i søen. Det harmonerer ikke med biodiversitetsstrategien som ønsker mere mørk natur. Nadine svarede, at høringsvarene bliver medtaget i den kommende politiske indstilling.

Bent, VLLU: Spurgte, hvordan belysningsprojektet hænger sammen med udviklingsplanen. Anja svarede, at det tages med som en udviklingsmulighed, med det forbehold for hvordan DNs klagesag ender. Realiseringen kræver, at der fortsat er politisk opbakning til projektet.

Uffe, VBLU: Lokaludvalget ønsker at der er mørkt om natten, så mørket kan opleves. Hvis belysning, så bør den være slukket, f.eks mellem 23 og 05. På østsiden er der malet en hvid stribe mellem gang- og cykelsti. Den er tilstrækkelig til orientering. Derfor foreslås, at stien på vestsiden også får en hvid midterstribe. Evt kan disse striber males med reflekterende maling.

Jaris, FR: Tilføjede, at hvis projektet falder, kan man måske arbejde med et projekt om at aktivere området om natten og dermed skabe tryghed, fx ved at øge friluftsliv og borgernes brug af området. Nadine (TMF) fortalte, at de midler de har modtaget kun må bruges til belysning.

Thea, DN: Tilføjede, at det er ærgerligt, at de mørke områder i parkerne bliver belyst, med den grund af folk føler sig utrygge, fordi det har den følge, at dem som kan lide mørket, ikke kan opleve det.

(Tilføjelse pr. mail fra Thea, DN: Tryghed selvfølgelig er rigtig vigtigt, men som jeg kan se Thor også har tilføjet, så ville reel tryghedsskabende belysning kræve meget kraftigere lys. Derfor tror jeg mere på (som Jaris foreslog) at lave formidlings tiltag der skal gøre folk mere trygge i mørket.)

(Tilføjelse fra Thor efter mødet: Belysningen er kun orienteringsbelysning og ikke tryghedsskabende, da det ville kræve meget stærkere lyskilder)

Fiskeri (v. Elise)

Elise fortalte, at det er et problem at flere brugere er bekymrede for, at fiskekroge kastes langs stien og spurgte om parkbrugerrets holdning til fiskeri i søen.

Per, EG: Det kan blive svært at håndhæve et forbud. Elise anerkendte dette problem.

Elise spurgte om man alligevel skulle arbejde på at forbyde fiskeri, indtil der forefindes et sted, hvor man mere sikkert kan stå og fiske, fx ved en fiskebro.

Anja tilføjede, at fiskepladserne ikke er særlig synlige og spurgte om holdningen til, at der blev mulighed for at etablere fiskebroer på sigt i stedet for fiskepladser.

Elise spurgte, om det kunne være en løsning at tillade fiskeri fra platformene.

Erik, DOF: svarede, at der er platforme i Utterslev Mose, hvorfra der fiskes, selv om det ikke er tilladt og det er absolut risikabelt at opholde sig på platformene, mens andre fisker derfra

Bent, VLLU: Syntes at fiskeri i søen bør fastholdes. Historisk har der været flere broer rundt om søen, og det kunne være en god idé med flere.

Jaris, FR: Tilføjede, at det er dejligt at have fiskepladser og man kan lave nudging til de steder, hvor der gerne må fiskes.

Fugleøer (v. Anja E.)

Anja E. (TMF) fortalte, af skarvbestanden er steget, og at det er et problem at deres afføring tilfører næring til søen. Flere nye fugleøer kunne muligvis øge bestanden, så spørgsmålet er, om vi skal fastholde muligheden for de nye øer, som står i den gamle plan.

Erik, DOF: Det er ved fugleøerne man stopper op og kigger på fuglene. Jeg er ikke nervøs for, at flere øer øger skarvbestanden. Man kan indrette øerne, så de er uden træer og dermed tiltrækker færre skarver.

Uffe, VBLU: Skarvbestanden stiger hele tiden. Undres over om der ikke er nogle husejere, der er imod lugten fra øerne.

Per, EG: Bolværket omkring den gamle ø bør renoveres. Fremover bør der ikke være træer, men kun lave vækster, så antal skarver begrænses.

Joakim, TMF: Foreslog at man kunne tilgodese andre fuglearter ved fx at lave rørskov eller lavere brinker.

Erik, DOF: tilføjede at, vandkanten omkring øerne allerede tjener som små vådområder, hvor bl.a. vadefugle fouragerer.

(tilføjelse efter mødet pr. mail fra Maja, Rødovre Kommune: Ift. fugleøen, hvis den skal realiseres, bør placeringen være lidt mere 'neutral' i søen fremfor trukket helt op af bredden ved Rødovre. Og som nævnt bør den så være uden træer. Allerhelst ser vi den ikke realiseret. Den åbne flade er i sig selv et smukt billede.)

Bænke (v. Anja E.)

Anja E. (TMF) fortalte, at det planlægges at placeringerne for bænke i den gamle plan kan blive stående.

Uffe, VBLU: Bænkene på vestsiden ofte er optagede.

Per, EG: Grunden til, at der ikke er kommet bænke, er fordi stien er stejlere og smallere end på østsiden. Man kan eventuelt lave en slags platform med hegn. Derudover kan bænkene på platforme nord for

Damhussøen tættest ved engen vendes, så man har udsigt over Damhusengen i stedet.

Den grønne trekant v. Damhuskroen (Anja)

Anja spurgte, om parkbrugerrådet har idéer til at gøre det lille trekantede område i den sydlige del af Damhussøen, som er åbent mod vejen, mere attraktivt.

Uffe, VBLU: foreslog, at man kan plante buske ud mod vejen.

Jesper, TME: tilføjede at der er rigtig meget fodring i det hjørne, så det problem bør man også tage hånd om for at gøre området attraktivt.

Fugle v. Erik, DOF

Erik, DOF: Foreslog at man forsøgsvist kan opsætte fuglekasser til hvinænder. Der ses hvert år en hvinand med unger i Damhussøen.

Thea, DN: Det er en god idé at fastholde muligheden for rørskov og at udvide brinkerne.

6. Damhusengen – status og forslag (Anja E.)

Anja E. (TMF) præsenterede de udviklingsmuligheder som er udført fra sidste udviklingsplan. I den seneste § 3 rapport anbefales det at Damhusengen gøres engen mere våd, spørgsmålet er dog hvor våd ift. hvad ens målsætning for engen er.

Per, EG: Det er en god idé at gøre engen mere våd, da mange viber ikke kan finde føde, fordi området er for tørt. En stopbrønd kan være en løsning for fleksibilitet med vandstand.

Erik, DOF: Der er mange fugle som har godt af, at vandstanden øges på området. Der skulle ideelt set være vådt, så lang tid som muligt. Til Sankt Hans var der mange som løb ud i området hvor viberne yngler. Det var ikke et stort problem i år, hvor viberne havde opgivet at yngle, men fremover kunne man fx sætte flere skilte op nord for bålpladsen og håbe på, at publikum respekterer dem.

Joakim, TME: Skiftende vandstand (herunder udtørring) er ikke en nødvendighed, men en af flere mulige påvirkninger, som kan være med til at opretholde en eng og forhindre at den udvikler sig til en mose. Høslæt er en anden mulighed.

Per, EG: Mener at det er en kæreng, hvor der står vandhuller.

Torben, VIF: Ønsker at fodboldbanerne stadig kan anvendes, men primært vigtigt i sommerhalvåret. Anja svarede at de østlige fodboldbanerne stadig bør drænes.

Torben, VIF: Det virker til at banerne tages ud af drift i lang tid, og er urolig for at det kan være et problem at sætte en stopklods i drænet, uden at der er etableret dræning på de østlige baner.

Maja, TMF: Hvis man generelt hæver vandstanden på engen, så skal der pumpes mere vand væk fra boldbanerne. Det skal der blot tænkes over i forhold til, hvor man kan aflede vandet til, og hvad det vil koste at have pumperne til at køre oftere. Jeg vil opfordre til, at man laver en hydraulisk undersøgelse af hvordan dræning af boldbaner og hævnning af vandstand i den øvrige del af engen påvirker hinanden.

Per, EG: Foreslog at grave midtergrøften ud lige ved boldbanerne, så vandet kan komme hurtigere væk.

Maja, TMF: Svarede, at det er et problem at vandet er næringsrigt når man udleder til grøften.

Jesper, TMF: Det er vigtigt at man først laver en undersøgelse inden man begynder at eksperimentere med vandstanden. Anja (TMF) sagde, at man kan skrive en målsætning ind i planen om at engen kan gøres vådere, men at det vil være nødvendigt at lave en undersøgelse af konsekvenserne først.

Per, EG: Tilføjede at det er svært at lave en undersøgelse, fordi forholdene på engen er forskellige.

Jaris, FR: Spurgte om det er nødvendigt at fodboldbanerne gødskes. Det virker underligt at smide næring på en næringsfattig naturtype.

Maja, TMF: Svarede at gødningen har en særlig virkning på græsset, som er udsat for at hårdt tryk fra boldspillet, derfor bør Kultur- og Fritidsforvaltningen også høres i denne sammenhæng.

Per, EG: Fortalte at det er et problem at goldbyg spreder sig, særligt for hundene, som får dem i næsen og svælget.

Hundefritløbsområde (v. Anja E.)

Anja (TMF) fortalte at forvaltningen foreslår, at hundefritløbsområdet kan indskrænkes til den nordlige del af engen. Årsagen er, at det kan være svært at afkode afgrænsningen på den midterste del og at hundene har meget plads på engen ift andre københavnske parker. Viberne

har efter sigende ikke ynglet på engen de seneste år, og det er uvist hvor meget det har betydet, at hundene har løbet ind i fugleområdet.

Erik, DOF: Mener at det er en god idé.

Jaris, FR: Synes det giver mening at engområdet dermed også kan blive større og bidrage til naturoplevelser.

Per, EG: Synes også det er en god idé. Hundene går løse i græsset, man skal sætte vibeskilte op, når de yngler.

Thea, DN: Synes også det er en god idé at det bliver tydeligere, hvor man må have sin hund løs.

Forslag: Arealdisponering af Pumpehusgrunden mm. (v. Anja E.)

Anja E. (TMF) viste på et kort forvaltningens forslag til disponering af arealerne.

Arealerne kunne bestå af et aflukket driftsområde en offentlig tilgængelig natur- og miljøstation, mindre brugsplæne til picnic tæt på caféen og natureng.

Thea, DN: Spurgte hvad en natur og miljøstation indebærer?

Per, EG: Svarede at en natur- og miljøstation er et lukket område og er til formidling. Der laves en screening for, hvad der kan være muligt. Per tilføjede, at picnicengen er et aktivitetsområde, som har stor værdi, og at det område vi har udpeget ikke er stort nok til de aktiviteter, der plejede at foregå der, før corona.

Elise, TMF: fortalte at naturengen kunne være en del af de § 3-områder som skal bidrage til biodiversitetsstrategien.

Jørn, DHB: håber at de fortsat kan have bistader og udstyr stående indenfor det aflukkede område.

(Tilføjelse fra Thea, DN pr. mail efter mødet: I forhold til natur og miljøstationen på pumpehusgrunden vil jeg påpege, at det fra DN's side er vigtigt at det ikke bliver privat, men i vid udstrækning er tilgængeligt for offentligheden.)

Forslag: Mere §3 eng på Damhusengen

Per, EG: Folk går rundt om engen, når de går tur. Det er en afvejning af natur og funktion.

Jaris, FR: Tilføjede at der er en god idé at bibeholde stien rundt om området.

Per, EG: Sagde at der bliver holdt Skt. Hans der.

Fugle (v. Erik, DOF)

Erik, DOF: Fortalte at stæren engang var karakterfugl for engen, og foreslog at det kan skrives i udviklingsplanen, at der forsøgsvist opsættes fuglekasser for stæren.

I den gamle plan står der, at der ikke er lavet undersøgelser på engen. I den nye plan kan I tilføje, at I vil arrangere en bioblitz på engen for at få et billede af, hvilke arter, der findes.

7. Krogebjergparken syd (v. Anja E.)

Anja foreslog, at der kan laves flere udsigtskiler i beplantningen, så man kan skabe bedre visuelle sammenhænge på tværs. Især ved cykelstien går man i et meget lukket rum.

Erik, DOF: Armensk brombær har bredt sig voldsomt. I planen står, at isfuglen kan ses, men det kan den ikke, fordi brombær m.m. overalt i hele parken breder sig ud over åen fra begge sider.

Maja, RK: Bakkede op om flere broer mellem kommunerne. Der er nogle overgange, som ikke er udført. Bakker stadig op om at fjerne hegnet ved Stadionparken.

Elise, TME: Spurgte om parkburgerrådets holdninger til muligheder for at udvide muligheden for rekreative muligheder i parken f.eks. har hun fået en henvendelse fra nogen, som gerne vil lave disc-golf bane. Alternativt skal man fastholde parkens nuværende rolige status, så den har karakter af en slags "pausepark", hvor der ikke gives lov til en masse rekreative tiltag.

Jørn, DHB: Er meget tilfreds med fuglelivet i bevoksninger og biologisk aktivitet på bevoksningsøerne.

Erik, DOF: Enig i at parken er flot som den er.

Thea, DN: Mener at det ville være ærgerligt at starte højaktivitetsting i en fredelig park.

8. Krogebjergparken nord

Dette område nåede ikke at blive gennemgået. Anja nåede at sige, at der ikke er lagt op til ændringer ift. det der allerede er beskrevet i den

tidligere plan. Dog bortset fra HOFORs underjordiske projekt ved Spangen, men anlæggene forventes ikke at være synlige efter de er etableret, da arealerne ovenpå spildevandsbassinerne vil blive genetableret. Dog kan der være mindre tekniske anlæg, som skal give adgang til de underjordiske anlæg, som vil være synlige.