



Referat

MØDEDATO 25. februar 2020
TID 10:00 - 13:00
STED Bernstorffsgade 17, 4. sal, vær. 4.00
MØDEDELTAGERE Medlemmer af HovedMED

Referat af HovedMED den 25. februar 2020

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Nina Eg Hansen	Adm. direktør	Direktionen, formand
Søren Skydsgaard	Direktør	Direktionen
Mikkel Boje	Direktør	Direktionen
Tine Kock Nielsen	Kontorchef	Kontoret for Organisationsudvikling (KfO)
Alberte Bryld Burgaard	Borgercenterchef	Borgercenter Voksne
Frida Henriques Altmann	Borgercenterchef	Borgercenter Børn og Unge
Lene Mia Christiansen	Tilbudsleder	Borgercenter handicap
Helle Hummelgaard Nielsen	Forstander	Borgercenter Børn og Unge
Linda Svendsen	Fællestillidsrepræsentant	LO (HK Kommunal), næstformand
Camilla Høilund	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DS)
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræsentant	LO (FOA-SOSU)
Kim Mosegaard	Fællestillidsrepræsentant	AC (DJØF)
Jack Cassina	Arbejdsmiljørepræsentant	Udførerområderne indenfor: BCV, BCH, BBU
Glenn F. Mollerup	Arbejdsmiljørepræsentant	Borgercenter Hjemmepleje

24. februar 2020

Sagsnummer
2020-0022687

Dokumentnummer
2020-0022687-4

Organisationsudvikling
Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN-nummer
5798009679536

Navn	Stilling	Repræsenteret for:
Majbritt Engqvist	Arbejdsmiljørepræsentant	Borgercenter Børn og Unge
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (LFS)
Afbud:		
Camilla Arent	Centerchef	Den Sociale Hjemmepleje
Janne Bech Jensen	Områdechef	Center for Rusmiddelbehandling
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (SL)
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DSR)
Gæster		
Ina Corydon	Digitaliseringschef	Digitalisering

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden

2. Drøftelse af budget 2021 – **FORTROLIGE BILAG**

Punktet omhandler en drøftelse af budgetkataloget 2021. Budgetmaterialet er udsendt til Socialudvalgets 1. behandling.

[De øvrige dagsordenspunkter er ikke medtaget i dette referat]

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden er godkendt.

2. Drøftelse af budget 2021 – **FORTROLIGE BILAG**

Nina Eg Hansen byder velkommen til de valgte arbejdsmiljørepræsentanter i HovedMED. De er Glenn F. Mollerup (genvalgt), Jack Cassina (genvalgt) og Majbritt Engqvist (nyvalgt). Nina Eg Hanssen meddeler desuden, at Søren Skydsgaard desværre er blevet forhindret i at deltage på dagens møde.

Linda Svendsen nævner, at medarbejdersiden sender skriftlige kommentarer til budget 2021, da materialet er meget omfattende og det vurderes, at materialet ikke kan nå at blive gennemgået detaljeret på mødet. Høringssvar til budgetkataloget vil blive vedlagt referat som bilag.

Nina Eg Hansen tilkendegiver, at det er en god løsning, og det giver Socialudvalget (SUD) mulighed for at orientere sig i medarbejdersidens bemærkninger til de forskellige forslag inden medarbejdersidens fællesmødet med SUD den 2. marts og efterfølgende på udvalgsmødet den 4. marts 2020, hvor forslagene bliver behandlet. Budgetprocessen vil efterfølgende blive evalueret på HovedMED.

Nina Eg Hansen spørger, om der er overordnede bemærkninger fra medarbejdersiden inden gennemgangen af budgetforslagene.

Helle Haslund gør opmærksom på, at medarbejdersiden er overordnet tilfredse med læsevejledningen. Dog er punkt 1.1 (*Forslagets samlede økonomiske konsekvenser*) i læsevejledningen ikke er særlig informativ. Der bør være information om, hvem der bliver hørt. Baglandet bliver ikke hørt i forbindelse med drøftelser af fortrolige forslag, og det er derfor kun alene medarbejderrepræsentanterne i MED, som drøfter de fortrolige forslag ud fra deres her-og-nu-viden om emnet. SUD skal være opmærksom på dette, når de behandler de fortrolige og offentlige budgetforslag.

Desuden skal politikerne have en opmærksomhed på, at grundet fortroligheden, vil der ikke være henvendelser fra brugergrupper mv. til de fortrolige forslag, og derved kan der komme en skævvridning i forhold til hvilke forslag, der får politisk opmærksomhed.

Helle Haslund kvitterer for bedre og mere læsevenlige referater fra BorgercenterMED, men der er rum for forbedring. Selvom medarbejdersiden er opmærksom på, at materialet er udtryk for et øjebliksbillede, er det en udfordring, at indholdet af forslagene ændrer sig løbende, og indholdet efterfølgende kan være udvidet, ændret eller fjernet i forhold til den endelige budgetkatalog. Dette gør sig også gældende i forhold til de forslag, der blev udsendt i forbindelse med HovedMED den 6. februar 2020.

Nina Eg Hansen svarer, at det hører med til den efterfølgende evaluering, men der skal fokus på optimering af denne proces, så ændringerne fremstår tydeligt i materialet.

Nina Eg Hansen foreslår, at forslagene gennemgås målgruppevis.

Gennemgang af investeringsforslag

BORGERER MED HJEMMEPLEJE

HJ01 - Bedre driftsplanlægning i hjemmeplejen

Susanne Winsløv tilkendegiver, at selvom det er en lille besparelse ønsker medarbejdersiden en evaluering af forslaget efter 6 måneder, da man gerne vil se, hvordan det går.

Nina Eg Hansen svarer, at det vil være helt naturligt med en efterfølgende evaluering i lyset af de udfordringer, der er med driftsplanlægningen i Hjemmeplejen.

Helle Haslund tilføjer, at hun har modtaget bemærkninger fra Eughtina Birkedahl grundet hendes fravær på mødet i dag. Disse bemærkninger vil fremgå af det skriftlige hørings svar til SUD, og nogle af hovedbudskaberne vil blive gengivet på mødet.

Helle Haslund ytrer bekymring om, hvorvidt man finder et system, der er godt nok til de komplekse borgere i lyset af den bagvedliggende økonomi.

Nina Eg Hansen tilføjer, at der er et lille provenu i forslaget, men det reelle provenu ved en bedre driftsplanlægning er meget større, og der er store kvaliteter for medarbejdere og borgere ved bedre kørebøger.

BØRNEFAMILIER MED SÆRLIGE BEHOV

Nina Eg Hansen orienterer overordnet om investeringsforslagene. Nogle af investeringsforslagene er en del af den faglige omstilling, som forvaltningen arbejder med i øjeblikket, og nogle af forslagene er tilpasninger i forhold til budgetsituationen. Desuden vil BU05 (*Forankring og udbredelse af Job og Familie*) forventelige ikke blive en del af budgetkataloget.

Linda Svendsen nævner, at gevinsten i investeringsforslagene er meget afhængig af om målgruppen er, som den er, og agerer som den gør, og medarbejdersiden i HovedMED vil gerne se på om gevinsten bliver realiseret efterfølgende.

Nina Eg Hansen svarer, at der vil blive fulgt op på investeringsforslagene, og direktionen vil vende tilbage i forhold til hvordan opfølgningen skal være.

BU02 - Flytning, omstilling og afvikling af tilbud

[**FORTROLIGHED OPHÆVET d. 30. juni 2020**]

Helle Haslund nævner, at det er ærgerligt, at man i SOF ser sig nødsaget til at lukke velfungerende steder, men at flytning af Frederiksholm og Villa Kokkedal kan give god mening i forhold til de bygningsmæssige udfordringer. Der skal dog være en opmærksomhed på, at kan der være medarbejdere, som har nået tålegrænsen i forhold til afstanden i forhold til flytningen.

Desuden vil man prøve at omplacere et vist antal medarbejdere fra Sol-liden, som skal lukkes, men det bør være målet at omplacere alle

medarbejdere, da mange af dem er pædagoger, og der er efterspørgsel på denne faggruppe i forvaltningen.

BU03 - Kapacitetstilpasning

[FORTROLIGHED OPHÆVET d. 30. juni 2020]

Helle Haslund nævner, at det bør det være målet at omplacere alle med-arbejdere i forbindelse med lukning af Kløvermarken.

Nina Eg Hansen supplerer, at det fremgår af forslagene BU02 og BU03 at forvaltningen forsøger at omplacere så mange medarbejdere som muligt indenfor rammerne. Forvaltningen forsøger at lave en konserva-tiv økonomiberegning i opstillingsforslagene, ud fra et forsigtigheds-princip, for derved at mindske risikoen for en efterfølgende ekstrareg-ning, hvis det ikke lykkes med omplaceringen.

Helle Haslund tilføjer, at budskabet er, at det skal være en tydelig mål-sætning, at alle medarbejdere skal omplaceres.

BU04 - Reduktion af øvrig tid på forebyggende tilbud

Helle Haslund nævner, at forslaget er godt, men forskellige tværgående foranstaltninger tager også tid, hvilket man skal have en opmærksomhed på.

Mikkel Boje tilføjer, at det ikke kun er benchmark i forhold til 6-by tallene, da det også bygger på helt konkrete erfaringer fra Borgercenter Børn og Unge (BBU) og erfaringer fra TV01 vedrørende øvrig tid på døgnområ-det.

BORGERE MED SINDSLIDELSE/UDSATTE VOKSNE

UD01 - Tilpasning af aktivitetscenteret Sundholm

Helle Haslund spørger på vegne af Eughtina Birkedahl, om forslaget omhandler besparelser på husleje.

Nina Eg Hansen svarer, at der både er en husleje- og en medarbejder-besparelse.

Susanne Winsløv tilføjer, at det ikke er uddybende beskrevet i forslaget, men spørgsmålet er, hvad de borgere som benytter tilbuddet, har som alternativ, idet der er en risiko for at disse borgere tabes på gulvet? Des-uden bør der være en tilpasning i forhold til naturlig afgang.

Alberte Bryld Burgaard tilføjer, at der sker en tilpasning af personaleres-sourcer i forhold til de brugere der benytter tilbuddet og de aktiviteter der er. I forbindelse hermed, vil man muligvis kigge på naturlig afgang, men det er en konkret proces, som vil foregå i MED.

UD02 - Samling af generelle socialfaglige myndighedsopgaver på ud-satteområdet

Helle Haslund orienterer om, at en del af medarbejderne i Center for Rusmiddelbehandling København (CRK) har sendt et langt brev til po-litikerne, hvorfor medarbejdersiden i HovedMED har valgt ikke at kom-mentere på forslaget, og i stedet henvise til brevet.

Nina Eg Hansen opfordrer til, at medarbejderne lader deres holdninger fremgå af MED-drøftelserne, da det på denne måde er mere klart for politikerne, hvad medarbejdernes gruppens samlede holdning er.

Alberte Bryld Burgaard supplerer, at det er blevet drøftet på Afdeling-sMED i CRK og på BorgercenterMED i Borgercenter Voksne, hvor medarbejderne er blevet opfordret til at komme med deres bemærkninger. Der er en bekymring i forhold til, hvordan det bliver fremadrettet, hvis forslaget bliver vedtaget. Medarbejderne har ønsket, at de bliver inddraget i det videre arbejde, hvilket de bliver, idet en arbejdsgruppe nedsættes, hvis forslaget bliver vedtaget.

Medarbejdersiden fra Rusmiddelbehandlingscentret har stillet forslag om, at man bør sammenlægge Hjemløsheden og CRK.

Linda Svendsen tilføjer, at hvis man kigger på det store arbejde der var i forhold til omstruktureringen på hele misbrugsbehandlingsområdet i sin tid, så var der politisk opbakning hertil i det daværende socialudvalg. De var med til at træffe de beslutninger som gjorde, at misbrugsbehandlingen ser ud, som den gør i dag.

Uanset om man kan lide det eller ej, så har en gruppe af medarbejdere skrevet et brev til politikerne. Selvom drøftelsen ligger indenfor rammerne af BorgercenterMED Voksne, er det godt at medarbejderne har skrevet et brev, da politikerne skal forholde sig til de tidligere beslutninger om omstruktureringer på området, og måden hvorpå man arbejder med misbrugere. Dette skal ses i forhold til den opbrydning af misbrugsbehandlingen generelt, som forslaget nu lægger op til.

Medarbejderne mener, at den bedste måde at tage hånd om misbrugere på, er ved at have myndighedsopgaver og behandlingen samme sted, da man derved får en helhedsorienteret behandling af borgeren.

Mikkel Boje understreger, at det står enhver medarbejdergruppe frit for at skrive til politikerne, men det havde været optimalt, hvis de synspunkter de helt retmæssigt fremsætter, var blevet drøftet i MED.

Helle Haslund påpeger, at forslaget fra medarbejderne om sammenlægning kan ikke underkendes, da den er fremsat via MED-systemet.

Alberte Bryld Burgaard supplerer, at der er lagt op til en adskillelse af myndigheds- og behandleropgaven, i stedet for at en medarbejder skal kunne favne det hele. Alberte Bryld Burgaard vurderer, at adskillelsen af myndigheds- og behandleropgaven er den bedste løsning ud fra en betragtning af, at organisationen har ændret sig samt konstateringen af forskellige serviceniveauer i sagsbehandlingen i Hjemløseenheden og i CRK.

SI/UD03 - IT-understøttelse af ansøgninger og behandling af afgørelser

Linda Svendsen nævner, at forslaget giver indtryk af, det er målet at nedbringe antallet af ansøgninger, hvori besparelsen ligger. Det skal

understreges i denne sammenhæng, at der skal være de nødvendige ressourcer til at behandle ansøgningerne, og hvis borgerne skal have afslag efter reglerne, er det sådan.

Mikkel Boje svarer, at det er god borgerservice at oplyse borgerne om, hvad de kan være berettiget til, og hvad de ikke kan være berettiget til, når afslagningsprocenten i 2018 var på 85 procent. Dette tyder på, at mange borgere ansøger helt forgæves. Da området er meget reguleret, skal forklaringen herpå måske findes i utilstrækkelig information til samarbejdspartnere og egne medarbejdere om, hvad borgerne er berettiget til. Det er ikke god borgerservice at hjælpe borgerne med en ansøgning, de åbenlyst får afslag på. Desuden handler det om at nedbringe antallet af ufuldstændige ansøgninger, idet der går meget tid med indhentelse af dokumentation, og den samlede sagsbehandlingstid forlænges unødvendigt.

Forslaget ændrer ikke på de grundlæggende forudsætninger på området, og der er stadigvæk ikke er nogen formkrav eller krav om at ansøgningen skal være digitalt, og borgeren kan stadigvæk få støtte hertil.

Linda Svendsen tilføjer, at ansvaret bliver lagt ud til en medarbejdergruppe, som ikke har myndighedsopgaver som deres spidskompetence i forhold til at vejlede borgerne på bedste vis, og dermed risikere man en forkert vejledning. Man kan desuden ikke forhindre reformer i forhold til IT-systemer, men robotterne er ikke lige så hurtige, som en medarbejder der bringer en håndholdt ansøgning videre i systemet.

Nina Eg Hansen tilføjer, at problemet er, at der allerede bliver vejledt forkert i dag, og det handler ikke om, at borgerne ikke skal have mulighed for at ansøge, men det skal være på det rigtige grundlag, så borgerens ikke ansøger forgæves.

Alberte Bryld Burgaard tilføjer, at der er mange ansøgninger som ikke er ordentlig oplyst, og det bevirker en del skriverier frem og tilbage. Hvis der kan udvikles nogle gode digitale systemer, som er brugervenlige, vil dette være en hjælp i forhold til medarbejdernes vejledning, når de sidder sammen med borgeren. Dette er ligeledes noget brugerrådene tilkendegiver.

SI05 - Gruppebaserede indsats på § 85-området og aktivitets- og samværsområdet til borgere med sindslidelse

Helle Haslund nævner, at der er en udvikling i gang i forhold til gruppebaserede indsats uagtet forslaget. Den faglige bekymring går på, om borgeren kan magte det gruppebaserede tilbud, hvilket også fremgår af forslaget.

Helle Haslund spørger ind til hvilke 3 kommuner der videreudvikler og pilottester fem gruppebostøtteindsats, samt om der er den fysiske kapacitet i forhold til disse gruppebaserede tilbud?

Nina Eg Hansen svarer, at der som udgangspunkt er den nødvendige fysiske kapacitet, og udover besparelsen, vil der være en faglig gevinst i

forhold til, at det er de rette borgere, som kommer til at benytte sig af disse gruppebaserede tilbud.

Mikkel Boje tilføjer, at de 3 kommuner er henholdsvis Slagelse, Helsingør, Gentofte kommune.

SI06 - Styrket indsats til et selvstændigt liv i egen bolig

[FORTROLIGHED OPHÆVET d. 30. juni 2020] _

Helle Haslund spørger på vegne af Eughtina Birkedahl, om det er muligt at finde boligerne, da forvaltningen i forvejen har udfordringer med boligmassen?

Helle Haslund spørger desuden ind til årsværkene i forhold til afviklingen af pladser på botilbuddet Eriksgade/Eskildsgade samt om forslaget skal forstås således, at sagsbehandleren og de 3 hjemmevejledere er dem der i dag arbejder i botilbuddet og derved bliver opstartsteamet?

Alberte Bryld Burgaard svarer, at Eriksgade/Eskildsgade egentlig er de-fineret som et § 107 tilbud, men i praksis er det boliger med § 85 støtte. Besparelsen ligger på hjemmevejlederområdet og botilbuddet vil blive omlagt til fleksibel bostøtte med 9 måneders CTI-støtte (arbejde med at motivere borgerne til at flytte i egen bolig) i overgangsfasen.

Nina Eg Hansen supplerer, at det er korrekt, at der mangel på boliger i København, men borgere fra disse tilbud, vil komme foran i køen til egen bolig, og der anvises endvidere væsentlig flere borgere end tidligere.

Helle Haslund spørger ind til antallet af årsværk?

Alberte Bryld Burgaard svarer, at det omhandler de medarbejdere, der har været tilknyttet tilbuddet, og det svarer til 1,5 årsværk. Man vil kigge på, om disse medarbejdere, kan omplaceres, da tilbuddet Eriks-gade/Eskildsgade vil blive foreslået lukket, uagtet dette forslag, da det ikke kan drives som det § 107 tilbud, det faktisk er.

UD08 - Styrket juridisk indsats i forbindelse med mellemkommunal refusion

Helle Haslund tilkendegiver, at medarbejdersiden synes det er et godt forslag.

Susanne Winsløv ytrer bekymring om, hvad der sker, hvis man ikke kan finde besparelsen på området.

Nina Eg Hansen svarer, at som det tidligere er nævnt, så arbejder forvaltningen ud fra et forsigtighedsprincip. Det er et kompliceret området, og medarbejderens fokus skal være på at hjælpe borgeren, men i tilknytning hertil, skal der også være fokus på, at regningen bliver sendt det rigtige sted hen.

UD09 - Digitalisering af rusmiddelområdet

Helle Haslund spørger ind til, om den mest komplekse borgergruppe overhovedet har teknisk adgang til denne behandlingsunderstøttende app?

Nina Eg Hansen svarer, at det er erfaringen, at også mange af de dårligste og mest komplekse borgere, har mobiler og dermed adgang til denne app.

Alberte Bryld Burgaard tilføjer, at app'en er tiltænkt borgergruppen med hash, kokain og alkohol-udfordringer, der typisk ikke er den mest komplekse gruppe.

Kim Mosegaard supplerer, at hvis der er et stort et potentiale i forslaget, bør man efterfølgende evaluere nøje på det.

SI10 - Effektivisering af drift på socialpsykiatriske centre for borgere med sindslidelse

Helle Haslund spørger på vegne af Eughtina Birkedahl, om hvordan man kan forudse en besparelse på en proces, hvor der skal ansættes en medarbejder til at afdække, hvor og hvordan effektiviseringspotentialet kan implementeres bedst muligt? Her risikerer man, at implementeringen sker uden disse hensyn, da pengene skal hentes ind.

Nina Eg Hansen svarer, at PwC-rapporten har fremvist, at der er store forskelle i serviceniveauer og udgifter på sammenlignelige målgrupper, så der har været en vis afdækning af potentialet, men medarbejderen skal hjælpe med at finde ud af, hvordan forvaltningen bedst muligt udnytter potentialet.

Alberte Bryld Burgaard supplerer, at ser man på tværs af budgetterne, står det klart, at man griber det an på meget forskellige måder på de enkelte tilbud, og det er derfor en god måde at gribe dette an på.

SI11 - [FORTROLIGT FORSLAG]

BORGERE MED HANDICAP

HA01 - Hyppigere opfølgingsindsats på dyrere døgnindsatser

Der henvises til høringssvaret.

TVÆRGÅENDE FORSLAG

TV01 - Optimeret implementering af Voksenløsningen

Linda Svendsen henviser til gennemgangen af forslaget på HovedMED den 6. februar 2020. Opsummeret er det en god ide lave IT-systemer som understøtter arbejdet i kerneopgaven, og det er positivt med en god implementering af systemet. Det er dog ikke godt, at forvaltningen låner penge til dette på bekostning af færre medarbejdere.

Helle Haslund kvitterer for, at beløbsstørrelserne er sat op i forhold til implementeringsomkostninger.

TV02 - Bedre rekruttering og fastholdelse af social- og sundhedspersonale, sygeplejersker og socialpædagoger

Helle Haslund henviser til Eughtina Birkedahls bemærkninger til forslaget samt HovedMED-referatet af 6. februar 2020.

Det er ærgerligt, at man laver en regnemodel på lønforskellen på en pædagog og til en pædagogisk omsorgsmedhjælper som nedskærer fagligheden i stedet for at kigge på, hvad det koster at nedbringe sygefraværet ved bedre rekruttering og fastholdelse i kommunen.

Medarbejdersiden er ikke uenighed i indholdet af de faglige spor, der fremgår af forslaget, men det er beregningsmodellen, der er problematisk. På handicapområdet er der f.eks. flere tilbud, hvor det ift. det pædagogiske personale er over halvdelen som er ufaglærte.

Nina Eg Hansen svarer, at forvaltningen må erkende, at man ikke kan rekruttere det pædagogiske personale, der er behov for, og derfor skal besparelsen ses i lyset af rekrutteringssituationen.

Jack Cassina tilføjer, at der kan være en bekymring i forhold til fagligheden på de tilbud, hvor der er en overrepræsentation af ufaglærte medarbejdere.

Nina Eg Hansen tilføjer, at når rekrutteringssituationen er, som den er, er det bedre, at forvaltningen har en struktureret tilgang til, hvordan man kan rekruttere andre grupper, når det ikke er muligt at rekruttere faglærte medarbejdere på visse områder.

TV03 - Investering i tids- og opgaveoptimerende indsatser i den centrale administration

Kim Mosegaard nævner, at det virker som en optimistisk besparelse, at der gennemføres en effektivisering svarende til 5 årsværk set i lyset af tidligere besparelser.

Linda Svendsen er enig i denne betragtning, da 5 årsværk i centralforvaltningen lyder af meget, da man allerede har fokuseret på optimering af arbejdsgange mv.

Mikkel Boje svarer, at det er en præmis, at det trods alt er bedre at spare på administrationen end på kernerdriften. Det der fremgår konkret af forslaget er, at det ikke skal være en grønthøster men i stedet et kvalificeret forslag med konkrete investeringer ved optimering af arbejdsgange og digitale understøttelse.

TV04 - Implementering af driftsoptimerende tiltag på døgninstitutioner og botilbud

Helle Haslund nævner, at medarbejdersiden er meget bekymrede i forhold til den økonomiske gevinst, der kan indhentes på harmoniseringer

af lokalaftaler, herunder vagtplanlægningen. Desuden skal man huske på, at der er grunde til, at arbejdsgiverne på de lokale tilbud, har ønsket lokalaftaler. Socialtilsynet er endvidere meget opmærksomme på normeringer og personaledekning i bl.a. ydertidspunkterne.

Gennemgang af effektiviseringsforslag

BØRNEFAMILIER MED SÆRLIGE BEHOV

BU06 - Servicereduktion på familiebehandling og kontaktperson

Helle Haslund spørger ind til, om BU01 og BU06 hænger sammen, på den måde, at hvis BU01 ikke bliver til noget, bliver BU06 heller ikke til noget. Dette svarer Mikkel Boje bekræftende på.

Helle Haslund referer endvidere til medarbejdernes hovedbudskaber i referaterne fra BorgercenterMED, hvor medarbejdersidens har fokus på udfordringer i forhold til tid, opgaver og sagsmængde, da det er forsimpelt at skelne mellem administrativ tid og tid med borgeren. Der findes meget tid derimellem til koordinering.

BU08 - Nedjustering af køb af ekstern rådgivning og terapi til unge i alderen 26 - 35 år

Helle Haslund referer til Eughtina Birkedahls bemærkninger til forslaget, hvor der er bekymringer om, hvorvidt borgergruppen vil blive funktionsmæssigt dårligere, hvis rådgivningen og terapimulighederne nedjusteres.

SI14 - Nedlæggelse af medicinpædagogisk team

Susanne Winsløv nævner, at medarbejderne er kede af afviklingen af det medicinpædagogiske team. Samarbejdet med teamet er godt, og teamet er med i flere handleplaner med borgerne, og desuden har teamet en vigtig rolle i forhold til uddannelse af personalet i MI. Denne undervisning er gratis, og man vil derfor skulle købe undervisningen fremadrettet. Susanne Winsløw spørger desuden ind til, om teamet er afviklet?

Nina Eg Hansen svarer, at Regionen har ændret støtten, så i stedet for det medicinpædagogiske team, har Regionen besluttet, at den regionale del af det medicinskpædagogisk team skal tilknyttes et regionalt botilbudsteam under Psykiatrisk Center København, så det medicinske team, vil ikke bestå.

Alberte Bryld Burgaard supplerer, at botilbudsteamet under Psykiatrisk Center København er et udgående team på botilbuddene bestående af sygeplejersker og psykiatere. I dialogen med Regionen har der været fokus på, at teamet er ude på botilbuddene, da det er vigtigt med en dialog mellem teamet og medarbejderne i forbindelse med medicinoprydningen.

Helle Haslund referer til Eughtina Birkedahls bemærkninger til forslaget. Teamet har i høj grad understøttet medarbejdernes relationelle arbejde med borgerne, så nedlæggelse af teamet reducerer en ensartet

udvikling af den kvalitet medarbejderne løfter, og teamet har desuden haft en superviserende funktion.

SI/UD-BU15 - Nedlæggelse af ikke-lovpligtigt tilbud og ophør af driftsstøtte

Linda Svendsen nævner, at det bør overvejes ikke at nedlægge gældsrådgivningen og trække den del af forslaget tilbage, da der vil være for mange eftervirkninger af dette. Besparelsen kan eventuel findes i forhold til udenbys borgerne.

Nina Eg Hansen præciserer, at der er væsentlige flere forslag i kataloget, end politikerne skal vælge, så der vil være en del af forslagene som ikke kommer til at blive gennemført.

Helle Haslund referer til Eughtina Birkedahls bemærkninger til forslaget, hvor der er bekymringer om, at forslaget vil betyde større omkostninger og mulighed for øgning i både hjemløshedsproblematikken og ekstraarbejde med sager, hvor borgere er kommet ud i mere eller mindre umulige økonomiske situationer.

BORGERE MED HANDICAP

HA02 - Reduktion i midlerne til kompetenceudvikling og supervision for ansatte på handicapområdet

Helle Haslund understreger, at medarbejdersiden overhovedet ikke kan støtte forslaget.

Jack Cassina tilføjer, at rent arbejdsmiljømæssigt er det problematisk, da kompetencemidlerne blandt andet bruges til supervision af meget problematiske borgere.

HA03 - Lukning af et aflastningstilbud på handicapområdet

Helle Haslund stiller sig undrende over, at Skovtours bliver foreslået lukket, da aflastningstilbuddet ikke er driftstungt, billigst aflastningstilbud vi har, en god normering og engagerede medarbejdere samt høj brugertilfredshed. Hvis politikerne vedtager forslaget, vil borgeren skulle henvises til aflastning på Robertshøj under Arenahuset, som er et helt anderledes tilbud og forudser derfor en stor brugerutilfredshed.

Nina Eg Hansen svarer, at det er de tomme pladser og den ledige kapacitet på de øvrige tilbud, og den besparelse der ligger heri, som er grundlaget for forslaget.

HA04 - Reduktion i normering på dagtilbud på handicapområdet & HA05 - Reduktion af normering på døgntilbud på handicapområdet

[Forslagene bliver behandlet sammen, da de begge omhandler nedskalering]

Jack Cassina nævner, at forslaget vil ramme de tilbud, der har mere end 24 pladser i forhold til nednormering af C-borgere. I relation hertil vokser kompleksiteten desuden på § 107-borgere.

Helle Haslund tilføjer, forslaget har sammenhæng med kvalitetsstandarderne, og det skal være tydeligt, at det bliver fordelt ud på de bedre fungerende borgere. For B-borgerne er der en normering på 1:16. Der kan i denne sammenhæng være en sikkerhedsproblematik, hvis der kun er 2 medarbejdere til 32 B-borgere på et dagtilbud. Det er en stor forringelse og øger risikoen for sygefravær.

Der er fra medarbejdersiden en bekymring på fagligheden og arbejdsmiljøet og risikoen for forøget sygefravær blandt medarbejderne. Det faglige pædagogiske personale kan ikke stå inde for forslaget.

Nina Eg Hansen supplerer, at vurderingen har været, at det er svært at spare på de mest komplekse borgere, med høj VUM-score, og derfor er besparelsen rettet mod de mere selvhjulpne borgere.

Susanne Winsløv nævner, at det er vigtigt, at personalet er involveret i hvilke opgaver, de ikke skal varetages fremover.

HA06 - Reduktion i aktiviteten på de kommunale klublignende aktivitets- og samværstilbud for borgere med handicap

Jack Cassina spørger ind, Hvorfor det i forslaget hedder reduktion af aktiviteter på klubtilbud, når der reelt er tale om lukninger af tilbud?

At lukke Klubtilbuddene vil være stik imod den udvikling, der er igangsat med flere tilbud lavt på indsatsstrappen, da tilbuddene er en forebyggende foranstaltning, som understøtter rigtig mange borgere. Desuden skal det forventes, at hvis forslaget vedtages, vil der komme borgerklager.

Bevillingsudløb med fortsat genfinansieringsbehov

Camilla Højlund nævner, at man gerne vil have en videreførelse af bevillingerne til daginstitutionsrådgiverne, samt at bevillingerne varer mere end et år ad gangen.

Helle Haslund påpeger, at man generelt gerne vil have en videreførelse af bevillingerne til Sikker by, men tænker, at det vil Borgerrepræsentationen (BR) også, men det burde overgå til drift, i stedet for at være finansieret via bevillinger. Dertil kommer der også andre gode tiltag, som der burde være i drift og ikke i udløb gentagende gange.

Nina Eg Hansen nævner, at flere bevillinger er af mere driftsmæssig karakter.

Helle Haslund spørger ind til overskriften om opnormering af pædagoger og sygeplejersker på tre socialpsykiatriske botilbud, da det umiddelbart fremgår af teksten, at det kun er en opnormering af sygeplejerskerne. Dette burde være mere retvisende i overskriften.

Nina Eg Hansen svarer, at man vil kigge på det, men det er et gammelt forslag, der har haft denne titel.

Helle Haslund påpeger, at man skal i hvert fald være tydelige i forhold til, at det fremadrettet kun omhandler sygeplejersker.

Helle Haslund referer afslutningsvis overordnet til Eughtina Birkedahls bemærkninger i høringsvaret.

Bilag 1 – Høringsvar til SUD