



KØBENHAVNS KOMMUNE

## **Bilag 10:**

# **Idékatalog over ”politisk besluttede opgaver og funktioner i Københavns Kommune”**

## **Delområde 5**

Juni 2009

## Tværgående initiativer

<b>Forslag</b>	Miljøledelse				
<b>Bevilling</b>	Administration				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen	Løn og øvrig	900	900	900	900
Børne- og Ungdomsforvaltningen	3.22.01.1/6 .45.51.1	3.000	3.000	3.000	3.000
Socialforvaltningen	5.28.23.1, 5.38.50.1, 6.45.51.1	0	0	0	0
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen		200	200	200	200
Kultur- og Fritidsforvaltningen	6.45.51.1	360	360	360	360
Økonomiforvaltningen	6.45.51.1	473	473	473	473
Teknik- og Miljøforvaltningen		200	?	?	?
Betaling til Norske Veritas for miljøcertificering		1.200	1.200	1.200	1.200
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>6.333</b>	<b>6.133</b>	<b>6.133</b>	<b>6.133</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		6,5	6,5	6,5	6,5

### Beskrivelse af forslaget

[Dette forslag er tilrettet efter den faktuelle høring, men ændringerne er indarbejdet i samarbejde med forvaltningerne.]

Borgerrepræsentationen har besluttet at indføre Miljø- og energiledelse indebærer blandt andet, at der skal gennemføres årlige kortlægninger af elektricitets-, vand og varmemeforbrug, at der årligt skal opstilles nye mål for miljø- og energiforbedringer på baggrund af kortlægningen og forbedringstiltagene og at der er synlighed omkring prioriteringsprocessen mellem de forskellige mulige miljø- og energitiltag. Miljø- og energiledelse muliggør desuden større sammenhæng mellem de forskellige miljø- og energitiltag i institutioner og forvaltninger. Årsagen er, at forvaltningerne i ledelsessystemet får kortlagt deres miljø- og energiforhold og skal udpege indsatsområder, hvor det er fornuftigt at gennemføre besparelser. Desuden skal forvaltningerne lave mål og handlingsprogrammer for de områder, hvor de vil gennemføre en indsats.

BR 13.11.03, pkt 2 (Miljøpolitik for København)

BR 13.01.05, pkt. 4 (Københavns Agenda 2100, 2004-2007)

BR 28.04.05, pkt. 19 (Konvertering af energipulje til miljø- og energiledelse)

BR 28.08.08, pkt 33 (Godkendelse af ny Dogme 2000-samarbejdsaftale)

BR 234/05 og ØU 457/2006

At sikre den fortsatte bæredygtighed af forvaltningens miljøledelsessystem og den lokale og centrale forankring af miljøledelsessystemet i BIF. Sikre at der tages de nødvendige initiativer for at forvaltningen lever op til sin miljøpolitik og kan opretholde en miljøcertificering foretaget af en ekstern auditor.

Borgerrepræsentationen har besluttet, at samtlige forvaltninger og institutioner i kommunen skal indføre miljøledelse og miljøcertificeres inden udgangen af 2008. Beskæftigelses- og Integrationsudvalget godkendte indstillingen om miljøcertificering den 11. januar 2007. 01/06/06 (BR 347/2006) & 11/01/07 (BIU 5/2007).

Indførelse og drift af miljøledelse i Børne- og Ungdomsforvaltningen med vægt på miljøbevidsthed, pædagogik og energi.

Indførelse og drift af miljøledelse i Socialforvaltningen. Der er ikke afsat budget til opgaven. Opgaven forventes modsat at bidrage med en besparelse på energiområdet.

Af Norske Veritas er Center for Økonomi blevet oplyst, at Københavns Kommune betaler aconto 100.000 kr. pr. måned med mulighed for justering ultimo året. I regnskab 2008 betalte Københavns Kommune 1,522 mio. kr. for hele 2008. Dette beløb indeholder bl.a. div. kurser til Teknik- og Miljøforvaltningen mv., som forventes at være en engangsomkostning. Norske Veritas forventer, at Københavns Kommunes betaling i 2009 og frem bliver 1,2 mio. kr. om året. Overslaget i ovenstående beregning er derfor baseret på det månedlige aconto beløb.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen gør opmærksom på, at kommunen er forpligtet til at opretholde størstedelen af de miljøindsatser der pågår i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen for at overholde den nationale lovgivning – dette er eksempelvis affaldssortering, håndtering af farlige produkter (arbejdspladsbrugsanvisninger) o.a. Derfor er det primært handleplaner, som forvaltningens enheder skal udarbejde én af om året på miljøområdet, der er miljøledelsesspecifik. Registrering af forbrug vedr. el, vand og varme er endvidere påkrævet i forbindelse med Københavns miljøregnskab (frivillig, men national ordning).

Personalemæssige konsekvenser:

BIF: Der er ca 30 miljøfolk i hele forvaltningen, der beskæftiger sig med miljøledelse som en del af deres arbejdsopgaver. I alt anvendes der skønsmæssigt 1,5 årsværk.

Nedprioriteres opgaven, frigøres der tid hos de involverede medarbejdere

BUF: Der er 3 fuldtidsansatte tilknyttet opgaven samt 750.000 kr. til vikardækning.

ØKF: Såfremt opgaven skæres bort, reduceres antal årsværk med 1.

SOF: 1 fuldtidsansat. Derudover har SOF i gennemsnit 1 miljøansvarlig i hver enhed (ca, 150 institutioner - heraf er ca. 22 selvejende; 9 centre og 13 kontorer). Hver miljøansvarlig bruger i gennemsnit 1-2 timer om ugen. Når miljøledelsessystemet er fuldt implementeret og oppe at køre vil der sandsynligvis blive tale om færre timer.

TMF: Der er 2,5 fuldtidsansatte tilknyttet opgaven.

KFF: Miljørådgiveren skal opsiges.

SUF: Ressourceforbrug til miljøledelse udgør ca. 200.000 kr., eller 0,5 årsværk, som er en del af de tilførte midler fra Teknik- og Miljøforvaltningens miljøledelsespulje, der blev udmøntet til forvaltningerne i 2005 og frem.

## Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet

At Københavns Kommune ikke kan være medlem i Green Cities;  
Nedsat tilfredshed blandt medarbejdere og brugere som finder miljøet væsentligt.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen konstaterer

- at den strukturerede miljøledelse, i form af handleplaner, har ført til forbedrede miljøindsatser med skærpet udbytte
- at der bliver sparet betydeligt på strøm og energi
- at forvaltningen oplever stor effekt af at samtænke miljøledelse og arbejdsmiljøledelse
- at der er stor intern brandingværdi knyttet til miljøledelse – miljøledelse er stærkt forankret i forvaltningens MED-struktur
- At der er stor intern og ekstern brandingværdi knyttet til kommunens deltagelse i miljø Samarbejdet Green Cities, også set i relation til klimatopmødet i København i december 2009

Det vil have negative konsekvenser for de involverede medarbejdere og for miljøet.  
Afskaffelse af miljøledelse vil også kunne have positive konsekvenser for de medarbejdere, som ikke ser nogen oplagt forbindelse med kerneydelsen og opgaven med miljøledelse.

## Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne

Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?

Der er miljøledelse i nogle kommuner og i andre er der ikke. Det vides ikke, i hvor høj grad der arbejdes med miljøledelse i staten.

Opgaven er del af det forpligtende miljø Samarbejde Green Cities (tidl. Dogme 2000). De pt. 8 kommuner i Green Cities ønsker at vise politisk lederskab på miljøområdet.

## Bemærkninger

<http://kknet/Sites/b/Beskaeftigelse+og+Integration/Opgavel%c3%b8sning/Milj%c3%b8ledelse/Milj%c3%b8ledelse.htm>

<http://kknet/Sites/k/Kultur-+og+Fritidsforvaltningen/Opgavel%c3%b8sning/Projekter/Tidligere+projekter/Milj%c3%b8ledelse/Milj%c3%b8ledelse+i+KFF.htm>

<b>Forslag</b>	Trivselsundersøgelse				
<b>Bevilling</b>	<b>Administration</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Økonomiforvaltningen	6.45.51.1				
Kultur- og Fritidsforvaltningen	6.45.51.1	35	0	35	0
Børne- og Ungdomsforvaltningen	6.45.51.1	200		200	
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen	6.45.51.1	67	0	67	0
Socialforvaltningen	6.45.51.1	100	0	100	0
Teknik- og Miljøforvaltningen	6.45.51.1	40,7	0	40,7	0
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen		-	-	-	-
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>443</b>	<b>0</b>	<b>443</b>	<b>0</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>					

#### Beskrivelse af forslaget

[Dette forslag er indarbejdet efter den faktuelle høring, men i samarbejde med forvaltningerne.]

I Københavns Kommune har Borgerrepræsentationen besluttet at gennemføre en fælles trivselsundersøgelse for alle medarbejdere hvert andet år, hvor der udarbejdes rapporter til forvaltninger og de konkrete arbejdspladser. Næste gang bliver undersøgelsen gennemført i 2010.

Undersøgelsen forestås af konsulentfirmaet Enalyzer. Forvaltningerne forestår selve forberedelsen (målgruppefiler med baggrundsvariabler/hierarkier/arbejdspladstilknytning, e-mails og adresseoplysninger mv.) samt det opfølgende arbejde med rapportudskrivning til de lokale arbejdssteder, inkl. kommunikationen om arbejdsstedernes opfølgende aktiviteter

Trivselsundersøgelsen indeholder den psykiske del af APV. Undersøgelsen er i øvrigt aftalestof i overenskomst i KTO og finansieres primært gennem SUM (tidligere PUP) midler. Det vil sige at KTO midler finansierer undersøgelsen, men hver forvaltning stiller arbejdskraft til rådighed.

Selv om det er blevet besluttet at gennemføre en fælles trivselsundersøgelse for KK hvert andet år, har de enkelte forvaltninger frihed og mulighed for at gennemføre den hvert år.

Forbrug af ressourcer til den fælles trivselsundersøgelse:

Økonomiforvaltningen bruger ½ årsværk på undersøgelsen, som er inklusiv den overordnede koordinering.

Det vurderes, at forvaltningerne bruger en medarbejderressource i 1 ½ mdr. hvert andet år til facilitering, formidling og opfølgning. Derudover anvender ledere og medarbejdere på de

lokale arbejdspladser tid og ressourcer på undersøgelse og opfølgning.

I Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen gennemføres en trivselsundersøgelse hvert år som en del af forvaltningens fælles personale- og ledelsespolitik. I de ulige år gennemføres den af Kontoret for Personale og tager udgangspunkt i den spørgeramme, der anvendes i hele kommunen i de lige år. I ulige år er ressourceforbruget ca. 150-200 timer i Kontoret for Personale. I de lige år forventeligt 50-100 timer.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen gennemfører en trivselsundersøgelse hvert andet år, senest i 2008. Sundheds- og Omsorgsforvaltningens ressourceforbrug vedr. trivselsundersøgelser udgør 67.000 kr. eller 2 måneder ud af et årsværk, *hvert andet år*. Fordeles ressourceforbruget *pr. år* udgør det 33.500 kr. eller 1 måned ud af et årsværk.

Børne- og Ungdomsforvaltningen anvender ½ årsværk på undersøgelsen. Forvaltningen anvender medarbejderressource i 4 til 6 måneder hvert andet år til at vurdere resultaterne, formidling og opfølgning på undersøgelsen. Derudover bliver der anvendt en del tid og ressourcer af leder og medarbejdere på de lokale arbejdspladser på undersøgelsen og opfølgning.

Kultur- og Fritidsforvaltningen bruger 0,08 årsværk hvert andet år på at udføre opgaven.

#### Beskrivelse af forslag

- 1) Forslag: Undersøgelsen gennemføres hvert andet år på tværs af kommunen og de enkelte forvaltninger gennemfører ikke undersøgelser på forvaltningsniveauet hvert år.
- 2) Forslag: Undersøgelsen gennemføres hvert tredje år. Dette vil alligevel leve op til de krav, som arbejdsmiljølovgivningen stiller på dette område

#### **Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet**

Trivselsundersøgelser bidrager til viden om medarbejdernes trivsel og arbejdsmiljø, herunder også til at identificere områder, hvor arbejdspladsen skal lave en indsats for at forbedre arbejdsmiljøet og trivslen.

Konsekvenser ved forslag 1):

- Væsentlige tidsbesparelser for forvaltninger og dermed mere tid til kerneydelsen
- Indsatsområder fra forrige undersøgelse har haft tid til at blive implementeret / slå igennem

Konsekvenser ved forslag 2):

- Mistet fokus på medarbejdernes trivsel og arbejdsmiljø
- Manglende kontinuitet da 3 år er for lang tid
- Muligheden for at identificere og følge op på problemer inden for de områder, der spørges til i undersøgelsen vil nedsættes
- Mulige omkostninger i medarbejderomsætningen og højere omsætning

Hvis trivselsundersøgelsen ikke fortsætter som et tværgående initiativ går stordriftsfordele tabt, (inkl. økonomiske gevinster) idet det er sandsynligt at flere forvaltninger (og lokale arbejdspladser) af egen drift gennemfører lignende undersøgelser til brug for bla. APV arbejdet og i rekrutterings- og fastholdelsessammenhænge. I Socialforvaltningen har undersøgelsen desuden givet nyttige indikatorer i fht. effektmålinger og i fht måling af

ledelseskvalitet.

Det er centralt for Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens personalepolitiske arbejde, at forvaltningen løbende kan følge udviklingen i medarbejdernes trivsel, og at trivslen drøftes løbende og systematisk i de enkelte enheder. En reduktion af hyppigheden af trivselsundersøgelser må forventes at føre til højere sygefravær, faldende medarbejdertilfredshed og større personaleomsætning.

Trivselsområdet er meget højt prioriteret i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, og trivselsundersøgelserne danner grundlag for nødvendige og facetterede tiltag i forvaltningen.

Hvis trivselsundersøgelsen kun gennemføres hvert tredje år, vil den miste sin kontinuitet og opfølgingsmuligheder.

### **Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne**

Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?

I nogle kommuner. KL arbejder pt. på et fælles spørgeskema for alle kommuner med henblik på benchmarking.

### **Bemærkninger**



<b>Forslag</b>	1. maj/Grundlovsdag				
<b>Bevilling</b>					
<b>Styringsområde</b>					
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1. maj					
Grundlovsdag					
<b>Samlet nettoændring</b>					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>					
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Afskaffelse af 1. maj som betalt fridag og afskaffelse af Grundlovsdag som særlig helligdag (betalt halv fridag).</p> <p>Der kan ved afskaffelse af 1. maj som betalt fridag frigøres ca. 7,4 time pr. ansat i Københavns Kommune pr. år.</p> <p>Det er ligeledes muligt at afskaffe grundlovsdag som en betalt halv fridag. Sammenlagt vil der frigøres 11,2 time pr. år pr. ansat i Københavns Kommune.</p> <p>Da det er forskelligt for de enkelte overenskomster for ansatte i Københavns Kommune hvorvidt den ansatte har en hel betalt fridag 1. maj, skal de enkelte overenskomster gennemgås nærmere for at danne overblik over hvilke effektiviseringer der i realiteten kan skabes ved afskaffelse af 1. maj.</p> <p>Det var Borgerrepræsentationen, der i 1965 traf beslutning om, at 1. maj skulle være "skæv helligdag".</p> <p>For så vidt angår grundlovsdag findes der lokale kutymer for at holde fri hele dagen. En sådan kutyme kan siges op sammen med overenskomsten, evt. med et varsel over for den enkelte. Borgerrepræsentationen skal ligeledes træffe beslutning herom.</p> <p>Overenskomstforhandlingerne næste gang er i forbindelse med OK11.</p>					

**Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet**

Hvis 1. maj og grundlovsdag afskaffes som halv fridag vil det påvirke medarbejdertilfredsheden negativt.

Både vedrørende afskaffelse af 1. maj og ½ grundlovsdag som betalt fridag kan de faglige organisationer forlange, at der tilføres den lønpulje, der er til forhandling i KL i forbindelse med overenskomstsituationen, en sum penge svarende til besparelsen. Så de penge, der spares, vil udmønte sig i udgifter et andet sted, men det er ganske umuligt på nuværende tidspunkt at

sige hvor.

**Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne**

Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?  
Ved overenskomstforhandlingerne i 2005 forhandlede Frederiksberg Kommune retten til fri 1. maj væk for samtlige ansatte.

**Bemærkninger**

<b>Forslag</b>	Miljøvurdering af indstillinger				
<b>Bevilling</b>	Ordinær drift				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Miljøvurdering af indstillinger	0.52.80.1	25	25	25	25
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>25</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,2	0,2	0,2	0,2
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>I forbindelse med de politiske indstillinger i KK foretages miljøvurdering af indstillingerne, når relevant.</p> <p>Alle forvaltninger har opgaven, men arbejdet faciliteres og koordineres af Teknik- og Miljøforvaltningen.</p> <p>BR har besluttet opgaven, senest i en revideret form den 24. marts 2004.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Der er tilknyttet 0,2 årsværk til opgaven.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
Systemet har formentlig udspillet sin rolle, og vil næppe forringe kvalitet eller tilfredshed.					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?</p> <p>Der er enkelte kommuner i Danmark, der udfører lignende opgave.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Helhedsplaner				
<b>Bevilling</b>	<b>Stofafhængige</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Helhedsplaner	5.35.40.1	5.300	5.300	5.300	0
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>5.300</b>	<b>5.300</b>	<b>5.300</b>	<b>0</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		6	6	6	6

### Beskrivelse af forslaget

Helhedsplaner er et tværgående initiativ mellem forvaltninger, hvor Teknik- og Miljøforvaltningen har den koordinerende rolle.

Egentlig er der ikke et udgiftsniveau for KK under Socialudvalget til helhedsplaner. Der har derimod i en årrække været et udgiftsniveau til en løbende boligsocial indsats, og Socialudvalget har afsat 12,9 mio. kr. årligt til en boligsocial indsats i boligområderne. En indsats der relevant også set i lyset af udviklingen i nogle af de københavnske boligområder.

De boligsociale indsatser har varierende karakter og forskellige finansieringsformer. En af de nuværende boligsociale indsatser er helhedsplaner, som bevilliges til de almene boligselskaber af Landsbyggefonden mod 25 % lokal medfinansiering, herunder kommunal medfinansiering.

I årene 2004-2008 blev midlerne afsat til den boligsociale indsats fortrinsvis forbrugt til de boligsociale projekter, mens midlerne er planlagt anvendt til flere forskellige formål i årene 2009-2012. Det er endnu ikke besluttet, hvorledes midlerne til den boligsociale indsats skal anvendes efter 2012, og om der afsættes midler til helhedsplaner i næste periode, men det er oplagt, at der fortsat vil være boligsociale indsatser, da de sociale udfordringer i boligområderne formentlig består også efter 2012. Den almene sektor er en central samarbejdspartner for KK, og det vil næppe blive taget vel imod, hvis samarbejdet ophæves fra vores side. Endelig virker det heller ikke økonomisk rationelt for KK at skære ned på et område, der sikrer tilførsel af så mange eksterne ressourcer til kommunens udsatte områder.

Et af formålene under den boligsociale ramme 2009-2012 er medfinansiering og administration af helhedsplaner. Af de boligsociale rammer er der afsat 5,37 mio. årligt til Socialforvaltningens medfinansiering af helhedsplanerne. Disse midler er allerede uddelt for årene 2009-2012 (og vedtaget af BR), og helhedsplanerne er gået i gang eller under opstart. Dermed vil en nedprioritering af indsatsen i denne periode, indebære, at KK skal indhente midler, der allerede er bevilliget til den almene sektor, og som medfører at yderligere boligselskaberne mister yderligere 20 mio. kr. fra landsbyggefonden, som er betinget af Københavns Kommunes medfinansiering.

Helhedsplanerne kræver i vid udstrækning koordination med boligorganisationerne og mellem

forvaltningerne og de forskellige indsatser i et område. Socialforvaltningen varetager desuden opfølgning og evaluering af indsatserne. Herudover ligger en større administrativ opgave i den løbende opfølgning på medfinansiering o. lign.

Personalemæssige konsekvenser:

6 årsværk til koordination af alle boligsociale opgaver og som en del af medfinansieringen i form af medarbejdertimer (dvs. som en direkte del af indsatsen). Helhedsplanerne udgør kun en del af den samlede boligsociale indsats.

At Socialforvaltningen må lukke den nyoprettede boligsociale enhed ned igen. Enheden er netop blevet opstartet som en konsekvens af det øgede behov for koordination på området, dels pga. omstruktureringen af socialcentre og pga. den betydelige vækst i aktiviteterne.

#### **Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet**

Mindre koordination og styring og dermed mindre udbytte af de mange aktiviteter på området. Mindre føling med aktiviteterne og mindre viden om effekterne af indsatserne og dermed fravær af mulighed for at kvalificere indsatsen. Sammenhængskraften mellem praktikerne, centralforvaltning og det politiske niveau svækkes. Og endelig mindre grad af direkte involvering af den boligsociale indsats, der ligger i helhedsplanerne eller en større belastning af børne/familie samt voksenteams ifm. opgaven.

#### **Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne**

Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?

Ja, der er helhedsplaner i en lang række kommuner, men i markant mindre omfang (1-7 planer mod 34 i København).

#### **Bemærkninger**

## Borgerrådgiveren

<b>Forslag</b>	Borgerrådgiveren				
<b>Bevilling</b>	Borgerrådgiveren				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Husleje og energiforbrug mv.	6.45.51.1	1.155	1.155	1.155	1.155
Driftsomkostninger og opgaver	6.45.50.1	7.137	7.137	7.137	7.137
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>8.292</b>	<b>8.292</b>	<b>8.292</b>	<b>8.292</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		11	11	11	11
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Bistå BR i kontrol og tilsyn; vejledning og klagesagsbehandling, egen driftsundersøgelser og inspektioner, konsultative funktioner ift. forvaltninger (undervisning og vejledning), orientering til forvaltninger og politisk ledelse om problemstillinger, forslag og anbefalinger til forbedringer, diskriminationstilsyn mv.</p> <p>BR 586/03 15.01.04</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: 11 fuldtidsansatte. 10 medarbejdere afskediges eller omplaceres. En tjenestemand omplaceres.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
Se vedlagte notat fra Borgerrådgiveren (bilag 2).					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Et mindre antal kommuner					
<b>Bemærkninger</b>					
Se vedlagte notat fra Borgerrådgiveren (bilag 2).					
<a href="http://www.Borgerraadgiver.kk.dk">www.Borgerraadgiver.kk.dk</a>					
Driftsomkostninger, Husleje mv. og opgaver er specificeret nærmere i de følgende forslag.					

<b>Forslag</b>	Borgerrådgiveren – driftsomkostninger				
<b>Bevilling</b>	Borgerrådgiveren				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Ledelse	6.45.50.1	1.157	1.157	1.157	1.157
Økonomi	6.45.50.1	289	289	289	289
Udvalgsbetjening	6.45.50.1	193	193	193	193
Øvrig administration og drift	6.45.50.1	842	842	842	842
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>2.481</b>	<b>2.481</b>	<b>2.481</b>	<b>2.481</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		4,5	4,5	4,5	4,5
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Ledelse:            Al daglig ledelse i forhold til Borgerrådgiverens opgaver, herunder faglig ledelse og personaleledelse</p> <p>Økonomi:            Forvaltningsmæssige forpligtelser i forbindelse med budget og regnskab mv.</p> <p>Udvalgsbetjening:            Betjening af Borgerrådgiverudvalget</p> <p>Øvrig administration og drift:            Andre udgifter i forbindelse med driften af Borgerrådgiveren, herunder administrative rutiner mv.</p> <p>BR 586/03 15.01.04</p> <p>Personalemæssige konsekvenser:            4,5 fuldtidsansatte, hvoraf 1,5 kun varetager øvrig administration og drift. De resterende 3 varetager alle opgaver.            1-4 medarbejdere afskediges eller omplaceres. Evt. en tjenestemand omplaceres.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
Se vedlagte notat fra Borgerrådgiveren (Bilag 2).					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Et mindre antal kommuner					

**Bemærkninger**

Se vedlagte notat fra Borgerrådgiveren (bilag 2).

[www.Borgerraadgiver.kk.dk](http://www.Borgerraadgiver.kk.dk)

<b>Forslag</b>	Borgerrådgiveren – husleje, energiforbrug mv.				
<b>Bevilling</b>	<b>Borgerrådgiveren</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Udgifter til lokaler og energiforbrug	06.45.50.1	1.155	1.155	1.155	1.155
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>1.155</b>	<b>1.155</b>	<b>1.155</b>	<b>1.155</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0	0	0	0
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
Udgifter til lokaler og energiforbrug mv. BR 586/03 15.01.04					
Ingen personalemæssige konsekvenser.					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
Se vedlagte notat fra Borgerrådgiveren (bilag 2).					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Et mindre antal kommuner.					
<b>Bemærkninger</b>					
Se vedlagte notat fra Borgerrådgiveren (bilag 2).					
<a href="http://www.Borgerraadgiver.kk.dk">www.Borgerraadgiver.kk.dk</a>					



<b>Forslag</b>	Borgerrådgiveren - Opgaver				
<b>Bevilling</b>	Borgerrådgiveren				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Klagesagsbehandling, vejledning og borgerbetjening i øvrigt	6.45.50.1	2.561	2.561	2.561	2.561
Interne konsulentfunktioner (undervisning og rådgivning af forvaltninger)	6.45.50.1	279	279	279	279
Egen driftsopgaver	6.45.50.1	1.164	1.164	1.164	1.164
Diskriminationstilsyn	6.45.50.1	279	279	279	279
Tilbage melding til forvaltninger og politisk ledelse om problemstillinger, forslag og anbefalinger	6.45.50.1	373	373	373	373
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>4.656</b>	<b>4.656</b>	<b>4.656</b>	<b>4.656</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		6,5	6,5	6,5	6,5
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Vejledning af borgere om rettigheder og pligter, vejledning om klagesystemet, behandling af klagesager.</p> <p>Undervisning af forvaltningernes medarbejdere i god sagsbehandling mv., løbende vejledning og rådgivning af kommunens medarbejdere.</p> <p>Interne undersøgelser af forvaltningernes sagsbehandling, borgerbetjening og løsning af praktiske opgaver samt afrapportering mv.</p> <p>Oplysning om rettigheder efter diskriminationslovgivningen, synliggørelse af Borgerrådgiveren som Københavns Kommunes diskriminationstilsyn.</p> <p>Løbende tilbage melding til forvaltninger og Borgerrådgiverudvalget, udarbejdelse af årsberetning mv.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: 6,5 fuldtidsansatte. 1-7 medarbejdere afskediges eller omplaceres.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
Se vedlagte notat fra Borgerrådgiveren (bilag 2).					

**Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne**

Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?  
Et mindre antal kommuner.

**Bemærkninger**

Se vedlagte notat fra Borgerrådgiveren (bilag 2).

[www.Borgerraadgiver.kk.dk](http://www.Borgerraadgiver.kk.dk)

## Revisionen

<b>Forslag</b>	Revisionen				
<b>Bevilling</b>	Intern Revision / pulje til udvidet revision				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Personaleledelse	6.45.51.1	359,4	359,4	359,4	359,4
Kvalitetssikring	6.45.51.1	359,4	359,4	359,4	359,4
Særlige opgaver	6.45.51.1	479,2	479,2	479,2	479,2
Lovpligtig revision	6.45.51.1	2.339,2	2.339,2	2.339,2	2.339,2
Understøtte god og effektiv økonomistyring i kommunen	6.45.51.1	2.514,6	2.514,6	2.514,6	2.514,6
Udvidet forvaltningsrevision	6.45.51.1	584,8	584,8	584,8	584,8
Rådgivning og assistance til forvaltningerne	6.45.51.1	854,8	584,8	584,8	584,8
Ejendomsomkostninger	6.45.51.1	995	995	995	995
Udvidet forvaltningsrevision rekvireret hos ekstern leverandør	6.45.51.1	3.123,2	3.123,2	3.123,2	3.123,2
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>11.749</b>	<b>11.749</b>	<b>11.749</b>	<b>11.749</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

### Beskrivelse af forslaget

#### Personaleledelse:

Løbende personaleledelse af afdelingens 11 medarbejdere.  
Karriereplaner/medarbejdersamtaler/sygesamtaler m.m.

#### Kvalitetssikring:

Kvalitetssikring af arbejds papirer, rapporter og øvrige produkter.

#### Særlige opgaver:

Revisionschefens særskilte opgaver indenfor økonomistyring, regnskabsvæsen, processer, arbejdsgange

#### Lovpligtig revision:

Bistå den valgte eksterne revision med gennemførelsen af den lovpligtige revision.

#### Understøtte god og effektiv økonomistyring i kommunen:

Gennemføre analyser og undersøgelser rettet mod: ledelsesrapporteringen, særlige økonomisk væsentlige eller risikobetonede områder, effektivisering og rationalisering, budgetopfølgning.

Udvidet forvaltningsrevision:

Revision rettet mod den økonomiske effekt af aktiviteter og programmer i kommunen.

Rådgivning og assistance til forvaltningerne:

Yde rådgivning og assistance til forvaltningerne indenfor økonomistyring og revision, herunder fungere som sparringspartner for kommunens administration vedrørende forretningsgange, regnskab og intern kontrol.

Ejendomsomkostninger:

Husleje, rengøring, vagt, postservice.

Udvidet forvaltningsrevision rekvireret hos ekstern leverandør:

Kommunens valgte revisor eller andre konsulent-huse anmodes om at udføre udvidet forvaltningsrevision indenfor specifikke områder.

Borgerrepræsentationen har besluttet at igangsætte opgaven.

ØU 9. oktober 2007.

Personalemæssige konsekvenser:

12 årsværk tilknyttet Revisionen.

Afskedigelse af medarbejdere.

Personalemæssige konsekvenser vedr. udvidet forvaltningsrevision rekvireret hos ekstern leverandør:

Umiddelbart ingen. På sigt vil kommunen selv skulle udføre opgaven, hvilket vil medføre personaleudvidelse.

**Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet**

-

**Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne**

Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?

Opgaven bliver udført i flere statslige institutioner, pengeinstitutter, forsikringsselskaber, pensionsselskaber samt industrielle virksomheder.

**Bemærkninger**

## Økonomiforvaltningen

<b>Forslag</b>	Medlemssekretærordningen				
<b>Bevilling</b>	Økonomisk forvaltning				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Medlemssekretærordning	6.45.51.1	3.854	3.854	3.854	3.854
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>3.854</b>	<b>3.854</b>	<b>3.854</b>	<b>3.854</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		6	6	6	6
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Sekretærhjælp til medlemmerne af BR 15.06.2005 (BR 361/05).</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Ca. 6 årsværk kan nedlægges</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Sekretariatsbetjeningen af det enkelte BR-medlem vil blive fjernet. De almene BR-medlemmer vil derved opleve, at deres mulighed for at håndtere borgerhenvendelser, presse/offentlighed, medlemsforslag, mødeforberejdelse og koordination vil blive stærkt begrænset.</p> <p>Der ligger ligeledes nogle overvejelser om mindretalsbeskyttelse i medlemssekretærordningen, hvor alle medlemmer får lige mulighed for hjælp til hvervet. Det vil forsvinde med en afskaffelse af medlemssekretærordningen og vil betyde en endnu større forskel mellem borgmesterbetjeningen og betjeningen af de almene BR-medlemmer.</p> <p>BR-sekretariatet vurderer samlet, at en afskaffelse af medlemssekretærordningen vil betyde en meget væsentlig forringelse af arbejdsvilkårene for BR-medlemmerne.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Ja, bliver varetaget i andre kommuner, men ikke i samme omfang, som det er tilfældet i Københavns Kommune.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Københavns Erhvervscenter				
<b>Bevilling</b>	Økonomisk forvaltning				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Erhvervscenter	6.48.67.1	12.440	12.440	12.440	12.440
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>12.440</b>	<b>12.440</b>	<b>12.440</b>	<b>12.440</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		16	16	16	16
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Rådgivning og vejledning af iværksættere og mindre virksomheder i København, dialog med de etablerede virksomheder, betjening af OB og direktionen på erhvervsområdet, erhvervspolitisk samarbejde med staten, regionen, andre kommuner, erhvervsorganisationer og universiteter, udvikling og drift af erhvervsprojekter for virksomheder i København</p> <p>11. oktober 2007 (BR 371/07) og 11. december 2007 (ØU 467/07)</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Nedlæggelse af 16 årsværk.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Intet tilbud til iværksættere og virksomheder i Københavns Kommune, ingen betjening af OB og direktionen på erhvervsområdet.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Kommandocentral - drift				
<b>Bevilling</b>	Redningsberedskab				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Kommandocentral	0.58.95.1	500	500	500	500
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>500</b>	<b>500</b>	<b>500</b>	<b>500</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0	0	0	0
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Drift af permanent kommando-central til brug for Københavns Kommunes samlede kriseledelse. Udgifterne bruges på husleje, IT-licenser mv.</p> <p>BR 263/08</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Ingen, udgifterne bruges til husleje, IT-licenser mv.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Kvalitet: Den samlede koordinering af kriseledelsen i Københavns Kommune vil blive forsinket i ca. 6 timer, mens en midlertidig kommandocentral etableres.</p> <p>Medarbejdertilfredshed: Begrænset påvirkning af de ansatte i Københavns Brandvæsen.</p> <p>Brugertilfredshed: En nedprioritering af området vil medføre en forsinkelse af indsatsen og dermed øge det opståede kaos, hvilket vil medføre en kraftig negativ påvirkning af brugertilfredsheden (borgere og pårørende berørt af krisen) og et øget fokus fra pressen.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? I store kommuner.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Humanitært støttecenter - drift				
<b>Bevilling</b>	Redningsberedskab				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Humanitært støttecenter	0.58.95.1	433	433	433	433
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>433</b>	<b>433</b>	<b>433</b>	<b>433</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0	0	0	0
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Humanitært Støttecenter er at betragte som en sofistikeret facilitet, hvor pårørende og/eller efterladte, overlevende og andre direkte berørte i en ekstraordinær hændelse kan modtage information og den fornødne støtte og hjælp fra alle relevante myndigheder. De Humanitære Støttecentre er indrettet i 6 eksisterende lokaliteter fra Evakuerings- og indkvarteringsplanen. Her er der installeret IT-installationer til dækning af informations- og kommunikationsbehovet, og der vil blive indkøbt beholdning af daglige fornødenheder til brug for de borgere, der vil skulle opholde sig i støttecentrene. Den årlige drift består primært af IT-leverancer. Derudover anvendes der mindre beløb på øvelser/temadage og lyslederkabler/sikkerhedslinier i de lokaliteter, som skal anvendes i tilfælde af en krise. Derudover er der afsat en pulje til indkøb af forskellige fornødenheder til berørte borgere i tilfælde af krise / katastrofer. Der er tale om eks. vand, mad, tandbørster osv. Det er de årlige driftsudgifter, som kan reduceres varigt, mens puljen er en engangsbevilling.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Ingen.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Aktiviteten handler om drift af lokaliteter, som skal anvendes i tilfælde af kriser eller katastrofer. Kvalitet: Dårligere og langsommere service af de berørte borgere. Medarbejdertilfredshed: Begrænset påvirkning af de ansatte i Københavns Brandvæsen. Brugertilfredshed: En nedprioritering af området vil medføre en dårligere og langsommere service i forhold til de berørte borgere, hvilket vil medføre en kraftig negativ påvirkning af brugertilfredsheden (borgere og pårørende berørt af krisen) og et øget fokus fra pressen.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Nej.					
<b>Bemærkninger</b>					



<b>Forslag</b>	Arrangementspuljen				
<b>Bevilling</b>	<b>Fælles driftspuljer</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Arrangementspuljen	6.45.51.1	800	800	800	800
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>800</b>	<b>800</b>	<b>800</b>	<b>800</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Puljen anvendes til at give tilskud til de kommunale udgifter, som arrangører af større offentlige udendørsarrangementer m.v., der afholdes i Københavns Kommune, kan søge støtte til.</p> <p>ØU 17. juni 1998</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Ikke de store konsekvenser, da der kun anvendes ca. 0,1 årsværk.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>En reduktion af diverse kulturelle, sportslige m.m. offentlige arrangementer, da arrangørerne i værste fald kan få svært ved at afholde arrangementerne.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Vides ikke.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					
<p><a href="http://www.kk.dk/Borger/Oekonomi/PuljeEllerStoettemidler/KoebenhavnsKommunesArrangementspulje.aspx">http://www.kk.dk/Borger/Oekonomi/PuljeEllerStoettemidler/KoebenhavnsKommunesArrangementspulje.aspx</a></p>					

<b>Forslag</b>	Lokaludvalgene				
<b>Bevilling</b>	Økonomiudvalget, Lokaludvalg				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Reduktion af decentralt budget til puljemidler		-5.700	-5.700	-5.700	-5.700
Midler til decentral varetagelse af borgerinddragelse i bydelsplanlægning		1.200	1.200	1.200	1.200
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>-4.500</b>	<b>-4.500</b>	<b>-4.500</b>	<b>-4.500</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		10	10	10	10

### Beskrivelse af forslaget

#### Lokaludvalgenes opgaver, sammensætning og budget

Der er etableret 12 lokaludvalg i kommunen fordelt på kommunens 10 bydele. Lokaludvalgene har overordnet 4 opgaveområder:

- Være bindeled og sikre dialog mellem borgerne og Borgerrepræsentationen og kommunens øvrige politiske udvalg i sager af særlig betydning for bydelen
- Forberede og afgive høringssvar herunder gennemføre dialog med bydelens borgerne, som sikrer at holdning og synspunkter i lokalområdet afspejles i høringssvaret
- Udarbejde forslag til bydelsplaner
- Udmøntning af en årlig pulje til tværgående, bydelsrelaterede, dialogskabende og netværksdannende aktiviteter for borgere og brugere i lokalområdet

Hvert lokaludvalg har i alt 23 medlemmer, hvoraf 7 udpeges af partierne repræsenteret i Borgerrepræsentationen og de resterende 16 af det lokale repræsentantskab, som består af lokale foreninger, organisationer, brugerbestyrelser m.v.

Der er samlet set afsat 57,3 mio. kr. til lokaludvalgene, hvoraf 13,7 mio. kr. er afsat til decentral sekretariatsbetjening og administration, 37,8 mio. kr. til decentralt budget til puljemidler og 5,8 mio. kr. til central backup og assistance til bydelsplanlægning (ØKF). Nedenfor er angivet lokaludvalgenes udgifter til administration:

**Tabel 1. Lokaludvalgenes udgifter til administration**

Mio. kr. (2010 p/l)	I alt
Decentralt budget til sekretariatsbetjening*	13,7
Lønudgifter som finansieres af puljemidler**	5,7
<b>Udgifter til administration (decentralt)</b>	<b>19,4</b>
Central backup og assistance til bydelsplanlægning (ØKF)	5,8
<b>Samlede udgifter til administration</b>	<b>25,2</b>

\* Politisk vedtaget budget til sekretariatsbetjening

\*\* Beregnet på baggrund af lønudtræk

Som det fremgår af ovenstående anvendes der decentralt ca. 19,4 mio. kr. til administration inkl. sekretariatsbetjening svarende til 37,7 % af lokaludvalgenes samlede decentrale budget. Indregnes centrale midler er den samlede andel til administration 44,0 %.

Udover budget til administration er afsat samlet set 37,8 mio. kr. til puljemidler til lokaludvalgene. Administration skal i denne sammenhæng forstås som udgifter til sekretariatsbetjening. Herunder løn, husleje, mødeaktiviteter mv. Derudover anses som administration også lokaludvalgsmedarbejders udførelse af lokaludvalgenes egne projekter og aktiviteter samt kommunikations- og informationsarbejde mv.

Udvalgenes sekretariater er i dag placeret i hver af de 10 bydele i overensstemmelse med kommunens bydelsinddeling, primært i kommunale lejemål. Den samlede huslejeudgift er ca. 1 mio. kr. svarende til en gennemsnitlig huslejeudgift på ca. 0,1 mio. kr. Der er dog store forskelle på antallet af m<sup>2</sup> og huslejeudgiften mellem de enkelte udvalgssekretariater. Således svinger huslejeudgiften fra ca. 800 kr. til ca. 2.000 kr. pr. m<sup>2</sup>.

Personalemæssige forhold:

I dag betjenes de 12 lokaludvalg af 10 lokaludvalgssekretærer, som sidder i hvert sit lokalt placerede sekretariat. Ud over sekretæren er der ansat 1–3 medarbejdere i hvert sekretariat. Samlet set anvendes der ca. 28 ÅV til decentral administration af lokaludvalgene svarende til 2,3 ÅV i gennemsnit pr. lokaludvalg. Nedenfor er vist den overordnede fordeling af lokaludvalgenes budget.

### **Forslag til effektivisering af personaleforhold**

Lokaludvalgene anvender i dag ca. 28 årsværk. Disse årsværk er finansieret delvis af budget sekretariatsbetjening samt af budget til puljemidler, sidstnævnte svarende til 5,7 mio. kr.

Det vurderes, at antallet af ansatte i lokaludvalgenes sekretariater kan reduceres, således at der fremover kun er 1,5 årsværk tilknyttet hvert lokaludvalgssekretariat. Sekretariatet består dermed af 1 lokaludvalgssekretær samt en administrativ medarbejder, som begge finansieres inden for udvalgenes eksisterende budget til sekretariatsbetjening. Dette er i overensstemmelse med den vedtagne anvendelse af budget til sekretariatsbetjening. Samlet set vil det betyde en reduktion af antallet af administrative årsværk i lokaludvalgene

En stor del af de nuværende 28 årsværk anvendes til at løse administrative opgaver i forbindelse med uddeling og løbende administration af puljemidler, udførelse af lokaludvalgenes egne projekter og aktiviteter samt tilrettelæggelse af bydelsplaner mv. Forslaget indebærer at disse opgaver fremover skal løses inden for det vedtagne sekretariatsbudget, herunder den budgetterede normering. Det kræver at de nuværende arbejdsgange, som knytter sig til disse opgaver, optimeres og effektiviseres. Det kan blandt andet gøres ved i højere grad at gøre brug af digitale løsninger til for eksempel puljemiddelsadministration. Dette kan lette arbejdsgangene for sekretariaterne, samt gøre det nemmere og mere forståeligt for borgere og foreninger at ansøge puljemidlerne. Endvidere vil der være behov for en stærkere prioritering af sekretariaternes arbejdsopgaver.

Det vurderes at arbejdet med bydelsplaner udgør en særlig belastning for de lokaludvalg som i et givent år har denne opgave. Det foreslås derfor at de pågældende lokaludvalg får mulighed for at anvende 0,4 mio. kr. på midlertidige ansættelser i det år, hvor der skal udarbejdes bydelsplan. Disse ansættelser finansieres af lokaludvalgets egne puljemidler. Da der årligt udarbejdes bydelsplaner i ca. tre lokaludvalg, vurderes det derfor at der skal afsættes 1,2 mio. kr. til denne opgave.

Samlet set vurderes det derfor, at forslaget vil kunne realisere en økonomisk besparelse på 4,5 mio. kr. på lokaludvalgenes budget til puljemidler. Da disse midler i dag anvendes til aflønning af personale, vil dette ikke betyde nogen ændring i lokaludvalgenes muligheder for at støtte "tværgående, bydelsrelaterede, dialogskabende og netværksdannende aktiviteter for borgere og brugere i lokalområdet." (Kommissorium for Lokaludvalg, side 2). Forslaget indebærer en reduktion i lokaludvalgenes ansættelser på ca. 10 årsværk.

Det skal ydermere bemærkes, at der højst sandsynlig vil kunne realiseres en yderligere besparelse på administration herunder husleje m.m., såfremt det vælges at samle hele administrationen af lokaludvalgenes i et fælles sekretariat.

#### **Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet**

For medarbejderne i lokaludvalgenes sekretariater kan forslaget have negativ betydning for medarbejdertilfredsheden såfremt der ikke sker en tilsvarende tilpasning af lokaludvalgenes opgaver samt optimering af arbejdsgangene. Lokaludvalgene sekretariater er i dag placeret decentralt i bydelen. En reduktion antallet af medarbejdere i de enkelte sekretariater kan betyde, at de tilbageværende lokaludvalgssekretærer og administrative medarbejdere i højere grad vil opleve at være isoleret i det daglige og mindre grad har adgang til direkte faglig sparring. Det er dog samtidig vurderingen, at såfremt en tilpasning og optimering af lokaludvalgenes opgaver og arbejdsgange finder sted kan forslaget betyde, at medarbejderne i højere grad kan fokusere på den direkte understøttelse af lokaludvalgenes aktiviteter og i mindre bruge tid på unødig administration.

#### **Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne**

Der findes ikke lokaludvalg i andre af 6-by kommunerne.

#### **Bemærkninger**

<b>Forslag</b>	Københavns Madhus				
<b>Bevilling</b>	Økonomisk forvaltning, drift				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Københavns Madhus	6.45.51.1	7.000	7.000	7.000	7.000
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>7.000</b>	<b>7.000</b>	<b>7.000</b>	<b>7.000</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		7-10	7-10	7-10	7-10

### Beskrivelse af forslaget

Københavns Kommune stiftede i 2007 den ikke-erhvervsdrivende fond Københavns Madhus.

Københavns Madhus har til formål at bidrage til at højne kvaliteten af de måltider, som Københavns Kommune har ansvaret for. Med henblik herpå arbejder Københavns Madhus blandt andet med følgende aktiviteter:

- Indsamling og dokumentation af viden
- Rådgivning af storkøkkener og kantiner
- Undervisning, formidling og demonstration
- Bidrage til udviklingsarbejde
- Skabe debat og sætte dagsorden

Københavns Madhus har især arbejdet med udvikling og implementering af en ny skolemadsordning i Københavns Kommune, ("EAT"), der lanceres i august 2009. Herudover arbejder Madhuset med implementeringen af en madordning for alle daginstitutionsbørn i kommunen pr. 1. januar 2010, samt udviklingen af en ratingordning for mad og måltider.

I 2009 har Madhuset overtaget opgaven med omlægning af kommunens køkkener til økologi. Der er dog ikke afsat penge hertil i 2010 og frem.

Københavns Madhus er overvejende finansieret af et grundtilskud fra Københavns Kommune på 7 mio. kr. årligt (2010 p/l). Madhuset modtager herudover betaling fra Børne- og Ungdomsforvaltningen for udførelse af opgaver pr. tidsbegrænset kontrakt vedrørende skolemad og børnehavemad. Hertil kommer en engangsbevilling i 2009 vedrørende omlægning af økologi. Det indgår i fondens vedtægter, at Madhuset kan søge sponsoraftaler, ligesom vedtægterne åbner op for, at fonden kan indgå resultatkontrakter med andre kommuner om udførelse af opgaver.

Såfremt Københavns Kommune ikke indgår en fornyet resultatkontrakt med fonden (den nuværende udløber ultimo 2009), og som følge heraf ikke længere yder tilskud hertil, vil det være overvejende sandsynligt, at fonden opløses. I forlængelse heraf vil ovenstående opgaver, i det omfang de opretholdes, skulle løses af de relevante forvaltninger.

Personalemæssige konsekvenser:

Der er p.t. ansat ca. 33 medarbejdere i Madhuset, hvoraf en del dog er tidsbegrænset ansat i tilknytning til de enkeltstående projekter, som Madhuset gennemfører. Det vurderes, at bortfald af grundbevillingen til Madhuset vil vedrørende en fast stab på 7-10 medarbejdere.

**Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet**

Da Madhusets mission er at højne kvaliteten af den mad, som kommunen har ansvaret for at servere, må det antages, at forslaget vil medføre, at brugertilfredshed og kvalitet forbliver uændret eller falder. Bortfald af Madhusets kursustilbud m.v. kan føre til faldende medarbejdertilfredshed blandt kommunalt køkkenpersonale i øvrigt.

**Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne**

Ingen sammenlignelige nøgletal

**Bemærkninger**

## Kultur- og Fritidsforvaltningen

<b>Forslag</b>	Arkivudvalg				
<b>Bevilling</b>	Kultur og Fritid				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Arkivudvalg	3.35.60.1	447	447	447	447
Administration	6.45.51.1	50	50	50	50
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>497</b>	<b>497</b>	<b>497</b>	<b>497</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Beskrivelse af forslaget</b> [Dette forslag er udarbejdet af Kultur- og Fritidsforvaltningen efter den faktuelle høring.]					
<p>Ansøgningsbehandling – tilsagns-/afslagsbreve, indstillinger til udvalg, udbetaling af tilskud, godkendelse af tilskudsmodtagers regnskab, overvågning af udvalgs budget og regnskab bortfalder</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Der er tilknyttet 0,1 årsværk til administration af opgaven.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Uden Arkivudvalget og dets støtte til de lokale bydels arkiver, vil de lukke, med nogen utilfredshed blandt borgerne til følge.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Der foreligger ingen nøgletal på området.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Billedkunstudvalg				
<b>Bevilling</b>	Kultur og Fritid				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Billedkunstudvalg	3.35.64.1	1.517	1.517	1.517	1.517
Diæter	6.42.42.1	34	34	34	34
Administration	6.45.51.1	200	200	200	200
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>1.751</b>	<b>1.751</b>	<b>1.751</b>	<b>1.751</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,4	0,4	0,4	0,4
<b>Beskrivelse af forslaget</b> [Dette forslag er udarbejdet af Kultur- og Fritidsforvaltningen efter den faktuelle høring.]					
<p>Ansøgningsbehandling – tilsagns-/afslagsbreve, indstillinger til udvalg, udbetaling af tilskud, godkendelse af tilskudsmodtagers regnskab, overvågning af udvalgs budget og regnskab bortfalder</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Der er tilknyttet 0,4 årsværk til administration af opgaven.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Forslaget vil sandsynligvis indebære langt færre midler til billedkunst i København, hvilket alt andet lige må forventes at medføre nogen utilfredshed blandt brugerne. Specielt set ui lyset af at der ikke findes andre puljer, der støtter dette kulturtilbud.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Der foreligger ingen nøgletal på området.					
<b>Bemærkninger</b>					



<b>Forslag</b>	Musikudvalg				
<b>Bevilling</b>	Kultur og Fritid				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Musikudvalg	3.35.63.1	1.887	1.887	1.887	1.887
Administration	6.45.51.1	500	500	500	500
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>2.387</b>	<b>2.387</b>	<b>2.387</b>	<b>2.387</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		1	1	1	1
<p><b>Beskrivelse af forslaget</b>  [Dette forslag er udarbejdet af Kultur- og Fritidsforvaltningen efter den faktuelle høring.]</p> <p>Ansøgningsbehandling – tilsagns-/afslagsbreve, indstillinger til udvalg, udbetaling af tilskud, godkendelse af tilskudsmodtagers regnskab, overvågning af udvalgs budget og regnskab bortfalder</p> <p>Personalemæssige konsekvenser:  Der er tilknyttet 1 årsværk til administration af opgaven.</p>					
<p><b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b></p> <p>Borgerne i København vil få færre musiktilbud, specielt den alternative musik.</p>					
<p><b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b></p> <p>Der foreligger ingen nøgletal på området.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Scenekunstudvalg				
<b>Bevilling</b>	Kultur og Fritid				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Scenekunstudvalg	3.35.64.1	1.828	1.828	1.828	1.828
Administration	6.45.51.1	200	200	200	200
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>2.028</b>	<b>2.028</b>	<b>2.028</b>	<b>2.028</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,4	0,4	0,4	0,4
<p><b>Beskrivelse af forslaget</b>  [<b>Dette forslag er udarbejdet af Kultur- og Fritidsforvaltningen efter den faktuelle høring.</b>]</p> <p>Ansøgningsbehandling – tilsagns-/afslagsbreve, indstillinger til udvalg, udbetaling af tilskud, godkendelse af tilskudsmodtagers regnskab, overvågning af udvalgs budget og regnskab bortfalder</p> <p>Personalemæssige konsekvenser:  Der er tilknyttet 0,4 årsværk til administration af opgaven.</p>					
<p><b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b></p> <p>Forslaget vil sandsynligvis indebære langt færre forestillinger i København, hvilket alt andet lige må forventes at medføre nogen utilfredshed blandt brugerne.</p>					
<p><b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b></p> <p>Der foreligger ingen nøgletal på området.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Ungeudvalg				
<b>Bevilling</b>	Kultur og Fritid				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Ungeudvalg	3.35.64.1	750	750		
Administration	6.45.51.1	375	375		
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>1.125</b>	<b>1.125</b>		
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,75	0,75		
<p><b>Beskrivelse af forslaget</b>  [<b>Dette forslag er udarbejdet af Kultur- og Fritidsforvaltningen efter den faktuelle høring.</b>]</p> <p>Ansøgningsbehandling – tilsagns-/afslagsbreve, indstillinger til udvalg, udbetaling af tilskud, godkendelse af tilskudsmodtagers regnskab, overvågning af udvalgs budget og regnskab bortfalder</p> <p>Personalemæssige konsekvenser:  Der er tilknyttet 0,75 årsværk til administration af opgaven.</p>					
<p><b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b></p> <p>Forslaget vil sandsynligvis indebære færre aktiviteter for kreative unge i København, hvilket alt andet lige må forventes at medføre nogen utilfredshed blandt brugerne.</p>					
<p><b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b></p> <p>Der foreligger ingen nøgletal på området.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

## Børne- og Ungdomsforvaltningen

<b>Forslag</b>	Samarbejde mellem privatskoler og folkeskoler				
<b>Bevilling</b>	<b>Undervisning</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Efterspørgselsstyret service</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Samarbejde ml. privatskoler og folkeskoler	03.22.01	300	300	0	0
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>300</b>	<b>300</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0	0		
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
Samarbejde om integrationsopgaven (Beskæftigelses- og Integrationsudvalget 152/2007).  Ingen årsværk tilknyttet opgaven.					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b> Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?					
<b>Bemærkninger</b>					
<a href="http://www.skolerpaax.kk.dk/">http://www.skolerpaax.kk.dk/</a>					

<b>Forslag</b>	Weekendpasning og døgnåben institution				
<b>Bevilling</b>	Dagtilbud				
<b>Styringsområde</b>	Efterspørgselsstyret service				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Weekendpasning og døgnåben institution	5.25.12	1.400	1.400	1.400	1.400
Weekendpasning og døgnåben institution	5.25.13	700	700	700	700
Weekendpasning og døgnåben institution	5.25.14	2.900	2.900	2.900	2.900
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>5.000</b>	<b>5.000</b>	<b>5.000</b>	<b>5.000</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>					
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Der findes pt. 8 institutioner som har åbent i weekenden og en institution der har døgnåbnet så familier med skæve arbejdstider har mulighed for at få passet deres børn. Pr. 1.12.09 er der 7 weekendåbne institutioner tilbage. (BUU 3. september 2008 samt 28. januar 2009)</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Personalet svarende til ca. 2 fuldtidsstillinger i hver institution skal flyttes til andre institutioner eller opsiges. Alle de ansatte i de berørte institutioner arbejder på skift i weekenden eller i den døgnåbne institution.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>De forældre der benytter disse pasningstilbud må finde andre løsninger for pasning af deres børn eller skifte arbejde, hvis de ikke kan få deres barn passet. Med den fokus der er på at daginstitutioner skal tilpasses arbejdsmarkedets efterspørgsel efter arbejdskraft på mange forskellige tidspunkter af døgnet og ugen, vil det være en væsentlig servicereduktion overfor de forældre, der ikke kan få deres barn passet indenfor "normal" åbningstid.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Der findes få andre kommuner som har samme tilbud</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	E2C				
<b>Bevilling</b>	Undervisning				
<b>Styringsområde</b>	Efterspørgselsstyret service				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
KK kontingent		24,67	24,67	24,67	24,67
Ungdomsskolens kontingent		4	4	4	4
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>28,67</b>	<b>28,67</b>	<b>28,67</b>	<b>28,67</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>The European Association of Cities for Second Chance Schools and Education arbejder for at fremme uddannelsesmæssige initiativer, som skal give marginaliserede og udstødte unge nye muligheder for uddannelse og arbejde. Foreningens medlemmer arbejder med udvikling af metoder til inddragelse af unge, udvikling af læringsmiljøer, lærersamarbejde, elevudvekslinger og bedre information til unge. Ungdomsskolens deltagelse er derfor relateret til ungdomsskolens indsatser på disse områder gennem Nye Veje, Dagkursus, 8.-9. klasse samt UiH.</p> <p>Uddannelses- og Ungdomsudvalget tiltrådte på mødet d.13.marts 2002 en meddelelse om, at Københavns Kommune tilmelder sig E2C. D.11.marts 2004 godkendte Borgerrepræsentationen, at Jesper Christensen (A) indtræder i foreningens bestyrelse. Jesper Christensen er valgt som kasserer i foreningen.</p> <p>BUF betaler Københavns Kommunes kontingent på 3200 Euro og Ungdomsskolen betaler ungdomsskolens kontingent på 520 Euro. I alt 3720 Euro (2009 tal med forbehold for kontingentændringer)</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Tab af viden om erfaringer og idéer på europæisk niveau</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b> Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Nej.					
<b>Bemærkninger</b> <a href="http://www.e2c-europe.org">www.e2c-europe.org</a>					

<b>Forslag</b>	Autismepolitik				
<b>Bevilling</b>	Specialundervisning				
<b>Styringsområde</b>	Efterspørgselsstyret service				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Autismepolitik	3.22.04	1.400	1.350	0	0
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>1.400</b>	<b>1.350</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,8	0,8		
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Implementering af autismepolitikken</p> <p>Børne- og Ungdomsudvalget d. 14.11.2007</p> <p>Ved budgetforliget 2009 fik autismepolitikken ikke de afsatte midler. Dette betød, at der blev udarbejdet en revideret plan, som Børne- og Ungdomsudvalget nu har vedtaget. D.7. maj 2009 skal den plan på BR mødet og hvis ikke de siger ja til overførelserne og resten af økonomien i den revideret implementeringsplan, så er der ingen autismepolitik og derved findes de omtalte ressourcer ikke.</p> <p>Autismepolitikken var på Børne- og Ungdomsudvalget d.11. marts 2009 og her blev den revideret implementeringsplan godkendt. Planen var efterfølgende at indstillingen skulle på Borgerrepræsentationen d.7. maj, så overførelserne kunne blive godkendt</p> <p>ØKL i Børne- og Ungdomsforvaltningen valgte, at den ikke skulle på Borgerrepræsentationen og løsningen skulle findes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets egen ramme. På nuværende tidspunkt er midlerne derfor ikke tilført og der er sagt nej til overførelser.</p> <p>Da midlerne skal findes inden for egen ramme er det er meget usikkert hvordan det videre forløb vil være for autismepolitikken.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: 0,5 årsværk til projektleder + 500 timer til andre ansatte i kommunen som indgår i arbejdsgrupper og til møder.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Hvis opgaven nedprioriteres, så kan autismepolitikken ikke implementeres i kommunen. Dette vil blandt andet gå ud over den tidlige og sammenhængende indsats på området. Autismepolitikken stiller også skarpt på forældresamarbejdet og den koordinerende vejledning til forældre og personale på området, hvilket der er et stort behov for i kommunen.</p>					

**Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne**

Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?  
Nej.

**Bemærkninger**



<b>Forslag</b>	Drift af KIS				
<b>Bevilling</b>					
<b>Styringsområde</b>					
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Drift af KIS	3.22.01.1	600	600	600	600
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>600</b>	<b>600</b>	<b>600</b>	<b>600</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,5	0,5	0,5	0,5
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Implementering af KIS-system (journaliseringssystem)</p> <p>Opgaven er i fuld drift og SKAL afsluttes, da der er foretaget store investeringer allerede.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Ingen.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Nej.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Frivillig rate- og kapitalpension				
<b>Bevilling</b>	<b>Administration</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Frivillig rate- og kapitalpension	6.45.51.1	75	75	75	75
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>75</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>75</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,2	0,2	0,2	0,2
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
Frivillig rate- og kapitalpension. Opgaven er varetaget siden 1970'erne.					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Nej					
<b>Bemærkninger</b>					
Et brud med mangeårig kutyme. Især de faglige organisationer må formodes at reagere.					

<b>Forslag</b>	Faglige kontingenter (KLF)				
<b>Bevilling</b>	<b>Administration</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Faglige kontingenter (KLF)	6.45.51.1	75	75	75	75
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>75</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>75</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,2	0,2	0,2	0,2
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
Faglige kontingenter (KLF) Opgaven er varetaget siden 1970'erne.					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Nej					
<b>Bemærkninger</b>					
Et brud med mangeårig kutyme. Især de faglige organisationer må formodes at reagere.					

<b>Forslag</b>	Forsikringspræmier for tjenestemandsforsikringer				
<b>Bevilling</b>	<b>Administration</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Forsikringspræmier for tjenestemandsforsikringer	6.45.51.1	75	75	75	75
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>75</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>75</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,2	0,2	0,2	0,2
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
Forsikringspræmier for tjenestemandsforsikringer Opgaven er varetaget siden 1970'erne					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Nej					
<b>Bemærkninger</b>					
Et brud med mangeårig kutyme. Især de faglige organisationer må formodes at reagere.					

<b>Forslag</b>	Lønforhandlingsniveau				
<b>Bevilling</b>	Administration				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Lønforhandlingsniveau	6.45.51.1	380	380	380	380
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>380</b>	<b>380</b>	<b>380</b>	<b>380</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		1,0	1,0	1,0	1,0
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Der kan være op til 5 forhandlingsniveau på grund af adm-org. Alle lokal forhandlinger forbi distrikterne før de kan forhandles i CRS. Opbygning. Overenskomsten er min. kravet 3 forhandlingsniveau.</p> <p>Lønforhandlinger er decentraliseret i Børne- og Ungdomsforvaltningen (selvforvaltning), så en samlet opgørelse over tidsforbrug ved flere forhandlingsniveauer er vanskeligt at gøre op. Tidsforbruget estimeres samlet til 1 årsværk svarende til ca. 380.000 kr./år (eksl. Pension/ferie).</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Det kan få konsekvenser for den lokale selvforvaltning. Forslagets gennemførelse forudsætter en reorganisering af personaleområdet i distrikter og centralforvaltning.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Nej</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

## Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

<b>Forslag</b>	De Gamles Bys Kirke				
<b>Bevilling</b>					
<b>Styringsområde</b>					
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
De Gamles Bys Kirke	5.32.32.1	800	800	800	800
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>800</b>	<b>800</b>	<b>800</b>	<b>800</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		1	1	1	1
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
De Gamles Bys Kirke – Den eneste kommunale kirke i Danmark.					
Skt. Johannes Kirke afholder udgifter til organist, præst og korsangere.					
Personalemæssige konsekvenser: 1 (Kordegne)					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
Kordegne har kontakt til bedemænd, pårørende, samarbejde med organist, præst etc.					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?					
Nej.					
<b>Bemærkninger</b>					

## Socialforvaltningen

<b>Forslag</b>	Boliggodkendelse				
<b>Bevilling</b>	Tværgående opgaver og administration				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Boliggodkendelse	6.45.51.1	70	70	70	70
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>70</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>70</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,2	0,2	0,2	0,2
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Der er ikke afsat budget til opgave. Skønnede omkostninger 70.000 kr.</p> <p>Alle borgere, som flytter ind i en almen bolig, bygget efter 1. juli 1996, skal godkendes efter en særlig godkendelsesordning, hvorefter huslejen ex. forbrug som udgangspunkt ikke må udgøre mere end halvdelen af indtægten før skat. Hvis huslejen udgør for stor en andel, kan godkendelse dog ske, hvis realistisk budget fremlægges</p> <p>Oprindelig beslutning: B.F. 1996, s. 1549 - 1558, Videreførelse: B.F. 1997, s. 2082 - 2105, BR 366/01</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: 30 min pr. dag centralt. Ca. 10 % af sagerne behandles tillige lokalt. SOF varetager opgaven for TMF, som foretager evalueringen, men modtager ikke midler til varetagelse af driften. Opgaven varetages i Boliganvisningen.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Større medarbejdertilfredshed, eftersom ordningens kriterier er så lette at opfylde, at der ved seneste evaluering kun var 3 % afvisninger. Ordningen evalueres igen i 2009. Mindre bureaukrati for borgeren, da alle skal igennem godkendelse uanset indtægtsforhold.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?</p> <p>Visse omegnskommuner har en tilsvarende ordning. To af kommunerne har nedlagt ordningen igen. Odense og Århus har ikke ordningen.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Diverse evalueringer og analyser, herunder effektmåling				
<b>Bevilling</b>	<b>Tværgående opgaver og administration</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Øget kvalitet	06.45.51.1	1.000	1.000	1.000	1.000
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		3	3	3	3
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Effektiv udnyttelse af ressourcerne i en stor organisation fordrer, at såvel overordnede beslutninger som daglig praksis er funderet i en sammenhængende strategi samt tilstrækkelig analytisk viden om området. Organisationen er eksempelvis pt. ved at udarbejde en strategi samt ved at implementere effektstyring.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: 6 årsværk tilknyttet. Personalemæssige reduktioner i centralforvaltningen og enkelte institutioner</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Afvikling / nedtoning af den igangværende satsning på at fokusere på hvilke effekter kommunens indsatser har og af kommunens igangværende prioritering af evaluering af igangsatte indsatser.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?</p> <p>Ej detaljeret kendskab til praksis/organisering i andre kommuner, niveau vurderes dog højere i København end i andre kommuner.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					



<b>Forslag</b>	Koordination i tværfaglige grupper (mellem Børne- og Ungdomsforvaltningen og Socialforvaltningen)				
<b>Bevilling</b>	<b>Børnefamilier med særlige behov</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Koordination i tværfaglige grupper	06.45.51.1	2.000	2.000	2.000	2.000
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>2.000</b>	<b>2.000</b>	<b>2.000</b>	<b>2.000</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		6	6	6	6
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Der er nedsat tværfaglige grupper i et samarbejde mellem Børne- og Ungdomsforvaltningen/ Socialforvaltningen med henblik på at sikre en tidlig helhedsorienteret indsats.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: 6 årsværk tilknyttet opgaven. Personalemæssige reduktioner i børnefamilieteams</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Forventet reduktion i kvalitet/effekt som følge af mindre koordination omkring halvdelen placeres i BUF</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?</p> <p>Ej detaljeret kendskab til praksis/organisering i andre kommuner, niveau vurderes dog højere i København end i andre kommuner.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Servicebutikker				
<b>Bevilling</b>	<b>Børnefamilier med særlige behov</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Servicebutikker	06.45.51.1	6.000	6.000	6.000	6.000
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>6.000</b>	<b>6.000</b>	<b>6.000</b>	<b>6.000</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		15	15	15	15
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>De lokale Servicebutikker skal være socialcentrenes forpost i forbindelse med denne tidlige indsats, hvor de lokale og hyggelige omgivelser skaber rammen omkring forvaltningens hjælp til udsatte familier. På den måde skal Servicebutikkernes mere åbne og uformelle rum være medvirkende til at skabe bro mellem borger og system. De samme aktiviteter ville imidlertid kunne placeres i forbindelse med andre lokaliteter, fx børnefamilieteam, hvilket kunne indebære besparelser.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: 15 årsværk tilknyttet opgaven. Personalemæssige reduktioner i børnefamilieteam.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Forventet dårligere/senere kontakt til målgruppen, da denne vil udvise større tilbageholdenhed i forhold til at samarbejde direkte med børnefamilieteam.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?</p> <p>Ej detaljeret kendskab til praksis/organisering i andre kommuner, niveau vurderes dog højere i København end i andre kommuner.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Ungerådgivning				
<b>Bevilling</b>	<b>Børnefamilier med særlige behov</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Ungerådgivning	06.45.51.1	4.000	4.000	4.000	4.000
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>4.000</b>	<b>4.000</b>	<b>4.000</b>	<b>4.000</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		10	10	10	10
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Ungerådgivningerne er en forpost til børnefamilieteamet målrettet unge i alderen 12-17 år, der ikke i forvejen er i kontakt med forvaltningen. Ungerådgivningen gennemfører anonyme samtaler og rådgivning, men udfører også en opsøgende indsats i forhold til skoler og klubber. Ungerådgivningerne kan hvor det er muligt/relevant også udføre Gadeplansarbejde. De samme aktiviteter ville imidlertid kunne placeres i forbindelse med andre lokaliteter, fx børnefamilieteam, hvilket kunne indebære besparelser.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: 10 årsværk tilknyttet opgaven. Personalemæssige reduktioner i børnefamilieteam</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Forventet dårligere/senere kontakt til målgruppen, da denne vil udvise større tilbageholdenhed i forhold til at samarbejde direkte med børnefamilieteam.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?</p> <p>Ej detaljeret kendskab til praksis/organisering i andre kommuner, niveau vurderes dog højere i København end i andre kommuner.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Den Sociale Døgnvagt og Døgnkontakten				
<b>Bevilling</b>	<b>Børnefamilier med særlige behov</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Den Sociale Døgnvagt og Døgnkontakten	06.45.51.1	5.500	5.500	5.500	5.500
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>5.500</b>	<b>5.500</b>	<b>5.500</b>	<b>5.500</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		14	14	14	14
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Den Sociale Døgnvagt og Døgnkontakten er begge institutioner der er placeret under Drifts- og Udviklingskontoret for børnefamilier. Begge institutioner har døgnåbent og varetager forskellige krise- og akutfunktioner i forhold til børnefamilier og unge med særlige behov. Både Døgnkontakten og Den Sociale Døgnvagt tager sig af akutte sociale problemer efter socialcentrenes lukketid, hvor de fx i samarbejde med embedsvagten tages stilling til akutanbringelser og tager sig af akutte problemer i børnefamilier mv.. Derudover repræsenterer Den Sociale Døgnvagt unge under 18 år ved politiafhøringer.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: 14 årsværk tilknyttet opgaven. Personalemæssige reduktioner i Den Sociale Døgnvagt og Døgnkontakten og afvikling af døgnberedskab.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
Forventet dårligere beredskab/service uden for almindelige åbningstider.					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?					
Ej detaljeret kendskab til praksis/organisering i andre kommuner, niveau vurderes dog højere i København end i andre kommuner.					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Specialenhed mellem Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Socialforvaltningen				
<b>Bevilling</b>	<b>Tværgående opgaver og administration</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Specialenhed mellem BIF og SOF.	6.45.51.1	0	0	0	0
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Der oprettes en fælles specialenhed mellem Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Socialforvaltningen. Enheden skal udarbejde analyser og indhente oplysninger ift. den fælles målgruppe og på den baggrund identificere problemstillinger og forelægge løsningsforslag. Enheden skal endvidere sikre styrket koordinering og styring af den fælles indsats. Enheden etableres i 2009.</p> <p>Socialudvalget d. 10-12-2008 fælles indstilling med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: 4 årsværk tilknyttet opgaven.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
Dårligere koordinering mellem Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Socialforvaltningen. Svagere indsats for borgere i matchgruppe 4 og 5.					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?					
De fleste andre kommuner har ikke samme struktur.					
<b>Bemærkninger</b>					

<b>Forslag</b>	Administration i forbindelse med uddeling af frivillige midler				
<b>Bevilling</b>	<b>Tværgående opgaver og administration</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Administration i forbindelse med uddeling af frivillige midler	6.45.51.1	500	500	500	500
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>500</b>	<b>500</b>	<b>500</b>	<b>500</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		1	1	1	1
<b>Beskrivelse af forslaget</b> [Dette forslag er indarbejdet efter den faktuelle høring.]					
<p>Socialforvaltningen tildeles 3 % af § 18-midlerne til brug for administration af puljen. Administrationsmidlerne tages direkte fra § 18-puljen, Den samlede § 18-pulje er ca. 18 mill. kr, hvilket betyder, at midlerne til administration er 500 t. kr. Såfremt midlerne ikke blev fratrukket til administration, ville midlerne ligge i § 18-puljen og blive uddelt til frivilligt socialt arbejde.</p> <p>Socialudvalget godkender årligt i forbindelse med uddelingen af § 18-midlerne, at der benyttes 3 % af puljen til administration.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>I Socialforvaltningen er der én medarbejder, der har ansvaret for det frivillige sociale arbejde i København, herunder fordelingen af § 18 midlerne, samarbejdet med Kontaktudvalget og udvikling af området. Derudover er der en administrativ medarbejder, som har ansvaret for det løbende administrative arbejde i forhold til § 18-midlerne, herunder regnskabsopfølgning, udbetaling mv.</p> <p>Det forudsættes, at såfremt midlerne fjernes, så vil opgaverne relateret hertil ligeledes ophøre.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<b>Bemærkninger</b>					
<p>Der henvises i øvrigt til, at der også i regi af Effektiviseringsstrategi 2010 er udarbejdet et forslag om samling af administration af frivilligt arbejde, herunder Socialforvaltningens § 18-midler.</p>					

<b>Forslag</b>	Dialogforum				
<b>Bevilling</b>	<b>Tværgående opgaver og administration</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Dialogforum	6.45.51.1	45,4	45,4	45,4	45,4
<b>Samlet nettoændring</b>		45,4	45,4	45,4	45,4
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
[Dette forslag er indarbejdet efter den faktuelle høring.]					
<p>Nedlæggelsen af sekretariatsbetjeningen af Dialogforum vil betyde en samlet besparelse på 45.400 kr. årligt, fordelt på 38.400 kr. i lønudgifter samt et mindre beløb på 7000 kr. til forplejning samt øvrige udgifter.</p> <p>Dialogforum blev etableret i 1997 på foranledning af regeringens anbefalinger om koordinering af den psykiatriske indsats. Den lovgivningsmæssige baggrund er Lov om Social Service § 112 og § 114, som giver et grundlag for at nedsætte et rådgivende forum, hvori bl.a. brugernes og de pårørendes holdninger kan komme til udtryk.</p> <p>Hensigten med Dialogforum er at skabe en helhed og koordinering af indsatsen over for sindslidende, gennem et tværsektorielt samarbejde mellem forskellige forvaltninger i den psykiatriske indsats, de frivillige organisationer og bruger- og pårørendeinddragelse.</p> <p>Dialogforum er bredt sammensat af repræsentanter fra bruger- og pårørendeorganisationer, brugerråd og centerråd, Region Hovedstadens Psykiatri, politikere fra Socialudvalget og Sundhed- og Omsorgsudvalget, samt embedsmænd fra de to forvaltninger.</p> <p>Dialogforum har til opgave:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- At være et samlende forum for indsatsen på psykiatriområdet</li> <li>- At være forum for erfaringsudveksling</li> <li>- Løbende at følge udviklingen på psykiatriområdet</li> <li>- Udvikle samarbejdsrelationerne mellem de forskellige instanser på psykiatriområdet</li> <li>- At påpege problematikker som kræver tværsektorielle løsninger</li> <li>- At være rådgivende med formidling af nye idéer til relevante instanser</li> <li>- At synliggøre det psykiatriske område for borgere i København</li> </ul> <p>Dialogforum afholder 4 møder om året, og der er mulighed for imellem møderne at sende sager i høring hos bruger- og pårørenderepræsentanterne.</p>					

## **Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet**

### Medarbejdere:

Der sidder ingen medarbejdere fra psykiatriområdet i Dialogforum. Men medarbejdere på fx de socialpsykiatriske bosteders centerråd har mulighed for at drøfte problemstillinger med pårørenderepræsentanten, og denne kan, såfremt han/hun også er repræsenteret i Dialogforum, melde problemstillingerne ind til Dialogforum og således få indflydelse.

### Brugere og pårørende:

Derudover benytter brugere og pårørende deres organisatoriske bagland, både til at stille spørgsmål til politikere og embedsmænd og til at drøfte konkrete høringsager. Derfor rækker Dialogforum bredere end de medlemmer, der sidder i forumet, og det betyder at ikke kun de enkelte medlemmer af Dialogforum, men også de organisationer, som brugere og pårørende repræsenterer, mister den form for indflydelse, som Dialogforum muliggør.

Eftersom dialogforum fungerer som et høringsorgan af nye tiltag i socialpsykiatrien, vil Københavns Kommune miste muligheden for at høre brugere og pårørende i konkrete sager eller indlede drøftelser om idéer til udvikling.

### Kvalitet:

Socialforvaltningen forsøger så vidt muligt, og på alle niveauer, at inddrage brugere og pårørende i nye tiltag for at sikre, at resultatet i sidste ende er tilfredsstillende for så mange borgere som muligt. Men hvis Dialogforum nedlægges, vil det besværliggøre inddragelse af brugere og pårørende på et overordnet niveau.

Derudover bliver der i Dialogforum udvekslet tanker, erfaringer og nye idéer, som politikerne kan tage med i deres overvejelser i udviklingen af socialpsykiatrien, samtidig med at brugere og pårørende får viden om, hvad politikere og embedsmænd planlægger af udvikling. Nedlægges Dialogforum vil denne vidensdeling gå tabt.

## **Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne**

Dialogforum er ikke lovpligtigt og vi har derfor ikke kendskab til nøgletal i andre kommuner.

## **Bemærkninger**

Ingen



<b>Forslag</b>	Sekretariatsbetjening af handicaprådet				
<b>Bevilling</b>	<b>Tværgående opgaver og administration</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Sekretariatsbetjening af handicaprådet	6.45.51.1	800	800	800	0
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>800</b>	<b>800</b>	<b>800</b>	<b>0</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Beskrivelse af forslaget</b> [Dette forslag er indarbejdet efter den faktuelle høring.]					
<p>I budgetaftale 2009 (Æ290) blev der afsat 800 t.kr. til sekretariatsbetjening af handicaprådet. Fra 1. april 2006 blev det lovpligtigt for alle kommuner at have et handicapråd. Loven om de kommunale handicapråd er beskrevet i Bekendtgørelse om retssikkerhed og administration på det sociale område. Alle kommuner har således sekretariatsbetjening af Handicaprådet, dog varierer omfanget af drifts- og sekretariatsmidler fra kommune til kommune. Københavns Kommune er blandt de kommuner, der har afsat flest midler.</p> <p>Handicaprådet er et tværgående organ, som blot er forankret i Socialforvaltningen. Omkostningerne til sekretariatsbetjeningen er således ikke isoleret til det sociale område, men skal fordeles på samtlige forvaltninger. Dette er ligeledes baggrunden for at afsætte midler til Handicaprådet i budgetaftalen.</p> <p>Sekretariatsbetjeningen indeholder løn til sekretær samt driftsmidler, som Handicaprådet selv råder over. Blandt andet vil Handicaprådet afholde konferencer mhp. at generere viden om handicap og udvikling af området. Dette skal bidrage til kommunens arbejde med handicapområdet.</p>					

#### **Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet**

Sekretariatsbistanden er lovpligtig og kan ikke fjernes. Forankringen i Socialforvaltningen er dog ikke lovpligtig. En reduktion i de nuværende midler vil det give rådet færre handlemuligheder og svække rådets arbejde væsentligt. Som den største kommune er der en lang række opgaver for Handicaprådet, som andre Handicapråd ikke i samme omfang skal beskæftige sig med. Særligt er der i kraft af størrelsen et større behov for rådgivning og vejledning på tværs af de mange enheder i forbindelse med kommunens koordinerede indsats. Desuden er Handicaprådet et organ mellem kommunen og borgerne, hvorfor reduktion af rådets midler vil betyde en reduktion af brugerinddragelsen i kommunen.

Til sammenligning har Københavns Kommunes Ældegeråd tilsvarende en fuldtidssekretær samt et driftsbudget herudover på ca. 1,5 mill.kr. Reduktion af Handicaprådets driftsbudget vil

således stille borgere med handicap langt ringere end ældre borgere i kommunen.

**Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne**

Alle kommuner har et handicapråd, men ikke alle yder samme service i form af sekretariatsbetjeninger.

**Bemærkninger**

<b>Forslag</b>	Sekretariat og betjening af samarbejdsorgan				
<b>Bevilling</b>	Stofafhængige				
<b>Styringsområde</b>	Rammebelagt drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Sekretariat og betjening af samarbejdsorgan	00.25.11 og 6.45.51	400	400	400	400
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>400</b>	<b>400</b>	<b>400</b>	<b>400</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		1	1	1	1
<b>Beskrivelse af forslaget</b> [Dette forslag er indarbejdet efter den faktuelle høring.]					
<p>MR Udsatte står for sekretariatsbetjeningen af Samarbejdsorganet. Formålet med oprettelsen af Samarbejdsorganet er at realisere etableringen af særboliger til udsatte grupper i nybyggeri og i eksisterende ejendomme i tæt samarbejde med boligorganisationerne.</p> <p>Samarbejdsorganets oprettelse: BR 815/96, 133/97 og 190/97  Bevilling af de 4 x 10 mill.: BR 137/2000  Udmøntning af de 4 x 10 mill.: BR 297/01 og FAU 390/01</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>En nedlæggelse af sekretariatsfunktionen vil medføre en forringelse af arbejdsvilkårene for Samarbejdsorganet. Der vil ikke være en enhed med ansvar for det koordinerende og udførende arbejde i forhold til de sager og det materiale, som foreligges på Samarbejdsorganets møder. Derudover vil det også være et brud på de aftaler, der er indgået med de almene boligorganisationer vedr. etableringen af samarbejdsorganet.</p> <p>For medarbejderne vil det betyde, at vi mister vores entydige indgang til boligorganisationerne, hvilket vil medføre en svækkelse af forudsætningerne for at få etableret det antal særboliger til udsatte grupper, som kommunen har behov for..</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<b>Bemærkninger</b>					

## Teknik- og Miljøforvaltningen

<b>Forslag</b>	Parkbrugerråd				
<b>Bevilling</b>					
<b>Styringsområde</b>					
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Parkbrugerråd		3.000	3.000	3.000	3.000
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>3.000</b>	<b>3.000</b>	<b>3.000</b>	<b>3.000</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>					
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>En fredningskendelse påkræver en del af arbejdet, men arbejdet i parkbrugerrådene er blevet udvidet med BR-beslutningen.</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Ingen. Der er tilknyttet 30 timer pr. år til opgaven.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Hvis arbejdet i parkbrugerrådene falder bort, vil kontakten og dialogen med borgerne blive mindre.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?</p>					
<b>Bemærkninger</b>					
<p><a href="http://www3.kk.dk/Borger/ByOgTrafik/GroenneOmraader/byensparker/driftudvikling/fredningudvikling/parkbrugerraad.aspx">http://www3.kk.dk/Borger/ByOgTrafik/GroenneOmraader/byensparker/driftudvikling/fredningudvikling/parkbrugerraad.aspx</a></p>					

<b>Forslag</b>	Det grønne råd				
<b>Bevilling</b>					
<b>Styringsområde</b>					
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Det grønne råd		5.000	5.000	5.000	5.000
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>5.000</b>	<b>5.000</b>	<b>5.000</b>	<b>5.000</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>					
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>[Teknik- og Miljøforvaltningen ønsker at dette forslag skal udgå, da det ikke er en unik opgave for Københavns Kommune. Det vurderes at nogle andre kommuner også varetager dette.]</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: Ingen Der er tilknyttet 100 timer pr. år til opgaven.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
Dårligere kontakt til relevante interesseorganisationer.					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?					
<b>Bemærkninger</b>					
<a href="http://www2.kk.dk/of/dagsorden.nsf/2157c8d4f87ddc77c125684800469ed1/f42dc11dfa4f78f7c12570700036936a/\$FILE/e)%20Efterretning%20Parkhandlingsplan%20Udviklingsplaner.pdf">http://www2.kk.dk/of/dagsorden.nsf/2157c8d4f87ddc77c125684800469ed1/f42dc11dfa4f78f7c12570700036936a/\$FILE/e)%20Efterretning%20Parkhandlingsplan%20Udviklingsplaner.pdf</a>					

<b>Forslag</b>	Tilgængelighedsvurdering i alle indstillinger				
<b>Bevilling</b>					
<b>Styringsområde</b>					
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Tilgængelighedsvurdering i alle indstillinger	06.45.51.1	*			
<b>Samlet nettoændring</b>					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>					
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>*Opgøres ikke.</p> <p>Der skal foretages tilgængelighedsvurdering i forbindelse med alle indstillinger.</p> <p>BR 1998.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p></p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?</p>					
<b>Bemærkninger</b>					
<p></p>					

<b>Forslag</b>	Agenda 21 centre				
<b>Bevilling</b>					
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Agenda 21		12.792	12.792	12.792	12.792
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>12.792</b>	<b>12.792</b>	<b>12.792</b>	<b>12.792</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>					
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>[Dette forslag er indarbejdet efter den faktuelle høring. Forslaget konkretiseres yderligere i den efterfølgende fase i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen.]</p> <p>I budget 2008 blev der afsat 12 mio. kr. i drift årligt til Agenda 21-centrene. Driftsmidlerne placeres på funktion 0.52.80.1.</p> <p>Der henvises til Borgerrepræsentationens beslutning den 27. september 2007 (BR 423/07 - Lokalt miljøarbejde efter 2007)</p> <p>Personalemæssige konsekvenser:</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p><b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b></p> <p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet? Nej.</p>					
<b>Bemærkninger</b>					

## Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

<b>Forslag</b>	Tværgående integration				
<b>Bevilling</b>	<b>Integrationsindsats</b>				
<b>Styringsområde</b>	<b>Rammebelagt drift</b>				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. - 2010 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Tværgående integration	6.45.51.1	10.000	10.000	10.000	10.000
<b>Samlet nettoændring</b>		<b>10.000</b>	<b>10.000</b>	<b>10.000</b>	<b>10.000</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		14	14	14	14
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Overvågning, opfølgning, revision af kommunens integrationsindsats, herunder integrationsbarometeret, projektbank, evaluering af boligaftale, udarbejdelse af statusrapport, projektevalueringer, fundraising, Task Force Integrations, ledelse af opgaven - to kontorchefer og en direktør</p> <p>BR115/06, ØU 43/2006</p> <p>Personalemæssige konsekvenser: 14 fuldtidsansatte tilknyttet opgaven. De pågældende personer og chefer skal afskediges</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for medarbejdertilfredshed, brugertilfredshed og kvalitet</b>					
<p>Opgaven er placeret i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen som følge af politisk utilfredshed med den tidligere koordination og overblik på integrationsområdet, jf. Lundgaard processen som førte til en ændring af forvaltningsopdelingen.</p>					
<b>Nøgletal, herunder sammenligning med 6-byerne</b>					
<p>Har man gjort dette i staten, andre kommuner eller andet?</p> <p>Ja, i staten. Håndteres andre steder, men ikke i selvstændig forvaltning</p>					
<b>Bemærkninger</b>					
<p>Se evt. <a href="http://www.kk.dk/integrationsbarometer">www.kk.dk/integrationsbarometer</a> eller <a href="http://www.kk.dk/projektbanken">www.kk.dk/projektbanken</a></p>					