

## Bilag 2 – opsamling på høringsvar

### Indholdsfortegnelse

I. Forvaltningens kommentarer til generelle bemærkninger i høringsvarene .....	1
II. Resume af samtlige høringsvar .....	4

Den ny budgetmodel for folkeskoler er sendt i høring til alle skoler og relevante faglige organisationer. Der er indkommet høringsvar fra 45 skoler og 6 faglige organisationer.

## I. Forvaltningens kommentarer til generelle bemærkninger i høringsvarene

### Principperne

Generelt tilkendegiver de hørte parter, at det er positivt, at der udarbejdes en ny model for tildeling af budgetter til folkeskolerne, som bygger på principperne om overskuelighed og enkelthed og som baserer sig på objektive tildelingskriterier. Parterne er derfor generelt enige i de overordnede principper, som modellen bygger på. Det fremhæves også i flere høringsvar, at det er positivt, at budgettet er kendt ved årets start, hvilket letter planlægningen.

I hovedparten af høringsvarene angives det dog, at det er utilfredsstillende, at der i høringsmaterialet ikke har været beregninger af konsekvenserne for de enkelte skoler. Det gør det meget vanskeligt at forholde sig konkret til forslaget til ny model. Endvidere påpeges det i ca. halvdelen af høringsvarene, at det er uheldigt, at indførelsen af en ny model kædes sammen med besparelser på området. Endeligt påpeges det i en del af høringsvarene, at det er problematisk med den manglende inddragelse af f.eks. skoleledere i modelarbejdet.

### Konkrete elementer i modellen

Høringsvarene indeholder en række kommentarer til konkrete elementer i modellen. Herunder gennemgås de generelle kommentarer, som forekommer hyppigst i høringsvarene samt forvaltningens bemærkninger til disse, herunder hvordan der evt. er taget højde for de nævnte forhold i den reviderede model.

### Rengøring

I halvdelen af høringsvarene angives det, at rengøring ikke bør indgå i de elevtalsafhængige bevillinger. Generelt begrundes dette med, at udgifterne til rengøring ikke er tæt forbundet med antallet af elever på de enkelte skoler.

#### Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen anerkender, at udgifterne til rengøring ikke kun afhænger af skolernes størrelse målt som antallet af elever, men også af de konkrete bygningsmæssige forhold.

Den nuværende model for tildeling af budget til rengøring baserer sig på objektive tildelingskriterier, hvor rengøringsarealet opmåles konkret. I den reviderede nye model indgår rengøring derfor ikke længere i de elevtalsafhængige bevillinger, og den nuværende tildelingsmodel fastholdes i stedet.

### Teknisk personale

I en række høringsvar angives det, at det tekniske personale ikke bør indgå i de elevtalsafhængige bevillinger. Argumentet er, at udgiften til det tekniske personale ikke falder fordi der er færre ele-

ver. Derimod er det skolens areal og generelle vedligeholdelsesstandard samt om skolen bruges af eksterne brugere, der afgør behovet for teknisk personale på den enkelte skole.

#### Forvaltningens bemærkninger:

Den nuværende tildelingsmodel baserer sig i høj grad på historiske forhold og ikke objektive kriterier. I den reviderede model indgår teknisk personale derfor fortsat i de elevtalsafhængige bevillinger. Forvaltningen anerkender dog, at der kan være særlige skolespecifikke forhold, som medfører, at det kan være nødvendigt at give særbevillinger til enkelte skoler. Forvaltningen vil derfor frem til budgetudmeldingen vurdere behovet for at tildele enkelte skoler særbevillinger baseret på objektive kriterier.

#### **Gennemsnitsløn til ledelse**

I hovedparten af høringssvarene argumenteres imod, at ledelsen i den nye model indgår i de elevtalsafhængige bevillinger. Det fremhæves, at arbejdsopgaverne for ledelsen kun har meget lidt med elevtal at gøre. Bl.a. fremhæves det, at skoler med et fuldt ledelsesteam ikke vil blive fuldt ud kompenseret for de faktiske ledelsesudgifter de har. Derudover vil nogle skoler måske afholde sig fra at ansætte ældre ledere med stor efteruddannelse, når de selv skal dække udgiften

#### Forvaltningens bemærkninger:

I den nye model gøres bevillingerne til ledelse afhængig af elevtallet. Det er forvaltningens vurdering, at der er behov for mere ledelse på en stor skole end en lille skole. Hver skole tildeles en grundbevilling på 1,0 mio. kr. til dækning af diverse udgifter, herunder f.eks. til finansiering af ledelse på mindre skoler. Det er forvaltningens vurdering, at der uden en grundbevilling omflyttes så mange bevillinger fra mindre til større skoler, at det vil være meget vanskeligt for de mindre skoler at overleve. Desuden indføres et overhead pr. specialelev og elev i modtagelsesklasser, så skoler med special- og modtagelsesklasser får bevilling til dækning af de forbundne ekstraudgifter til ledelse mv. Endelig skal det bemærkes, at skolerne har mulighed for at lade lederne undervise en større eller mindre del af deres arbejdstid.

#### **Gennemsnitsløn til administration**

Det fremhæves i hovedparten af høringssvarene, at det ikke er hensigtsmæssigt at gøre administration elevtalsafhængig. Hvis der beregnes timer udefra elevtal, kan man risikere, at det administrative personale vil komme til at få en beskæftigelsesgrad, der varierer år til år. Det kan bl.a. medføre, at det bliver vanskeligere at tiltrække kvalificeret personale.

#### Forvaltningens bemærkninger:

I den nye model gøres bevillingerne til administration afhængig af elevtallet. Der indføres et overhead pr. specialelev og elev i modtagelsesklasser, så skoler med special- og modtagelsesklasser får bevilling til dækning af de forbundne ekstraudgifter til administration mv. Det er vigtigt at understrege, at der med den nye model ikke udmeldes en normering til administrativt personale baseret på elevtal. Der udmeldes et kronebeløb pr. elev til skolens samlede virksomhed.

#### **Regulering for elevtalsændringer og nye klasser**

I ca. halvdelen af høringssvarene påpeges det, at den manglende regulering er problematisk for skoler med stigende elevtal, idet der ikke kompenseres for elevtalsstigningen i budgetåret. Der vil derfor være 5 måneder, hvor skolen selv skal finansiere de udgifter, der er forbundet med nye klasser.

#### Forvaltningens bemærkninger:

Pga. skolesammenlægninger og lukninger i 2008 vil septemberreguleringen af budgettet blive fastholdt i 2008. Skolernes elevtalsafhængige bevillinger vil derfor blive reguleret med elevtallene pr. 5. september 2008. Udmeldingen af rammebevilling 2009 vil basere sig på de enkelte skolers elevtal i skoleåret 08/09 opgjort pr. 5. september 2008. Dermed afskaffes den nuværende septemberregulering af skolernes bevillinger til lærerløn.

Når modellen er fuldt implementeret, vil der fortsat være behov for at regulere bevillingerne til skoler med kraftige elevtalsudsving fra skoleår til skoleår. Det drejer sig som minimum om nyetablerede skoler (f.eks. Gasværksvejens Skole) samt skoler, der får eller mister et helt spor. Forvaltningen vil senere fremlægge konsekvensberegninger og forslag til konkret implementering af model for regulering.

### **El, vand og varme**

Der udtrykkes bekymring i ca. halvdelen af høringssvarene for, at posterne el, vand og varme gøres elevtalsafhængig, da disse poster er mere bygningsspecifikke end elevtalsafhængige. Varme er desuden afhængig af efterlevelsen af forpligtelser vedrørende den udvendige vedligehold, som Københavns ejendomme har ansvaret for.

#### Forvaltningens bemærkninger:

I den reviderede model omfatter den bygningsspecifikke bevilling el og varme. Dermed fastholdes de nuværende tildelingskriterier. Den nye budgetmodel ændrer således ikke på bevillingerne til de enkelte skoler.

### **Fleksjob og aldersreduktion**

Det pointeres i 15 høringssvar, at det er u hensigtsmæssigt at aldersreduktion og fleksjob medtages under den elevtalsafhængige bevilling. Beslutningen om at tilbyde fleksjob og aldersreduktion bør ikke påvirke skolernes økonomiske råderum. Ved at indregne aldersreduktion og fleksjob i den elevtalsafhængige bevilling mister skolerne økonomisk incitament til at fastholde seniorer i beskæftigelse, hvilken synes at være stik imod de politiske ønsker, der er fremlagt i f.eks. trepartsforhandlingerne. Ligeså vil indregningen af fleksjob betyde, at der kun etableres et fåtal af de fleksjob, der ellers ville kunne tilbydes.

#### Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen anbefaler, at de nuværende modeller for kompensation til skoler med medarbejdere i fleksjob fastholdes.

### **Særlige forhold på de enkelte skoler**

Flere høringssvar peger på, at der på en række skoler er særlige forhold, som bør behandles separat.

#### Forvaltningens bemærkninger:

De enkelte skoler tildeles i den nye model særbevillinger til særlige skolespecifikke udgifter. Særbevillingerne gives hovedsageligt til de skoler, som har nogle særlige undervisningstilbud (f.eks. sangskolen på Skt. Annæ, Stjerne kammeret, vendepunktet, heldagsskoler, hospitalsundervisning mv.). Endelig skal det bemærkes, at der kan være behov for at give enkelte skoler særbevillinger, hvis de har særlige bygningsmæssige forhold mv.

## II. Resume af samtlige høringsvar

Nr.	Afsender	Holdning
1	Vesterbro Ny skole	<p>Overordnet niveau – ny model giver mulighed for større gennemsigtighed og enkelthed i budgettildelingen på skoler ved;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. En samle rammebevilling der er kendt fra året start</li> <li>2. En fast bevilling der skal dække omkostnings-specifikke, skolespecifikke udgifter</li> <li>3. Elevafhængige satser</li> <li>4. Undladelse af regulering i september</li> </ol> <p>Konkret en række bekymringer;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kede af at den nye model er koblet sammen med besparelse forslag – det gør det svært at gennemskue både den nye model og besparelserne.</li> <li>2. Bekymret for gennemsnitsløn for ledelsen og for at compensationen ikke vil være tilstrækkelig</li> <li>3. Svært at gennemskue konsekvenser uden at havde set skolens nøgletal (en skole med store udendørsområder) og en simulering af afregningsmodellen</li> </ol>
2	Bellahøjsskole	<p>Tilfredshed med at budgetmodellen giver mere overskuelighed og enkelthed i budgettildeling. Har dog en række forbehold ang. den elevtalsafhængige bevilling;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lille skole og er derfor bekymrende for at ledelse og administration gøres elevtalsafhængig – skolen er endnu ikke fuldt ud implementeret under ny FFA ledelsesstruktur, og frygter at midlerne vil blive taget fra den almindelige drift</li> <li>2. Urealistisk at få skolen til at fungere med kun 1,5 sekretærstilling</li> <li>3. Også bekymret for at rengøring og indvendig vedligeholdelse gøres elevtalsafhængigt</li> </ol>
3	Holbergskolen	<p>Ønsker at arbejde med en gennemsigtigt, forudsigelig og enkel model, derfor grundlæggende enige i principper for den nye budgetudmeldingsmodel</p> <p>Dog er der betydelige forbehold i forhold til modellen i høring;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mangler konsekvenser af modellen</li> <li>2. Mangler et styringsredskab</li> <li>3. Modellen kan forsat ændres betydeligt</li> </ol>

4	Kirsbærhavens skole	<p>Prisværdigt at man udarbejder en ny model der bygger på principper om overskuelighed, ensartethed og enkelthed.</p> <p>Forbehold for en række specifikke forbehold</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Principperne svært ved at imødegå de særlige forhold der vil være på en skole</li> <li>2. Umuligt at gennemskue, når der ikke forlægger en simulering/konsekvensberegning</li> <li>3. Problematisk at der ikke bliver justeret på baggrund af faktiske elevtal i september, da skolen dermed ikke kompenseres for at oprette nye klasser</li> <li>4. Gammel problematik omkring beregningen af gennemsnitsløn for lærer, der menes at ville blive udhulet yderligere med den nye model</li> <li>5. Stærk afstand for at gøre rengøring og vedligeholdelse elevtalsafhængig</li> <li>6. Løn til det administrative personale og ledelse er historiske baseret, og dets arbejdsopgaver er ikke elevtalsafhængig – dermed frygt for at der kan blive personaleflugt når området strammes yderligere</li> <li>7. Fraråder at leder løn og administrativt personale beregnes efter en gennemsnitsløn, da det gør det yderligere vanskeligt at tiltrække kvalificerede personer</li> <li>8. Lovning om selvforvaltning lyder hult, for realiteten er at der efter besparelser og politiske besluttede tiltag ikke er meget tilbage at fordele.</li> <li>9. Det er kommet skolen for øre at der er foretaget simuleringer, hvorfor er disse ikke blevet forvist skolerne?</li> <li>10. anbefaler at man venter med at indføre en model indtil forvaltningen er helt sikker på, at den ikke få unødige konsekvenser for den enkelte skole</li> </ol>

5	Kildevældskolen	<p>Meget brugbar og interessant i forhold til nuværende budgettildelingsmetode. Støtter helt overordnet at modellen indføres, dog med visse forbehold;</p> <p>At bevillingsperioden flyttes til kalenderår. Dog bør der kun være elevtallet fra bh til 8 klasse der udløses garantitildeling, samt at antallet af bh klasse elever fastsættes da det bør være kendt allerede ved indskrivningen</p> <p>Mere konkret fremhæves at de i modellen;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bør tages hensyn til bygningspecifikke forhold og vedligeholdelsesstandart da der ellers vil blive meget forskellige vilkår for skolerne. Det forslås at der evt. kunne indlægges en kompensation over husleje</li> <li>2. Støtter at ledelse og administration gøres elevtalsafhængig og ikke som tidligere baseret på historik</li> <li>3. Savner dog hele det enkeltintegrerede specialområde (tidligere paragraf 20, stk. 2 område)</li> <li>4. Det er ikke hensigtsmæssigt at gøre elevkørsel elvetalsafhængig, da det er et fuldstændigt ubudgetterbar område</li> <li>5. I bevillingen til specialklasser og modtagerklasser bør alle 21 punkter indgå, selvfølgelig med andre satser da en specialklasse koster mere i administration, elevkørsel mv.</li> <li>6. Savner i modellen en bevilling til 10 klasser</li> </ol>
6	Den Classenske Legatskole	<p>Grundlæggende ikke imod en model der omfordeler ressourcer mellem skolerne, men finder det uheldigt at høringsfristen udløber før konsekvenserne for de enkelte skoler foreligger. Kritikpunkterne er derfor kun på enkelte forhold;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alvorlige konsekvenser at afskaffe faktisk løn for ledelsesteam med relativt højt lønnet ledelsesteam. Da de høje lønninger kan skyldes efter og videreuddannelse. Urimeligt at skolen selv skal bære udgiften for høje faglige og formelle kompetencer.</li> <li>2. Rengøring kan ikke gøres elevtalsafhængigt, da alle rum skal gøres rent uanset hvor mange elever der er. Det bør derfor være m<sup>2</sup> og bygningskonstruktion, der skal tages til grund for bevillingen.</li> <li>3. Den Classenske Legatskole vil være fuldt to sporet i skoleåret 2008/2009 det bør medtages i beregningen af budgettet 2008 således at skolen ikke selv kommer til at afholde udgiften</li> <li>4. Opgørelsestidspunkt i september er ikke hensigtsmæssigt, da der er en del af- og tilgange af elever fra august og indtil årsskifte. Det vil</li> </ol>

		<p>derfor være mere retvisende hvis opgørelses-tidspunktet ligger så tæt på det nye budgetår som muligt</p> <p>5. Ingen fornuftig grund til at afskaffe den eksisterende regulering af budgettet løbende</p>
7	Engskolen	<p>Grundlæggende tilfredshed med de overordnede principper for budgettildelingen der skal skabe gennem-sigtighed, enkelhed og rationel drift. Men beklageligt at modellen og besparelsesforslaget er blandet sam-men. Godt princip om at den samlede rammebevilling er kendt fra skoleårets start. Det giver bedre mulighed for overblik og styring og dermed styrke en selvstændig profil</p> <p>Fraråder dog;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Overgang til gennemsnitsløn for ledelse, da det betyder at de skoler selv skal kompensere ledelsesudgifter der er højere end gennemsnittet – midlerne vil oftest tages fra undervisning til eleverne.</li> <li>2. Dårlig ide at gøre aldersreduktion, lærerløn, rengøring og teknisk personale elevtalsafhængig - da blandt andet skolernes inde og ude områder er vidt forskellige.</li> <li>3. Bekymret for fremtidig faldende serviceniveau og et øget pres på skolens medarbejder som følge af besparelser på skoleområdet</li> </ol>
8	Øster Farimagsgade skole	<p>Enige om principperne og behovet for en ny og mere gennemskuelig model, der sikre fornuftig fordeling af midlerne.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Støtter udlægning af flest mulige ressourcer under forudsætning af at der er de nødvendige styringsredskaber til rådighed</li> <li>2. Ved grundtildelingen må der tages stilling til skolens tekniske og bygningsmæssige standart</li> <li>3. Ønsker indsigt i hvad modellen konkret betyder for skolen</li> </ol> <p>Konkrete kommentarer;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Der skal fremover jævnligt udarbejdes regnskabsprognoser som sendes direkte til skolebestyrelsen, så denne kan følge med hele året og ikke kun ved årsregnskabet</li> <li>2. De elevtalsafhængige bevillinger skal reguleres med mellemrum for at sikre at der ved store stigninger i elevtal kompenseres herfor</li> <li>3. Skolerne skal have en kompensationsordning for el, vand og varme og løn til rengøring. Evt. kan kompensationsordningen nedtrappes over en årgang</li> <li>4. Skolerne skal kunne få dækket udgifterne til langtidssygdom via en central pulje i kommunen</li> </ol>

		<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Skolebestyrelsens rammer skal være rimelige og ikke bundet til centrale aftaler</li> <li>6. Fortrækker faktisk løn til ledelsesteam, da der lige er ansat en ny administrativ leder. Som minimum bør der indføres en overgangsordning ved overgang til gennemsnitslønnin-ger. Særlig problemstilling omkring forholdet mellem overenskomstansatte lærer og tjene-stemandsansatte lærer</li> <li>7. Der bør være et tilbud om kurser i skoleøko-nomi for skolebestyrelser for at sikre den nød-vendige viden og indsigt</li> </ol>
9	Bavnehøjskolen	<p>En styrke ved den nye budgetmodel er at skolens samlede bevilling på både løn- og driftssiden er kendt fra budgetårets start. Det giver enkelthed og overblik over ressourcerne ligesom der undgås budget- ned-skrivninger i løbet af året. Ligeledes positive over at der er fast elevtalsafhængige bevillinger for øjen-domsspecifikke, skole specifikke samt særlige under-visningsopgaver og politisk vedtagne indsatser, da det giver mulighed for at følge midlerne med funktio-ner. Der er mange styrke ved en elevtalsafhængig model, men også faldgrupper</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Styrken er at elevtallet er en let målbar stør-relse og styrket incitamentet til at få flere børn i folkeskolen</li> <li>2. En faldgruppe er at skoler med store udendørs arealer kan komme i klemme, da arbejdsopga-verne vedrørende vedligeholdelse og rengøring ikke er direkte elevtalsafhængig</li> <li>3. Det er umuligt for skolebestyrelsen at vurderer konsekvensen af modellens konsekvenser for aldersreduktion, lærerløns og teknisk personale hvorfor bestyrelsen på det kraftigste anmoder om konkrete nøgletal og simuleringer af mo-dellen</li> <li>4. Store forringelse af at gøre fleksjob elevtalsaf-hængige. Det vil betyde at mange skoler ikke længere kan tilbyde fleksjob – hermed mistes god arbejdskraft og arbejdsglæde</li> </ol>
10	Sankt Annæ Gymi-nasium	<p>Som udgangspunkt tilsluttes principperne for den nye model. Idet det vurderes at den vil skabe overskue-lighed, enkelthed og ensartethed samt kendskab til budgetterne ved budgetårets start. Dog også en række forbehold</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Der savnes et styringsværktøj til styring af de udmeldte budgetter</li> <li>2. Kan ikke gennemskue hvordan modellen på-virker skoler med lang åbningstid og stor slita-ge og tilhørende rengøring og skolebetjentbe-manding pga. FOS brug af lokaler, gymnastik-sal og svømmesal</li> <li>3. Hvis den elevtalsafhængige bevilling bliver for stor risikerer man at incitamentet til at afgive elever til skole som Sankt Annæ forsvinder</li> </ol>



		<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Midler til sangskolen ikke beskrevet i modellen</li> <li>5. Der forudses at der må etableres en lang overgangsordning fra overgangen til den gamle tildelingsmetode til den nye model</li> <li>6. Der ønskes mulighed for at kommenterer modellen igen når den er realitetsbehandlet, gennemarbejdet og gennemberegnet</li> </ol>
11	Katrinedalsskolen	<p>Skolebestyrelsen tilslutter sig de overordnede principper, og finder der positivt at skolerne får et sikkert og rettidigt planlægningsgrundlag.</p> <p>Skolebestyrelsen ønsker objektive, relevante, gennemskuelige kriterier på alle områder.</p> <p>Desuden bør modellen hvile på helhedsbetragtninger og ikke detaljeregulering.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Den elevtalsafhængige tildeling støttes som et gennemgående budgettildelings kriterier, men det bør på nogle områder suppleres med andre kriterier. Det gælder især for rengøring og vedligeholdelse – her vil der være behov for præcisering af begreberne pladspris og grundbeløb</li> <li>2. Elevtallet pr 5. september 2007 vil ikke være retvisende for Katrinedalsskolen pga. strukturtilpasningen</li> <li>3. En række faktorer ligger uden for skolens handlerum bl.a. tildelingen af børnehaveklasser, aldersreduktion, pensionsforhold, fleksjob, lønnet praktik og elevkørsel, mm. og belaster skolerne ujævnt.</li> <li>4. Ved at indføre gennemsnitsløn og gøre ledelsen elevtalsafhængig, vil nogle skoler få færre midler end forudsat ved implementering af den ledelsesstruktur der er bestemt i FFA. Det betyder at skolen skal hente midlerne fra undervisningen.</li> </ol>
12	Guldbergskolen	<p>Som udgangspunkt positiv over for indførelsen af en ny model. Men gør opmærksom på at en skole i vækst kan have problemer. Skolebestyrelsen har nogle opmærksomhedspunkter, idet der er to skoler på matriklen hvorfor det giver øget udgifter til:</p> <p>Drift</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Husleje</li> <li>2. Renovation</li> <li>3. Telefon</li> <li>4. Kopimaskine</li> <li>5. Serviceeftersyn</li> <li>6. Telefon abonnement</li> <li>7. Personale faciliteter</li> <li>8. Kontor faciliteter</li> </ol> <p>Lønninger på</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. To pædagogiske centre</li> <li>2. To funktionslærer til sprogcenter</li> </ol>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>3. To læsevejleder</li> <li>4. To akt vejleder</li> <li>5. To fuldtids sekretærer</li> <li>6. To x skolebetjente</li> <li>7. To x rengøringspersonale</li> </ul>
13	Nyboder Skole	<p>Tilslutter sig intentionerne om at indføre en lettere forståelig og mere gennemskuelig model for dermed at sikre mere forudsigelighed og sikkerhed i økonomistyringen af skolerne. Desuden positivt at flere ressourcer lægges ud på skolerne. Vanskeligt at gennemskue modellen og fordelingen af poster, når de faktiske konsekvenser ikke er kendt.</p> <p>Dog er der et par specifikke kommentarer;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1. Problematisk at rengøring, teknisk personale, varme og el kan tilgodeses i tilstrækkelig omfang eftersom det er mere bygnings-specifikke end elevtalsafhængige poster</li> <li>2. U hensigtsmæssigt at fleksjob og aldersreduktion medtages under de elevtalsafhængige bevillinger, da beslutningerne bør tages på baggrund af den enkelt medarbejder og ikke af det økonomiske råderum på skolen</li> </ul>
14	Grundvigsskolen	<p>Positivt med en ny model der skaber større gennemsigthed, og hvor økonomien er fastlagt og kendt fra årets begyndelse.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1. Problematisk at det ikke er muligt at se hvordan modellen påvirker skolens samlede rammebudget. Hvilken også betyder at det er svært at gennemskue om den nye model giver lige vilkår for alle københavnske børn, uanset hvilken skole de går på</li> <li>2. Der mangler oplysninger om hvordan de børneafhængige bevillinger er sammensat f.eks. til lederlønnings</li> <li>3. Er der en minimums normering for f.eks. lederlønnings og skolebetjente?</li> </ul>
15	Sønderbro skole	<p>Positivt at der er udarbejdet fælles overordnede principper for en ny budgetmodel. En mere forenklet og overskuelig model kan styrke regnskabsopfølgning og hjælpe med selvforvaltningen.</p> <p>Men i den nuværende løse form, og med de manglende konsekvensberegninger og de nedenstående bekymringer, kan Sønderbro ikke acceptere forslaget i den nuværende form.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1. Det er meget tidligt at indføre en ny model eftersom det kun er et år siden af pladsprismo-</li> </ul>

		<p>dellen blev indført. Det gør det utroligt svært at regnskabsopfølge mv.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Lønsumsstyring er stadigvæk meget ny og den lovede evaluering endnu ikke gennemført.</li> <li>3. Det er urealistisk og uhensigtsmæssigt at løn til fleksjob er elevtalsafhængig – det hænger ikke sammen med tanken om det rummelige arbejdsmarked</li> <li>4. Bekymret for om modellen i tilstrækkelig grad tager hensyn til sociale kriterier, som diagnose børn med autisme og AD/HD og to-sprogs kvotienter</li> <li>5. Det er ikke hensigtsmæssigt at vedligeholdelses omkostningerne gøres elevtalsafhængige, særligt ikke for skoler der har udlån af skolen til andre bruger efter kl. 15</li> <li>6. Det er uacceptabelt at der ikke er medsendt konsekvensberegninger med modellen</li> </ol> <p>Det foreslås at der nedsættes en arbejdsgruppe med repræsentanter fra skolerne (administrative ledere og erfarne ledere) til at udvikle en mere virkelighedstro model.</p>
16	Ellebjerger skole	<p>Tilslutning på det principielle plan til principperne med en samlede rammebevilling der er kendt fra årets start; det giver mulighed for bedre overblik og planlægning og skolens selvstændige profil. Men er bekymret for det faldende serviceniveau og øget pres på skolens ansatte som de indlagte besparelser vil medføre.</p> <p>Mere konkret fremhæves det;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Princippet om en fast bevilling der skal dække de forskellige typer af omkostninger virker som en overskuelig måde at bevilge på og elevafhængige satser giver gennemsigtighed i bevilling. Dog spm. om skoler med store arealer er tilstrækkelig dækket ved en elevafhængig bevilling.</li> <li>2. Det er beklageligt at budgetmodellen er sat sammen med besparelsesforslag, da det giver bekymring for om rammerne er tilstrækkelige til at skabe en god skole</li> <li>3. Undladelse af elevtalsjusteringer i september er fint når elevtallet er konstant, men i perioder med fluktuationer vil det have store økonomiske konsekvenser for skolerne</li> <li>4. Det frarådes at gå fra faktisk løn for skoleleder til gennemsnitsløn, idet det vil modarbejde den politiske beslutning om indførelse af god ledelsesstruktur</li> <li>5. Der efterlyses en faktor for eksterne brugers slitage af skolen</li> <li>6. Der efterlyses nøgletal og simulering af modellen for at kunne vurdere beregningsmodellen</li> </ol>

17	Valby skole	<p>Tilslutter os ønsket om at skolerne sikres en mere forenklet og overskuelig model der styrke valid regnskabsopfølgning og hjælpe med selvforvaltningen.</p> <p>Der er dog en række uklarheder og usikkerhedsmomenter, der gør at skolebestyrelsen tager afstand for den konkrete model:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Beregninger og simuleringer der skal klargøre konsekvenserne af modellen er ikke tilgængelige</li> <li>2. Modellen sendes i høring meget kort tid før den forventes indført – foreslår udsættelse til 2009</li> <li>3. Selve modellen fremstår kompleks, uforudsigelig og uigennemsigtig, altså i direkte modstrid med de overordnede principper for modellen</li> <li>4. Uheldig sammenblanding af besparelser og model</li> <li>5. Svært at gennemskue hvordan den enkelte skole sikrer sig budget til helt specifikke forhold som særlige rengøringsforhold, særlige forhold omkring vinduespudsning mv.</li> <li>6. Hvordan sikres plads i modellen til positive ændringer i budget udmeldingen, hvis beregningerne er forkerte eller manglefulde</li> <li>7. Desuden en række meget specifikke spm. til den elevtalsafhængige bevilling herunder <ul style="list-style-type: none"> <li>✚ Hvordan tages højde for overenskomstmæssige reguleringer af lønudgifterne?</li> <li>✚ Hvordan kan forvaltningen garantere at gennemsnitslønnen er beregnet korrekt?</li> <li>✚ Hvorfor er lejreskoler og ekskursionsvirksomhed ikke medtaget i bevillingsparametrene?</li> </ul> </li> </ol>
18	Enghave Plads skole	<p>Positivt at der ønskes større gennemskuelighed, ensartethed og klarhed i budget udmeldingen til skolerne.</p> <p>Der er to betænkeligheder;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Modellen er sendt i høring uden konsekvensberegninger for den enkelte skole. For Enghave Plads skole falder det desuden sammen med strukturforliget, hvor skolen ønskes sammenlagt med en anden skole</li> <li>2. En elevtalsmodel kan være med til at skabe yderligere polarisering blandt de københavnske folkeskoler</li> </ol> <p>Det anbefales derfor;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. At modellen indføres i faser der løbende evalueres samt at budgetopgørelsen foretages to gange årligt</li> <li>2. Den elevtalsafhængige del af modellen genovervejes særligt i forhold til ledelse, aldersreduktion og teknisk personale.</li> </ol>

19	Hansted skole	<p>Grundlæggende positiv overfor de principper budgetmodellen lægger op til. Dog under forudsætning af at der er tilstrækkeligt med midler til at drive en skole på forsvarlig og pædagogisk vis. Konkret nævnes det;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Der mangler en oversigt over hvilken puljer der skal fordeles ud til skolerne – det anbefales at antallet af centrale puljer fastsættes til et minimum for at sikre enkeltheden og gennemskueligheden</li> <li>2. Der bør være en opfølgning af elevtallet efter 5. september for at sikre, at elevtallet ligger som tæt op af det faktiske som muligt</li> <li>3. Der bør udarbejdes en løsning på hvordan forskellene i pensionsvilkår for afgående tjenestemænd og nye overenskomstsatte ikke udhuler skolens budget</li> </ol>
20	<p>Skolebestyrelsen Amager (Amager fælled Skole) Højdevangens Skole Sønderbro Skole Sundspark Skole Dyvekeskole Peder Lykke Skolen Sundbyøster Skole Østrigsgades Skole Gerbrandskolen Skolen ved Sundet Skolen på Islandsbrygge</p>	<p>Formuleringerne er alt for uigennemskuelig til at der kan besvares positivt. Høringsoplægget mangelfuldt – der savnes oplysninger og simulationer der kan belyse modellens konsekvenser for den enkelte skole.</p> <p>Der opfordres til at indkalde nogle af de mange økonomiske og administrative medarbejder der sidder rundt omkring på skolerne, for i tæt samarbejde med dem at udarbejde en mere realistisk model der også kan holde i det virkelig liv.</p> <p>Konkret peges der på;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Der er ikke taget stilling til hvordan forvaltningen vil løse det kolossale vedligeholdelsesefterslæb, som de fleste skoler og elever lider under. Ejendomsvedligeholdelse bør ikke være elevtalsafhængig, men tværtimod indgå som et specifikt og situationsbestemt budgetpunkt</li> <li>2. Der er alvorlige betænkeligheder ved at ekstraordinære udgifter til personale skal afholdes af den enkle skole inden for budgettet – der ved indbygges et incitament til at undlade at vise sociale hensyn til svage medarbejder</li> <li>3. At vedblive med at lave budgetmodeller ændre ikke ved at skolernes virkelige tilstand og omstændigheder ignoreres</li> </ol>
21	Amager fælled skole	<p>Enige i princippet om at forenkler budgetmodellen og pengene følger børnene. Men høringsmaterialet er meget svært tilgængeligt – meget svært at læse og forstå. Problematisk at skulle udtale sig om en model som ikke er færdig og hvor konsekvenserne er uigennemskuelige. Utilfredsstillende at skolerne og skolebestyrelserne ikke er præsenteret for simuleringerne. Konkret er der nogle problematikker omkring</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. En del af skolernes faciliteter og bygningskompleks anvendes af andre f.eks. fritidshjem, foreninger, ppr mv. Hvis el, varme, vand, rengøring, vedligeholdelse, skolebetjent, alarm og snerydning alene er elevtalsafhængig, må der laves aftale om betaling fra andre bruger for at</li> </ol>



		<p>kunne dække det forbrug og den slitage de laver</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Skoler med dårlig vedligeholdelse og overskydende plads bør kompenseres med en fast bevilling til varme og el eller bringes i en forsvarlig stand</li> <li>3. Der bør forsat være et garanteret timetal – da en forudsætning om at der er 28 elever i hver klasse rent praktisk ikke er muligt, særligt ikke på skoler med lav elevtalsøgning.</li> </ol>
22	Utterslev skole	<p>Det hilses velkommen med en ny model der kan gøre budgetarbejdet mere overskueligt og lettere at håndtere. Grundlæggende enige i de overordnede principper, men mangler i høj grad simuleringmodeller der kan give fingerpeg om de konkrete konsekvenser både for den enkelte skole og kommunen som helhed. Alt for mange ukendte faktorer til, at de kan forholde sig til den konkrete model. Desuden problematisk at udgangspunktet for den nye model er at skabe besparelser og at der i det fremsendte materiale ikke fremgår hvor mange besparelser der skal udmøntes på den enkelte skole</p> <p>Følgende konkrete bemærkninger;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. En årlig udmelding af elevtal/pladspris er positivt og vil give bedre overblik over hvad skolen har til rådighed. Men stor usikkerhed hvis en stor del af bevillingen er elevtalsafhængig</li> <li>2. Hvis kørsel af elever gøres elevtalsafhængig vil der blive stor forskel i tildelingen af midler til skoler med og uden specialklasser – det foreslås derfor at denne post gøres til en fast bevilling</li> <li>3. Det harmonerer ikke med Københavns Kommunes seniorpolitik at lægger midlerne til aldersreduktion ud som en elevafhængighed bevilling, idet det bliver mindre attraktivt for skolerne at fastholde lærer på 60 år og derover</li> <li>4. Positivt at der arbejdes hen imod at lave objektive kriterier for beregninger af timer til administration. Men hvis det beregnes ud fra elevtallet alene, kan man risikere at det administrative personale får en beskæftigelsesgrad der kommer til at variere fra år til år. Der skal derfor være en model der sikrer den enkelte en fast ansættelsesgrad.</li> <li>5. Desuden er der en særlig problematik for skoler med en KKFO der har betydeligt medarbejder på det administrative område, man vil derfor ikke umiddelbart kunne bruge samme model som for skoler uden KKFO</li> </ol>

23	Vigerslev Alle skole	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Svært at tage stilling til modellen uden konkrete beregninger. De faglige organisationer har dog lavet beregninger og meddelt, at det vil være en katastrofe for en skole som Vigerslev Alle skole</li> <li>2. Besynderligt at beregne løn til tekniske ejendomsledere og rengøringspersonale i forhold til elevtal – Hvad er overvejelserne i forhold til skoler med eksterne brugere?</li> <li>3. Uforståeligt at lønnen til skoleleder og administration skal gøres elevtalsafhængig</li> <li>4. Det er uden bund i virkeligheden at lave en model der hovedsagligt bygger på elevtal – det er skolerne i København alt for forskellige til både hvad angår de fysiske rammer og elevgrundlaget</li> <li>5. Ligeledes bekymrende at budgettet kun meldes ud en gang om året med udgangspunkt i elevtallet 5. september. Når en skole får tildelt timer til f.eks. enkeltintegration af elever i det nye skoleår, vil det betyde at skolen selv skal betale for undervisningen fra august til december</li> <li>6. Dybt foruroligende at man i budgetmodellen indbygger en besparelse på 31 millioner. En budgetmodel er en ting og en besparelse noget andet, og skal ikke gemmes i en budgetmodel</li> </ol>
24	Sortedam Skolen	<p>Mange gode elementer i den nye budgetmodel og som udgangspunkt enige i principperne om overskuelighed, ensartethed og enkelthed</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Udmålingen af elevtal uden efterregulering kan betyde at en skole ikke kompenseres for en ekstra klasse der etableres i august og derfor selv må afholde udgifterne til lønninger, etablering af klasseværelse og skolebøger</li> <li>2. Usikker på hvad konsekvenserne af at lederlønnen skal beregnes som gennemsnitsløn, derfor foreslås en overgangsordning mens konsekvenserne beregnes.</li> <li>3. Det er utrolig vigtigt, at skolerne har de nødvendige redskaber og støttefaciliteter til rådighed når den nye model indføres</li> <li>4. Sortedamskolen har en særlig problematik fordi deres KKFO er et forsøg under samtænkningprojektet, det betyder at børnetallet svinger fra år til år og ikke er i overensstemmelse med normeringen – de har derfor behov for en kompensation hvis ordningen skal opretholdes.</li> </ol>

25	Matthæusgade Skole	<p>Principperne i modellen er gode – godt at arbejde med en rammebevilling der er kendt fra budgetårets start – det giver overblik og er med til at styrke skolens selvstændige profil. På det reelle plan er skolebestyrelsen bekymret for om besparelser på området medfører fremtidige faldende serviceniveau og et øget pres på skolens medarbejder. Konkret fremhæves det;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. At det er beklageligt at modellen er koblet sammen med besparelsesforslag</li> <li>2. Klar svaghed ved processen at der ikke er foretaget valide beregninger, som kan vise de konkrete konsekvenser af modellen</li> <li>3. Princippet om en fast bevilling der dækker de ejendomsspecifikke, skolespecifikke, særlige undervisningsopgaver og politisk vedtagne indsatser virker som en enkel og overskuelig måde at se bevillingen på</li> <li>4. Med periode hvor elevtallet er konstant er det fint kun at justere de elevtalsafhængige bevillinger i september</li> <li>5. Skolebestyrelsen fraråder at skoleledelsens løn beregnes efter en gennemsnitsløn, da det betyder at skoler med ny ledelsesstruktur ikke kompenseres fuldt ud for de faktiske lønudgifter</li> </ol>
26	Højdevangens Skole	<p>Skolebestyrelsen mener, at den nye model forsøger at give skolen ansvar for alle de problemer Forvaltningen og politikere hidtil ikke har kunne løse! Konkret fremhæves;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. For at sikre at de politiske mål kan gennemføres inden for politisk fastsatte rammer, er det nødvendigt at forventninger gøres tydelige og til genstand for en egentlig budgetlægning</li> <li>2. Det er stærkt utilfredsstillende og et brud på praksis, at skolerne ikke er blevet præsenteret for konsekvensberegninger. For at kunne tage stilling til modellen, kræver det at skolerne præsenteres for konsekvensberegninger</li> <li>3. Der tages afstand fra at rengøringen udmeldes som en elevtalsafhængig bevilling da det er et spm. om bygninger ikke elever</li> <li>4. Administration, ledelse og teknisk personale bør aflønnes efter faktisk løn</li> </ol>
27	Peder Lykke Skolen	<p>Stor forståelse for behovet for en ny model. Høringsmaterialet er meget svært at forstå og det er svært at gennemskue konsekvenserne for den enkelte skole. Desuden er principperne i modellen for løse – det er derfor svært at kommentere modellen.</p> <p>På følgende områder menes det ikke at være hensigtsmæssigt at bruge elevtal;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El, vand, varme og løn til teknisk personale og rengøringspersonale. Der foretrækkes en fast bevilling, men ellers må tildelingen ske på</li> </ol>



		<p>baggrund af det samlede antal brugere (altså ikke kun elever)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Peder Lykke Skolen er med i et forsøg omkring ny ledelsesstruktur - denne struktur kan blive en belastning for skolen hvis der indføres gennemsnitsløn og elevafhængig bevilling</li> <li>3. Vigtigt at det står helt klart hvad skolen skal yde for de udmeldte ressourcer</li> </ol>
29	Langelinje Skolen	<p>Skolebestyrelsen tilslutter sig de gode intentioner bag modellen om at budgetterne i fremtiden er enkle og overskuelige samt at budgetterne ikke løbende reguleres.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stærkt utilfredsstillende at der ikke er en konsekvensberegning der gør det muligt at se hvordan modellen vil påvirke skolens økonomi - Langelinje skolen vil nemlig få svært ved at leve op til minimumskravene, hvis budgettet bliver meget mindre. Skolen kan derfor kun acceptere en model der giver flere midler!</li> <li>2. Desuden er det ikke tilfredsstillende at løn til ledelsesteam udmeldes som en gennemsnitsløn – og det er direkte imod FFA, hvor der argumenteres for et helt ledelsesteam for at sikre pædagogisk og økonomisk sikre drift.</li> </ol>
30	Skolen på Islandsbrygge	<p>Enige i behovet for en enkel og mere overskuelig budgettildelingsmodel. Dog ville det havde været at fortrække at få én hvor der medfulgte konsekvensberegninger, og det ses gerne at modellens stærke og svage sider løbende diskuteres med skole og samfund.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Skolebestyrelsen foretrækker en model med en justering af bevillinger indtil 5. september som hidtil</li> <li>2. Lønsum styringen har aldrig rigtig fungeret, og der er derfor også fremover behov for styringsværktøjer</li> <li>3. Rengøringen bør ikke kun være elevtalsafhængig, og der er ikke umiddelbart overensstemmelse mellem bygningens størrelse og elevtal</li> <li>4. De små skoler bør have en garantimodel der sikrer dem en ledelse og administration struktur, der gør det muligt at drive en skole</li> <li>5. Der bør være to budgetudmeldinger i overgangsåret 2008 ligesom der bør kunne justeres i budgettet ved udsving på mere end 50 elever</li> </ol>

31	Gasværksvejens Skole	<p>På det principielle plan er de nye principper om gennemsigthed og enkelthed i budgettildelingen gode. På det reelle plan bekymring for faldende serviceniveau og øget pres som følge af besparelser. Beklageligt, at modellen er linket sammen med besparelser</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Positivt med en samlet rammebevilling der udmeldes ved budgetårets start</li> <li>2. Positivt at der arbejdes med en fast bevilling til at dække ejendomsspecifikke, skolespecifikke, særlige undervisningsmidler og løbende vedligehold</li> <li>3. Undladelse af justering af de elevafhængige takster i september måned er fint ved en fuldt udbygget skole i perioder med konstant elevtal. Er der stigninger i elevtal der udløser nye klasser, er gennemsnitslønnen afgørende for at der ikke skabes lønunderskud. Gasværksvejens skole er nyåbnet og vil derfor kunne forvente en forsat stigning i elevtal</li> <li>4. Fraråder overgangen fra faktisk løn til gennemsnitsløn for skoleledelsen, da det kan betyde at en skole med ny ledelsesstruktur ikke kompenseres fuldstændigt</li> <li>5. Det er svært at vurdere konsekvenser af at gøre aldersreduktion, lærerløn, teknisk personale og rengøring elevtalsafhængig, og det er derfor nødvendigt med yderligere nøgletal</li> <li>6. Helt generelt er der en særlig problematik for skoler i opstartsfasen, da der erfaringsmæssigt ikke tages højde for at det kræver særlige ordning for at kunne tilbyde det samme serviceniveau som på en fuldt udbygget skole</li> </ol>
32	Sølvgades Skole	<p>Sølvgade skole er skeptisk og kan ikke tilslutte sig budgetmodellen. Der er følgende begrundelser;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Modellen er uklar, da der ikke har været mulighed for at afprøve simuleringsværktøjet og derved få overblik over de økonomiske konsekvenser</li> <li>2. Skolen vokser de kommende år med to nye klasser og er derfor afhængig af, at der løbende foretages en elevtalsregulering</li> <li>3. En ny budgetudmelding skal tage højde for, at Sølvgades Skole max kan rumme 24 elever pr. klasse.</li> <li>4. Misforhold mellem hvilke elementer der lægges under faste bevilling og gøres elevtalsafhængige. En række af de elevtalsafhængige bevillinger er politiske oplagt og falder derfor ikke indenfor skolens myndighed</li> <li>5. Følgende elementer bør ikke være elevtalsafhængige: <ul style="list-style-type: none"> <li> Aldersreduktion</li> <li> Pensionsudgifter</li> </ul> </li> </ol>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>✚ Løn til ledelse og administration</li> <li>✚ Fleksjob</li> <li>✚ Lektiecafe</li> <li>✚ Løn til rengøring og teknisk personale</li> </ul>
33	Randersgade Skole	<p>Det er svært at overskue konsekvenserne at den nye model</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. I forvejen undernormeret med lærerkræfter (23,7 lærer til 18 klasser med 400 elever)</li> <li>2. Stærkt bekymrende over princippet om at den faste bevillingen skal være så minimal som mulig</li> <li>3. Ikke hensynsmæssigt at gøre bevillinger til el, varme, tekniske personale og rengøring elevtalsafhængig</li> <li>4. Problematisk at lønnen til leder beregnes ud fra gennemsnitsløn – det vil betyde at der ikke længere er råd til ” dyre” leder og efteruddannelse</li> <li>5. Uafklaret hvordan familieskolen der er et bedækkende tilbud skal indgå i modellen?</li> </ol>
34	Lundehusskolen	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Enige i intentionerne bag den nye budgettildelingsmodel. Men modellen straffer skoler i vækst – Det er urimeligt at der ikke tages højde for at der oprettes nye klasser i et nyt skoleår. Der bør også fastsættes et beløb til etablering af nye klasser når der udvides til flere spor</li> <li>2. Modellen bør have en klasseafhængig faktor – således at der afsættes et beløb til hver etableret klasse</li> <li>3. Det er uhensigtsmæssigt for skoler med store ude og inde arealer at rengøring og det tekniske personale bliver elevtalsafhængig. Ligesom også skolens vedligeholdelsesmæssige standart spiller ind</li> <li>4. Det bør være tre satser: indskoling, mellemtrin og udskoling</li> <li>5. Der bør indføres en overgangsordning ved indføring af modellen ligesom ved overgang til lønsumsstyring</li> <li>6. Den nye model tager ikke højde for de øgede omkostninger der er ved enkeltintegrerede elever</li> <li>7. Det er kritisabelt at den nye model blandes sammen med besparelser</li> </ol>

35	Vibenshus Skole	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bifalder at der arbejdes med en ny fordelingsmodel der kan give en mere retfærdig fordeling af de sparsomme midler. Men høringsoplægget eller det afholdte møde har gjort det klart, hvad konsekvenserne af modellen bliver for Vibenshus Skole. Modellen bør revurderes grundigt med henblik på implementering den 01.01.2009</li> <li>2. Det må være en fejl at ledelsesressourcer udmeldes som gennemsnitsløn, det kan ikke være meningen at det er lønsummen der skal afgøre om en leder eller ledelsesteam kan ansættes</li> <li>3. Hvis modellen betyder færre ressourcer kan skolen ikke drives inden for de givne minimumskrav</li> </ol>
36	Skolen i Charlotttegården	<p>Principperne bag den ønskede model er en ønskelig forbedring. Den overskuelighed, ensartethed og enkelthed med en årlig udmåling af rammebevillingen og efterfølgende års regulering vil gøre budgetarbejdet væsentlig bedre at arbejde med. Men er bekymret for at løn til ledelsen skal beregnes ud fra gennemsnitsløn. Ligesom at udgifter til skatter, el og varme bør tildeles som faktiske udgifter</p> <p>Der er en række specielle forhold for Charlotttegården der skal indtænkes i modellen;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pladspris drift for paragraf 20.2 børn bør være højere</li> <li>2. Elever i spiseordningen bør have højere takst</li> <li>3. Midler til samtækning</li> <li>4. Midler til skolens kompetence center</li> <li>5. Midler til skolens pædagogiske medhjælper</li> <li>6. Midler til vejledningstimer (80 timer)</li> </ol>
37	Ålholm Skole	<p>Der er forståelse for behovet for at kunne styre økonomien. Men bestyrelsen kan ikke gå ind for modellen i den nuværende form, da den virker ugenomtænkt og da de økonomiske konsekvenser ikke står klart. Det virker endvidere som om at man har villet indføre modellen, fordi der skal findes en besparelse. Modellen er et skalkeskjul for direktionen, der i fremtiden kan fralægge sig ansvaret for ekstraordinære underskud der er opstået efter budgetårets start. I stedet bør direktionen præcisere hvilke opgaver/kerneydelse og hvilke opgaver som København ikke har råd til at tilbyde. Den nye model er i stedet en fuldstændig ansvarsfraskrivelse.</p> <p>Det er katastrofalt at man som led i høringen ikke fremlægger konsekvensberegningerne og det er i strid med god forvaltningens skik – modellen bør derfor udskydes et år.</p> <p>Skolebestyrelsen har endvidere følgende specifikke kommentarer til principperne bag modellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Der er ikke tillid til at gennemsnitslønnen er korrekt udregnet</li> </ol>





		<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Når der ikke længere reguleres pr 5. september vil en række skoler på forhånd opbygge underskud. Ligesom der i modellen heller ikke er taget hensyn til enkel integration</li> <li>3. Skoler der etableres i starten af et nyt skoleår vil ikke blive finansieret i den nye model før 4 måneder senere</li> <li>4. Ikke alle skoler har på nuværende tidspunkt et fuldt ledelsesteam</li> <li>5. Der tages afstand fra at rengøring gøres elevtalsafhængig, det bør beregnes efter m<sup>2</sup></li> <li>6. Forslaget vil skabe behov for en udligningsordning, for at rettet op de sandsynlige meget store skævheder modellen vil medfører</li> </ol>
38	Brønshøj Skole	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Grundlæggende enige i behovet for at der skal implementeres en ny styringsmodel, der skal sikre gennemskuelighed og sikker økonomistyring samt at der er behov for en forenkling af tildelingen af ressourcer. Modellen bør sikre at skolerne kan tilbyde en langt mere ensartet kvalitet</li> <li>2. Det konkrete forslag er mere en hensigtserklæring uden konkrete tiltag til at etablere nye administrative systemer, end et bud på hvordan fremtidens økonomistyring skal tilrettelægges og gennemføres</li> <li>3. En absolut svaghed er, at der i processen ikke har været udsendt simuleringer der kan tydeliggøre konsekvenserne af modellen. Det strider imod god forvaltningspraksis. Høringsfasen bør derfor forlænges til efter simuleringerne er kendt på skolerne</li> <li>4. Endvidere bør skolerne ved indførelse af modellen havde mulighed for at starte gældfri for at undgå at alle ulemper ved den tidligere model skal klares på den enkelte skole, mens forbedringer tages som led i en besparelse</li> </ol>
39	Gerbrandsskole	<p>Det er beklageligt at modellen sendes ud sammen med besparelsesforslag. Det er ligeledes beklageligt at modellen sendes i høringen uden simuleringsværktøjer.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. En samlet rammebevilling der er kendt fra årets start er en rigtig god ide som vil give overblik – der bør dog kunne reguleres hvis forudsætninger ændres</li> <li>2. Det kræver endvidere en klar udmelding af "skal" og "kan" opgaver</li> <li>3. Princippet om en fast bevilling der skal dække de ejendomsspecifikke, skolespecifikke, særlige undervisningsopgaver og politiske vedtagne indsatsområder er en enkel og anskuelig måde at anskue bevillingen på</li> <li>4. Det frarådes at skoleledelsen beregnes på</li> </ol>

		<p>baggrund af gennemsnitsløn og ikke faktisk løn – da det betyder at en del skoler ikke kompenseres fuldstændigt.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Det frarådes også at der ikke justeres elevtal i løbet af året, da en stigning i elever der medfører nye klassedannelser ikke vil blive kompenseret, og det vil skabe løn underskud. Det vil være godt, hvis beregningsgrundlaget blev ændret til det faktiske antal elever</li> <li>6. Det er ikke rimeligt at aldersreduktion, fleks løn, rengøring, teknisk personale og sekretærhjælp gøres elevtalsafhængig, da udgifterne i højere grad er afhængige af arealstørrelse, personale sammensætning og andre brugers benyttelse af skolen</li> </ol>
40	Hellig Kors Skole og Blågårdskolen	<p>Støtter intentioner om at gøre fordeling af ressourcer i BUF mere gennemsigtig baseret på børne- og elevtal i den enkelte institution eller skole</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Skolebestyrelsen er enig i, at det på et tidligere tidspunkt fastlægges, hvor mange ressourcer der tildeles til skolen</li> <li>2. Problematisk at de kommende besparelser på 30 mill. kr., er slået sammen den nye budgetmodel</li> <li>3. Vigtigt at tildeling finder sted på baggrund af elevernes sociale og etniske forhold fastholdes med den vægt de har i den nuværende ressourcemodel</li> <li>4. Ved tildeling af specialundervisningsressourcer bør der også indføres brug af sociale kriterier</li> <li>5. Der bør ligeledes tage hensyn til de enkelte bydele distrikters forskellige sociale forhold, når der skal fordeles ressourcer indenfor specialområdet til disse</li> <li>6. Det er positivt at ledelsesnormeringen sker på baggrund af bevilling pr. elev. Dog bør skolelederens løn være holdt udenfor, da der uanset skolens størrelse skal være en leder</li> <li>7. Det er meget vigtigt, at budgetmodellen hænger nøje sammen med fordelingen af ansvar og beslutningskompetence mellem skole og forvaltning</li> <li>8. Det er for snævert kun at bruge elevtal til at fastlægge budgettet for det tekniske personale og rengøringspersonalet, vi mener, at man må budgetlægge både ud fra m<sup>2</sup> og belastning</li> <li>9. Der skal i lighed med skoler og institutioner være gennemsigthed i forvaltningens økonomi, både centralt og i distrikterne.</li> <li>10. Det er nødvendigt at give distrikterne selvstændige midler til udvikling af distriktets indsatsområder, således at distrikterne kan fremme fælles opgaveløsningen igennem samarbejde på kryds og tværs mellem institutioner og skoler</li> </ol>

41	Oehlenschægergades Skole	<p>Skolebestyrelsen støtter principperne om en samlede rammebevilling der er kendt fra skoleårets start. Desuden støttes princippet om faste bevillinger til at dække de ejendomsspecifikke, skole-specifikke, særlige undervisningsopgaver og politiske vedtagne indsatser. Også positivt med elevafhængige satser, da det giver øget gennemsigthed i bevillingen. Men bekymret for at det på reelle plan vil medføre et faldende serviceniveau og et øget pres på medarbejderne.</p> <p>Konkret fremhæves det;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Skolebestyrelsen ønsker sig nogle konkrete nøgletal og simuleringer for at kunne vurdere den konkrete effekt af modellen</li> <li>2. Svært at gennemskue hvad det betyder at gøre aldersreduktion, lærerløn, rengøring og tekniske personale elevtalsafhængig</li> <li>3. Der bør være reguleringer (og kompensationer) mere end en gang årligt, da en skole som Oehlenschægersgades skole har et stigende elevtal og typisk øges med 1 til 2 klasser årligt. Ligesom der også bør være reguleringer i forbindelse med bl.a. overenskomstforhandlinger</li> <li>4. Det er uheldigt at modellen sættes i gang pr 01.01 2008, da det er midt i et skoleår og der er således allerede lavet aftaler om aktiviteter med de forskellige personalegrupper</li> <li>5. Modellen forventes vedtaget i december og da modellen skal implementeres i januar er der meget kort reaktionstid for skolen</li> <li>6. Skolebestyrelsen er bekymret for om særbevillinger f.eks. til deltidsansatte økonomer kan bibeholdes med den nye budgetmodel</li> <li>7. Skolebestyrelsen fraråder overgang fra faktisk til gennemsnitsløn, da en dyrere skoleleder vil blive finansieret igennem beskæring på undervisning.</li> </ol>
42	Husum Skole	<p>Grundlæggende er Husum skole meget tilfreds med at budgetudmeldingen gøres tydeligere og simplere, hvilket bl.a. betyder at omfanget af efterreguleringer reduceres.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uden en simulering er det umuligt at vurdere, hvad den nye budgetmodel betyder for Husum skole</li> <li>2. Det er uheldigt at budgetmodellen og bespa-</li> </ol>

		<p>relser blandes sammen</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Det forstås, at der i løbet af 2008 sker en justering af ressourcerne baseret på det faktiske antal elever i hele 2008, og at dette udmøntes som en tillægsbevilling i løbet af 2008</li> <li>4. Den øgede tildeling skal tage højde for midler til to-sprogsmidler og mønsterbrydning (placeret under fast bevilling i den nye model). Vi så gerne, at de ressourcer der er brugt på integrationsindsats i Voldparken overføres til de skoler, der skal aftage deres elever.</li> <li>5. Det er ikke retfærdigt at ledelsens løn er indeholdt i den elevafhængige bevilling. Det vil ramme de mindre og middelstore skoler og det har jo været et politisk krav at ledelsesstrukturen blev rullet ud på samtlige skoler. Ledelsens løn skal derfor ligge udenfor den elev afhængige bevilling.</li> </ol>
43	Havremarkens Skole	<p>Skolebestyrelsen er enig i behovet for en budgetmodel, der er mere enkel, overskuelig og dermed mere forståelig. Skolebestyrelsen ville have foretrukket en mere forberedt høring med plads til konsekvensberegninger og/eller simuleringmodeller.</p> <p>Ligegyldigt hvilken budgetmodel udvalget vælger, er det vigtigt at skolen bliver i stand til at leve op til kommunens vedtagne serviceniveau med det udmeldte budget.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Der skal centralt være midler, som ekstraordinært kan dække uventet mange barsler og langtidssygdom</li> <li>2. De midler som er afsat til lærernes seniorordning, skal følge lærerne og ikke deles ligeligt ud til alle skoler</li> <li>3. Budgetmodellen skal sikre mindre skoler den fornødne økonomi til ledelse og administration</li> <li>4. El, vand og varme er bygningsafhængigt. Det samme er indvendig bygningsvedligeholdelse</li> <li>5. Efter strukturændringerne vil der være flere københavnske skoler på to matrikler, med øgede udgifter til følge, som ikke er elevrelaterede</li> </ol>
44	Sundbyøster Skoler	<p>Skolebestyrelsen kan ikke tage stilling til den foreslåede budgetmodel, på det foreliggende grundlag. Hvis der skal tages stilling til en ny budgetmodel, skal konsekvensberegninger ved modellen fremgå tydeligt. Skolebestyrelsen finder det fuldstændig uacceptabelt, at den er blevet forholdt så vigtige informationer i en høringsrunde! Skolebestyrelsen opfordrer kraftigt til at forslaget trækkes tilbage og genfremsendes til ny høring i skolebestyrelserne, når modellen er grundigt analyseret og konsekvensberegnet.</p>



		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det bekymrer bestyrelsen, at så stor en del af budgettet foreslås elevtalsrelateret. Løn til ledelse, til tekniske ejendomsledere og rengøringspersonale bliver jo ikke billigere, fordi der er færre elever. Desuden er der en særlig problematik omkring aftenåbning med eksterne brugere</li> <li>2. Det er ligeledes bekymrende, at budgettet meldes ud én gang med udgangspunkt i elevtallet pr. 5. september. Forslaget medfører, at skolen selv skal betale for undervisningen fra august til december.</li> <li>3. Skolebestyrelsen ser yderst kritisk på, at man prøver at skjule/indbygge en besparelse på 31,2 mill. kr. i 2008 i en budgetmodel</li> </ol>
45	Jagtvejens skole	<p>Godt at budgetmodellen ikke reguleres inden for budgetåret i forhold til evt. ændringer i børnetal, da det giver overskuelighed og stabilitet i planlægningsfasen.</p> <p>En ensartet sats for alle skoler, på de elevafhængige bevillinger giver gennemskuelighed, grundlaget for beregning af satsens størrelse er dog alt afgørende for om modellen også giver de handlemuligheder, der bør være for at drive en skole.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det er hensigtsmæssigt at skoler under strukturændringer, samt bevillinger vedrørende specialområdet og modtagerklasser er undtaget for budgetudmelding i forhold til elevtal. <b>Men modellen tager ikke hensyn til, at nogle skoler befinder sig på to matrikler</b> med deraf følgende ekstraomkostninger. Der bør derfor tildeles ekstra ressourcer til den type af skoler.</li> <li>2. Såfremt en elevtalsafhængig bevillingsmodel skal kunne give det nødvendig spillerum for styring og ledelsesbeslutninger vil det være alt afgørende at bygningsvedligeholdelse (vinduer, gulve m.v), lokaler, toiletforhold og ude arealer har et solidt rimeligt vedligeholdelsesniveau</li> <li>3. Der synes ikke at være taget stilling til den underbudgettering, på 8 eller 5 måneders lønudgift, der fremkommer såfremt skolerne får et større antal elever pr. 1/5 eller 1/8</li> <li>4. Der synes ikke i budgetmodellen at være en beregningsgaranti for at undervisningstimeantallet kan overholdes</li> <li>5. Særbevillingen vedr. sociale og etniske kriterier synes noget uklar, herunder om ressourcefordelingen, der følger de sociale og etniske kriterier er elevtalsafhængig eller er skolespecifik.</li> </ol> <p><b>Områder der <u>ikke</u> bør være budgetlagt efter elevtal.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> <b>Ledelselønninger og normeringer</b></li> <li> <b>Administration</b></li> <li> <b>Tekniske personale og rengøring personalet</b></li> <li> <b>El, vand og varme</b></li> </ul>

46	Bispebjerg	<p>Stor tilfredshed med at forvaltningen er ved at få overblik over økonomien, men utilfredsstillende at man forsætter med en urimelig ressourceudmeldingsmodel. Men skolebestyrelsen kan under ingen omstændigheder tilslutte sig den nye model - ikke mindst fordi modellen virker, som om den er iværksat primært for forvaltningens skyld og ikke for skolerne.</p> <p>Den elevtalsafhængige nye model er problematisk for små skoler med lave klassekvotienter og erfarne og veluddannede lærer.</p> <p>Følgende udgifter er ikke afhængige af elevtal:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Samlet ledelse</li> <li>+ Teknisk ejendomsleder</li> <li>+ Bibliotekar</li> <li>+ Funktionslærer</li> <li>+ TR</li> <li>+ Læse og evalueringsvejlederne</li> <li>+ Færdselskontaktlærerne, SSP og andre tilsvarende opgaver</li> <li>+ Inde- og udearealer</li> <li>+ Skolernes Alder – nedslidningsgrad</li> <li>+ Varmeanlæg</li> <li>+ Mindste timetal</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Derfor bør overstående udmeldes særskilt!</li> <li>2. Praktik bør afregnes med den enkle skole, da det er skolen, der har udgiften og derfor også bør have indtægten.</li> <li>3. Stor tilfredshed med at rengøringsmidler udmeldes særskilt.</li> <li>4. Der er behov for et katalog over kan og skal opgaver</li> <li>5. Problematisk at der ikke er udarbejdet arbejde eller styringsredskaber</li> </ol>
47	Sundpark Skole	<p>Bestyrelsen savner i høj grad information om konsekvenserne af den nye model. Det forventes, at der udarbejdes et katalog over de ydelser, der skal leveres for det udmeldte budget. Problematisk at høringsfasen er presset så meget</p> <p>Nødvendigt at hver skole har en fuldt udbygget ledelsesstruktur – derfor forsat fuld normering på ledelsesområdet. Som minimum også behov for en sekretær og en teknisk ejendomsleder</p>
48	Lykkebo Skole	<p>I princippet enige i behovet for en gennemskuelig model. Men frygter den kan blive for enkel. Anbefaler på det stærkeste, at der ventes med at indføre nye modeller til disse har været prøvekørt, og der har været tid til at drøfte de enkle elementer i modellen. Ikke tilfredsstillende at simuleringer og konsekvenserne ikke er offentliggjort.</p>

		<p>Virker som et projekt, der skal hastes igennem, og at det primært er økonomi og besparelser, der er det centrale.</p> <p>Særligt bekymrende er;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. At der ikke er justeringer ved skoleårets start, da et stigende elevtal vil gøre økonomistyringen umulig</li> <li>2. Små skoler vil hverken have råd til ledere, administrativt eller tekniske personale i tilstrækkelig grad – derfor må der sættes en minimumsgrænse – hvordan stemmer det for øvrigt overens med tanker i FFA om ledelsesstruktur?</li> <li>3. Skoler med store inde- og udendørsarealer vil kunne komme i problemer, hvis posterne gøres elevtals afhængige</li> <li>4. Frygter at skoleledelsen i fremtiden vil komme til at bruge uforholdsvist mange ressourcer på at skulle gennemskue og styre økonomien</li> <li>5. Der har i årevis manglet brugbare værktøjer til økonomistyring – det ser ikke ud til at ville ændre sig med denne model</li> <li>6. Bekymrende at modellen er koblet sammen med de generelle besparelser</li> <li>7. Umuligt at forudse konsekvenser at denne model</li> </ol>
49	Frederikssundsvejens Skole	<p>Skolebestyrelsen tilslutter sig de overordnede principper bag modellen - vigtigt et tildelingen er enkel og overskuelig</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det er vanskeligt at forholde sig til, om elementerne i de elevtalsafhængige og faste bevillinger er rimelig og relevante</li> <li>2. Godt at budgettet sendes ud ved budgetårets start, men problematisk at der ikke reguleres i løbet af året.</li> <li>3. Vigtigt at skolen får stillet de nødvendige styringsredskaber til rådighed sammen med faglige støtte fra såvel centralt hold og distriktet.</li> </ol>
46	Teknisk Ejendomsleder Forening	<p>Teknisk Ejendomsleder Forening har svært ved at gennemskue konsekvenserne af den nye model, da de lovede simuleringer ikke foreligger. Foreningen er bekymret for at skolernes bevillinger tildeles efter elevtal, da dette ikke kan tilgodese de fysiske forhold som bygninger og deres teknik samt tildeling af teknisk personale. Der er ifølge foreningen en række parameter som ikke er elevtalsrelaterede det er bl.a.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✚ Udlånmønster – Ingen/ 7 dagsudlån</li> <li>✚ Skolebetjent fuldtid/deltid</li> <li>✚ Nøgleskole / centralt bemandende kort låsesystemer</li> </ul> <p>På baggrund af overstående mener Teknisk Ejendomsleder Foreningen derfor at bevillinger til energi, vand, varme, bygninger, ude arealer, teknik, rengøring samt teknisk personale skal baseres på faste bevillinger.</p>

47	Københavnsk Skoleleder Forening	<p>Københavnsk Skoleleder Forening er enig i behovet for en budgetmodel, der er mere enkel, overskuelig og dermed mere forståelig. Foreningen ville dog have foretrukket en mere forberedt høring med plads til konsekvensberegninger og/eller simuleringermodeller.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Københavnsk Skoleleder Forening er enig i, at der også fremover vil være et behov for en samlet budgetudmelding til fastsat tidspunkt(er). Men frygter, at det også fremover vil være svært at håndtere områdets fortsatte særbevillinger til udsatte børn og unge. Københavnsk Skoleleder forening vil derfor foretrække en model med en justering af bevillingerne pr. 5. september – som hidtil, da der er taler om meget stort kronebeløb/ lærerstillinger</li> <li>2. Hidtil har lønsumsprojektet ikke fungeret. Der vil derfor også fremover være et behov for styringsværktøjer – eksisterer pt. ikke</li> <li>3. Københavnsk Skoleleder Forening er betænkelige ved at gøre driftsudgifterne elevtalsafhængige. Pt. er el og varme udmeldt efter vurdering, med deraf uforudsigelige driftsudgifter. Der ønskes fortsat at disse udgifter styres i en dialog med den enkelte skole, samt hertil fortsat med en graddagsregulering</li> <li>4. Dialogen med Rådhusets ejendomsservice er yderst ringe, skolernes vedligeholdelsesstandarder meget forskellige og ikke nødvendigvis elevtalsafhængige. Det frygtes at modellen vil medføre stigende forfald</li> <li>5. Rengøringen bør ikke være kun elevtalsafhængig. Der er i forvejen sparet på området og den enkelte skole har næppe selv besluttet forholdet mellem bygningsmasse og elevtal</li> <li>6. På ledelsesområdet ønskes en garantimodel, der sikrer også små skoler en ledelses- og administrationsstruktur, der gør det muligt at drive skole</li> <li>7. Københavnsk Skoleleder Forening er enig i forslaget om, at hver skole som minimum er sikret mulighed for ansættelse af skoleleder, Souschef / afdelingsleder / viceskoleinspektør, leder af læringsmiljøet og mindst én fuldtids skolesekretær og vil herudover kunne acceptere en elevtals afhængig ekstra tildeling ved meget store skole, samt en ekstra tildeling ved skoler på flere matrikler.</li> <li>8. Københavnsk Skoleleder Forening ønsker fortsat fokus på de mange enkeltintegrerede elever, og vil ikke kunne leve med efter tildelinger over år og er derfor tilfredse med at der er foreslået to budgetudmeldinger/justeringer i overgangsåret 2008. Ved udsving i elevtal på over - for eksempel 50 elever bør budgettet kunne justeres undervejs</li> </ol>
----	---------------------------------	---

		<p>9. Det foreslås, at der nedsættes en arbejdsgruppe/følgegruppe med repræsentanter fra de faglige foreninger, der kan følge udviklingen på området de kommende år</p> <p>10. Københavnsk Skolelederforening mener at der er behov for en forenkling af procedurerne omkring sygedagpenge og barselsrefusioner</p> <p>11. Ligesom Københavnsk Skolelederforening mener at der er behov for en ændret ressourcetildeling ved langtidssygefravær, der rammer enkeltskoler særlig hårdt</p> <p>12. Forslagets visioner vedr. fleksjob og aldersreduktion vil medføre, at de enkelte skoleenheder vil være for små til at kunne rumme en uddelegeret social ansvarlighed på disse områder</p> <p>13. Københavnsk Skolelederforening savner politisk tydeliggørelse af mål og hensigter udover FFA</p> <p>14. Københavnsk Skolelederforening savner en tydeliggørelse af, hvad gennemsnitslønnen skal dække. Flere og flere opgaver er allerede kommet til uden at lønnen af den grund er ændret</p> <p>15. Københavnsk Skolelederforening savner klare udmeldinger på efter-/videreuddannelsesområdet samt vedr. praktikvederlag ved uddannelse af pædagoger og lærerstuderende</p> <p>16. Københavns Skolelederforening forventer en fortsat inddragelse i udformningen af budgetmodellen</p>
48	Skole og samfund	<p>Skole og Samfund er principielt enige i, at der er behov for en ny og mere gennemskuelig model, der sikrer at midlerne fordeles fornuftigt.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Skole og Samfund vil gerne havde at beregningsmodellens konsekvenser beskrives og gøres tilgængelige for skolebestyrelserne. De begreber og formler der indgår i modellen skal forklares, og vises med eksempler. Desuden bør skolebestyrelserne tilbydes et kursus i skoleøkonomi for at sikre at de har den nødvendige viden og indsigt</li> <li>2. De mange nedskæringer har bevirket, at skolens økonomi er blevet et væsentligt punkt for alle skolebestyrelser. Det er derfor et krav fra Skole og Samfund side, at der fremover hver måned for hver skole fra centralt hold udarbejdes en regnskabsrapport, der på en side viser hovedtallene for uafsluttede, igangværende og kommende regnskabsår</li> <li>3. Elevantafhængig bevilling bør baseres på fremskrevne elevtal i stedet for at tage udgangspunkt i et historisk elevtal fra 5 måneder før regnskabsårets start. En anden model kunne være</li> </ol>

		<p><b>(elevtal 5. sep 2007) * 7/12 + (elevtal sep 2007 – elever i ældste klassetrin + 2 gange elever i yngste klassetrin) * 5/12)</b></p> <p>På den måde sikres det, at skoler med stigende elevtal, f.eks. skoler med flere spor i indskoling end i udskoling som skal oprette nye klasser efter sommerferien, får bevillingsmæssig dækning. Samtidig undgås det, at skoler med faldende elevtal får en for høj bevilling når der reelt ikke er elevtalsmæssigt belæg for det.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Skole og Samfund er principielt enige i, at ansvaret for forbrugsudgifter skal placeres så tæt ved kilden som muligt. Selv om de mener at de nuværende principper for fordeling af midler til el, gas og varme bør bevares</li> <li>5. Skole og Samfund mener at det må være en forglemmelse at støtte til enkeltelever i normalklasser ikke er nævnt som et underelement under fast bevilling</li> <li>6. Skole og Samfund mener endvidere at garanti tildelingen bør tage højde for, at der i fag som sløjd og håndgerning ikke kan regnes med en klassekvotient på 28 elever, da der her er behov for dobbeltlærerdækning. Der skal ligeledes tages højde for at der i udskoling regnes med lavere klassekvotienter til valgfag som tysk og fransk, hvor elevernes valg påvirker hvor mange klasser der skal oprettes på den enkelte skole</li> <li>7. Skolebestyrelsernes rammer skal være rimelige, hvis de skal have et reelt valg til at opstiller deres egne prioriteter. For øjeblikket ligger hovedparten af skolerne meget tæt på det absolute minimum, som blot sikrer at minimumstimetallet og de andre lovbestemte krav kan opfyldes. I arbejdet med modellen skal det derfor beregnes, hvor stor en del af budgettet, som den enkelte skolebestyrelse reelt har råderet over. Det nytter ikke at man skubber mere og mere ansvar over på skolebestyrelserne, uden at der følger det nødvendige bevillingsmæssige manøvrerum med</li> <li>8. Såfremt den nye budgetmodel påvirker enkelte skolers budgetramme væsentligt i forhold til tidligere år, så skal der indbygges en flerårig overgangsordning i den nye model.</li> </ol>
49	Københavns Lærerforening	<p>Københavns Lærerforening anerkender behovet for mere overskuelighed, ensartethed og enkelthed i budgetudmeldingen til skolerne – blandt andet for at give bedre betingelser for økonomistyringen lokalt.</p> <p>Men den foreslået budgetmodel er for enkel til, at den kan være fuldt dækkende for den mangfoldige virkelighed, der eksisterer på de københavnske folkeskoler i dag. Københavns Lærerforening understreger, at budgetudmelding efter den foreslåede model vil gøre</p>

det vanskeligere politisk at prioritere særlige indsatsområder, og vil risikere at reducere de folkevalgte politikeres muligheder for at påvirke styringen af den københavnske folkeskole.

*Generelt om den foreslåede budgetmodel;*

1. KLF finder det utilfredsstillende, at budgetmodellen er sendt i høring før, at der er udarbejdet simuleringer, som viser konsekvenserne af den nye model for de enkelte skoler. Det er med til at skabe usikkerhed og gør, at høringssvarene udarbejdes på et ufuldstændigt grundlag
2. Der er ingen tvivl om, at en budgetudmelding efter den nye mere elevtalsafhængige model vil flytte ressourcer fra små skoler til store. Men i hvilket omfang er uvist, og det gør det yderst vanskeligt at forholde sig sagligt til forslaget.
3. KLF er endvidere betænkelig ved, at der i forslaget lægges op til, at den elevtalsafhængige bevilling kun opgøres én gang årligt på baggrund af en opgørelse af de enkelte skolers elevtal 5. september året før budgetudmeldingen. Det gør det yderst vanskeligt økonomisk at opfange de elevbevægelser, der altid sker i løbet af og imellem skoleårene (hen over sommerferien). Ved at vælge 5. september som skæringsdato er det heller ikke muligt at tage højde for de forskydninger mellem skolerne, der sker i forbindelse med efterårets skoleindskrivning – en forskydning som er svær at forudse med forældrenes frie skolevalg. KLF skal derfor anbefale – i fald én årlig budgetudmelding fastholdes – at opgørelsestidspunktet rykkes hen til efter skoleindskrivningen. I 2008 bør det kraftigt anbefales, at der opereres med to elevtalsafhængige udmeldinger, idet en vis elevbevægelse imellem skolerne må forudses – ikke kun blandt de berørte skoler, men blandt alle skolerne i distrikterne
4. Det er endvidere vigtigt at der hurtigst muligt før overgangen til en ny budgetudmeldingsmodel bliver udarbejdet relevante økonomistyringsprogrammer og efteruddannet de ledere, der skal varetage skolernes budgetlægning og regnskabsføring

*Specielt om elementerne i den foreslåede model*

1. KLF noterer sig, at det som udgangspunkt er forvaltningens hensigt, at så stor en andel af skolernes bevilling som muligt indgår i den elevtalsafhængige bevilling og tilsvarende, at den faste bevilling bliver så lille som mulig. Hvis dette fastholdes – som skitseret i forslaget – vil der opstå en række u hensigtsmæs-

		<p>sigheder og skævheder, idet der så ikke tages højde for de enkelte skolars forskelligheder i forhold til bygningsstandard, ude arealer, medarbejdersammensætning, elevgrundlag mm. Således bør eksempelvis bevillingen til el og varme, vand, rengøring samt teknisk personale efter foreningens opfattelse ikke være elevtalsafhængig, men en fast bevilling der gives ud fra en vurdering af de enkelte skolars beskaffenhed</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Ved at skulle indregne aldersreduktion og fleksjob i den elevtalsafhængige bevilling mister skolerne økonomisk incitament til at fastholde seniorer i beskæftigelse, hvilket er stik imod de politiske ønsker. Vedrørende fleksjob må foreningen kraftigt advare mod, at puljen lægges ind i den elevtalsafhængige bevilling. Flexjob bevilges typisk i den konkrete sag på alle tidspunkter af året og er derfor ikke mulig at planlægge med. KLF frygter, at konsekvensen af en fjernelse af den centrale fleksjobpulje vil blive, at der fremover kun vil blive etableret meget få fleksjob med deraf følgende uoverskuelige sociale konsekvenser for de pågældende kolleger og tab af kvalificerede medarbejdere</li> <li>3. Pensionsudgiften for de overenskomstansatte har i længere tid været genstand for diskussioner mellem BUF og Økonomiforvaltningen om, hvem der skal dække denne voksende udgift. Det er foreningens forventning, at hvis en udlægning til den elevtalsafhængige bevilling fastholdes, vil bevillingen fremover – ud over den almindelige pris- og lønregulering – blive reguleret med stigningen i antallet af overenskomstansatte. I modsat fald vil der være tale om en direkte besparelse på skolerens budgetter</li> <li>4. KLF er yderst betænkelig ved den foreslåede indregning af lønnen til ledelse ud fra gennemsnitslønnen og ikke som i dag, hvor bevillingen gives ud fra den faktiske løn. For det første vil det medføre en yderligere skævvridning mellem store og små skoler, og for det andet vil det påføre skoler med kvalificerede/efteruddannede ledere ekstra omkostninger</li> <li>5. Hvis en udlægning af den gennemsnitlige ledelses løn til den elevtalsafhængige bevilling fastholdes, må KLF kraftigt opfordre til, at der politisk fastlægges en konkret ledelsesstruktur for de enkelte skoler, der tager hensyn til skolerens størrelse, elevsammensætning og bygningsmæssige forhold</li> <li>6. I den foreslåede budgetmodel er der en lang række elementer, der ikke direkte fremgår af opstillingen af, hvad der er indeholdt i den fa-</li> </ol>
--	--	--



		<p>ste eller den elevtalsafhængige bevilling. Lige som det er vanskeligt at gennemskue, hvad der er indeholdt i lærernes gennemsnitsløn. Det drejer sig bl.a. om ressourcer til:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✚ Medarbejdernes efter- / videreuddannelse</li> <li>✚ Enkeltintegrerede specialundervisningskrævende elever</li> <li>✚ Lejrskoler, ekskursioner og kulturelle arrangementer</li> <li>✚ Trivselstiltag på skolerne</li> <li>✚ Vederlag for lærerstuderende i praktik</li> </ul> <p>7. Sidst men ikke mindst fremhæves problematikken omkring lærerstuderende i praktik – hvor praktikvederlaget i dag er indeholdt i den udmeldte gennemsnitsløn – og det har vist sig yderst vanskeligt for skolerne at prioritere at modtage lærerstuderende i praktik.</p>
50	FOA	<p>FOA mener at det er u hensigtsmæssigt at gøre rengøringen elevtalsafhængig, idet rengøringsstandarten ikke vil kunne udføres forsvarligt på en gamle nedslidt skole med relativ få elever uden at blive tilført flere midler som evt. må tages fra undervisningen. FOA henstiller derfor til at rengøring løn tildeles som en fast bevilling der er baseret på bygningens alder, indretning og m2 antal</p>
51	Klubben for Skolebetjentmedhjælpere	<p>Acceptere nødtvunget at forvaltning og politikere kan beslutte at indføre en model, der kan medføre afskedigelser på skolebetjent område. Men vil ikke undlade at oplyse, at det skal ses i lyset af at stadigvæk flere opgaver tilfalder skolebetjentene eftersom de tekniske ejendomsledere i stigende grad har fået flere administrative opgaver!</p>